



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Iva Kadrmase a přísedících Věry Kadlecové a JUDr. Jitky Jakubcové ve věci

žalobkyně:

[redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Kučerkou
sídlem Národní 416/37, 110 00, Praha

proti
žalované:

[redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Obenrauchem
sídlem Kopečná 11, 602 00, Brno

o neplatnost výpovědi z pracovního poměru

takto:

- I. Žaloba, podle které se žalobkyně domáhá určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí dané žalobkyni dne 17. 10. 2018, **se zamítá.**

II. Žalobkyně je **povinna** nahradit žalované náklady řízení ve výši 30.492 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou k Městskému soudu v Brně dne 4. 2. 2019 se žalobkyně domáhala určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele ze dne 17. 10. 2018. Žalobkyně byla u žalované zaměstnána od 21. 11. 1986 na pozici [REDAKCE]. Výpovědí ze dne 17. 10. 2018 byla žalobkyni ze strany žalované předložena výpověď pro nadbytečnost žalobkyně na základě organizační změny o snížení počtu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce a vynaložení finančních prostředků. Žalovaná však od 1. 1. 2019 přijala nového zaměstnance na pozici [REDAKCE] se stejnou pracovní činností, jakou měla žalobkyně. Žalobkyně tak nebyla nadbytečná. Dále žalobkyně uvedla, že nebyla seznámena s organizační změnou.
2. Ve vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že žalovaná byla nejméně ústně s organizační změnou seznámena a že jí byly nabídnuty jiné pracovní pozice či rekvalifikace, které však žalobkyně odmítla. Práce školnice zejména spočívala v otevírání budovy před začátkem výuky a zastřešování budovy elektronickým zařízením po skončení výuky. V roce 2016 byla ve škole zřízena vrátnice a hlavní část náplně práce tak žalobkyni odpadla. Zbylá práce žalobkyně pak byla v roce 2018 rozdělena mezi ostatní zaměstnance. Žalované propuštěním žalobkyně, i přes přijetí [REDAKCE] na poloviční úvazek, vznikla úspora až ve výši 300.000 Kč ročně. Práce [REDAKCE] který byl přijat v lednu 2019, neodpovídá pracovní náplni žalobkyně. [REDAKCE] mimo jiné, vykonává rozsáhlejší údržbářské práce, na které předtím žalovaná najímala externí subjekty.
3. Soud vzal za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků o existenci předmětného pracovního poměru mezi účastníky a ukončení pracovního poměru žalobkyně výpovědí s tím, že pracovní poměr žalobkyně u žalované skončil ke dni 31. 12. 2018. Dále že v lednu 2019 byl přijat do pracovního poměru [REDAKCE] pro pracovní pozici [REDAKCE].
4. Z předložených listinných důkazů, a to z pracovní smlouvy ze dne 24. 11. 1986, pracovní náplně, dohody o změně obsahu pracovní smlouvy ze dne 28. 12. 2000, dodatku pracovní smlouvy č. 1 ze dne 29. 12. 2006, výpovědi z pracovního poměru, inzerátu na pozici [REDAKCE] ze dne 7. 1. 2019, rozhodnutí ředitele ze dne 15. 8. 2018, pracovní náplně [REDAKCE] ze dne 3. 1. 2019, faktury č. 201605, pracovní smlouvy [REDAKCE] ze dne 30. 8. 2016, pracovní náplně ze dne 1. 9. 2017 [REDAKCE] dodatku č. 1 (paní [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2018, pracovní náplně (paní [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2018, dodatku č. 1 (paní [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2018, dodatku č. 1 (paní [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2018, popisu práce pracovníka [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2018, dodatku č. 1 k pracovní náplni [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2018, pracovní náplně (paní [REDAKCE] ze dne 5. 9. 2016, dodatku č. 1. (paní [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2018, vytýkacího dopisu ze dne 20. 2. 2017, záznamu z kontroly provedené 1. 3. 2017, záznamu z následné kontroly ze dne 6. 3. 2017, zápisu z jednání ze dne 21. 2. 2017, vytýkacího dopisu ze dne 24. 4. 2017, faktury č. 29/18, organizačního řádu a provozního řádu školy ze dne 21. 1. 2014 včetně dodatků a organizačního schéma školy, pracovní smlouvy [REDAKCE] ze dne 20. 8. 2018, pracovní náplně školního asistenta [REDAKCE] ze dne 3. 9. 2018, popisu práce [REDAKCE] ze dne 20. 3. 2019, dodatku č. 1 ze dne 18. 12. 2018 k pracovní náplni [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

pracovní náplně [redacted] ze dne 30. 4. 2001, popisu práce [redacted] ze dne 29. 1. 2014, popisu práce Mgr. [redacted] ze dne 29. 1. 2014, pracovní náplně [redacted] ze dne 1. 9. 2017, dodatku č. 1 (paní [redacted] ze dne 18. 12. 2018, pracovní náplně [redacted] ze dne 8. 8. 2018, popisu práce [redacted] ze dne 29. 1. 2014, pracovní smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2010, jmenování do funkce ze dne 21. 1. 2014 a dodatku č. 1 (paní [redacted] ze dne 18. 12. 2018, soud zjistil následující skutkový stav:

5. Z pracovní smlouvy ze dne 24. 11. 1986, z dohody o změně obsahu pracovní smlouvy ze dne 28. 12. 2000 a dodatku pracovní smlouvy č. 1 ze dne 29. 12. 2006 soud zjistil, že žalobkyně byla u žalované zaměstnávána na pozici [redacted]. Pracovní náplní [redacted] byly běžné domovníkové práce a jednodušší údržba objektu, otevírání a zavírání objektu, obsluha hlavních energetických uzávěrů, nákup vymezeného sortimentu zboží, technické zabezpečení údržby, samostatné provádění drobných údržbářských prací a oprav, dohled nad řemeslníckými pracemi, kontrola kvality úklidu, kontrola technického stavu budovy, odpovídání za pořádek a bezpečnost před školou, vedení skaldy čisticích prostředků, zajišťování úklidu šaten, otevírání školy na začátku denního provozu, uzamykání budovy po skončení provozu, zastřežování budovy elektronickým bezpečnostním systémem, dohled u hlavního vchodu do školy v době od 7:40 do 8:00 hod., kontrola závad v sešitě závad a jejich odstraňování, seřizování židlí a stolů žáků, sekání trávy, úklid sněhu, sledování čerpání energií, obsluha kotlů, v případě potřeby převedení na jinou pracovní činnost (výpomoc v jídelně, na vrátnici) apod.
6. Dne 17. 10. 2018 převzala žalobkyně výpověď z pracovního poměru, která byla odůvodněna organizační změnou z rozhodnutí zaměstnavatele o snížení počtu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce a vhodnějšího vynaložení finančních prostředků. Z faktury č. 201605 vyplynulo, že žalované byly fakturovány stavební práce na vrátnici školy dne 29. 7. 2016. Dle zápisu jednání s paní [redacted] ze dne 21. 2. 2017 požádala ředitelka školy mimo jiné žalobkyni o vypsání veškeré svoje činnosti ve škole v průběhu týdne. Paní žalobkyně každý všední den odkódovala a odemykala školu, prováděla dozor, kontrolovala a prováděla drobný úklid, kontrolovala uklízečky, kohoutky, sešit závad, školu zamykala a zakódovala. Z předložených vytýkacích dopisů vyplynulo, že žalobkyni bylo v několika případech vytýkáno zanedbávání svých pracovních povinností. Fakturou č. FA. č. 29/18 žalovaná uhradil správu kotle dne 15. 11. 2018.
7. Dle rozhodnutí ředitele o organizační změně ze dne 15. 8. 2018 mělo dojít k přerozdělení pracovní náplně [redacted] mezi ostatní zaměstnance školy s předpokládanou úsporou cca 300.000 Kč ročně. Práce [redacted] měla být rozdělena převážně mezi vrátné, ekonomku, uklízečky, učitele a ředitelku. Žalovaná hledala od 3. 1. 2019 zaměstnance na pozici [redacted] jak vyplynulo z inzerátu na pozici [redacted] ze dne 7. 1. 2019. Dle pracovní náplně [redacted] ze dne 3. 1. 2019 měl údržbář zajišťovat provozuschopnost rozsáhlejších majetkových souborů, strojů a zařízení, včasným odstraněním závad předcházet závadám většího charakteru, provádět zámečnické, odborné instalatérské, zednické, stěhovací, úklidové práce, odborné opravy nábytku, dveří, a různé truhlářské a natěračské práce, montáž a demontáž nábytku, základní malířské práce, obsluha topného systému, veškeré elektroinstalatérské práce, stěhování těžkých břemen, spolupracuje s učiteli dílen, udržuje pořádek v okolí odpadních nádob a kompostérů, udržuje venkovní altán a nábytek, kontroluje a opravuje rezervoáry na dešťovou vodu, pečuje o svěřené Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

prostory apod. Z organizačního řádu školy včetně jeho dodatků vyplynulo, že [redacted] byla organizačně zařazena pod vedení ekonomky školy, zatímco [redacted] přímo odpovídal přímo ředitelce školy. Z výučního listu a osvědčení o přezkoušení svářeče vyplynulo, že pan [redacted] byl vyučený instalatér a měl svářečské zkoušky. Pan [redacted] měl dále osvědčení k obsluze kotlů. Pracovní úvazek [redacted] činil 26 hodin týdně, tj. 65 % rozvrhu, jak vyplývá z jeho platového výměru ze dne 2. 1. 2019.

8. Z pracovní náplně vrátné (paní [redacted] ze dne 1. 9. 2018 a pracovní náplně (paní [redacted] ze dne 5. 9. 2016 vyplynulo, že vrátná měla zabezpečovat otevírání dveří školy z prostoru vrátnice a s tím spojené činnosti, případně vykonávat drobné úklidové práce a dbát na pořádek ve vrátnici. Paní [redacted] měla od 1. 1. 2019 nakupovat mimo jiné čisticí prostředky a náradí, evidovat sklad čisticích prostředků, náradí a pomůcek a odečítat měsíční spotřebu energie; paní [redacted] měla pravidelně kontrolovat sifony okapů, obsluhovat topné zařízení a kontrolovat kvalitu úklidů prostor; paní [redacted] měla povinnost kontrolovat místnosti, zda v nich není otevřené okno a nesvíí se v nich a kontrolovat kohoutky, paní [redacted] měla ještě nad rámec činností paní [redacted] uzavírat protipožární dveře; paní [redacted] měla převzít zamykání školy ve večerních hodinách a provádět obchůzku školy ve večerních hodinách; paní [redacted] měla přebrat práci leštění vstupních dveří, dbát na čistotu vestibulu a okolí před školou, dbát na pořádek v okolí popelnic a kontejnerů, vynášet koše z prostoru před školou, zametat vstup a odklízet sněh, jak vyplynulo z předložených dodatků ze dne 18. 12. 2018.
9. Z ostatních písemných důkazů soud nezjistil žádné další rozhodné skutečnosti.
10. Svědkyně [redacted] byla přítomná, když ředitelka žalované počátkem školního roku žalobkyni seznamovala s organizační změnou. Ředitelka sdělila žalobkyni, že převážná část její práce se vznikem vrátnice pozbývá smysl. Práce, které dnes ohledně zabezpečení vstupu do budovy koná vrátnice, nahrazuje práci, kterou dříve vykonávala paní žalobkyně. Kontrolu záznamů v sešitě závad nyní provádí pan [redacted] podobně jako seřizování židlí a lavic a sekání trávy. Údržbu venkovního nábytku provádí učitel odborného výcviku.
11. Svědkyně [redacted] byla rovněž přítomná, když ředitelka počátkem školního roku žalované žalobkyni seznamovala s organizační změnou. Paní ředitelka sdělovala žalobkyni, že byla postavena vrátnice, a že její místo [redacted] již není tolik zapotřebí. Nabídla ji jiné pozice nebo rekvalifikaci. Kontrolu sifonů či okapů provádí svědkyně. Kontrolu kotle provádí revizní technik a svědkyně s paní [redacted] ovládají termostat. Drobné údržbářské práce nyní provádí pan [redacted] podobně jako sekání trávy. Údržbu zeleně, provádí to někdo z kanceláře, nebo družina, nebo děti v rámci svého odborného výcviku. Žalobkyně rozsáhlejší zahradní práce moc neprováděla. O údržbu stromů se stará svědkyně, paní ředitelka a jednou ročně odborná firma. Poté, co byla otevřena nová vrátnice, tak paní žalobkyni z její práce zbylo již jen sekání trávy a povinnost vést sešit oprav a reagovat na něj. Dále paní žalobkyně přijímala poštu, kodovala školu a vpouštěla odpolední pronájmy. Nová vrátná však již převzala přebírání pošty a kódování školy. Žalobkyně rovněž zaskakovala v jídelně a na vrátnici, avšak z důvodu rozdílu v platu bylo výhodnější zaměstnat žalobkyni na vrátnici. Dále pak pan [redacted] má zkrácený pracovní úvazek, oproti celému úvazku paní žalobkyně.

12. Svědkyně [REDACTED] pracuje jako vrátná čtyři hodiny denně. Její pracovní náplní je zejména otevírat vstup do školy, hlásit a zapisovat návštěvy, otevírat školu dětem, vykonávat drobné úklidové práce a uzavírat a uzamykat budovu školy. Práci ostrahy nedělá. Pan [REDACTED] je údržbář ve škole. Například obkládal dřevem stěnu ve třídě, kosí trávu a opravuje věci. Paní žalobkyně zaskakovala na vrátnici a podobně jako pan [REDACTED] opravovala věci.
13. Svědkyně [REDACTED] pracovala jako výdej v jídelně a následně jako asistent pedagoga. Žalobkyně sekala trávu, odklízela sníh, vykonávala drobné instalatérské práce, měla ranní dozory při vstupu do školy a pomáhala také v jídelně, např. u myčky. Paní žalobkyně také pracovala poslední rok na vrátnici, kde nahradila jednoho nemocného vrátného. V současnosti vykonával pan [REDACTED] sekání trávy, navrtávání nástěnek a podobné drobné práce a také drobné instalatérské práce.
14. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že přidělovala práci žalobkyni. Poté, co žalobkyně ukončila pracovní činnost, ředitelka školy rozdělila její práci více lidem. Svědkyně mimo své práce objednávala hygienické potřeby. Paní ředitelka počátkem školního roku navrhovala ekonomické změny a ptala se žalobkyně, zda s těmito změnami souhlasí. Po spuštění vrátnice po nějaké době pan vrátný měl zdravotní potíže a paní žalobkyně konala práci místo něj. Nejvíce se šetří na údržbách a opravách, a proto je také ve škole údržbář. Pan [REDACTED] zvládá opravy, které žalobkyně dříve nezvládala a musel se na ně volat opravář. Pan [REDACTED] dostává polovinu mzdy, oproti celému úvazku paní žalobkyně. Samostatné provádění drobných prací prováděl pan [REDACTED] učitel z dílen. Sekání trávy a úpravu zeleně měla na starosti asistentka pedagoga a později pan [REDACTED]. Čištění dlažby od plevelu prováděl učitel pozemků. Zabezpečení běžné údržby na venkovní úklid prováděl asi pan [REDACTED]. Běžné domovní práce dostali na starost vrátní.
15. Z výsledku svědka [REDACTED] bylo zjištěno, že provádí běžnou údržbu, či vzniklé opravy. Žalobkyně třeba řešila čištění odpadů externí firmou, se kterou svědek následně odmítnul dále spolupracovat. Svědek musel po žalobkyni opravovat některé její opravy. Dále svědek uvedl náplň jeho pracovní činnosti. Svědek je vyučený topenář, instalatér. Provádí i práce, které obvykle provádí externí firma, např. objednal revizi topného systému, obkládal chodník, sloupky v jídelně, opravil tepelné čerpadlo, vyměnil sifon, opravil dálkové ovládání pisoáru, opravil bojler, dělal i zednické práce, udělal kliky na oknech či kovové úchyty, obložil třídu dřevem apod. Provádí denní kontrolu kotle a zapisují stav plynoměru v topné sezóně. Dělá veškeré práce ze sešitu vad, kam každý ze školy napíše vadu, kterou má opravit.
16. Ředitelka žalované [REDACTED] jako statutární zástupce žalované vypověděla, že ona připravila organizační změnu a seznámila s ní žalobkyni na konci srpna 2018. Ředitelka již dříve nabízela žalobkyni jiné pozice či rekvalifikaci. Žalobkyně nabídky odmítala. Od roku 2016 paní žalobkyni ubývaly práce, a to od zavedení vrátnice a od doby, kdy se zautomatizovalo kódování. Paní žalobkyně neměla moc práce, pracovala tak čtyři hodiny denně, jak vyplynulo ze soupisu denních činností. Po skončení jejího pracovního poměru převzali její práci jiní zaměstnanci. Žalobkyně nebyla dostatečně kvalifikovaná na různé práce, naproti tomu pan [REDACTED] kvalifikovaný je. Provádí instalaci, obklady a elektřinu. Je ochotný k rekvalifikačním kurzům, např. si udělal kurz na seřezávání stromů a ošetřování dřevin. Za trvání pracovního poměru pana Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

ředitelka externě zadala práci jen jednou, v případě paní žalobkyně to bylo minimálně 15 faktur. Pan [REDACTED] má zkrácený pracovní poměr a dochází tak k ušetření mzdových nákladů.

17. Žalobkyně ve svém účastnickém výslechu uvedla, že v rámci své pracovní náplně každé ráno otvírala školu a třídy, měla dozory na chodbách u hlavního vchodu. Zametala listí, odklízela sníh, opravovala židle či prováděla drobné opravy. Chodila služebně do města, prováděla nákupy čistících prostředků, prováděla záskok za úklid či v kuchyni. Po dobu jednoho roku čtyři hodiny trávila na vrátnici za nemocného vrátného a pak tam byla nastálo. Dále sekala trávu, zametala okolo budovy školy, apod. Údržbu dělala až po těchto činnostech. Běžné domovnícké práce a jednodušší údržbu celého objektu a jeho zařízení, sekání trávy a zeleně teď provádí údržbář. Čištění dlažby od plevelu provádí děti. Na vrátnici žalobkyně byla od konce roku 2017 do zahájení nového školního roku 2018. Paní ředitelka žalobkyni nabízela rekvalifikaci.
18. Z ostatních svědeckých výpovědí (svědkyně [REDACTED] soud nezjistil žádné nové rozhodné skutečnosti.
19. Soud posoudil provedené důkazní prostředky z hlediska věrohodnosti, pravdivosti, pravosti a správnosti a dospěl k závěru, že jsou způsobilými prostředky pro rozhodnutí o meritu věci. Všechny svědecké výpovědi mohou mít sníženou věrohodnost kvůli pracovnímu vztahu k žalované, avšak soud ve výpovědích neshledal tak výrazné logické a systematické nedostatky, které by jejich věrohodnost snižovaly a soud jim proto uvěřil. Žalobkyní vyzdvihované rozdíly v datech mezi uzavřenými dodatky náplní práce a organizačním řádu školy soud nevzal jako závažné vady, které by měly vliv na věrohodnost těchto důkazních prostředků, když obsah náplní práce vyplýval rovněž z výpovědí jednotlivých svědků.
20. Po právní stránce soud dospěl k závěru, že na věc je třeba aplikovat zákoník práce, neboť se jedná o vztah vznikající při výkonu práce mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem podle § 1 zák. č. 262/2006 Sb., kdy je nutno aplikovat zákoník práce ve znění účinném ke dni učinění právního jednání, jehož platnost je předmětem tohoto řízení, tedy ke dni 17. 10. 2018.
21. Podle § 72 zákoníku práce neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou může jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.
22. Podle § 50 odst. 1, 2 a 4 zákoníku práce výpověď z pracovního poměru musí být písemná, zaměstnavatel může dát zaměstnanci výpověď jen z důvodu výslovně stanoveného v § 52 a dá-li zaměstnavatel zaměstnanci výpověď, musí důvod ve výpovědi skutkově vymezit tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným důvodem. Důvod výpovědi nesmí být dodatečně měněn.
23. Podle § 52 písm. c) zákoníku práce zaměstnavatel může dát zaměstnanci výpověď, stane-li se zaměstnanec nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

24. Na základě zjištěného skutkového stavu a výše uvedených zákonných ustanovení učinil soud toto právní hodnocení: Žaloba byla podána dne 31. 1. 2019. Pracovní poměr měl skončit k 31. 12. 2018. Žaloba tak byla podána před uplynutím prekluzivní dvouměsíční lhůty.
25. „Zaměstnanci lze dát výpověď podle § 52 písm. c) zákoníku práce, stane-li se nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách. Předpokladem použití tohoto výpovědního důvodu je existence organizační změny, nadbytečnost zaměstnance a příčinná souvislost mezi nadbytečností a organizační změnou. O nadbytečnost zaměstnance jde tehdy, pokud jej zaměstnavatel nemá možnost dále zaměstnávat pracemi dohodnutými v pracovní smlouvě nebo v dohodnutém místě.“ [VYSOKAJOVÁ, Margerita. *Zákoník práce: komentář*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-723-0, komentář k § 52.]
26. Pro výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce je charakteristické, že zaměstnavatel i nadále může (objektivně vzato) zaměstnanci přidělovat práci podle pracovní smlouvy (v důsledku rozhodnutí o změně úkolů zaměstnavatele, jeho technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách zaměstnavatel neztrácí možnost přidělovat zaměstnanci práci, kterou pro něj dosud konal), avšak jeho práce není (vůbec nebo v původním rozsahu) pro zaměstnavatele v dalším období potřebná, neboť se stal nadbytečným vzhledem k rozhodnutí o změně úkolů zaměstnavatele, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách. Rozvázání pracovního poměru výpovědí pro nadbytečnost zaměstnance není podmíněno absolutním snížením počtu zaměstnanců, naopak může k němu dojít i při zvyšování počtu zaměstnanců. Zákon zaměstnavateli umožňuje, aby reguloval nejen počet svých zaměstnanců, ale i jejich kvalifikační složení tak, aby zaměstnával jen takový počet zaměstnanců a v takovém kvalifikačním složení, jaké odpovídá jeho potřebám (srov. například rozsudek býv. Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 1968, sp. zn. 6 Cz 215/67, uveřejněný pod č. 57 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 1968, rozsudek býv. Nejvyššího soudu ze dne 23. 7. 1968, sp. zn. 6 Cz 49/68, uveřejněný pod č. 94 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 1968, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 6. 2002, sp. zn. 21 Cdo 1369/2001).
27. Nadbytečným je zaměstnanec též tehdy, jestliže podle rozhodnutí o organizační změně zaměstnanci odpadne jen část jeho dosavadní pracovní náplně nebo pouze některá z více dosud vykonávaných prací (srov. rozhodnutí býv. Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21. 11. 1980, sp. zn. 6 Cz 36/80, který byl uveřejněn pod č. 42 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 1982).
28. Výpověď z pracovního poměru byla odůvodněna organizační změnou z rozhodnutí zaměstnavatele o snížení počtu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce a vhodnějšího vynaložení finančních prostředků. Soud shledal takto vymezený důvod jako dostatečně konkrétní a nezaměnitelný s jiným důvodem s ohledem na projednání organizační změny s žalobkyní na začátku školního roku 2018, jak vyplynulo z výpovědi [REDAKCE]
- Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

_____ a ředitelky žalované _____. Zákon nepředepisuje formu ani obsah organizačního opatření, na základě kterého je možno dát výpověď dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce. Organizační opatření nemusí splňovat ani písemnou formu a nejedná se o právní úkon, ale pouze o skutečnost (tzv. faktický úkon), která je hmotněprávním předpokladem pro právní jednání tam, kde to právní předpisy stanoví, a která není sama o sobě způsobilá přivodit následky v právních vztazích účastníků pracovněprávního vztahu. Takové rozhodnutí však musí být přijato před podáním výpovědi a zaměstnanec s ním musí být seznámen nejpozději při předání výpovědi z pracovního poměru (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 2 Cdo 1130/97 ze dne 25. 9. 1998). Pro výpovědní důvod dle ust. § 52 písm. c) plně postačuje, aby bylo z výpovědi zřejmé, že byla zaměstnanci dána výpověď pro jeho nadbytečnost v důsledku organizační změny, a o jakou organizační změnu šlo (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 1. 2018, sp. zn. 21 Cdo 4429/2017). Výpověď obsahuje všechny zákonem předepsané náležitosti a je tak dostatečně určitá a platná.

29. Nakonec se soud zabýval otázkou, zda je zde dána příčinná souvislost mezi organizační změnou a nadbytečností žalobkyně. Z provedeného dokazování soud zjistil, co bylo náplní práce školnice. Ze svědeckých výpovědí _____ vyplynulo, že žalobkyně z větší části zajišťovala otevírání a zavírání školní budovy a v době po postavení vrátnice tato práce přešla na vrátné, za které žalobkyně posléze z důvodu dlouhodobé nemoci vrátného zaskakovala. Z výpovědi ředitelky žalobce a svědkyně _____ vyplynulo, že vrátná pobírá nižší mzdu než školnice. Z výpovědi žalobkyně a svědkyně _____ vyplynulo, že vrátní byli zaměstnání na čtyři hodiny denně. Další prací školnice byla v souhrnu údržba a drobné opravy školy a školních pozemků. Soud má z provedených svědeckých výpovědí a dodatků ze dne 18. 12. 2018, že nejméně část pracovní náplně žalobkyně přešla na jiné zaměstnance žalované. Například otevírání a zavírání školy, dozor, drobné úklidy a pouštění žáků do školy přešlo na výše uvedené vrátné. Žalobkyně nebyla zaměstnána na pozici vrátné, a i když tuto náplň vykonávala, dělala tak krátkodobě, v zástupu za neobsazenou pozici vrátného, a k začátku školního roku 2018, jak sama uvedla, již tuto práci nevykonávala. Zbylá část práce žalobkyně spočívající v údržbě školy a okolí částečně přešla na učitele pozemků či žáků (čištění chodníků), ředitelku (osekávání stromů), ekonomku (nakupování hygienických prostředků) a vrátnici či uklízečky (úklid a kontrola místností), jak vyplynulo z provedených svědeckých výpovědí. Bylo tak prokázáno, že žalobkyni odpadla alespoň část její dosavadní pracovní náplně nebo pouze některá z více dosud vykonávaných prací, což s ohledem na provedenou organizační změnu může znamenat nadbytečnost žalobkyně (srov. rozhodnutí býv. Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21. 11. 1980, sp. zn. 6 Cz 36/80, které bylo uveřejněn pod č. 42 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 1982).
30. V případě, že by žalovaná po výpovědi žalobkyně zaměstnala na její pozici, nebo pozici se stejnou náplní práce, jinou osobu, nebyla by dána příčinná souvislost mezi organizační změnou a nadbytečností žalobkyně. Žalovaná po ukončení pracovního poměru s žalobkyní zaměstnala _____ na pozici _____. Dle obsahu náplně této pozice a vyjádření svědků a samotného pana _____ se pozice údržbáře alespoň částečně kryla s pozicí žalobkyně a to v údržbě školní budovy a okolí. Avšak z výpovědi ředitelky žalované, _____ bylo prokázáno, že _____ tuto činnost prováděl ve Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

větším rozsahu jak žalobkyně, když rovněž prováděl odborné instalátérské práce, restaurační práce jako obklad stěn, malování apod., které žalobkyně neprováděla a žalovaná byla nucena na tyto odborné práce najímat externí subjekty. Soud tak má za prokázané, že pozice údržbáře je odbornější a více zaměřená na údržbu a opravu budovy a okolí než byla pozice [REDAKCE] která ještě navíc zajišťovala, alespoň v začátku, dozor, otevírání školy žákům apod. Jak již bylo výše uvedeno výše, část pracovní náplně žalobkyně odpadla postavením vrátnice a rozdělením práce na jiné zaměstnance. Žalobkyně tak nebyla plně pracovní vytížena. Žalobkyni byla nabídnuta jiná pozice či rekvalifikační kurz, účastníci řízení se však na změně nedohodli, z čehož rovněž vyplývá, že žalobkyně se stala pro žalovanou nadbytečnou. Pozice údržbáře zahrnuje pouze 65% pracovní úvazek na rozdíl od plného úvazku školníka a více tak odpovídá potřebám žalované s ohledem na sníženou pracovní náplň. Z výše uvedených skutečností tak soud dospěl k závěru, že nedošlo k zaměstnání osoby na pozici odpovídající pozici žalobkyně a je zde tak příčinná souvislost mezi organizační změnou ředitelky školy a nadbytečností žalobkyně.

31. Z daných závěrů plyne, že byla zaměstnavatelem vydána organizační změna, platná výpověď z pracovního poměru byla žalobkyni řádně doručena, žalobkyně byla nejpozději při doručení výpovědi z pracovního poměru seznámena s rozhodnutím zaměstnavatele o organizační změně a také je dána příčinná souvislost mezi výpovědí z pracovního poměru dané žalobkyni a organizační změnou zaměstnavatele. S ohledem na uvedené soud žalobu ve výroku I. tohoto rozsudku jako nedůvodnou zamítnul.
32. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšná žalovaná má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalobkyni. Náleží jí proto plná náhrada nákladů řízení, které jsou představovány odměnou právního zástupce žalované ve výši 22.500 Kč dle ust. § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), v platném znění, a to za devět úkonů právní služby po 2.500 Kč, dále za devět náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu, a to za tyto úkony právní služby: převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé - vyjádření ze dne 26. 2. 2019 a ze dne 4. 6. 2019, jednání před soudem dne 15. 5. 2019, 13. 11. 2019 a 22. 1. 2020, účast na jednání v délce přesahující 4 hodiny dne 18. 9. 2019 (3 úkony). Dále žalované náleží DPH z těchto částek ve výši 5.292 Kč. Celkem se jedná o částku 30.492 Kč, kterou je žalobkyně povinna zaplatit k rukám zástupce žalované v souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku. O třidenní lhůtě bylo rozhodnuto dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. Soud nepřiznal žalované náhradu za porady s klientkou, když žalovaná nijak tyto porady neprokázala. Dále soud žalované nepřiznal náhradu za písemný závěrečný návrh, když se žalovaná účastnila závěrečného jednání a mohla přednést a také přednesla svůj návrh na tomto jednání. Jedná se tak o neúčelný náklad řízení. Nakonec soud nepřiznal žalované náhradu za promeškaný čas o přestávkách v jednání dne 18. 9. 2019, když přestávky v jednání nesplňují předpoklady pro přiznání náhrady za promeškaný čas dle ust. § 14 odst. 1 advokátního tarifu, když se nejednalo o dobu strávenou cestou do místa jednání, ani se nejednalo o čas promeškaný v důsledku zpoždění zahájení jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

Žalované již toto právo nenáleží, neboť se ho po vyhlášení rozsudku vzdala v souladu s ust. § 207 odst. 2 o.s.ř.

Nesplní-li povinný dobrovolně, řádně a včas, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Brno 22. ledna 2020

Mgr. Ivo Kadrmas v.r.
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Bicková

Městskému soudu v Brně
Polní 994/39
608 01 Brno

V Praze dne 6. 3. 2020

Ke č. j. 38 C 18/2019-66

Žalobkyně: **Lenka Procházková,**
nar. 25.1.1965
bytem Náměstí Míru 375/3, 602 00 Brno

Zastoupený: **Mgr. Miroslav Kučerka** – advokát zapsaný v ČAK pod č. 15955, společník KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1 – Staré Město na základě plné moci

Žalovaná: **Základní škola Brno, nám. Míru 3, příspěvková organizace**
IČO: 48512648
se sídlem náměstí Míru 375/3, Stránice, 602 00

ODVOLÁNÍ ŽALOBKYNĚ

Elektronicky

Bez Příloh

I.

Ve věci shora označené byl žalobkyni doručen rozsudek Městského soudu v Brně č.j. 38 C 18/2019-66 ze dne 22. 1. 2020 (dále jen „**Rozsudek**“), kterým byla zamítnuta její žaloba.

Při zachování zákonné lhůty podává žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce do výše uvedeného usnesení následující

o d v o l á n í.

II.

Žalobkyně napadá výše uvedený Rozsudek v celém jeho rozsahu, přičemž jeho nesprávnost spatřuje zejména nikoliv však výlučně ve skutečnosti, že soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady podle § 118b nebo § 175 odst. 4 části první věty za středníkem ve smyslu ust. § 205 odst. 2 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*občanský soudní řád*“), řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci ve smyslu ust. § 205 odst. 2 písm. c) občanského soudního řádu, soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností ve smyslu ust. § 205 odst. 2 písm. d) občanského soudního řádu, soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním ve smyslu ust. § 205 odst. 2 písm. e) občanského soudního řádu, a rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci ve smyslu ust. § 205 odst. 2 písm. g) občanského soudního řádu.

III.

Z výše uvedených důvodů žalobce žádá odvolací soud, aby napadený Rozsudek zrušil.

Žalobce ve smyslu ustanovení § 209 občanského soudního řádu odvolání odůvodní k výzvě soudu ve lhůtě k tomu stanovené.

**Za Lenku Procházková,
Mgr. Miroslav Kučerka,
advokát v plné moci**