

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl dne 10.9.2018 předsedou senátu v trestní věci obžalovaných S.B., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, M.C., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, a J.M., nar. XXXXX v XXXXX, státního příslušníka Slovenské republiky, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, t a k t o :

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu **se opravuje** v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11.4.2018, č. j. 39 T 1/2016 – 2334 písařská chyba spočívající v absenci výroku podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku ve vztahu k obžalovanému J.M. o zrušení výroku o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 a dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a správný výrok zní:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ve vztahu k obžalovanému J.M. zrušuje z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 výrok o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a nově se rozhoduje takto:

Obžalovaní

S.B.,
nar. XXXXX v XXXXX,
bytem XXXXX,
přechodně bytem XXXXX,
bez pracovního poměru,
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

M.C.,
nar. XXXXX v XXXXX,
bytem XXXXX,
přechodně bytem XXXXX,
bez pracovního poměru,
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

J.M.,
nar. XXXXX v XXXXX,
státní příslušník Slovenské republiky,
bytem XXXXX,
přechodně bytem XXXXX,
bez pracovního poměru,
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

jsou vinni, že

obžalovaný J.M.

1)

společně se S.B., nar. XXXXX a M.C., nar. XXXXX, kteří pro toto jednání byli pravomocně odsouzeni rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, po vzájemné domluvě, poté, co od dosud blíže neurčené osoby dostali tip na vloupání do rodinného domu č. XXXXX v Lysicích na ulici XXXXX a po jeho předchozím obhlédnutí, se záměrem opatřit si finanční prostředky a cennosti i za cenu použití násilí, přijeli dne 9. 10. 2015 v době mezi 10:00-11:00 hodin vozidlem, které zajistil a řídil S.B. do Lysic, kde po předchozím zamaskování obličejů kuklami, s rukavicemi na ruku a s předem připravenými lepicími páskami, kovovými pouty, teleskopickým obuškem, šroubovákem a nožem, vnikli neuzamčenými vstupními dveřmi do rodinného domku poškozeného V.M., nar. XXXXX, dům prohledávali, načež poté, co se do domu ze zahrady vrátil V.M. a po schodech vystoupal do patra, tohoto společně fyzicky napadli tím způsobem, že ho kovovým teleskopickým obuškem udeřili do hlavy, a následně mu úderem do kolen podrazili nohy a povalili na zem, opaskem mu svázali nohy, na ruce za zády nasadili kovová pouta, nos i ústa zalepili lepicí páskou, hlavu omotali látkou, naházeli na něj oblečení, když je prosil o odlepení pásky, neboť nemohl dýchat, tak mu v místě úst prořízli nožem otvor se slovy, ať se nehýbe, jinak, že ho podříznou, všichni na něj opakovaně křičeli a požadovali vydání peněz, a když jim sdělil, že žádné peníze doma nemá, že je má v bance, tak ho opakovaně bili do hlavy a kopali do oblasti břicha, žeber, do nohou a zad, následně mu hlavu i tělo polévali slivovicí, škrtali v blízkosti jeho těla zapalovačem, cvakali neznámým předmětem u hlavy, vyhrožovali, že stejně nepřezijí, když mezitím prohledávali pokoje a hledali peníze, načež jim poškozený ze strachu vydal platební kartu Komerční banky č. 5168920115660074 a sdělil PIN kód a dále mu odcizili tři cestovní pasy, občanský průkaz, dva řidičské průkazy, potvrzení o ztrátě občanského průkazu, to vše na jméno V.M., finanční hotovost v celkové výši 33.000,- Kč, tři kusy řetízku ze žlutého kovu, 5 ks hodinek blíže nezjištěných značek, kovové mince v hodnotě 20 EURO, mobilní telefon zn. Nokia 6303i, IMEI: XXXXX, 5 ks sportovních zavíracích nožů, plynový černý bubínkový revolver, pepřový sprej, klíče od vozidla Volkswagen Sharan a 5 ks lahví alkoholu o objemu 0, 7 litru nezjištěných značek whisky; po jedné až dvou hodinách dům opustili a zanechali poškozeného svázaného a zaházeného textiliemi, kdy se mu následně podařilo uvolnit pouta na ruku, načež jej v domě našel kolem 17:00 hodin jeho bratr, přičemž týž den ve 12:44 hodin provedli obžalovaní v Brně, Makovského náměstí 1, prostřednictvím odcizené platební karty v bankomatu neoprávněný výběr finanční hotovosti ve výši 10.000,- Kč a následující den v 05:04 hodin v Brně, Cejl 111, v bankomatu výběr částky 5.000,- Kč, kdy poškozený v důsledku jednání obžalovaných utrpěl jednak fyzická zranění, a to zlomeninu bodcovitého výběžku pravé kosti loketní s posunem, zlomeninu 9. žebra vlevo, zhmoždění hlavy, břišní krajiny, obou ramen a levého zápěstí a dále oděrky a hematomy s omezením v obvyklém způsobu života do šesti týdnů a jednak duševní poruchu – posttraumatickou stresovou poruchu, která ho citelně omezovala v obvyklém způsobu života po dobu podstatně přesahující šest týdnů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

obžalovaní S.B., M.C. a J.M.

2)

po vzájemné domluvě, poté, co od dosud blíže neurčené osoby dostali tip na vloupání do rodinného domku XXXXX, Ivančice, si dne 28. 11. 2015 obhlédli S.B. a J.M. místo činu a následně se záměrem opatřit si finanční prostředky a další cennosti, a to i za užití násilí, odjeli všichni obžalovaní dne 22. 12. 2015 kolem 21:00 hodin vozidlem S.B. značky Peugeot 406, zelené barvy, RZ: XXXXX z Brna do Ivančic, kde po předchozím zamaskování obličejů kuklami, s rukavicemi na ruku a s předem připravenými elektrikářskými páskami, kovovými pouty, pistolí nezjištěného typu a páčidlem vnikli po vypáčení balkónových dveří z terasy do rodinného domu majitele O.L., nar. XXXXX, kde prohledávali jednotlivé místnosti, přičemž v ložnici našli spícího O.L., který se vzbudil, volal svého syna a křičel o pomoc, proto S.B. a M.C. poškozeného fyzicky napadli tím způsobem, že mu ležícímu na břiše na posteli spoutali ruce za zády nejprve kovovými pouty, které se však pro aktivní odpor poškozeného přelomily a poté přinesenými stahovacími elektrikářskými páskami, a současně ho po delší dobu s velkou četností bili do hlavy, krku, hrudníku, dolních i horních končetin, čímž mu v obličejové části těla, v pravé prsní krajině hrudníku, na ruku, na vnitřní straně pravého stehna, pravém kolenním kloubu a na zadní straně levého bérce způsobili tržně zhmožděné rány, krevní výrony, hematomy, sedření kůže, oděrky a defekty korunek předních zubů v horní čelisti, a dále sériovou pravostrannou zlomeninu 1.- 9. žebra s prokrvácením a trhlinami pohrudnice a zhmožděním plicní tkáně, přičemž J.M. byl v okamžiku jejich útoku na poškozeného ve vedlejší místnosti, slyšel jeho volání o pomoc, musel si být vědom pokročilého věku poškozeného a věděl o jeho napadání ze strany M.C. a S.B., které žádal, aby poškozeného umlčeli, kdy v důsledku kombinace shora popsaného působení tupého násilí na poškozeného, překrytí jeho dýchacích otvorů, zakleknutí hrudníku, omezení pohyblivosti spoutáním horních končetin za zády v poloze na břiše a současně počínajícího úrazového šoku, došlo k udušení O.L., čehož si obžalovaní museli být vzhledem k věku poškozeného, intenzitě útoku na něj a skutečnosti, že již nekladl žádný odpor vědomí, načež všichni obžalovaní celý rodinný dům prohledali a odcizili z něj nejméně jedny mechanické hodiny z leštěné mosazi, tzv. ročky v hodnotě 10.000,- Kč, dále francouzské krbové hodiny z leštěné mosazi tzv. čtvrt'ové v hodnotě 8.000,- Kč a sadu stříbrných příborů v kufríku v hodnotě 15.000,- Kč, které následující den prodali v zastavárně v Brně na ulici Josefská a o peníze se rozdělili,

tedy

obžalovaný J.M.

- proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví (v bodě 1), a způsobil takovým činem smrt (v bodě 2),
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (v bodě 2), užil při činu násilí a takový čin spáchali se zbraní a nejméně se dvěma osobami (v bodě 1),
- sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla (v bodě 1),

obžalovaní S.B. a M.C.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

- jiného úmyslně usmrtili ve snaze zakrýt jiný trestný čin,
- neoprávněně vnikli do obydlí jiného, překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, při činu užili násilí, a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

tím spáchali

obžalovaný J.M.

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný S.B.:

- zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

obžalovaný M.C.

- zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

Obžalovaný J.M.

jakož i za sbíhající se přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

podle § 173 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2, § 45 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. MEDION E3501, IMEI XXXXX, mobilního telefonu zn. SAMSUNG GT-E1200R, IMEI XXXXX, SIM karty XXXXX, které jsou uloženy u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, Brno.

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 trestního zákoníku se J.M. ukládá zabránění věci - samonabíjecí pistole CZ vz. 27, Kal 7,65 mm, s uvedením výrobního čísla XXXXX se zásobníkem, která je uložena u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor služeb pro zbraně a bezpečnostní materiál, Příční 31, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný S.B.

jakož i za sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – osobního motorového vozidla zn. PEUGEOT 406 STD, RZ XXXXX, rok výroby 1998, barva zelená metalíza, VIN XXXXX, včetně klíče, dálkového ovládání, výbavy a příslušenství, které je uloženo ve skladu Policie ČR, Pražákova 54, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný M.C.

jakož i za sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne

6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 59 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **23 (dvacetitří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. Nokia 520-RM914, IMEI XXXXX, mobilního telefonu zn. Nokia Lumia 920, IMEI XXXXX, SIM karty XXXXX, které jsou uloženy u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst.1 trestního řádu jsou všichni obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným:

- a) **H.L.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, **H.O.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX a **O.L.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **majetkovou škodu** ve výši 42.000,- Kč,
- b) **H.L.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 160.000,- Kč,
- c) **H.O.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 300.000,- Kč
- d) **O.L.**, XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 133.000,- Kč,

Podle § 228 odst.1 trestního řádu je obžalovaný J.M. povinen společně a nerozdílně se S.B. a M.C., kterým tato povinnost byla uložena pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, nahradit poškozeným:

- a) **V.M.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **majetkovou škodu** ve výši 48.540,-Kč a **nemajetkovou újmu** ve výši 71.881,- Kč.
- b) **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky** se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, IČ: 41197518 **majetkovou škodu** ve výši 8.239,- Kč,

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození H.L., O.L. a JUDr. V.M., Ph.D., odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný J.M. byl rozsudkem Krajského soudu v Brně, č.j. 39 T 1/2016-2334 ze dne 11.4.2018 uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

přechodem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a přechodem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále trest propadnutí věci - ve výroku specifikovaných mobilních telefonů, a rovněž ochranné opatření v podobě zabránění věci - samonabíjecí pistole CZ vz. 27, Kal 7,65 mm, s uvedením výrobního čísla XXXXX se zásobníkem.

2. S ohledem na přípis Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6.9.2018, který rozhoduje v odvolacím řízení o opravném prostředku obžalovaných M.C., S.B. a J.M., byl Krajský soud v Brně upozorněn na pochybení, k němuž došlo při vyhotovení shora uvedeného rozsudku. Ačkoliv v rámci jeho vyhlášení dne 11.4.2018 u hlavního líčení byl rozsudek uvozen zrušujícím ustanovením podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, podle něhož se ve vztahu k obžalovanému J.M. zrušuje z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 výrok o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přechodem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přechodem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, takovýto výrok ve vyhotovení rozsudku, jakož i jeho opisech zaslaných procesním stranám absentuje.
3. Jelikož při vyhotovení rozsudku došlo k písařské chybě, která neodpovídá stavu tak, jak byl výrok o vině obžalovaného J.M. vyhlášen u hlavního líčení dne 11.4.2018, vydal předseda senátu za účelem opravy podle § 131 odst. 1 trestního řádu toto opravné usnesení tak, aby vyhotovení rozsudku bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Po právní moci tohoto usnesení se oprava provede ve vyhotovení rozsudku i v jeho opisech, které se za tímto účelem od osob, kterým byly doručeny, vyžádají zpět (§ 131 odst.4 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Brně
dne 10.9.2018

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová