

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. dubna 2023 odvolání obžalovaného: **V.E.**, narozený XXXXX ve XXXXX, bez uvedení zaměstnání a bez zapsaného trvalého pobytu, pro účely doručování XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 27. října 2022, č. j. 2 T 120/2022-374, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný V.E. byl napadeným rozsudkem Městského soudu v Brně uznán vinným zločinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst. 1, 4 písm. a) trestního zákoníku, a to jako účastník ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měl obžalovaný dopustit tím, že v době od 13.12.2019 do 3.2.2022 jako osoba zajišťující technickou zprávu webu a jako jeden z tvůrců webu XXXXX majitele vystupujícího pod jménem T.M., kdy na tomto webu byla publikována řada článků souvisejících s pandemií SARS-CoV-2, způsobující onemocnění COVID-19, přičemž konkrétně se jednalo zejména o tyto články:

1.

dne 13.1.2021 článek s názvem "Bildenberg odsouhlasil měkkou popravu obyvatel planety země. A tou je "nepovinné" očkování", který odkazuje prostřednictvím XXXXX na údajně 10 let staré video na téma úmyslného vyvolání pandemie s cílem vyhubit podstatnou část populace planety za pomoci plošného očkování proti této pandemii,

2.

dne 9.2.2021 článek s názvem "I.M. nariadil zmrazčiť národ testami, ktoré obsahujú životu nebezpečné látky", ve kterém je uvedeno, cit. "I.M. spolu s ďalšími podporovateľmi nezákonného

celoplošného testovania COVID-19, vykonal genocídu vlastného národa. Poškodil zdravie miliónom ľudí, mnohých, ktorí sa museli nechať opakovane dookola testovať kvôli zamestnaniu, nakoniec otráveným testom pripravil o život. Ľudia dnes nezomierajú na koronavírus, ale na otravu antigénovými testami. Po každej dokonanej genocíde príde vytriezvenie a vinníci budú bráni na zodpovednosť. Čin sa týmto už nevymaže, pozabíjajú ľudí zostávajú mŕtvi. (R.I.P.) Pokým neprišli testy na Slovensko, žiadna pandémia v SR nebola. Dokazujú to štatistiky. Antigénové testy obsahujúce životu nebezpečné látky, ktorými premiér nariadil otestovať celý národ, máme k dispozícii pre budúce laboratórne a právne účely.",

3.

dne 15.5.2021 článok s názvom "Držte si odstup od očkovaných ľudí, uvádí dokument přímo od společnosti Pfizer", ve kterém se uvádí, cit. "Elity již utekly do svých skrýší, po tom, co spustily genocidu. Oficiální dokument firmy Pfizer prohlašuje, že vdechování a tělesný (kožní) kontakt s očkovanými jedinci přenáší vše, co se nachází ve vakcínách, na neočkované, a výsledky jsou devastující." a dále v článku cit. "Účastníci studie vakcín (tj. očkovaní) se stávají super-rozmetači. Není zmíněno, o co jde, ale vyvolává to nežádoucí vedlejší účinky u lidí, kteří vakcínu nikdy nedostali, když byli vystaveni těm, kteří ji dostali. Špatné je to, že pouze zde v tomto citovaném textu se varuje, že neočkovaní muži, kteří byli vystaveni očkované ženě, předají vše, co je ve vakcíně, jiné ženě. I tato relativně malá část dokumentu, který jsem zveřejnil výše, uvádí, že vakcína vyvolává spontánní potraty a reprodukční problémy, když jsou neočkovaní lidé vystaveni očkovaným a mateřské mléko od očkované matky může kojenci ublížit." a dále v článku cit. "Toto je pro lidi skutečné, vakcína je ve skutečnosti SMRTÍČÍ injekce. NEPŘIBLIŽUJTE SE K OČKOVANÝM. JE TO OFICIÁLNÍ" a v závěru uvádí cit. "Včera jsem zveřejnil spoustu pozorování od řidičů nákladních vozidel, kteří si všimli mnoha dalších velmi podivných dopravních nehod po tom, co covid vakcína začala zabíjet lidi. Cliff High pojmenoval tento fenomén: „očkonehody“, používejte tento termín, pro probuzení dalších lidí. Je zřejmé, že vakcína způsobuje lidem výpadky, mrtvice, srdeční zástavy a nyní jsou vidět na amerických dálnicích velmi podivné srážky a ještě šilenější čelní srážky. Pokud uvidíte nějakou zombie očkonehodu, která směřuje k čelnímu střetu, neváhejte se nasměrovat do příkopu, pokud tam není svodidlo nebo nejste na mostě. Mnoho z těchto událostí brzy uvidíme na dálnicích v USA, takže buďte při řízení bdělí. To pravděpodobně poroste do obrovských rozměrů za měsíc nebo i déle, a zůstane na svém maximu, dokud nebudou očkovaní na invalidních vozících."

4.

dne 15.5.2021 článok s názvom "Bleskovka carstena 15.Q5.2Q21 – po delším odmlčení", ve kterém je uvedeno, cit. "Tomáš mi poslal z Ruska návod, jak se ubránit proti spike proteinům. Je to odzkoušená metoda otestovaná v Rusku.", "Pro všechny, kteří se chtějí nechat očkovat. Máte v rodině někoho, kdo ještě nebyl očkovan a má termín? Prosím ukažte mu následující video. Zbytečné cokoli dodávat. Smrtící injekce a osud těch, co uvěřili propagandě zkorumpovaných vlád." a " Očkování je řízenou vraždou. Mám přítelkyni, která je výživová mikroskopistka. Je expertka ve svém oboru. Měla mnoho pacientů, kteří podstoupili takzvané očkování, a požádala je všechny, aby se zúčastnili bezplatné postvakcinační analýzy. Ke své hrůze zjistila toto: Obrázek výše ukazuje zcela normální, neporušené a zdravé buňky před očkováním. Změna buněk po očkování se drasticky projevila během několika dní po očkování! Poslední obrázek ukazuje cizí, nikoli endogenní nanočástice, které se náhle stanou viditelnými v krvi! Tělo se od toho nikdy nedokáže detoxikovat a tyto částice si nakonec najdou cestu do každé buňky v těle! Moje přítelkyně pláče nad touto analýzou, protože chápe něco o krvi a o tom, jak to funguje ... Účinky a dlouhodobé důsledky této injekce vakcíny ovlivní zdraví očkovaných po zbytek jejich života! carsten dodává: pro zbytek její několika měsíců pobytu v hotelu země- dle toma."

5.

dne 17.5.2021 článek s názvem "Bleskovka carstena, na kterou všichni netrpělivě čekáte", který odkazuje prostřednictvím URL: <https://bit.ly/3AvyIXs> na cit. "Návod na ochranu před spike proteiny - Profesor, který návod zaslal tomovi v ruštině, upozorňuje, že není zatím jasné, zda-li je aktivní s-protein v organismu očkováných lidí možné odstranit níže popsanou metodou. V jejich případě je snaha asi marná. Zatím se neví. To jen na úvod. Určitě působí na organismus u lidí, kteří očkováni nebyli. Působí s naprostou a geniální přesností. Dle výzkumníků na 999,9 procent. Posuďte sami. Jak se člověk může nakazit? Je nutné předejít následujícím kontaktům s očkovanou osobou. Spike proteiny se dostávají do těla přes dýchací aparát, tedy přes plíce. Další cesta je přes kůži (pravděpodobně), při podání rukou, potem a jakoukoliv tělesnou tekutinou. O přímém kontaktu přes jakékoliv sliznice je zbytečné se rozepisovat (i chráněný pohlavní styk a polibky). Zde je nákaza na 1000% jistá. Při použití hrníčku a přístroje, který použila očkováná osoba, též hrozí nákaza. Po řádném umytí nákaza nehrozí. Zamezte tělesnému kontaktu s osobami, které jsou očkovány (pokud se nechcete nakazit). Pamatujte, že prevence je lepší než léčba.

Jak tedy postupovat? Preventivní ochrana před nebezpečnými SPIKE proteiny. Nutné jsou následující ingredience 1) DMSO (Dimethylsulfoxid) - kvalita musí být p.a., 2) Peroxid vodíku (H₂O₂) - 30%, kvalita nutná p.a., 3) Badyán - koření, 4) Borovicové jehličí", s tím, že na ochranu před spike proteiny je zapotřebí denně užívat jednu čajovou lžičku DMSO, 5 - 10 kapek 30% H₂O₂ a to minimálně jeden či více měsíců, přičemž o tento návod na ochranu před očkováními údajně projevil zájem minimálně 2000 čtenářů,

6.

dne 19.5.2021 článek s názvem "Vláda Connecticutu řekla lidem pravdu, vakcína obsahuje smrtelné spike proteiny", ve kterém je uvedeno, cit. "Dnes vám přinášíme šokující pravdivý příběh o vakcínách covid-19, vládě Connecticutu a otevřeném přiznání, že vakcíny obsahují nebezpečné, dokonce smrtící látky (hroty proteiny), které jsou zdokumentovány, a je známo, že způsobují cévní poškození lidským bytostem." a "Ve vakcínách je prokazatelně čip. A vyzařuje hodně energie. Té destruktivní pro tělo."

7.

dne 21.6.2021 článek s názvem "Vědci, experti: většina lidí, kteří byli očkováni mrna covid vakcínami zemře", ve kterém je uvedeno, cit. "Smutné ale pravdivé. Co budou dělat lidé, kteří uvěřili politikům, následně MSM a vrahům v bílých pláštích, že jediné řešení je vakcína? Ano je. Na depopulaci lidstva.", "Většina lidí, kteří si vzali COVID „vakcínu“, bude do velmi blízké budoucnosti mrtvá. (1 až 3 roky).", "Samotný SPIKE-protein je toxický a část patologie onemocnění je příčinou zánětů, deregulace ACE2 a otevírá imunitní cesty. To znamená, že myokarditida (zánět srdce), encefalitida (zánět mozku) a hepatomegalie (zánět jater) jsou obrovským rizikem a jsou potvrzeny množstvím nežádoucích účinků hlášených společností VAERS a EuroVigilance." a "Kdybychom nemluvili o lehkověrných naivních idiotech, kteří skočili na experimentální pokusy genové terapie, které přeskočili jakékoli skutečné a smysluplné studie představující výše uvedená zjištění, tak máme nyní tato data a důkazy od lidských laboratorních potkanů, kteří vesele a ignorantsky slaví svůj eugenický přešlap, zcela slepí vůči krátkodobým a dlouhodobým důsledkům, na které tato data poukazují: Většina z nich zemře na důsledky jednoho nebo více faktorů popsaných ve výše uvedených bodech a k většině těchto úmrtí dojde do roku 2025. Užijte si svého škodlivého SPIKE-proteinu, který již nikdy z těla nedostanete, a nervová degenerativní, dlouhodobá rizika, která nakonec budou vést k neléčitelným smrtelným neurologickým onemocněním, protože váš mozek pomalu hnije a zhoršuje se z prionu způsobujícího špatně poskládané proteiny, které v průběhu času pomalu poškozují vaše neurony. Vaše oběť pro bezpečnost ostatních, která pravděpodobně zabije většinu z vás, byla způsobena vaší nevědomostí, vaší neochotou zkoumat věci pro sebe a díky vaší ochotě jednoduše přijmout cokoli, co vám řekli ostatní (neznalí) lidé a politici. Přichází světová "populace 500 milionů";

přesně jak to bylo navrženo na Georgia Guide Stones a psychotičtí maniáci, kteří věří, že je třeba lidi z planety vyřadit, to vzali doslova.",

na tomto webu s návštěvností v řádu nižších desítek tisíc měsíčně zveřejnil číslo svého účtu 2901269209/2010 jako kontaktní účet pro finanční podporovatele webu a na účtu jen za období od 1.1.2020 do 18.5.2021 nashromáždil příspěvky od nejméně 1379 soukromých podporovatelů webu ve výši nejméně 657.273 Kč, ze kterých platil za služby překladatelům, autorům článků, programátorovi a web designerovi, případně dalším osobám, které se aktivně podíleli na tvorbě a fungování webu, zadával práci překladatelům, zadával konkrétní pracovní úkony spojené s funkčností, rychlostí a vzhledu webu programátorovi a web designerovi, ačkoliv si musel být vědom toho, že shora specifikované články mohou s ohledem na tehdy aktuální mimořádnou pandemickou situaci vyvolat u čtenářů až panické reakce,

a takto jednal za situace, kdy byl na území České republiky vyhlášen a opakovaně prodlužován nouzový stav a docházelo k nejrůznějším omezením ve službách či zdravotnictví a denně byly zveřejňovány statistiky nakažených covidem-19, jakož i osob, které na tuto nemoc zemřely,

konkrétně byl na území České republiky usnesením vlády ze dne 30.9.2020 pod 391/2020 Sb. vyhlášen nouzový stav od 5.10.2020 na dobu 30ti dnů, který byl ale následně usneseními vlády prodlužován až do 11.4.2021 a dále na základě zákona č. 84/2021 Sb. byl s účinností ode dne 27.2.2021 vyhlášen stav pandemické pohotovosti.

2. Za uvedený zločin byl obžalovanému dle § 357 odst. 4 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků a výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků. Dále byl obžalovanému dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výši 300 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku 1.000 Kč, tedy celkem 300.000 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný prostřednictvím zvoleného obhájce, a to proti výroku o vině. Obžalovaný předně namítá, že z celého odůvodnění rozsudku ani z výrokové části nevyplývá jakákoliv obecně uznávaná autorita, která by znění shora uvedených článků označila za šíření poplašné zprávy. Není označen žádný konkrétní člověk, který by tak byl vystaven nebezpečí vážného znepokojení. Soud I. stupně v rozsudku nekriticky převzal text usnesení o zahájení trestního stíhání, v němž je uvedeno, že požití peroxidu vodíku o koncentraci 30 % je zdraví škodlivé (viz. bod 5 rozsudku), a to s odkazem na bezpečnostní list společnosti penta chemical. Zdůrazňuje však, že v samotném článku v bodě 5 rozsudku se hovoří o koncentraci výrazně nižší, neboť se dle návodu má jednat o požití 5 – 10 kapek uvedeného peroxidu vodíku nakapaných do 2 dl vody. Tímto postupem tak fakticky člověk požívá roztok peroxidu o síle maximálně 0,005 %, z čehož tvrzení o škodlivosti nelze dovodit. K uvedenému byl v průběhu odvolacího řízení obhajobou předložen znalecký posudek č. 276/2023 vypracovaný k datu 31. 1. 2023 znalcem doc. MUDr. Petrem Svobodou, který byl proveden k důkazu odvolacím soudem. K možnému léčebným účinkům peroxidu vodíku pak obhajoba předložila jako přílohu č. 1 odvolání také stručný popis knihy německého autora Dr. Jochena Gartze s názvem Peroxid vodíku – H2O2 – Zapomenutý lék. Obžalovaný nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že se prakticky každodenně staral o chod webu www.XXXXX (dále jen XXXXX), kdy o uvedeném nesvědčí ani počet celkem 194 e-mailů, které byly vydány pro účely trestního řízení svědkem Koupilem. S ohledem na dlouhé období trestné činnosti, jež je mu kladeno za vinu, zdůrazňuje, že připadá v průměru 1 e-mail na každý čtvrtý den a navíc šlo zpravidla o velmi krátké zprávy. Obžalovaný také nesouhlasí s tím, že důkazem o trestné činnosti by měla být konspirativní komunikace prostřednictvím šifrované aplikace Wire. Argumentuje tím, že v současné době má většina aplikací nějaký druh šifrování. Důkazem o trestné činnosti není ani to, že se s R.K. scházel v zahraničí, případně skutečnost, že web nemá českou doménu (jak konstatuje soud v bodě 14 odůvodnění) a důkazem o trestné činnosti není ani

skutečnost, že si obžalovaný založil v souvislosti s provozem uvedeného webu účet v zahraniční bance. Nesouhlasí také s označením webu XXXXX jako „dezinformačního webu“, kdy v této souvislosti soud I. stupně odkazuje na web Wikipedie, kde figuruje v seznamu dezinformačních webů. Poukazuje na to, že Wikipedie je vlastněna a podporována neziskovou organizací jako soukromý projekt, přičemž dle údajného sdělení spoluzakladatele Wikipedie se tento projekt „zpronevěřil svému původnímu poslání“. V návaznosti na uvedené pak za zarážející považuje přístup nalézacího soudu citovaný v odstavci 19 odůvodnění, kdy charakter webu XXXXX jako „dezinformačního“ se odvozuje také od údajné databáze serveru Neovlivní.cz zveřejněného v Hospodářských novinách. Poukazuje na to, kdo je provozovatelem tohoto serveru s tím, že jediným společníkem a jednatelem je paní S.S. a není obžalovanému zřejmé, z jakého důvodu nalézací soud názory této osoby „nadřazuje nad názory jiných“. Pokud je ve shora uvedených článcích zmiňována škodlivost očkování proti covidu s množstvím vedlejších účinků, pak obžalovaný poukazuje a formou přílohy č. 2 odvolání dokládá, že také skupinou odborníků, kteří se zabývají touto problematikou, byl v říjnu 2022 odeslán dopis Ministru zdravotnictví ČR s požadavkem na vyvrácení podezření ohledně již užívaných očkovacích vakcín. Uvedený dokument je nazván „otevřený dopis ministru zdravotnictví“ a je datován 17. 10. 2022, přičemž obžalovaný podotýká, že jedním ze signatářů tohoto dopisu je také J.Ch., t. č. senátorka Parlamentu ČR. Obžalovaný k uvedenému uvádí, že tento dopis kultivovanějším způsobem legitimizuje část názorů výše citovaných ve zveřejněných článcích. Obžalovaný závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného zprostil podané obžaloby. V rámci veřejného zasedání před odvolacím soudem obhájce obžalovaného odkázal na obsah podaného odvolání a nad rámec otázky viny zdůraznil, že uložený trest, konkrétně peněžitý trest považuje vzhledem k jeho výši za nepřiměřený a v případě, že by i odvolací soud dospěl k závěru o vině obžalovaného navrhuje toliko uložení trestu odnětí svobody.

4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení nebylo zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku, nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě všech důkazů provedených u hlavního líčení, přičemž dokazování bylo provedeno v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Současně také prvostupňový soud skutkové a právní závěry přesně a logicky odůvodnil a ve svém rozhodnutí provedené důkazy zhodnotil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Rovněž odůvodnění napadeného rozsudku tak splňuje kritéria, která vyplývají z ustanovení § 125 trestního řádu a na tomto místě může odvolací soud především odkázat na zcela přiléhavé a detailní hodnocení provedených důkazů, jak se podává zejména z bodů 18 - 28 odůvodnění rozsudku.
7. Rovněž Krajský soud v Brně má trestní jednání obžalovaného E. za jednoznačně prokázané dílem na základě podaných vysvětlení, a to zejména svědků J.C., A.M., R.V., E.K., P.M. a správce webu M.K., dílem na základě výpovědi oznamovatele trestné činnosti J.N. vyslechnutého v hlavním líčení, dále pak na základě listinných důkazů, tedy samotného obsahu článků zveřejněných na shora uvedených internetových stránkách, a to v období od 13. 1. 2021 do 21. 6. 2021 a dílem i na základě samotné výpovědi obžalovaného v rámci hlavního líčení dne 4. 10. 2022. Ačkoli totiž obžalovaný trestnou činnost kladenou mu za vinu popírá, uvedl ve výpovědi před soudem některé podstatné skutkové okolnosti, ze kterých pak soud I. stupně v souvislosti s dalšími opatřeními

důkazy dovodil a v odůvodnění popsal míru účasti obžalovaného na aktivitách webu XXXXX. Obžalovaný sice popírá, že by byl sám administrátorem a tvůrcem webu a zdůrazňuje, že „nikdy neměl vliv na samotný obsah webu“, což ovšem vzápětí svojí vlastní výpovědí zpochybnil, když na doplňující dotazy připustil, že mohl mít na obsah webu vliv i tím, že sám vybíral na zahraničních webech vhodné články, tyto zasílal několika překladatelkám, které mimochodem z jeho účtu také vyplácel a poté po překladu článku posílal R.K., který byl hlavní osobou při činnosti webu. K osobě posledně jmenovaného se obžalovaný rovněž vyjádřil, když uvedl, že právě R.K. vystupujícím pod přezdívkou T.M. byl osloven v roce 2018, aby působil jako „technický správce webu“. Přitom R.K. znal již od roku 2014, byl s ním dříve trestně stíhán, nicméně stíhání skončilo z důvodu promlčení. Sám obžalovaný specifikoval tři základní úkoly, které měl při činnosti webu, a to jednak placení samotného serveru, který byl registrován v zahraničí, dále měl vyplácet překladatele, což v řadě podání vysvětlení potvrdily dále jmenované svědkyně a měl řešit také technické záležitosti při činnosti webu, složitější věci právě řešit s IT specialistou panem K. Obžalovaný se zjevně zdráhal sdělit konkrétní bližší údaje k osobě R.K., který zůstal po dobu přípravného řízení nekontaktní pro orgány Policie ČR, nicméně uvedl, že na webu byl po dohodě s K. také uveden bankovní účet založený obžalovaným na pobočce zahraniční banky na Slovenku (k tomu viz blíže rámcová smlouva na č.l. 126 a smlouva o zřízení běžného účtu na č.l. 128), po dohodě s panem K. si také obžalovaný jako odměnu nechával část peněz, které na účet chodily a které pocházely vesměs z příspěvků od sympatizantů webu.

8. Obžalovaný nedokázal v hlavním líčení věrohodně vysvětlit, proč pro činnost webu byl využíván právě zahraniční účet (viz. úvod výpovědi na č.l. 339), potvrdil také, že byl jediným disponentem s prostředky na tomto účtu, přístup na něj neměl ani pan K. a údajné výplaty, zejména předkladatelkám i výplaty jeho odměny a odměn správce webu M.K. měly probíhat právě dle pokynů pana K.. Nelze přehlédnout ani vysvětlení obžalovaného, že doména XXXXX byla registrována na Bahamách za situace, kdy mu pak K. sdělil, že web musel přestěhovat mimo Evropskou unii, neboť „houstla atmosféra kolem alternativních webů“. Obžalovaný také zmínil snahu policie blokovat právě weby šířící dezinformační zprávy. Zmínil také návštěvnost webu, která v závěru žalovaného období podle jeho odhadů činila 15 – 20.000 návštěv. Obžalovaný sice připustil, že web byl financován výhradně z peněz od podporovatelů, tedy čtenářů, ovšem v reakci na zajištěné e-mailové zprávy od svědka K. potvrdil, že také žádal pana Koupila o umožnění nasazování reklamních bannerů a jiných reklam na web, chtěl takto najít další zdroj financování. Pokud jde o aplikaci Wire uvedl, že tuto používal ke komunikaci s panem K., jedná se o šifrovanou komunikaci, nevidí v tom nic neobvyklého, neboť tato aplikace „ctí soukromí uživatelů“. Aplikace nevyžaduje při komunikaci telefonní číslo, uživatel je identifikován dle zvoleného uživatelského jména.
9. Soud I. stupně v odůvodnění rozsudku, konkrétně v bodech 8 a 11 odůvodnění citoval pouze menší část podaných vysvětlení provedených k důkazu, a to výpovědi osob, jež byly aktivními čtenáři webu, vyhledávaly zde uvedené články a vesměs také přispívaly na činnost webu na zmíněný účet. Druhou a podstatnou skupinou svědků pro skutkové závěry pak představují výpovědi překladatelů, kteří v některých případech osobně znali přinejmenším majitele R.K., kteří se vyjadřovali k tomu, v jakých případech, z jakých důvodů a od které osoby získávali finanční prostředky za překlady. Takto soud I. stupně citoval především výpověď J.C., která úzce kooperovala s obžalovaným, který jí články zasílal a opakovaně od něj získávala řádově desítky plateb, a to v celkové výši přes 62.000 Kč v období od října 2018 do května 2021. Svědkyně zmínila, že majitelem webu je muž, který vystupuje pod jménem T.M., přičemž se ve skutečnosti má jmenovat R.K.. Shodné skutečnosti byly zjištěny i z výpovědi svědkyně A.M. (č.l. 288 a následující), která uvedla, že sice inženýra K. osobně nezná, ale ví o něm, že používá přezdívkou T.M., naopak obžalovaného E. nezná, nicméně ze stejného bankovního účtu i tato svědkyně za dobu necelých tří let obdržela celkem 35 plateb v celkové částce přes 26.000 Kč jako odměnu za překládání různých „kontroverzních článků“. Podobně svědkyně I.P. v rámci podání vysvětlení připustila, že

zmíněný web překládala z angličtiny do češtiny články a obdržela takto nejméně 10 plateb v celkové částce 6.965 Kč, přičemž žádnou smlouvu neměla uzavřenou, za překlady nic nefakturovala a podobně i svědkyně P.M. (č.l. 301) potvrdila převzetí devíti plateb v celkové částce 18.500 Kč a v tomto případě za její „příspěvky na webu“.

10. Pokud jde o nakládání s finančními příspěvky na shora uvedeném bankovním účtu, pak nelze přehlédnout ani podané vysvětlení E.K., sestry obžalovaného E., k níž bylo zjištěno, že v období od srpna 2017 do června 2020 měla obdržet ze stejného bankovního účtu celkem 41 plateb v celkové částce 56.200 Kč. Sama svědkyně přitom v rámci podaného vysvětlení uvedla, že web XXXXX vůbec nezná, není majitelkou, zaměstnankyní webu ani autorkou jakéhokoliv příspěvku nebo překladu a pokud byla konfrontována s objemem a počtem zmíněných příchozích plateb uvedla, že o těchto platbách nic neví, nemá pro ně zjevně vysvětlení a podotkla, že „bankovní čísla účtů si moc nepamatuje“. Z uvedeného vyplývá závěr, že obžalovaným byly tímto způsobem minimálně pro jeho blízkou příbuznou odčerpávány a převáděny finanční prostředky, které přitom zjevně pocházely z finančních zdrojů od příspěvovatelů a sympatizantů webu.
11. Neobstojí pak námitka obžalovaného ohledně četnosti komunikace se svědkem M.K., kdy jednak svědek jednoznačně uvedl, jaké činnosti pro web XXXXX realizoval, z jakého důvodu obdržel celkem 14 příchozích plateb v celkové výši téměř 20.000 Kč a jakým způsobem komunikoval o možných změnách a úpravách webu právě s obžalovaným, přičemž majitele pana K. neznal. Byl to právě svědek K., kdo policii předložil rozsáhlou e-mailovou komunikaci, která je pak přiložena na DVD nosiči a rozbor stěžejních zpráv je pak zaznamenán v rámci úředního záznamu na č.l. 316 spisu a také soudem I. stupně detailně citován při popisu úlohy obžalovaného při správě webu v rámci bodu 26 odůvodnění rozsudku. Odvolací soud na tomto místě může pro stručnost pouze odkázat na některé e-maily, např. z března 2020, kdy dokonce obžalovaný K. navrhl provádění plateb ze soukromého účtu bez jakéhokoliv fakturace a účetnictví, která té doby byla pro K. standardní. V jiném mailu spolu řeší tabulku návštěvnosti webu, případně je svědek K. informován o tom, že obžalovaný koupil další sdílený hosting s doménou tadesco.club a zpřístupnil ho pro správce v době, a to v době kdy již byly v projednávané trestní věci zahájeny úkony trestního řízení a obžalovaný byl volán i k podání vysvětlení. Obžalovaný v mailu z 3. 2. 2022 otevřeně radí svědku K., aby v případě, že bude vyslýchán policií, odmítl vypovídat a upozorňuje ho, že o bankovní účet se zajímá policie. Právě problematický způsob financování i způsob, jímž z účtu posílá zejména překladatelům, avšak jak již uvedeno, i rodinným příslušníkům obžalovaného byly převáděny finanční prostředky, koresponduje se skutečností, že samotná doména XXXXX je registrována u zahraničního subjektu, konkrétně na Bahamách. Uvedené koresponduje i se zjištěním, že účet je obžalovaným záměrně založen v zahraničí, aby byla ztížena možnost blokování tohoto účtu, o čemž svědčí i způsob, jakým posílá policie formou právní pomoci zjišťovala informace o uskutečněných transakcích na účtu. Uvedené koresponduje i s tím, že zjevně hlavní pachatel a majitel webu a rozhodující tvůrce webu R.K., narozený XXXXX je cizí státní příslušník dlouhodobě se zdržující zřejmě v Německu a nedosažitelný pro Policii ČR, což bylo zjištěno i ze zpráv na č.l. 65 a následujících. Záměrně je pak tato osoba prezentována čtenářům webu pod přezdívkou T.M., podobně jako jiní údajní autoři článků, např. osoba vystupující pod pseudonymem Carsten.
12. K odvolací námitce obžalovaného ohledně kategorizace pojmu „dezinformační web“, s nímž pracuje i soud I. stupně je třeba doplnit, že z pohledu trestní odpovědnosti za trestný čin dle § 357 odst. 1 trestního zákoníku není vůbec podstatné, zda a jakým subjektem je konkrétní web publikující předmětné shora uvedené články označen za dezinformační či nikoliv. V té souvislosti také odvolací soud považuje za nadbytečnou polemiku, zda je právem příslušný web řazen mezi dezinformační, ať již na základě Wikipedie či na základě seznamu webů zveřejněných v Hospodářských novinách. Je přitom nutné v každé konkrétní projednávané věci pečlivě hodnotit charakter a povahu projevu pachatele a hodnotit takovou zprávu podle jejího obsahu, v kontextu doby, místa i času, kdy je veřejnosti sdělována a na základě těchto konkrétních okolností učinit

závěr, zda taková zpráva je způsobilá vyvolat obavy z nějakých, byť i neurčitých budoucích událostí, které zasahují nepříznivě do života alespoň části obyvatelstva nějakého místa. Jak správně podotýká soud I. stupně v bodě 17 odůvodnění, účelem poplašné zprávy je typicky snaha vyvolat u obyvatelstva obavu o život, zdraví nebo o osobní majetek, přičemž současně taková zpráva musí být také objektivně nepravdivá, tedy v rozporu se skutečností a skutečným stavem anebo alespoň skutečnost značně a tendenčně zkreslující.

13. Soud I. stupně se k obsahu a povaze těchto článků, a to i v kontextu doby zveřejnění zabýval v bodě 18 odůvodnění a dále i v bodě 23 a 24 odůvodnění a je nutno se ztotožnit s tím závěrem, že v podobě všech sedmi ve výroku citovaných článků se nejednalo o nějakou snahu o diskuzi či polemiku o tom, zda a do jaké míry je vhodné očkování nebo jaké jsou jeho následky, ale jednalo se o sdělování zcela zjevně nesmyslných a nepravdivých informací typu, že bývalý premiér Slovenské republiky nařídil zmrzačit národ antigenními testy a vykonal genocidu vlastního národa (viz. bod 2 výroku), případně sdělení, že pandemie byla vyvolána úmyslně s cílem vyhubit podstatnou část populace právě za pomoci plošného testování (viz. bod 1). Dále se objevují opakované články vyzývající k odstupu od očkovaných lidí, kteří jsou prezentováni jako smrtelné nebezpečí pro neočkované, opakovaně je deklarováno, že vakcína je ve skutečnosti „smrtící injekce“, případně teze, že „očkování je řízenou vraždou“ (viz. body 3, 4, dílem i bod 5 a 7 výrokové části). Závěrečný ve výroku citovaný článek publikovaný 21. 6. 2021 v bodě 7 napadeného rozsudku celou situaci graduje sdělením, že většina lidí, kteří si nechali aplikovat vakcínu proti Covidu, bude do velmi blízké budoucnosti (1 až 3 roky) mrtvá, přičemž tato proklamace je uvedena již v názvu článku s tím, že většina lidí, kteří byli očkováni COVID vakcínami zemře a že vakcína je určena na „depopulaci lidstva“. Již z názvů citovaných článků i jejich podstatného obsahu, který byl převzat do výrokové části napadeného rozsudku je třeba tedy zdůraznit, že pokud tyto články doslova straší všechny skutečné i potenciální čtenáře zmíněného webu řádově tisíci mrtvými po podání vakcín, případně řízeným vyhubením podstatné části populace nebo zmrzačením národů pomocí doporučených antigenních testů a kdy injekce proti onemocnění COVID-19 jsou prezentovány jako smrtící injekce, pak není pochyb o tom, že v kontextu doby, kdy tyto články byly zveřejněny (tedy v podstatě v době počátku očkování na začátku roku 2021), je nutno tyto publikované texty ve svém souhrnu i vzhledem k jejich počtu považovat v ucelené podobě za poplašné zprávy ve smyslu § 357 odst. 1 trestního zákoníku. Tento závěr pak odvolací soud učinil i ve vztahu k bodu 5 výrokové části rozsudku, ačkoli stěžejní odvolací námitku k tomuto bodu uplatňuje obhajoba již od počátku trestního stíhání. Konkrétně pak v rámci odvolacího řízení na podporu obhajoby obžalovaného o účincích látky peroxidu vodíku o koncentraci 30 % předkládá znalecký posudek znalce doc. MUDr. Petra Svobody datovaný 31. 1. 2023.
14. Odvolací soud v rámci veřejného zasedání ze souhlasu stran přečetl tento obhajobou předložený znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví interna, který se dle zadání měl vyjádřit jednak ke konečné koncentraci peroxidu vodíku (H_2O_2) v roztoku dle tzv. nezkráceného návodu, tedy návodu, který je založen ve spise na č.l. 80 – 83 spisu a je rovněž přílohou citovaného posudku, přičemž byl takto prezentován na webu XXXXX. dne 17. 5. 2021. Dále se měl znalec vyjádřit, zda je tato koncentrace H_2O_2 schopna při vnitřním požití způsobit poškození lidského organismu. Zpracovatel posudku se v nálezkové části předně vyjádřil k obecné charakteristice uvedené látky peroxid vodíku s odkazem na její specifikaci v českém lékopisu 2017 ve znění dodatku z roku 2022 a v další části pak provedl výpočet koncentrace peroxidu vodíku podle návodu obsaženého v původním článku. Ze závěru posudku vyplývá, že peroxid vodíku je obecně čiré oxidační činidlo bez barvy a zápachu, které se vyskytuje v koncentracích od 3 do 90 %. Tříprocentní roztok se používá jako běžné dezinfekční prostředky v domácnosti a v lékařství je využíván zejména k oplachu a na čištění kožních ran, používá se i k výplachům a kloktání v dutině ústní, v chirurgii pak ještě v nižších koncentracích v rozpětí 0,5 % - 1 % se aplikuje i do otevřených ran při břišních operacích. Ve sporném článku ze 17. 5. 2021, jehož součástí je dle autora článku na webu XXXXX také „zaručený návod na ochranu před SPIKE-proteiny“, který dle autora má působit „s naprostou

a geniální přesností“ je pak počítáno s užitím peroxidu vodíku o koncentraci 30 %. Znalec při výpočtu výsledné koncentrace peroxidu vodíku pracoval s původní nezkrácenou verzí návodu tak, jak je zachycen na č.l. 80 spisu, kdy je doporučováno nakapat 5-10 kapek 30 % peroxidu vodíku do 200 ml vody, přičemž v takovém případě bylo znaleckým výpočtem zjištěno, že konečná koncentrace H₂O₂ by byla nejméně 0,032 % při požití pěti kapek koncentrátu a nejvíce 0,082 % při požití deseti kapek, a to i se započítáním tzv. bezpečnostního koeficientu. Znalec zdůrazňuje, že se navíc působením katalázy v dutině ústní podstatná část i takto nepatrné koncentrace H₂O₂ rozloží na kyslík a vodu a tedy po požití takto připraveného roztoku nelze očekávat naprosto žádný účinek ani pozitivní ani negativní.

15. Odvolací soud si je vědom, že zmíněný návod na ochranu před SPIKE-proteiny byl převzat do výroku napadeného rozsudku v jeho pouze zkrácené podobě (tak, jak byl koncipován již policejním komisařem v textu za usnesení o zahájení trestního stíhání a posléze v návrhu na podání obžaloby) a tedy, že pokud se konkrétní čtenář bude řídit prezentovaným návodem v jeho původním znění, pak si zájemce o takový roztok připraví látku, která v konečném důsledku nebude mít v podstatě žádné ani pozitivní ani negativní účinky na jeho organismus. Přesto odvolací soud dospěl k závěru ve vztahu k tomuto bodu výrokové části, že není důvod jakkoliv korigovat skutkové závěry soudu I. stupně a vypustit tento dílčí útok z popisu skutku. Obžalovaným prezentovaný návod je totiž nutno v případě tohoto dílčího útoku hodnotit v kontextu obsahu celého publikovaného článku, který byl v jeho původním odkazu prezentován jako zaručený návod na ochranu před SPIKE-proteiny, přičemž v další pasáži obsahuje především opakované upozornění na zamezení jakéhokoliv kontaktu s očkovánými osobami, konkrétně jakých kontaktů s očkovánými osobami se mají neočkované osoby vyvarovat a tedy obsah tohoto článku v podstatě navazuje na články publikované jen dva dny předtím a blíže citované podbody 3 a 4 výrokové části, kde v souvislosti s hrozbou autora o tom, že vakcína je ve skutečnosti smrtící injekcí, je obsažena opět výzva, aby se nikdo nepřibližoval k očkováným s tím, že je to oficiální doporučení dokonce výrobce vakcíny. V druhém článku z 15. 5. 2021 (viz. bod 4 napadeného rozsudku), přitom je již předem avizován možný návod na ochranu před SPIKE-proteiny s tím, že tento návod mu kolega poslal z Ruska s tím, že se jedná o „odzkoušenou metodu“ a v souvislosti s tímto avizovaným návodem je obsahem článku opět kritika vakcinace s tím, že se „ve skutečnosti jedná o smrtící injekce“ a tvrzení, že „očkování je řízenou vraždou“. Z hlediska závěru o trestní odpovědnosti je tedy podstatné, že článek a s ním související návod, který byl publikován 17. 5. 2021 není ojedinělým textem, respektive ojedinělým šířením poplašné zprávy, naopak zapadá do kontextu několika útočných článků na toto téma a u čtenářů má v první řadě vyvolávat odpor a odstup od očkováných osob, odpor k samotnému očkování, přičemž tyto texty byly systematicky na uvedeném webu zveřejňovány již od poloviny ledna 2021 až do závěrečného ve výroku citovaného článku z 21. 6. 2021.
16. Odvolací soud k poslední uvedenému dodává, že je skutečně zásadní hodnotit nebezpečnost a škodlivost pachatelova jednání zejména **v kontextu doby, kdy články byly uveřejněny**, neboť je obecně známou skutečností, že v období roku 2020 ještě nebyly dostupné vakcinace od žádného z výrobců, tyto vakcíny prošly dlouhodobým schvalovacím procesem a byly pozvolna dodávány výrobci zejména Pfizer a Moderna až v závěru roku 2020. Lze připomenout, že první očkované osobě v ČR byla tato vakcína podána v podstatě na sklonku roku 2020 a konkrétně v podmínkách České republiky se pak pozvolna začalo s očkováním u vybraných skupin obyvatel (a to ve velmi omezeném rozsahu s ohledem na počet dostupných vakcín), zprvu u pracovníků zdravotnictví, příslušníků integrovaného záchranného systému, příslušníků policejních složek, případně pracovníků v sociálních službách a postupně byly vakcíny dodávány podle jednotlivých věkových skupin od nejstarších seniorů. Odvolacímu soudu je známo, že v podstatě do běžné populace se tyto vakcíny dostávaly v podobě první dávky až během jarních a letních měsíců roku 2021. Je tedy třeba chápat nebezpečnost pachatelova jednání, a to nejen hlavního pachatele, ale také jednání obžalovaného jako pomocníka ve vztahu k trestnému činu šíření poplašné zprávy, pokud jsou

právě tyto **útočné a strach vyvolávající články prezentovány právě v době, kdy se snažily vlády jednotlivých evropských států prosadit plošné očkování mezi obyvatelstvem tak, aby byly v co nejkratší době minimalizovány dopady pandemie COVID-19 na populaci** a bylo sníženo zatížení zdravotnického systému při léčbě nejzávažnějších případů tohoto onemocnění. Na těchto závěrech nemění nic ani dopis předložený obhajobou jako příloha č. 2 odvolání, tedy dopis adresovaný Ministru zdravotnictví ČR a datovaný 17. 10. 2022. V uvedeném dopise lze s odkazem na některé nežádoucí účinky očkování snaží skupina lékařů i jiných pracovníků nastolit otázky ministru zdravotnictví, ovšem činí tak kultivovanou formou, nikoli šířením chaotických, nenávistných a ničím nepodložených zpráv o tom, že očkování lidí jsou v podstatě smrtící hrozbou pro zbývající část populace.

17. Pochybení ze strany soudu I. stupně nebylo shledáno odvolacím soudem ani v otázce právní kvalifikace žalovaného skutku, když soud I. stupně ze správných a úplných skutkových zjištění vyvodil také odpovídající právní závěry. Odvolací soud respektuje postup soudu I. stupně, který s ohledem na nové skutečnosti týkající se vlastního fungování webu tedesco.org dospěl k závěru, že obžalovaný nebyl hlavním pachatelem žalovaného zločinu dle § 357 odst. 1, 4 písm. a) trestního zákoníku, nýbrž je pouze účastníkem ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve vztahu k jednání hlavního pachatele, kterým nepochybně je již zmiňovaný R.K., narozený 10. 6. 1954. Soud I. stupně v tomto směru pozměnil svá skutková zjištění proti podané obžalobě tak, že obžalovaný V.E. byl osobou především zajišťující technickou správu shora uvedeného webu, měl podíl i na obsahové náplni webu a který především jako jediný nakládal s účtem sloužícím nejen k získávání finančních prostředků od přispěvovatelů a podporovatelů webu, ale především k vyplácení osob, které se podílely především na překladech a v případě svědka K. pak na technické správě webu. Všechny tyto dílčí kroky obžalovaný činil, ač si musel být vědom toho, že shora specifikované články jsou způsobilé s ohledem na tehdejší aktuální mimořádnou pandemickou situaci vyvolat u jakéhokoliv čtenáře až panické reakce a především strach o jejich zdraví. Soud I. stupně tedy oproti podané obžalobě dospěl k závěru, že obžalovaný E. přinejmenším jiné osobě umožnil a usnadnil spáchání trestného činu, který spočívá v úmyslu způsobení nebezpečí vážného znepokojení části obyvatelstva určitého místa, které spočívalo v rozšiřování poplašné zprávy, která je nepravdivá, přičemž tento čin byl spáchán za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.
18. K právní kvalifikaci lze pak za odvolací soud dodat, že se z pozice obžalovaného jednalo o zcela typický případ trestné činnosti, která je páchána za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí a je dán důvod k užití kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 4 ustanovení § 357 trestního zákoníku. V tomto směru jistý návod jak posuzovat některé trestné činy páchané v době epidemie onemocnění COVID-19 poskytl pro rozhodovací praxi soudů rozsudek velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021. Nejvyšší soud v uvedeném rozhodnutí zdůraznil, že zákonný znak „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ může být naplněn i v případě tehdy aktuálního výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 způsobující onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, a to dokonce bez ohledu na to, zda konkrétně byl či nebyl vyhlášen nouzový stav. V projednávaném případě platí, že v době publikace shora uvedených článků byl na podzim roku 2020 vyhlášen nouzový stav nejprve na základě usnesení vlády ze dne 30. 9. 2020 pod č. 391/2020 Sb. s účinností od 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů, přičemž ten byl následně opakovaně usneseními Vlády ČR prodlužován až do 11. 4. 2021 a dále pak na základě zákona č. 94/2021 Sb. byl s účinností od 27. 2. 2021 vyhlášen stav pandemické pohotovosti. Ve shora již citovaném rozhodnutí pak senát trestního kolegia zdůraznil (byť se jedná o rozhodování případu majetkové trestné činnosti obecnými soudy kvalifikované dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku), že ve vztahu k jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí je třeba dovodit existenci nejen časové a místní souvislosti s takovou jinou událostí, ale také souvislost věcnou. Takový vztah bude naplněn zejména tehdy, pokud zmíněná jiná událost, případně i omezení či jiné opatření přijatá v jejím důsledku, buď spáchání trestného činu pachateli usnadnila anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení

dané události, a proto zasluhují zvýšenou ochranu i trestním právem. Dle závěrů odvolacího soudu právě v projednávaném případě je jednoznačně dána ona věcná souvislost s pandemickou situací výskytu onemocnění COVID-19, tedy s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, neboť články prezentované jak hlavním pachatelem, a to za pomoci jednání obžalovaného E., jakožto pomocníka, směřovaly proti samé podstatě protiepidemických opatření, které jednotlivé evropské státy a v podmínkách České republiky, konkrétně vláda a další orgány výkonné moci realizovaly ke zmírnění dopadů pandemie. Nutno dodat, že vakcíny, které byly od počátku doporučovány v podstatě celé populaci, byly výsledkem dlouhodobého vývoje a řádného a poměrně dlouhého schvalovacího procesu, prošly klinickými testy i se studiemi, a proto také s jejich praktickým užitím a aplikací bylo možno začít až s odstupem téměř 1 roku od prvních výskytů tohoto onemocnění v České republice. Odvolací soud se pak zcela ztotožnil se závěry soudu I. stupně ohledně naplnění subjektivní stránky ve vztahu k žalovanému jednání, kdy obžalovaný jednal minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. V tomto směru lze bezesbýtku odkázat na příslušný bod 28 odůvodnění rozsudku.

19. Krajský soud v Brně se pak ztotožnil s rozhodnutím a odůvodněním prvostupňového soudu také stran uložených trestů, když především odůvodnění uloženého trestu odnětí svobody na dolní hranici s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného je logické. Je však nutno vytknout prvostupňovému soudu pouze velmi kusé odůvodnění dalšího uloženého trestu, a to peněžitého trestu ve výši celkem 300.000 Kč. Je skutečností, že obžalovaný nebyl ochoten bližší informace k jeho aktuálnímu zaměstnání sdělit, nicméně vyjádřil se k jeho pravidelným příjmům dosahovaným v rámci marketingu a reklamy ve výši do 30.000 Kč měsíčně a připustil jeho příjmy z webu XXXXX ve výši kolem 5.000 Kč měsíčně. Nicméně tuto skutečnost bere i odvolací soud rezervovaně, pokud bylo zjištěno z dokazování, že obžalovaný pravděpodobně bezdůvodně byl ochoten převádět od podporovatelů získané prostředky i ve prospěch nejbližších rodinných příslušníků, konkrétně pravidelně ve prospěch jeho sestry. V projednávané věci sice nejsou splněny podmínky pro uložení peněžitého trestu dle § 67 odst. 2 trestního zákoníku, nicméně peněžitý trest je možno uložit vzhledem k ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že pachatel i pomocník trestnému činu pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem nejen získali, ale také se snažili získat majetkový prospěch. Nelze nijak zastírat, že samotný web XXXXX byl provozován v podstatě na komerční bázi, bylo zjištěno, že na účet byly shromažďovány příspěvky od podporovatelů a že obžalovaný aktivně činil kroky i k rozšiřování možností dalších zdrojů, zejména z reklam na zmíněném webu. Je tedy přiléhavý závěr prvostupňového soudu, že motivem k jednání obžalovaného byl nepochybně také majetkový prospěch. Odvolací soud tedy dospěl k závěru, že požadovaného účelu trestu lze dosáhnout nepochybně kombinací relativně mírného trestu odnětí svobody, navíc uloženého na samé spodní hranici v rozpětí dle § 357 odst. 4 trestního zákoníku, tedy v trvání 2 roků, přičemž výkon trestu byl odložen na zkušební dobu pouze v polovině rozpětí dle § 82 odst. 1 trestního zákoníku (navzdory dlouhodobě páchané trestné činnosti), přičemž uložený trest odnětí svobody byl zpřísněn přímým finančním postihem v podobě peněžitého trestu ve výši 300 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč a celkem tedy představuje celková výměra peněžitého trestu 300.000 Kč. S ohledem na celkové majetkové a výdělkové poměry obžalovaného a s přihlédnutím k objemu finančních prostředků, které byly za shora uvedené období shromažďovány na výše uvedeném bankovním účtu, jak vyplývá z výrokové části rozsudku, má odvolací soud za to, že je v možnostech obžalovaného tento peněžitý trest uhradit a současně také obžalovaný odvrátí hrozbu přeměny peněžitého trestu v trest odnětí svobody (viz. ustanovení § 69 odst. 2 trestního zákoníku a § 343 trestního řádu).
20. Odvolací soud tedy potvrdil rozsudek soudu I. stupně ze dne 27. října 2022, u něhož neshledal žádné procesní, skutkové ani právní vady, a proto bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnuto dle § 256 trestního řádu.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 26.04.2023

JUDr. Monika Staniczková v. r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
Mgr. Josef Tatíček v. r.
soudce