



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Kavalcem ve věci

žalobce: XXXXX, IČO XXXXX
sídlem XXXXX
zastoupený advokátem Mgr. Radkem Dřevěným
sídlem Kovářská 307/6, 669 02 Znojmo

proti
žalovanému: **Obec XXXXX**, IČO XXXXX
sídlem XXXXX
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem
sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

o náhradu škody ve výši 452 173 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 371 396 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 371 396 Kč od 11.8.2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 236.105,58 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované domáhá zaplacení částky 452.173 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za období od 11. 8. 2015 do zaplacení. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná vyhlásila v roce 2014 veřejnou zakázku - výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ bez evidenčního čísla. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla ve výši 4.041.500 Kč bez DPH, jednalo se tedy o tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadávána mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Žalobkyně byla jedním z uchazečů uvedeného výběrového řízení. Písemnou výzvou ze dne 1. 10. 2014

byli uchazeči vyzváni k podání svých nabídek včetně zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky. Žalobkyně svou nabídku předložila dne 20. 11. 2014. Dne 11. 12. 2014 bylo žalobkyni doručeno oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 a následně dne 17. 12. 2014 byla žalobkyně vyzvána k podpisu příslušné smlouvy. Žalobkyně měla za to, že dojde k podpisu smlouvy, neboť nic nenásvědčovalo o opaku. Žalobkyně výzvě vyhověla a dne 18. 12. 2014 smlouvu předložila k rukám starosty pana P. na jednání v pobočce Komerční banky Břeclav a byla připravena smlouvu uzavřít, avšak ze strany zástupců žalované nebyla poskytnuta součinnost. Ještě dne 7. 1. 2015 byla žalobkyně ujišťována, že dojde k podpisu smlouvy, avšak dne 15. 1. 2015 žalovaná jako zadavatelka veřejné zakázky rozhodla o zrušení zadávacího řízení na dodavatele s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2014 (dále jen „ZVZ“). Podle žalobkyně žalovaná jako zadavatelka jednala v tomto případě v rozporu se zákonem, a svým jednáním zavdala příčinu pro uplatnění tzv. předšmluvní odpovědnosti podle ustanovení § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Pokud jde o žalovanou částku, tato představuje předpokládaný ušlý zisk ve výši 8,2 % z nabídkové ceny stanovené dle ceníku RTS z takto neuzavřené smlouvy. Žalobkyně dále uvedla, že s ohledem na tento kontraktní proces, odmítla další zakázku ve výši cca 3,5 milionu Kč, která by se termínově kryla se zakázkou pro žalovanou. Následně v průběhu řízení žalobkyně doplnila svá tvrzení ohledně výše ušlého zisku. S ohledem na předložený znalecký posudek Ing. Jana Zámečnicka, znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací pro odhady nemovitostí a pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové, který stanovil obvyklou cenu stavebních prací na předmětné stavbě na částku 5.713.783 Kč bez DPH a obvyklý zisk z takovéto zakázky na částku 371.396 Kč, žalobkyně uvedla, že v případě této konkrétní zakázky je třeba k výši obvyklého zisku v obdobných případech ve výši 6,5 %, tj. 367.892 Kč (v případě zisku dle znalce 371.396 Kč) připočítat ještě ušlý zisk, který by žalobkyně prokazatelně získala v rámci svých subdodávek, jež si pro předmětné výběrové řízení zajistila. Konkrétní nabídky subdodavatelů XXXXX byla do výběrového řízení navýšeny o plánovaný zisk žalobkyně, který je vyšší, než znalcem určených 6,5 %. Tento rozdíl činí 153.629 Kč a žalobkyně jej také uplatňuje v tomto řízení. K zisku ve výši 6,5 %, tj. 367.892 Kč, je třeba připočítat částku 153.629 Kč, a ušlý zisk žalobkyně tak činí minimálně částku 521.521 Kč, proto žalobkyně setrvala na své žalobě v plném rozsahu.

2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Argumentovala tím, že ve výzvě adresované uchazečům k podání nabídek do výběrového řízení ze dne 1. 10. 2014 (na první straně) uvedla, že pokud je ve výzvě odkazováno na zákon č. 137/2006 Sb., tak se jedná o podpurný krok, čímž žalobkyně projevila vůli, aby výběrové řízení proběhlo v režimu, který odpovídá některým ustanovením tohoto zákona, na který je ve výzvě odkazováno. Žalovaná si ve výzvě k podání nabídek ze dne 1. 10. 2014 vyhradila právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Podle § 84 odst. 4 ZVZ je zadavatel oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy. Žalovaná odkazuje na komentář k tomuto ustanovení, podle kterého je ve zmiňovaných případech zadavatel oprávněn řízení zrušit do okamžiku uzavření smlouvy zcela bez uvedení jakýchkoliv důvodů či zákonných předpokladů. Žalovaná tak nebyla povinna své rozhodnutí o zrušení výběrového řízení ze dne 15. 1. 2015 odůvodňovat, přesto jako důvod zrušení v tomto případě uvádí, že nabídka žalobkyně výrazně převyšuje žalovanou předpokládanou hodnotu díla. Skutečnost, že žalovaná neodkazuje na § 84 odst. 4 ZVZ není právně významná. Dále žalovaná odkázala na ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) ZVZ, a uvádí, že za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který mohla zrušit výběrové řízení, považuje skutečnost, že nabídka žalobkyně převýšila předpokládanou hodnotu díla (4.041.500 Kč bez DPH) o částku ve výši cca 1.472.803 Kč bez DPH, což odpovídá 36,4 % předpokládané hodnoty díla. Za této situace se uzavření smlouvy nemohlo jevit pravděpodobným. Proto navrhla žalobu v plném rozsahu zamítnout. Následně žalovaná v průběhu řízení neměla vůči samotnému výše uvedenému posudku znalce Ing. Jana

Zámečníka výhrady. Pokud jde o výši ušlého zisku, odkázala na tento posudek a uvedla, že s provizemi od subdodavatelů nelze jako se ziskem počítat. Zásadně však uvedla, že nesouhlasí s názorem obsaženým v níže uvedeném usnesení odvolacího soudu, že porušila předsmulvni povinnost a odpovídá za škodu. Podle přesvědčení žalované nelze věc posuzovat podle zákona o veřejných zakázkách, neboť šlo o zakázku malého rozsahu, na kterou tento zákon nedopadá. Žalovaná si v zadávacím řízení vymínila možnost zrušit zakázku bez uvedení důvodu. Za této situace tak mohla učinit až do skončení zadávacího řízení, kdy toto končí uzavřením smlouvy. K uzavření smlouvy však nedošlo, proto byla žalovaná oprávněna řízení zrušit.

3. V této věci zdejší soud rozhodl již dvakrát, naposledy rozsudkem ze dne 10.6.2020, č. j. 4 C 75/2016-317, kterým žalobu co do částky 80.777 Kč a co do zákonného úroku z prodlení z této částky za období od 11. 8. 2015 do zaplacení zamítl (výrok I.), žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni částku 371.396 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za období od 11. 8. 2015 do zaplacení (výrok II.) a rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky (výrok III.). Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání do výroku III. a žalovaná do výroků II. a III. Výrok I. nebyl odvoláním napaden a nabyl právní moci dne 1. 9. 2020.
4. Krajský soud v Brně svým rozsudkem ze dne 28. 5. 2021, čj. 17 Co 225/2020-369, výše uvedený rozsudek zdejšího soudu ve výroku II. potvrdil (výrok I.), ve výroku III. o nákladech řízení před soudem prvního stupně mezi účastníky změnil (výrok II.) a rozhodl o nákladech odvolacího řízení (výrok III.).
5. K dovolání žalované následně Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 1. 12. 2022, č. j. 23 Cdo 3306/2021-415, posledně uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně a výše uvedený rozsudek zdejšího soudu ve výrocích II. a III. zrušil. Dovolací soud odkázal na svoji dřívější judikaturu (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 5. 2021, čj. 25 Cdo 15/2021) a konstatoval, že vstoupí-li určitá osoba do kontraktačního procesu s obcí, musí si být vědoma zákonných požadavků na majetkoprávní jednání obce. Při posuzování, zda se spolukontrahentovi mohlo jevit uzavření smlouvy jako vysoce pravděpodobné a mohl mít důvodné očekávání v uzavření smlouvy, je tak možné přihlížet i k tomu, zda postup obce jako potenciálního smluvního partnera odpovídal zákonným požadavkům na nakládání s majetkem obce, čteně toho, byl-li v kontextu dané situace udělen či byl-li alespoň očekávatelný souhlas orgánů vyžadovaný k příslušné majetkové transakci (tedy zastupitelstva obce v případech podle § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v rozhodném znění, tedy před novelou č. 24/2015 Sb., (dále též jen „OZř“), případně rady obce podle § 102 OZř). Probíhají-li smluvní jednání způsobem vyhovujícím zákonu o obcích a vyslovení souhlasu se smlouvou lze mít za očekávatelné i z pohledu příslušných orgánů obce, pan není důvod slevovat z ochrany druhé smluvní strany a upírat jí důvodné očekávání uzavření smlouvy, a to ani s ohledem na obměnu osob v orgánech obce v návaznosti na komunální volby. Smlouva, která vyžaduje schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, je bez tohoto schválení neplatná. Nelze-li schválení očekávat, nemůže být osoba jednající s obcí v dobré víře v (platné) uzavření smlouvy. Podle dovolacího soudu soud prvního stupně i odvolací soud v souladu s těmito závěry nepostupovaly. Byť žalovaná v průběhu řízení namítala, že smlouva nebyla schválena orgány obce, soudy se tím, zda schválení bylo potřebné, zda k němu došlo, popř. zda je žalobkyně mohla alespoň očekávat a z jakých důvodů, dosud nezabývaly. Ze zjištění, že byla sjednána „finální verze smlouvy“ a žalobkyně byla vyzvána k podpisu smlouvy, soudy žádné závěry o tom, zda smlouva musela být schválena zastupitelstvem nebo radou žalované a zda k němu došlo či bylo očekávané, neučinily. Jelikož dovolací soud považoval právní posouzení soudy za neúplné pro absenci řádného zkoumání dobré víry žalobkyně v uzavření smlouvy, již se pro nadbytečnost nezabýval tím, zda žalovanou uváděný důvod k ukončení jednání lze považovat za spravedlivý, tj. zda je dána okolnost vylučující předsmulvni odpovědnost

žalované. S ohledem na shora uvedené závěry tedy dovolací soud napadený rozsudek zrušil, a to i se závislými výroky o nákladech řízení.

6. Z výzvy k podání nabídek včetně zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky soud zjistil, že žalovaná jako zadavatel zastoupený starostou obce V.S. prostřednictvím pověřené osoby zadavatele XXXXX, IČO: XXXXX, vyhlásila veřejnou zakázku – výběrové řízení pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“, přičemž předpokládaná hodnota zakázky činila 4.041.500 Kč bez DPH, rezerva činila 145.580 Kč bez DPH, tj. celkem 4.187.080 Kč, tj. cena celkem včetně DPH 5.066.366,80 Kč. Přepokládaný termín zahájení výstavby byl dne 1. 3. 2015, ukončení dne 25. 7. 2015. Kritériem hodnocení nabídek byla výše nabídkové ceny v korunách bez DPH, bez rezervy, nabídky měly být podány do 21. 10. 2014 do 10:00 hodin u pověřené osoby, tj. XXXXX, poté dojde k otevření obálek a rozhodnutí o přidělení zakázky, do 31. 12. 2014, přičemž XXXXX byla pověřena žalovaným, jako zadavatelem, výkonem zadavatelských činností. Na titulní straně dokumentu je uvedeno, že jde o veřejnou zakázku zadanou jako zakázka malého rozsahu dle ustanovení § 12 odst. 3 a 18 odst. 5 ZVZ v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory – Operační program Životní prostředí. Dále je zde uvedeno, že se nejedná o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Pokud se v textu vyskytnou odkazy na zákon, jedná se pouze o podpůrný krok. V bodu 18. Další práva a podmínky vyhrazené zadavatelem je mimo jiné uvedeno, že zadavatel si vyhrazuje právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Dále soud ze zadávací dokumentace zjistil, že přílohou nabídky má být návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat.
7. Z rekapitulace objektů stavby a soupisu prací soud zjistil, že nabídková cena žalobkyně činila 5.659.883,24 Kč bez DPH, DPH činila 1.188.575,48 Kč a celková cena včetně DPH pak činila 6.848.458,72 Kč.
8. Z potvrzení o osobním převzetí nabídky soud zjistil, že žalobkyně v rámci veřejné zakázky: výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ doručila svoji nabídku pod pořadovým číslem 2 dne 20. 11. 2014.
9. Z rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 8. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná jako zadavatel rozhodla o přidělení uvedené veřejné zakázky žalobci, přičemž předmětem hodnotících kritérií byla celková výše nabídkové ceny v celých korunách bez DPH, bez rezervy 5.514.303,24 Kč. Toto rozhodnutí bylo opatřeno razítkem a podpisem starosty žalované F.P..
10. Z oznámení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 9. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná s odkazem na § 81 odst. 2 ZVZ prostřednictvím společnosti XXXXX oznámila žalobkyni, že výše uvedená veřejná zakázka jí byla přidělena.
11. Z výzvy k podpisu smlouvy ze dne 17. 12. 2014 soud zjistil, že žalovaná prostřednictvím společnosti XXXXX vyzvala žalobkyni k podpisu smlouvy do 31. 12. 2014. Z e-mailové komunikace soud zjistil, že výzva byla žalobkyni zaslána elektronicky. V průvodním dopise společnost XXXXX vyzývá žalobkyni, aby připravila 4 pare smluv včetně příloh a předložila je zadavateli k podpisu do 31. 12. 2014.
12. Z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2015 soud zjistil, že žalovaná s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zrušila předmětné výběrové řízení s odůvodněním, že rozdíl mezi nabídkovou cenou žalobkyně a poskytnutou dotací je vysoký. Rozhodnutí o zrušení výběrového řízení je opatřeno razítkem žalované a podpisem starosty obce F.P..
13. Z návrhu smlouvy o dílo, která byla součástí nabídky žalobkyně, soud zjistil, že cena díla bez rezervy a DPH činila 5.514.303,24 Kč, celková cena (včetně rezervy a DPH) pak činila 6.848.458,72 Kč. Smlouva nebyla podepsána ani jednou ze stran.

14. Z rozhodnutí ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce č. 14204383-SFŽP, ze dne 22. 7. 2014, soud zjistil, že ministr rozhodl o poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ v celkové výši 3.392.593 Kč.
15. Ze zápisu č. 4 ze schůze Rady obce XXXXX, která se konala dne 8. 12. 2014, soud zjistil, že rada obce schválila přidělení veřejné zakázky na výše uvedenou akci žalobkyni, je zde výslovně uvedeno, že nabídková cena bez DPH a rezervy činí 5.514.303,24 Kč a 6.672.306,92 Kč včetně rezervy a DPH. Dále soud z tohoto zápisu zjistil, že rada projednala program II. veřejného zasedání zastupitelstva, které se mělo uskutečnit 16.12.2014. Projednání a schválení veřejné zakázky na snížení energetické náročnosti objektu OÚ na program veřejného zasedání nebylo navrženo.
16. Ze zápisu č. 5 ze schůze Rady obce XXXXX, která se konala dne 29. 12. 2014, soud zjistil, že rada navrhla zrušení projektu „Zateplení KD“ z důvodu vysoké spoluúčasti obce a dlouhodobé návratnosti.
17. Ze zápisu č. 6 ze schůze Rady obce XXXXX, která se konala dne 5. 1. 2015, soud zjistil, že rada obce schválila usnesení, ve kterém nesouhlasí s podepsáním smlouvy s žalobkyní a navrhuje zastupitelstvu obce vzdání se práva na poskytnutí dotace, neboť spoluúčast obce by činila cca 3.795.125,72 Kč a návratnost obecní investice by byla cca 32 let.
18. Z usnesení z III. veřejného zasedání Zastupitelstva obce XXXXX konaného dne 4. 2. 2015 soud zjistil, že zastupitelstvo obce schválilo vzdání se práva na poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“, toto usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 10. 2. 2015.
19. Z dopisu žalobkyně žalované ze dne 25. 1. 2014 (pozn. soudu: z obsahu dopisu je zřejmé, že rok je uveden chybně, když správně má jít o rok 2015) soud zjistil, že žalobkyně vznesla námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v souladu s § 110 ZVZ, neboť výběrové řízení bylo zrušeno pro vysoký rozdíl v ceně, což není důvod hodný zvláštního zřetele. Žalobkyně dále uvedla, že žalované musela být známa předpokládaná cena včetně dotace a postup žalované se tedy jeví nestandardní, když žalobkyně byla vyzvána k podpisu smlouvy s tím, že stavební práce měly být zahájeny dne 1. 3. 2015. Zároveň žalobkyně vyzvala žalovanou k podpisu smlouvy nebo k náhradě nákladů spojených s přípravou realizace zakázky a předpokládaných ušlých zisků.
20. Ze zakázky zveřejněné dne 3. 5. 2013 soud zjistil, že žalovaná již v roce 2013 zadala veřejnou zakázku na „Snížení energetické náročnosti objektu obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměry zdroje vytápění“ s cenou zakázky 5.636.000 Kč, což bylo dále zjištěno z výtisku z internetových stránek týkajících se žalované.
21. Dopisem ze dne 22. 7. 2015 vyzvala žalobkyně žalovanou před podáním žaloby k úhradě škody v podobě ušlých zisků ve výši 500.000 Kč, případně k zahájení jednání za účelem mimosoudního vyřešení sporu, a to do 14 dnů od doručení této předžalobní výzvy. Z dodejky soud zjistil, že předžalobní výzva byla žalované doručena dne 27. 7. 2015.
22. Z posudku znalce Ing. Jana Zámečnicka č. 3133-01/2020 ze dne 7. 1. 2020 soud zjistil, že obvyklá cena stavebních prací včetně subdodávek na stavbě „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ XXXXX“ činí 5.713.783 Kč bez DPH a ušlý zisk z neuzavřené smlouvy o dílo stanovený podílem z obvyklé ceny stavebních prací podle rozpočtu RTS je odhadnut na 6,5 %, tedy 371.396 Kč bez DPH.
23. Z doplnění kalkulace zisku, krycích listů soupisů jednotlivých objektů předmětné stavby a z nabídek subdodavatelů žalobkyně společností XXXXX a XXXXX soud zjistil, že díky

rozdílů mezi cenou objektů SO-02 – Vytápění, SO-04 – Plynovod, SO-03 – Měření a regulace a SO-05 – Elektroinstalace uvedenou v nabídce žalobkyně a cenou uvedenou v nabídkách subdodavatelů, by zisk žalobkyně v případě realizace předmětné zakázky byl vyšší oproti zisku zjištěnému výše uvedeným znaleckým posudkem o dalších 153.631,35 Kč.

24. Z usnesení z 27. mimořádného veřejného zasedání zastupitelstva žalované konaného dne 17. 7. 2017 soud zjistil, že zastupitelstvo si vyhradilo schvalování výběrových řízení včetně schválení znění a podpisu smluv s vybranou firmou na akce v nabídkové ceně nad 1 milion Kč bez DPH.
25. Z výpovědi F.P., starosty žalované, soud zjistil, že funkce starosty se ujal 4. 11. 2015. O předmětném výběrovém řízení neměl podrobné informace, zadávalo ji předchozí zastupitelstvo. Rada přistoupila k rozhodnutí o přidělení zakázky dne 8. 12. 2014 na základě doporučení od společnosti XXXXX, která pro žalovanou veřejnou zakázku administrovala. Do výběrového řízení se přihlášily dvě firmy, žalobkyně měla cenu asi o 300.000 Kč nižší, než ta druhá společnost, proto bylo rozhodnuto o přidělení zakázky žalobkyni. V té době si rada nebyla jistá, zda je zakázka pro žalovanou ekonomicky výhodná, to posuzovali až po předložení smluv žalobkyni, ke kterým byl připojen podrobný rozpočet. Podepsané smlouvy předal starostovi jednatel žalobkyně někdy v prosinci v Komerční bance v Břeclavi. Předtím měli od společnosti XXXXX informaci pouze o celkové ceně. Až teprve po svátcích dospěli k závěru, že nabídka není pro žalovanou výhodná, a proto se rozhodli doporučit zastupitelstvu, aby smlouva nebyla uzavřena. Veřejná zakázka a smlouva se žalobkyní byla projednána na zastupitelstvu konaném dne 4. 2. 2015. Přestože o uzavření smlouvy není v usnesení nic uvedeno, je to zahrnuto pod bodem 9 „vzdání se práva na poskytnutí dotace...“. Starosta si nedokáže vysvětlit, jak je možné, že v usnesení zastupitelstva není o zakázce ani smlouvě s žalobkyní nic uvedeno, podle starosty by to mohlo být uvedeno v přílohách usnesení. O tom, že si zastupitelstvo žalované dne 17. 7. 2014 vyhradilo schvalování výběrových řízení s nabídkovou cenou nad 1 milion Kč bez DPH, starosta na počátku výkonu funkce nevěděl. I přesto vycházel z toho, že smlouvu s žalovanou musí schválit zastupitelstvo, protože zastupitelstvo výběrové řízení vyhlásilo, a navíc šlo o velkou částku. Bylo mu tedy doporučeno záležitost předložit zastupitelstvu. Cena zakázky měla být někde kolem 4.040.000 Kč, vítězná nabídka žalobkyně činila včetně DPH 6,6 milionů Kč, dotace byla ve výši 3,5 milionů Kč, na spoluúčast obce tak zbývalo cca 3,5 milionů Kč. V době, kdy starosta přebíral funkci, měla obec na účtech cca 800 – 900 tisíc Kč, nebyl ani předběžně dohodnut úvěr na pokrytí této investiční akce.
26. Z výpovědi R.A., jednatele žalobkyně soud zjistil, že smlouva o dílo byla součástí zadávacích podmínek a do současnosti visí na webových stránkách žalované. Celou smlouvu koncipovala žalovaná, resp. její administrátor veřejné zakázky. Žalobkyně měla pouze doplnit cenu, datum a smlouvu podepsat. Kdyby to proběhlo, jak bylo obvyklé, že se otevřou obálky, zjistí se cena, která je považována za vysokou a zakázka se zruší, nic by proti tomu neměl. V tomto případě však žalovaná pokračovala dále v jednání, které jej utvrzovalo v tom, že smlouva bude uzavřena. Jestliže byl vyzván k podpisu smlouvy, bylo zřejmé, že již nic dalšího nemá následovat a smlouva bude uzavřena. K předání smlouvy podle diáře jednatele došlo dne 18. 12. V lednu 2015 se jednatel dotazoval starosty, kdy bude zastupitelstvo a kdy se bude smlouva podepisovat. Jednatel věděl o tom, že smlouvu má schvalovat zastupitelstvo, tak se to děje obvykle, na každé takové smlouvě je doložka, že byla schválena zastupitelstvem na zasedání toho konkrétního dne. Z jednání žalované nemohl mít dojem, že by smlouva schválena nebyla. Byl v dobré víře, že bude schválena. K ekonomické výhodnosti nabídky uvedl, že pokud si pamatuje, tak cena byla 5,5 milionu Kč, možná to bylo bez DPH. Žalovaná však měla dotaci 3,5 milionu Kč, podle jednatele na ni zbývalo tak 2,5 milionu Kč. Podle jeho informací, žalovaná finanční prostředky na úhradu její spoluúčasti měla. Jak zjistil z webu žalované,

žalovaná v následujících dvou letech do kulturního domu (obecního úřadu) investovala cca 1,5 mil. Kč, provedla instalaci kondenzačního kotle místo tepelného čerpadla, což bylo v projektu žalobkyně, přičemž tepelné čerpadlo je úspornější. Pokud jde o návratnost 32 let, podle jednatele žalovaná vycházela z celkové nabídkové ceny, ale ona měla dostat 3,5 milionu Kč, takže by ta návratnost byla zcela jistě kratší. Navíc ze znaleckého posudku, který je založen ve spise vyplývá, že cena žalobkyně byla nižší než cena obvyklá. Jednatel nerozumí tomu, jak žalovaná postupovala, když rada zakázku schválila a vyzvala jej k podpisu smlouvy a teprve následně mělo zastupitelstvo rozhodnout o zrušení veřejné zakázky. Jednatel za celou dobu od odevzdání nabídky až do zrušení zakázky neměl žádnou informaci o tom, že by smlouva neměla být zastupitelstvem schválena. Při předávání podepsané smlouvy starostovi spolu vůbec nemluvili o schvalování smlouvy. Když v lednu 2015 jednatel telefonoval na obec, bavili se pouze o tom, kdy bude zasedání zastupitelstva, kde se rozhodne, jestli se smlouva podepíše. Jednateli nebylo řečeno nic o tom, že by smlouva byla nevýhodná, nebo, že by rada rozhodla o tom, že její schválení zastupitelstvu nedoporučí. Žalobkyni nikdy nebylo doručeno rozhodnutí zastupitelstva o tom, že smlouva nebude uzavřena nebo rozhodnutí zastupitelstva o zrušení veřejné zakázky. Žalobkyně v době podávání nabídky nevěděla o tom, že obec stejnou zakázku soutěžila již rok předtím. V roce 2014 nebyla zakázka za žalovanou předpokládanou cenu realizovatelná. Za takovou cenu se v té době nestavělo.

27. Z výpovědi V.S. soud zjistil, že byl starostou žalované v letech 2006-2014, následně až do roku 2022 byl v zastupitelstvu žalované. V.S. v době svého starostování podal žádost o dotaci na zateplení a výměnu topného systému, kterou následně získal ve výši 3,5 mil. Kč. Vybrali společnost, která řídila veřejnou zakázku, bylo zadáno výběrové řízení. Výběr dodavatele a podpis smlouvy měl být už na novém vedení obce, V.S. totiž skončil ve funkci 4. 11. 2014, kdy se konalo ustavující zasedání zastupitelstva po komunálních volbách. Ví o tom, že byla vybrána společnost žalobkyně, zakázka jí byla přidělena, ale realizovaná nebyla, protože nové vedení obce, tedy starosta a rada obce, měli na celou akci jiný názor, domnívali se, že návratnost je příliš dlouhá. V.S. to přišlo naopak jako výhodná investice, podíl obce na akci měl být asi 2,5 mil. Kč, tuto částku obec měla, tato částka byla na účtu ke konci roku 2014, když končil ve funkci. Pokud jde o samotný projekt na zateplení kulturního domu, s tím přišel V.S., určitě o tom mluvil na radě, pravděpodobně se to projednávalo i na zastupitelstvu, není si ale jistý, kdy a jakým způsobem. Mohlo jít pouze i o informaci. Poté, co získali dotaci, určitě informoval radu, jestli informoval i zastupitelstvo, si není schopen vybavit. Následně tedy provedli poptávkové řízení, vybrali jsme společnost XXXXX, která měla vybrat zhotovitele. V té době řešili i rekonstrukci školy, museli na všechno provádět výběrová řízení, to byla podmínka dotace, proto zastupitelstvo rozhodlo, že o veřejných zakázkách do 1 mil. Kč bude rozhodovat rada a o zakázkách nad 1 mil. Kč zastupitelstvo. Probíhalo to tak, že pokud proběhlo výběrové řízení, byl výsledek předložen zastupitelstvu, které schválilo uzavření smlouvy s dodavatelem a starostu pověřilo podpisem smlouvy. Už v minulosti se stalo, že výběrové řízení nebylo dokončeno uzavřením smlouvy, stalo se to právě v případě zateplení kulturního domu. Žalovaná tu dotaci dostala už asi dva roky předtím, než došlo k výběrovému řízení, kterého se týká toto řízení, tehdy vycházeli z rozpočtu, který zpracovala firma, která zpracovávala žádost o dotaci. Poté, co vyhlásili výběrové řízení, se ozvala jedna firma s tím, že rozpočet není v pořádku, že by na akci prodělali, proto výběrové řízení zrušili, nebyl vybrán žádný dodavatel a dotace se musela vrátit. Následně nechali zpracovat řádný projekt, který byl součástí zadávací dokumentace u nového řízení, znovu také požádali o dotaci. Ve skutečnosti vlastně o dotaci žádali celkem třikrát. Zároveň také třikrát prováděli výběrové řízení. Poprvé to byl ten špatný projekt, jak o tom mluvil. Následně znovu už se správným projektem provedli výběrové řízení, ale bylo to v asi v období let 2008-2011, kdy byla krize a stavební firmy snižovaly ceny. Ta vysoutěžená cena byla vyšší, než jaká byla situace na trhu. Proto výběrové řízení zrušili, to měli vždy v zadávací dokumentaci, že mohou výběrové řízení zrušit až do podpisu smlouvy. V radě měli stavaře, který měl přehled o situaci

na trhu. Dohodli se tedy s projektantem, že bude snížena cena projektu, tedy předpokládaná cena zakázky. Chtěli, aby dosáhli na lepší cenu. Jenže v době, kdy výběrové řízení proběhlo, již byla situace na trhu jiná, zakázek bylo dost a stavební firmy ceny navyšovaly. Proto i nabídnutá cena byla vyšší než ta, se kterou počítali. Bylo to tak, že předpokládanou hodnotu zakázky snížili cca o 20 % a vysoutěžená cena byla o těch 20 % vyšší, tedy plus minus, jak byla ta původní. Pokud jde o schvalování zakázky, která je předmětem tohoto řízení, v zastupitelstvu, o podpisu smlouvy nebo o odstoupení se nehlasovalo, on namítal, že by o tom mělo rozhodnout zastupitelstvo. Zastupitelstvo ale až následně rozhodovalo o vrácení dotace. V.S. ví, že výsledky výběrového řízení byly určité do 10. 12. 2014. Dne 12. 12. 2014 se konalo zastupitelstvo, vedení obce mohlo celou záležitost předložit zastupitelstvu k rozhodnutí, to se ale nestalo. Proč tomu tak bylo, je otázka na nové vedení a nového starostu. To, že bylo zastupitelstvo 12. 12. 2014 si pamatuje přesně, řešila se tam taková záležitost, že měli zaplatit dodavateli ohledně opravy školy, kdy účetní zaslala částku cca 500.000 Kč na účet zhotovitele z běžného účtu, ale mělo jít o platbu ze zvláštního účtu. Bylo dohodnuto, že zajdou do Břeclavi do KB, kde zhotovitel provede příkaz k převodu částky zpět na účet obce, a obec následně částku zaplatí z tohoto správného účtu. V.S. u toho byl z toho důvodu, že se tato záležitost stala ještě za jeho funkčního období. Když předával úřad novému starostovi, předával mu šanon materiálů, kde byly věci týkající se dotací, těch projektů bylo více, vždy bylo červeně vyznačeno, co je potřeba v každém případě udělat, byla tam i informace o tom, že probíhá výběrové řízení na zateplení kulturního domu. Pak o tom mluvili až na zastupitelstvu někdy v lednu 2015, kdy se dozvěděli, že výběrové řízení bylo zrušeno. V.S. namítal, že o tom rada nemohla rozhodnout, protože o této záležitosti si vyhradilo rozhodování zastupitelstvo. Nový starosta tehdy tvrdil, že o rozhodnutí zastupitelstva, které si vyhradilo rozhodování o veřejných zakázkách na 1 mil. Kč, nevěděl. V jeho radě ale byla místostarostka, která byla v radě i v předchozím volebním období a o tomto rozhodnutí musela vědět. To rozhodnutí zastupitelstva mohlo být tak ze srpna 2014. Na jednání zastupitelstva bylo řečeno, že výběrové řízení bylo zrušeno, protože akce není ekonomicky výhodná, někdo tam říkal, že její návratnost byla 32 let, tomu se ale smáli. Ten projekt měl řešit celkové zateplení budovy, zateplení fasády, stropů, výměnu oken a také ekologický zdroj vytápění – tepelné čerpadlo. Ta budova byla ve špatném stavu, dosud není zateplená, muselo se tam měnit topení, kdy byly instalovány obyčejné plynové kotle. Energetický štítek budovy je ten nejhorší, takže se topí pánu bohu do oken. Nové vedení obce prezentovalo, že ušetřilo 400.000 Kč na novém topení, ale místo tepelného čerpadla dali obyčejné plynové kotle. Celkový způsob řešení topení není podle V.S. ekonomicky výhodný.

28. Z výpovědi svědka M.N. soud zjistil, že je od roku 2014 zastupitelem a členem rady obce. V roce 2014 jim byl předložen společností, která pro žalovanou zpracovávala veřejnou zakázku, výsledek hodnocení nabídek, kdy jako nejlevnější nabídka byla vyhodnocena nabídka žalobkyně. Oni odeslali žalobkyni vyhodnocení zakázky, že výběrové řízení vyhrála a vyzvali ji k zaslání smlouvy o dílo. To udělali proto, aby nepřišli o dotaci. Následně o celé záležitosti v radě jednali. Zjistili, že nabídka je vyšší, než bylo očekávání obce a že na realizaci nemají na účtu prostředky. Proto to pozastavili, tedy starostovi doporučili, aby nepodepisoval smlouvu o dílo s tím, že se to předloží zastupitelstvu. Následně o tom jednalo i zastupitelstvo, které realizaci zakázky také zamítlo. K rozhodnutí o výběru vítěze došlo někdy v prosinci a zakázka byla zrušena na únorovém zastupitelstvu. Jestli od té doby, co byla žalobkyně informována o tom, že vyhrála výběrové řízení, do zrušení zakázky, někdo žalobkyni informoval o nesouhlasném stanovisku rady, to neví. Oni nevěděli o tom, že rozhodovat o veřejných zakázkách nemůže rada, ale zastupitelstvo. Ono v minulosti o těchto věcech rada rozhodovala, ale zastupitelstvem jí byla tato pravomoc odebrána. O tom se dozvěděli, až na tom únorovém zastupitelstvu, kde jednali i o této zakázce. Tam celou záležitost zastupitelstvu předložili, protože nechťeli o tak velké zakázce rozhodovat sami.

29. Z výpisů z účtu žalované u Komerční banky a.s. soud zjistil, že ke dni 31. 12. 2014 činil zůstatek na tomto účtu částku 1.638.103,91 Kč, ke dni 31. 1. 2015 částku 1.804.753,41 Kč a ke dni 28. 2. 2015 částku 2.282.585,30 Kč.
30. Z výpisu z účtu žalované u České spořitelny a.s. č. XXXXX soud zjistil, že ke dni 31. 12. 2014 činil zůstatek na tomto účtu částku 119.315,71 Kč, ke dni 13. 1. 2015 částku 184.290,71 Kč a ke dni 12. 2. 2015 částku 172.285,27 Kč.
31. Z výpisu z účtu žalované u České spořitelny a.s. č. XXXXX soud zjistil, že jde o úvěrový účet, na které m žalovaná splácela bankou poskytnutý úvěr, jehož zůstatek činil ke dni 31. 12. 2014 částku -2.209.280 Kč. Výše splátky úvěru činila v prosinci 2014 částku 58.140 Kč.
32. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil nic podstatného pro rozhodnutí věci.
33. Z provedeného dokazování vyplynulo, že dne 1. 10. 2014 bylo žalovanou vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ s tím, že se nejedná o zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Zadavatelskými činnostmi byla žalovanou pověřena společnost XXXXX se sídlem v XXXXX, která také zpracovala projektovou dokumentaci včetně soupisu požadovaných služeb, kdy těmito podklady byl uchazeč povinen se řídit při zpracování nabídky a předkládání informací o kvalifikaci. Dle bodu 8. výzvy předpokládaná hodnota zakázky činila celkem 4.041.500 Kč bez DPH a rezerva na pokrytí nepředvídatelných událostí částku 145.580 Kč bez DPH. Předpokládaný termín zahájení výstavby byl stanoven na den 1. 3. 2015 a předpokládaný termín ukončení výstavby na 25. 7. 2015. V bodě 18. výzvy si zadavatel vyhradil právo zrušit zadávací řízení dle § 84 ZVZ. Dne 22. 7. 2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR rozhodnutí č. 14204383-SFŽP o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ v celkové výši 3.392.593 Kč. Dne 20. 11. 2014 žalobkyně doručila žalované svoji nabídku do výběrového řízení na dodavatele stavby pro předmětný projekt. Žalovaná dne 8. 12. 2014 vydala rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadané jako zakázka malého rozsahu žalobkyni s uvedenou celkovou výší nabídkové ceny bez DPH a bez rezervy 5.514.303,24 Kč. Dne 9. 12. 2014 společnost XXXXX, s.r.o. zaslala žalobkyni oznámení o přidělení veřejné zakázky a dne 17. 12. 2014 vyzvala žalobkyni písemnou výzvou k podpisu smlouvy, a to do 31. 12. 2014. Dne 15. 1. 2015 rozhodla žalovaná - zadavatelka dle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ o zrušení výběrového řízení na dodavatele stavby pro projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Obecního úřadu v obci XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že výběrové řízení se zrušuje rozhodnutím zadavatele o zrušení projektu z důvodu vysokého rozdílu v ceně mezi získanou dotací a cenou, za kterou by stavební firma vybraná ve výběrovém řízení tuto akci realizovala. Z výpovědi svědků vyplynulo, že v nová rada i zastupitelstvo zastávali názor, že výše uvedený projekt je ekonomicky nevýhodný, navíc jsou v obci důležitější věci, do kterých je třeba investovat (výpověď starosty P. a svědka N.). Dne 22. 7. 2015 vyzvala žalobkyně žalovanou předžalobní upomínkou k mimosoudnímu vyřízení věci a k úhradě ušlého zisku za porušení předšmluvní odpovědnosti žalovaným dle § 1729 o. z., na kterou žalovaná nereagovala a nedošlo ani ke smírnému vyřízení věci prostřednictvím setkání s mediátorem. Upomínka byla žalované doručena dne 27. 7. 2015. Výše uvedeným znaleckým posudkem byla zjištěna obvyklá cena stavebních prací u předmětné zakázky na částku 5.713.783 Kč bez DPH, a výše obvyklého ušlého zisku na částku 371.396 Kč. Pokud jde o rozhodování orgánů žalované týkající se projednávané věci, nejprve dne 17. 7. 2014 zastupitelstvo na svém 27. mimořádném veřejném zasedání rozhodlo, že si vyhrazuje schvalování výběrových řízení včetně schválení znění a podpisu smluv s vybranou firmou v nabídkové ceně nad 1 milion Kč.

Následně dne 8. 12. 2014 rada žalované na své 4. schůzi schválila přidělení předmětné veřejné zakázky žalované, přičemž na program nejbližšího veřejného zasedání zastupitelstva žalované konané dne 16. 12. 2014 projednání a rozhodnutí o této zakázce nezařadila. Na 2. veřejném zasedání zastupitelstva žalované konaném dne 16. 12. 2014 se o předmětné veřejné zakázce vůbec nejednalo. Na 5. schůzi konané dne 29. 12. 2014 rada žalované „navrhla zrušení projektu zateplení KS z důvodu vysoké spoluúčasti obce, dlouhodobé návratnosti“. Na 6. schůzi konané dne 5. 1. 2015 rada žalované nesouhlasila s podepsáním smlouvy se žalobkyní a navrhla zastupitelstvu žalované vzdání se práva na poskytnutí dotace. Následně zastupitelstvo žalované na svém 3. veřejném zasedání konaném dne 4. 2. 2015 rozhodlo o vzdání se práva na poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti objektu OÚ XXXXX včetně výměny zdroje vytápění“ o schválení či neschválení samotné smlouvy s žalobkyní zastupitelstvo vůbec nejednalo a nerozhodlo.

34. Podle ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ, je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle ustanovení § 12 odst. 3 ZVZ, veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
36. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
37. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
38. Podle ustanovení § 84 odst. 4 ZVZ je zadavatel oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy.
39. Podle ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. dospějí-li strany při jednání o smlouvě tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany v uzavření smlouvy jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod. Podle odstavce 2 téhož ustanovení strana, která jedná nepoctivě, nahradí druhé straně škodu, nanejvýš však v tom rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech.
40. Podle § 1970 o. z. může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
41. Podle ustanovení § 84 odst. 4 OZř si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoc vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.
42. Podle ustanovení § 85 OZř je zastupitelstvu obce dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních: a) nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, b) poskytování věcných darů v hodnotě nad 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce, c) poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech spolkům, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, podpory rodin, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových

aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí, d) uzavření smlouvy o společnosti⁴⁴ a poskytování majetkových hodnot podle smlouvy o společnosti⁴⁴, jejíž je obec společníkem, e) peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob, f) vzdání se práva a prominutí dluhu vyšší než 20 000 Kč, g) zastavení movitých věcí nebo práv v hodnotě vyšší než 20 000 Kč, h) dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců, i) postoupení pohledávky vyšší než 20 000 Kč, j) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo zápůjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o společnosti⁴⁴, k) zastavení nemovitých věcí, l) vydání komunálních dluhopisů.

43. Podle ustanovení § 102 odst. 1 OZř rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Podle odstavce 2 téhož ustanovení je radě obce vyhrazeno a) zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce, b) plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2), c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti, d) vydávat nařízení obce, e) projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce, f) stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 109 odst. 2), g) na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem,^{32b} h) zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen „komise“), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy, i) kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce, j) stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce, k) ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce (§ 58); tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu zcela nebo zčásti, l) přezkoumávat na základě podnětů opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti a komisemi, m) rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti, n) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností, o) schvalovat organizační řád obecního úřadu, p) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem, q) schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni. Podle odstavce 3 téhož ustanovení rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m).
44. Podle § 103 odst. 1 OZř starosta zastupuje obec navenek.
45. Zdejší soud vázán názorem odvolacího soudu vyjádřeným ve výše uvedeném zrušujícím usnesení po posouzení zjištěného skutkového stavu (který ani nebyl mezi stranami sporný) dospěl k závěru, že žaloba je z části důvodná. Zjištěný skutkový stav je třeba podřadit pod ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, přičemž je třeba uzavřít, že žalovaná jako zadavatelka nebyla oprávněna zrušit dne 15. 1. 2015 zadávací řízení na předmětnou zakázku s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, neboť toto ustanovení míří na důvody objektivního rázu, které stojí vně zadavatele, jsou na jeho vůli nezávislé, kdy došlo v průběhu řízení k takovým změnám okolností, které zadavatel nemohl předvídat ani je nezpůsobil (např. neobdržení přislíbené dotace, neobdržení očekávaných rozpočtových prostředků, živelná pohroma, prohlášení konkursu nebo vstup zadavatele do likvidace v průběhu zadávacího řízení). Žádná taková objektivní změna v průběhu řízení nenastala. V době rozhodnutí žalované o přidělení veřejné zakázky dne 8. 12. 2014 jí byla známa jak výše nabídkové ceny

žalobkyně, tak i výše poskytnuté dotace na předmětnou akci. Od tohoto data až do rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dne 15. 1. 2015 nedošlo k žádné změně vnějších okolností. Je tedy zřejmé, že žalovaná nemohla postupem podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zrušit zadávací řízení. Pokud žalovaná brojí proti aplikaci tohoto ustanovení na zjištěný skutkový stav s argumentací, že šlo o zakázku malého rozsahu, a nemusela tedy zadávat veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb. a ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, není možné na danou věc aplikovat, soud se s její argumentací neztotožnil. Předně shora citované ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ ukládá i zadavateli zakázky malého rozsahu povinnost dodržovat zásady uvedené v § 6 ZVZ, tedy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podle přesvědčení soudu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ je promítnutím zásady transparentnosti, kterou bylo třeba dodržet i v předmětném případě. Navíc je třeba konstatovat, že odkaz na postup podle § 84 ZVZ do podmínek řízení zakotvila sama žalovaná a také sama žalovaná zrušení zadávacího řízení opřela o ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, vyjádřila tedy jednoznačně vůli těmito ustanoveními se při zadávacím řízení řídit. Nelze tedy přijmout její argumentaci, že by zmiňované ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ nemělo být v dané věci aplikováno, neboť takový postup by bylo podle přesvědčení soudu v rozporu s výše zmiňovanou zásadou. Jestliže pak v průběhu řízení argumentovala ustanovením § 84 odst. 4 ZVZ, podle kterého je zadavatel oprávněn zrušit jednacím řízení bez uveřejnění nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy, kdy z komentáře k tomuto ustanovení dovozovala, že v těchto případech může zadavatel řízení zrušit do okamžiku uzavření smlouvy zcela bez uvedení jakýchkoliv důvodů či zákonných předpokladů, v tomto případě nešlo ani o jedno z vyjmenovaných typů řízení a sama žalovaná v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedla, že postupovala podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. I pokud by byla žalovaná oprávněna zrušit předmětné zadávací řízení, stále je třeba zabývat se důvodem tohoto zrušení, neboť to vyžaduje ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. Jinými slovy, i kdyby na průběh sjednávání smlouvy mezi stranami vůbec nedopadala ustanovení č. 137/2006 Sb. stále by bylo třeba zabývat se existencí spravedlivého důvodu pro ukončení jednání o uzavření smlouvy. Spravedlivými důvody ve smyslu ustanovení § 1729 odst. 1 o. z. mohou být důvody, které objektivně posuzováno s ohledem na předchozí jednání ospravedlňují ukončení takového jednání, kdy druhá strana nemohla očekávat uzavření smlouvy při jejich naplnění. Opět tedy musí jít o změnu poměrů v průběhu jednání o uzavření smlouvy. Spravedlivým důvodem nemůže být pouhá změna stanoviska strany k uzavření smlouvy bez podložení objektivními důvody. V poměrech projednávané věci žádné spravedlivé důvody pro ukončení jednání o uzavření smlouvy soud neshledal. Jak vyplynulo z výše uvedeného, bylo jediným důvodem pro ukončení jednání o uzavření smlouvy (zrušení zadávacího řízení) změna názoru žalované na ekonomickou výhodnost předmětné akce. Pokud jde o další podmínku aplikace ustanovení § 1729 o. z. tedy, aby jednání o smlouvě dospělo tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, tato podmínka byla podle přesvědčení soudu v této věci také naplněna. Za situace, kdy byla žalobkyně vyzvána k podpisu smlouvy, jejíž finální verze byla mezi stranami sjednána (smlouva byla součástí nabídky žalobkyně), muselo být z pohledu žalobkyně uzavření smlouvy vysoce pravděpodobné a žalobkyně je mohla důvodně očekávat.

46. S ohledem na závěry obsažené ve výše uvedeném rozsudku Nejvyššího soudu, soud se soud zabýval také tím, jaký vliv na projednávanou věc má skutečnost, že žalovaná je obec. Zároveň se soud zabýval tím, zda postup obce odpovídal zákonným požadavkům na nakládání s majetkem obce, včetně toho, zda v dané situaci byl udělen či byl alespoň očekávatelný souhlas orgánů vyžadovaný k příslušné majetkové transakci (tedy zastupitelstva obce či rady obce). Předně je třeba uvést, že skutkový stav v projednávané věci je odlišný od toho, jaký byl ve věci vedené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 25 Cdo 15/2021. V posledně uvedené věci docházelo v rámci kontraktačního procesu mezi stranami k jednání o obsahu uzavírané smlouvy, přičemž poté, co bylo definitivní znění smlouvy dokončeno a ze strany obce schváleno příslušným orgánem (radou), byť jen pro účely požadovaných souhlasů centrálního orgánu státní správy,

došlo po změně složení orgánů obce v důsledku výsledku voleb k ukončení kontraktačního procesu. Ve věci vedené u zdejšího soudu byl obsah smlouvy s ohledem na způsob jejího uzavírání (zákon o veřejných zakázkách) prakticky sjednán (vyjma ceny díla), když její text koncipovala v rámci zadávací dokumentace žalovaná. Žalobkyně znění smlouvy akceptovala předložením své nabídky, kdy doplnila pouze jednu podstatnou část, a to cenu díla. Poté, co žalovaná byla seznámena s žalobkyní navrženou cenou (nabídka žalobkyně doručena 20. 11. 2014), a byl tedy znám celý podstatný obsah smlouvy, která měla být mezi stranami uzavřena, nedala žalovaná žalobkyni nijak najevo, že k uzavření smlouvy nemusí dojít, když naopak rada obce dne 8. 12. 2014 rozhodla o přidělení zakázky žalobkyni, a následně ji dopisem ze dne 17. 12. 2014, který byl žalobkyni téhož dne doručen prostřednictvím e-mailové korespondence, vyzvala prostřednictvím společnosti XXXXX k předložení 4 vyhotovení smlouvy včetně příloh k podpisu ze strany zadavatele (žalované), ke kterému musí dojít do 31. 12. 2014 (viz e-mailová korespondence ze dne 17. 12. 2014). Jestliže až do 15. 1. 2015 (resp. do 19. 1. 2015, kdy bylo rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení doručeno žalobkyni) žalovaná nijak nedala žalobkyni najevo, že nová rada a zastupitelstvo považují nabídku žalobkyně za nevýhodnou, přestože předtím výzvou k podpisu dala najevo vůli smlouvu uzavřít, nemůže se žalovaná zbavit odpovědnosti, která jí v důsledku takového jednání podle § 1729 o. z. vznikla.

47. Pokud jde o žalovanou okrajově zmiňované tvrzení, že důvodem ukončení jednání byla také skutečnost, že neměla zajištěné finanční krytí (dostatek vlastních finančních prostředků), v této souvislosti je třeba uvést, že sama skutečnost, že žalovaná v době rozhodnutí o zrušení výběrového řízení neměla na účtech dostatek finančních prostředků k úhradě ceny díla, neznamena, že by žalovaná nebyla schopna předmětný projekt financovat. V této souvislosti je třeba odkázat na návrh smlouvy, podle kterého mělo dojít k zahájení plnění 1. 3. 2015, ukončení 25. 7. 2015 a platby měly probíhat měsíčně dle skutečně provedených prací na základě faktur, splatných do 30 dnů od doručení. Aby tak byl důvodný závěr, že důvodem pro ukončení jednání o smlouvě byla neschopnost žalované projekt financovat, musela by žalovaná tvrdit a prokazovat, že by nebyla schopna cenu díla postupně hradit, jak je uvedeno výše.
48. Pokud jde o samotné jednání orgánů žalované v rámci předmětného zadávacího řízení, za žalovanou jednala pověřená osoba společnost XXXXX, která byla žalovanou vybrána v rámci výběrového řízení, kdy toto výběrové řízení schválila rada obce na své 99. schůzi dne 25.8.2014 (viz zápis z této schůze). K výběru pověřené osoby byla rada obce nepochybně oprávněna, neboť nejde o věc, která by byla podle § 85 OZř vyhrazena zastupitelstvu nebo kterou by si zastupitelstvo podle § 84 odst. 4 OZř vyhradilo.
49. Jiná situace je však pokud jde průběh předmětné veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo žalované si na 27. mimořádném veřejném zasedání dne 17. 7. 2014 vyhradilo „schvalování výběrových řízení včetně schválení znění a podpisu smluv s vybranou firmou na akce v nabídkové ceně nad 1 milion Kč bez DPH“ vyplývá z logiky věci i způsobu uzavírání smluv v rámci režimu zákona o veřejných zakázkách, že zastupitelstvo mělo schválit návrh smlouvy žalované, který byl obsahem zadávací dokumentace, resp. celou zadávací dokumentaci. Jak však vyplynulo z výpovědi tehdejšího starosty zadávací dokumentaci (včetně návrhu smlouvy) zastupitelstvo neschvalovalo, mohlo o ní být pouze informováno. V řízení nebylo tvrzeno, natož pak prokázáno, že by zastupitelstvo obce na určitém konkrétním zasedání zadávací dokumentaci schvalovalo. To však podle přesvědčení soudu bylo nezbytné, neboť jestliže si zastupitelstvo vyhradilo rozhodování o veřejných zakázkách, jak uvedeno výše, nebylo by možné, aby text návrhu smlouvy obsažený v zadávací dokumentaci vytvářel jiný orgán obce, neboť tento není následně možné měnit. Zastupitelstvo by tak nemohlo za žalovanou obsah smlouvy ovlivnit. Mohlo by tak dojít k paradoxní situaci, kdy by zastupitelstvo smlouvu, kterou uchazeč akceptoval, neschválilo pro nesouhlas s ujednáním, které do ní zakomponovala sama obce (např. z vůle rady). S ohledem na výhradu zastupitelstva

tak veškeré kroky v předmětném řízení mělo činit zastupitelstvo, tedy i rozhodnout o přidělení zakázky a o vyzvání žalobkyně k podpisu smlouvy. Rada obce tak podle přesvědčení soudu nebyla oprávněna tyto kroky učinit, stejně tak nebyla oprávněna rozhodnout o zrušení výběrového řízení. Žalovaná sama po celou dobu vycházela z mylného závěru, že o zakázce může rozhodovat rada. O tom svědčí výpověď „nového“ starosty F.P. i zápis ze 6. schůze rady, kde rada nesouhlasí s podpisem smlouvy s žalobkyní a zastupitelstvu navrhuje vzdání se práva na dotaci. Následně je žalobkyni odesláno rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (aniž by o tom rozhodlo zastupitelstvo) a zastupitelstvu je předloženo pouze rozhodnutí o vrácení dotace, čemuž odpovídá i znění zápisu z 3. zasedání zastupitelstva, kde se hlasuje pouze o vzdání se práva na poskytnutí dotace. Uvedené listiny vyvracejí tvrzení starosty P., že smlouvu chtěl předložit ke schválení zastupitelstvu, když již před konáním posledně uvedeného zasedání zastupitelstva rozhodl o zrušení zadávacího řízení. Lze tedy uzavřít, že v průběhu celého řízení o předmětné veřejné zakázce vytvářel vůli obce nezpůsobilý orgán, řízení o veřejné zakázce nebylo řádně zahájeno ani ukončeno. Za této situace nelze vycházet z judikatury zmiňované ve výše uvedeném zrušujícím rozhodnutí Nejvyššího soudu, neboť když ani sama žalovaná nepostupovala při vytváření své vůle v souladu se zákonem o obcích, když namísto zastupitelstva (s ohledem na usnesení ze dne 17. 7. 2014) v rámci předmětné zakázky rozhodovala rada, nelze vůbec uvažovat o tom, zda žalobkyně mohla očekávat, že předmětná smlouva bude schválena oprávněným orgánem obce. Za shora popsané situace nelze po žalobkyni požadovat, aby zjišťovala, který orgán je oprávněn o zakázce rozhodnout.

50. V této konkrétní věci je tak třeba očekávání žalobkyně posuzovat pouze z toho, jak žalovaná ve vztahu k žalobkyni jednala navenek. A v tomto směru je třeba uzavřít, že žalovaná žalobkyni nijak neinformovala o skutečnostech, které by žalobkyni mohly upozornit na to, že k očekávanému uzavření smlouvy nemusí dojít. Jestliže žalovaná uváděla, že touto skutečností z jejího pohledu byla výše nabídkové ceny a ekonomická nevýhodnost projektu, žalovaná ani netvrdila, že by na tuto skutečnost žalobkyni jakkoli upozornila. V této souvislosti soud odkazuje na závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 29. 9. 2021, sp. zn. III. ÚS 2510/21, kde uzavřel, že: „...pokud však stěžovatel neinformoval vedlejší účastníci o skutečnostech, které by ji mohly upozornit na to, že k důvodně očekávanému uzavření smlouvy nemusí dojít, nemůže se nyní stěžovatel zbavit odpovědnosti, která mu v důsledku takového jednání vznikla podle § 1729 o. z.“. Jestliže tedy žalovaná v průběhu jednání nijak neinformovala žalobkyni o tom, že nabídková cena se jí zdá příliš vysoká a celý projekt ekonomicky nevýhodný, přestože předtím (když znala nabídkovou cenu i ostatní podstatná ujednání smlouvy, kterou sama koncipoval) vyzvala žalobkyni k předložení smluv k podpisu, nesplnila svoji informační povinnost zmiňovanou Ústavním soudem.
51. Soud tedy uzavírá, že odpovědnost žalované za škodu ve smyslu ustanovení § 1729 odst. 2 o. z. je dána. Pokud jde o rozsah náhrady, soud vycházel z toho, že je třeba uhradit ztrátu z neuzavřené smlouvy v obdobných případech. Proto soud nepřistoupil na argumentaci žalobkyně, že je třeba zjišťovat ztrátu s ohledem konkrétní podmínky smlouvy, která měla být uzavřena, tedy zabývat se tím, jaký zisk mohla žalobkyně očekávat i s ohledem rozdíly mezi cenami jednotlivých stavebních objektů, uvedenými v nabídce žalobkyně a cenami nabídnutými subdodavateli žalobkyni. Pokud jde o výši náhrady, vycházel tedy soud ze shora zmiňovaného posudku, kterým byl zjištěn obvyklý zisk ze stavebních prací, které měly být předmětem smlouvy. To, že žalobkyně mohla v případě této konkrétní zakázky dosáhnout vyššího, než obvyklého zisku není pro rozhodnutí věci podstatné. Odkaz na „obdobné případy“ v ustanovení § 1729 odst. 2 o. z. chrání škůdce před tím, aby nehradil vyšší škodu, než mohl očekávat. Proto soud přiznal žalobkyni pouze částku 371.396 Kč a ve zbývajících částech žalobu zamítl. Žalobkyně vyzvala žalovanou předžalobní upomínkou ze dne 22. 7. 2015 k úhradě ušlého zisku do 14 dnů od doručení upomínky. Vzhledem k tomu, že předžalobní upomínka byla žalované doručena dne 27. 7. 2015, měla žalovaná dobrovolně plnit nejpozději

do pondělí 10. 8. 2015. Od následujícího dne pak byla žalovaná v prodlení se splácením peněžitého dluhu ve smyslu ustanovení § 1790 o. z. Proto soud žalobkyni přiznal také zákonný úrok z prodlení z částky 371.396 Kč za období od 11. 8. 2015 do zaplacení. Výše úroku z prodlení odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

52. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 OSŘ, neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Náklady žalobkyně potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva stanovil soud podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a.t.“). Zástupci žalobkyně náleží odměna před soudem prvního stupně za sedm úkonů právní služby po 9.820 Kč přiznaná z částky 371.396 Kč, neboť rozhodnutí o výši plnění záviselo na znaleckém posouzení dle § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 a.t. K ní přísluší sedm paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t. (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, účast na jednáních 14. 3. 2018, dne 10. 6. 2020, podání učiněná na výzvu soudu dne 8. 4. 2018, 9. 1. 2020), což činí 70.840 Kč, dále jízdné zástupce žalobkyně za cestu na jednání ke zdejšímu soudu dne 14. 3. 2018 ze Znojma do Břeclavi a zpět uskutečněná osobním vozidlem tovární značky VW Passat CC, reg. značka XXXXX, ujetu tam i zpět celkem 150 km při průměrné spotřebě 6,1 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 29,80 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 463/2017 Sb., účinné od 1. 1. 2018), jízdné činí celkem částku 872,67 Kč, dále jízdné zástupce žalobkyně za cestu na jednání ke zdejšímu soudu dne 10. 6. 2020 ze Znojma do Břeclavi a zpět, uskutečněnou osobním vozidlem tovární značky Peugeot 3008, reg. značka XXXXX, ujetu tam i zpět celkem 150 km při průměrné spotřebě 4,9 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 31,80 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,20 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 358/2019 Sb., účinné od 1. 1. 2020), jízdné činí celkem částku 863,73 Kč, náhrada za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na jednání soudu dne 14. 3. 2018 a dne 10. 6. 2020 ze Znojma do Břeclavi a zpět, celkem za dvanáct půlhodin, tj. ve výši 1.200 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 a.t., t.j. ve výši 73.776,40 Kč. Vzhledem k tomu, že původní zástupce žalobkyně (Mgr. Vlastimil Šopák) byl plátcem daně z přidané hodnoty je třeba odměnu a náhradu hotových výdajů navýšit o sazbu 21 % DPH, tedy ve výši 15.493,04 Kč (§ 137 odst. 3 OSŘ), což činí 89.269,44 Kč. Dále je důvodným nákladem zaplacený soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 22.609 Kč, což vše celkem činí 111.878,44 Kč.
53. V řízení před soudem odvolacím ve věci odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 9. 2018, č. j. 4 C 75/2016-208, ve znění opravného usnesení ze dne 18. 12. 2018, č.j. 4 C 75/2016-212 (řízení u odvolacího soudu vedeno pod č. j. 17 Co 40/2019-242) náleží zástupci žalobkyně odměna za tři úkony právní služby po 9.820 Kč dle § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 a.t. K ní náleží tři paušální náhrady hotových výdajů učiněných v odvolacím řízení (převzetí a příprava zastoupení Mgr. Lucie Šebelové, podání odvolání ze dne 30. 12. 2018 a účast na jednání před odvolacím soudem dne 3. 9. 2019) po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t., což činí 30.360 Kč, dále jízdné zástupce žalobkyně za cestu na jednání k odvolacímu soudu dne 3. 9. 2019 ze Znojma do Brna a zpět uskutečněná osobním vozidlem tovární značky Peugeot 3008, reg. značka XXXXX, ujetu tam i zpět celkem 140 km při průměrné spotřebě 4,9 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 33,60 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,10 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 333/2018 Sb., účinné od 1. 1. 2019), jízdné činí celkem částku 804,49 Kč a dále v náhradě za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na jednání k odvolacímu soudu dne 3. 9. 2019 ze Znojma do Brna a zpět, celkem za čtyři půlhodiny, tj. ve výši 400 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 a.t., což činí 31.564,49 Kč. Tato částka spolu se zaplaceným soudním poplatkem žalobkyně za odvolání ve výši 22.609 Kč dle položky 22 bodu 1 písm. a) ve spojení

- s položkou 1, bodem 1 písm. b) sazebníku soudních poplatků) a dále ve výši 15.000 Kč za náklady znaleckého posudku, doložené příjmovým pokladním dokladem č. 2 ze dne 8. 1. 2020, činí celkem částku 69.173,49 Kč.
54. Náklady před soudem odvolacím ve věci odvolání žalované a žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 10. 6. 2020, č. j. 4 C 75/2016-317 (řízení u odvolacího soudu vedeno pod č.j. 17 Co 225/2020-369), v němž byla žalobkyně úspěšná představují odměnu za tři úkony právní služby po 9.820 Kč, přiznanou z předmětu odvolacího řízení částky 371.396 Kč dle § 7 bod 6. a § 11 odst. 1 a.t., tři paušální náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby (podání odvolání žalobkyně, vyjádření k odvolání žalované, účast na jednání před odvolacím soudem dne 25. 5. 2021) po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t., náhradu za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na jednání k odvolacímu soudu dne 25. 5. 2021 ze Znojma do Brna a zpět celkem za čtyři půlhodiny po 100 Kč, tj. ve výši 400 Kč dle § 14 odst. 3 a.t. a jízdné zástupce žalobkyně za cestu k odvolacímu soudu dne 25. 5. 2021 ze Znojma do Brna a zpět uskutečněnou osobním vozidlem tovární značky Peugeot 308, RZ XXXXX, ujetu tam i zpět celkem 140 km při průměrné spotřebě 4,9 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 27,20 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 4,40 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 589/2020 Sb., účinné od 1. 1. 2021), jízdné činí celkem částku 811 Kč, t. j. celkem 31.571 Kč.
55. V řízení před soudem dovolacím a po zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 5. 2021, č. j. 17 Co 225/2020-369 a rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 10. 6. 2020, č. j. 4 C 75/2016-317 a dále před soudem prvního stupně byla zástupci žalobkyně přiznána odměna v celkové výši 91.724,79 Kč, která představuje odměnu za právní zastoupení žalobkyně, a to za osm úkonů právní služby po 9.820 Kč dle § 7 bodu 6 a.t. K ní přísluší paušální částka náhrad hotových výdajů za osm úkonů právní služby po 300 Kč § 13 odst. 3 a.t. (vyjádření k dovolání ze dne 27.10.2021, převzetí a příprava zastoupení novým zástupcem žalobkyně Mgr. Radkem Dřevěným, studium spisu dne 30. 1. 2023, podání ze dne 7. 2. 2023, účast na jednání soudu dne 5. 4. 2023, 10. 5. 2023, přičemž za účast u jednání dne 5. 4. 2023 a 10. 5. 2023, která přesáhla 2 hodiny náleží advokátovi odměna ve dvojnásobné výši (§ 11 odst. 1 písm. g) a.t. Ve vztahu k dalším úkonům právní služby přísluší advokátu žalobkyně odměna v poloviční výši, tedy v částce 4.910 Kč, což s paušální částkou náhrad hotových výdajů 300 Kč činí 5.210 Kč za účast u jednání soudu dne 29. 5. 2023, při kterém došlo k vyhlášení rozhodnutí ve smyslu § 11 odst. 2 f) a.t. Dále je účelným nákladem jízdné zástupce žalobkyně za cestu na nahlížení do spisu dne 30. 1. 2023 a na jednání ke zdejšímu soudu dne 5. 4. 2023, 10. 5. 2023, 29. 5. 2023 ze Znojma do Břeclavi a zpět uskutečněnou osobním vozidlem tovární značky Volkswagen Golf, reg. značka XXXXX, ujetu tam i zpět celkem za čtyři jízdy 600 km (jedna jízda ze Znojma do Břeclavi a zpět má 150 km) při průměrné spotřebě 4,66 litrů na 100 km, v ceně pohonných hmot motorové nafty ve výši 44,10 Kč za jeden litr a sazbě základních náhrad za používání silničních motorových vozidel ve výši 5,20 Kč za jeden km jízdy (§ 1 písm. b), § 4 písm. c) vyhlášky číslo 467/2022 Sb., účinné od 1. 1. 2023), jízdné činí celkem částku 4.354,79 Kč a náhradě za promeškaný čas žalobkyně strávený cestou na nahlížení do spisu dne 30. 1. 2023 a na jednání ke zdejšímu soudu dne 5. 4. 2023, 10. 5. 2023, 29. 5. 2023 ze Znojma do Břeclavi a zpět, celkem za dvanáct půlhodin, tj. ve výši 1.200 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 a.t. Současný zástupce žalobkyně není plátcem daně z přidané hodnoty.
56. Celkem náklady žalobkyně v tomto řízení činí 304.347,72 Kč (111.878,44 Kč + 69.173,49 Kč + 31.571 Kč + 91.724,79 Kč). Vzhledem k tomu, že žalobkyně ve svém závěrečném návrhu požadovala náklady tohoto řízení ve výši 236.105,58 Kč, soud ji výši těchto nákladů přiznal a zavázal neúspěšnou žalovanou k jejich úhradě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí.

Břeclav 29. května 2023

Mgr. Josef Kavalec v. r.
samosoudce