**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně – soud pro mládež projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2024 odvolání mladistvých **XXXXX**, nar. XXXXX v  XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Brno, a **XXXXX**, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Pardubice, proti rozsudku Městského soudu v Brně – soudu pro mládež ze dne 30. 5. 2024, č. j. 8 Tm 8/2024-366, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se obě odvolání **zamítají**.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byli mladiství XXXXX a XXXXX spolu s mladistvými XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, uznáni vinnými zvlášť závažným proviněním loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Uvedeného provinění se měli mladiství podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustit tak, že dne 3. 10. 2023 v době kolem 04:05 hodin u parkoviště před nástupními ostrůvky přilehlému k objektu v XXXXX na ulici XXXXX, poté co XXXXX přistoupil k poškozenému M. K., nar. XXXXX, a oslovil ho, přistoupili k nim zbývající jmenovaní mladiství spolu s dalšími dvěma osobami, tito se postavili do bezprostřední blízkosti poškozeného, kterého společně obestoupili tak, že z místa nemohl odejít, a když po něm XXXXX požadoval vydání 100 Kč, řekl mu poškozený, že tolik peněz nemá, načež mu pohrozil, že jestli mu stovku nedá, že ho zbije, z čehož dostal poškozený strach, zvlášť když se v té době nacházel v pro něho bezvýchodné situaci, obestoupen ostatními výše uvedenými pachateli, což vyhodnotil jako důvodnou obavu, že by se mu skutečně něco mohlo stát, a poté, kdy mu XXXXX zopakoval svůj požadavek, že chce 100 Kč a jestli mu je nedá, tak ho zbije, vytáhl peněženku a z ní bankovku v hodnotě 100 Kč, kterou podal XXXXX, který si ji vzal a řekl mu, co tam ještě má a sáhl poškozenému do peněženky a vzal mu z ní ještě bankovku v hodnotě 200 Kč, kdy následně XXXXX s XXXXX a R.S. z místa utekli a poškozený z místa odjel vozidlem taxi, který si dříve objednal, čímž uvedení mladiství poškozenému způsobili škodu ve výši 300 Kč.
2. Za tuto trestnou činnost bylo mladistvému XXXXX uloženo podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestní opatření odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice nebo zvláštního oddělení pro mladistvé. Mladistvému XXXXX bylo podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1, 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže uloženo souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 42 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice nebo zvláštního oddělení pro mladistvé, a dále bylo zopakováno trestní opatření propadnutí věci. Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku byl zrušenvýrok o trestním opatření z rozsudku Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 12. 3. 2024, sp. zn. 8 Tm 52/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušenou část obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
3. Proti rozsudku podali mladiství XXXXX a XXXXX prostřednictvím svým obhájců odvolání, a to do výroku o vině i trestu. Mladistvý XXXXX v odvolání uvedl, že se předmětného jednání nedopustil a ze spáchání trestné činnosti není usvědčován žádným přímým ani jiným důkazem. Poukazuje přitom na shodné výpovědi všech mladistvých, že se na žádném oloupení poškozeného předem nedomluvili ani nepodíleli, nepoužili žádné násilí ani výhružky násilí. Mladistvý v průběhu trestního řízení opakovaně popsal svoji nulovou spoluúčast na komunikaci s poškozeným, včetně žádného požadavku na vydání peněz z jeho strany. Mladistvý XXXXX v odvolání rovněž uvedl, že se trestné činnosti nedopustil a nebyl proveden žádný důkaz, který by prokázal vinu mladistvého. Soudu prvního stupně vytýká, že tento postavil svůj závěr o vině mladistvého na kamerovém záznamu z prostor před hlavním nádražím v Brně, ze kterého vyplývá, že mladistvý stál opodál od poškozeného a byl zcela pasivní, a výpovědi poškozeného, ze které vyplynulo, že se mladistvý s poškozeným vůbec nebavil, a tedy nemohl mu vyhrožovat ani na něj vyvíjet žádný nátlak. Podle názoru mladistvého je skutkový stav zjištěný soudem prvního stupně v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů a rovněž nebyly naplněny znaky skutkové podstaty provinění loupeže. Oba mladiství navrhli, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a mladistvé zprostil obžaloby.
4. Obě odvolání mladistvých byla podána včas, oprávněnými osobami a obsahovala veškeré náležitosti odvolání podle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaných odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně všech výroků, jelikož proti všem bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
5. Bylo zjištěno, že v řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo mladistvých na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Pokud se týká výroku o vině, odvolací soud konstatuje, že soud prvního stupně zjistil skutkový děj správně, bez důvodných pochybností a v rozsahu nutném pro rozhodnutí tak, jak stanoví § 2 odst. 5 trestního řádu. Současně je z odůvodnění napadeného rozsudku patrné, že respektuje ustanovení § 125 trestního řádu, když z něho vyplývá, jaké důkazy nalézací soud provedl, následně všechny provedené důkazy hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, zakotvenou v § 2 odst. 6 trestního řádu, zdůvodnil své skutkové a právní závěry a rozvedl, jakými úvahami se při tom řídil.
7. Předně nutno zdůraznit, že je právem nalézacího soudu hodnotit provedené důkazy a odvolací soud takového hodnocení důkazů respektuje, není-li v rozporu se zásadami formální logiky, nebo pokud nejde o případ důkazů opomenutých či pokud zjištěný skutkový stav není v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů. To však v tomto případě odvolací soud nezjistil. Odvolací soud rovněž neshledal v postupu nalézacího soudu žádné znaky libovůle nebo snahy vyhnout se plnění svých povinností ve vztahu k rozsahu a způsobu provedeného dokazování, a proto se nejedná ani o případnou existenci tzv. deformace důkazů, tj. vyvozování skutkových zjištění, která v žádném smyslu nevyplývají z provedeného dokazování (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 14. 7. 2010, sp. zn. IV. ÚS 1235/09 nebo ze dne 4. 6. 1998, sp. zn. III. ÚS 398/97). Skutková zjištění nalézacího soudu tedy podle závěru odvolacího soudu odpovídají výsledkům provedeného dokazování, jsou úplná, správná a odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění. To ostatně ani jedna z procesních stran nenavrhovala.
8. Z hodnotící části odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že soud prvního stupně svůj závěr o vině mladistvých založil nikoliv na jediném důkazu, nýbrž na jejich souhrnu, a to zejména na výpovědích svědků ve spojení s kamerovým záznamem. Odvolací soud se seznámil s obsahem trestního spisu, včetně předmětného kamerového záznamu, a je rovněž toho názoru, že trestná činnost mladistvých byla beze zbytku prokázána. Obhajoba mladistvých spočívala v tom, že sice nerozporovali jejich přítomnost na místě činu, ale uvedli, že zde pouze stáli a žádným způsobem se na loupeži nepodíleli. Mladiství tedy zpochybňovali naplnění znaků skutkové podstaty provinění loupeže. V tomto ohledu, vyjma výpovědi samotného poškozeného, hrál důležitou roli právě pořízený kamerový záznam, ze kterého je patrné, jakým způsobem na trestné činnosti mladiství participovali. Rozborem a hodnocením kamerového záznamu a jeho vlivu na vinu mladistvých se pečlivě zabýval soud prvního stupně, odvolací soud nepovažuje za nutné toto žádným způsobem dále doplnit či je podrobněji rozvést, a proto na jeho odůvodnění ve stručnosti odkazuje (bod 11 a 13 napadeného rozsudku). Pokud se týká svědeckých výpovědí, je pravdou, že poškozený M.K. je na věci přímo zainteresován, nicméně i z pohledu odvolacího soudu jeho výpověď netrpí žádnými rozpory, je logická a přiléhá na výpovědi svědků M. K. a zasahujících policistů pprap. J. C. a nstržm. J. S., kteří jsou ve vztahu k incidentu zcela nestranní a jejich výpovědi jsou v průběhu času konzistentní. Pakliže nalézací soud vzal vinu mladistvých za prokázanou především uvedenými důkazy, tedy výpověďmi svědků M. K., M. K, a zasahujících policistů ve spojení s kamerovým záznamem, nelze mu ničeho vytknout.
9. Za situace, kdy odvolání mladistvých směřovalo do hodnocení důkazů nalézacím soudem a tito naznačovali extrémní rozpor provedených důkazů se zjištěným skutkovým stavem, nelze tomuto přisvědčit a nebyl dán důvod k zásahu odvolacího osudu. Nalézací soud nevybočil z mezí zásady volného hodnocení důkazů zakotvené v ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, současně se nejedná ani o situaci opomenutých důkazů a ty provedené nejsou v rozporu se závěry, které soud prvního stupně učinil. Mladiství v podaném odvolání toliko nabízí jiné hodnocení, zejména s poukazem na jejich vlastní výpovědi a výpovědi ostatních mladistvých, které vyznívají v jejich prospěch. Odvolací soud však nejen, že hodnocení důkazů, jak je provedl nalézací soud, respektuje, ale zcela se s ním ztotožňuje a pro stručnost na hodnotící pasáže v odůvodnění napadeného rozsudku v dalším odkazuje.
10. Správně zjištěný skutkový stav soudem prvního stupně se patřičným způsobem odrazil i v tom, jak jednání mladistvých právně kvalifikoval. Ti svým jednáním naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a tohoto jednání se dopustili minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, jak správně uvedl nalézací soud.
11. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že soud prvního stupně dospěl s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu ke správnému závěru, když uvedl, že k naplnění znaků trestného činu (provinění) loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku není nutné, aby došlo k výslovnému pronesení jakékoliv pohrůžky, ale postačí, že přítomnost dané osoby vzbudí obavu a strach z bezprostředního fyzického násilí. Právě přítomnost mladistvých zajistila, že poškozený M. K. považoval svoji situaci za bezvýchodnou a nekladl odpor z důvodu strachu, který v něm jednání mladistvých vzbudilo. Odvolací soud k tomu doplňuje, že k naplnění spolupachatelství stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání. K pojmu spolupachatelství se jen vyžaduje vědomé spolupůsobení více osob se stejným úmyslem a za stejným cílem; nevyžaduje se, aby každý ze spolupachatelů působil od počátku a měl účast při všech složkách společné trestné činnosti (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2021, sp. zn. 6 Tdo 35/2021). Právním důsledkem je pak to, že každý ze spolupachatelů odpovídá tak, jako kdyby trestný čin spáchal sám, což především znamená, že se mu přičítá celý následek, tedy i důsledky jednání dalších spolupachatelů. Uvedené přímo přiléhá na roli, kterou mladiství při spáchání projednávané trestné činnosti měli.
12. Na tomto místě je proto možno uzavřít, že všechny zjištěné skutečnosti byly soudem prvního stupně pečlivě vyhodnoceny, zjištěnému skutkovému stavu byla přiřazena odpovídající právní kvalifikace, a proto byl výrok o vině shledán ze strany odvolacího soudu správným a zákonným.
13. Pokud se týká uloženého trestního opatření mladistvému XXXXX, zde lze konstatovat, že se soud prvního stupně řídil všemi zákonnými hledisky ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, jakož i ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Soud rovněž přihlédl k tomu, že na straně mladistvého nejsou žádné polehčující okolnosti a shledal několik přitěžujících okolností, zejména pak to, že se trestné činnosti mladistvý dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení a je proti němu souběžně vedeno další trestní stíhání pro jinou trestnou činnost. Pokud mladistvému za situace, kdy byl tento ohrožen trestním opatřením odnětí svobody od jednoho roku do pěti let, uložil nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, tedy při spodní hranici trestní sazby, rozhodně to nelze považovat za trestní opatření přísné, natož nepřiměřeně přísné.
14. V případě trestního opatření uloženého mladistvému XXXXX, i zde lze konstatovat, že se soud prvního stupně řídil všemi zákonnými hledisky ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, jakož i ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a správně rovněž ukládal trestní opatření souhrnné. Soud rovněž přihlédl k tomu, že na straně mladistvého nebyly shledány žádné polehčující okolnosti, ale existuje několik přitěžujících okolností, zejména to, že se trestné činnosti mladistvý dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení a jedná se již o třetí trestní řízení vedené proti mladistvému. Pokud mladistvému za situace, kdy byl tento ohrožen trestním opatřením odnětí svobody od jednoho roku do pěti let, uložil nepodmíněné souhrnné trestní opatření odnětí svobody ve výměře 42 měsíců, tedy mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, ani zde to nelze považovat za trestní opatření přísné, natož nepřiměřeně přísné, což by mohlo být jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Mimo uvedené bylo nalézacím soudem zopakováno trestní opatření propadnutí věci, a to pepřového spreje, uložené rozsudkem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 12. 4. 2024, č. j. 8 Tm 52/2023-273. Závěrem nutno uvést, že v případě obou mladistvých se jedná o speciální recidivisty, kteří již v minulosti byli pravomocně odsouzeni za provinění loupeže a dosud uložená trestní opatření zjevně nevedla k jejich nápravě, je tedy podle závěru odvolacího soudu zcela namístě působit na mladistvé nepodmíněným trestním opatřením odnětí svobody.
15. S ohledem na to, že nebylo odvolacím soudem shledáno pochybení ve výroku o vině ani o trestu, nezbylo než obě podaná odvolání mladistvých zamítnout podle § 256 trestního řádu jako nedůvodná.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)–l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 31. 10. 2024

Mgr. Lenka Králíková v.r.

předsedkyně senátu