



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Králíkové a soudců Mgr. Adama Kafky a Mgr. Martina Hrabala projednal ve veřejném zasedání konaném dne 4. března 2025 odvolání obžalovaného, státního zástupce a poškozeného Nezávislého odborového svazu Policie ČR, služba kriminální Policie Znojmo v trestní věci

obžalovaného: J.S., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX,

proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 28. srpna 2024, č.j. 3T 30/2024 - 917 a rozhodl

takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaného a státního zástupce napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu.**

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu odvolací soud rozhoduje tak, že se **obžalovaný J.S.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 26. 3. 2024, sp. zn. 5 KZV 13/2023, pro skutek spočívající v tom, že

jako předseda a zároveň hospodář výboru základní organizace XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX(dále jen ZO), kterým byl zvolen na základě hlasování výboru ZO dne 9. 2. 2016 s účinností od 1. 3. 2016 dosud, v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch, si pod

různými záminkami přisvojoval ve XXXXX a na dalších místech v České republice v letech 2020-2022 peněžní prostředky ZO, s nimiž z titulu svých funkcí v ZO disponoval na hotovosti v pokladně i na bankovních účtech ZO, a to na účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeném u Sberbank CZ, a.s., v likvidaci (dále jen Sberbank), a na účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeném u Česká spořitelna, a.s. (dále jen ČS), nebo zboží a služby nakoupené z prostředků ZO, a to konkrétně v těchto případech:

1. dne 17. 4. 2020, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "Odměna činnost předseda ZO Znojmo", ačkoliv nevykonal žádnou mimořádnou činnost ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
2. dne 25. 5. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 10.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
3. dne 26. 5. 2020 na pobočce České pošty, s.p. ve Znojmě, kde užil platební kartu k úhradám částek 1.008 Kč a 5.790 Kč z účtu ZO u Sberbank, přičemž výdaje nebyly odůvodněny žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tyto částky dodatečně vrátil do pokladny ZO,
4. dne 27. 5. 2020, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "Příspěvek předseda ZO", ačkoliv nevykonal žádnou mimořádnou činnost ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
5. dne 27. 5. 2020 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu k úhradě částky 5.490 Kč z účtu ZO u Sberbank k nákupu 31 ks láhví vína, přičemž faktura byla vystavena nikoli na odběratele ZO, nýbrž na jméno J.S. a výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
6. dne 2. 6. 2020, kdy z pokladny ZO vyzvedl částku 1.000 Kč s poznámkou na pokladním dokladu "S. J. – reprezentace, jednání KŘ", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
7. dne 8. 7. 2020 na depu kurýrní služby DPD v Měnině, kde užil platební kartu k úhradě částky 2.090 Kč z účtu ZO u Sberbank, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
8. dne 9. 7. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 5.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
9. dne 5. 10. 2020, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 10.000 Kč s avízem "odměna za činnost", ačkoliv nevykonal žádnou mimořádnou činnost ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
10. dne 20. 10. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 3.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

11. dne 23. 10. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 10.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
12. dne 25. 10. 2020, kdy z pokladny ZO vyzvedl částku 1.000 Kč s poznámkou na pokladním dokladu "S. J. – reprezentace, jednání", přičemž výdaj nebyl odůvodněn účelným plněním ve prospěch ZO,
13. dne 27. 10. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 4.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
14. dne 30. 10. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 5.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
15. dne 11. 11. 2020, kdy zadal platební příkazy k převodům z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX, a to částky 8.000 Kč s avízem "tužky, reklamní propozice" a částky 8.000 Kč s avízem "reklamní předměty – propisky", přičemž výdaje nebyly odůvodněny žádným účelným plněním ve prospěch ZO, a částku 16.000 Kč dodatečně vrátil do pokladny ZO,
16. dne 20. 11. 2020, kdy provedl registraci na herním portálu 101PLAYER.COM a zadal zde číslo platební karty vydané k účtu ZO u Sberbank, z níž byla ve prospěch portálu stržena částka 1 EUR, tj. 27,41 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
17. v období od 30. 11. 2020 do 24. 2. 2022 bylo z platební karty vydané k účtu ZO u Sberbank strženo ve prospěch herního portálu 101PLAYER.COM v celkem 29 případech po částce 18,5 EUR, tj. po kurzovém přepočtu celkem 14.295,09 Kč, a platby odešly z účtu ve dnech 30. 11. 2020, 14. 12. 2020, 28. 12. 2020, 11. 1. 2021, 25. 1. 2021, 8. 2. 2021, 22. 2. 2021, 8. 3. 2021, 22.3.2021, 6.4.2021, 19.4.2021, 3.5.2021, 17.5.2021, 31.5.2021, 14.6.2021, 28. 6. 2021, 12. 7. 2021, 26. 7. 2021, 22. 9. 2021, 6. 10. 2021, 20. 10. 2021, 3. 11. 2021, 18. 11. 2021, 1. 12. 2021, 15. 12. 2021, 29. 12. 2021, 12. 1. 2022, 26. 1. 2022 a 24. 2. 2022, přičemž výdaje nebyly odůvodněny žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
18. dne 15. 12. 2020, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 9.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
19. dne 8. 1. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 3.500 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
20. dne 20. 1. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 10.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,

21. dne 27. 1. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch účtu číslo XXXXX v částce 1.138 Kč s avízem "pojistka", přičemž se jednalo o platbu pojistného ve prospěch Generali Česká pojišťovna a.s. za vozidlo registrační značky 2BK 3606 pojistníka J.S., a tedy výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
22. dne 27. 1. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch účtu číslo XXXXX v částce 2.000 Kč s avízem "internet XXXXX", přičemž se jednalo o účet manželů S. a T. G. ze Znojma, výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
23. dne 1. 3. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 5.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
24. dne 5. 3. 2021 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 2.399 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
25. dne 7. 3. 2021 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 3.960 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
26. dne 13. 3. 2021 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 4.725 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
27. dne 26. 3. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 10.000 Kč s avízem "činnost ZO", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
28. dne 29. 3. 2021 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 3.834,49 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
29. dne 29. 3. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 10.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
30. dne 14. 4. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 8.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
31. dne 29. 5. 2021 na provozovně čerpací stanice XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradám částek 430,30 Kč a 244 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,

32. dne 31. 5. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "činnost odměna stravné jídelna", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ani mimořádnou činností ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
33. dne 15. 6. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXXX na částku 10.000 Kč s avízem "Podhradí Riviera" a následně výdaj označil jako náklad na cyklistickou akci, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
34. dne 6. 7. 2021 v prodejně potravin XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradám částek 535 Kč a 290 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
35. dne 13. 7. 2021 v prodejně XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 463 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a následně výdaj označil jako náklad na reprezentaci ZO,
36. dne 15. 7. 2021 na provozovně čerpací stanice XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 324 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a následně výdaj označil jako náklad na reprezentaci ZO,
37. dne 16. 7. 2021 v prodejně potravin XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 391 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a následně výdaj označil jako náklad na reprezentaci ZO,
38. dne 17. 7. 2021 v prodejně XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 2.136 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a následně výdaj označil jako náklad na reprezentaci ZO,
39. dne 19. 7. 2021 v prodejně potravin XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 150 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
40. dne 20. 7. 2021 v prodejně XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 4.637,44 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
41. dne 20. 7. 2021 v prodejně XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 2.475 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
42. dne 20. 7. 2021 v prodejně potravin XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradám částek 321 Kč a 100 Kč, přičemž výdaje nebyly odůvodněny žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tyto částky následně vrátil do pokladny ZO,
43. dne 22. 7. 2021 na pobočce XXXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u Sberbank k úhradě částky 2.167 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

44. dne 23. 7. 2021, kdy pomocí platební karty k účtu ZO u Sberbank vybral z bankomatu částku 8.000 Kč, kterou si ponechal pro vlastní potřebu a dodatečně ji vrátil do pokladny ZO,
45. dne 23. 8. 2021, kdy zadal příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "rekl. předměty, činnost covid odměny", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ani mimořádnou činností ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny,
46. dne 1. 9. 2021, kdy zadal platební příkaz k převodu z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 3.270 Kč s avízem "občerstvení narozky – fa č. 2002120", kdy šlo o nákup 15 ks láhví vína v prodejně XXXXX, faktura byla vystavena nikoli na ZO, nýbrž na jméno J.S. a byla jím předtím uhrazena z jeho vlastních prostředků, přičemž výdaj nebyl odůvodněn účelným plněním ve prospěch ZO,
47. dne 15. 10. 2021, kdy si z pokladny ZO přisvojil částku 789 Kč pod záminkou úhrady faktury č. 10382/21 za kancelářské potřeby (tj. 6 ks rolí lepicích pásek červených a 15 ks rámců euroclip) vydané dodavatelem XXXXX, která však byla téhož dne uhrazena platební kartou vydanou k účtu ZO u Sberbank v částce 789,23 Kč, přičemž výdaj nebyl odůvodněn účelným plněním ve prospěch ZO,
48. dne 19. 1. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u Sberbank ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "odmenadane 2021 zpracování", přičemž výdaj nebyl odůvodněn účelným plněním ani mimořádnou činností ve prospěch ZO,
49. v přesně nezjištěné době okolo 9. 6. 2022 si přisvojil částku cca 1.800 Kč, které vybral v částce po 100 Kč od 18 členů ZO jako zálohu na občerstvení v souvislosti se schůzí ZO konanou ve dnech 9. – 10. 6. 2022 v penzionu XXXXX, kde ubytování a strava byly hrazeny z prostředků ZO na základě přijaté faktury č. 20220099 v částce 28.280 Kč, tuto částku nezaevidoval jako příjem ZO a nijak ji nevyúčtoval,
50. dne 11. 7. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "NOS odměna činnost", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ani mimořádnou činností ve prospěch ZO,
51. dne 5. 9. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "činnost předsedy ZO odměna", ačkoliv nevykonal žádnou mimořádnou činnost ve prospěch ZO,
52. dne 20. 9. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 5.000 Kč s avízem "činnost NOS osobní, zvl. přípl., jednání praha, 20.09.2022", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ani mimořádnou činností ve prospěch ZO,
53. dne 29. 9. 2022 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u ČS k úhradě částky 421 Kč za kancelářské potřeby (tj. 6 ks rolí lepicích pásek transparentních a 3 ks rámců euroclip), přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,

54. dne 3. 10. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 3.000 Kč s avízem "činnost", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
55. dne 19. 10. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 2.500 Kč s avízem "KŘ porada, reprezentace", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
56. dne 24. 10. 2022, kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 11.500 Kč s avízem "pohoštění IPA schůze", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
57. dne 31. 10. 2022 kdy zadal platební příkaz z účtu ZO u ČS ve prospěch svého soukromého účtu číslo XXXXX na částku 13.000 Kč s avízem "reklamni predmety pens placeno kuryrovi hotove", přičemž výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO a tuto částku dodatečně vrátil do pokladny ZO,
58. dne 2. 11. 2022 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u ČS k úhradě částky 4.710 Kč za nákup 25 ks láhví vína, přičemž faktura byla vystavena nikoli na ZO, nýbrž na jméno J.S. a výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
59. dne 22. 12. 2022 na prodejně XXXXX, kde užil platební kartu vydanou k účtu ZO u ČS k úhradě částky 2.835 Kč za nákup 15 ks láhví vína, přičemž faktura byla vystavena nikoli na ZO, nýbrž na jméno J.S. a výdaj nebyl odůvodněn žádným účelným plněním ve prospěch ZO,
60. v přesně nezjištěné době od 29. 9. 2021 do 13. 10. 2023 si přisvojil 6 ks záchranářských nožů v celkové hodnotě cca 11.106 Kč, které byly v období od 29. 9. 2021 do 8. 7. 2022 postupně zakoupeny od dodavatelů XXXXX, XXXXX a XXXXX v celkovém počtu 58 kusů za celkovou částku 107.631 Kč, z nichž ale pouze 52 kusů prokazatelně distribuoval mezi členy ZO a funkcionáře,

a tímto svým jednáním způsobil základní organizaci XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 294.851,73 Kč, kdy obviněný celou částku poškozené společnosti uhradil,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, **neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II. Podle § 256 tr. řádu se odvolání poškozeného zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

Odůvodnění

1. Citovaným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 28. srpna 2024 č.j. 3T 30/2024-917 byl obžalovaný J.S. uznán vinným přechinem zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, kterého se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit v místě, čase a způsobem, popsaným ve výroku napadeného rozsudku.
2. Za tento přechin mu byl podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody ve výměře 2 let, jehož výkon mu byl podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let.
3. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu byla poškozená společnost XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, odkázána se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Proti rozsudku podali včas odvolání obžalovaný, státní zástupce i poškozená organizace XXXXX.
5. Obžalovaný v podaném odvolání namítá, že v projednávané věci zcela absentují základní znaky skutkové podstaty přechinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy je k naplnění skutkové podstaty vyžadováno zavinění ve formě úmyslu, avšak úmyslné zavinění v projednávané věci u obžalovaného nebylo dostatečně zjištěno ani prokázáno. Z jeho strany nebyl úmysl přisvojit si svěřené prostředky či s nimi jinak neoprávněně nakládat. Pokud se týká o záměnu platební karty, tak jednal v omylu ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 trestního zákoníku, a to konkrétně v negativním omylu skutkovém, když nevěděl o „faktické okolnosti, která podmiňuje trestnost jeho činu.“ V takovém případě je podle trestněprávní nauky i praxe soudů (kupř. viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 6. 2019, sp. zn. 8 Tdo 711/2019) vyloučena trestní odpovědnost za úmyslný trestný čin a uplatní se zásada „*ignorantia facti non nocet*,“ neboli neznalost skutkových okolností neškodí, nýbrž pachateli prospívá.
6. Namítá, že v dané věci došlo k extrémnímu rozporu mezi zjištěnými důkazy a závěry ohledně skutkových závěrů, jak je vyhodnotil soud I. stupně. S odkazem na judikaturu soudu I. stupně vytýká, že posuzoval jednotlivé důkazy v rozporu s obecnými zásadami na spravedlivý proces, předně v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů a *in dubio pro reo*.
7. V podaném odvolání připouští, že v rámci projednávaných skutků při výkonu funkce hospodáře v zásadě nakládal s finančními prostředky několika způsoby, které se v rozhodné době opakovaly. Jednak se jedná o situace, kdy obžalovaný zadal příkaz k úhradě z účtu ZO na svůj soukromí účet či na účet třetí osoby a další situací je použití platební karty ZO pro platby u obchodníků či čerpacích stanicích.
8. K příkazům k úhradě z účtu ZO na účet obžalovaného, uvedl, že jednalo o platby za činnost, kterou obžalovaný jako hospodář ZO vykonával. Je pravdou, že obžalovaný následně platby vracel na účet ZO, a to především z toho důvodu, že si výši odměny nebyl jistý. ZO je však samostatnou účetní jednotkou, kdy je obžalovaný přesvědčen, že s penězi hospodáři každá ZO dle svého uvážení a samostatně, bez ohledu na mateřskou organizaci (byť této ZO odvádí každý rok jednu polovinu ze svých příjmů). Po provedení obligatorních plateb, které každá ZO vůči mateřské organizaci každoročně hradí, je obžalovaný přesvědčený, že se zbývajících peněžními prostředky může každá ZO nakládat dle svého uvážení. Odměna obžalovaného za činnost hospodáře ZO byla zcela jistě namístě, kdy navíc z výpovědi obžalovaného v průběhu řízení jednoznačně vyplynulo, že činností hospodáře ZO trávil zpravidla několik jednotek až desítek hodin v měsíci, a dokonce i volné dny o víkendech, kdy bylo nezbytné připravit podklady pro úhradu daní. Je tak zcela logické, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

obžalovaný uhradil sám sobě odměnu za shora popisovanou činnost, a to v souladu s Finančním řádem NOS PČR SKP Znojmo, konkrétně odst. 6. Z posledně uvedeného odst. 6 Finančního řádu jednoznačně plyne, že odměnu za činnost pro ZO lze udělit až do výše 15.000,-Kč.

9. K dalším platbám, které zadal z účtu ZO na účet třetí osoby, uvedl, že byly uskutečněny v omylu, když obžalovaný neměl v úmyslu tyto platby z účtu ZO provádět. Jestliže došlo k příkazu k úhradě z účtu ZO ve prospěch účtu třetích osob, bylo to způsobeno záměnou účtů, ze kterých dal obžalovaný pokyn k odeslání platby. Je však nezbytné poznamenat, že jakmile tuto chybu obžalovaný zjistil, ihned finanční prostředky navrátil zpět na účet ZO.
10. K případům, kdy obžalovaný použil v omylu platební kartu ZO při různých platbách, které se ne vždy týkaly činnosti ZO se obžalovaný vyjadřoval již v průběhu řízení. Obžalovaný neměl v úmyslu se jakkoliv obohatit, jednal v omylu a nebylo jeho záměrem si finanční prostředky ponechat. K omylu, resp. záměně platebních karet docházelo zejména z důvodu značné fyzické podobnosti obou karet (platební karty ZO a platební karty soukromého účtu obžalovaného). Obě karty disponovaly obdobným barevným provedením, tyto karty rovněž nosil obžalovaný v peněžence v mobilním telefonu při sobě, kdy tyto byly umístěny vedle sebe. V neposlední řadě měl obžalovaný u obou karet nastavený totožný PIN kód. Při platbách používal obžalovaný jak mobilní telefon, který přikládal k platebnímu terminálu, tak i průkazku, ve které byly platební karty fyzicky uloženy. Bezprostředně poté, co obžalovaný zjistil záměnu platebních karet, nastavil na platebních kartách odlišný PIN tak, aby případné budoucí záměně zamezil. Dále obžalovaný doplnil, že popisovaný druh omylu nastal toliko u soukromé platební karty vydané Sberbank, a.s., a to z toho důvodu již shora uvedeného, tedy že obžalovaný zpočátku nastavil totožné PIN kódy a faktickou podobou obou karet. U dalších soukromých platebních karet obžalovaného k záměně s platební kartou ZO nedocházelo, neboť u těchto nebyl nastaven shodný PIN kód a nebyly vizuálně podobné.
11. Pokud jde o výběry kartou ZO a vklady do pokladny dle bodu 39 rozsudku, obžalovaný jednal v zájmu hospodaření ZO v tom smyslu, aby zajistil dostatek hotovosti v pokladně ZO, kdy je zjevné, že se tímto jednáním nedopouštěl žádného protiprávního jednání a soud prvního stupně tedy zcela správně vyhodnotil, že nejednalo o trestnou činnost. Byť obžalovaný nesouhlasí s dílčím závěrem soudu, ohledně nedostatečného prokázání a aplikace zásady „*in dubio pro reo*.“ Naopak je obžalovaný přesvědčen, že skutečnost, z jakého důvodu vybíral peněžní prostředky ZO z bankomatu a vkládal je do pokladny v hotovosti, spolehlivě a logicky osvětlil.
12. Následovalo vyjádření k jednotlivým skutkům, přičemž obhajoba obžalovaného je vedena obranou, že některé závěry soudu I. stupně postrádají logiku, či své jednání omlouvá omylem na své straně a také sdělením, že s ohledem na stav svého účtu, neměl důvod se obohacovat na úkon poškozené. Také konkretizoval jednání, kdy po zjištění svého omylu finanční prostředky poškozené vrátil.
13. Závěr soudu I. stupně, že v řízení bylo prokázáno, že obžalovaný si úmyslně přisvojil finanční prostředky, je dle něj neobjasněný a zjednodušený. Skutečnost, že se obžalovaný dopustil řady chyb a omylů však nemůže vést k závěru, že se jedná o úmyslné jednání obžalovaného za účelem navýšení peněžních prostředků na jeho straně. Soud prvního stupně tak zcela rezignoval na řádné dokazování a své závěry o vině obžalovaného omezil na pouhé subjektivní konstatování, kdy jednotlivé skutky posuzuje izolovaně, bez hlubšího prověřování a odůvodnění. Zdůraznil, také, že jednal v rámci funkce hospodáře ZO zcela sám, bez příslušného školení či vzdělání, kdy obžalovaný nemá ekonomické vysokoškolské vzdělání. Činnost vykonával bez vnější kontroly a dobrovolně. Rovněž tak činil bez nároku na odměnu, kterou následně vrátil, byť činností hospodáře strávil nespočet (i volného) času. Obžalovaný opakovaně uvedl, že si své jednání v omylu uvědomuje a bezprostředně po zjištění všech plateb uskutečněných v omylu nahradil finanční prostředky na účet

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

ZO. V tomto případě tak není namístě závěr, že se obžalovaný úmyslně obohacoval. Negativní povahová vlastnost obžalovaného je roztržitost a neuváživost, byť se obžalovaný snažil vykonávat činnost hospodáře ZO svědomitě a s nejvyšší opatrností, jeho povaha v některých případech způsobila, že došlo k chybě při užití platebních karet či záměně bankovních účtů. Je však nezbytné uvést, že z takového jednání obžalovaného nelze dovozovat trestněprávní odpovědnost.

14. Následovaly úvahy odvolatele k možné aplikaci zásady in dubio pro reo a také s odkazem na judikaturu Ústavního soudu poukazuje na subsidiaritu trestní represe. Soud prvního stupně pochybil, když nejasně a neúplně zjistil všechny skutkové okolnosti. Obžalovaný ve funkci hospodáře bez opatrnosti nakládal se svěřenými prostředky, nikoliv však z pohledu trestního práva, úmyslně si присвоjit cizí prostředky a obohatit se.
15. V neposlední řadě brojí proti uloženému trestu, který je dle něj nepřiměřený a příliš přísný. Obžalovaný je přesvědčen, že všechny dílčí skutky, které jsou mu kladeny za vinu dostatečně věrohodně osvětlil a že jeho jednání nedosahuje ani v jednom bodě rozsudku intenzity trestného činu. Za užití zásady ultima ratio je obžalovaný toho názoru, že by se v dané věci mohlo případně jednat o kárné provinění, kdy navrhuje, aby se věci zabýval příslušný služební funkcionář a tyto skutky prověřil.
16. Závěrem navrhnul, aby byl po zrušení rozsudku podané obžaloby zproštěn nebo, aby odvolací soud věc podle § 222 odst. 2 trestního řádu postoupil příslušnému služebnímu funkcionáři k projednání v řízení ve věcech služebního poměru pro jednání, které má znaky přestupku.
17. Včas podal odvolání též státní zástupce, a to ve prospěch obžalovaného. Uvedl, že je nutné akceptovat skutkové pochybnosti a právní úvahy soudu (v bodech 37 – 42 odůvodnění) ohledně všech 28 skutků, pro které se soud rozhodl obžalovaného neodsoudit. Soud přesvědčivě ve svém rozhodnutí rozvedl své právní úvahy a skutková zjištění, pro které se rozhodl u těchto skutků neuznat vinu obžalovaného.
18. Dodal, že státní zástupce se také ztotožňuje s výší trestu, který byl za odsouzené skutky obžalovanému uložen. Státní zástupce však nesouhlasí s formou, jakým způsobem tak soud učinil, kdy některé skutky uvedené v obžalobě pouze tzv. vypustil. Zdůraznil, že v dané věci nejde o hromadný či trvajících trestný čin, a jednání obžalovaného popsané ve skutku nelze posuzovat jako jeho jednorázové jednání. Skutek se skládá z jednotlivých útoků trestného činu zpronevěry. Tyto dílčí útoky jsou jasně ohraničeny a identifikovány jak dobou spáchání, objektem útoku a také výší škody a jedná se tak jednoznačně o trestný čin pokračující ve smyslu § 116 trestního zákoníku, když podle § 12 odst. 12 trestního řádu se skutkem podle zákona rozumí též dílčí útok pokračujícího trestného činu, není-li výslovně stanoveno jinak. Ve smyslu § 12 odst. 12 trestního řádu je totiž i dílčí útok pokračujícího trestného činu v procesním pojetí skutkem, což umožňuje oddělené projednání dílčích útoků pokračování v trestném činu. Z tohoto důvodu není možné (po 1.1.2002 na základě novely trestního řádu zákonem č. 265/2001 Sb.) tzv. vypustit ze žalovaného skutku jeho neprokázanou část se závěrem, že šlo o dílčí útok jediného pokračujícího trestného činu, avšak o takovém skutku je nutné rozhodnout podle § 226 trestního řádu (v daném případě podle § 226 písm. b) trestního řádu) a podrobněji odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu 8 Tdo 891/2013. Výrok o zproštění daných (neodsouzených) 28 skutků však v napadeném rozsudku zcela absentuje, proto navrhnul, aby odvolací soud vyhověl podanému odvolání státního zástupce a podle § 259 odst. 2 trestního řádu věc vrátil soudu prvního stupně s příkazem, aby o chybném výroku rozhodl.
19. Včas podala odvolání i poškozená s poukazem na to, že závěr o tom, že obžalovaný jí uhradil částku v celkové výši 85.538,- Kč (dne 4. 11. 2023 částku 13.900,- Kč, dne 9. 11. 2023 částku 1.138,- Kč, dne 29. 1. 2024 částku 70.000,- Kč a dne 15. 3. 2024 částku 500,- Kč) nalézací soud učinil na

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

podkladě tzv. printscreenů obrazovek mobilního telefonu obžalovaného, avšak nikoli na základě oficiálních potvrzení banky. Poškozená prostřednictvím svého opatrovníka žádala, aby si stran shora zmiňovaných transakcí, které měly být provedeny ze strany obžalovaného ve prospěch poškozené, soud vyžádal oficiální potvrzení banky tak, aby bylo beze vší pochybnosti prokázáno, zdali tyto transakce obžalovaný skutečně realizoval, anebo nikoli. V návaznosti na tato zjištění, necht' odvolací soud rozhodne v intencích podaného odvolání.

20. Odvolání byla podána včas, oprávněnými osobami a obsahovala náležitosti obsahu odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud tak neshledal důvody pro jejich odmítnutí nebo zamítnutí ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal v celém rozsahu, a to z hlediska vytýkaných vad.
21. Odvolací soud přezkoumal danou věc a s rozhodnutím soudu I. stupně se neztotožnil, a to z důvodu absence subjektivní stránky zažalovaného jednání na straně obžalovaného. Nutno nejprve zdůraznit, že soud I. stupně věnoval dané trestní věci dostatek pozornosti, provedl rozsáhlé dokazování, aby mohl objasnit skutkové okolnosti, nicméně jeho závěru o vině obžalovaného přisvědčit nelze, neboť obhajoba obžalovaného nebyla vyvrácena. Stěžejní námitkou obžalovaného a jeho obhajoby je konstatování, že byt' se obžalovaný dopustil řady chyb a omylů, toto samo o sobě nemůže vést k závěru, že se jedná o úmyslné jednání obžalovaného za účelem navýšení peněžních prostředků na jeho straně. Z provedeného dokazování vyplynulo, že v základní organizaci bylo vedeno velmi zjednodušené účetnictví a z předložených dokladů nelze dovodit, jak dlouho měl obžalovaný jednotlivé částky v dispozici, kdy je prokázáno, že obžalovaný finanční prostředky poškozené základní organizaci (dále jen ZO) vracel, ale již nelze dohledat v jakých časových intervalech. Pominout nelze ani okolnost, že jak místopředsedové, tak členové základní organizace Nezávislého odborového svazu Policie ČR (dále jen NOS PČR) svou funkci nevykonávali nijak aktivně a o chod ZO se více nezajímali a k faktickému financování a hospodaření ZO se nedokázali vyjádřit. Pokud následnou analýzou bankovních výpisů byla zjištěna řada nestandardních transakcí, tak závěr o tom, že obžalovaný se tímto snažil splácet řadu úvěrů a jeho finanční situace nebyla dobrá z důkazní situace nevyplývá, což ostatně obžalovaný v podaném odvolání také namítá. V hodnocení jednotlivých skutků ze strany soudu I. stupně jsou i prvky dedukce, kdy soud obhajobu obžalovaného hodnotí v jeho neprospěch např.: „... zastřel skutečný stav pokladny, jeho konstrukce obhajoby je zbytečně složitá, stav pokladny vedený účetně neodpovídal skutečnému stavu prostředků v pokladně, chtěl se vyhnout dohledu nad vyplacenými odměnami apod...“ nelze odhlédnout ani od okolnosti, že část jednání byla soudem I. stupně vypuštěna (na což ostatně reagoval státní zástupce podaným odvoláním).
22. Pachatel si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, jestliže s věcí naloží v rozporu s účelem, k němuž mu byla cizí věc dána do opatrování nebo do dispozice, a to způsobem, který maří základní účel svěřeni. Přisvojení je tedy takové nakládání pachatele s věcí, které má trvale vyloučit svěřitele z dispozice s věcí (v tom se zpronevěra odlišuje od neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 2). Pro závěr o přisvojení není rozhodný způsob, jak pachatel se zpronevěřenou věcí, kterou si již přisvojil, konkrétně naložil, avšak způsob konkrétního naložení s věcí může být důležitý pro posouzení, zda došlo k přisvojení této věci. Dle závěrů judikatury pak nepostačuje skutkové zjištění, kdy obžalovaný není schopen např. účetnictvím doložit, jak tuto věc, a to včetně finančních prostředků použil (srov. TR NS 71/2011-T1346). Tedy ne každá dispozice s věcí proti příkazu svěřitele musí být považována ze zpronevěru. (R18/1957).
23. Při posuzování odpovědnosti obžalovaného v dané trestní věci odvolací soud dovodil, že v dané věci se ze strany obžalovaného mohlo jednat o tzv. svémocný úvěr. Jedná se o situaci, kdy obžalovaný s dispozičním oprávněním k účtu ZO bez dalšího souhlasu použil způsobem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

popsaným ve výroku napadeného rozsudku, finanční prostředky, ale tyto vrátil, jednal tedy v úmyslu tyto peněžní prostředky vrátit a lze dovodit, že měl reálnou možno tyto finanční prostředky vrátit, což ostatně i průběžně dělal. Nebo-li z provedeného dokazování nelze dovodit, že by obžalovaný jednal s vědomím, že vůbec nemá peníze na to, aby je mohl poškozené vrátit. (srov. 7 To 704/2015).

24. Z hlediska naplnění subjektivní stránky se vyžaduje úmyslné jednání. Trestného činu zpronevěry podle § 206 při *tzv. svémocném úvěru* se pachatel dopustí nejen tehdy, jedná-li v úmyslu trvale si peníze ponechat (přisvojit si je), ale i tehdy, je-li prokázáno, že jedná s vědomím, že vůbec nemá peníze, aby je mohl v nejbližší době vrátit poškozenému, a že si je teprve musí opatřit. Jestliže úmysl pachatele vrátit peníze je závislý na budoucí nejisté události, k níž může, ale také nemusí dojít, pak jedná s vědomím, že svým jednáním může porušit zájem chráněný zákonem v § 206, a pro případ, že dojde k takovému porušení, je s tím podle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku srozuměn a za této situace pozdější vrácení peněz je třeba posuzovat jako náhradu škody způsobené trestným činem (srov. R 54/1967).
25. Výše popsaná situace však v dané trestní věci nenastala. Nebylo prokázáno, že bylo úmyslem obžalovaného si peníze trvale ponechat, tedy vyjmout je z trvalé dispozice poškozené ZO. Odvolací soud po přezkumu napadeného rozsudku a řízení, které předcházelo, uzavřel, že byť bylo chování obžalovaného někdy nepochopitelné, někdy zřejmě zbrklé, zcela jistě nestandardní, v celkovém posouzení nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného, ale zcela jistě nebylo možno dovodit úmysl na straně obžalovaného. Je nepochybné, že v tomto případě selhaly i jiné mechanismy kontroly, ať ze strany členů výboru či členské základny, ale i mateřské odborové organizace a vedení účetnictví bylo evidentně nedostatečné, zjednodušené, a tím i velmi ztížené z hlediska hodnocení, zda jednání obžalovaného naplnilo skutkovou podstatu trestného činu a zda je nutno dovodit jeho trestní odpovědnost, či zda bylo toliko nepřehledné, vedeno nezkušeným předsedou, který si úplně nevěděl rady, jak má ve skutečnosti odpovídat vedení řádného účetnictví a plnění povinností řádného hospodáře.
26. Nepochybně obžalovaný za způsob, jakým funkci předsedy, zejména pak hospodáře vykonával pochvalu nezaslouží a měl se více informovat, jak postupovat, když si nebyl jistý, na straně druhé absentuje základní znak zažalovaného přečinu a sice naplnění subjektivní stránky přečinu zpronevěry s ohledem na zjištění, že peníze vrátil do dispozice poškozené společnosti. Nelze odhlédnout ani od způsobu vedení předloženého účetnictví, kdy dle názoru odvolacího soudu již není možno dohledat jednotlivé transakce a důvody pro zvolený postup obžalovaného, časovou návaznost a ani znalec by z předloženého účetnictví nic bližšího nemohl dovodit. Byť tedy jednání obžalovaného v celkovém souhrnu vzbuzuje určité pochybnosti, nebylo beze všech pochybností prokázáno jeho úmyslné jednání, které zažalovaný přečin zpronevěry, alespoň ve formě úmyslu nepřímého, vyžaduje.
27. Na základě těchto úvah odvolací soud dospěl k závěru, že je nutno všechny pochybnosti vyhodnotit ve prospěch obžalovaného a podané obžaloby jej zprostit, neboť nebylo možno dovodit ani odpovědnost na úseku přestupku. Ze zákona č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, konkrétně ustanovení § 45 vyplývají povinnosti příslušníků. Ustanovení § 46 upravuje služební kázeň a na to navazuje ustanovení § 50, které upravuje kázeňské přestupky. Dle odvolacího soudu nelze tato ustanovení vztáhnout na pozici obžalovaného, který se daného jednání dopustil jako předseda a zároveň hospodář výboru ZO NOS PČR.
28. Pokud odvolací soud přisvědčil podanému odvolání tak proto, že uzavřel, že rozhodnutí o vině je možno učinit na základě bezpečně zjištěných a prokázaných skutečností, nikoliv na základě pouhého podezření, a pokud v řízení navíc nebyla beze zbytku vyvrácena obhajoba obžalovaného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

tak odvolacímu soudu nezbylo než postupovat v souladu se zásadou trestního řízení „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, a volit variantu pro obžalovaného příznivější, tedy obžalovaného obžaloby státního zástupce zprostit podle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem., přičemž odvolací soud postupoval dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu a to z podnětu odvolání obžalovaného i státního zástupce.

29. O náhradě škody bylo rozhodnuto v návaznosti na zprošťující výrok ve smyslu ustanovení § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozená byla s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když s ohledem na výše uvedené závěry odvolacího soudu a následné zproštění obžalovaného bylo odvolání poškozeného postupem dle § 256 trestního řádu bylo zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 4. března 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

Mgr. Lenka Králíková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová