



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. března 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Oldřicha Ševčíka a Anny Koutné

takto:

obžalovaní:

O.K., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX

J.K., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX

M.H., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, Polská republika,

jsou vinni, že

I. O.K.

v období nejméně od přesně nezjištěného dne roku 2015 do 13. 11. 2018, jako hlavní organizátor skupiny, tvořené nejméně spoluobžalovaným J.K., nar. XXXXX, R.P., nar. XXXXX, Š.B., nar. XXXXX, R.C., nar. XXXXX, L.D., nar. XXXXX, P.F., nar. XXXXX, L.F., nar. XXXXX, J.K., nar. XXXXX, D.K., nar. XXXXX, P.M., nar. XXXXX, D.T., nar. XXXXX a dále V.H., nar. XXXXX, I.J., nar. XXXXX, Z.K., nar. XXXXX, M.K., nar. XXXXX, M.P., nar. XXXXX, J.“., nar. XXXXX, O.S., nar. XXXXX, R.S., nar. XXXXX, která se zabývala především pěstováním rostlin konopí a výrobou marihuany, obchodem s marihuanou a dalšími drogami, jako je např. kokain, pervitin, extáze a bromazepam,

jednal tak, že zejména opatroval tyto drogy z různých zdrojů za účelem jejich další distribuce, zajišťoval semena a sazenice rostlin konopí pro další pěstitele, s nimiž domlouval jejich pěstování, průběžně kontroloval pěstební podmínky a k pěstování rostlin jim poskytoval rady, dále vypěstované rostliny nebo i vyrobenou marihuanu od pěstitelů odebíral, z části odebrané rostliny konopí sám sušil nebo zajišťoval jejich sušení u jiných osob a zejména organizoval a řídil akce tzv. "škubačky", pro které zajišťoval příslušné prostory, nářadí, obaly a domlouval konkrétní osoby, zpravidla v počtu 4-6 osob pro každou akci, které vozil na místo svým vozidlem, aby zde tyto osoby oddělovaly od usušených rostlin konopí toxikomansky využitelné části, za což jim dával jako odměnu jídlo, pití, peníze nebo drogy, jako např. pervitin, kokain a marihuanu v množství uživatelských dávek, přičemž takto vyrobenou marihuanu si z části ponechal, z části prodával sám nebo prostřednictvím zprostředkovatele dalším osobám a peníze získané z jejího prodeje užil pro svou potřebu, takto konkrétně:

1/

v přesně nezjištěné dny celkem nejméně ve čtyřech případech vždy na jaře v letech 2015, 2016, 2017 a 2018 na přesně nezjištěném místě koupil od R.P., nar. XXXXX, vždy nejméně 30 sazenic rostlin konopí, tedy celkem nejméně 120 sazenic rostlin konopí, dále od přesně neustanoveného muže, se kterým ho zkontaktovala L.F., nar. XXXXX, koupil v obci Medlov na jaře roku 2016 nejméně 10 sazenic rostlin konopí a na jaře roku 2018 nejméně 20 sazenic rostlin konopí, tedy celkem nejméně 30 sazenic rostlin konopí a následně, po dohodě s dalšími osobami, že mu rostliny konopí vypěstují a po té mu je předají, předával průběžně sazenice rostlin konopí na přesně nezjištěných místech, mimo jiné L.F. na jaře roku 2018 nejméně 1 kus, I.J. na jaře 2018 nejméně 4 kusy, nebo J.P. na jaře 2017,

2/

v přesně nezjištěné dny celkem nejméně ve dvou případech vždy na podzim v letech 2015 až 2016 převzal na přesně nezjištěných místech pro účely další distribuce od M.P. nar. XXXXX tímto vypěstované a připravené toxikomansky využitelné části vždy z jedné rostliny konopí, obsahující nezjištěné množství látky delta-9-THC, za což mu slíbil pomoc při práci na domě nebo jinou protislužbu dle potřeby,

3/

od přesně nezjištěného dne léta 2018 nejpozději do 13. 11. 2018 nejméně ve třech případech koupil na přesně nezjištěných místech od R.P. nar. XXXXX pro účely další distribuce ve dvou případech vždy nejméně 100 kusů a v jednom případě nejméně 40 kusů tablet extáze, celkem tedy nejméně 240 ks tablet extáze, které z části distribuoval dalším osobám a z části, v množství 49 celých tablet a další tři neúplné části tablety extáze o celkové hmotnosti 19,210 gramů, obsahující 14,0 % až 38,1 % MDMA báze, tj. obsahující celkem 4,371 gramů MDMA báze, je přechovával pro účely distribuce dalším osobám v místě svého bydliště v rodinném domě na adrese XXXXX, až dne 13. 11. 2018, kdy byly zajištěny policejním orgánem,

4/

v období od přesně nezjištěného dne srpna 2018 až do 13. 11. 2018 prostřednictvím L.J. koupil od obžalovaného M.H. ve dvou případech, a to v XXXXX a na přesně nezjištěném místě, pro účely distribuce dalším osobám kokain, vždy v množství 100 gramů, celkem tedy 200 gramů kokainu, který následně z části distribuoval dalším osobám a z části přechovával pro účely další distribuce, a to kokain o celkové hmotnosti 31,819 gramů, obsahující průměrně 36,2 % kokainu báze resp.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

obsahující celkem 11,518 gramů kokainu báze v místě svého bydliště na adrese XXXXX, kokain o celkové hmotnosti 1,93 gramů, obsahující průměrně 15,03 % kokainu báze resp. obsahující 0,29 gramů kokainu báze v místě bydliště svého bratra obžalovaného J.K. na adrese XXXXX, a to až do dne 13. 11. 2018, kdy byl zajištěn policejním orgánem,

5/

v období nejméně od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 opakovaně, přibližně desetkrát za rok, celkem nejméně ve třiceti případech, na různých místech, mimo jiné v místě svého bydliště na adrese XXXXX, v garáži v místě bydliště svého bratra, obžalovaného J.K. na adrese XXXXX, v místě bydliště M.K. nar. XXXXX, na adrese XXXXX, v garáži v místě bydliště O.S. nar. XXXXX na adrese XXXXX, v místě bydliště R.S. nar. XXXXX na adrese XXXXX, v místě bydliště V.H. nar. XXXXX na adrese XXXXX, zorganizoval a řídil akce tzv. "škubačky", kterých se účastnilo zpravidla 4-6 osob ze skupiny organizované a řízené obžalovaným O.K., a to např. R.P., Š.B., R.C., L.D., P.F., L.F., M.K., J.K., D.K., P.M., D.T., při nichž po dobu 1-2 hodiny byly oddělovány toxikomansky využitelné části z usušených rostlin konopí, zajištěných obžalovaným O.K., tyto části byly stříhány, čímž byla připravována marihuana k užití a k další distribuci vždy v množství nejméně 500 gramů, celkově tak bylo připraveno nejméně 15 kg marihuany, obsahující nezjištěné množství látky delta-9-THC, za což obžalovaný O.K. poskytoval těmto osobám, kromě jídla, pití a peněz také různé drogy, jako např. pervitin, kokain a marihuanu, v množství uživatelských dávek

6/

v období od přesně nezjištěného dne až do 13. 11. 2018 přechovával pro účely další distribuce marihuany o celkové hmotnosti 161,03 gramů, obsahující od 2,27 % do 9,50 % látky delta-9-THC resp. obsahující celkem 6,11 gramů látky delta-9-THC v místě svého bydliště na adrese [REDACTED] a dále marihuanu o celkové hmotnosti 20 006,66 gramů, obsahující od 2,17 % do 42,75 % látky delta-9-THC resp. obsahující celkem 1 109,07 gramů látky delta-9-THC v místě bydliště svého bratra, obžalovaného J.K. na adrese XXXXX, až do dne 13. 11. 2018, kdy byla zajištěna policejním orgánem,

7/

v období od přesně nezjištěného dne roku 2018 nejpozději do 13. 11. 2018 prostřednictvím L.J., nar. XXXXX, prodal obžalovanému M.H., nar. XXXXX, nejméně v šesti případech na různých místech, např. v XXXXX, Dolních XXXXX, marihuanu vždy v množství 800 gramů až 1,5 kilogramu, celkově tedy nejméně 6,6 kilogramů marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to za celkovou částku nejméně 330 000 Kč,

8/

v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 do přesně nezjištěného dne léta roku 2018 prodal v Dolních XXXXX celkem nejméně ve čtyřech případech D.P., nar. XXXXX, marihuanu pokaždé v množství nejméně 50 gramů, za 130 EUR, v celkovém množství nejméně 200 gramů, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, za celkovou částku nejméně 520 EUR,

9/

v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 prodal M.D., nar. XXXXX, nejméně v deseti případech marihuanu v celkovém množství vždy nejméně 10 gramů, tedy celkem

nejméně 100 gramů marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, za celkovou částku nejméně 400 EUR

10/

v období od přesně nezjištěného dne v polovině roku 2017 nejpozději do léta 2018 prodal osobě mladší osmnácti let P.S., nar. XXXXX, v XXXXX opakovaně třikrát až čtyřikrát měsíčně vždy 2-3 gramy marihuany, v celkovém množství nejméně 100 gramů marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, za cenu 100 Kč za gram, tj. za celkovou částku nejméně 10 000 Kč,

11/

v období od přesně nezjištěného dne až do 13. 11. 2018 přechovával pro účely další distribuce v místě bydliště svého bratra obžalovaného J.K. na adrese XXXXX celkem 424 ks tablet, obsahujících blíže nezjištěné množství látky bromazepam a jednu injekční stříkačku, obsahující malé, blíže nezměřitelné, množství látky metamfetamin,

příčemž:

- látka kokain patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka MDMA patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka metamfetamin patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka bromazepam patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 7 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek;

II. J.K.

v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 se podílel na činnosti organizované skupiny, řízené jeho bratrem, obžalovaným O.K., a tvořené dále nejméně R.P., nar.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

XXXXX, Š.B., nar. XXXXX, R.C., nar. XXXXX, XXXXX, P.F., nar. XXXXX, L.F., nar. XXXXX, J.K., nar. XXXXX, D.K., nar. XXXXX, P.M., nar. XXXXX, D.T., nar. XXXXX, V.H., nar. XXXXX, I.J., nar. XXXXX, Z.K., nar. XXXXX, M.K., nar. XXXXX, M.P., nar. XXXXX, J.P., nar. XXXXX, R.S., nar. XXXXX, O.S., nar. XXXXX, která se zabývala pěstováním rostlin konopí, výrobou marihuany, obchodem s marihuanou a dalšími drogami, jako např. kokain, pervitin, extaze, bromazepam a jednal tak, že

1/

opakovaně dle potřeby, několikrát za rok, celkem v nejméně ve dvaceti případech poskytl obžalovanému O.K. prostory garáže v místě svého bydliště na adrese XXXXX, s vědomím toho, že zde budou probíhat O.K. organizované akce tzv. "škubačky", kterých se opakovaně průběžně dle potřeby účastnilo obvykle 4-6 osob z této skupiny, a to zpravidla Š.B., R.C., L.D., P.F., L.F., M.K., J.K., D.K., P.M., R.P., D.T., případně další přesně neustanovené osoby, při nichž vždy přibližně po dobu 1-2 hodiny byly oddělovány toxikomansky využitelné části usušených rostlin konopí, zajištěných obžalovaným O.K., a takto byla k užití a k další distribuci připravena marihuana v množství pokaždé nejméně 500 gramů, celkem tedy byla na těchto akcích v bydlišti obviněného J.K. připravena marihuana v množství nejméně 10 kilogramů, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC,

2/

umožnil v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE] obviněnému O.K., aby si zde uschoval různé drogy, a to marihuanu o celkové hmotnosti 20 006,66 gramů, obsahující od 2,17 % do 42,75 % látky delta-9-THC, resp. obsahující celkem 1 109,07 gramů látky delta-9-THC, kokain o celkové hmotnosti 1,93 gramů, obsahující průměrně 15,03 % kokainu báze, resp. obsahující 0,29 gramů kokainu báze, celkem 424 ks tablet, obsahujících blíže nezjištěné množství látky bromazepam a jednu injekční stříkačku, obsahující malé blíže nezměřitelné množství látky metamfetamin, a to až do dne 13. 11. 2018, kdy byly zajištěny policejním orgánem,

3/

v období nejdéle od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 na zahradě v místě svého bydliště na adrese XXXXX zasadil tři semena rostliny konopí, během růstu se o ně staral a vypěstoval z nich rostliny konopí s nezjištěným obsahem látky delta-9-THC,

4/

společně s obviněným O.K. domluvil v průběhu roku 2018 pěstování čtyř rostlin konopí u svého tchána I.J., nar. XXXXX, na adrese XXXXX, a poté, co rostliny vyrostly, je společně s O.K. převezli do místa bydliště J.K. na adresu XXXXX, za účelem následné výroby marihuany s nezjištěným obsahem látky delta-9-THC, určené k další distribuci,

příčemž:

- látka kokain patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky, zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka metamfetamin patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka bromazepam patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 7 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek;

III. M.H.

v úmyslu opatřovat si opakovaně na území České republiky drogu marihuanu za účelem jejího vývozu do Polska a tam ji předávat jiné osobě, a naopak z Polska dovážet a prodávat na území České republiky drogu kokain, se domluvil s L.J., nar. XXXXX, že mu bude za provizi zprostředkovávat nákup marihuany a prodej kokainu s obžalovaným O.K., nar. XXXXX,

a jednal v období nejméně od března 2018 do nejpozději do 13. 11. 2018 tak, že na různých místech, zejména v obcích v okrese Brno-venkov jako např. XXXXX, XXXXX a v jejich okolí, kupoval marihuanu, v množstvích od 800 gramů do 1,5 kg, za částku 45 000 Kč až 50 000 Kč za 1 kg marihuany a celkově tak koupil nejméně 6,6 kg marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství účinné látky delta-9-THC, a nejméně ve dvou případech dovezl z Polska do České republiky a zde prodal kokain, pokaždé v množství nejméně 100 gramů, tj. celkem nejméně 200 gramů kokainu, obsahujícího blíže nezjištěné množství účinné látky, přičemž zakoupenou marihuanu následně vyvážel osobním vozidlem do Polska, kde ji předával blíže neustanovené osobě za účelem výroby konopných prostředků, a to nejméně

1/

přesně nezjištěného dne v měsíci březnu 2018 na přesně nezjištěném místě v XXXXX koupil přes zprostředkovatele L.J. od O.K. za částku 60 000 Kč cca 1,5 kg marihuany

2/

přesně nezjištěného dne v měsíci květnu 2018 na přesně nezjištěném místě v Dolních XXXXX koupil přes zprostředkovatele L.J. od O.K. za částku 60 000 Kč cca 1,5 kg marihuany,

3/

dne 27. 6. 2018 na přesně nezjištěném místě v XXXXX koupil přes zprostředkovatele L.J. od O.K. za přesně nezjištěnou částku nejméně 40. 000Kč nejméně 1 kg marihuany,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

4/

dne 8. 8. 2018 u prodejny Tesco v XXXXX přes zprostředkovatele L.J. jednak prodal O.K. za částku 120 000 Kč nejméně 100 gramů kokainu, který předtím opatřil z nezjištěného zdroje v Polsku a dovezl do České republiky, a současně zde koupil od O.K. za částku 30 000 Kč nejméně 800 gramů marihuany,

5/

dne 22. 9. 2018 na přesně nezjištěném místě koupil přes zprostředkovatele L.J. od O.K. za přesně nezjištěnou částku nejméně 40. 000 Kč nejméně 1 kg marihuany,

6/

dne 5. 11. 2018 přes zprostředkovatele L.J. prodal O.K. za cenu 1 400 Kč za jeden gram celkem nejméně 100 gramů kokainu, který před tím opatřil z nezjištěného zdroje v Polsku a dovezl do České republiky, za což na místě obdržel částku 70 000 Kč a místo dalších peněz dostal 800 gramů marihuany, s tím, že zbytek kupní ceny mu L.J. předá při další schůzce, ke které však nedošlo,

příčemž

- rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- a látka kokain patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách,

tedy

I. O.K.

neoprávněně vyrobil, prodal, jinak jinému opatřil, pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, takový čin spáchal ve velkém rozsahu, jako člen organizované skupiny a ve větším rozsahu vůči dítěti

II. J.K.

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, takový čin spáchal ve velkém rozsahu, jako člen organizované skupiny

III. M.H.

neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil, dovezl a vyvezl omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

tím spáchali

O.K.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), d), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

J.K.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

M.H.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku.

Za to se odsuzují

obžalovaný O.K.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 200.000 Kč, což představuje 200 celých denních sazeb, kdy denní sazba činí 1 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí, a to:

- osobního automobilu tov. zn. XXXXX, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, včetně 2 ks klíčů od vozidla, OTP č. UAT XXXXX, TP č. UH XXXXX, vozidlo a klíče umístěny ve skladu Policie ČR Brno, Pražákova ul.,
- finanční hotovosti 1 145 EUR, uložená na účtu ČNB

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- plastového sáčku s 31,819 g hmoty s látkou kokain
- plastového sáčku s 5,412 g tablet s látkou MDMA
- plastového sáčku s 8,59 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastové drtičky marihuany
- plastového sáčku s 9,62 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC a plastový sáček s 0,67 g slisované hmoty s látkou delta-9-THC
- 13,798 g tablet s látkou MDMA

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

- plastového sáčku s 50,21 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastového sáčku s 2,09 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- platové dózy s 15,15 g slisované hmoty s obsahem látky delta-9-THC a 3,36 g sušené rostlinné hmoty s obsahem látky delta-9-THC
- plastové tašky, s 71,34 g sušené rostlinné hmoty s obsahem látky delta-9-THC
- plastového sáčku s 1,05 g pevné látky obsahující kokain, dále plastový sáček s obsahem 0,88 g pevné látky obsahující kokain, dále injekční stříkačka s nepatrným množstvím látky obsahující metamfetamin
- plechové krabičky s 0,59 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- skleněné lahvičky s 42 ml tekutiny s látkou delta-9-THC
- plastového sáčku s 17,02 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastového sáčku s 1,72 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastový sáček s 54,93 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastového sáčku s 68,936 g tablet s látkou bromazepam
- kovové drtičky marihuany
- 1370 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 4030 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 4440 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 1160 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 202,29 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- papírové krabice s 370 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 530 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- papírové krabice s 3815 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- papírové krabice s 2480 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- dvou plastových sáčků s 333,92 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- 2 ks digitální váhy
- 7 ks nůžek
- papírové krabice s 64,27 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastového kýblu s 470 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastového kýblu s 655 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC
- plastové odměrky s 11,92 g tmavé hmoty s látkou delta-9-THC
- (vše uloženo ve skladech Policie ČR, Brno, ul. Kounicova a Pražákova)

Obžalovaný J.K.

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

6 (šesti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

Obžalovaný M.H.

podle 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

3,5 (tří a půl) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 200.000 Kč, což představuje 200 celých denních sazeb, kdy denní sazba činí 1 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- finanční hotovosti 51 185 Kč, uložené na účtu ČNB

Odůvodnění**A/ Dosavadní průběh řízení**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, podal dne **6. 10. 2020** u zdejšího soudu **obžalobu** na O.K., J.K., R.P., L.J., M.H. a D.P., v níž jim kladl za vinu spáchání rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru, kvalifikované jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), d), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku v případě obžalovaného O.K., dále podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku v případě obžalovaných J.K., R.P. a M.H. a podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku v případě obžalovaného L.J.. Trestné jednání obžalovaného D.P. pak bylo kvalifikováno pouze jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
2. V průběhu řízení před nalézacím soudem byl předložen **Návrh na schválení dohody o vině a trestu**, kterou uzavřeli se státním zástupcem obžalovaní R.P., L.J. a D.P. (č. l. 1413). O tomto návrhu rozhodl Krajský soud v Brně (č. l. 1759), a to poté, co bylo řízení o návrhu na schválení dohody o vině a trestu vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí do trestní věci vedené pod sp. zn. 43 T 7/2021. **Rozsudkem č. j. 43 T 7/2021-47 ze dne 1. 10. 2021** byla postupem podle § 206 písm. b) odstavce 3 trestního řádu a § 314r odst. 4 trestního řádu **schválena dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 12. 7. 2021 ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 11/2020 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Milanem Richterm a obžalovanými R.P., L.J. a D.P..
3. Trestní řízení vedené proti obžalovaným O.K., J.K. a M.H. ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 11/ 2020 pokračovalo a **Krajský soud v Brně dne 25. 10. 2022 vyhlásil odsuzující rozsudek č. j. 43 T 11/2020-1649**.
4. **Vrchní soud v Olomouci**, jako soud odvolací, rozhodl **usnesením ze dne 13. 9. 2023 č. j. 1 To 3/2023-1778** tak, že podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce i všech tří obžalovaných zrušil v celém rozsahu. Podle § 259 odst. 1 trestního řádu rozhodl o vrácení věci soudu prvního stupně, když podle § 262 trestního řádu nařídil, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

5. Na základě závazného právního názoru provedl soud v novém složení senátu veškeré dokazování znovu, a to v průběhu celkem pěti hlavních líčení, konaných ve dnech 28. až 30. 11. 2023, 15. 1. 2024 a 15. 2. 2024. U hlavního líčení 26. 3. 2024 vyhlásil nalézací soud v jiném složení senátu tento odsuzující rozsudek, který se týká obžalovaných O.K., J.K. a obžalovaného M.H.. Před rozbořem jednotlivých důkazů a skutkových zjištění z nich učiněných nalézací soud poukazuje na výrok tohoto rozsudku, z něhož je zřejmé, že především z důvodu přehlednosti rozčlenil skutkovou větu do tří částí, a to části týkající se výroku o vině obžalovaného O.K. (bod I.), dále části, týkající se obžalovaného J.K. (bod II.) a části, týkající se obžalovaného M.H. (bod. III). V rámci těchto tří částí jsou potom číselně označeny jednotlivé dílčí útoky, týkající se každého z obžalovaných, i když některé části skutkové věty se vzájemně prolínají. Tomu odpovídají také důkazy provedené u hlavního líčení na podkladě, nichž nalézací soud také skutkovou větu v dílčích částech ustálil do podoby uvedené ve výroku tohoto rozsudku. V této souvislosti lze rovněž podotknout, že nalézací soud v převážné míře zachoval členění skutkové věty do jednotlivých částí, jak bylo uvedeno v obžalobě, byť zde nikoliv číselně nebo abecedně označených, když v obecné rovině si lze u takové trestní věci představit systematictější členění skutkové věty.

B/ Skutková zjištění

6. **Obžalovaný O.K.** byl nově vyslechnut u hlavního líčení dne 28. 11. 2023 a uvedl, že k marihuaně se dostal vlastně přes kamarády, protože byli v místě bydliště velká parta lidí, kteří dělali společně všechno od sportu až po různé blbosti. Zpočátku sám kouřil marihuanu občas, později se stal pravidelným konzumentem. Bylo to pro něj nějaké zakázané dobrodružství, spíš životní styl, kterým si později začal něco přivydělávat. Už ani neví, jak se dostal k prodávání marihuany. Obžalovaný však zcela popřel, že by byl členem nějaké organizované skupiny, protože si všechno pěstoval sám. Pouze připustil, že občas si s kamarády v něčem poradili, třeba ohledně škůdců, občas od někoho marihuanu kupoval, ale to bylo jen pro jeho vlastní potřebu. Spoluobžalovaného M.H. vůbec nezná a pokud spolu měl nějaký obchod, vždycky to bylo prostřednictvím L.J.. Tyto obchody byly, podle tvrzení O.K., maximálně čtyři a on sám vůbec nevěděl, že M.H. drogy vyvezl do Polska, protože věděl, že on bydlel v XXXXX a znal také jeho syna. S původně spoluobžalovaným D.P. se potkal v Brně, začali se kamarádit, párkrát si spolu zakouřili trávu a D.P. jej také požádal, jestli by mu nějakou trávu neprodal. O.K. doznal, že párkrát D.P. skutečně marihuanu prodal. Nevěděl o všem, kam ji D.P. vozí. Dále obžalovaný uvedl, že když přišel se svým bratrem J. k I.J., aby mu pomohli s nějakou prací, zahlédl na jeho zahradě rostlinku marihuany. Podle názoru obžalovaného to byla nějaká planá rostlina a I.J. z toho dělal masti na ekzémy. Obžalovaný se jej proto zeptal, jestli nechce tři sazenice, že z toho bude mít tu mast na ekzém lepší. I.J. s tím souhlasil, a když udělal masti, dal obžalovanému zbytek pro jeho potřebu. K policejnímu zásahu 13. 11. 2018 obžalovaný uvedl, že pokud zde policie našla nějaký kokain, tento měl obžalovaný výhradně pro svoji potřebu. Koupil si ho více gramů, protože se mu nechťelo platit plnou částku a toto pro něj bylo přijatelnější. Obžalovaný O.K. popřel, že by měl tento kokain v místě svého bydliště za účelem prodeje. Současně však připustil, že několik lidí se o tom dozvědělo a on jim proto pár gramů kokainu prodal. Extázi, kterou u něj policie našla, dostal od R.P. za to, že on dlužil obžalovaného nějaké peníze, které neměl, a proto mu, vedle peněžité částky, nabídl i tablety extáze. Obžalovaný však zcela popřel, že by extázi prodával a spíše sporadicky ji měl pro svoji vlastní potřebu. Na obhajobu svého bratra obžalovaného J.K. sám obžalovaný O.K. uvedl, že marihuana, která byla nalezena v bydlíšti jeho bratra [REDAKCE], patřila jemu samotnému a jeho bratr s tím neměl vůbec nic společného. O.K. vysvětlil, že marihuanu na půdu v bydlíšti svého bratra dával on sám osobně, protože měl klíče od jeho domu, když mu jej pomáhal stavět. Několikrát také využil prostory v jeho garáži, kam chodil s kamarády stříhat marihuanu. Obžalovaný však měl sám svoje klíče a jeho bratr J. o tom vůbec nevěděl, protože obžalovaný mu říkal, že tam jdou na grilovačku a jdou si posedět. O.K. potvrdil, že při tomto stříhání mu občas pomáhali i jeho kamarádi, kteří se dokonce nabídli sami, někdy je o to požádal on sám. Jeho kamarádi za to však nedostávali žádné peníze, ale pokud chtěli, mohli si vzít palici marihuany a také dostali občerstvení, které obžalovaný koupil.

Obžalovaný O.K. vysvětlil, že kamarády žádal o pomoc proto, že sám je na marihuanu alergický, a proto chtěl, aby mu pomohli stříhat. Na půdě bylo zabaveno 20 kg marihuany, ale bylo to v celých rostlinách od kořene až po palice. Podle jeho názoru, toxikomansky využitelných bylo 30–40 %, když navíc rostliny byly těsně po sklizni a ještě nebyly vysušené. K další části skutkového děje, kdy je mu kladeno za vinu, že prodával marihuanu mladistvému, obžalovaný na svoji obhajobu uvedl, že ten mladík se mu jevil jako dospělý člověk, protože byl velký, kouřil cigaretu a několikrát ho viděl i vystupovat z auta z místa řidiče. Jeho plnoletost mu tedy věřil, i když jeho občanský průkaz nežádal. Na závěr obžalovaný uvedl, že si trestné jednání uvědomuje, všeho lituje, je náležitě poučený a obdobného jednání se v budoucnu nedopustí. Vzhledem k tomu, že obžalovaný O.K. odmítl u hlavního líčení odpovídat na otázky procesních stran, potom postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu byly čteny jeho výpovědi, které učinil v přípravném řízení (č. l. 300-301, 302), avšak v obou případech obžalovaný využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Pro úplnost lze podotknout, že i v původním hlavním líčení před jiným senátem dne 24. 6. 2021 obžalovaný vypovídal shodně, když také jeho výpověď byla postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena, a to u hlavního líčení 29. 11. 2023, stejně jako výpověď, kterou tehdy učinil dne 30. 9. 2021. Dne 24. 6. 2021 obžalovaný shodně, jako v obou případech v přípravném řízení, využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení dne 30. 9. 2021, byť před jiným senátem, obžalovaný vypovídal k podstatným okolnostem prakticky shodně jako při této výpovědi u hlavního líčení dne 28. 11. 2023.

7. **Obžalovaný J.K.** byl rovněž vyslechnut u hlavního líčení dne 28. 11. 2023 a uvedl, že jeho bratr [REDAKCE] měl klíče od rodinného domu, který obžalovaný sám stavěl, neboť mu často chodil se stavbou pomáhat, příp. stavební práce připravovat. Shodně, jako obžalovaný O.K., také obžalovaný J.K. uvedl, že I.J. je jeho tchán a při společné návštěvě s bratrem si všimli, že I.J. má na zahradě kytku marihuany, když jim tvrdil, že to má jednak proti škůdcům a jednak na výrobu mastiček. I.J. se skutečně s O.K. domluvil na nějakých kytkách, ale sám obžalovaný o tom údajně nic neví, protože to šlo mimo něj. Sám, jak u hlavního líčení potvrdil, v roce 2018 vysázel nové stromky na zahradě a z obavy, aby mu je nezničili škůdci, zde skutečně pěstoval v květináči tři kytky marihuany. Není vyloučeno, že je měl vlastně i v kýblech, ale vždycky to musel schovat, protože jeho matka byla zásadně proti tomu. Později rostliny vyhodil, i když není vyloučeno, že jeho bratr [REDAKCE] s nimi něco udělal. Obžalovaný dále uvedl, že ve dvou nebo ve třech případech jej jeho bratr [REDAKCE] požádal, aby mu něco dovezl, příp. aby něco předal jeho kamarádovi. Vždycky však bylo všechno nachystané v sáčkích a obžalovaný sám údajně vůbec nevěděl, o co se jedná, pouze sáčky vzal a někomu předal. K marihuaně, která u něj byla zajištěna při domovní prohlídce provedené 13. 11. 2018, shodně jako jeho bratr, tj. obžalovaný O.K. tvrdil, že všechno patřilo právě jeho bratrovi. On sám netušil, jaké je to množství, protože jeho bratr [REDAKCE] dal veškerou marihuanu na půdu právě bez vědomí obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že šlo o rozestavěný dům a půdu tehdy neužíval, v zásadě ji neužívá dodnes, a proto na půdu nechodí. V závěru své výpovědi u hlavního líčení obžalovaný J.K. připustil, že věděl, že jeho bratr [REDAKCE] dělá něco v garáži s marihuanou, ale domníval se, že to měl bratr pro sebe, protože byl tehdy pravidelným konzumentem marihuany. Obžalovaný sám, když šel jednou kolem garáže, skutečně tam viděl bratra s několika lidmi, ale jejich setkání na něj působilo jako posezení u jídla a pití, u něhož měli puštěný reproduktor s hudbou, něco grilovali. Obžalovaný tvrdil, že si rozhodně ničeho nevšiml. Garáž totiž využíval spíše jako stavební buňku, protože zde měl uskladněný materiál na stavbu. Když někdy do garáže přišel, bylo zde všechno uklizené, a proto rozhodně nic bližšího nevěděl. Stejně jako jeho bratr, tj. obžalovaný O.K., také obžalovaný tvrdil, že s tím neměl nic společného. Ve zbytku odmítl odpovídat na dotazy procesních stran, a proto byly postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu u hlavního líčení dne 28. 11. 2023 čteny jeho výpovědi, které učinil v přípravném řízení (č. l. 303-305, 306). V obou případech obžalovaný využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení dne 29. 11. 2023 byly postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu čteny výpovědi obžalovaného učiněné v předchozí fázi hlavního líčení, tj. před jiným senátem,

ovšem za přítomnosti obhájců všech obžalovaných, ostatně jako v případě O.K. a M.H.. U hlavního líčení dne 24. 6. 2021 obžalovaný J.K. využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Dne 30. 9. 2021 sice vypovídal, ale k věci se vyjádřil prakticky shodně jako u hlavního líčení dne 28. 11. 2023, tedy před senátem, který ve věci rozhodoval.

8. **Obžalovaný M.H.** u hlavního líčení dne 28. 11. 2023 využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu byly čteny jeho výpovědi, které učinil v přípravném řízení (č. l. 315-317, 318). V první výpovědi dne 17. 11. 2018 M.H. za přítomnosti obhájců všech obviněných k věci uvedl, že popis skutku, který je uveden v usnesení o sdělení obvinění ze dne 16. 11. 2018, odpovídá skutečnosti, i když ne vše proběhlo v takovém rozsahu, jak je tam popsáno. Podle jeho názoru šlo nikoliv o minimálně šest jeho cest z Polska do České republiky, ale o 3 až 4 cesty. Množství marihuany odhaduje do 4 kg. Kokain z Polska dovezl pouze v jednom případě v množství 100 g. Z osob uvedených v tomto usnesení zná pouze L.J. a další osoby nezná. U hlavního líčení dne 29. 11. 2023 byly postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu čteny výpovědi, které obžalovaný M.H. učinil v předchozích fázích řízení před soudem, a to u hlavního líčení dne 24. 6. 2021 a dne 5. 4. 2022. V prvním případě obžalovaný [REDAKCE] hlas využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat, při druhé výpovědi opět uvedl, že souhlasí s obviněním, ale trestného jednání se nedopustil v takovém rozsahu, jak je mu kladeno za vinu. Bylo to asi dvakrát, že něco vezl a v jednom případě za to byl dokonce pravomocně odsouzen Okresním soudem v Olomouci, kdy dostal podmíněný trest. Vedle toho se přiznává tedy ještě k jednomu převezení. Zbytek údajů uvedených v obžalobě se nezakládá na pravdě. Obžalovaný M.H. na svoji obhajobu uvedl, že všechno dělal s ohledem na svoji nemocnou dceru. Zadržen byl někdy v září, asi dne 30. 9. Kromě tohoto případu převážel drogy ještě jednou, ale už si nepamatuje, kdy to bylo. V tomto případě to bylo necelé kilo marihuany, které koupil od L.J.. On byl jediný, s kterým se obžalovaný znal. Obžalované J.K. a O.K. poznal teprve u soudu. Obžalovaný zcela popřel, že by měl někdy něco společného s kokainem, když navíc sám nikdy žádné drogy nebral. Podle jeho názoru je to křivá výpověď od L.J., který mu dosud dluží hodně peněz. Pokud obžalovaný sám v minulosti uvedl, že provedl čtyři cesty, tak to souhlasí, ale [REDAKCE] mu často nabízel něco, co nebylo zajímavé. Obžalovaný totiž potřeboval kvalitní marihuanu pro svoji dceru, aby léčba byla účinná. Dovezl tedy v jednom případě asi 1,5 kg marihuany, a to bylo přitom, co byl zadržen policejními orgány a podruhé to bylo necelé kilo. Obžalovaný opakovaně popřel, že by převezl kokain z Polska, jak je mu kladeno za vinu. Marihuanu přivezl jednou necelé kilo a jednou 1,5 kg.
9. Rozsáhlé důkazy provedené u hlavního líčení lze rozdělit do několika skupin, a to podle toho, ke které části skutkového děje se vztahují. **Trestné jednání** především obžalovaného **O.K.** spočívající v tom, že organizoval opakovaně od roku 2015 až do 13. 11. 2018 akce označované jako škubačky, při nichž docházelo k trhání usušených listů rostlin konopí za účelem výroby marihuany a dílčím způsobem i trestné jednání obžalovaného **J.K.**, který v několika případech opakovaně poskytoval svému bratrovi O.K. za tímto účelem prostory garáže v místě svého bydliště na adrese XXXXX, je prokazováno především svědeckými výpověďmi svědků, účastníků těchto akcí, které jsou rozebrány. Tato část skutkového děje však úzce souvisí s celkovými skutkovými událostmi, které jsou předmětem obžaloby.

Bod I – obžalovaný O.K.

I/1

10. V této části obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že v přesně na zjištěné dny celkem ve 4 případech na jaře let 2015-2018 na přesně nezjištěném místě koupil od R.P., nar. XXXXX, pokaždé nejméně 30 sazenic rostlin konopí, dále od přesně neustanoveného muže, s nímž ho zkontaktovala L.F., nar. XXXXX, nakoupil v obci XXXXX na jaře roku 2016 nejméně 10 sazenic rostlin konopí a na jaře roku 2018 dále rovněž nejméně 20 sazenic rostlin konopí, a to vždy společně s dalšími

neustanovenými osobami a dále, že tyto sazenice rostlin dával průběžně různým osobám, aby je pěstovaly, a to mj. na jaře roku 2018 L.F. 1 ks, J.K. 3 ks, J.P. na jaře 2017 nejméně 2 ks a I.J. na jaře 2018 nejméně 4 ks. K těmto skutkovým tvrzením uvedeným v obžalobě provedl nalézací soud následující důkazy.

11. **Svědkyňe L.F.** byla vyslechnuta u hlavního líčení 29. 11. 2023 a vypovídala shodně jako v přípravném řízení (č. l. 341 a násl.). Svědkyně uvedla, že z obžalovaných zná pouze O.K., protože v minulosti bydlela v XXXXX, když tam po dobu asi dvou let žila se svým partnerem. Ví, že obžalovaný měl co dočinění s marihuanou, resp. jí to vlastně došlo, když jela jako řidička v autě pro nějaké rostlinky. U samotné transakce, tedy předání, převzetí, příp. placení těchto rostlinek, nebyla. Bylo to v jednom nebo ve dvou případech, kdy cestu podnikla na trase XXXXX-XXXXX, a to společně právě s obžalovaným O.K., i když není vyloučeno, že s nimi jel ještě někdo další, ale na to už si nevzpomene. Šlo o kytky marihuany, které z XXXXX odváželi v igelitové tašce. Sama rostlinky sice neviděla, ale domnívá se, že šlo o marihuanu na základě SMS komunikace, která proběhla mezi ní a obžalovaným O.K.. Svědkyně potvrdila, že jela jako řidička, protože kontakt na toho muže, od něhož obžalovaný rostlinky získal, mu předala obžalovanému vlastně ona sama. V jednom případě rostliny přebírali na autobusové zastávce a podruhé na boční cestě. Obžalovaný O.K. s ní jel v obou případech a bylo to v roce 2015 nebo 16, i když na podrobnosti už si nepamatuje. Že by však obžalovaný prodával marihuanu nebo jiné drogy, sama neviděla, ani o tom nevěděla. K dotazu soudu svědkyně výslovně uvedla, že v obou případech věděla, že jedou do XXXXX pro kytky marihuany, což vysvětlila tím, že sama má navíc záznam za pěstování marihuany, i když to dělala pro svoji sestru, která byla onkologickým pacientem. Svědkyně totiž pěstovala jednu rostlinu marihuany. Pokud v přípravném řízení uváděla, že rostlin bylo v prvním případě 10–15 a v druhém případě asi 20, s odstupem času už si na to u hlavního líčení nepamatuje. Jak byly rostliny velké, zjistila podle toho, že i ona měla jednu na svoji zahradu. Pokud v přípravném řízení uváděla, že marihuanu prodávali O.K., R.P. a možná i L.F., pak to zřejmě slyšela, ale podrobnosti o tom, komu prodávali a v jakém množství, už sama neví.
12. U hlavního líčení 29. 11. 2013 byly čteny výpovědi **svědka J.P.**, které učinil v přípravném řízení (č. l. 384) a u předchozího hlavního líčení 30. 9. 2021, a to postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek J.P. však v obou výpovědích využil svého práva a odmítl vypovídat z důvodu nebezpečí vlastního trestního stíhání. Skutečnost, že J.P. se podílel na sázení rostlin konopí pro O.K., je však potvrzována svědeckou výpovědí svědka L.F., která je rozvedena dále (bod I./5). Svědek L.F. výslovně potvrdil, že sice nevěděl odkud má O.K. semínka rostlin konopí, avšak společně je sázeli v XXXXX u J.P.. V této souvislosti nalézací soud upřesnil detail skutkové věty ve výroku tohoto rozsudku, kdy vypustil počet „nejméně 2 ks rostlin konopí“, které měl pěstovat J.P. pro O.K.. **Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 28. 8. 2019 č. j. 30 T 41/2019-52 (č. l. 665)** byl J.P. uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, který spáchal tím, že na jaře roku 2017 dostal od O.K. semínka rostlin konopí a následně v místě svého bydliště v obci XXXXX, 2 rostliny konopí vypěstoval, uřízl a na půdě usušil a v jednom případě je předal O.K., když zbytek použil pro svoji potřebu. Dále byl uznán vinným ze spáchání zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 4, tr. zákoníku, který spáchal tím, že na jaře roku 2018 dostal od O.K. 4 semínka rostliny konopí, z nichž vypěstoval 4 rostliny konopí, které uřízl, usušil a ke dni 13. 11. 2018 v místě svého bydliště přechovával 7648,1 g nasušené rostlinné hmoty, která obsahovala 3,4 % delta-9-THC, tj. 491,47 g THC. Tyto skutečnosti byly prokázány **Protokolem o provedení domovní prohlídky** v místě bydliště J.P. i **Odborným vyjádřením u oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 646 a násl., č. l. 662 a násl.). Lze tedy učinit dílčí závěr, že J.P. pěstoval rostliny pro O.K., byť s jistotou není prokázáno v jakém množství mu vypěstované rostliny předal.

13. **Svědék R.P.**, jehož výpověď je rozvedena rovněž dále (bod I./5), výslovně uvedl, že řízky konopí, které získával, byly od P.G. a on sám je předával obžalovanému O.K.. R.P. uvedl, že O.K. předal řízky rostlin konopí v počtu třeba 30 ks, a to asi v 5-6 případech. Nálezací při prokázání skutkového děje vycházel především z odsuzujícího rozsudku, který se týká R.P., a který je rovněž citován u skutkových zjištění k bodu I./5. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 1. 10. 2021, č. j. 43 T 7/2021-47** (č. l. 1759) byl R.P. uznán vinným, že v přesně nezjištěné dny vždy na jaře v letech 2015, 2016, 2017 a 2018 nejdříve sám koupil vždy nejméně 60 sazenic rostlin konopí, následně je prodával dalším osobám, a to „mj. nejméně ve 4 případech vždy na jaře v letech 2015, 2016, 2017 a 2018, pokaždé v množství nejméně 30 ks, O.K., a to s vědomím, že se z těchto sazenic budou pěstovat rostliny konopí, ze kterých bude následně vyráběna marihuana určená k další distribuci“.
14. **Svědék L.F.**, jak je rovněž uvedeno v části skutkových zjištění k bodu I./5, v přípravném řízení potvrdil, že od obžalovaného O.K. dostal 1 semínko marihuany, když mu sám pomáhal další semínka sázet. U hlavního líčení svědek popřel, že by někdy nějakou marihuanu pro O.K. pěstoval. Nálezací soud však vycházel z jeho procesně řádné výpovědi učiněné v přípravném řízení (č. l. 344) i v původní fázi hlavního líčení dne 5. 4. 2022. Svědek L.F. na těchto částech výpovědi u hlavního líčení setrval.
15. **Svědék I.J.** byl vyslechnutý v přípravném řízení (č. l. 349) a v původním hlavním líčení 5. 4. 2022. Obě výpovědi svědka byly čteny u hlavního líčení 15. 1. 2024 postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. V přípravném řízení svědek uvedl, že svoji dceru v XXXXX navštěvoval asi tak jednou týdně, ale nikdy nebyl na půdě nebo ve sklepě jejich domu, který je novostavbou a nikdy nebyl ani v garáži. Dcera se zetěm (obžalovaný J.K.) mu říkali, že v garáži je nepořádek, takže tam nedávali auta. Svědek potvrdil, že asi před třemi lety (vyslechnut dne 13. 12. 2018) mu vyrostly na zahradě dvě rostliny konopí, z nichž jednu vyhodil na kompost a druhou přesadil do fóliovníku, aby odpudila škůdce. Na jaře 2018 požádal O.K. o sazenice konopí, neboť chtěl pro svoji zraněnou matku vyrobit mast. Od O.K., pak dostal čtyři sazenice o výšce asi 10–15 cm, které zasadil na zahradu a pouze zaléval. Jejich dohoda byla taková, že až rostliny vyrostou, O.K. si pro ně přijede, což také v říjnu udělal. Svědek potvrdil, že ze všech rostlin ostrihal větve, připravil je do igelitu a předal O.K., avšak bez jakékoliv odměny. Byly sice domluveny na té masti, kterou však svědek nedostal. Rovněž při své výpovědi u hlavního líčení dne 5. 4. 2022 svědek I.J. potvrdil, že konopí pěstoval pro svoji matku, která má pořezanou ruku. Sám pěstoval údajně tři rostliny konopí a chtěl, aby O.K. mu z nich vyrobil mast, protože věděl, že on kouří trávu. Že by však O.K. s marihuanou obchodoval nebo ji sám pěstoval, mu vůbec není známo a rovněž nevěděl, odkud O.K. marihuanu bral. Když rostliny vyrostly, O.K. je zkontroloval, řekl, že si za dva týdny pro ně přijede, ale od té doby jej už svědek údajně neviděl a mast od něj nedostal. **Trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8. 4. 2019 č. j. 12 T 46/2019-21**, který nabyl právní moci dne 4. 5. 2019 (č. l. 672) bylo prokázáno, že I.J. byl uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 10.000 Kč. Ze skutkové věty tohoto trestního příkazu bylo zjištěno, že I.J. po přesně nezjištěnou dobu v roce 2018 po předchozí domluvě vypěstoval ze sazenic, které mu předal O.K. v místě svého bydliště na zahradě v obci XXXXX, 4 rostliny konopí, o které se během vegetačního období staral tak, že je zaléval, a když byly rostliny vysoké asi 100–220 cm, tak z nich osekával větve, které zabalil do igelitu a předal O.K. s tím, že ten je použije na výrobu mastí a sám si byl vědom, že tyto rostliny obsahují delta-9-THC, který patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu č. 5 Přílohy č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a vyskytuje se jako přirozená složka konopí, která patří do Seznamu č. 3 Přílohy č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž takto činil s úmyslem a vědomím, jakou rostlinu pěstuje a suší, a co obsahuje a přechovává.
16. Na základě shora provedeného dokazování učinil soud **dílčí závěr** spočívající v tom, že považoval trestné jednání obžalovaného O.K., popsané v bodě I./1 za bezpečně a spolehlivě prokázané.

Jedinou výjimku snad tvoří vypuštění počtu „nejméně 2 ks sazenic rostlin konopí, které předal J.P.“. Tento číselný údaj sice nebyl bezpečně a spolehlivě prokázán pro absenci výpovědi svědka J.P. a dalších důkazů, avšak je nesporné, že J.P. se podílel na pěstování sazenic rostlin konopí, určených pro obžalovaného O.K. za účelem výroby marihuany, podílel. Lze tedy sumarizovat, že v uvedeném období let 2015-2018 obstaral obžalovaný O.K. nejméně 150 sazenic rostlin konopí (nejméně $4 \times 30 = 120 + 10 + 20$), které předával průběžně dalším osobám, aby z nich vypěstovaly vzrostlé rostliny konopí, a to mj. 1 kus L.F., 4 ks I.J. a blíže nezjištěný počet kusů J.P.. Vedle údajů, týkajících se předání rostlin konopí v konkrétním počtu J.P., byly z výroku rozsudku vypuštěny také údaje o předání rostlin konopí za účelem vypěstování, a to v počtu nejméně 3 ks, spoluobžalovanému J.K., neboť ani pro tato tvrzení neměl soud žádné relevantní důkazy. Ani jeden z obžalovaných nepotvrdil, že by O.K. předal rostliny konopí J.K.. J.K. sice doznává, že rostliny pěstoval, je však sporné, zda je pěstoval pro sebe nebo pro svého bratra, obžalovaného O.K..

BOD I./2

17. V této pasáži skutkové věty obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že nejméně ve dvou případech, a to na podzim v letech 2016-2018 převzal od M.P. vypěstované a připravené, toxikomansky využitelné části vždy z jedné rostliny konopí, obsahujících blíže neurčené množství látky delta-9-THC, za což mu slíbil protislužbu. Skutkový děj v této části je prokazován především výpovědí svědka M.P..
18. Výpověď **svědka M.P.** z přípravného řízení (č. l. 379) byla rovněž čtena u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek M.P. potvrdil, že zná obžalované O.K. a J.K., a to ze společného zaměstnání, neboť všichni tři pracovali pro pana S. Kromě toho se s obžalovanými setkával i po pracovní době. Asi od roku 2015 svědek sám pěstoval na zahradě vždy jednu rostlinu konopí, a to údajně pro léčebné účely. Poprvé rostlinu našel v lese a měla výšku asi 30 cm. Sám ji vyryl a přesadil na zahradu. Rostlinu mu však na podzim někdo ukradl, k čemuž došlo v průběhu čtyř let, ještě asi dvakrát. Ve dvou letech, kdy mu rostliny konopí vyrostly, měla jedna výšku asi 160 cm a druhá byla přibližně stejně velká. Vždy na konci září rostliny vytrhl, rozlámал a nechal v garáži usušit. Usušené listy pak natrhal do sáčku, horní část větví, kterých bylo asi 6–7, každý rok svázal a dal O.K., když odměnou mu bylo to, že mu O.K. poskytl protislužbu třeba pomoc při pracech na fasádě. M.P. uvedl, že se domníval, že O.K. má rostliny konopí pro svoji potřebu a zcela popřel, že O.K. by po něm chtěl záměrně, aby rostlinu pěstoval. Svědek vysvětlil, že to ani nebylo možné, protože má rohovou zahradu, na které je všechno vidět.
19. V této části skutkových tvrzení uvedených v obžalobě neshledal soud po provedeném dokazování podklad pro jejich změnu a vtělil do výroku rozsudku v bodě I./2 dílčí popis skutkové věty zcela ve shodě s obžalobou. Tento dílčí závěr soud učinil s odkazem na věrohodnou výpověď svědka M.P., který byl za toto jednání odsouzen **Trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 26.4.2019 čj. 2T 38/2019-22** (viz č.l. 756), jakož i s ohledem na výsledky domovní prohlídky provedené v místě jeho bydliště dne 13.11.2018 (viz **Protokol o provedení domovní prohlídky a Odborné vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie** – č. l. 743 a násl., č. l. 753 a násl.).

BOD I./3

20. V této části skutkové věty obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že stručně řečeno, od léta 2018 do 13. 11. 2018 vždy jednou za měsíc, a to nejméně ve třech případech koupil od R.P. tablety extáze, v celkovém množství nejméně 240 ks tablet extáze ($2 \times 100 + 1 \times 40$ tablet). Tablety extáze následně O.K. distribuoval mezi další osoby a zčásti je přechovával pro účely další distribuce v místě svého bydliště XXXXX, a to až do 13. 11. 2018. V tento den u něj bylo zajištěno 49 celých tablet a 3 neúplné části tablety extáze o celkové hmotnosti 19,210 g obsahujících 14,0 % až 38,1 % a MDMA

báze, tj. 4,371 g MDMA báze. Tato část skutkového děje je prokazována především výpovědí svědka R.P., výsledky domovní prohlídky v bydlšti obžalovaného O.K., jakož i odbornou expertizou.

21. **Svědék R.P.**, jehož svědecká výpověď je v podrobnostech rozebrána v části I./5 odůvodnění tohoto rozsudku, uvedl, že sám dal O.K. někdy 30, někdy 50 tablet extáze, které on sám získával tak, že je koupil od kamaráda. V jednom případě také O.K. tablety extáze prodal, ale kolikrát celkově to všechno bylo, už si nepamatuje. Po předestření obžaloby potvrdil, že pokud je zde uvedeno, že měl O.K. poskytnout 240 ks tablet, potom je možné, že mu je prodal, protože je O.K. chtěl a zaplatil za to R.P. 150 Kč za tabletu. Svědek rovněž potvrdil, že sám tablety extáze kupoval za 80-100 Kč za jednu tabletu. Sám však neví, za kolik O.K. extázi dále prodával.
22. **Protokolem o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků** ze dne 13. 11. 2018 (č. l. 515-517), který je v podrobnostech citován u bodu I./6, bylo prokázáno, že dne 13. 11. 2018 v místě bydlšti obžalovaného O.K. na adrese XXXXX byly nalezeny a odňaty 2 sáčky s tabletami, a to 15 ks tablet modré barvy (stopa č. 2) a 36 ks tablet různých barev (stopa č. 7). **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 534 a násl.) byly obě věcné stopy přesně sumarizovány a identifikovány. Stopa č. 2, tj. plastový sáček obsahovala 14,5 ks tablet různých druhů a stopa č. 7 obsahovala 35 ks celých tablet a 2 tablety pouze v části. Touto expertizou bylo prokázáno, že tablety byly celkově o hmotnosti 19,210 g a obsahovaly MDMA bázi v množství 14,0 % až 38,1 %. Celkem tedy 49 celých a 3 neúplné části těchto tablet obsahovaly 4,371 g MDMA báze.
23. Nálezací soud také v této části skutkového děje považoval trestné jednání obžalovaného O.K. za bezpečně a spolehlivě prokázané v plném rozsahu obžaloby, a proto příslušnou část skutkového děje vtělil do bodu I./3 výroku rozsudku.

BOD I./4

24. V této části obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že v období od srpna 2018 do 13. 11. 2018 celkem ve dvou případech koupil prostřednictvím L.J. od obžalovaného M.H. kokain, a to pokaždé v množství 100 g, tedy celkem množství 200 g. Takto zakoupený kokain zčásti distribuoval a zčásti přechovával pro účely další distribuce, a to jednak v místě svého bydlšti na adrese XXXXX, kde u něj dne 13. 11. 2018 bylo nalezeno 31,819 g kokainu a zčásti kokain přechovával v místě bydlšti svého bratra, obviněného J.K. na adrese XXXXX, kde dne 13. 11. 2018 bylo zajištěno 1,93 g kokainu. Také v této části jsou skutkové okolnosti prokazovány relevantními důkazy.
25. **Obžalovaný M.H.** opakovaně popřel, že by měl něco společného s kokainem. Jeho stanovisko je uvedeno v bodě 8 odůvodnění tohoto rozsudku.
26. **Svědék L.J.** byl osobně vyslechnut u hlavního líčení 15. 1. 2024 a nejdříve uvedl, že má strašně špatnou paměť a vlastně už si skoro nepamatuje nic z toho, co se dělo, když navíc se snažil všechno vypustit z hlavy a starat se o svého sedmiletého syna. K dotazu soudu svědek L.J. potvrdil, že byl u toho, když O.K. prodával drogy, a to marihuanu. Kdy to bylo a kolikrát si už svědek nepamatuje. O tom, že by O.K. prodával nebo rozdával jiné drogy než marihuanu, svědek sám nic neví. Stejně jako nebyl u toho, když O.K. sám nebo společně s někým drogy vyráběl, příp. pěstoval, sušil, sklízel nebo stříhal marihuanu. L.J., podle svého vyjádření, nikdy na akcích tzv. škubačkách nebyl. Sám si od O.K. marihuanu koupil, a to maximálně pětkrát. Šlo o množství mezi 500 až 1000 gramy, vždy v jednom sáčku. Za jakou to bylo cenu, už si nepamatuje, stejně jako neví, jaká cena tehdy byla na tzv. černém trhu. Marihuanu kupoval pro sebe a pro obžalovaného M.H.. M.H. mu potom za drogu zaplatil, i když z toho, co dostal, resp. koupil od O.K., si L.J. vždy něco nechal, třeba tři paličky. Peníze, které za marihuanu dostal od M.H., předával O.K.. Po předestření rozsudku Krajského

soudu v Brně ze dne 1. 10. 2021, č. j. 43 T 7/2021-47, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem a svědkem L.J., tehdy v pozici obžalovaného, svědek u hlavního líčení řekl, že už si tyto věci nepamatuje. L.J. v pozici svědka uvedl, že se domníval, že dohoda bude lepší než si jít tzv. sednout. V další části své výpovědi uvedl, že si vlastně pamatuje, že to bylo v těch 5 až 7 případech na různých místech a M.H. mu dal finanční prostředky k tomu, aby marihuanu vyzvedl. To také svědek udělal a marihuanu mu potom předal. To, co je uvedeno v rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, je tedy pravda. Také o tom, že zprostředkoval za provizi prodej kokainu, je pravda, ale on sám nebyl nikdy ve skutečnosti uživatelem kokainu, takže určitě neví, jestli to byl kokain. Také tento kokain byl určen pro O.K. a svědek jeho nákup od M.H. O.K. zprostředkoval. Mělo to být 2x100 g, a to za částku něco přes 100. 000 Kč za každých 100 g. Kolik to však bylo, přesně si s odstupem času nepamatuje. Sám měl za zprostředkování prodeje kokainu provizi asi 5.000 Kč na jednom obchodu. K předání kokainu svědkem O.K. došlo u obchodu Tesco v XXXXX.

27. S výpovědí svědka L.J. koresponduje také **rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 1. 10. 2021 č. j. 43 T 7/2021-47 (č. l. 1759)**, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a mj. svědkem L.J., na kterého byla podána obžaloba původně společně jako na obžalované O.K., J.K. a M.H.. L.J. byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustil mj. tím, že „v období od přesně na zjištěného dne srpna 2018 do dne 13. 11. 2018 nejméně ve dvou případech na různých místech v XXXXX zprostředkoval za provizi nejméně 5.000 Kč prodej kokainu od obviněného M.H. obviněnému O.K., a to vždy v množství 100 g, tj. v celkové množství 200 g obsahující přesně nezjištěné množství účinné látky.
28. Těmito důkazy, tj. výpovědí svědka L.J. a s tím korespondujícím odsuzujícím rozsudkem bylo prokázáno, že obžalovaný **O.K. koupil** prostřednictvím L.J. od obžalovaného M.H. celkem 200 g kokainu. Druhá část jeho trestného jednání, spočívající v tom, že kokain, který koupil za účel další distribuce, také zčásti **distribuoval a přechovával**, byla prokázána především výsledky domovních prohlídek a odbornými expertizami. **Obžalovaný M.H.**, jehož výpověď je citována shora, zcela popřel, že by měl s kokainem něco společného. Této trestné činnosti se nedopustil.
29. **Protokolem o provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného O.K.** na adrese [REDAKCE] (č. l. 515) bylo prokázáno, že kromě dalších věcí, které byly při prohlídce zajištěny a odňaty, jako shora citované tablety extáze nebo sušená rostlinná hmota, byl, jako věcná stopa B-1, zajištěn sáček s bílou hmotou o váze cca 38 g.
30. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 534) bylo mj. prokázáno, že v bílé sytké hmotě (plastový sáček věcná stopa V1) byla prokázána přítomnost kokainu (tj. methylesteru, benzoylekoginu). Podle Přílohy č. 1 k Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb. kokain patří mezi omamné látky. V této věcné stopě bylo kvantitativní analýzou prokázáno průměrně 36,2 % kokainu báze, tedy množství 11,518 g kokainu báze.
31. **Protokolem o provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného J.K.** na adrese XXXXX, a to dne 13. 11. 2018 (č. l. 545–548) bylo prokázáno, že zde byly vydány a zajištěny, jako věcná stopa V-1, dva plastové sáčky s bílou hmotou a plastová stříkačka bez obsahu (č. l. 546).
32. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 574) pak do zjištěno, že s využitím metody plynové chromatografie s hmotnostním detektorem a tenkovrstvé chromatografie byla zjištěna v předložených věcech (věcná stopa V 1/1 a V1/2) přítomnost kokainu. Kokain, jak je shora uvedeno, náleží mezi omamné látky zařazené do Seznamu č. 1 Přílohy č. 1 Nařízení vlády číslo 463/2013 Sb. o seznamu návykových látek. Provedenou kvantitativní analýzu za použití metody plynové chromatografie s plamenioionizačním detektorem bylo zjištěno, že předložená

sloučená látka obsahuje celkem 15,03 %, kokainu báze. V předloženém množství, tj. 1,93 g sloučených látek (označených číslo 1/1, 1/2) to představuje 0,29 g kokainu báze.

33. Také v této části skutkového děje, která je popsána pod bodem I./4 výroku rozsudku byly, podle **závěru nalézacího soudu**, prokázány bezpečně a spolehlivě veškeré rozhodující skutkové okolnosti tak, jak byly popsány ve výroku obžaloby. Tím nalézací soud míní především trestné jednání obžalovaného O.K. a potažmo trestné jednání obžalovaného M.H., jak bude rozvedeno v následující části skutkových zjištění, která se týkají právě tohoto obžalovaného (bod III./4, 6).

BOD I/5

34. V této části skutkové věty obžaloby, která je v podstatném rozsahu shodná i s tzv. návětím, tj. samotným úvodem popisu skutku, který se týká především obžalovaného O.K., bylo tomuto obžalovanému kladeno za vinu, že v období let 2015 až do 13. 11. 2018 byl hlavním organizátorem skupiny, která se zabývala především pěstováním rostlin konopí, výrobou marihuany a obchodem s marihuanou, jakož i dalšími drogami, jako je například kokain, pervitin, extáze a bromazepan. Podle obou částí skutkových tvrzení obžaloby obžalovaný O.K. organizoval akce tzv. škubačky, na které buď pozval, nebo dokonce svým vozidlem přivezl vždy 4-6 osob ze skupiny tvořené R.P., Š.B., R.C., L.D., P.F., L.F., M.K., J.K., D.K., P.M. a D.T. Škubačky probíhaly buď v garáži v místě bydliště obviněného J.K. na adrese XXXXX, nebo v místě bydliště svědka M.K. na adrese XXXXX, nebo v garáži v místě bydliště O.S. na adrese XXXXX, nebo v místě bydliště R.S. na adrese XXXXX, příp. v místě bydliště svědka V.H. na adrese XXXXX, anebo v několika případech v místě bydliště samotného O.K. na adrese XXXXX. Uvedené akce trvaly vždy přibližně 1-2 hodiny a přítomné osoby při nich oddělovaly toxikomansky využitelné části z usušených rostlin konopí, které předtím zajistil právě obžalovaný O.K.. Usušené části rostlin konopí byly zpravidla stříhány a upravovány k užití tak, aby mohly sloužit k další distribuci jako droga marihuana. Při každé akci bylo takto vyrobeno nejméně 500 g marihuany, která obsahovala blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC. Obžalovaný O.K. přítomným osobám za odměnu nabízel jídlo, pití, někdy peníze, ale také podle jejich zájmu užívatelské dávky různé drogy, jako např. marihuanu, pervitin, kokain.
35. Tato část skutkového děje je, kromě výpovědi obžalovaných O.K., J.K., které jsou rozvedené shora, prokazována zejména výpověďmi svědků.
36. Svědecké výpovědi lze rozdělit do několika skupin. První skupinu tvoří svědkové, kteří se tzv. škubaček účastnili, druhou skupinu tvoří svědkové, kteří poskytli obžalovanému O.K. také svoje prostory, čímž nalézací soud míní svědky M.K., O.S., R.S. nebo V.H. Třetí skupinu tvoří potom osoby, které, byť v minimálním rozsahu, pomáhaly pěstovat rostliny konopí pro obžalovaného O.K., aby z nich mohla být na těchto tzv. škubačkách vyrobena droga marihuana. Jednalo se například o I.J., J.P., L.F. (viz bod I./1) nebo M.P. (bod I./2), příp. L.O. nebo Z.K.
37. **Svědék R.P.**, vyslechnutý u hlavního líčení 15. 2. 2024 potvrdil, že nějaká ta drogová trestná činnost proběhla. On sám nezná obžalovaného M.H., ale zná obžalované J.K., který je v tom však, podle jeho názoru, zcela nevinně a také zná obžalovaného O.K., který naopak, podle názoru svědka, do toho svého bratra stáhl. Akce sice probíhaly v domě J.K., ale tento obžalovaný se jich neúčastnil, neměl s tím nic společného. R.P. uvedl, že se skutečně pěstovala nějaká tráva, která se stříhala a prodávala. K dotazu soudu dále uvedl, že sám sháněl nějaké rostlinky, které se potom nějak prodávaly a také v letech 2018-2019 byl u stříhání marihuany. Řadu lidí, kteří se toho zúčastnili, však ani neznal. Sám s odstupem času neví, kolikrát se stříhání marihuany zúčastnil, mohl to být třikrát, pětkrát nebo desetkrát, a to v zavřené garáži u J.K.. Kromě svědka tam byl O.K., J.K., D.T., L.F. nebo Š.B.. Přítomnost jednotlivých osob ale byla různá, zpravidla tam bývalo 4-5 osob. Nabídku účasti na těchto akcích svědkovi udělal vždy O.K., který však nemohl marihuanu

stříhat, protože na to byl alergický. Rostliny konopí byly vždycky připravené v kýblech nebo v krabicích, ale před zpracováním je nevážili. Když to nastříhali, vyrobenou marihuanu zvážili a bývalo to 300, někdy 400 nebo 500 g. Takto nastříhaná marihuana se znovu dala do kýblů a O.K. to schoval. R.P. potvrdil, že také sháněl sazenice konopí, a to třeba po 30 kusech opakovaně možná šestkrát až sedmkrát. Za to pak dostal peníze od O.K.. Marihuanu, kterou na škubačkách vyrobili, prodával O.K.. Párkrát ji prodával i sám svědek. Marihuana se prodávala třeba po půl kile nebo po kile, a to zpravidla za částku 30.000 Kč, někdy i za víc. O prodejní ceně se svědek bavil s O.K.. Co se týče dalších drog, R.P. uvedl, že sám dal O.K. nějakou extázi, bylo to někdy 30 ks tablet, někdy 50 ks tablet, které on sám získával tak, že je koupil od kamaráda. O.K. extázi prodal nejméně v jednom případě, ale kolikrát to bylo přesně, už si nepamatuje. Jestliže je v obžalobě uvedeno, že mu měl celkově poskytnout 240 ks tablet, pak, podle vyjádření svědka, je možné, že mu je prodal, protože O.K. je chtěl. Zaplatil za extázi svědkovi 150 Kč za tabletu, ale svědek sám extázi kupoval za 80–100 Kč za jednu tabletu. Za kolik korun O.K. dále extázi prodával, svědek neví (viz bod I/3). K dotazu státního zástupce R.P. potvrdil, že asi třikrát, čtyřikrát měl od O.K. další drogu, a to kokain. O.K. ji získal odněkud z [REDAKCE] nebo z Polska. Člověka, který mu kokain poskytl, však R.P. nezná. Řízky konopí, které R.P. získával, byly od P.G. a svědek je předával obžalovanému O.K. (viz bod I/2). Že by však nějaké rostliny pěstoval J.K., svědkovi není známo. V garáži u J.K. na tzv. škubačkách byl R.P., podle svého vyjádření, asi pětkrát a potom byl na stejné akci někde v XXXXX. O.K. předal řízky rostlin konopí, které si obstarával v počtu třeba 30 kusů, a to asi v 5-6 případech. K dotazu obhajoby pak svědek výslovně uvedl, že u těchto akcí tzv. škubaček, J.K. nikdy nebyl přítomen. Vzhledem k tomu, že svědek kouří marihuanu dlouhodobě pak, podle jeho názoru marihuana, kterou získal od O.K., byla stejná, jakou měl z jiných zdrojů. Žádný rozdíl v tom necítil. Jedna škubačka trvala přibližně 1-2 hodiny a předtím je O.K. obvolal a také je vyzvedl. Na škubačkách bývalo vždy tak 5–6 lidí.

38. Shora citovaným **rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 1.10. 2021, č. j. 43 T 7/2021- 47 (č. l. 1759)** bylo prokázáno, že soud schválil dohodu o vině a trestu uzavřenou mezi obžalovaným R.P. a státním zástupcem, kdy obžaloba byla na R.P. fakticky podána 6. 10. 2010 v nyní projednávané trestní věci. Tímto rozsudkem tak lze považovat za prokázané, že R.P. byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou, dále k peněžitému trestu ve výši 300.000 Kč a trestu propadnutí věci. Ze skutkové věty výroku rozsudku, který se týká R.P., je zřejmé, že má souvislost s nyní projednávanou trestnou činností, a to s body I./2) a I./5) výroku tohoto rozsudku, který se týká prodeje sazenic rostlin konopí R.P. obžalovanému O.K. a účasti obžalovaného R.P. na akcích tzv. škubačkách, při kterých se oddělovala toxikomansky využitelná část usušených rostlin konopí. Také v bodě 2) výroku rozsudku sp. zn. 43 T 7/2021 je zřetelná vazba na nyní projednávanou trestní věc, a to zejména skutková zjištění v bodě I./3) výroku tohoto rozsudku, který se týká prodeje tablet extáze obžalovanému O.K.. I z dalších pasáží výroku o vině obžalovaného R.P. je zřejmé, že se dopouštěl rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru a při svém trestném jednání měl úzké vazby na obžalovaného O.K. a organizovanou skupinu, kterou obžalovaný O.K. řídil.
39. V souvislosti s trestnou činností drogového charakteru, kterou páchal R.P. je třeba odkázat i na podstatné důkazy, kterými jsou **Protokol o domovní prohlídce** v místě bydliště R.P. ze dne 12.11.2018 a **Odborné vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie** (čl. 581,598).
40. Svědecká výpověď **svědka Š.B.** vyslechnutého v přípravném řízení 7. 2. 2019 (č. l. 324) byla u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 čtena postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Rovněž tento svědek potvrdil, že zná obžalované J.K. a O.K. z místa svého bydliště i ze sportovních aktivit. Svědek sám kouřil asi od 14 let marihuanu, později asi sedm let bral pervitin, ale aktuálně žádné drogy neužívá. Přibližně v roce 2015 jej obžalovaný O.K. požádal, zda by mu nepomohl se stříháním marihuany,

s čímž svědek souhlasil. Š.B. výslovně potvrdil, že každý rok chodil asi desetkrát až patnáctkrát na tzv. škubačky, při nichž stříhali listy a květy z větví marihuany. Tyto akce probíhaly zpravidla v XXXXX v garáži u J.K.. Kromě Š.B. se jich účastnil například D.T., L.D. a další osoby, které se zde střídaly. Při jedné akci nastříhali přibližně 0,5 kg, až 1 kg marihuany. Obžalovaný J. ani O.K. nikdy nestříhali. Za významné, z hlediska závěrů o trestní odpovědnosti obžalovaného J.K., považuje nalézací soud vyjádření svědka Š.B. o tom, že jednou za nimi do garáže obžalovaný J.K. přišel a ptal se jich, jestli chtějí pizzu. Shodně jako O.K. také svědek Š.B. uvedl, že žádnou finanční odměnu za stříhání nedostávali, ale O.K. jim zpravidla přinesl nějaký alkohol nebo jim nabídl pervitin, který měl s sebou a ve dvou až třech případech i kokain. Další místo na stříhání bylo v XXXXX. Jednak u kostela ve stodole a také u nějakého starého pána v dílně. Š.B. rovněž potvrdil, že stříhání se účastnilo vždy přibližně pět osob, které se ovšem střídaly a kdo chtěl, mohl si vzít do dlaně marihuanu. Odkud pocházely rostliny konopí, které stříhali na těchto akcích, svědek sám neví. S O.K. se o tom výslovně nebavil, ale bylo mu jasné, že marihuanu následně O.K. prodává.

41. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a obžalovaným Š.B., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Za spáchání tohoto zločinu mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu a dále přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, konkrétně programu resocializace osob závislých na drogách a řešení komplikací spojených s užíváním drog. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku je zřejmé, že Š.B. se účastnil akcí pořádaných O.K. označovaných jako tzv. škubačky, a to „nejméně v období od přesně nezjištěného roku 2015 do 13. 11. 2018 v celkem nejméně 24 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, R.S. na adrese XXXXX a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 12 kg“.
42. Výpověď **svědka R.C.**, vyléchnutého v přípravném řízení dne 1. 10. 2019 (č. l. 326) a u hlavního líčení v předchozí fázi trestního řízení dne 30. 9. 2021, byla čtena u hlavního líčení 29. 11. 2023 postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek R.C. v přípravném řízení využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení 30. 9. 2021 potvrdil, že zná obžalované O.K. a J.K., i když spíše od vidění. Akcí, označovaných jako škubačka, se v garáži J.K. v XXXXX zúčastnil asi šestkrát a dozvěděl se o nich od nějakých známých v hospodě nebo venku. Garáž jim otvíral vždy O.K. a marihuana, resp. rostliny konopí na stoncích, už byly v garáži nachystané v krabicích. R.C. potvrdil, že společně s ostatními, kteří byli na místě přítomni, stříhali palice a dávali je do prázdných kýblů. Těchto akcí se účastnily vždy nejméně další čtyři osoby včetně O.K., a to například P.M., J.F., J.K.. Svědek R.C. rovněž uvedl, že obžalovaného J.K. v garáži nikdy neviděl. Shodně jako Š.B., také tento svědek uvedl, že jim O.K. na těchto akcích poskytoval občerstvení, a to jídlo, pití a každý si mohl za odměnu vzít marihuanu do hrsti. Co se dělo s takto zpracovanou marihuanou. Sám neví přesně, ale odhaduje, že on sám mohl za dvě hodiny, po které obvykle jednotlivá škubačka trvala, nastříhat 30–50 g marihuany.
43. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a R.C., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu na dovolené, výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3,5 roku. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že rovněž R.C. se podílel na činnosti organizované skupiny řízené O.K., když se účastnil tzv. škubaček, a to „nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 až do dne 13. 11. 2018 s četností nejméně 3krát za rok, tj. nejméně v 6 případech, a to nejméně v

místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 3 kg“.

44. **Svědék L.D.** byl osobně vyslechnut u hlavního líčení 15. 1. 2024 a shodně jako v přípravném řízení (č. l. 337 a násl.) potvrdil, že zná především obžalovaného O.K., ale obžalovaného J.K. téměř nezná. Podle názoru svědka se drogy tohoto typu pohybují všude. On sám je však nikdy nekupoval a neví, kde se vlastně braly. L.D. u hlavního líčení výslovně uvedl, že byl přítomen maximálně v garáži, kde se zpracovával materiál – marihuana, a to stříháním. On sám tam chodil, ale dál už si podrobnosti nepamatuje. K dotazu soudu si vybavil, že tam byl asi třikrát až čtyřikrát a podle svého tvrzení tam chodil hlavně za kamarády a na pivo, ne proto, aby zpracovával marihuanu. Tyto akce probíhaly v garáži v XXXXX. Komu garáž patřila, sám rovněž neví. Dům vedle garáže byl možná obydlený, možná tam bydlel J.K., ale svědek už si podrobnosti nevybavuje. Sám tam chodil asi v roce 2016 a o akcích se dozvěděl přes kamarády, třeba od D.K. apod. Kdo tam byl další, už si nepamatuje, protože kromě D.K. vlastně nikoho nezná. Z obžalovaných byl na akcích přítomen pouze O.K. J.K. tam, podle tvrzení, nikdy neviděl. Odkud pocházela marihuana, kterou tam stříhali nebo kolik jí bylo, svědek určit nedokázal. Obdobně jako předchozí svědkové však uvedl, že akce trvala zpravidla 1–2 hodiny a on sám při každé akci nastříhal asi 50–100 g marihuany. Celkově se vždy mohlo nastříhat 350–400 g. Podle jeho odhadu 50–100 g jsou přibližně dvě hrsti. Celkovou váhu odhadl podle toho, že na konci akce nastříhanou marihuanu vždy vážili, i když vlastně neví, kdo konkrétní to vážil. V minulosti byl konzumentem marihuany, kterou dostával většinou od D.K.. Párkrát, méně než desetkrát, i když neví kolikrát, ji také dostal od O.K., a to v množství po gramech. Sám chtěl vždy maximálně 2–3 g a získával takto marihuanu vlastně za protislužbu, kterou bylo stříhání marihuany v této garáži. Přítomní dostávali od O.K. také jídlo nebo pití a pokud chtěli, tak dostali i peníze. Za marihuanu, kterou svědek dostával od O.K., mu platil 100 Kč za 1 g. Pokud svědek pěstoval marihuanu, měl ji vždy pro sebe, tedy pro svoji potřebu. Nikdy marihuanu nedával někomu dalšímu, maximálně si s O.K. vyměnili marihuanu za marihuanu, protože měli různé druhy a chtěli vzájemně zkontrolovat jejich kvalitu. Marihuana, kterou dostával od O.K., byla, podle názoru svědka, stejně kvalitní jako jiné druhy marihuany, které se mu dostaly do rukou. Po predestinaci části výpovědi svědka z hlavního líčení dne 5. 4. 2022, kdy uvedl, že J.K. byl při stříhání marihuany přítomen, komunikoval s nimi a díval se na ně, i když se do toho aktivně nezapojoval. Svědek L.D. u hlavního líčení uvedl, že tehdy nevypovídal přesně. Oni byli v garáži a J.K. vyšel z domu a odjel pryč, protože u zpracování materiálu nebyl, tedy sám nestříhal, materiál nepřinášel ani neodnášel. Pokud u hlavního líčení svědek výslovně uvedl, že J.K. „s nimi komunikoval a díval se na ně“, pak u hlavního líčení vysvětlil, že u hlavního líčení říká pravdu a vždy je z takových věcí strašně nervózní a trvá na tom, že garáž byla zavřená. Pokud J.K. procházel z domu, svědek sám ho pozdravil, ale neví, že se na něj obžalovaný díval. Podle názoru svědka J.K. na vlastní oči neviděl, že stříhají marihuanu. V další části své výpovědi L.D. potvrdil, že na místo stříhání je zpravidla odvezl O.K. nebo někdo další, který tam potom také stříhal. Všichni věděli, že přijíždí do XXXXX proto, aby stříhali marihuanu. Kromě svědka a D.K. tam byl někdy J.K. nebo M.D. příp. další osoby. Dohromady za všechny roky tam byl svědek údajně dvakrát až třikrát. Po predestinaci části výpovědi z přípravného řízení, kdy tvrdil, že v roce 2017 i v roce 2018 byl stříhat marihuanu vždy dvakrát až třikrát, svědek vysvětlil, že na policii vypovídal pravdu a nejspíš si to líp vybavil. Stejně tak je pravdou to, co tvrdil v přípravném řízení, tedy že O.K. měl klíče od garáže J.K., kterou odemkl nebo jeho předchozí tvrzení o tom, že z pudy sundal O.K. pytle a krabice s marihuanou. Pravdivé je rovněž jeho předchozí tvrzení z přípravného řízení (opět č. l. 338) o tom, že s O.K. byli dohodnutí na odměně a mohli si vybrat buď marihuanu nebo peníze. Svědek sám chtěl peníze, a proto dostával 100 Kč na hodinu. Jiné drogy, než marihuanu, u O.K. nikdy neviděl. Po predestinaci části jeho výpovědi z přípravného řízení, která se týkala kokainu poskytovaného jim O.K., svědek L.D. u hlavního líčení uvedl, že když se tohle dělo, tak on šel raději z garáže pryč. Jestli to byl kokain nebo perník (pozn. soudu pervitin), svědek přesně nevěděl. Na těchto škubačkách býval i P.M., Š.B. nebo D.T.. Složení osob bylo pokaždé jiné. Pokud nastříhali marihuanu, dávali jí do kýble a

celý kýbl mohl představovat asi 1 kg materiálu. Co však O.K. s marihuanou dělal, svědek údajně nevěděl.

45. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a L.D., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku. Za to byl L.D. uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3,5 roku. Trestné jednání L.D. spočívalo v tom, že nejméně v období od přesně nezjištěného dne v září 2018 až do dne 13.11.2018 se zúčastnil těchto akcí „škubaček“, organizovaných O.K., a to nejméně v místě bydliště J.K. na adrese XXXXX a v místě bydliště O.K., na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 2 kg.
46. Výpověď **svědka P.F.**, učiněná procesně řádným způsobem v přípravném řízení (č. l. 339), byla u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 čtena rovněž postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek potvrdil, že zná obžalované J.K. a O.K. a také R.P.. Sám je konzumentem marihuany, kterou v minulosti dostával od O.K., ale nikdy si ji nekupoval. Zpravidla dostával od O.K. marihuanu v množství jednoho gramu. Za významné považuje nalézací soud vyjádření svědka P.F. o tom, že přibližně v roce 2015 mu O.K. nabídl, aby se zúčastnil akcí, tzv. škubaček. Na těchto akcích docházelo ke stříhání rostlin konopí, tedy k výrobě marihuany, a to buď v XXXXX u kamaráda, kterému přeznívali „XXXXX“ nebo v XXXXX u J.K. v garáži. Svědek sám se těchto škubaček zúčastnil přibližně třicetkrát, a to společně s dalšími 5–6 lidmi. Také P.F. potvrdil, že marihuana už byla připravena v krabicích a nastříhanou marihuanu dávali do kýble. Na závěr akce O.K. marihuanu zvážil a zpravidla jí bylo na každé akci 0,5 kg. To bylo nejvíce, co kdy nastříhali. Pokud se škubačky konaly v garáži u J.K., bývalo tam více osob, někdy 8–9. Sem jednotlivé osoby svážel O.K., který měl marihuanu údajně od nějakých mužů z XXXXX, kteří ji vypěstovali, a potom mu ji předávali. P.F. uvedl, že J.K. na těchto škubačkách nikdy nebyl a O.K. jim nabízel třeba pizzu. Že by však nabízel drogy, svědek údajně nikdy neviděl. V této části je však výpověď svědka P.F. zcela v rozporu s výpověďmi dalších svědků a ostatně i v rozporu s výpovědí obžalovaného O.K..
47. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a P.F., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že také P.F. participoval na činnosti organizované skupiny řízené O.K. a účastnil se akcí tzv. škubaček „nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 do 13. 11. 2018 celkem nejméně v 9 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX a R.S. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 4,5 kilogramu“.
48. **Svědka L.F.** byl osobně vyslechnut u hlavního líčení dne 15. 2. 2024 a uvedl, že zná obžalované O.K. a J.K., protože spolu pracovali ve stavební firmě XXXXX. Svědek se účastnil tzv. škubaček, za což byl také obviněn. Škubačky probíhaly v XXXXX u pana L., anebo v XXXXX v garáži u J.K.. Garáž jim odemkl O.K., který měl klíče. Škubaček se svědek účastnil dohromady dvakrát, maximálně třikrát a bývalo na nich vždycky 4–5 lidí. Co se dělo s nastříhaným množstvím marihuany, přesně neví, ale všichni, kdo tam byli, si z ní mohli něco vzít a on sám si bral maximálně dvě cigarety pro svou potřebu. Marihuanu totiž někdy kouřil i v práci po obědě s O.K.. Sám v minulosti zkoušel marihuanu pěstovat, ale rostliny mu shnily. Svědek zcela popřel, že by někdy pěstoval nějakou marihuanu pro O.K.. Vzhledem k neurčitosti některých částí výpovědi svědka L.F. u hlavního líčení, přečetl soud jeho procesně řádné výpovědi učiněné v přípravném řízení (č. l. 344) i v původní fázi hlavního líčení dne 5. 4. 2022. L.F. na těchto výpovědích setrval. V

přípravném řízení, nad rámec skutečností uvedených u hlavního líčení, potvrdil, že od obžalovaného O.K. dostal jedno semínko marihuany, když mu sám pomáhal semínka sázet (viz I/1). O.K. jich tehdy měl asi 50 a společně je sázeli do květináčů, aby vyklíčily. Odkud však O.K. tyto semínka měl, svědek nevěděl. Semínka rostlin marihuany sázeli v XXXXX u J.P.. Když rostliny vyklíčily, svědek sám si jednou vzal. Shodně jako u hlavního líčení, také v přípravném řízení, svědek uvedl, že se účastnil tzv. škubaček, na kterých bývalo 4–5 lidí a rostliny konopí už byly připravené v krabici. Oni z větví trhali listy, dávali je zpátky do krabice, dokud nebyla plná. Škubačky, kterých se účastnil, byly jednou v XXXXX u V.H., což bylo na konci roku 2017 a kromě svědka se škubačky účastnili i D.K., [REDACTED] a [REDACTED] (pozn. soudu P.M.). Škubačka trvala asi dvě hodiny a v jejím průběhu měli k dispozici pizzu, grilovali, dostali také pivo nebo kořalku. Asi dvakrát až třikrát byl svědek přítomen na škubačce u J.K., kam přišel buď sám, nebo ho přivezl O.K., který měl také klíče od garáže. Rovněž na těchto škubačkách bývalo 4–5 lidí. Shodně jako obžalovaný O.K., také svědek L.F. potvrdil, že O.K. sám rostliny neškubal, protože byl na ně alergický, ale připravoval jim občerstvení, takže griloval apod. K přítomnosti obžalovaného J.K. L.F. uvedl, že ani on se škubaček neúčastnil, tedy rostliny neškubal, ale potvrdil, že si třeba přišel do garáže pro kolo a viděl tedy, co tam dělají, i když dělal, že nic nevidí. Rovněž L.F. potvrdil, že na závěr škubačky marihuanu vážili, dokonce se sázeli předem jaké bude množství, a kdo byl nejbliž tak vyhrál hrst marihuany. Co s touto marihuanou obžalovaný O.K. dál dělal, L.F., údajně nevěděl. Obdobně vypovídal svědek u hlavního líčení dne 5. 4. 2022, když pouze upřesnil, že mezi přítomnými byl P.F. a P.M., kterému se přezdíval M. I v této výpovědi se svědek vyjádřil k přítomnosti obžalovaného J.K., a to tak, že on se škubaček přímo neúčastnil, ale přišel si do garáže pro kolo a viděl, co tam ostatní dělají.

49. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a L.F., který byl rovněž uznán vinným ze spáchání zločinu na dovolené, výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že L.F. se účastnil akcí pořádaných O.K., tzv. škubaček, a to „nejméně v období od přesně nezjištěného dne na podzim roku 2017 do konce roku 2017 nejméně ve 4 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 2 kg“.

50. U hlavního líčení 15. 2. 2024 byla postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu čtena svědecká výpověď **svědka J.K.** z přípravného řízení (č. l. 359) i z předchozí fáze hlavního líčení, které se konalo dne 25. 10. 2022. Svědek J.K. rovněž potvrdil, že zná obžalované J.K. a O.K. z místa svého bydliště. Na podzim roku 2016 mu O.K. nabídl, zda by mu nepomohl ostříhat trávu, tedy marihuanu. Vzhledem k tomu, že svědek neměl co dělat, tak s tím souhlasil. Stříhání se účastnily asi 4 osoby a proběhlo to v místě bydliště O.K. na dvoře domu jeho rodičů, kteří zrovna nebyli doma. Rostliny už byly nachystané ve dvou igelitových pytlích a svědek stříhal palice od větví. Nastříhané palice dávali do kýble, odpad zpátky do pytlů, ale co se s materiálem dále dělo, sám neví. V roce 2016 byl svědek J.K. takto stříhat marihuanu asi dvakrát, v roce 2017 třikrát a v roce 2018 jedenkrát. Stříhání proběhlo na dvoře rodinného domu rodičů O.K. a asi třikrát u jeho bratra J.K. v garáži. Podle vyjádření J.K. obžalovaný O.K. u stříhání byl, ale spíš nestříhal, zatímco obžalovaného J.K. tam nikdy neviděl a ani by od ostatních společníků neslyšel, že by tam byl. Kromě J.K. se stříhání účastnili třeba R.P., D.K. nebo D.T.. Rovněž J.K. uvedl, že při tomto stříhání dostávali jídlo a pití od O.K.. On sám si nikdy žádnou marihuanu nevzal, i když si ji mohl vzít a O.K. jim ji nabízel. S odstupem času si ještě vybavil, že v jednom případě byl na stříhání marihuany v XXXXX u někoho, komu se přezdívá „C.“. Tam byl na stříhání určen asi pytel marihuany a palice ostříhali do kýble.

51. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a J.K., který byl uznán vinným rovněž ze spáchání zločinu na nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Ze skutkové věty výroku rozsudku bylo zjištěno, že rovněž J.K. se podílel na činnosti organizované skupiny řízené O.K., a to zejména na akcích tzv. škubačkách, kdy byla vyráběna ze sušených rostlin konopím marihuana, a to „nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018, kdy se těchto akcí účastnil nejméně v 10 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, R.S. na adrese XXXXX a V.H. a na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství na jmeně 5 kg“.
52. Výpověď **svědka D.K.**, učiněná v přípravném řízení (č. l. 361), byla čtena u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Také D.K. potvrdil, že zná oba obžalované bratry [REDAKCE], a to zejména [REDAKCE], který jeho kamarád, když J.K. zná spíše od vidění. Sám je uživatelem marihuany a v minulosti vyzkoušel i kokain. Rovněž svědek D.K. výslovně potvrdil, že pomáhal O.K. se zpracováním, tedy tzv. stříháním marihuany. O.K. svědka i další osoby autem odvezl do XXXXX ke garáži u rodinného domu jeho bratra J.K.. Garáž buď sám otevřel, nebo byla otevřená a všichni zde strávili asi 2–3 hodiny za zavřenými dveřmi. Celkově se tohoto stíhání účastnilo přibližně pět osob. D.K. rovněž potvrdil, že při jedné akci mohli nastříhat řádově půl kilogramu marihuany. Těchto akcí se zúčastnil opakovaně v průběhu čtyř let, a to desetkrát až dvanáctkrát za rok. Akce organizoval O.K., který jim umožnil, aby si každý z nich vzal trochu marihuany pro sebe, příp. jim poskytl i kokain. Rovněž D.K. potvrdil, že obžalovaný J.K. se těchto akcí, označovaných jako škubačky, nikdy nezúčastnil, ale významná je jeho výpověď v té části, kde potvrdil, že J.K. přišel ostatní pozdravit, nikdy nebyl překvapený ani naštvaný, když viděl, co se v garáži děje. Svědek sám se kromě tzv. škubaček, které probíhaly v garáži J.K., účastnil škubačky i v XXXXX u nějakého staršího muže.
53. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a D.K., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu na dovolené, výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu nad ním. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že rovněž D.K. se účastnil akcí tzv. škubaček, organizovaných O.K., a to „nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 do 13. 11. 2018, nejméně v 10 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, R.S. na adrese XXXXX a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 5 kg“.
54. **Svědka P.M.** v přípravném řízení (č. l. 375) využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení dne 29. 11. 2023 byla postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu, kromě této výpovědi svědka z přípravného řízení, čtena i jeho výpověď, kterou učinil dne 30. 9. 2021, tedy v původní fázi hlavního líčení. Svědek P.M. potvrdil rovněž, že se zná s obžalovaným O.K., zatímco jeho bratra J.K. zná pouze od vidění. Svědek P.M. se, podle svého vyjádření, opakovaně účastnil tzv. škubaček v XXXXX, kam však přicházel zpravidla pěšky, když se dozvěděl od ostatních kamarádů, že akce bude probíhat. Jednotlivých škubaček se účastnilo zpravidla 5–6 osob, a to i s obžalovaným O.K., kterým otvíral garáž u rodinného domu svého bratra J.K.. Svědek P.M. potvrdil, že když na místo přišli, byla zde už v krabici nachystaná marihuana určená ke stříhání. Kromě svědka byli přítomni například R.C., J.K., L.D., D.T. nebo Š.B., kteří marihuanu stříhali a dávali do kýble. Jednotlivé akce trvaly vždy přibližně 1–2 hodiny a on sám se jich účastnil spíše proto, aby se setkal s dalšími kamarády. Svědek P.M. také uvedl, že obžalovaného J.K. zde nikdy neviděl. Sám se těchto akcí, tzv. škubaček zúčastnil jenom dvakrát.

55. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a P.M., který byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4,5 roku za současného vyslovení dohledu nad P.M.. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že takto se P.M. účastnil tzv. škubaček, tedy akcí pořádaných O.K., a to „nejméně v období od přesně zjištěného dne roku 2017 do dne 13. 11. 2018, a to nejméně ve 2 případech, nejméně v místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 1 kg“.
56. Výpověď **svědka D.T.** učiněná přípravného řízení (č. l. 400) byla čtena u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 rovněž postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Rovněž tento svědek potvrdil, že zná obžalované J.K. a O.K., který jej přibližně v letech 2014 až 2017 oslovil s žádostí o pomoc při stříhání marihuany. D.T., podle svého vyjádření, chodil stříhat marihuanu do garáže v XXXXX ještě s dalšími osobami. Také tento svědek potvrdil, že O.K. přinesl nasušenou marihuanu a svědek společně s dalšími přítomnými osobami stříhali listy a palice. Nastříhané části, které byly určeny k dalšímu použití, se dávaly do kýblu a za jednu akci mohlo být nastříháno asi půl kýble. Svědek se tohoto stříhání zúčastnil každý rok asi třikrát až čtyřikrát a bývali tam společně s ním i Š.B., D.K. a další osoby, na které si již nevzpomíná. J.K. však na těchto akcích nikdy neviděl. O.K. jim vždy přinesl jídlo a pití, ale žádné jiné drogy jim neposkytoval. Sám také zpravidla nestříhal, jenom se na ně díval nebo se s nimi bavil.
57. **Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021 č. j. 10 T 1/2021-744** byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a D.T., který byl rovněž uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, a to za současného vyslovení dohledu nad D.T.. Ze skutkové věty výroku tohoto rozsudku bylo zjištěno, že D.T. se rovněž účastnil akcí organizovaných O.K. označovaných jako tzv. škubačky, a to „v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 do dne 13. 11. 2018 nejméně v 10 případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně 5 kg“.
58. U hlavního líčení dne 29. 11. 2023 byl vyslechnut **svědek M.K.**, který uvedl, že obžalované O.K. a J.K. zná z místa bydliště, tedy ze sportu a z hospody. Svědek popřel, že by mu některý z obžalovaných nabízel někdy drogy, zejména marihuanu, kokain nebo něco jiného, příp. že by od nich takové drogy kupoval a údajně sám nemá žádné informace o tom, že by některý z těchto obžalovaných marihuanu pěstoval nebo prodával. V průběhu své výpovědi M.K. připustil, že pouze jednou byl na nějaké grilovačce u pana H., kterého sám znal jako myslivce. Kdo tam byl další kromě svědka, si sám již nepamatuje, ale on tam byl hlavně kvůli grilování a pití alkoholu. V minulosti si koupil na internetu semínka konopí, protože má lupénku a chtěl si vyrábět masti. S odstupem času si ani nepamatuje, že by některému z obžalovaných poskytl svoje prostory v XXXXX. Postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byly čteny výpovědi, které svědek učinil v přípravném řízení (č. l. 354) i v předchozí fázi hlavního líčení dne 5. 4. 2022. V přípravném řízení svědek M.K. potvrdil, že v roce 2018 pěstoval na zahradě v XXXXX jednu rostlinu konopí, když semínko si koupil přes internet. Kvůli deštivému počasí mu rostlina zplesnivěla a zbylé čtyři kusy malých větviček měl ve sklepě. V minulosti pěstoval rostlinu konopí dvakrát, vždy po jedné kytce, aby si vyrobil masti na lupénku a příp. aby si zakouřil marihuanu víkendově. Svědek potvrdil, že v červnu nebo v červenci 2018 nabídl obžalovanému O.K. prostory svého pokoje na ulici XXXXX v XXXXX, aby si tam tzv. zahulili marihuanu a něco nastříhali. Bylo tam více lidí, ale kolik a kdo konkrétně už si svědek nepamatuje. Na žádné odměně se s O.K. nedomluvil, ale mohl si vzít

marihuany, kolik chtěl, i když si ji sám nevzal. V jednom případě byl ještě v XXXXX u nějakého staršího pána na stříhání marihuany, ale pro tuto činnost se nabídnul obžalovanému O.K. sám. Ani v tomto případě už neví, kolik tam bylo osob a které konkrétně. S odstupem času si vybavuje, že vlastně takhle stříhali marihuany dvakrát u něj doma a jednou v tom XXXXX. U hlavního líčení dne 5. 4. 2022 svědek vypovídal shodně o svých pokusech vypěstovat marihuany. Po předstření výpovědi z přípravného řízení připustil, že v místě bydliště poskytl O.K. svůj pokoj v Dolních XXXXX, aby si tam zahulili a něco nastříhali, ale bylo to asi něco pro něho do krabičky. Podle této výpovědi svědka k tomu došlo maximálně jednou. Krabička, do které marihuany nastříhali, byla ovšem velmi malá.

59. Na základě především těchto svědeckých výpovědí lze učinit **dílčí závěr**, týkající se četnosti akcí označovaných jako „škubačky“, které na různých místech proběhly, z čehož lze dovodit také, byť minimální množství vyrobené drogy, marihuany. Aniž by nalézací soud zásadně zpochybňoval kteroukoliv z těchto svědeckých výpovědí, je zcela zřejmé, že ať už z důvodů objektivních, tj. daných časovým odstupem a velkou podobností všech akcí nebo z důvodu subjektivních, kdy fakticky všichni svědkové potvrdili, že na akcích požívali drogy i alkohol, navíc někteří za takovou trestnou činnost byli trestně stíháni, což logicky vedlo k tomu, že se snažili uvedené události vytěsnit, musel nalézací soud všechny výpovědi důsledně hodnotit v souladu s procesní zásadou in dubio pro reo, tedy v případě pochybností ve prospěch obžalovaných. Žádný relevantní a zcela objektivní důkaz o tom, které konkrétní osoby v konkrétní den na tzv. škubačkách byly a jaké přesně určené množství marihuany zde vyrobeno bylo, pochopitelně nalézací soud neměl k dispozici. Lze poznamenat, že docházku ani vyrobené množství marihuany pochopitelně nikdo formálně neevidoval. Z hlediska četnosti těchto akcí pak lze poukázat na výpověď svědka [REDAKCE], který tvrdil, že na takových akcích byl desetkrát až patnáctkrát a vždy vyrobili 0,5-1 kg marihuany. Obdobné množství vyrobené marihuany na jedné škubačce, a to vždy cca 0,5 kg potvrdil svědek L.D., který se však těchto akcí zúčastnil pouze v letech 2017–2018 při četnosti 2-3 akce ročně. Naproti tomu svědek P.F. tvrdil, že od roku 2015 na škubačkách byl nejméně třicetkrát, ale shodně jako svědek L.D. vypověděl, že při každé akci se vyrobilo cca 0,5 kg drogy. Svědek J.K. byl na těchto akcích asi šestkrát, svědek L.F. třikrát až čtyřikrát. Největší četnost účasti vykazoval svědek D.K., který tvrdil, že od roku 2015 se těchto akcí zúčastnil minimálně desetkrát ročně. V souhrnu lze také konstatovat, že všech 10 svědků se ke své činnosti na akcích označovaných jako škubačky shodně doznává a každý z nich usvědčuje z obdobného jednání také další svědky, čímž nalézací soud míní svědky M., D., R.P. usvědčované Š.B., svědka M. usvědčovaného svědky C. a C., J.K. a D.T., samotného svědka B., který je naopak usvědčován L.D.. Svědek F. usvědčuje z přítomnosti na škubačkách naopak svědky C. a F., zatímco samotný svědek F. usvědčuje svědka R.P. shodně jako J.K. nebo D.T.. Naproti tomu L.D. je usvědčován výpovědi svědků T., M., K., K. Přítomnost svědka C. prokazují svědkové F., K., M. S odkazem na tyto skutečnosti nalézací soud, oproti obžalobě, v níž je uvedeno, že těchto akcí bylo nejméně 40, korigoval četnost akcí, na nichž došlo k výrobě marihuany, na „nejméně 30 případů“, což odpovídá především výpovědi svědka P.F., který se jich účastnil od roku 2015 a ostatně to odpovídá i rámcové výpovědi svědka [REDAKCE], který potvrdil, že těchto akcí bylo minimálně deset ročně. Současně, byť svědek [REDAKCE] tvrdí, že akce probíhaly od roku 2015, je nutno vzít v úvahu, že v roce 2018 byl policejní zásah proveden v listopadu a důvodně nelze předpokládat, že deset akcí proběhlo i v roce 2018. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že soudem ustálená četnost „nejméně 30“ je počtem minimálním. V závislosti na stanovení četnosti těchto akcí, které, jak bylo prokázáno, výpověďmi svědků, probíhaly na různých místech, ale nejčastěji právě v garáži u stavby rodinného domu obžalovaného J.K. na adrese XXXXX, stanovil soud také, byť v minimálním množství, váhu marihuany, která v souhrnu na těch nejméně 30 akcích byla vyrobena, a to na váhu nejméně 15 kg. Orientačně se všichni svědkové shodovali na tom, že na každé akci bylo vyrobeno vždy řádově 0,5 kg marihuany. Také v tomto směru došlo, byť k dílčímu snížení vyrobeného množství oproti obžalobě, kde je uvedeno, že „na 40 akcích mělo být vyrobeno nejméně 20 kg“,

na údaje uvedené ve výroku rozsudku, a to „nejméně 30 akcí, na nichž bylo vyrobeno nejméně 15 kg marihuany“. Nálezací soud si je vědom toho, že nejde o počty přesné, ale počty rámcové, avšak je třeba zdůraznit, že zejména z hlediska užití právní kvalifikace se jedná o množství minimální, které bylo stanoveno s odkazem na procesní zásadu“ in dubio pro reo,“ tedy v případě pochybností ve prospěch obžalovaných.

60. **Výpověď svědka O.S.**, kterou učinil v přípravném řízení (č. l. 393) i v původní fázi hlavního líčení 1. 10. 2021 byly u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 čteny postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. O.S. v obou případech využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat z obavy nebezpečí vlastního trestního stíhání.
61. Bez důkazního významu zůstaly i výpovědi **svědka R.S.**, který v přípravném řízení (č. l. 388) i u hlavního líčení v původní fázi řízení 30. 9. 2021 rovněž využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat. Také obě jeho svědecké výpovědi byly u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 čteny postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. **Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 14. 1. 2020 č. j. 12 T 141/2019-88**, který nabyl právní moci 14. 1. 2020 (č. l. 726), bylo prokázáno, že svědek byl uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Ze skutkové věty tohoto výroku však není zřejmé, že by byl jakkoliv napojen na některého z obžalovaných. R. XXXXX v letech 2017-2018 vypěstoval na zahradě rodinného domu v XXXXX neznámé množství konopí, které sklídl, usušil a při domovní prohlídce dne 13. 11. 2018 u něho bylo zajištěno 12.092,6 g nasušené rostlinné hmoty konopí s obsahem průměrně 5,62 % delta-9-THC. Stěžejním důkazem pro uvedený výrok rozsudku, který není písemně odůvodněn, byl nepochybně **Protokol o domovní prohlídce** ze dne 13. 11. 2018 v místě bydliště R.S. v XXXXX, ulice XXXXX (č. l. 707 a násl.) včetně pořízené **fotodokumentace** (č. l. 711 a násl.).
62. Obdobným procesním postupem byly u hlavního líčení dne 29. 11. 2023 čteny výpovědi **svědka V.H.**, které učinil v přípravném řízení (č. l. 346) i v předchozí fázi řízení, a to u hlavního líčení dne 30. 9. 2021. V.H. v přípravném řízení zcela využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat z obavy nebezpečí vlastního trestního stíhání. U hlavního líčení pak pouze potvrdil, že zná obžalované J.K. a O.K., i když je mezi nimi věkový rozdíl. Znájí se z pracoviště, kam svědek chodil, byť jako důchodce, vypomáhat. O tom, že by obžalovaní měli co dočinění s marihuanou, nemá svědek žádné informace. Ve zbytku svědek využil svého práva a rovněž u hlavního líčení odmítl vypovídat. **Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze 24. 2. 2020 č. j. 2 T 124/2019-68 (č. l. 702)** byl V.H. uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Jeho trestné jednání, podle výroku rozsudku, (v bodě I). spočívalo v tom, že v roce 2017 vypěstoval na zahradě v místě svého bydliště v XXXXX jednu rostlinu konopí, kterou prodal O.K. a v roce 2018 naopak od O.K. obdržel 10 kusů sazenic rostlin konopí, z nichž pak 4 rostliny konopí skutečně vyrostly, V.H. je sklídl, usušil, aby je prodal O.K., v čemž mu však bylo zabráněno Policií České republiky, které dobrovolně dne 13. 11. 2018 vydal 4050 g toxikomansky využitelné sušené rostlinné hmoty obsahující průměrně 8,52 % delta-9-THC. Skutková zjištění i závěry vtělené do výroku tohoto rozsudku zcela vylučují výpověď svědka V.H. o tom, že nemá žádné informace o činnosti obžalovaných O.K. a J.K. v souvislosti se marihuanou.
63. **Svědka L.O.** vyslechnutý u hlavního líčení dne 29. 11. 2023, shodně po přípravném řízení (č. l. 377) pouze potvrdil, že s O.K. a J.K. se zná od základní školy, ale sám neměl žádné ponětí o tom, že se něco takového událo nebo stalo. Občas s nimi chodil na grilování, ale tam se, podle jeho tvrzení, žádné drogy neužívaly ani neprodávaly. Svědek připustil, že sám jednou marihuanu pěstoval, a to údajně pro svoji manželku, která má lupénku a chtěl jí vyrobit masti, současně opakovaně setrval na tom, že se osobně žádných akcí označovaných jako škubačky neúčastnil. Po

předestření záznamu telefonické komunikace, kde sděloval O.K., že má tzv. něco ostráhaného, u hlavního líčení svědek uvedl, že už si na něco takového vůbec nepamatuje a tento telefonický rozhovor nedokáže blíž vysvětlit.

BOD I./6

64. Podstata této části trestného jednání obžalovaného O.K. spočívala v tom, že od přesně nezjištěného dne až do dne 13. 11. 2018 přechovával pro účely další distribuce marihuany, a to jednak v místě svého bydliště na adrese XXXXX, kde přechovával 161,03 g marihuany a jednak v místě bydliště svého bratra J.K. na adrese XXXXX, kde měl marihuanu o hmotnosti 20006,66 g.
65. Tato část skutkového děje je prokazována, kromě **výpovědi obžalovaného O.K.**, která je rozebrána shora, především výsledky domovních prohlídek a odbornými expertizami.
66. **Protokolem o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 13. 11. 2018** (č. l. 515–517) bylo prokázáno, že prohlídka byla provedena v místě bydliště obžalovaného **O.K. na adrese XXXXX**. Před fyzickým zahájením prohlídky obžalovaný sám, jak bylo prokázáno tímto protokolem, policejním orgánům sdělil, že drogy se v domě nachází, a to v množství asi 30 g koks, 250 kusů tablet extáze a asi 3 g marihuany, které má jen tak na zakouření. Při domovní prohlídce však bylo nalezeno a odňato celkem 5 sáčků se sušenou rostlinnou hmotou (stopy 3, 6, 8, 10 a 12) v množství 11 g, 18 g, 64 g, 3 g a 83 g. Dále byly odňaty 2 sáčky s tabletami, a to 15 ks tablet modré barvy (stopa č. 2) a 36 ks tablet různých barev (stopa č. 7). Na místě byl odňatý také 1 sáček s bílou hmotou o váze cca 38 g (stopa č. 1) a plastová krabička s hnědou hmotou (stopa č. 11). Vedle toho byly zajištěny finanční prostředky v celkové hodnotě 1.145 Eur a plastová drtička zelené barvy. Průběh domovní prohlídky je zaznamenán na **fotodokumentaci** (č. l. 518–531). Především fotografie č 34 až 61 dokumentují jednotlivé zajištěné a odňaté věci.
67. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** (č. l. 534-541) včetně **fotodokumentace** bylo prokázáno, že v zajištěných věcných stopách č. 3, 6A, 10, 11c, 8, 12, 11a, b, 6b, které ve svém souhrnu činí 161,03 g sušené rostlinné hmoty, bylo zjištěno celkem 6,11 g látky delta-9-THC (pozn. s výjimkou stopy označené 6b, v níž kvantitativní analýza z hlediska nezpůsobilé hmotnosti provedena nebyla). V tomto množství byla toxikomansky využitelná část v rozpětí od 2,27 % do 9,50 %.
68. **Protokolem o provedení domovní prohlídky dne 13. 11. 2018 v místě bydliště obžalovaného J.K. na adrese XXXXX** (č. l. 545-547), bylo prokázáno, že před fyzickým započítáním domovní prohlídky sám obžalovaný J.K. policejním orgánům sdělil, že na půdě na podlaže jeho domu se nachází marihuana, která je dále i v garáži. Jedná se o věci jeho bratra O., který má klíče od rodinného domu i od garáže. Při samotné prohlídce byly vydány věci, které jsou ve výčtu uvedeny v **soupisu vydaných věcí** (č. l. 546-547, položky 1-25). Vydány byly 2 plastové sáčky s bílou hmotou, včetně plastové stříkačky (ad 1). V batohu pod stolem v dětském pokoji byla nalezena plechová krabička s obsahem sušené rostliny, skleněná lahvička s obsahem nezjištěné tekutiny, sáček s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty (20 g), malý zatahovací sáček s obsahem sušené rostliny, sáček s nápisem Tako s obsahem sušené rostliny o hmotnosti cca 60 g a plastový zatahovací sáček s obsahem růžových tablet o hmotnosti cca 70 g, počet 424 kusů, a to včetně kovové drtičky (stopy 2-8). Na půdě byly zajištěny části rostlin konopí o různé velikosti v počtu 21+53+54+40 ks (stopy 9-12). V garáži bylo zajištěno dalších 45 ks částí rostlin konopí, dále papírová krabice od vysavače s obsahem sušené rostlinné hmoty o hmotnosti cca 1,8 kg, 50 ks částí rostlin konopí, další papírové krabice s obsahem sušené rostlinné hmoty, 2 ks plastových sáčků s obsahem sušené rostlinné hmoty a dále digitální váha, 7 ks nůžek a papírová krabice od bot, opět s obsahem sušené rostlinné hmoty (stopy 13-21). Na půdě garáže byly zajištěny dva plastové kýble s obsahem sušené rostlinné hmoty, digitální váha a plastová dóza s obsahem hnědé hmoty (stopy

22-25). Také v případě této domovní prohlídky byla pořízena **fotodokumentace** (č. l. 551-567), na níž jsou podrobně zachyceny jednotlivé stopy, popsané v protokole o provedení prohlídky a v tabulce o vydaných věcech ad 1-25.

69. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie** bylo prokázáno, že v hmotě zajištěné ve stopách 2, 4, 5, 6, 18 a 21, které byly sloučeny v jeden celek a představovaly hmotnost 472,45 g bylo zjištěno v průměru 10,84 % delta-9- THC, což představuje 43,58 g delta-9-THC. Ve stopě č. 22, jejíž hmotnost byla 470,0 g bylo zjištěno průměrně 5,04 %, delta-9- THC, což představuje 23,69 g delta-9-THC. Ve stopě č. 23 o hmotnosti 655,0 g bylo zjištěno 4,31 % delta-9-THC, což představuje 28,23 g delta-9-THC. Ve stopě č. 25 o hmotnosti 11,92 g bylo zjištěno průměrně 42,75 % delta-9-THC, což představuje 5,1 g delta-9-THC. V dalších věcných stopách, tj. v jednotlivých kusech částí rostlin konopí o různém vzrůstu byla rovněž látka delta-9-THC zjištěna. Jedná se o stopu č. 9 o hmotnosti 1370,0 g, u níž bylo zjištěno průměrně 5,11 % delta-9- THC, tj. množství 70,01 g delta-9- THC, dále o stopu č. 10 o hmotnosti 40300 g, v níž bylo zjištěno 7,03 % delta-9-THC, což představuje 283,31 g delta-9-THC. Ve stopě č. 11 o hmotnosti 4440,0 g bylo zjištěno průměrně 5,44 % delta-9-THC, což představuje 241,54 g delta-9-THC. Ve stopě č. 12 o hmotnosti 1160,0 g bylo zjištěno 8,31 % delta-9-THC, což představuje 96,4 g delta-9-THC. Ve stopě č. 13 o váze 202,29 g bylo zjištěno 6,19 % delta-9-THC, což představuje 12,52 g delta-9-THC. Ve stopě číslo 14 o hmotnosti 370,0 g bylo zjištěno průměrně 2,17 % delta-9-THC, což představuje 8,03 g delta-9-THC. Ve stopě č. 15 o hmotnosti 530,0 g bylo zjištěno průměrně 4,71 g delta-9-THC, což představuje 24,96 g delta-9-THC. Ve stopě č. 16 o hmotnosti 3815,0 g, bylo zjištěno průměrně 4,97 % delta-9-THC, což představuje 189,61 g delta-9-THC. Ve stopě č. 17 o hmotnosti 2480 g bylo zjištěno 3,31 % delta-9-THC, což představuje 82,09 g delta-9-THC. Lze tedy sumarizovat, že celkově zde byla zajištěna marihuana o hmotnosti 20.006,66 g obsahující látku delta-9-THC v množství od 2,17 % do 42,75 %, celkově 1.109,07 g látky delta-9-THC.

70. Na základě shora uvedených důkazů lze, podle názoru nalézacího soudu, učinit zcela spolehlivě **dílčí závěr** o tom, že se obžalovaný O.K. v této části skutkového děje, popsané pod bodem I./6 výroků rozsudku dopustil trestného jednání v plném rozsahu tak, jak bylo popsáno v příslušné pasáži skutkové věty obžaloby.

BOD I./7

71. V této části obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že prostřednictvím L.J. prodal spoluobžalovanému M.H. nejméně v sedmi případech marihuanu, a to vždy v množství 1-1,5 kg, tedy v celkovém množství nejméně 8 kg marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to za celkovou částku přibližně 330.000 Kč. Trestného jednání se měl O.K. dopustit v období od přesně nezjištěného dne roku 2018 do dne 13. 11. 2018. Skutkový děj uvedený ve výroku rozsudku pod bodem I./7 je prokazován následujícími důkazy.

72. **Obžalovaný M.H.**, jak je shora uvedeno, sice nákup marihuany doznal, ale podle jeho názoru šlo o 3-4 cesty a celkové množství marihuany, kterou nakoupil, odhaduje do 4 kg. Asi dne 30. 9. byl zadržen policejními orgány a převážel necelý 1 kg marihuany, který koupil také od L.J..

73. **Svědék L.J.**, jehož svědecká výpověď je rozvedena shora (viz bod I./4), potvrdil, že marihuanu kupoval od O.K., a to maximálně pětkrát vždy v množství 500-1000 g. Marihuanu kupoval pro sebe a pro obžalovaného M.H., který svědkovi L.J. také za marihuanu zaplatil. Tyto peníze L.J. vždy předával O.K., i když z marihuany, kterou od něho získal, si nechal něco pro svoji potřebu, třeba tři paličky. V další části výpovědi L.J. uvedl, že to bylo v těch asi 5-7 případech, kdy marihuanu koupil od O.K. pro M.H.. S jeho výpovědí korespondují také skutečnosti, které byly prokázány v trestním řízení a jsou předmětem výroku **rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 1. 10. 2021 č. j. 43 T 7/2021-47 (č. l. 1759)**. Tímto rozsudkem byla mj. schválena dohoda o vině a trestu mezi

státním zástupcem a obžalovaným L.J., který byl uznán vinným ze spáchání trestného jednání, které spočívalo mj. v tom, že“ v období od přesně nezjištěného dne roku 2018 nejpozději do dne 13. 11. 2018 nejméně v sedmi případech na různých místech zprostředkoval za provizi prodej marihuany od obviněného O.K. obviněnému M.H., a to vždy v množství 1-1,5 kg, tedy v celkovém množství nejméně 8 kg obsahující přesně nezjištěné množství účinné látky“.

74. Nálezací soud po zvážení všech rozhodných okolností, týkajících se výroku o vině obžalovaného O.K. v této části, jakož i výroku o vině obžalovaného M.H. pod bodem III/1-6, týkající se nákupu marihuany od O.K., dospěl k **závěru**, že veškeré provedené důkazy je třeba důsledně hodnotit v souladu s procesní zásadou in dubio pro reo. V samotném výroku obžaloby jsou ostatně popsány i jednotlivé dílčí nákupy marihuany, které obžalovaný M.H. realizoval prostřednictvím L.J. tak, že zakoupil vždy marihuanu od O.K. (část III./ body 1-6), přičemž takto měl nakoupit v šesti případech celkem 6,6 kg marihuany (1,5 kg + 1,5 kg + 1 kg + 800 g + 1 kg + 800 g). Podle názoru nálezacího soudu, jestliže obchody probíhaly mezi stejnými subjekty (v pozici prodávajícího O.K., v pozici kupujícího M.H. přes zprostředkovatele L.J.), musí spolu skutkové údaje vzájemně korespondovat. Nálezací soud proto v souladu s procesní zásadou in dubio pro reo upravil popis skutkového děje v části, která se týká výroku o vině obžalovaného O.K. (bod I./7 výroku rozsudku) tak, aby odpovídal korespondujícímu výroku o vině, který se týká obžalovaného M.H. (bod III./1-6). Nálezací soud uzavřel, že mezi oběma obžalovanými proběhlo nejméně šest obchodů, při nichž O.K. prostřednictvím L.J. prodal M.H. celkově nejméně 6,6 kg marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to za celkovou částku nejméně 330.000 Kč.

BOD I./8

75. V této části obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že v přesně nezjištěném období v letech 2017-2018 prodal nejméně ve čtyřech případech marihuanu D.P., a to pokaždé v množství nejméně 50 g, celkově tedy nejméně 200 g marihuany obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to za celkovou částku nejméně 520 euro.
76. **Svědék D.P.** byl vyslechnut u hlavního líčení dne 15. 1. 2024 a k věci uvedl, že zná obžalovaného O.K. z diskotéky, z různých zábav. S odstupem času si pamatuje, že obžalovaný svědkovi v minulosti prodal marihuanu. Ve kterém roce to bylo, už neví a šlo spíše o náhodu. Svědek sám v té době marihuanu kouřil párkrát za týden a O.K. mu zřejmě řekl, že ji může sehnat. V průběhu své výpovědi D.P. připustil, že koupil od O.K. marihuanu asi třikrát až čtyřikrát, pokaždé v množství 40–50 g. Za marihuanu obžalovanému platil vždy v eurech, ale s odstupem času už si nepamatuje, o jaké šlo částky. Marihuanu kupoval od obžalovaného v XXXXX na ulici a na schůzce se dohodli telefonicky. Svědkovi byl předestřen **rozsudek Krajského soudu v Brně z 1. 10. 2021 č. j. 43 T 7/2021–47** (č. l. 1759), kterým byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a svědkem v pozici obžalovaného. Z výrokové části je zcela zřejmé, že svědek koupil od obžalovaného O.K. marihuanu ve čtyřech případech, pokaždé v množství nejméně 50 g za 130 euro, celkově tedy nejméně 200 g za nejméně 520 euro. Po předestření tohoto listinného důkazu svědek D.P. potvrdil, že to tak bylo. Aktuálně u hlavního líčení už si to nepamatoval, protože k nákupu došlo asi v roce 2017.
77. Na základě shora rozvedených důkazů, zejména výpovědi svědka D.P. a skutkových zjištění vyplývajících z citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně, nálezací soud učinil **závěr** ve shodě s obžalobou a uznal obžalovaného O.K. vinným ze spáchání této dílčí části trestného jednání.

BOD I./9

78. V této části skutkové věty obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že nejméně v osmi případech v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 do dne 13. 11. 2018 prodal marihuanu M.D., a to v

celkovém množství nejméně 100 g za celkovou částku nejméně 400 euro, z čehož k jednomu prodeji došlo v červnu 2018 v Brně, kdy mu prodal za 50 euro marihuanu v množství 20-25 g. Také v tomto případě marihuana obsahovala blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC.

79. U hlavního líčení dne 30. 11. 2023 byla odstupem podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu čtena výpověď **svědka M.D.**, kterou učinil v přípravném řízení (č. l. 330). Svědek po zákonném poučení k věci uvedl, že obžalované O.K. a J.K. zná od dětství, když i svědkův bratr bydlel nedaleko od nich u [REDAKCE]. V průběhu let se dozvěděl, že obžalovaný O.K. s něčím kšeftuje, ale, že by to osobně viděl, říct nemůže. Za pár let si několikrát od O.K. vzal pár desítek gramů trávy, tedy marihuany. Svědek sem přijížděl za svým bratrem, za rodinou a O.K. mu dal něco ochutnat. Když měl dobrý vzorek marihuany, tak si svědek vzal pár gramů a vždycky mu něco málo zaplatil. Někdy se jednalo o 500 Kč, někdy o 1.000 Kč a množství bývalo 10–15 g. Za poslední 3–4 roky k takovému nákupu došlo asi desetkrát a množství bývalo různé, nikdy však více než 10–15 g. Množství 10 g však bylo minimální. M.D. uvedl, že od obžalovaného nikdy nechtěl jinou drogu než marihuanu a on mu také nikdy nic jiného neprodal, ani nenabízel. Že by O.K. prodával drogy někomu jinému, svědek potvrdit nedokázal s vysvětlením, že u toho nikdy nebyl. Od L.F. se pouze dozvěděl, že obchod s marihuanou řešil obžalovaný O.K., i když byl v Americe, a to otevřeně i před ostatními osobami. Svědek sám, protože obžalovaného O.K. zná, tak si nějak vydedukoval, že drogy prodával i ostatním, i když u toho osobně nikdy nebyl. Na jednotlivých obchodech s marihuanou se domlouvali s O.K. telefonicky. Pokud byl zachycen **telefonický odposlech** mezi svědkem a O.K. ze dne 28. 6. 2018 v čase 13.08 hod. pak M.D. vysvětlil, že se bavili o nákupu trávy-marihuany. „Čtyři za kus“ bylo myšleno 4 Eura za gram a tím „dvě kila bez problémů“ bylo myšleno 200 Euro.
80. S odkazem na svědeckou výpověď M.D., která nebyla nikterak zpochybněna, nalézací soud uznal obžalovaného O.K. vinným fakticky v rozsahu obžaloby, i když zde uvedených osm případů změnil na „celkových nejméně deset případů“, jak potvrdil svědek M.D.. V konečném důsledku však celkové množství 100 g marihuany obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC zůstalo ve výroku rozsudku pod bodem I./9 shodné jako ve výroku obžaloby, a to včetně celkové minimální částky 400 euro, kterou M.D. za nejméně 100 g zaplatil. Nalézací soud nepovažoval za podstatné z těchto nejméně deseti případů vyčlenit jeden obchod, k němuž mělo dojít v červnu 2018 v Brně, kdy za 50 euro měl obžalovaný prodat M.D. 20-25 g marihuany. Podle názoru soudu, s odkazem na jeho výpověď je zcela dostatečně tento dílčí útok zahrnout v pojmu „nejméně v deseti případech s celkovým množstvím nejméně 100 g marihuany za částku nejméně 400 euro“.

BOD I./10

81. Obžalovanému O.K. bylo dále kladeno za vinu, že opakovaně, nejméně 3-4 krát měsíčně, celkově nejméně ve 40 případech prodal marihuanu v období od poloviny roku 2017 do dne 13. 11. 2018 P.S., jako osobě mladší 18 let, přičemž vždy mu prodal 2-3 g. Celkově měl podle obžaloby O.K. prodat P.S., nar. [REDAKCE], nejméně 100 g marihuany obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to za částku 100 Kč za 1 g, tedy celkově nejméně za 10.000 Kč.
82. Výpověď **svědka P.S.**, učiněná v přípravném řízení dne 29. 1. 2019 (č. l. 391), byla u hlavního líčení 29. 11. 2023 čtena rovněž postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek P.S. (pozn. soudu narozen [REDAKCE]) potvrdil, že zná obžalované O.K. a J.K. po dobu asi 3–4 let, neboť J.K. jej trénoval na házené a O.K. sám házenou hrál. Někdy v polovině roku 2017 (pozn. soudu – ve věku 16 let) se obžalovaného O.K. zeptal, jestli by měl na prodej marihuanu. Obžalovaný mu marihuanu skutečně prodal, a to asi tak 2–3 g za cenu 100 Kč za gram. Na prodej se domlouvali přes telefon nebo přes Facebook. K předávání docházelo u sokolovny nebo u hřbitova v XXXXX. Naposled si svědek od O.K. koupil marihuanu někdy po prázdninách v létě roku 2018 (pozn. soudu – ve věku cca 17,5 roku). P.S. potvrdil, že od obžalovaného kupoval marihuanu třikrát až čtyřikrát

měsíčně v množství 2–3 g. Za celou dobu, to podle jeho odhadu, bylo něco přes 100 g. Jiné drogy, než marihuanu, od obžalovaného nekupoval, ani nechtěl. Sám ani nikdy neviděl, že by O.K. prodával marihuanu někomu jinému.

83. Také v této části skutkového děje uznal soud obžalovaného O.K. vinným ze spáchání trestného jednání tak, jak bylo popsáno v obžalobě. Jeho obhajobu o tom, že neznal skutečný věk P.S., který se mu jevil jako zletilý, protože jej často viděl vystupovat z auta z místa řidiče, hodnotil soud jako obhajobu účelovou. Jak je shora uvedeno, svědek P.S. potvrdil, že znal obžalovaného J.K., který jej trénoval v oddílu házené a znal také obžalovaného O.K., který rovněž házenou hrál. Podle názoru nalézacího soudu v tomto menším venkovském klubu házené musel mít O.K. dostatečné povědomí o skutečném věku P.S., jako hráče mládežnického oddílu, když se navíc oba pohybovali na různých společenských akcích v rámci komunity vrstevníků v místě bydliště a přilehlém okolí. V době, kdy obžalovaný začal P.S. marihuanu prodávat, tj. cca v červnu 2017 byl P.S. ve věku 16 let, neboť je narozen [REDACTED]. Nalézací soud proto rovněž tuto část skutkového děje uzavřel ve shodě s obžalobou.

BOD I./11

84. V dalších dvou dílčích částech skutkové věty obžaloby bylo O.K. kladeno za vinu, že v místě bydliště svého bratra J.K. na adrese XXXXX přechovával od přesně nezjištěného dne až do dne 13. 11. 2018 jednak 424 ks tablet obsahujících blíže nezjištěné množství látky bromazepam a jednu injekční stříkačku, obsahující malé nezměřitelné množství látky metamfetamin.
85. Shora citovaným **Protokolem o provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného J.K. na adrese XXXXX** (č. l. 545 a násl.) bylo mj. prokázáno, že zde bylo zajištěno celkem 424 ks růžových tablet o hmotnosti 70 g, a to v plastovém zatahovacím sáčku s nápisem METUTAYO (stopa č. 7) a také plastová injekční stříkačka (stopa č. 1)
86. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětvích chemie** (č. l. 574) bylo prokázáno, že v předložených tabletách byla zjištěna přítomnost látek bromazepam, který patří podle Přílohy č. 7 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropní látky. Kvantitativní analýza, tedy stanovení zastoupení bromazepamu ve výše předložených tabletách provedena nebyla. V předložené injekční stříkačce (stopa č. 1/3) byla zjištěna přítomnost metamfetaminu ve formě soli – hydrochloridu (tzv. pervitinu). Metamfetamin (báze) a jeho soli náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu č. 5 přílohy č. 5 k Nařízení vlády číslo 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek.
87. Na základě těchto rozhodujících důkazů učinil nalézací soud **dílčí závěr**, kterým uznal obžalovaného O.K. vinným také z těchto dvou částí trestného jednání, popsaného v obžalobě. Pro přehlednost, vzhledem k totožnému místu a času přechovávání drog, zařadil soud obě části, tj. přechovávání 420 ks tablet s bromazepamem a injekční stříkačky s metamfetaminem, do jedné části, uvedené ve výroku rozsudku pod bodem I./11.
88. Ve skutkové větě obžaloby bylo O.K. dále kladeno za vinu, že nejméně ve dvou případech v letech 2015 až 13. 11. 2018 poskytl marihuanu v celkovém množství nejméně 10 g obsahující nezjištěné množství látky delta-9-THC Z.J. a dále, že v průběhu roku 2018 rovněž nejpozději do 13. 11. 2018, prodal R.P. v přesně nezjištěném počtu případů celkově 3 g marihuany za celkovou částku nejméně 300 Kč. Nalézací soud však po provedeném dokazování neshledal dostatečné důkazy proto, aby mohl vyslovit výrok o vině obžalovaného O.K. i v těchto částech, když obžalovaný se k trestnému jednání nedoznal.
89. **Z.J.** byl osobně vyslechnut u hlavního líčení dne 30. 11. 2023 a žádné rozhodné skutečnosti týkající se nejméně dvou případů, kdy měl získat marihuanu od O.K., nepotvrdil. Svoji výpověď vysvětlil

tím, že si nic nepamatuje. V přípravném řízení nebyl Z.J. vyslechnut procesně řádným způsobem v postavení svědka. O jeho vysvětlení byl sepsán pouze úřední záznam, který díky výpovědi svědka u hlavního líčení nemohl soud, jako důkaz, použít a ani jej svědkovi předestřít. Rovněž k prodeji marihuany R.P. neměl nalézací soud žádné relevantní důkazy, neboť **R.P.** nebyl jako svědek vyslechnut. Jiné důkazy k těmto dílčím částem nebyly opatřeny a provedeny, proto je soud vypustil z popisu skutku ve výroku rozsudku.

BOD II. – obžalovaný J.K.

90. V další části obžaloby bylo popsáno trestné jednání, které bylo kladeno za vinu obžalovanému J.K.. Nalézací soud systematicky zařadil tuto část do bodu II. celkového skutkového děje. Již z návěti samotné obžaloby, ale ostatně i z bodu I., v němž je popsáno trestné jednání obžalovaného O.K., je uvedeno, že tímto obžalovaným byla vytvořena organizovaná skupina pachatelů rozsáhlé drogové trestné činnosti, do které patřil i obžalovaný J.K.. Dalšími členy byly mimo jiné osoby zde uvedené, a to R.P., Š.B., R.C., L.D., P.F., L.F., J.K., D.K., P.M., D.T., ale také V.H., I.J., Z.K., M.K., M.P., J.P., O.S. a R.P., kteří byli v převážné míře vyslechnuti jako svědkové v přípravném řízení, resp. u hlavního líčení. Skutková zjištění učiněna z těchto důkazů, (jak je rozvedeno shora), vedla nalézací soud k závěru, že byla vytvořena obžalovaným O.K. tato organizovaná skupina, jejímž členem byl i obžalovaný J.K..
91. **Obžalovaný J.K.** opakovaně popřel, že by se na trestné činnosti drogového charakteru, která je mu kladena za vinu, jakkoliv podílel a v jeho prospěch vypovídal i jeho bratr, spoluobžalovaný O.K., který rovněž tvrdil, že J.K. o ničem nevěděl, i když zejména akce tzv. škubačky probíhaly v jeho rozestavěném rodinném domě. I v této souvislosti lze odkázat na skutková zjištění a závěry nalézacího soudu, které jsou podrobně rozebrány zejména v části týkající se bod I/5. Z těchto důkazů a ostatně i z dalších důkazů celkově provedených k této rozsáhlé trestné činnosti, lze vycházet při závěrech o trestní odpovědnosti obžalovaného J.K.. Jedná se především o důkazy, které se vztahují k bodu I/4, 5, 6, a 11, které mají úzkou souvislost právě s trestní odpovědností obžalovaného J.K., za jeho jednání, popsané pod body II/1.-4., když podstatné skutkové závěry a důkazy, které se k nim vztahují, se vzájemně překrývají, resp. jsou v zásadě společné. Je třeba konstatovat, že podíl obžalovaného J.K. na této rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru nebyl rovnocenný s podílem jeho bratra, obžalovaného O.K.. Přesto však nelze trestněprávně významné jednání obžalovaného J.K. jakkoli bagatelizovat, neboť i on zcela vědomě v zásadním rozsahu překročil hranice trestní odpovědnosti. I když zdánlivě obžalovaný J.K. stál v pozadí, což se ostatně snažil potvrdit i obžalovaný O.K., který vypovídal v jeho prospěch a tvrdil, že jeho bratr o ničem nevěděl, považoval nalézací soud skutková zjištění k závěrům o trestní odpovědnosti J.K. za nezpochybnitelná. K jednotlivým částem trestného jednání kladeného za vinu obžalovanému J.K., jak je uvedeno v bodě II/1.-4. výroku rozsudku, nalézací soud stručně rekapituluje.

Bod II/1 (I/5)

92. Skutečnost, že obžalovaný J.K. poskytl prostory svého rozestavěného rodinného domu, zejména prostory garáže u tohoto rodinného domu na adrese XXXXX, k tomu, aby zde probíhaly akce organizované jeho bratrem O.K., označované jako tzv. škubačky, potvrdili svědkové, jejichž výpovědi jsou rozebrány shora a také obžalovaný O.K., byť popírá vědění svého bratra J.K. o těchto akcích. Nalézací soud odkazuje na výpovědi svědků, kteří se těchto škubaček účastnili, tedy **Š.B., R.C., L.D., P.F., L.F., J.K., D.K., P.M. i R.P..**
93. Pokud se obžalovaný J.K. hájil tím, že vůbec nevěděl, že takové akce spojené s drogami v garáži jeho rozestavěného rodinného domu probíhají, neboť vše organizoval jeho bratr O., je třeba

zdůraznit, že jeho výpověď byla spolehlivě vyvrácena především výpověďmi svědků, které jsou rozvedeny u skutkových zjištění v bodě I./5. Opět lze stručně rekapitulovat, že **D.K.** jednoznačně potvrdil, že J.K. viděl, že v jeho garáži probíhají škubačky. Tato výpověď koresponduje s výpovědí **svědka Š.B.**, který výslovně uvedl, že obžalovaný J.K. v průběhu škubačky do garáže přišel a ještě se přítomných ptal, jestli jim má také objednat pizzu. **Svědka L.D.** zejména u hlavního líčení 5. 4. 2022 výslovně uvedl, že obžalovaný J.K. byl u stříhání, tedy u tzv. škubaček přítomen, i když se do práce nezapojoval, ale s přítomnými osobami komunikoval a díval se na ně. Z uvedených skutečností lze tedy spolehlivě dovodit **závěry** o trestní odpovědnosti obžalovaného J.K., a to nejen ve vztahu ke znakům objektivní stránky, ale i ke znaku subjektivní stránky, tj. jeho zavinění ve formě přímého úmyslu, jak bude rozvedeno dále.

94. Rovněž z hlediska četnosti poskytnuté garáže v průběhu rozhodujícího období, i vyrobené marihuany, lze při závěrech o trestní odpovědnosti J.K. v bodě II/1. odkázat na provedené důkazy a skutková zjištění učiněná k bodu I/5.

Bod II/2 (I/4,6,11)

95. Obdobná situace nastala při závěrech o trestní odpovědnosti obžalovaného J.K. v bodě II/2., kdy lze opět spolehlivě vycházet z důkazů provedených k bodu I/4,6,11 a skutkových zjištění z nich učiněných. Pro úplnost lze podotknout, že **přechovávání kokainu** v bydlšti J.K. na adrese XXXXX má z hlediska důkazního (bod II/2.) úzkou souvislost se skutkovými zjištěními v bodě I/4.

Bod II/3

96. Trestné jednání obžalovaného J.K., popsané v bodě II/3., tj. **pěstování** tří rostlin konopí ze samotného semene, bylo prokázáno především jeho vlastním doznáním. Obžalovaný se hájil tím, že rostliny pěstoval pro svoji vlastní potřebu, neboť je chtěl použít proti škůdcům na zahradě. I když se lze důvodně domnívat, že rostliny pěstoval pro svého bratra, který organizoval a řídil tuto skupinu pachatelů vyrábějících z rostlin konopí drogu marihuanu, bezprostřední přímá vazba jednání obžalovaného J.K. minimálně na jednání obžalovaného O.K. prokázána nebyla.

Bod II/4 (I/1)

97. Konečně jednání popsané pod bodem II/4. má úzkou souvislost se skutkovými okolnostmi, které se týkají bodu I/1., kdy rostliny konopí byly pěstovány i tchánem obžalovaného J.K., svědkem [REDACTED] na základě jejich vzájemné dohody a za součinnosti s obžalovaným O.K., což je rovněž rozebráno shora.

BOD III. - obžalovaný M.H.

98. Také trestné jednání obžalovaného M.H., které nalézací soud rozdělil do několika skutkových částí popsaných pod bodem III/1.-6., je prokazováno důkazy a skutkovými zjištěními, z nich učiněnými, které jsou podrobně rozebrány v bodě I/7. Nalézací soud přesto do jisté míry rozsah trestní odpovědnosti obžalovaného M.H. korigoval v jeho prospěch, neboť obě části skutkového děje, které spolu vzájemně úzce souvisí, musí také při popisu skutku a resp. rozsahu spáchané trestné činnosti spolu korelovat.

99. Obžalovanému M.H. je tak přičítáno v bodech III/1-6 **zakoupení drogy marihuany** v takovém množství, jako je kladeno za vinu obžalovanému O.K., že ji M.H. prostřednictvím L.J. prodal. Jednalo se o množství nejméně 6,6 kg marihuany, které O.K. prodal M.H. nejméně v šesti případech, vždy v množství 800 g až 1,5 kg (viz skutková zjištění I/7.).
100. V bodě III/4. a 6. šlo dále o obchody **s kokainem**. (viz I/4), kde naopak M.H. tuto drogu **prodal** O.K., a to opět prostřednictvím zprostředkovatele L.J.. Také v této části vycházel nalézací soud nejen z výpovědi **svědka L.J.**, ale i z odsuzujícího **rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 1. 10. 2021 č. j. 43 T 7/2021-47**, který se týkal L.J. a jeho drogové trestné činnosti. Z popisu skutku (str. 4 a 5) tohoto pravomocného odsuzujícího rozsudku bylo zjištěno a prokázáno, že L.J. prodával obžalovanému M.H. marihuanu od obžalovaného O.K. v letech 2018 až do 13. 11. 2018 vždy v množství 1-1,5 kg, celkově nejméně 8 kg a dále v období od srpna do 13. 11. 2018 nejméně v různých případech prodával, resp. opět zprostředkoval za provizi prodej kokainu naopak od M.H. O.K., a to vždy v množství 100 g, tedy v celkovém množství 200 g.

C/ Důkazní návrhy

101. Shora podrobně rozebrané důkazy považoval nalézací soud za stěžejní k ustálení skutkového děje do podoby uvedené ve výroku rozsudku, tj. k prokázání minimálního rozsahu trestné činnosti spáchané obžalovanými. Pro přehlednost lze podotknout, že v závěru dokazování u hlavního líčení 15. 2. 2024 **státní zástupce ani obžalovaní O.K., J.K.**, resp. jejich obhájci, jiné důkazní návrhy neučinili. **Obžalovaný M.H.** prostřednictvím svého obhájce již v průběhu řízení navrhl, aby byla vyslechnuta soudní znalkyně k mimořádně závažnému zdravotnímu stavu jeho nezletilé dcery, neboť právě při transakcích s marihuanou byl motivován tím, aby jí pomohl. Nalézací soud, ostatně obdobně jako soud, který vyhlásil v této věci první odsuzující rozsudek, konstatuje, že mimořádně závažný zdravotní stav nezletilé dcery obžalovaného, dokumentovaný znaleckým posudkem i předloženými fotografiemi (čl. 1531 a násl.) je politováníhodný, avšak nikterak neospravedlňuje prokázané trestné jednání obžalovaného, spočívající v obchodování nejen s marihuanou, ale i s kokainem. Tyto důkazní návrhy soud jako nedůvodné zamítl.
102. Pro úplnost lze zmínit, že další důkazy, zejména svědecké výpovědi provedené u hlavního líčení zůstaly bez důkazního významu, když svědkové využili svého práva a ve věci odmítli vypovídat (svědkové M.W., D., K., L., T.P., Š. a G., který podal pouze vysvětlení). Další svědkové se vyjádřili pouze k širším okolnostem skutkového děje a žádného z obžalovaných přímo neusvědčovali, a to ani z části trestného jednání. Tím soud míní např. výpověď **svědka Z.S.**, který uvedl, že mu obžalovaný O.K. nikdy drogy nenabízel, ale možná byl ve skupině osob, kde se marihuana předávala. On sám dostal marihuanu a bílý prášek kokain) před lety od R.P. za určitou protislužbu. **Svědka T.D.** pouze potvrdil, že obžalovaný O.K. měl přezdívku „XXXXX“ a svědkův bratr M. byl jednou na tzv. škubačce. Také jednou dostal palici marihuany, údajně od O.K., kterou dal svědkovi. **Svědkové T.K. a M.K.** se vyjadřovali především k drogové trestné činnosti R.P.. **Svědka Z.K.** potvrdil, že pěstoval v roce 2017 5 ks sazenic konopí, sklídl jen 2 ks, ale to mu zabavila policie. Původně byl domluvený, že vypěstované rostliny prodá O.K., ale k tomu nedošlo. **Svědka L.O.** popřel svoji účast na tzv. škubačkách a uvedl, že 1 ks rostliny konopí pěstoval pro manželku. **Svědkyně S.Z.**, bývalá partnerka obžalovaného O.K., uvedla, že ví pouze u doslech, že měl obžalovaný něco společného s drogami, ale sama nic neviděla. **Svědkové Z.J. a J.K.** pouze potvrdili, že viděli O.K. kouřit marihuanu, ale ne prodávat. Rovněž bez zásadního důkazního významu zůstaly úřední záznamy o vysvětlení, které podali **M.D. a M.K.** V neposlední řadě je třeba zmínit **Záznamy o odposlechu telefonických hovorů** (čl. 816 a násl.), které svědčí o komunikaci obžalovaného O.K. s dalšími zainteresovanými osobami (L. F., J. P., R. P., Z. K., D. K.,...), a to zřejmě v souvislosti s dodávkami a následným pěstováním rostlin konopí. Zjevně však při hovorech používali konspirativní nebo neurčité případně obecné pojmy, a proto jimi nelze považovat za přímo prokázané rozhodné skutkové okolnosti.

103. Také po opakovaném dokazování nalézací soud nejen upravil dílčím způsobem jednotlivé části skutkového děje, což je rozvedeno v příslušných pasážích odůvodnění tohoto rozsudku, ale také podstatnou část skutkového děje vypustil. Jedná se o **nákup marihuany od J.D. a P.Š.** v obcích XXXXX a XXXXX v období od května 2017 do září 2018. Tyto skutečnosti nebyly prokázány výpověďmi I.L., J.D., P.Š., ale ani telefonickými odposlechy. Důvodně se lze domnívat, že obžalovaný s I.L. komunikoval o nákupu marihuany, účastníci hovoru používali konspirativní výrazy. Nelze proto s jistotou uzavřít, že se bavili právě o nákupu konkrétního druhu drogy v konkrétním množství za určitou částku. I kdyby tomu tak bylo, jednalo by se pouze o důkazy vztahující se k předpokládané budoucí události, jejíž objektivní a faktický průběh nebyl jinými relevantními důkazy prokázán. S jistotou nelze považovat za prokázané, že k obchodům s drogami, byť byly zřejmě konspirativně v těchto telefonátech domlouvány, fakticky došlo. V souladu s procesní zásadou in dubio pro reo, tedy v případě pochybností ve prospěch obžalovaného, nebylo možno učinit jednoznačný závěr o tom, že M.H. nakupoval marihuanu také od J.D. a P.Š. Vzhledem k charakteru trestné činnosti byly tyto skutkové okolnosti z popisu skutku vypuštěny. Obdobně soud vypustil z výroku o vině část skutkového děje, která se týkala obžalovaného O.K., který v průběhu roku 2018 měl prodat celkové množství 3 g marihuany v ceně 100 Kč za 1 g **R.P.** Skutková zjištění, odůvodňující aplikaci procesní zásady in dubio pro reo, jsou rovněž rozvedena shora.

D/Právní kvalifikace

104. **Trestné jednání obžalovaného O.K. (I)**, spočívalo v tom, že postupně při organizování jednotlivých dílčích úkonů a osob, které se do činnosti zapojily, vytvořil organizovanou skupinu pachatelů podílejících se na páčání této rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru. V této skupině obžalovaný působil jako hlavní organizátor, který zajišťoval semínka nebo rostliny konopí, organizoval výrobu marihuany z rostlin konopí na akcích tzv. škubačkách a následně také marihuanu především sám prodával, i když prodával či nakupoval rovněž jiné drogy a u něho se fakticky vše sbíhalo. Do činnosti této organizované skupiny se kromě jeho bratra, spoluobžalovaného J.K., zapojily také další osoby uvedené v návěti bodu I. výroku rozsudku, které z vypěstovaných rostlin konopí na akcích, označovaných jako škubačky, pravidelně vyráběly marihuanu a na činnosti organizované skupiny se podílely, ale také osoby, jejichž činnost je popsána v dalších částech výroku rozsudku. Tyto osoby zajišťovaly sazenice nebo semena rostlin konopí, jejich následné pěstování, a to především na základě pokynů obžalovaného O.K., který jako hlavní organizátor činnost celé skupiny řídil. Není sporu o tom, že toto uskupení jednotlivých osob naplnilo znaky **organizované skupiny**, neboť každý z nich měl vlastní úkoly, které plnil na pokyn obžalovaného O.K.. Obžalovaný O.K. jednal tak, že drogu, zejména marihuanu, **vyráběl** (zejm. I/1,2,5) prostřednictvím osob, které se účastnily škubaček. Zde rostliny konopí trhaly a stříhaly, tedy připravovaly do podoby vhodné pro uživatele a konzumenty. Obžalovaný, byť sám přímo marihuanu netrhal nebo nestříhal, organizoval vypěstování rostlin konopí a také činnost jednotlivých osob, které marihuanu fyzicky stříhaly nebo trhaly. Dále obžalovaný jednal tak, že zejména marihuanu, ale i jiné drogy v místě svého bydliště i v místě bydliště svého bratra přechovával, aby zejména marihuanu mohl následně prodávat jiným osobám. Tyto drogy obžalovaný **přechovával tzv. pro jiného**, (zejm. I/3,4,6,11) neboť je měl uschované v množství, které rozhodně neodpovídá množství dávky obvyklé pro konzumenta. Sám popřel, že by byl aktivním uživatelem drog. Nebyl tedy schopen sám spotřebovat drogy v takovém rozsahu, bez toho, že by byl drogově závislý. Obžalovaný také drogu, zejména kokain, koupil od M.H., aby ji dále prodával (I/4), v čemž lze spatřovat naplnění zákonného znaku **jinak jinému opatřil**. Ani v případě trestného jednání obžalovaného O.K., popsaného v bodě I/10., není sporu o tom, že obžalovaný znal alespoň orientačně věk P.S., kterému marihuanu prodával, a to minimálně v tom rozsahu, že věděl, že se jedná o osobu mladší 18 let, tedy ve smyslu trestního zákona o „dítě“.

105. **Trestné jednání obžalovaného J.K.**, popsané pod bodem II., spočívalo v tom, že především **pro jiného**, tj. pro svého bratra v místě svého bydliště **přechovával** zejména marihuanu, ale i další drogy (II/2), byť v menším rozsahu, což je popsáno v příslušných částech skutkové věty. Tím, že pěstoval rostliny konopí, jednal tak, že drogu „**vyrobil**“(II1,3,4). Také on se podílel na činnosti **organizované skupiny**, i když nikoliv v takovém rozsahu jako jeho bratr obžalovaný O.K..
106. **Trestné jednání obžalovaného M.H. (III)** bylo rovněž prokázáno ve formě vyžadované trestním zákonem. Obžalovaný **dovezl a prodal** drogu, a to zejména kokain (III/4,6). Dále **jinak jinému opatřil drogu a vyvezl**, a to marihuanu, kterou nakoupil od O.K.. (III/1-6). Obžalovaný transakce s těmito drogami prováděl mezi Českou republikou a Polskem, kde žil, a drogy tedy dovážel i vyvážel přes hranice.
107. **V přímé příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaných** byl porušen zájem společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursorů. Tento zájem společnosti je chráněn ustanovením § 283 trestního zákoníku, jako **objekt** trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.
108. Není sporu o tom, že ani jeden z těchto tří obžalovaných neměl povolení k tomu, aby s předmětnými drogami nakládal, jak vyžaduje platná právní úprava, vyplývající ze zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. **Obžalovanému O.K.** je třeba, jako následek vzniklý v přímé příčinné souvislosti s jeho trestným jednáním, přičítat disponování s více než 20 kg marihuany, kterou vyrobil a přechovával, dále s 240 ks tablet extáze, které si opatřil a částečně přechovával, když v nich byla obsažena látka MDMA v množství cca 4,371 g, s cca 233 g kokainu a s 425 ks tablet obsahujících bromazepam. Právní regulace jednotlivých látek, s nimiž obžalovaný disponoval, je uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Podle názoru nalézacího soudu není sporu o tom, že obžalovaný s těmito drogami disponoval v množství, které lze označit jako **velký rozsah**. Jen v případě konopí (marihuany) byla prokazatelně překročena hranice 10 kg zajištěného množství, v němž bylo zjištěno více než 1 kg účinné látky. S odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu Tpjn 301/2013 je v případě marihuany za množství větší než malé, které je východiskem pro další kvalifikační znaky, třeba považovat 10g sušiny s obsahem nejméně 1 g účinné látky. Množstvím velkého rozsahu se tedy rozumí (prostřednictvím dalších násobků množství většího než malého, resp. množství značného rozsahu), hranice 10 kg. Naplnění tohoto formálního znaku je pak zesilováno tím, že obžalovaný přechovával nejen množství dvojnásobku dolní hranice velkého rozsahu marihuany (celkem 20 kg), ale i další, ve výroku rozsudku, uvedené drogy. Obžalovaný takto jednal **neoprávněně**, tj. bez toho, ž by, stejně jako J.K. nebo M.H., měl povolení k zacházení s takovými látkami, vydávané Ministerstvem zdravotnictví ČR (viz § 8 odst. 1 zákona 167/98 Sb.). Ve vztahu k bodu I/10 („**větší rozsah vůči dítěti**“) tj. prodeji nejméně 100g marihuany osobě mladší 18 let, tj. dítěti, lze podotknout, že se tím rozumí desetinásobek množství většího než malé (tj. 1 g), čili množství nejméně 10g sušiny s obsahem nejméně 1g THC. I tento formální znak byl naplněn.
109. **Trestné jednání obžalovaného J.K.** rovněž spočívalo v tom, že **neoprávněně**, tedy bez výše specifikovaného zákonného požadavku, manipuloval s drogami, a to zejména tím, že drogu **vyrobil** (pěstoval rostliny marihuany) a pro **jiného přechovával**, zejména pro svého bratra O.K., jako hlavního organizátora této skupiny osob vyrábějící, distribuující drogy. V místě svého bydliště přechovával nejméně 20 kg marihuany, necelé 2 g kokainu a 424 tablet s bromazepamem. Ze shora rozvedených důvodů byl naplněn znak „**velkého rozsahu**“, když v případě pouze samotné marihuany je tento kvalifikační znak naplněn ve vztahu k množství nejméně 20 kg marihuany s množstvím nejméně 10 kg účinné látky. Tyto formální znaky naplněny byly stejně jako prokázaný formální znak, že obžalovaný J.K. jednal **jako člen organizované skupiny**.

110. **Trestné jednání obžalovaného M.H.** rovněž spočívalo v tom, že jednal neoprávněně tak, že **jinému jinak opatřil** marihuanu v množství nejméně 6,6 kg tím, že ji zakoupil a dále že neoprávněně **prodal** nejméně 200 g kokainu. Drogy **dovážel a vyvážel** mezi územím České republiky a Polska, kde bydlel. V jeho případě byl naplněn kvalifikační znak „**značného rozsahu**“, kterým se jen v případě marihuany rozumí množství 1 kg. Obžalovaným distribuované množství marihuany nedosáhlo 10 kg pro naplnění kvalifikačního znaku velkého rozsahu a ani doprovodně prokázané množství 200 g kokainu, spolu s tímto množstvím 6,6 kg marihuany, podmínky tohoto formálního znaku nenaplní. Pro úplnost lze podotknout, že v případě obžalovaného M.H. nebylo prokázáno, že by vědomě participoval na činnosti této organizované skupiny, když předmětem obžaloby bylo jeho trestné jednání v návaznosti na trestné jednání pouze obžalovaného O.K..
111. Vedle shora rozvedených znaků objektu (jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi) a objektu se nalézací soud u každého z obžalovaných zabýval tím, zda naplnili také znaky subjektu a subjektivní stránky, které jsou rovněž obligatorními formálními znaky této skutkové podstaty.
112. Mezi znaky **subjektu**, tj. pachatele trestného činu, patří **podmínka věku a podmínka přičetnosti**. U každého z těchto tří obžalovaných bylo zjištěno, že se jedná o pachatele zletilého, čímž byla naplněna podmínka věku podle § 25 trestního zákoníku. Shodně u žádného z obžalovaných nebyly shledány pochybnosti o jeho přičetnosti, tedy o schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Tím byla naplněna druhá podmínka subjektu, vymezená v ustanovení § 26 trestního zákoníku negativně, jako nepřičetnost. Nalézací soud tedy uzavřel, že obžalovaní O.K., J.K. i M.H. byli v době spáchání trestného jednání pachateli zletilými a přičetnými.
113. U každého z obžalovaných se pak nalézací soud pochopitelně zabýval i tím, zda naplnil požadované znaky **subjektivní stránky**, a to **zavinění** v požadované formě. Skutková podstata trestného činu dle § 283 trestního zákoníku je konstruována jako úmyslný trestný čin. Znaky subjektivní stránky musí být prokázány ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, event. ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení, které jsou shora rozvedeny, nalézací soud dospěl k závěru, že každý z obžalovaných se tohoto rozsáhlého trestného jednání dopustil zaviněním ve formě **přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**. Každý z nich samostatně vzhledem ke svému vzdělání, sociálnímu zařazení, zcela nepochybně **věděl**, že nemá oprávnění disponovat s jakýmkoliv drogami a zejména, že nákup, prodej, výroba drog jsou trestné podle příslušného ustanovení trestního zákoníku. Opakované, cílené, záměrné jednání každého z obžalovaných, a to bez výjimky, svědčí o tom, že každý z nich samostatně se svého jednání dopustit **chtěl**. Takové závěry nalézací soud učinil nejen v případě obžalovaných O.K. a M.H., ale i v případě obžalovaného J.K.. Ani v jeho případě není sporu o tom, co bylo prokázáno zejména svědeckými výpověďmi, tedy že věděl o organizování akcí, tzv. škubaček v garáži svého rozestavěného domu, a to nejen tím, že získal informace například z doslechu, ale zejména tím, že několika akcí byl osobně přítomen a osoby, které, zda marihuanu vyráběly, viděl. Stejně tak zcela nepochybně věděl, že jeho bratr, tj. obžalovaný O.K., v jeho rozestavěném domě, zejména v garáži organizuje nejen tyto tzv. škubačky, ale že zde také drogy přechovává. Žádným důkazem nebylo ani v náznaku prokázáno, že by se obžalovaný J.K. jakkoliv tomuto jednání bránil, tedy že by fakticky nebo alespoň formálně dal najevo, že s tím nesouhlasí. Znaky intelektové i volní složky zavinění byly u každého z obžalovaných naplněny v požadované formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Pro úplnost lze podotknout, že v rovněž kvalifikované skutkové podstatě (pozn. soudu § 283 odst. 2 u obžalovaného M.H., případně § 283 odst. 3 trestního zákoníku u obžalovaných O.K. a J.K.) z hlediska zavinění ve smyslu ustanovení § 17 trestního zákoníku lze dovodit trestní odpovědnost i v případě, že pachatel tento těžší následek zavinil z nedbalosti. Výjimku tvoří pouze situace, kdy zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné, což v tomto případě nenastalo.

114. Kromě shora rozebraných formálních znaků trestného jednání každého z obžalovaných se nalézací soud pochopitelně zabýval i tím, zda trestné jednání obžalovaných vykazuje požadovaný **stupeň společenské škodlivosti**. Formální pojetí trestného činu je, s odkazem na novelu trestního zákoníku účinnou od 1. 1. 2010, korigováno zásadou subsidiarity trestní represe vymezenou v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení se trestněprávní odpovědnost pachatele a důsledky s ní spojené mohou uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, kdy nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Nalézací soud už shora podrobně rozebral, že každý z obžalovaných jednal zcela protiprávně a zaviněně. Každý z nich trestnou činnost páchal po delší období a obžalovaní O.K. a J.K. dokonce jako členové organizované skupiny. Nalézací soud i v této souvislosti musí zdůraznit význam chráněného zájmu v případě trestné činnosti drogového charakteru. Zákonodárce totiž považoval za nezbytné regulovat nakládání s takovými psychotropními látkami, mezi které patří konopí, resp. marihuana, kokain a další látky, s nimiž obžalovaní disponovali, a to nepochybně v úmyslu, aby chránil další osoby od zneužívání těchto látek. Jde především o maximální eliminaci vzniku a prohloubení drogové závislosti jednotlivých fyzických osob. Je zcela nesporné, že účelem zejména rozsáhlé výroby marihuany byla další distribuce finálním konzumentům, a to především za úplatu nebo za odpovídající protislužbu. Množství pěstované i držené drogy každým z obžalovaných výrazně přesáhlo zákonem tolerované množství drogy, určené například pro vlastní spotřebu. Jenom zajištěné množství marihuany, tj. více než 20 kg, představuje cca 20.000 jednotlivých dávek určených konkrétním konzumentům. Ostatně i v případě kokainu je základní dávkou zpravidla množství 1 g. Formulací zákonného ustanovení §283 trestního zákoníku zákonodárce usiluje o to, aby zabránil vytvoření nebo prohloubení drogové závislosti jiných osob. Nadměrné užívání návykových látek vede k drogové závislosti, což s sebou přináší závažné celospolečenské problémy, a to jak z hlediska sociálního, tak z hlediska ekonomického. Obžalovaní jsou v souladu se zákonem postihováni nejen proto, že nelegálně získali finanční prostředky bez toho, že by je zdanili, hradili z nich zdravotní, sociální pojištění apod., ale zejména pro sekundární chráněný zájem. Tím jsou zcela nedůvodně vynakládány finanční prostředky na léčbu osob drogově závislých a na reparaci škody, kterou zpravidla pod vlivem drog způsobí, když není vyloučeno z jejich strany ani ohrožení života a zdraví jiných fyzických osob. V kontextu s tím je třeba vnímat stupeň společenské škodlivosti trestného jednání každého z obžalovaných jako mimořádně vysoký.
115. Po zvážení všech rozhodných okolností případu proto soud uznal obžalované vinnými v rozsahu popsaném ve výroku tohoto rozsudku, když jejich trestné jednání kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, a to u obžalovaného **O.K.** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), d), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, u obžalovaného **J.K.** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a u obžalovaného **M.H.** podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

E/ Výroky o trestu

116. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, ale také k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům každého z obžalovaných, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy, jak mu ukládá ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku.
117. Z výroku rozsudku je zřejmé, že trestné jednání obžalovaných O.K. a J.K. bylo kvalifikováno podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v trvání 8-12 let nebo trest propadnutí majetku. Trestné jednání obžalovaného M.H. bylo kvalifikováno podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody v trvání 2-10 let nebo trest propadnutí majetku. Při rozhodování o konkrétním trestu každému z obžalovaných vycházel soud těchto zákonných podmínek a současně zohledňoval u

každého z nich také jeho podíl na spáchání trestné činnosti, všechny polehčující a přitěžující okolnosti, jak mu ukládá zákon. "

118. **K osobě obžalovaného O.K.** bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný. **Opisem rejstříku trestů** (č. l. 1189, 1346, 1501), jakož i **zprávami z místa bydliště** (č. l. 1190) bylo prokázáno, že obžalovaný minulosti nebyl soudně trestán, ani postihován pro přestupek, což je třeba hodnotit jako **polehčující okolnost** ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku. Jiné polehčující okolnosti shledány nebyly. Naproti tomu soud hodnotil jako **přitěžující okolnost** skutečnost, že obžalovaný spáchal nepochybně trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), rozsáhlou trestnou činností drogového charakteru spáchal ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) trestního zákoníku), trestným činem způsobil jiný větší škodlivý následek (§ 42 písm. k) trestního zákoníku), v trestné činnosti pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Lze podotknout, že spáchání trestného činu s jinou osobou nebo jako organizátor, resp. člen organizované skupiny, příp. spáchání trestného činu vůči dítěti, nehodnotil soud jako přitěžující okolnost, neboť tyto skutečnosti nešly odraz v užití právní kvalifikaci, jako formální znaky kvalifikované skutkové podstaty. Nálezací soud, s přihlédnutím k zásadnímu podílu obžalovaného O.K. na páčání této rozsáhlé trestné činnosti drogového charakteru, dospěl k závěru, že trest je obžalovanému třeba uložit v rámci zákonné trestní sazby, nikoliv ve výměře pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Podmínky pro takový postup ve smyslu ustanovení § 58 trestního zákoníku shledány nebyly. **Trest odnětí svobody v trvání 9 let** byl stanoven mírně nad dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť soud má za to, že spolu se souběžně uloženým peněžitým trestem, trestem propadnutí věci, bude účelu trestu u obžalovaného dosaženo v požadované míře tak, aby se v budoucnu obdobného nebo jiného trestněprávně významného jednání nedopustil. Při konkrétní výměře trestu soud přihlédl i k tomu, že obžalovaný nejen nebyl dosud soudně trestán a zejména nebyl ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody. Vyměřený trest při dolní hranici zákonné trestní sazby lze považovat za dostatečně citelný zásah do osobní svobody obžalovaného. Pro výkon tohoto trestu byl O.K. zařazen **do věznice se zvýšenou ostrahou**, a to v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť trest je mu ukládán za úmyslný trestný čin ve výměře převyšující 8 let. Soud neshledal podmínky ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku pro zařazení obžalovaného do věznice s mírnějším režimem.
119. Vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody byly obžalovanému uloženy i majetkové sankce, neboť je zcela zřejmé, že se této mimořádně závažné trestné činnosti drogového charakteru dopouštěl především v úmyslu získávat zcela nelegálně, dokonce trestnou činností, finanční prostředky pro svoji potřebu. **Peněžitý trest ve výměře 200.000 Kč**, což představuje 200 celých denních sazeb, kdy jedna sazba činí 1.000 Kč, lze rovněž považovat za vyměřený při dolní hranici zákonných podmínek § 68 trestního zákoníku. Výměra peněžitého trestu totiž může být uložena v rozpětí 20-730 celých denních sazeb a jedna denní sazba může činit nejméně 100 Kč a nejvíce 50.000 Kč. Vyměřená denní sazba 1.000 Kč odpovídá majetkovým poměrům obžalovaného, zejména jeho předpokládanému výdělku a stejně tak 200 celých denních sazeb je spíše v dolní polovině zákonné výměry.
120. Vedle těchto trestů rozhodl soud i o uložení **trestu propadnutí věci**. Finanční hotovost ve výši 1.145 EUR a osobní automobil značky XXXXX byly zajištěny v přípravném řízení (viz usnesení č. l. 498, 488,494). Podle názoru nálezacího soudu, se jedná minimálně o zprostředkovaný výnos z trestné činnosti, tedy peníze a věci, které obžalovaný získal tím, že páchal trestnou činností drogového charakteru, za niž inkasoval finanční prostředky. Podkladem pro toto rozhodnutí dle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byly i další důkazy, a to kupní smlouva, smlouva o úvěru, faktury, odposlechy telefonických hovorů (č. l. 470,478,494,481,491).

121. Další rozsáhlý trest propadnutí věci byl obžalovanému uložen s odkazem na ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jedná o věci, které byly a v budoucnu by mohly být nástrojem trestné činnosti. Z výroku rozsudku je zřejmé, že při prvotních úkonech v přípravném řízení byly zajištěny rozsáhlé předměty, zejména sáčky a nádoby s jednotlivými drogami v množství, které je specifikováno v příslušných protokolech, resp. ve výroku rozsudku a ostatně i dvě digitální váhy a 7 ks nůžek, které zcela nepochybně sloužily při tzv. škubačkách, tedy k výrobě marihuany ze sušených rostlin konopí.
122. **V případě obžalovaného J.K.** vycházel nalézací soud rovněž z ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku a současně dospěl k závěru, že trest odnětí svobody v rámci této trestní sazby, byť při dolní hranici, tj. v trvání 8 let, by bylo třeba považovat za trest nepřiměřeně přísný. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý, otcem jednoho nezletilého dítěte, má vysokoškolské vzdělání, přesto pracuje spíše v manuální profesi. **Opisem Rejstříku trestů a zprávami z místa bydliště** bylo prokázáno, že dosud nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek (č. l. 1191, 1192, 1347, 1502). Tuto skutečnost soud ohodnotil rovněž jako **polehčující okolnost** ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku. Jiné konkrétní polehčující okolnosti vymezené v ustanovení § 41 trestního zákoníku shledány nebyly. Jako **přítěžující okolnost** soud hodnotil pokračování v trestné činnosti (§ 42 písm. m) trestního zákoníku) a skutečnost, že se podílel na způsobení většího škodlivého následku (§ 42 písm. k) trestního zákoníku). Soud však při konkrétní výměře trestu obžalovanému J.K. vzal v úvahu jeho pozici v organizované skupině. Je nesporné, že byť vědomě, poskytl především prostory pro akce tzv. škubačky, při nichž došlo ze sušených rostlin konopí k výrobě drogy marihuany, sám pěstoval tyto rostliny pouze v minimální, spíše symbolickém množství. Nelze sice uzavřít, že by jeho role v rámci organizované skupiny byla zanedbatelná, avšak nebylo prokázáno především to, že by jakkoliv participoval na prodej takto vyrobených drog, tedy že by sám měl bezprostřední majetkový profit, byť tuto skutečnost nelze vyloučit. Ve prospěch obžalovaného je třeba hodnotit i skutečnost, že sám se přímo na výrobě marihuany ze sušených rostlin konopí nepodílel. Rovněž nebylo prokázáno, že by jakékoliv drogy aktivně prodával nebo nakupoval. Po zvážení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že byly naplněny podmínky ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Podle citovaného zákonného ustanovení, totiž má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud rozhodl o konkrétní výměře **trestu odnětí svobody J.K. v trvání 6 let**, tj. 2 roky pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Ze zákona byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **zařazen do věznice s ostrahou**, tedy do věznice s mírnějším režimem. Lze podotknout, že trest odnětí svobody v této výměře nelze podmíněně odložit, jak vyplývá z ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku.
123. **K osobě obžalovaného M.H.** bylo zjištěno, že je ženatý, otcem čtyř dětí. Pracuje jako soukromý podnikatel. **Opisem rejstříku trestů** bylo prokázáno, že v České republice byl v minulosti jedenkrát soudně trestán (č. l. 1350,1503,1696) a v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky (zprávy č. l. 1200, 1197). V porovnání s předchozím odsuzujícím rozsudkem v nyní projednávané trestní věci však došlo v mezidobí ke změně, svědčící ve prospěch obžalovaného. **Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 2. 1. 2024 č. j. 2 T 194/2018-157**, které nabylo právní moci dne 2. 1. 2024, bylo prokázáno, že M.H. se osvědčil ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl v trvání 24 měsíců, se zkušební lhůtou v trvání 36 měsíců, uložen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 13. 2. 2019 č. j. 2 T 194/2018-71 (kopie spisu č. l. 987-1005,1198). Předně je třeba uvést, že toto odsouzení nelze hodnotit jako přítěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 písm. q) trestního zákoníku a ani nejsou odůvodněny úvahy pro uložení souhrnného trestu (za trestnou činnost spáchanou v nyní projednávané trestní

věci a za trestnou činnost, za kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ve věci sp. zn. 2 T 194/2018). Ve vztahu k tomuto odsouzení totiž svědčí obžalovanému fikce zahlazení. V rámci trestní sazby § 283 odst. 2 trestního zákoníku soud hodnotil jako **polehčující okolnost** podle § 41 písm. p) trestního zákoníku skutečnost, že před spácháním trestné činnosti obžalovaný vedl řádný život. Taková polehčující okolnost by byla odůvodněna i v případě, že by mu nesvědčila fikce zahlazení ve vztahu k tomuto rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci ve věci sp. zn. 2 T 194/2018, neboť by byly odůvodněny úvahy pro uložení souhrnného trestu. Současně je třeba kladně hodnotit i to, že obžalovaný se dlouhodobě řádně podroboval dohledu probačního úředníka (viz zprávy PMS č. l. 1442, 1476, 1493, 1500, 1630, 1690, 1749, 1752). V neprospěch obžalovaného, tj. jako **přítěžující okolnosti** byly ohodnoceny skutečnosti, že trestnou činnost spáchal s rozmyslem po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) trestního zákoníku) a v trestné činnosti pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). S přihlédnutím k těmto rozhodným okolnostem uložil soud obžalovanému **trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku**, tedy v dolní třetině zákonné trestní sazby vymezené ustanovením § 283 odst. 2 trestního zákoníku. Tento trest je s odkazem na ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku trestem nepodmíněným, a proto byl obžalovaný pro jeho výkon podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen **do věznice s ostrahou**.

124. K dovršení nápravy obžalovaného mu byly uloženy také majetkové sankce, a to **peněžitý trest ve výši 200.000 Kč**, což i v jeho případě a představuje 200 celých denních sazeb, kdy jedna denní sazba s přihlédnutím k majetkovým poměrům obžalovaného, činí 1.000 Kč. Také tento trest je spíše při dolní hranici zákonné výměry § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
125. Finanční prostředky ve výši 51.185 Kč, zajištěné v přípravném řízení jako nástroj trestné činnosti (viz usnesení čl. 508 a protokol o vydání věci čl. 507) jsou předmětem **trestu propadnutí věci** ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Zcela důvodně tyto finanční prostředky lze považovat za nástroj trestné činnosti drogového charakteru. Obžalovaný M.H., obdobně jako obžalovaný O.K., se touto trestnou činností snažil získat pro sebe nelegálně majetkový prospěch.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 26. 3. 2024

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová