



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Jany Felkové a MVDr. Igora Juráska

takto:

Obžalovaný

R.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

v době od 1. 4. 2015 do 15. 12. 2016, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž předmětem podnikání je provádění staveb, jejich změn a odstraňování, s cílem neoprávněně obohatit společnost na úkor svých dodavatelů, přestože byl seznámen se špatnou ekonomickou situací společnosti a věděl, že společnost nebude schopna dále plnit své závazky, neboť se nachází ve stavu úpadku, přičemž toto vyplývalo z Přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, se kterým byl seznámen nejpozději dne 31. 3. 2015, kdy podepsal jeho přílohy, svým dodavatelům tuto skutečnost zamlčel a ujist'oval je, že za odebrané zboží a služby řádně zaplatí, dále sám, případně prostřednictvím svých zaměstnanců objednával a odebíral pro společnost služby a zboží, spočívající ve zhotovení stavby, provedení zemních prací, zednických prací, omítek, pokrývačských a klempířských prací, v dodávce oken, vrat a dveří, v pronájmu nářadí, v nákupu a dodání stavebního materiálu, výrobě železobetonových konstrukcí, v pronájmu bednění a lešení, v montáži sádkartonových konstrukcí apod., kdy následně neuhradil vystavené faktury, případně je uhradil částečně po urgencích, po době splatnosti, kdy takto odebral:

1/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, materiál a práce související s výrobou a montáží betonových výztuží dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
40523/15	14. 7. 2015	12. 9. 2015	108.810,00 Kč	108.810,00 Kč
40561/15	27. 7. 2015	25. 9. 2015	185.069,00 Kč	185.069,00 Kč
40629/15	10. 8. 2015	9. 10. 2015	12.871,00 Kč	12.871,00 Kč
40633/15	10. 8. 2015	9. 10. 2015	67.770,00 Kč	67.770,00 Kč
40665/15	27. 8. 2015	26. 10. 2015	3.236,00 Kč	3.236,00 Kč
40713/15	8. 9. 2015	7. 11. 2015	71.802,00 Kč	71.802,00 Kč
40759/15	24. 9. 2015	23. 11. 2015	17.457,00 Kč	17.457,00 Kč
		celkem	467.015,00 Kč	467.015,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 467.015,00 Kč,

2/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, pomocné, přípravné a dokončovací XXXXX práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1/2/2016	29. 2. 2016	30. 3. 2016	96.040,00 Kč	96.040,00 Kč
1/3/2016	1. 4. 2016	30. 4. 2016	54.530,00 Kč	54.530,00 Kč
		celkem	150.570,00 Kč	150.570,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 150.570 Kč,

3/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku kompletní realizace výplní otvorů na bytový dům dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
215526093	4. 9. 2015	6. 10. 2015	249.023,00 Kč	249.023,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 249.023,00 Kč,

4/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, opravu vozidla dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
2150351258	27. 11. 2015	7. 12. 2015	23.512,00 Kč	23.512,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 23.512 Kč,

5/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, služby v nákladní dopravě, převoz XXXXXho materiálu a výkopové práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1600209	31. 3. 2016	30. 4. 2016	47.215,00 Kč	47.215,00 Kč
1600210	31. 3. 2016	30. 4. 2016	78.638,00 Kč	78.638,00 Kč
1600315	30. 4. 2016	31. 5. 2016	31.613,00 Kč	31.613,00 Kč
1600316	30. 4. 2016	31. 5. 2016	38.646,00 Kč	38.646,00 Kč
1600360	31. 5. 2016	30. 6. 2016	21.476,00 Kč	21.476,00 Kč
		celkem	217.588,00 Kč	217.588,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 217.588 Kč,

6/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž průmyslového vratového systému a zboží dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
401600002	6. 1. 2016	5. 2. 2016	2.334,00 Kč	2.334,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 2.334 Kč,

7/ od společnosti XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, provedení vyřezání otvoru do betonové stěny pro vjezd do garáže dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
010150597	15. 12. 2015	30. 12. 2015	23.775,00 Kč	23.775,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 23.775 Kč,

8/ od společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, půjčení XXXXX techniky dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
VFT2015012385	17. 12. 2015	31. 12. 2015	871,00 Kč	871,00 Kč
VTF2015015384	17. 12. 2015	31. 12. 2015	3.430,00 Kč	3.430,00 Kč
VTF2015015583	30. 12. 2015	20. 1. 2016	13.268,00 Kč	13.268,00 Kč
VFT2015015584	4. 1. 2016	25. 1. 2016	3.901,00 Kč	3.901,00 Kč
VFT2015015585	6. 1. 2016	27. 1. 2016	2.668,00 Kč	2.668,00 Kč
VFT2016000409	3. 2. 2016	17. 2. 2016	9.148,00 Kč	9.148,00 Kč
VFT2016001266	15. 2. 2016	29. 2. 2016	4.574,00 Kč	4.574,00 Kč
VFT2016001274	15. 2. 2016	29. 2. 2016	574,00 Kč	574,00 Kč
VFT2016001277	15. 2. 2016	29. 2. 2016	698,00 Kč	698,00 Kč
VFT2016001367	17. 2. 2016	2. 3. 2016	1.444,00 Kč	1.444,00 Kč
		celkem	40.576,00 Kč	40.576,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 40.576 Kč,

9/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
02/16	1. 3. 2016	30. 3. 2016	93.820,00 Kč	19.425,00 Kč
03/16	1. 3. 2016	30. 3. 2016	72.300,00 Kč	72.300,00 Kč
04/16	1. 3. 2016	30. 3. 2016	46.750,00 Kč	46.750,00 Kč
06/16	1. 4. 2016	29. 4. 2016	218.230,00 Kč	218.230,00 Kč
07/16	1. 4. 2016	29. 4. 2016	51.900,00 Kč	51.900,00 Kč
08/16	1. 4. 2016	29. 4. 2016	14.250,00 Kč	14.250,00 Kč
11/16	2. 5. 2016	30. 5. 2016	185.860,00 Kč	185.860,00 Kč
12/16	2. 5. 2016	30. 5. 2016	70.615,00 Kč	70.615,00 Kč
13/16	17. 5. 2016	30. 5. 2016	96.375,00 Kč	96.375,00 Kč
		celkem	850.100,00 Kč	775.705,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 775.705 Kč,

10/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX práce dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
46/2015	14. 10. 2015	15. 11. 2015	169.276,79 Kč	89.276,79 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 89.276,79 Kč,

11/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávky a montáž XXXXXch izolací dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FV 2015065	13. 8. 2015	3. 9.2015	136.387,00 Kč	136.387,00 Kč
FV 2015080	14. 10. 2015	5. 11.2015	52.477,70 Kč	52.477,70 Kč
FV 2015081	14. 10. 2015	5. 11.2015	19.516,00 Kč	19.516,00 Kč
FV 2015105	28. 12. 2015	20. 1.2016	254.431,00 Kč	254.431,00 Kč
FV 2015106	28. 12. 2015	20. 1. 2016	7.107,50 Kč	7.107,50 Kč
		celkem	469.919,20 Kč	469.919,20 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 469.919,20 Kč,

12/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávky elektřiny dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
9107393598	13. 7. 2016	27. 7. 2016	7.942,00 Kč	7.942,00 Kč
9107504923	28. 11. 2016	12. 12. 2016	559,00 Kč	559,00 Kč

Škodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

		celkem	8.501,00 Kč	8.501,00 Kč
--	--	---------------	--------------------	--------------------

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 8.501 Kč,

13/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávky a montáž vzduchotechniky dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
3500184	11. 6. 2015	11. 7. 2015	168.340,00 Kč	149.252,00 Kč
3500252	16. 7. 2015	15. 8. 2015	56.985,00 Kč	56.985,00 Kč
3500354	7. 9. 2015	7. 10. 2015	108.006,00 Kč	108.006,00 Kč
3500468	12. 11. 2015	12. 12. 2015	24.811,00 Kč	24.811,00 Kč
3500522	18. 12. 2015	17. 1. 2016	15.550,00 Kč	15.550,00 Kč
		celkem	475.522,00 Kč	354.604,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 354.604 Kč,

14/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž zdravotnické, ústředního vytápění a plynu, zhotovení kanalizace a XXXXX práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FVSK 150183	7. 9. 2015	22. 10. 2015	298.822,00 Kč	108.822,00 Kč
FVSK 150199	2. 10. 2015	16. 11. 2015	402.340,00 Kč	402.340,00 Kč
FVSK 150210	14. 10. 2015	28. 10. 2015	60.904,00 Kč	60.904,00 Kč
FVSK 150228	10. 11. 2015	25. 12. 2015	83.001,00 Kč	83.001,00 Kč
FVSK 150244	27. 11. 2015	11. 1. 2016	63.139,00 Kč	63.139,00 Kč
FVSK 160044	4. 3. 2016	18. 4. 2016	46.097,00 Kč	46.097,00 Kč
FVSK 160061	7. 4. 2016	22. 5. 2016	142.972,00 Kč	142.972,00 Kč
FVSK 160062	8. 4. 2016	23. 5. 2016	63.553,00 Kč	63.553,00 Kč
FVSK 160064	11. 4. 2016	26. 5. 2016	36.205,00 Kč	36.205,00 Kč
FVSK 160080	2. 5. 2016	16. 6. 2016	14.136,00 Kč	14.136,00 Kč
FVSK 160081	2. 5. 2016	16. 6. 2016	26.407,00 Kč	5.891,00 Kč
FVSK 160082	3. 5. 2016	17. 6. 2016	37.537,00 Kč	37.537,00 Kč
		celkem	1.275.113,00 Kč	1.064.597,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 1.064.597 Kč,

15/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, hasicí přístroje dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
150101899	8. 10. 2015	27. 10. 2015	8.519,00 Kč	8.519,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 8.519 Kč,

16/ od podnikatelky I.J., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, reflexní vesty s potiskem dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
12016009	1. 3. 2016	15. 3. 2016	2.588,40 Kč	2.588,40 Kč

a způsobil tak I.J. škodu ve výši 2.588,40 Kč,

17/ od podnikatele J.V., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, montáž centrálního vysávacího systému na rodinném domě dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
16061	28. 4. 2016	12. 5. 2016	26.849,00 Kč	26.849,00 Kč

a způsobil tak J.V. škodu ve výši 26.849 Kč,

18/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, vyřezání drážek pro elektroinstalaci v rodinném domě dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
42016	18. 2. 2016	3. 3. 2016	20.958,00 Kč	20.958,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 20.958 Kč,

19/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX – omítky a zateplení domu dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1510000032	30. 12. 2015	29. 1. 2016	177.027,00 Kč	177.027,00 Kč
1510000033	30. 12. 2015	29. 1. 2016	93.740,00 Kč	93.740,00 Kč
		celkem	270.767,00 Kč	270.767,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 270.767 Kč,

20/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, inzerci dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
5015031672	25. 11. 2015	10. 12. 2015	9.559,00 Kč	9.559,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 9.559 Kč,

21/ od podnikatele M.S., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zámečnické práce a zboží dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1815	1. 10. 2015	31. 10. 2015	165.000,00 Kč	149.000,00 Kč
616	3. 3. 2016	2. 4. 2016	15.170,00 Kč	15.170,00 Kč
		celkem	180.170,00 Kč	164.170,00 Kč

a způsobil tak M.S. škodu ve výši 164.170 Kč,

22/ od podnikatele M.T., IČ: XXXXX5, se sídlem XXXXX, zednické práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
16002	1. 3. 2016	16. 3. 2016	28.000,00 Kč	28.000,00 Kč
16003	1. 4. 2016	16. 4. 2016	34.580,00 Kč	34.580,00 Kč
16004	1. 5. 2016	16. 5. 2016	36.190,00 Kč	36.190,00 Kč
16005	1. 6. 2016	16. 6. 2016	18.130,00 Kč	18.130,00 Kč
		celkem	116.900,00 Kč	116.900,00 Kč

a způsobil tak M.T. škodu ve výši 116.900 Kč,

23/ od podnikatele M.Š., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, nákladní dopravu XXXXXho materiálu dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
2015645	22. 12. 2015	5. 1. 2016	2.378,00 Kč	2.378,00 Kč
2016179	24. 5. 2016	7. 6. 2016	3.993,00 Kč	3.993,00 Kč
2016194	31. 5. 2016	14. 6. 2016	5.324,00 Kč	5.324,00 Kč
2016202	31. 5. 2016	14. 6. 2016	13.046,00 Kč	13.046,00 Kč
2015623	22. 12. 2015	5. 1. 2016	4.018,00 Kč	4.018,00 Kč
2015628	22. 12. 2015	5. 1. 2015	1.343,00 Kč	1.343,00 Kč
		celkem	30.102,00 Kč	30.102,00 Kč

a způsobil tak podnikateli M.Š. škodu ve výši 30.102 Kč,

24/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX izolaterské práce dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1604018	16. 4. 2016	26. 5. 2016	29.978,00 Kč	29.978,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 29.978 Kč,

25/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zednické a tesařské práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1500000054	30. 4. 2015	31. 5. 2015	73.850,00 Kč	73.850,00 Kč
1500000068	30. 4. 2015	31. 5. 2015	27.440,00 Kč	14.000,00 Kč
1500000080	31. 5. 2015	30. 6. 2015	19.670,00 Kč	19.670,00 Kč
1500000088	31. 5. 2015	30. 6. 2015	78.260,00 Kč	78.260,00 Kč
1500000096	31. 5. 2015	30. 6. 2015	47.670,00 Kč	47.670,00 Kč
1500000114	30. 6. 2015	31. 7. 2015	80.080,00 Kč	80.080,00 Kč
1500000120	30. 6. 2015	31. 7. 2015	26.180,00 Kč	26.180,00 Kč
1500000148	31. 7. 2015	31. 8. 2015	9.240,00 Kč	9.240,00 Kč
1500000149	31. 7. 2015	31. 8. 2015	73.920,00 Kč	73.920,00 Kč
1500000155	31. 7. 2015	31. 8. 2015	4.340,00 Kč	4.340,00 Kč
1500000178	31. 8. 2015	30. 9. 2015	82.215,00 Kč	82.215,00 Kč
1500000202	30. 9. 2015	31. 10. 2015	64.460,00 Kč	64.460,00 Kč
1500000214	30. 9. 2015	31. 10. 2015	45.360,00 Kč	45.360,00 Kč
1500000238	31. 10. 2015	30. 11. 2015	52.240,00 Kč	52.240,00 Kč
1500000240	31. 10. 2015	30. 11. 2015	52.250,00 Kč	52.250,00 Kč
1500000239	31. 10. 2015	30. 11. 2015	28.600,00 Kč	28.600,00 Kč
1500000263	30. 11. 2015	31. 12. 2015	54.960,00 Kč	54.960,00 Kč
1500000264	30. 11. 2015	31. 12. 2015	79.750,00 Kč	79.750,00 Kč
1500000290	21. 12. 2015	21. 1. 2016	41.280,00 Kč	41.280,00 Kč
1500000291	21. 12. 2015	21. 1. 2016	50.470,00 Kč	50.470,00 Kč
1610000018	31. 1. 2016	29. 2. 2016	73.317,00 Kč	73.317,00 Kč
1610000019	31. 1. 2016	29. 2. 2016	65.830,00 Kč	65.830,00 Kč
1610000020	31. 1. 2016	29. 2. 2016	31.125,00 Kč	31.125,00 Kč
1610000022	31. 1. 2016	29. 2. 2016	38.280,00 Kč	38.280,00 Kč
1610000025	29. 2. 2016	31. 3. 2016	7.830,00 Kč	7.830,00 Kč
1610000026	29. 2. 2016	31. 3. 2016	64.215,00 Kč	64.215,00 Kč
1610000027	29. 2. 2016	31. 3. 2016	59.590,00 Kč	59.590,00 Kč
1610000028	29. 2. 2016	31. 3. 2016	61.750,00 Kč	61.750,00 Kč
1610000073	31. 3. 2016	30. 4. 2016	54.230,00 Kč	54.230,00 Kč
1610000074	31. 3. 2016	30. 4. 2016	9.120,00 Kč	9.120,00 Kč
1610000075	31. 3. 2016	30. 4. 2016	12.730,00 Kč	12.730,00 Kč
		celkem	1.470.252,00 Kč	1.456.812,00 Kč

po splatnosti faktur, na základě uzavřené dohody ze dne 8. 12. 2015, uhradil částku v celkové výši 509.445 Kč a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 947.367 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

26/ od podnikatele P.H., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávky a montáž sádkartonových konstrukcí dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
2016/01/002	5. 2. 2016	6. 3. 2016	205.552,00 Kč	205.552,00 Kč
2015/11/060	24. 11. 2015	24. 12. 2015	594.801,00 Kč	594.801,00 Kč
2015/07/032	8. 7. 2015	7. 8. 2015	192.341,00 Kč	61.000,00 Kč
		celkem	992.694,00 Kč	861.353,00 Kč

kdy z vystavených faktur uhradil částečně pouze fakturu č. 2015/07/032, a to částkou 101.201 Kč v době splatnosti a částkou 30.140 Kč po splatnosti dne 29. 10. 2015 **a způsobil tak podnikateli P.H. škodu ve výši 861.353 Kč,**

27/ od podnikatele P.K., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž oplocení z betonu dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
2/2016	23. 3. 2016	23. 4. 2016	24.665,00 Kč	24.665,00 Kč

a způsobil tak podnikateli P.K. škodu ve výši 24.665 Kč,

28/ od podnikatele P.M., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, plynářské a klempířské práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
5/2015	14. 5. 2015	15. 6. 2015	191.825,00 Kč	91.825,00 Kč
13/2015	17. 7. 2015	31. 7. 2015	19.656,00 Kč	19.656,00 Kč
14/2015	17. 7. 2015	16. 8. 2015	342.395,00 Kč	342.395,00 Kč
19/2015	15. 9. 2015	15. 10. 2015	58.212,00 Kč	58.212,00 Kč
20/2015	15. 9. 2015	15. 10. 2015	41.770,00 Kč	41.770,00 Kč
26/2015	21. 10. 2015	20. 11. 2015	25.664,00 Kč	25.664,00 Kč
27/2015	21. 10. 2015	20. 11. 2015	3.602,00 Kč	3.602,00 Kč
28/2015	21. 10. 2015	20. 11. 2015	6.537,00 Kč	6.537,00 Kč
21/2015	23. 9. 2015	23. 10. 2015	177.360,00 Kč	177.360,00 Kč
		celkem	867.021,00 Kč	767.021,00 Kč

a způsobil tak podnikateli P.M. škodu ve výši 767.021 Kč,

29/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, převzetí rekultivačního materiálu a odběru kopaného písku dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
2015436	25. 9. 2015	29. 10. 2015	3.301,49 Kč	3.301,49 Kč
2015574	30. 11. 2015	4. 1. 2016	16.547,60 Kč	16.547,60 Kč
		celkem	19.849,09 Kč	19.849,09 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 19.849,09 Kč,

30/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1/16	1. 4. 2016	29. 4. 2016	31.460,00 Kč	31.460,00 Kč
2/16	2. 5. 2016	30. 5. 2016	31.460,00 Kč	31.460,00 Kč
3/16	2. 5. 2016	30. 5. 2016	6.710,00 Kč	6.710,00 Kč
		celkem	69.630,00 Kč	69.630,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 69.630 Kč,

31/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
150100099	29. 9. 2015	28. 10. 2015	315.153,00 Kč	141.000,00 Kč
150100123	9. 12. 2015	9. 12. 2015	662,00 Kč	662,00 Kč
160100005	18. 2. 2016	3. 3. 2016	21.255,00 Kč	21.255,00 Kč
		celkem	337.070,00 Kč	162.917,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 162.917 Kč,

32/ od společnosti XXXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávky a montáž podlah, obkladů a dlažeb dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FVS 151591	31. 12. 2015	14. 2. 2016	138.906,86 Kč	138.906,86 Kč
FVZ 151329	30. 10. 2015	30. 11. 2015	4.386,49 Kč	4.386,49 Kč
FVS 160278	24. 3. 2016	23. 4. 2016	122.151,28 Kč	122.151,28 Kč
FVS 151560	17. 12. 2015	16. 1. 2016	462.373,64 Kč	462.373,64 Kč
		celkem	727.818,27 Kč	727.818,27 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 727.818,27 Kč,

33/ od společnosti XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dopravní značení a projektovou dokumentaci k dopravě dle faktur:

1640000982	7. 12. 2015	8. 1. 2016	2.250,00 Kč	2.250,00 Kč
1640001072	7. 1. 2016	8. 2. 2016	2.852,00 Kč	2.852,00 Kč
1640001317	4. 5. 2016	8. 6. 2016	2.760,00 Kč	2.760,00 Kč
		celkem	7.862,00 Kč	7.862,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 7.862 Kč,

34/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, úklid bytového domu dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
153000187	14. 10. 2015	13. 11. 2015	26.786,00 Kč	26.786,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 26.786 Kč,

35/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX práce dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
8/2016	7. 4. 2016	11. 4. 2016	142.715,00 Kč	54.515,00 Kč

kdy z této uhradil částku 88.200 Kč **a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 54.515 Kč,**

36/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, omítářské práce dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
201556	9. 11. 2015	20. 11. 2015	8.750,00 Kč	8.750,00 Kč
201603	31. 1. 2016	20. 2. 2016	21.260,00 Kč	21.260,00 Kč
		celkem	30.010,00 Kč	30.010,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 30.010 Kč,

37/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX materiál dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1600120479	3. 3. 2016	2. 05. 2016	7.476,00 Kč	5.714,00 Kč
1600129841	7. 3. 2016	6. 5. 2016	43.993,00 Kč	43.993,00 Kč
1600129840	7. 3. 2016	6. 5. 2016	2.759,00 Kč	2.759,00 Kč
1600134809	9. 3. 2016	8. 5. 2016	1.598,00 Kč	1.598,00 Kč
1600137515	10. 3. 2016	9. 5. 2016	606,00 Kč	606,00 Kč
1600137514	10. 3. 2016	9. 5. 2016	18.100,00 Kč	18.100,00 Kč
1600140703	11. 3. 2016	10. 5. 2016	183,00 Kč	183,00 Kč
1600144689	12. 3. 2016	11. 5. 2016	1.012,00 Kč	1.012,00 Kč
1600151065	15. 3. 2016	14. 5. 2016	16.109,00 Kč	16.109,00 Kč
1600178896	24. 3. 2016	23. 5. 2016	6.836,00 Kč	6.836,00 Kč
1600178895	24. 3. 2016	23. 5. 2016	1.413,00 Kč	1.413,00 Kč
1600187245	29. 3. 2016	28. 5. 2016	1.912,00 Kč	1.912,00 Kč
1600190653	30. 3. 2016	29. 5. 2016	49.289,00 Kč	49.289,00 Kč
1600202291	1. 4. 2016	31. 5. 2016	930,00 Kč	930,00 Kč

1600208670	4. 4. 2016	3. 6. 2016	5.994,00 Kč	5.994,00 Kč
1600212374	5. 4. 2016	4. 6. 2016	2.615,00 Kč	2.615,00 Kč
1600215924	6. 4. 2016	5. 6. 2016	775,00 Kč	775,00 Kč
1600223658	8. 4. 2016	7. 6. 2016	4.679,00 Kč	4.679,00 Kč
1600223659	8. 4. 2016	7. 6. 2016	9.381,00 Kč	9.381,00 Kč
1600236932	12. 4. 2016	11. 6. 2016	8.406,00 Kč	8.406,00 Kč
1600240663	13. 4. 2016	12. 6. 2016	226,00 Kč	226,00 Kč
1600244310	14. 4. 2016	13. 6. 2016	981,00 Kč	981,00 Kč
1600244309	14. 4. 2016	13. 6. 2016	1.127,00 Kč	1.127,00 Kč
1600248861	15. 4. 2016	14. 6. 2016	3.015,00 Kč	3.015,00 Kč
1600248859	15. 4. 2016	14. 6. 2016	509,00 Kč	509,00 Kč
1600248863	15. 4. 2016	14. 6. 2016	13.739,00 Kč	13.739,00 Kč
1600259179	18. 4. 2016	17. 6. 2016	11.969,00 Kč	11.969,00 Kč
1600259178	18. 4. 2016	17. 6. 2016	141,00 Kč	141,00 Kč
1600263279	19. 4. 2016	18. 6. 2016	1.333,00 Kč	1.333,00 Kč
1600267302	20. 4. 2016	19. 6. 2016	1.031,00 Kč	1.031,00 Kč
1600267304	20. 4. 2016	19. 6. 2016	1.580,00 Kč	1.580,00 Kč
1600267303	20. 4. 2016	19. 6. 2016	191,00 Kč	191,00 Kč
1600271435	21. 4. 2016	20. 6. 2016	439,00 Kč	439,00 Kč
1600271433	21. 4. 2016	20. 6. 2016	3.613,00 Kč	3.613,00 Kč
1600271434	21. 4. 2016	20. 6. 2016	1.609,00 Kč	1.609,00 Kč
1600276687	22. 4. 2016	21. 6. 2016	3.972,00 Kč	3.972,00 Kč
1600276686	22. 4. 2016	21. 6. 2016	207,00 Kč	207,00 Kč
1600305278	29. 4. 2016	28. 6. 2016	491,00 Kč	491,00 Kč
1600305280	29. 4. 2016	28. 6. 2016	959,00 Kč	959,00 Kč
1600305279	29. 4. 2016	28. 6. 2016	10.006,00 Kč	10.006,00 Kč
1600311375	30. 4. 2016	29. 6. 2016	3.972,00 Kč	3.972,00 Kč
1600316662	2. 5. 2016	1. 7. 2016	1.089,00 Kč	1.089,00 Kč
1600320503	3. 5. 2016	2. 7. 2016	3.974,00 Kč	3.974,00 Kč
1600320502	3. 5. 2016	2. 7. 2016	690,00 Kč	690,00 Kč
1600324075	4. 5. 2016	3. 7. 2016	923,00 Kč	923,00 Kč
1600328109	5. 5. 2016	4. 7. 2016	690,00 Kč	690,00 Kč
1600333050	6. 5. 2016	5. 7. 2016	538,00 Kč	538,00 Kč
1600352476	11. 5. 2016	10. 7. 2016	1.572,00 Kč	1.572,00 Kč
1600361347	13. 5. 2016	12. 7. 2016	307,00 Kč	307,00 Kč
1600372933	16. 5. 2016	15. 7. 2016	15.436,00 Kč	15.436,00 Kč
		celkem	270.395,00 Kč	268.633,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 268.633 Kč,

38/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, nájem a kompletní servis lešenářských prací dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
161100003	26. 1. 2016	26. 2. 2016	2.836,00 Kč	2.836,00 Kč
161100012	3. 2. 2016	4. 3. 2016	6.078,80 Kč	6.078,80 Kč
161100025	29. 2. 2016	30. 3. 2016	6.295,00 Kč	6.295,00 Kč
161100051	7. 4. 2016	7. 5. 2016	6.730,10 Kč	6.730,10 Kč
161100083	2. 5. 2016	1. 6. 2016	6.513,00 Kč	6.513,00 Kč
161100106	20. 5. 2016	10. 6. 2016	10.286,21 Kč	10.286,21 Kč
161100117	31. 5. 2016	30. 6. 2016	6.730,10 Kč	6.730,10 Kč
161100134	31. 5. 2016	30. 6. 2016	203,28 Kč	203,28 Kč
161100136	24. 6. 2016	23. 7. 2016	4.299,20 Kč	4.299,20 Kč
1510000231	3. 9. 2015	3. 10. 2015	35.952,40 Kč	35.952,40 Kč
1510000305	6. 11. 2015	6. 12. 2015	32.248,00 Kč	32.248,00 Kč
1510000357	2. 12. 2015	1. 1. 2016	11.784,00 Kč	11.784,00 Kč
1510000358	2. 12. 2015	1. 1. 2016	106.997,60 Kč	106.997,60 Kč
1510000388	31. 12. 2015	31. 1. 2016	7.759,00 Kč	7.759,00 Kč
1510000389	31. 12. 2015	31. 1. 2016	46.270,40 Kč	46.270,40 Kč
		celkem	290.983,09 Kč	290.983,09 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 290.983,09 Kč,

39/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, výstavbu střešních konstrukcí dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FV 165006	25. 1. 2016	24. 2. 2016	8.419,40 Kč	8.419,40 Kč
FV 165026	18. 4. 2016	19. 5. 2016	447.071,11 Kč	447.071,11 Kč
FV 165040	26. 5. 2016	19. 6. 2016	325.021,75 Kč	325.021,75 Kč
FV 165039	26. 5. 2016	19. 6. 2016	242.356,39 Kč	242.356,39 Kč
		celkem	1 022 868,65 Kč	1.022.868,65 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 1.022.868,65 Kč,

40/ od podnikatele J.S., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, elektrické nářadí dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
1501410	15. 6. 2015	15. 7. 2015	29.400,00 Kč	29.400,00 Kč

a způsobil tak podnikateli J.S. škodu ve výši 29.400 Kč,

41/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž garážových vrat dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FOBP-440/2015	20. 11. 2015	4. 12. 2015	23.920,00 Kč	7.120,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 7.120 Kč,

42/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž podkrovní vestavby dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
FVSK 160125	11. 3. 2016	10. 4. 2016	159.899,00 Kč	159.879,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX ve výši 159.879 Kč,

43/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodávku a montáž elektroinstalace dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
101151312	5. 4. 2016	20. 5. 2016	78.829,00 Kč	44.251,20 Kč

kdy z této uhradil zápočtem dne 12. 5. 2016 částku 34.577,80 Kč **a způsobil tak společnosti XXXX škodu ve výši 44.251,20 Kč,**

44/ od podnikatele T.W., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, nalepení clonících folií dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
021/2015	25. 11. 2015	4. 12. 2015	13.000,00 Kč	13.000,00 Kč

a způsobil tak podnikateli T.W. škodu ve výši 13.000 Kč,

45/ od advokátky L.V., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, přípravu dohody a smluv dle faktury

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
0901/2016	12. 1. 2016	22. 1. 2016	12.100,00 Kč	12.100,00 Kč

a způsobil tak XXXXX škodu ve výši 12.100 Kč,

46/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodání a montáž interiérových dveří, zárubní a vrchní kování dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
25310952	14. 10. 2015	13. 11. 2015	242.692,00 Kč	242.692,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 242.692 Kč,

47/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, pronájem mobilních WC dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
20160026	31. 1. 2016	14. 2. 2016	4.858,00 Kč	4.858,00 Kč
20160089	29. 2. 2016	14. 3. 2016	3.860,00 Kč	3.860,00 Kč
20160170	31. 3. 2016	14. 4. 2016	4.126,00 Kč	4.126,00 Kč
20160251	30. 4. 2016	14. 5. 2016	3.993,00 Kč	3.993,00 Kč
20160322	26. 5. 2016	9. 6. 2016	2.396,00 Kč	2.396,00 Kč
		celkem	19.233,00 Kč	19.233,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 19.233 Kč,

48/ od podnikatele Z.J., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zemní práce dle faktury:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
101000271	16. 9. 2015	16. 10. 2015	45.885,00 Kč	35.885,00 Kč

a způsobil tak podnikateli Z.J. škodu ve výši 35.885 Kč,

49/ od podnikatele Z.K., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dopravu dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
27/2015	10. 7. 2015	10. 8. 2015	16.403,40 Kč	6.403,40 Kč
39/2015	30. 9. 2015	16. 10. 2015	8.327,30 Kč	8.327,30 Kč
49/2015	30. 9. 2015	30. 10. 2015	9.250,00 Kč	9.250,00 Kč
		celkem	33.980,70 Kč	23.980,70 Kč

a způsobil tak podnikateli Z.K. škodu ve výši 23.980,70 Kč,

50/ od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zhotovení dopravního značení dle faktur:

č. faktury	vystavená	splatná	na částku	neuhrazeno
F14151446	30. 6. 2015	14. 8. 2015	7.816,00 Kč	7.816,00 Kč
ZN1600421	30. 11. 2015	18. 1. 2016	3.863,00 Kč	3.863,00 Kč
		celkem	11.679,00 Kč	11.679,00 Kč

a způsobil tak společnosti XXXXX škodu ve výši 11.679 Kč,

kdy výše uvedeným jednáním způsobil poškozeným dodavatelům škodu v celkové výši 10.498.884,39 Kč,

tedy

jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil činem škodu velkého rozsahu.

Tím spáchal

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným

XXXXXX, se sídlem XXXXXX, IČ XXXXXX škodu ve výši **467.015,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **249.023,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **23.512,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **217.558,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **23.775,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **40.576,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **775.705,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **89.276,79 Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **469.919,20 Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **8.501,- Kč**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **354.604,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **1.064.597,- Kč,**
I.J., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **2.588,40 Kč,**
J.V., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **26.849,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **20.958,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **270.767,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **9.559,- Kč,**
M.S., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **164.170,- Kč,**
M.T., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **116.900,- Kč,**
M.Š., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **30.102,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **29.978,- Kč,**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **947.367 Kč,**
P.H., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **861.353,- Kč,**
P.K., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **20.000,- Kč,**
P.M., IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **767.021,- Kč**
XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX škodu ve výši **19.849,09 Kč,**

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **69.630,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **162.917,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **727.818,27 Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **7.862,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX škodu ve výši **26.786,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **54.515,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **30.010,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX škodu ve výši **268.633,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **290.983,09 Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **1.022.868,65 Kč**,
 J.S., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **29.400,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **7.120,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **159.879,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **44.251,20 Kč**,
 T.W., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **13.000,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **242.692,- Kč**,
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **19.233,- Kč**,
 Z.K., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **23.980,70 Kč** a
 XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši **11.679,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, J.S., XXXXX a Z.K. odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud upravit výši škody, kterou snížil až na necelých 10,5 miliónu Kč, když od škody odečetl veškeré platby obžalovaného, které nastaly buď po splatnosti faktur, nebo na základě splátkových kalendářů, jednalo se však o platby, které byly provedeny ještě před zahájením trestního stíhání. Soud tak škodu snížil o veškeré prokazatelně zaplacené částky, které obžalovaný poškozeným uhradil po termínu splatnosti faktur (po zahájení trestního stíhání neuhradil obžalovaný nic). K závěrům soud dospěl jednak na základě částečného doznání obžalovaného, a dále na základě svědeckých výpovědí z řad svědků, kteří byli dodavateli obžalovaného, a také na základě svědeckých výpovědí z řad zaměstnanců či spolupracovníků obžalovaného. V neposlední řadě pak soud vyšel ze znaleckého posudku z oboru ekonomie, odvětví účetní evidence, znalkyně Ing. Gabriely Hrachovinové a rovněž z listin, které jsou ve spise založeny.
2. Obžalovaný k věci uvedl, že trvá na tom, že se žádného podvodu nedopustil, že neměl v úmyslu nezaplatit svým subdodavatelům závazky. Připustil, že skutečně k neuhrazeným závazkům, tak jak bylo uvedeno v obžalobě, i s pozdními platbami skutečně došlo, nijak nepopřel, že by jeho subdodavatelé pro něj práci neprovedli, popř. mu neposkytli služby či XXXXX materiál, a uvedl, že skutečně těmto lidem nezaplatil. Nebylo to však úmyslné a bylo to způsobeno tím, že se obžalovaný dostal do druhotné platební neschopnosti. Byl jednatelem XXXXX firmy, která vznikla v roce 2010 a fungovala až do roku 2016. Do poslední chvíle firma pracovala na různých zakázkách, kterých měla vícero, byl však problém s investory, kteří nechtěli uznat vícepráce, popř. nebyli spokojeni s prací, hledali různé důvody, jak zakázky nezaplatit. Obžalovaný by udělal vše pro to, aby společnost mohla fungovat, před věřiteli se nijak neskrýval, jednal s nimi buď osobně, nebo pomocí telefonátů, mailů, SMS zpráv a všichni o problémech společnosti XXXXX věděli. Společnost hradila veškeré závazky vůči státu, veškeré daňové povinnosti, veškeré odvody, zaměstnancům platila řádně a včas. V průběhu března 2015 obžalovaný po konzultaci s účetní

zjistil, že je společnost ve ztrátě, kdy však výši nebylo jednoduché určit, neboť výši hospodářského výsledku ovlivňuje hodnota nedokončené stavení výroby, která je ve stavebnictví, a hlavně v rozestavěných zakázkách, značná. V březnu 2015 tedy byla společnost ve ztrátě, ale ne v takové, aby si obžalovaný myslel, že ztrátu neeliminuje. Měli uzavřené zakázky, některé měli rozestavěné, a obžalovaný dospěl k závěru, že při realizaci zakázek se mu podaří ztrátu eliminovat a dostane se zase do kladných čísel. V průběhu roku 2016 pak překvapivě došlo k nárůstu ztráty, situace byla o to nepříjemnější, že v roce 2015 nedostala firma zaplacenou za provedené práce od dvou investorů, což byl rodinný dům XXXXX a bytový soubor XXXXX. Obžalovaný nechtěl podnikání vzdát, chtěl dostat svým závazkům vůči subdodavatelům, a proto ještě koncem roku 2015 uzavíral další smlouvy o dílo, kdy zakázky byly v dostatečném objemu a garantovaly navýšení očekávaného zisku. Byla to zakázka rodinný dům XXXXX, rodinný dům XXXXX, rodinný dům XXXXX. Obžalovaný přistoupil k reorganizaci firmy, chtěl uhradit závazky společnosti, ale jako fyzická osoba nedal dohromady víc než dva milióny Kč, které získal prodejem poloviny svého bytu a prodejem osobního automobilu. Tuto částku rozdělil mezi některé subdodavatele. Reorganizaci společnosti nestihl dokončit, neboť společnost XXXXX podala na firmu XXXXX insolvenční návrh. Investoři začali vystavovat firmě penále za nedodržení jednotlivých dílčích termínů, XXXXX posílal výzvy k úhradám svým dlužníkům, ale ničeho nedosáhl. Firma se dostala do neřešitelné situace, proto se obžalovaný dne 29. 6. 2016 připojil k insolvenčnímu návrhu a dne 5. 12. 2016 byl zjištěn úpadek společnosti a prohlášen konkurz. Pokud se týká objednávek jednotlivých subdodávek, popř. stavebního materiálu či služeb, jako například doprava, tak nikdy společnost neobjednávala, aniž by věděla, že bude vše schopna řádně a včas uhradit. Nikdy se nestalo, že by byly zakázky objednány za předpokladu, že je nebude schopna zaplatit. Obžalovaný se vždy snažil platit všem, žádného subdodavatele v omyl neuvedl a není pravdou, že v době, kdy společnost práce objednávala, neměla finanční prostředky nebo je neměla zajištěny. Společnost se snažila platit všem subdodavatelům tak, jak přicházely peníze od investorů. Do ztráty se společnost dle názoru obžalovaného dostala z více důvodů. Prvním důvodem bylo neuznáním víceprací či vícenákladů ze strany investorů. Dalším nepříjemným důvodem bylo např. zúžení díla, kdy se stalo, že investoři využili smlouvy o dílo, kde měli klauzuli, že mohou bezdůvodně snížit rozsah díla, to znamená, že si mohli vyčlenit nějaké práce, na které dostali jiné nabídky od jiných subdodavatelů, a zrealizovali je levněji. Dalším faktorem pak bylo neproplacení skutečně provedených prací. Stávalo se, že společnost nedostala zaplacenou za skutečně provedené práce, že některé platby přišly po splatnosti a po částech. Kombinací těchto a dalších faktorů, jako byly například pozastávky či neočekávané navýšení ceny realizace v průběhu díla, se společnost dostala do situace, kdy měla potíže s placením subdodavatelům. Není pravdou, že by subdodavatelé neznali finanční situaci společnosti XXXXX, společnost se nijak neobohatila, nebyly z ní vyváděny žádné peníze. Přestože obžalovaný věděl o stavu společnosti od března 2015, předpokládal, že ztrátu dožene z rozestavěných zakázek, navíc měli zakázky, které v tu dobu ještě nebyly započaty, ale byly již nasmlouvány. Byl zde dostatečný objem prací, který garantoval, že by ztráta mohla být eliminována. Obžalovaný předpokládal, že zakázky vygenerují zhruba 7 – 10 % zisku. Z dřívějšíka měla firma nesplacené závazky ve výši kolem 4 či 5 miliónů Kč, finanční rezervu neměla. Firma byla založena v roce 2010, měla slušné zakázky, ziskovost, ta se pohybovala, když se jednalo o dobrou zakázku, mezi 7 až 10 %, ale během let 2014 – 2016 šla ziskovost rapidně dolů. Se všemi subdodavateli ohledně dluhů obžalovaný pravidelně jednal, informoval je o situaci, sdělil jim, že jim zaplatit chce, ale nemá z čeho.

3. Soud ve věci vyslechl řadu svědků. Z výpovědí **svědků M.B., J.M., R.J., R.Z., B.H., A.L. a M.K.** soud zjistil, že byli ve společnosti XXXXX zaměstnáni vesměs do jara roku 2016 na různých pozicích, zejména jako mistr XXXXX výroby, stavbyvedoucí, přípravář apod. Pokud se týká ekonomické situace společnosti, nebylo těmto svědkům nic známo, s výjimkou svědka M.K., který ve firmě pracoval pouze v roce 2016 a trochu více se o ekonomickou stránku společnosti zajímal. Ostatní svědci o přesné ekonomické situaci společnosti neměli informace. Společnost řídil

výhradně obžalovaný H.. Svědci se pravidelně účastnili porad, na kterých se však ekonomická stránka společnosti neprobírala, porady se týkaly pouze jednotlivých staveb. Společnost měla dostatek zakázek až do jara 2016, do té doby nebyly problémy s výplatami, od začátku roku 2016 se i na některé ze svědků začali obracet subdodavatelé společnosti, že jim nebyly uhrazeny faktury. Pokud se k nim takováto informace dostala, popř. pokud se s nimi někdo ze subdodavatelů spojil, předali informaci obžalovanému, který jim sdělil, že celou záležitost vyřídí. Na jaře roku 2016 pak většina svědků ze společnosti odešla buď dohodou, nebo dostali výpověď s tím, že společnost končí a nemá již další zakázky.

4. Z výpovědi svědkyně **D.Č.** soud zjistil, že pro společnost XXXXX zpracovávala účetnictví zhruba od roku 2012 až do závěrky roku 2015. Pracovala jako externí účetní a účetnictví zpracovávala až do doby, než byl podán návrh na insolvenční řízení. Společnost si ze začátku vedla dobře, ale poté se dostala do ztráty. O ekonomické situaci pravidelně obžalovaného informovala, ten se o to zajímal, věděl, jak na tom firma je, podepisoval daňové přiznání a zajímal se i aktivně. Svědkyně prováděla za společnost i platby, které se týkaly státu, tj. zákonné platby – daně, mzdy apod., prováděla někdy i platby jednotlivým subdodavatelům, vždy na pokyn obžalovaného. I na svědkyni se obraceli subdodavatelé s tím, že nemají zaplacené, ale vždy je odkázala na vedení firmy. Ze začátku se platilo podle splatnosti, ke konci se platební morálka zhoršovala.
5. Z výpovědi svědkyně **M.H.** soud zjistil, že je matkou obžalovaného a ve společnosti XXXXX pracovala na pozici zásobovače. Zajišťovala materiál a dopravu objednávkami. Ve společnosti pracovala od 1. 4. 2014 do 30. 6. 2016. S ohledem na to, že svědkyně objednávala dopravu i XXXXX materiál, tak od konce roku 2015 viděla, že na tom společnost není ekonomicky dobře. Na poradách to řešila se synem, od investorů byl nějaký příslib, že peníze přijdou, ale nebylo vždy vše uhrazeno včas. Konkrétně byly problémy s bytovým domem na XXXXXX, kdy zakázka byla vysoutěžena za necelých 15 miliónů Kč, ale v průběhu výstavby nastaly vícepráce, stavba byla postavena za 18 miliónů Kč a majitel nechtěl žádné vícepráce uznat. Kromě stavby na XXXXXX, kde nebyly uznány vícepráce, docházelo k něčemu podobnému i na dalších stavbách, jako bytový dům XXXXX nebo bytový dům XXXXX. I na svědkyni se obraceli subdodavatelé, že nemají uhrazeny faktury. Svědkyně jim vždy přislíbila uhrazení faktur. Společně se synem nechtěli poslat společnost do insolvence, snažili se i o úvěry, ale nebyly jim přislíbeny. Vždy jednal její syn, tj. obžalovaný. Výsledky společnosti nebyly takové, aby jim banka mohla poskytnout úvěr.
6. Z výpovědi svědka **R.C.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která spolupracovala se společností XXXXX, když jí dodávala betonářské výztuže a všechny doplňkové prvky, které s tímto souvisí. Spolupráce probíhala několik let a ze začátku byla bezproblémová. Poté, na podzim roku 2015, společnost zjistila, že se společností XXXXX asi není vše v pořádku, nicméně platební morálka v té době byla ve stavebnictví obecně na nižší úrovni, a navíc ze strany obžalovaného byli ujištěni, že pohledávky budou uhrazeny, neboť má dostatek zakázek a je pouze v druhotné platební neschopnosti. Úhradu faktur svědek řešil společně s obžalovaným, popř. s paní H.. Neuhrazené faktury řešil po dobu několika měsíců do té doby, než byl na firmu podán návrh na insolvenční řízení. Později se mu již nepodařilo s obžalovaným spojit, popř. pouze když si na něj někde počkal, jeho vysvětlení však bylo vždy stejné. Neuhrzeno zůstalo celkem 7 faktur za 467 tisíc Kč a společnost nebyla úspěšná ani v rámci insolvenčního řízení.
7. Z výpovědi svědka **M.K.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX a tato firma spolupracovala zhruba 2 – 3 roky s firmou XXXXX, kdy spolupráce spočívala hlavně ve službách autodopravy plus provádění zemních prací a přípravy pro stavbu. Firma XXXXX vždy poslala objednávku, platby už ze začátku vázly, ale vždy to nějak uhradili, až ke konci spolupráce zůstalo celkem pět neuhrazených faktur. Ty byly urgovány, ale nic nebylo uhrazeno. I sám svědek osobně několikrát mluvil s paní H. i s obžalovaným H.. Nakonec zůstalo neuhrzeno celkem pět faktur za zhruba 215 tisíc Kč z jara 2016. Firma pak věc předala společnosti, která se zabývá vymáháním

pohledávek.

8. Z výpovědi **svědka J.D.** soud zjistil, že je obchodním zástupcem společnosti XXXXX, která v období let 2015 – 2016 spolupracovala se společností XXXXX, a to pronájmem XXXXX mechanizace, hutnické techniky, náradí a plošin. Byli osloveni společností XXXXX. Platební morálka společnosti byla zpočátku dobrá, později už ne, byly jim zasílány upomínky a nakonec zůstalo neuhrzeno zhruba 8 – 10 faktur v celkové částce 40 tisíc Kč. Pokud se týká konkrétního jednání, je možné, že se i s obžalovaným nějakým způsobem snažil zkontaktovat, ale detaily si již svědek nevybavil.
9. Z výpovědi **svědka V.O.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX a předsedou družstva XXXXX. Obě tyto firmy spolupracovaly se společností XXXXX po dobu zhruba 2 – 3 let a pro firmu prováděly XXXXX práce, jako byla rekonstrukce rodinných domů, nadstavba bytového domu a různé další stavby. Jednalo se o práce zednické. Zpočátku nebyly problémy s placením ze strany společnosti XXXXX, k těm došlo až později. Svědek se snažil s obžalovaným domluvit na platbách, ten vždy uváděl, že něco vymyslí, zaplatí, ale nakonec k tomu nedošlo a společnost skončila insolvencí. Neplacení zdůvodnil tím, že s tím bohužel nemůže nic dělat. Uváděl svědkovi, že i např. na stavbě XXXXX byly problémy s investorem, který něco neuhradil. Firmy, které svědek řídí, pracují pro více firem, občas se stane, že někdo něco neuhradí, ale velké firmy si to nedovolí.
10. Z výpovědi **svědkyně I.J.** soud zjistil, že podniká v oboru reklamní činnost jako OSVČ a někdy mezi lety 2014 – 2016 spolupracovala s firmou XXXXX, kdy pro ně dělala nějaké drobnosti – různé polepy, pracovní vesty s potiskem apod. Poslední faktura pak nebyla ze strany XXXXX uhrazena. Věc řešila s paní Č. i s obžalovaným, vždy bylo přislíbeno, že faktura bude uhrazena, proč nebyla uhrazena včas, jí však vysvětleno nebylo a k úhradě nakonec nedošlo.
11. Z výpovědi **svědka J.V.** soud zjistil, že podniká jako OSVČ v oboru montáže centrálních vysavačů. V roce 2016 dělal zakázku na rodinném domě v Brně, kde majitel požadoval fakturaci přes XXXXX firmu, a to XXXXX. Byla uhrazena záloha, doplatek však už uhrazen nebyl, a to v částce 26 849 Kč. Svědek se spojil s obžalovaným a ten mu sdělil, že nemá peníze a nezaplatí. Uváděl, že zaplatí později, pak že nezaplatí, že neví, jak to bude a pak už telefon nebral. Se společností XXXXX se jednalo o jednorázovou spolupráci.
12. Z výpovědi **svědka R.R.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která spolupracovala se společností XXXXX, jednalo se spíše o výjimečné jednorázové zakázky. Zpočátku ze strany společnosti XXXXX nebyly problémy, co se plateb týče, poté to bylo horší, a v roce 2016 zůstala neuhrzena faktura za vyřezávání drážek ve stropě rodinného domu. Svědek se snažil obžalovaného kontaktovat telefonicky, ale pak záležitost přestal řešit, neboť se nejednalo o výraznou částku. Proč nebylo uhrazeno, svědkovi vysvětleno nebylo.
13. Z výpovědi **svědka M.L.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která se zabývá zateplováním a revitalizací budov. Se společností XXXXX společnost pracovala na dvou zakázkách, které nebyly uhrazeny, jednalo se o zakázku v XXXXX a na XXXXX. Zakázky byly krátce po sobě a nebyly vůbec uhrazeny. Svědek se snažil záležitost řešit osobně s obžalovaným, který uváděl, že má dočasné finanční problémy, sliboval, že faktury uhradí, ale neuhradil nic. S obžalovaným se svědek seznámil na hokeji, kdy obžalovaný uváděl, že se zabýval výstavbou budov a že by mohli někdy spolupracovat. K ekonomické situaci společnosti obžalovaný svědkovi nic neříkal. Seznámil je L.N. z firmy XXXXX který již s obžalovaným předtím pracoval a svědkovi potvrdil, že s ním nikdy žádné vážnější problémy nebyly. Obžalovaný nijak svědkovi nesděloval, že by platil až po splatnosti faktur, stejně se tak nevyjadřoval ani svědek N..

14. Z výpovědi **svědka M.S.** soud zjistil, že podniká jako OSVČ v oboru zámečnictví. Pro společnost XXXXXX dělal jednotlivé zakázky v období let 2015 – 2016, zabýval se výrobou a montáží hlavně nerezového zábradlí či na zábradlí se sklem. Takto montovali nerezové zábradlí se sklem na bytovém domě v XXXXXX ulici. Práce byla provedena v termínu a byla uhrazena jen zčásti. Další akcí byl rodinný dům pana P.. Svědek se s obžalovaným znal z oboru již z dřívějšíka, poté, co nedošlo k uhrazení faktur, se je snažil zkontaktovat, neboť on má s prací poměrně velké náklady, když musí nakoupit sklo, nerez apod. O placení faktur jej upomínal i osobně, obžalovaným mu bylo sděleno, že mu někdo dluží jiné platby, ale svědka neustále ujistoval, že zaplatí. Takto to trvalo zhruba půl roku, poté přestal obžalovaný brát telefon. Nakonec se svědek dozvěděl, že společnost skončila s insolvenčí, do které se přihlásil. O společnosti XXXXXX neměl svědek žádné informace, působí hlavně v okrese Uherské Hradiště a zakázky z jiných regionů nebere, nicméně protože znal obžalovaného již z dřívějšíka, tak na tuto zakázku kývl. O finančním stavu společnosti neměl žádné informace. S ohledem na to, že je živnostník a práci dělá ve dvou lidech, tak dlužná částka pro něj byla významná, neznamenal to ohrožení jeho podnikání, ale bylo to pro něj dost peněz.
15. Z výpovědi **svědka M.T.** soud zjistil, že se jako živnostník živí zednickou prací, pracoval i pro společnost XXXXXX, kdy se jednalo o více zakázek na zhruba třech až čtyřech stavbách a pro XXXXXX dělal různé stavební a zednické práce. Pracoval na živnostenský list a ze strany obžalovaného mu nebyly uhrazeny peníze, kdy o platby jej svědek upomínal, obžalovaný sliboval, že zaplatí. K upomínkám docházelo telefonicky, osobně, později obžalovaný přestal brát telefon. Svědkovi zůstal dlužen částku 116 900 Kč.
16. Z výpovědi svědka **P.H.** soud zjistil, že pracuje jako OSVČ v oboru montáž sádkokartonů. Se společností XXXXXX spolupracoval v období let 2011 – 2016, s obžalovaným se znal osobně z dřívějšíka. Platební morálka společnosti XXXXXX byla zpočátku dobrá, později se platby zpožďovaly a od roku 2014 do roku 2015 se platební morálka zhoršila tak, že platby neprobíhaly. Svědkovi zůstala společnost XXXXXX dlužna něco přes 800 tisíc Kč. Svědek se vše snažil řešit osobně s obžalovaným, i písemně, bylo mu ze strany obžalovaného sděleno, že investor nezaplatil, jak měl, a proto došlo ke zpožděním. Obžalovaný vždy, když byl urgován o platby, uváděl „někdo mi nezaplatil, ale za 14 dní přijdou peníze, zaplatím“. Obžalovaný svědkovi podepsal uznání dluhu, bylo mu přislíbeno, že časem bude zaplacen, ale nakonec k tomu nedošlo. Neuhrazené faktury byly ve výši zhruba 860 tisíc Kč a s ohledem na to, že svědek je živnostník, tak mu to způsobilo potíže v podnikání, kdy si musel půjčit v bance, a jednu chvíli uvažoval i o ukončení podnikání, ale nakonec k tomu naštěstí nedošlo.
17. Z výpovědi **svědka M.R.** soud zjistil, že je jedním z jednatelů společnosti XXXXXX. Firma se zabývá stavebními pracemi a spolupracovala se společností XXXXXX. Svědek se znal z dřívějšíka s obžalovaným a poté, co si tento založil vlastní firmu, tak s ním začal spolupracovat. Pokud se týká platební morálky, nikdy to nebylo ze strany společnosti XXXXXX ideální, ale firma ze začátku platila, později to bylo čím dál horší. Svědek vše řešil s obžalovaným, a to i osobně, který přislíbil uhrazení faktur za období 2015 – 2016, kdy společnost XXXXXX vystavila faktury v částce přesahující 1 450 000 Kč a ze strany obžalovaného došlo k částečné úhradě. Společnost XXXXXX však společnosti XXXXXX stále dluží částku přes 900 tisíc Kč.
18. Z výpovědi **svědkyně L.Š.** soud zjistil, že je jednatelkou společnosti XXXXXX, která spolupracovala se společností XXXXXX po dobu zhruba dvou až tří let. XXXXXX se zabývá železobetonovými konstrukcemi. Platební morálka společnosti XXXXXX byla ze začátku normální, faktury platila těsně po splatnosti, později pak se čtrnáctidenním i s třítydenním zpožděním. Na stavbě vše fungovalo normálně, jediný problém byl s platební morálkou, kdy záležitost řešili i s investorem - společností XXXXXX. Svědkyně telefonicky upomínala paní H. i obžalovaného, od

paní H. se dozvěděla, že jim firma nic nezaplatí. Nakonec se přihlásili do výběrového řízení.

19. Z výpovědi **svědka J.Č.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, tato se zabývá obklady a prodejem skladní chemie. Společnost spolupracovala se společností XXXXX zhruba od roku 2012. Platební morálka této firmy nebyla nikdy nic moc, se zpožděním však bylo placeno. Později však spolupráce byla ukončena, nebyly uhrazeny faktury za zhruba 1,1 miliónu Kč. Svědek se snažil věc řešit s obžalovaným, a to telefonicky, ten to odůvodňoval druhotnou platební neschopností, že nemá zaplacen od investora, uváděl nějaké termíny, kdy to doplatí, ale k platbám nedošlo, byť bylo podepsáno uznání závazku. Z částky 1,1 miliónu Kč připadá zhruba 727 tisíc Kč na období od 1. 4. 2015, ostatní faktury jsou ještě z předchozího období.
20. Z výpovědi **svědka P.M.** soud zjistil, že je pokrývač, klempíř a tesař. Se společností XXXXX spolupracoval od roku 2012 do roku 2015. Do roku 2015 byla platební morálka společnosti XXXXX víceméně v pořádku, peníze nechodily vždy včas, ale nakonec přišly. Po roce 2015 pak při stavbě na XXXXXX v Brně dostal svědek uhrazeno 100 tisíc Kč jako zálohu a poté doplatek již ne. Komunikoval o tom s obžalovaným, který sliboval, ale nic nesplnil a takto to trvalo až do podání insolvenčního návrhu. O dalších dlužnících společnosti XXXXX nevěděl, komunikoval pouze s obžalovaným, který pouze sliboval, že zaplatí, ale nic nezaplatil. Zůstal dlužen zhruba 750 tisíc Kč.
21. Z výpovědi **svědka M.K.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která se zabývá prováděním vnitřních omítek a fasád. Společnost spolupracovala se společností XXXXX, jednalo se o jednorázovou spolupráci na zhruba dvou domcích. První zakázka proběhla bez problémů, druhá faktura pak nebyla uhrazena. Společnost vše řešila s obžalovaným telefonáty, mailem i osobní návštěvou obžalovaného, kdy neuhrazení faktur obžalovaný vysvětloval tím, že nemá uhrazené nějaké závazky od klienta. Společnosti XXXXX společnost XXXXX dluží zhruba 30 tisíc Kč.
22. Z výpovědi **svědka M. P.** soud zjistil, že je zaměstnán jako obchodní zástupce ve společnosti XXXXX. Z pohledu společnosti XXXXX byla společnost XXXXX menší firmou, která něco objednávala, určitou dobu spolupráce fungovala, firmy mají kreditní limit s danou splatností, kdy u společnosti XXXXX se jednalo o částku 300 tisíc Kč. Tento kreditní limit nesmí být přesáhnout, jinak zákazník nedostane materiál. Pokud tedy dluh nenaroste na částku 300 tisíc Kč a nejsou zde faktury po splatnosti, může zákazník materiál odebírat. Firma XXXXX zůstala dlužna částku přes 260 tisíc Kč. Dluhy prvně řeší obchodní zástupci, kdy se snaží kontaktovat firmu, v tomto případě to nebylo jinak, svědek se sešel osobně s obžalovaným na jednání o dluhu, ale výsledek nebyl žádný. Obžalovaný věc vysvětloval tak, že nemá peníze od investorů.
23. Z výpovědi **svědka J.V.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která se zabývala střešními konstrukcemi. S firmou XXXXX probíhala spolupráce v delším období. Platební morálka firmy byla špatná, vždy museli firmu upomínat a telefonovat, aby zakázky byly zaplacený. Poslední čtyři faktury z období ledna až května 2016 uhrazeny nebyly, jednalo se o částku přes 1 milión Kč, kdy obžalovaného upomínal svědek, obžalovaný vždy sliboval, že další týden zaplatí, ale neplatil. K důvodům nezaplacení se nevyjádřil.
24. Z výpovědi **svědka L.N.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, kdy se firma zabývá výstavbou lešení a bednění na klíč. S firmou XXXXX dlouhodobě spolupracovali. Platební morálka byla zpočátku běžná, vše fungovalo dobře, až později, ke konci, došlo k neuhrazení faktur v částce přes 300 tisíc Kč. Záležitost svědek řešil s obžalovaným, který mu sdělil, že je v druhotné platební neschopnosti.

25. Z výpovědi **svědka P.V.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, kdy se firma zabývá výrobou a prodejem interiérových dveří. Společnost eviduje jednu nezaplacenou fakturu z října 2015 na částku přesahující 240 tisíc Kč, ale o podrobnostech zakázky svědek nic neví. S obžalovaným nikdy nejednal.
26. Z výpovědi **svědka Z.J.** soud zjistil, že je živnostníkem, má stroje, bagry a pracuje společně se svými zaměstnanci na stavbách. S firmou XXXXX spolupracoval zhruba jeden rok, prováděli XXXXX práce na stavbě XXXXX. Faktura nebyla v termínu uhrazena, jednalo se o částku přesahující 45 tisíc Kč. Svědek záležitost urogoval telefonicky, faktura byla částečně uhrazena po urgencích. Za celou dobu spolupráce se společností XXXXX svědek vystavil zhruba deset faktur.
27. Z výpovědi **svědka Z.K.** soud zjistil, že je živnostníkem v oboru doprava a zemní práce. Se společností XXXXX spolupracoval pouze chvíli, jednalo se o stavbu v XXXXX a možná převoz nějakého dalšího materiálu. Byl osloven svědkyní H., jednalo se o spolupráci v roce 2015. Ze spolupráce vznikly neuhrazené faktury v částce celkem 33 980,70 Kč s částečnou úhradou ve výši 10 tisíc Kč. Poté, co faktury nebyly uhrazeny, tak to svědek neřešil, nemá čas po někom chodit, obvolávat ho, upomínat ho.
28. Z výpovědi **svědka J.H.** soud zjistil, že jeho společnost XXXXX spolupracovala s firmou XXXXX v letech 2014 – 2015 na stavbě na XXXXXX a poté bytový dům XXXXX a další. Investor bytového domu byl klient společnosti, a proto požadoval po firmě XXXXX, aby s nimi spolupracoval. Do té doby se s obžalovaným znal pouze okrajově. Při spolupráci byly slíbeny i další zakázky, ale z těch nakonec sešlo. Zpočátku firma hradila faktury se zhruba měsíčním zpožděním a poslední faktury pak nebyly uhrazeny vůbec. Obžalovaný neustále sliboval, že zaplatí, odůvodňoval to tím, že mu nezaplatil investor. Pokračovali proto i ve spolupráci na ulici XXXXX, neboť obžalovaný neustále sliboval, že peníze budou. Posléze došla svědkovi trpělivost a obrátil se přímo na investora na XXXXXX, od něj se dozvěděl, že vše uhradil. Svědek obžalovaného upomínal osobně, telefonicky i písemně. Při počátku spolupráce svědek nevěděl, jaká byla finanční společnost XXXXX, o tom, že by bylo něco v nepořádku, mu nebylo nic známo. Nakonec firma podala návrh na insolvenční.
29. Z výpovědi svědka J.S. soud zjistil, že se zabývá prodejem XXXXX, objednávka ze společnosti XXXXX přišla přes společnost XXXXX. Společnost XXXXX pak zůstala dlužná poslední dvě faktury. Svědek se snažil zkontaktovat s obžalovaným telefonicky, nedovolal se ani jemu ani paní H., pouze účetní paní Č.. Proč nebyly faktury uhrazeny, se svědek nedozvěděl. Dlužná částka pro ně byla významná.
30. Z výpovědi **svědka T.W.** soud zjistil, že spolupracoval se společností XXXXX na vícero případech, zabýval se dodáváním a montáží techniky, parapetních desek, oken, posuvných dveří. Se společností XXXXX spolupracoval zhruba na deseti stavbách. Zpočátku byly platby v pořádku, poté se to zhoršovalo a nakonec mu nebyly uhrazeny poslední faktury. Důvody, proč nebyly zaplaceny, se svědek nedozvěděl.
31. Z výpovědi **svědka J.B.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která se zabývá XXXXX. Se společností XXXXX společnost spolupracovala delší dobu, zpočátku nebyly žádné problémy, platební morálka byla dobrá, zpozdili se zhruba o týden. Později však k potížím došlo, zejména v roce 2015, kdy spolupracovali i na třech akcích a faktury nakonec nebyly uhrazeny. Svědek jednal o úhradách s obžalovaným, který mu sděloval, že se mu také zpozdily platby, že zaplatí později, ale že nakonec neuhradí, pochopil až při druhé akci. Snažil se o vymození pohledávky prostřednictvím vymahačské agentury, ale nepovedlo se mu to.

32. Z výpovědi svědka **R.Z.** soud zjistil, že je jedním z jednatelů společnosti XXXXX. Spolupráce s firmou XXXXX probíhala v letech 2012 – 2015. První roky byla spolupráce dobrá, faktury byly hrazeny včas nebo s drobným zpožděním. Pak začaly problémy, došlo k neuhrazení faktur, kdy obžalovaný to vysvětloval tím, že má problémy na dvou stavbách, a jakmile dostane uhrazeno, tak se problémy vyřeší. Svědek s obžalovaným jednal několikrát, neustále sliboval, ale nic se nedělo. Po krátké době pak zjistil, že je XXXXX v insolvenčním řízení. Ekonomickou situaci společnosti XXXXX svědek neznal, nezajímalo ho, proč neplatí, ale kdy zaplatí.
33. Z výpovědi **svědka M.Š.** soud zjistil, že je živnostníkem v oboru XXXXX. Provozuje nákladní motorová vozidla. Vozil už pro společnost XXXXX, kde dělala ředitelku společnosti paní H., posléze začal jezdit i pro společnost XXXXX. Zpočátku byla spolupráce dobrá, později byly problémy s platbami faktur. Neuhrazené faktury jsou z prosince 2015 a 2016, v mezidobí byly částečně některé dřívější faktury uhrazeny. Služby telefonicky objednávala paní H., výjimečně obžalovaný. O ekonomické situaci společnosti svědek nic nevěděl, znal je z dřívějška, nevěděl, že by mohli mít nějaké problémy. Úhradu faktur svědek urgoval u paní H., která sdělovala, že mají potíže s investorem, který neplatí. S pohledávkou se přihlásil i do insolvenčního řízení, nikde jinde pohledávku neuplatňoval.
34. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, účetní evidence **znalkyně Ing. Gabriely Hrachovinové** soud zjistil, že společnost XXXXX nejpozději k datu 31. 12. 2014 nebyla schopna plnit včas své splatné závazky na peněžité plnění z důvodu nedostatku peněžních prostředků. Současně k tomuto datu evidovala četné věřitele s pohledávkami více jak 30 dnů po splatnosti a souhrn jejích závazků převýšil o 2 573 000 Kč účetní hodnotu jejího majetku. Společnost XXXXX byla ke konci roku 2014, tj. k 31. 12. 2014, v platební neschopnosti, měla více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky nebyla schopna plnit. Vlastní kapitál společnosti XXXXX činil ke dni 31. 12. minus 2 435 000 Kč. Společnost XXXXX neměla dostatek vlastních finančních prostředků k úhradě svých splatných závazků. Obžalovaný mohl nejpozději k datu, kdy podepsal roční účetní závěrku za rok 2014, tj. k 31. 3. 2015, vědět, že společnost je v úpadku. Cash flow společnosti XXXXX nebylo řízeno v návaznosti na reálné příjmy a reálné výdaje, což bylo také jedním z důvodů, proč společnost XXXXX nebyla schopna hradit včas své splatné závazky. Znalečnyne dospěla k závěru, že z poskytnutých materiálů, které měla k dispozici, bylo možné usuzovat, že v roce 2014 i 2015 a 2016 docházelo k nestandardním operacím, avšak s ohledem na to, že neměla znalkyně prvotní účetní doklady, nemohla toto s jistotou ověřit. Obžalovaný se zabýval finanční situací ve společnosti XXXXX, a to tak, že společnosti poskytoval půjčky. Tímto však paradoxně přispěl k prohloubení zadlužení společnosti. Znalečnyne se rovněž zabývala otázkou, zda společnost XXXXX dostala zaplacené za zakázky stavba rodinného domu XXXXX, stavba XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ze stavby rodinného domu XXXXX zbývala k datu 30. 6. 2016 k úhradě částka celkem 855 080,42 Kč. Ze stavby XXXXX se jednalo o částku 202 375 Kč. Ze stavby XXXXX se pak jednalo o částku 320 999 Kč, ze zakázky XXXXX se jednalo o částku lehce přesahující 331 000 Kč. Znalečnyne měla k dispozici i roční účetní závěrky, neměla prvotní doklady, vycházela tedy pouze z těchto materiálů. Z účetních závěrek také znalkyně zjistila, že obžalovaný poskytoval společnosti XXXXX půjčky, kdy k 30. 6. 2016 činil celkový konečný zůstatek půjček 2 019 000 Kč. V průběhu let 2014 – 2016 docházelo k poskytování půjček a i k jejím částečným úhradám ze strany společnosti vůči obžalovanému.
35. Soud ve věci také provedl řadu listinných důkazů. Z listin poškozených, kdy se většinou jednalo o smlouvy o dílo, objednávky a faktury a korespondenci poškozených firem či živnostníků se společností XXXXX soud zjistil, jaké služby či zboží společnost XXXXX u poškozených objednala a jaké částky je jim dlužná, jaké faktury neuhradila.

36. Další návrha na provedené dokazování soud zamítl, neboť z nashromážděných důkazů bylo možno věc rozhodnout a další dokazování by bylo nadbytečné, k věci by nic nového nepřineslo a jen by protáhlo trestní řízení.
37. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný R.H. v době od 1. 4. 2015 do 15. 12. 2016 působil jako jednatel společnosti XXXXX, jejíž předmětem podnikání je provádění staveb, s cílem neoprávněně obohatit tuto společnost na úkor svých dodavatelů, přestože byl seznámen se špatnou ekonomickou situací společnosti a věděl minimálně od 31. 3. 2015, že je společnost ve stavu úpadku, a to ke dni 31. 12. 2014, přesto svým dodavatelům tuto skutečnost zamlčel, ujist'oval je, že za odebrané zboží a služby řádně zaplatí a sám či prostřednictvím svých zaměstnanců objednával pro společnost služby a zboží a takto celkem 50 poškozeným společností a živnostníkům způsobil celkovou škodu ve výši 10 498 884,39 Kč.
38. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Obžalovaný nijak nepopřel, že by skutečně od 50 poškozených dodavatelů objednal zboží či služby týkající se jeho předmětu podnikání, resp. podnikání společnosti XXXXX, kdy se jednalo tedy o provedení různých prací, služby v podobě dopravy a nákup stavebního materiálu apod. Obžalovaný rovněž nepopíral, že poškozeným skutečně většinu těchto služeb či zboží neuhradil. Hájil se tím, že škoda, která byla původně v obžalobě uvedena a která přesahovala 13 miliónů Kč, neodpovídá skutečnosti, neboť on, byť po splatnosti faktur, nějaké finanční prostředky uhradil. Obžalovaný popíral, že by úmyslně chtěl poškozené podvést, že by jeho úmyslem bylo dopředu jim nezaplatit a že by jeho úmyslem bylo obohatit společnost XXXXX. Na svou obhajobu uvedl, že se dostal do druhotné platební neschopnosti, kdy společnost XXXXX měla rozjednaný zakázky, jednalo se o několik staveb, kde však nedocházelo ze strany investorů k uznání víceprací a docházelo k problémům s platbami ze strany investorů, když někteří platili pozdě nebo nechtěli část prací uznat či je reklamovali, a proto za ně nezaplatili. Kdyby nebyl na společnost XXXXX podán insolvenční návrh, tak je obžalovaný přesvědčen, že by v horizontu několika málo let byl schopen veškeré své dluhy uhradit, neboť v roce 2016 bylo stavebnictví na vzestupu oproti letům minulým, společnost XXXXX měla dostatek zakázek a byla by schopna své dluhy pokrýt.
39. Obhajoba obžalovaného byla vyvrácena zejména znaleckým posudkem znalkyně Ing. Gabriely Hrachovinové a rovněž tak svědeckými výpověďmi svědků z řad poškozených. Ze znaleckého posudku Ing. Hrachovinové jednoznačně vyplynulo, že k 31. 12. 2014 byla společnost XXXXX ve stavu úpadku a obžalovaný se tuto skutečnost dozvěděl nejpozději 31. 3. 2015, když podepsal daňové přiznání, a to včetně příloh, kde byl seznámen se stavem společnosti. Vyplyvá to i z výpovědi svědkyně D.Č., externí účetní, z jejíž výpovědi vyplynulo, že rovněž obžalovaného upozorňovala na špatný stav společnosti. Obžalovaný tedy nejpozději od 31. 3. 2015 věděl, že společnost XXXXX je ve stavu úpadku, přesto dále objednával zboží a služby ze strany svých dodavatelů a těmto tuto skutečnost zamlčel. Jak vyplynulo z výpovědí svědků zastupujících právě poškozené dodavatele, nikomu z nich nebyla známa ekonomická situace společnosti XXXXX. Většina poškozených se společností XXXXX spolupracovala delší dobu, někteří svědci se z dřívější doby osobně znali i s obžalovaným. Společnost XXXXX od počátku svého vzniku, tj. v roce 2010, měla drobné potíže s placením faktur, pokud se týká včasného splacení faktur, ale nejednalo se o nic neobvyklého. Postupem času se však situace zhoršovala. Pokud se pak týká let 2015 a 2016, tak nikomu z poškozených nebylo známo, že se společnost XXXXX nachází ve stavu úpadku, obžalovaný tyto poškozené o stavu společnosti neinformoval, objednal od nich zboží a služby v částce přesahující 13 miliónů Kč a za tyto zboží a služby jim zůstal dlužen v částce téměř 10,5 miliónu Kč. Všichni poškození uvedli, že když se snažili obžalovaného upomínat o uhrazení dluhu, tak ten se omlouval tím, že jemu samotnému nehradí investoři, a že jakmile nějaké peníze získá, tak jim zaplatí. Z výpovědi svědka J. H., který se znal s investorem zakázky na bytovém domě XXXXX, vyplyvá, že opak byl pravdou. Poté, co svědkovi obžalovný sdělil, že mu nemůže zaplatit, protože

mu nezaplatil investor, tak se po nějakém čase svědek obrátil přímo na tohoto investora a od něj se dozvěděl, že vše bylo z jeho strany společnosti XXXXX uhrazeno. I kdyby tomu tak nebylo, tak obžalovaný od 1. 3. 2015 věděl, že společnost XXXXX je ve stavu úpadku, že není schopna hradit své závazky, a přesto tuto skutečnost nesdělil svým věřitelům, svým dodavatelům, od kterých nadále po dobu jednoho a třičtvrtě roku objednával zboží a služby, za které z větší části nezaplatil. Obžalovaný bezdůvodně spoléhal na to, že se situace společnosti XXXXX natolik zlepší, že bude schopen své závazky uhradit. Ze znaleckého posudku rovněž vyplývá, kolik investoři poškozenému zůstali za předmětné stavby dlužní. Tato částka lehce přesahuje 2 100 000 Kč. I kdyby tedy ze strany investorů bylo vše uhrazeno tak, jak uhrazeno být mělo, ani tak by tyto platby nepokryly dluh, který obžalovaný, resp. firma XXXXX, měla u svých dodavatelů. Ten by stále převyšoval částku 8 miliónů Kč.

40. Z jednání obžalovaného je zřejmé, že svým dodavatelům nesdělil, jak na tom společnost XXXXX je, tj. že je ve stavu úpadku, objednával od nich další zboží a služby, ačkoliv věděl, že za tyto služby není společnost XXXXX s ohledem na svoji ekonomickou situaci schopna hradit, věděl, že za uvedené zboží a služby nemusí být dodavatelům uhrazeno nikdy a byl s takovýmto následkem srozuměn. K tomu je nutné poznamenat, že obžalovaný neukončil činnost společnosti XXXXX sám a dobrovolně, nýbrž k ukončení aktivní činnosti firmy došlo po podání insolvenčního návrhu ze strany jednoho z věřitelů. Ze strany obžalovaného soud nezaznamenal žádnou aktivitu směřující k ukončení činnosti společnosti XXXXX, a pokud by nebyl insolvenční návrh podán, dluhy by se ještě zvyšovaly a škoda by byla vyšší.
41. Tím, že obžalovaný svým dodavatelům zamlčel skutečnou situaci společnosti XXXXX, tj. to, že je ve stavu úpadku, a přesto objednával dodání zboží a služeb, přičemž za dodání těchto služeb a zboží nezaplatil a ani nemohl, tuto společnost obohatil a způsobil svým dodavatelům škodu velkého rozsahu, konkrétně škodu dosahující téměř 10,5 miliónu Kč. Tím spáchal zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku.
42. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaného jako úmysl nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a pro případ, že je způsobil, s tím byl srozuměn. Obžalovaný věděl, že se společnost XXXXX nachází ve stavu úpadku, věděl, že za služby a zboží, které od svých dodavatelů objednával, není schopen zaplatit, a byl srozuměn s tím, že jim za služby a zboží nezaplatí. K tomu také nakonec došlo.
43. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 trestního zákoníku o účelu a ukládání trestu. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je osobou bezúhonnou, nikdy netrestanou, z výpovědí svědků z řad zaměstnanců společnosti XXXXX, ale i z výpovědí svědků z řad poškozených vyplynulo, že obžalovaný se dlouhodobě pohyboval v oboru stavebnictví a vždy patřil k solidním podnikatelům a s výjimkou posledního, soudem projednávaného, období s ním nebyly žádné problémy, a z jeho strany, potažmo ze strany jeho firmy, nebylo zjištěno žádné nekalé či nekorektní jednání. Tato okolnost obžalovanému výrazně polehčovala. Polehčovala mu natolik, že soud dospěl k závěru, že jsou zde dány podmínky stanovené v § 58 odst. 1 trestního zákoníku, tj. že je možné obžalovanému uložit trest pod spodní hranicí trestní sazby. Soud rovněž přihlédl k tomu, že přestože společnost XXXXX byla v čím dál větších a větších problémech, obžalovaný tuto společnost neopustil a minimálně až do úplného závěru byl se svými věřiteli v kontaktu, ať již osobním či telefonickým, a společnost XXXXX až téměř do svého konce nadále vykonávala ekonomickou činnost. Tento případ se tak liší od jiných podobných, kdy nezřídka statutární zástupci firem, které se ocitnou ve stejné situaci, jako se ocitla firma XXXXX, tuto firmu převedou na „bílého koně“ a snaží se tak zbavit své odpovědnosti. V tomto případě tomu tak nebylo.

44. Soud tedy dospěl k závěru, že jsou zde dány okolnosti stanovené v § 58 odst. 1 trestního zákoníku, kdy s přihlédnutím k osobě obžalovaného i k okolnostem případu dospěl k závěru, že použití trestní sazby odnětí svobody stanovené trestním zákoníkem by bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné. S ohledem na to snížil trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby stanovené trestním zákoníkem, která v případě zločinu podvodu podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku činí 5 – 10 let, spodní hranice je tedy pětiletá. Soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 3 let a výkon tohoto trestu pak podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného, s ohledem na jeho přístup k trestnímu řízení i s ohledem na to, že byl osobou, která se nevyhýbala komunikaci se svými věřiteli a společnost XXXXX se snažil až do poslední chvíle udržet, dospěl soud k závěru, že není nutné na obžalovaného působit nepodmíněným trestem odnětí svobody. Zároveň měl soud na paměti, že ponecháním obžalovaného na svobodě, tj. uložením podmíněně odloženého trestu, se zvyšuje možnost náhrady škody poškozeným. Proto byl obžalovanému uložen tříletý trest s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti let, tedy na maximální možnou zkušební dobu, kdy soud zvolil maximální možnou zkušební dobu s ohledem na škodu, která přesahuje 10 miliónů Kč. Obžalovanému bylo současně uloženo přiměřené omezení, a to aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Obžalovaný tak nebude moci rezignovat na náhradu škody, bude se muset aktivně zajímat o náhradu škody, kterou způsobil svým poškozeným, a přiměřeně svým výdělkovým a majetkovým schopnostem bude muset škodu poškozeným uhradit.
45. Soud zároveň rozhodl o náhradě škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu. Drtivá většina poškozených se k trestnímu řízení připojila řádně a včas s nárokem na náhradu škody, svou způsobenou škodu poškození doložili zejména fakturami a v neposlední řadě i svědeckými výpověďmi. Škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a ten za ni tak nese plnou odpovědnost, proto soud dle § 228 odst. 1 trestního řádu rozhodl, že je obžalovaný povinen poškozeným škodu nahradit.
46. Někteří z poškozených, a to společnost XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, J.S., XXXXX a Z.K. se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve vyšší částce, než jak byla provedeným dokazováním zjištěna, soud proto tyto poškozené podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 11. listopadu 2020

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu