



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Bc. Yvony Šebestové a Ivana Procházky v hlavním líčení konaném dne 27. července 2023

takto:

Obžalovaný

D. Š.,

nar. XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence XXXXX

je vinen, že

I.

1. v přesně nezjištěné době, několik dnů po 20. 6. 2022, v XXXXX na nezjištěném místě vyvezl z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedené době předal do přepravy kurýrní službě DHL Express (dále jen „DHL“) na její pobočce (pointu) dvě zásilky, které v bublinkových obálkách obsahovaly dohromady 100 g psychotropní látky ketamin, ke kterým přibalil plyšové hračky a takto odeslal nezjištěnému příjemci do Spojených států amerických,
2. 13. 7. 2022 v době 14:32 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě United Parcel Service of America, Inc. (dále jen „UPS“) na její pobočce (pointu) balíček č. XXXXX, který obsahoval 474,23 g psychotropní látky ketamin obsahující $89,1 \pm 3,6\%$ hm. ketaminu báze, tedy nejméně 422,54 g ketaminu báze, který byl uložen v plastovém sáčku, zabalen do dětské hračky – deskové hry a přebalen dětským dárkovým papírem, kde jako odesílatele

uvedl: J. N., XXXXX, tel. XXXXX, email: XXXXX a jako příjemce: J. R., 712 H XXXXX, tel. XXXXX,

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 19. 7. 2022 pracovníky společnosti UPS vyhodnocena jako podezřelá a po rentgenové kontrole jejího obsahu byla předána Policii ČR (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),

3. dne 13. 7. 2022 v době 14:40 hod. v XXXXX vyvezl z území České republiky do Spojených států amerických 0,5 kg psychotropní látky ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) balíček s touto látkou č. (WAYBILL) XXXXX, kde jako odesílatele uvedl: P. N., XXXXX, tel. XXXXX a jako příjemce: G. H., XXXXX tel. XXXXX (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),

4. dne 18. 7. 2022 v době 16:30 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě UPS na její pobočce balíček č. XXXXX, který obsahoval 520,35 g psychotropní látky ketamin obsahující $85,1 \pm 1,6\%$ hm. ketaminu báze, tedy nejméně 442,8 g ketaminu báze, který byl uložen v plastovém sáčku, zabalen do dětské hračky a přebalen dětským dárkovým papírem, kde jako odesílatele uvedl: P. N., XXXXX, tel. +XXXXX a jako příjemce: G. H., XXXXX, tel. XXXXX,

kdy došlo k vývozu zásilky pouze do Spolkové republiky Německo, neboť tato byla při cestě dne 19. 7. 2022 zadržena německými celními orgány v K. nad R. (zásilka pracovně označena jako č. 1), a k doručení zásilky do Spojených států amerických nedošlo

5. dne 19. 7. 2022 v době kolem 07:14 hod. vyvezl z území České republiky na území Slovenské republiky po dálnici D2 v osobním motorovém vozidle zn. Škoda Octavia, RZ: XXXXX, 511,99 g psychotropní látky ketamin, kterou chtěl v B. odeslat prostřednictvím kurýrní služby DHL do Spojených států amerických, kdy zásilku však neodeslal a vrátil se s ní zpět po dálnici D2 do místa svého bydliště v B. (následně odeslána a zadržena jako zásilka pracovně označená č. XXXXX),

6. dne 19. 7. 2022 v době 10:10 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) balíček č. (WAYBILL) XXXXX, který obsahoval 511,99 g psychotropní látky ketamin obsahující $87,9 \pm 3,6\%$ hm. ketaminu báze, tedy nejméně 450,04 g ketaminu báze, který byl uložen v plastovém sáčku, zabalen do dětské hračky – krabice od stavebnice a přebalen dětským dárkovým papírem, kde jako odesílatele uvedl: A. B., XXXXX a jako příjemce: M. B., XXXXX

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 20. 7. 2022 pracovníky společnosti DHL vyhodnocena jako podezřelá a po kontrole jejího obsahu byla předána policejnímu orgánu Generálního ředitelství cel, který ji v souladu s trestním řádem zadržel (zásilka pracovně označena jako č. 2),

7. dne 20. 7. 2022 v dopoledních hodinách vyvezl z území České republiky na území Slovenské republiky a do Spojených států amerických 0,5 kg psychotropní látky ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) na adrese XXXXX, balíček s touto látkou č. (AIR WAYBILL) XXXXX, kde jako odesílatele uvedl: J. B., XXXXX, tel. +XXXXX a jako příjemce: M. B. XXXXX, XXXXX, tel. XXXXX (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),

8. dne 20. 7. 2022 v době 13:30 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) balíček č. (WAYBILL) XXXXX, který obsahoval 502,95 g psychotropní látky ketamin obsahující $90,2 \pm 3,7\%$ hm. ketaminu báze, tedy nejméně 453,66 g ketaminu báze, který byl uložen v plastovém sáčku, zabalen do dětské hračky

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

a přebalen dětským dárkovým papírem, kde jako odesílatele uvedl: J. D., XXXXX a jako příjemce: J. R., XXXXX,

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 20. 7. 2022 pracovníky společnosti DHL vyhodnocena jako podezřelá a po kontrole jejího obsahu byla předána policejnímu orgánu Generálního ředitelství cel, který ji v souladu s trestním řádem zadržel (zásilka pracovně označena jako č. 4),

9. dne 25. 7. 2022 v odpoledních hodinách kolem 16:45 hod. vyvezl z území České republiky na území Slovenské republiky a do Spojených států amerických psychotropní látku ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) na adrese XXXXX balíček s 500 g psychotropní látky ketamin, kterou uložil do dvou plastových nádob s nápisem Xilitol 250 g, ke kterým přidal balíček s kávou a takto odeslal přesně nezjištěnému příjemci, pravděpodobně na jméno J. R., do Spojených států amerických,
10. dne 15. 8. 2022 v odpoledních hodinách vyvezl z území České republiky na území Slovenské republiky a do Spojených států amerických psychotropní látky ketamin, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) na adrese XXXXX balíček, s 500 g psychotropní látky ketamin, kterou uložil do dvou plastových nádob s nápisem Xilitol 250 g, č. (AIR WAYBILL) XXXXX, kde jako odesílatele uvedl: J. B., XXXXX, tel. XXXXX a jako příjemce: M. B., XXXXX, tel. XXXXX (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),
11. dne 25. 8. 2022 v odpoledních hodinách dovezl z Rakouské do České republiky přesně nezjištěné množství, cca 10 litrů tekutiny, obsahující prekursor 1,4-butandiol, kterou obdržel v plastovém 20l kanystru naplněném z poloviny od neznámé osoby ve XXXXX, následně tuto látku přivezl do XXXXX a uskladnil ve svém bydlišti, kdy v následujících dnech část této látky přelil do 4 ks plastových nádob od bazénové chemie Marimex po 1 l a uschoval do prádelního koše ve svém pokoji,
12. dne 12. 9. 2022 vycestoval osobním motorovým vozidlem zn. Hyundai Coupé, RZ XXXX přes XXXXX do XXXXX, kde se ubytoval v XXXXX, kde na druhý den převzal od neznámé osoby tašku, kterou našel dle dohody uloženou pod svým vozidlem, s obsahem nejméně 2 kg psychotropní látky MDMA v sypkém stavu, kterou si přinesl do místa ubytování, zařízené prostřednictvím Airbnb, kde tuto látku přebalil do několika krabic od müsli, které pak vložil do nejméně tří kartónových zásilkových krabic, které následně dne 14. 9. 2022 odeslal prostřednictvím kurýrní společnosti UPS na smyšlená jména do České republiky, kde si je následně po návratu v XXXXX na třech různých pobočkách UPS vyzvedl, kdy v jednom případě se jednalo o zásilku č. XXXXX, kde byl jak odesílatel uveden: S. C., a jako příjemce: G. F., D, XXXXX, přičemž hmotnost zásilky byla 3,1 kg, kterou si vyzvedl dne 26. 9. 2022 na pobočce (pointu) A., XXXXX, a uskladnil v místě svého bydliště,
13. dne 21. 9. 2022 vycestoval autobusem do XXXXX, odkud odletěl do XXXXX, kde se ubytoval na hausbótu, zajištěném prostřednictvím Airbnb, kde na druhý den převzal od neznámé osoby tašku, kterou našel na smluveném místě, nedaleko svého ubytování, s obsahem nejméně 3 kg psychotropní látky MDMA v sypkém stavu, kterou si přinesl do místa ubytování, kde tuto látku přebalil do několika krabic od müsli a kakaa, které pak vložil do nejméně tří kartónových zásilkových krabic, které následně dne 22. 9. 2022 odeslal prostřednictvím samoobslužných boxů kurýrních společností UPS a Direct Parcel Distribution (dále jen "DPD") na smyšlená jména do České republiky, kde si je následně po návratu vyzvedl na různých pobočkách kurýrních společností, kdy se jednalo o zásilky č. XXXXX, kde byl jak odesílatel uveden: M. de J., XXXXX a jako příjemce: O.H., přičemž hmotnost zásilky byla 2,5 kg, zásilku č. XXXXX, kde byl jako odesílatel uveden: A. C., a jako příjemce: S. F., C. I., s.r.o., XXXXX, přičemž hmotnost zásilky byla 2,5 kg, a zásilku č. XXXXX, kde byl jako odesílatel uveden: M. J., a jako příjemce: P. S., XXXXX, a uskladnil v místě svého bydliště,

14. dne 3. 10. 2022 v době kolem 16:26 hod. vyvezl z území České republiky na území Polské republiky po dálnici D1 v osobním motorovém vozidle zn. Hyundai Coupé, RZ: XXXXX dvě zásilky s psychotropní látkou MDMA, kdy v jedné zásilce se nacházelo 4.825,87 g MDMA v tekutém stavu, uložené do 6 ks plastových lahví s etiketami energy drinků a ve druhé se nacházelo 697,81 g MDMA v sypkém stavu, uložené v plastové dóze, které chtěl poslat prostřednictvím DHL do zahraničí, kdy zásilky však neodeslal a vrátil se s nimi zpět po dálnici D1 do místa svého bydliště v Brně, (následně odeslány a zadrženy jako zásilky pracovně označené č. 5 a 6),
15. dne 4. 10. 2022 vycestoval v osobním motorovém vozidle zn. Hyundai Coupé, RZ: XXXXX přes XXXXX do XXXXX, kde se ubytoval na hausbótu, zajištěném prostřednictvím Airbnb, nedaleko XXXXX, kde na druhý den převzal od neznámé osoby tašku, kterou našel na smluveném místě, nedaleko svého ubytování, s obsahem nejméně 2 kg psychotropní látky MDMA v sypkém stavu, kterou si přinesl do místa ubytování, kde tuto látku přebalil do několika krabic od müsli a sušeného mléka, které pak vložil do nejméně dvou kartónových zásilkových krabic, které následně dne 5. 10. 2022 odeslal prostřednictvím samoobslužných boxů kurýrních společností na smyšlená jména do České republiky, kde si je následně po návratu na různých pobočkách kurýrních společností vyzvedl a uskladnil v místě svého bydliště,
16. dne 7. 10. 2022 v době 12:28 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území XXXXX na XXXXX psychotropní látku MDMA v tekuté formě, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) balíček č. (WAYBILL) XXXXX, který obsahoval 4.825,87 g psychotropní látky MDMA, obsahující průměrně 32,26% hm. MDMA báze, tedy nejméně 1.557,13 g MDMA báze, která byla uložena v papírové krabici, zabalena do bublinkové fólie a uložena do 6 ks plastových lahví s etiketami energy drinků, kde jako odesílatele uvedl: S. B., XXXXX a jako příjemce: K. S. XXXXX,

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 7. 10. 2022 na depu společnosti DHL zadržena policejním orgánem Generálního ředitelství cel (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),
17. dne 7. 10. 2022 v době 12:41 hod. v XXXXX se pokusil vyvézt z území České republiky do Spojených států amerických psychotropní látku MDMA, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) balíček č. (WAYBILL) XXXXX, který obsahoval 697,81 g psychotropní látky MDMA, obsahující 78,3±3,2% hm. MDMA báze, tedy nejméně 546,39 g MDMA báze, která byla uložena v plastové dóze, kde jako odesílatele uvedl: D. P., XXXXX a jako příjemce: H. G., XXXXX,

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 7. 10. 2022 pracovníky společnosti DHL vyhodnocena jako podezřelá a po kontrole jejího obsahu byla předána policejnímu orgánu Generálního ředitelství cel, který ji v souladu s trestním řádem zadržel (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),
18. dne 10. 10. 2022 v dopoledních hodinách vyvezl z území České republiky na území Slovenské republiky a do Spojených států amerických psychotropní látku MDMA, a to tak, že v uvedeném čase předal do přepravy kurýrní službě DHL na její pobočce (pointu) na adrese XXXXX, balíček č. (WAYBILL) XXXXX, který obsahoval 1001,2 g psychotropní látky MDMA, která byla uložena ve čtyřech plastových a jedné skleněné nádobě, kde jako odesílatele uvedl: S. U, tel. XXXXX, email: XXXXX a jako příjemce: T. XXXXX, tel XXXXX,
19. email: XXXXX,

kdy k doručení zásilky nedošlo, neboť tato byla dne 12. 10. 2022 zadržena příslušníky Ministerstva spravedlnosti Spojených států amerických, Drug Enforcement Administration (DEA) ve státu T., Spojené státy americké (zásilka pracovně označena jako č. XXXXX),
20. dne 10. 10. 2022 v době kolem 23:50 hod. vyvezl z České do Rakouské republiky v osobním motorovém vozidle zn. Fiat Panda, RZ: XXXXX přesně nezjištěné množství psychotropní látky

ketamin a MDMA, kdy se jednalo o množství v kilogramech a dále nejméně 6 l MDMA v tekutém stavu, které mu doma zůstaly a nestihl je odeslat, tyto ve Vídni předal neznámé osobě, ponecháním na smluveném místě, a ubytoval se na neznámém místě prostřednictvím Airbnb, kdy do České republiky se vrátil dne 14. 10. 2022,

21. od 25. 8. 2022 do 29. 11. 2022 přechovával za účelem další distribuce v jeho bydlišti na adrese XXXXX celkem 3.952,6 g tekuté látky obsahující prekursor 1,4-butandiol, která byla ve 4 plastových nádobách s nápisy MARIMEX bazénová chemie, kdy tyto měl zabaleny v potravinářské fólii k sobě, omotané bublinkovou fólií, uložené v kartónové krabici a schované v prádelním koši ve svém pokoji, a dále 277,2 g tekuté látky s obsahem amfetaminu, s průměrným zastoupením 0,324 % báze amfetaminu, tj. 0,898 g amfetaminu báze, kterou měl uloženou v kanystru pod stolem v místnosti vedle svého pokoje,

takto jednal bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy ketamin patří mezi psychotropní látky uvedené v příloze č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb. (dále jen nařízení vlády), 3,4-Methylen-dioxy-metamfetamin (MDMA) patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 4 nařízení vlády, amfetamin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedeno v příloze č. 5 nařízení vlády a 1,4-butandiol je uveden jako prekursor v příloze nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množstevních limitech k zákonu č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog,

- II. v přesně nezjištěné době nejméně však ve dnech 7. 4. 2022 a 8. 4. 2022 z místa svého bydliště v XXXXX, prostřednictvím sítě internet, přistupoval přes anonymizační webový prohlížeč Tor Browser do prostředí latentní části internetu tzv. „DarkWebu“, kde získal přístup, prostřednictvím desítek navštívených webových stránek, k souborům (obrázkům a videím) s tematikou dětské pornografie znázorňující obnažené dívky zjevně mladší 18 let, v polohách vyzývavě předvádějících nahá těla, pohlavní orgány a sexuální styk za účelem sexuálního uspokojení; a současně prostřednictvím demoverze programu Spyrix Personal Monitor, sloužící ke skrytému monitorování uživatelské aktivity na daném zařízení, který si sám do počítače nainstaloval již dne 4. 4. 2022, došlo k uložení na disk stolního počítače integrovaného do obrazovky zn. Lenovo, model Ideacentre, XXXXX, v.č. XXXXX celkem cca 265 tzv. screenshotů obrazovky, na kterých je vyobrazena dětská pornografie, které měl v počítači uložené do 29. 11. 2022, kdy byl u něj počítač v rámci domovní prohlídky zajištěn policejním orgánem,

tedy

ad I.

neoprávněně dovezl, vyvezl a pro jiného přechovával psychotropní látku, a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

ad II.

neoprávněně přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii,

čímž spáchal

ad I.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

ad II.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

7 (sedmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 (pět set) denních sazeb po 500 (pěti stech) Kč, tedy celkem 250.000 (dvě stě padesát tisíc) Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu iPhone 13, IMEI: XXXXX, IMEI2: XXXXX, včetně SIM karty ICCID: XXXXX (zajištěného jako stopa č. 1 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- stolního počítače integrovaného do obrazovky zn. Lenovo, model Ideacentre, v.č. XXXXX, včetně napájecího adaptéru (zajištěného jako stopa č. 3 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- 4 kusů plastových nádob s nápisem bazénová chemie Marimex, obsahujících 1,4-butandiol, o celkové hmotnosti 3.940,6 g (zajištěných jako stopa č. 13 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- plastového kanystru o objemu 5 l obsahujícího sacharid o hmotnosti 852,8 g (zajištěného jako stopa č. 35 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- plastového kanystru o objemu 5 l obsahujícího amfetamin o hmotnosti 231,5 g (zajištěného jako stopa č. 36 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 5A, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, včetně SIM karty ICCID: XXXXX (zajištěného jako stopa č. 45 v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX),
- mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 9A, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, včetně SIM karty ICCID: XXXXX (zajištěného jako stopa č. 46 v rámci domovní prohlídky na adrese Brno, XXXXX),

neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného D. Š. byla dne 30. 6. 2023 podána obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, č. j. XXXXX, pro dva trestné činy kvalifikované jednak jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (bod I.) a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (bod II.).
2. V hlavním líčení dne 26. 7. 2023 obžalovaný D. Š. po zákonném poučení ve smyslu ustanovení § 206c trestního řádu prohlásil, že je vinný spácháním skutků uvedených ve výše uvedené obžalobě a souhlasí s jejich právní kvalifikací. V návaznosti na toto prohlášení viny soud podle § 206c odst. 4 trestního řádu rozhodl o tom, že toto prohlášení viny přijímá a podle § 206c odst. 6 trestního řádu dokazování v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil vinu, neprováděl a toto bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu (tedy fakticky pouze ve vztahu k ukládanému trestu).
3. Ve vztahu ke skutkovým zjištěním je proto nutno pouze konstatovat, že důkazy shromážděné v rámci přípravného řízení dostatečně prokazují závěr, že se předmětné skutky (v rozsahu všech

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

popsaných útoků) staly, tyto skutky jsou trestnými činy a že je spáchal obžalovaný. Soud proto obžalovaného v návaznosti na jeho prohlášení viny uznal vinným skutky popsány ve výroku tohoto rozsudku.

4. V tomto směru je nutno poznamenat, že soud v rámci několika útoků poupravil popis skutku tak, že odstranil písařské chyby, případně precizoval místo spáchání skutku aj., v závěti popisu skutku pod bodem I. pak vypustil popis ketaminu jako psychotropní látky uvedené v Seznamu IV Úmluvy o psychotropních látkách, neboť tato látka se v současné době v příslušném seznamu nenachází, a ponechal pouze její popis jako psychotropní látky dle současné vnitrostátní úpravy, kdy však žádná z těchto skutečností nemění nic na skutcích samotných, ve vztahu k nimž obžalovaný prohlásil vinu.
5. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný v rámci prohlášení viny souhlasil i s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, lze v této fázi pouze uvést, že použitá právní kvalifikace, tedy zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku je plně v souladu se skutkovým stavem zjištěným v rámci přípravného řízení, kdy obžalovaný svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny formální znaky těchto skutkových podstat. V rámci rozsudku byla oproti podané obžalobě upravena právní věta tak, že v případě skutku uvedeného pod bodem I. byla vypuštěna skutečnost, že obžalovaný neoprávněně dovezl, vyvezl a pro jiného přechovával omamnou látku, neboť všechny látky, se kterými obžalovaný výše naznačeným způsobem manipuloval, byly toliko látkami psychotropními (případně prekursorů k těmto) a nikoli látkami omamnými. Opětně jde však pouze o precizaci popisu, která na samotnou použitou právní kvalifikaci nemá žádný vliv.
6. S ohledem na přijetí prohlášení viny ze strany obžalovaného bylo rozhodování soudu omezeno toliko na úvahy o druhu a výši trestu. V rámci těchto úvah hodnotil soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku kromě povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k jeho chování po činu a k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení (tedy skutečnosti, že obžalovaný prohlásil vinu), a současně vzal v úvahu i účel trestu, jímž je i ochrana společnosti před pachateli trestných činů, snaha zabránit obžalovanému v dalším páchání trestné činnosti a vychovat jej k tomu, aby vedl řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti, tedy generální i individuální prevence.
7. Povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Z pohledu jednotlivých kritérií závažnosti trestného činu považuje soud jednání obžalovaného zejména ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem I. tohoto rozsudku za velmi závažné, a to zejména s ohledem na jeho rozsah a dlouhodobost.
8. V případě osoby obžalovaného D. Š. vzal soud v úvahu skutečnost, že tento je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání s maturitou. Je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru marketing a nákladní doprava do 3,5 tuny, kdy dle jeho vlastních údajů činil jeho čistý měsíční příjem cca 10.000 Kč. Vyjma vlastnictví motorového vozidla zn. Hyundai zajištěného v předmětném trestním řízení je nemajetný. Z popisu z evidence rejstříku trestu fyzických osob bylo prokázáno, že obžalovaný v minulosti nebyl soudně trestán, z popisu z evidence přestupků pak bylo prokázáno, že nebyl ani projednáván pro přestupek.
9. Soud proto hodnotil jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. f), l), o), p) trestního zákoníku skutečnosti, že oba trestné činy spáchal ve věku blízkém věku mladistvých (v 19 letech), k trestným činům se doznal, těchto upřímně litoval a před spácháním trestné činnosti vedl řádný život. Jako přitěžující okolnosti je pak ve smyslu § 42 písm. a), b), m), n), o) trestního zákoníku nutno vnímat skutečnosti, že obžalovaný spáchal oba trestné činy po předchozím uvážení a skutek uvedený pod

bodem I. rozsudku rovněž spáchal ze ziskuchtivosti, ve větším rozsahu (zejména ve vztahu k množství psychotropních látek) a po delší dobu, s další (ačkoli neustanovenou) osobou a spáchal více trestných činů. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti soudem nebyly shledány.

10. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 roků tedy trest mimořádně snížený pod dolní hranici trestní sazby stanovené podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku (tedy pro trestný čin nejpřísněji trestný) na 8 až 12 let. Ačkoli obžalovanému přitěžuje rozsah trestné činnosti, a to jak co se týče množství psychotropních látek, které mnohonásobně převyšuje znak velkého rozsahu, tak i doba jejího páčání a forma její jisté sofistikovanosti, musel soud na druhou stranu přihlídnout k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a jeho mladému věku, ale zejména k jeho postoji k trestné činnosti, kdy obžalovaný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení již v rámci přípravného řízení, k trestné činnosti se doznal (a to i nad rámec tehdy sděleného obvinění) a před soudem prohlásil svou vinu. Proto soud dospěl k závěru, že je na místě uložit trest odnětí svobody mimořádně snížený pod zákonnou trestní sazbu, kdy tento bude pro následnou resocializaci obžalovaného postačovat. S ohledem na již výše zmíněný rozsah trestné činnosti, který významně převyšuje rozsah typově obdobné trestné činnosti, se kterou se soud setkal v rámci soudní praxe, však není na místě uložit trest mírnější, než trest výše uvedený.
11. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný a rozhodování soudu tak bylo omezeno pouze na stanovení typu věznice. Vzhledem ke skutečnosti, že u obžalovaného byly splněny podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou, soud jej podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do tohoto typu věznice zařadil.
12. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný páchal trestnou činnost se zjištěným motivem a svým jednáním získal majetkový prospěch, bylo na místě mu uložit jako trest postihující majetek i trest peněžitý. Vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného a k předpokládanému výnosu trestné činnosti, i s přihlédnutím ke skutečnosti, že k výkonu peněžitého trestu bylo obžalovanému zajištěno motorové vozidlo zn. Hyundai zakoupené na finanční prostředky získané trestnou činností s pořizovací cenou 139.000 Kč, byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 500 Kč, tedy celkem 250.000 Kč.
13. Dále pak soud rozhodl o uložení trestu propadnutí věci spočívající v propadnutí věci užitých k trestné činnosti, a to jak výpočetní techniky, tak psychotropních látek, případně věci určených k jejich výrobě, specifikovaných ve výroku rozsudku, neboť je obecný zájem společnosti na tom, aby tyto věci nadále pachatelé trestné činnosti nebyly k dispozici.
14. Tyto tresty, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak zejména individuální prevence, kdy trest odnětí svobody je nutno považovat za trest relativně mírný, kdy i vzhledem k dosavadní záchovalosti obžalovaného a jeho postoji k trestné činnosti lze očekávat naplnění účelu trestu i při této výměře trestu odnětí svobody, a uloženou kombinaci trestů lze vnímat jako dostatečnou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 27. července 2023

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu