



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Elišky Vránové a Ing. Dobromily Hronové v hlavním líčení konaném dne 3. dubna 2024,

takto:

Obžalovaný

M.V.,

narozený dne XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

nejméně od měsíce května 2022 do dne 3. 10. 2022, v obci XXXXX, okres Hodonín, v areálu bývalého zemědělského družstva, na samostatně oploceném pozemku s výrobní halou bez č.p./č.e., stojící na pozemku parcelní číslo XXXXX, po zakoupení semen konopí, z těchto vypěstoval v květináčích 44 sazenic konopí, které následně přesadil na zahradu uvedeného oploceného pozemku, za výrobní halu, o tyto se staral, zaléval a hnojl, čímž takto vypěstoval celkem 44 rostlin konopí o délkách 130 cm až 210 cm, následně 32 vzrostlých rostlin započal sklízet a v přístřešku u výrobní haly sušit, ve snaze získat sušenou rostlinu konopí, tzv. marihuanu, kdy celková hmotnost 22 kusů rostlinného materiálu podrobeného expertíze byla 26,072 kg, přičemž z toho bylo celkem 23.178,38 g toxikomansky využitelného rostlinného materiálu, které obsahovalo účinnou látku THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) v množství 1.231,43 g, kdy z dalších 22 kusů rostlin mohl teoreticky získat další THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) v množství 1.615,26 g, přičemž si byl vědom, že delta-9-tetrahydrokanabinol je uveden mezi psychotropními látkami v seznamu č. 5 přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., které provádí § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a který se vyskytuje jako přirozená složka v rostlinách

konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu č. 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí psychotropní látku a spáchá takový čin ve velkém rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavce 1, odstavce 3 písmeno c) trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavce 3 trestního zákoníku za užití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. bezpečnostní obálky č. 00392892 se sušeným toxikomansky využitelným rostlinným materiálem o hmotnosti 315,83 g,
2. 31 kusů papírových pytlů přesně nezjištěné současné hmotnosti se zbylým usušeným rostlinným materiálem (o původní, k datu uskladnění, hmotnosti 25.737,20 g) z původních 44 ks rostlin morfologicky odpovídajících rostlině konopí, vydaných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků, provedené v obci a k. ú. XXXXX dne 3. 10. 2022,

vše uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladu na ulici Pražákova, Brno;

nebot' se jedná o věc, která byla nástrojem trestné činnosti.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného M.V. byla dne 14. 12. 2023 podána obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, č. j. 1 KZV 54/2023-15, pro trestný čin kvalifikovaný jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.
2. V hlavním líčení dne 27. 2. 2023 obžalovaný M.V. po zákonném poučení ve smyslu ustanovení § 206c trestního řádu prohlásil, že je vinný spácháním skutku uvedeného ve výše uvedené obžalobě a souhlasí s jeho právní kvalifikací. V návaznosti na toto prohlášení viny, které obžalovaný po opětovném poučení zopakoval i v hlavním líčení dne 27. 3. 2024, soud podle § 206c odst. 4 trestního řádu rozhodl o tom, že toto prohlášení viny přijímá a podle § 206c odst. 6 trestního řádu dokazování v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil vinu, neprováděl a toto bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu (tedy fakticky pouze ve vztahu k ukládanému trestu).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

3. Ve vztahu ke skutkovým zjištěním je proto nutno pouze konstatovat, že důkazy shromážděné v rámci přípravného řízení dostatečně prokazují závěr, že se předmětný skutek stal, tento skutek je trestným činem a že jej spáchal obžalovaný. Soud proto obžalovaného v návaznosti na jeho prohlášení viny uznal vinným skutkem popsáním ve výroku tohoto rozsudku.
4. V tomto směru je nutno poznamenat, že soud oproti obžalobě poupravil popis skutku tak, že odstranil písařské chyby v množství a hmotnosti, kdy správně (viz i závěry znaleckého zkoumání v návaznosti na protokol o prohlídce jiných prostor a pozemků) uvedl počet rostlin, ze kterých byly zkoumané vzorky (správně 22 a nikoli 20) a množství účinné látky 1.231,43 g oproti mylně (a log. nesmyslně) uvedenému údaji 1.2316,43 g, či označení THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) a nikoli (delta-9-tetrahydrokonabinol), kdy však žádná z těchto skutečností nemění nic na samotném skutku, ve vztahu k němuž obžalovaný prohlásil vinu.
5. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný v rámci prohlášení viny souhlasil i s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, lze uvést, že použitá právní kvalifikace, tedy zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku je plně v souladu se skutkovým stavem zjištěným v rámci přípravného řízení, kdy obžalovaný svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny formální znaky této skutkové podstaty. V rámci rozsudku byla oproti podané obžalobě upravena právní věta tak, že bylo doplněno, že výroby se dopustil neoprávněně. Opětovně jde však pouze o precizaci popisu právní věty, která na samotnou použitou právní kvalifikaci nemá žádný vliv.
6. S ohledem na přijetí prohlášení viny ze strany obžalovaného bylo rozhodování soudu omezeno toliko na úvahy o druhu a výši trestu. V rámci těchto úvah, mimo skutečnosti, že obžalovaný prohlásil svoji vinu, hodnotil soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1, odst. 7 písm. c) trestního zákoníku kromě povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, u pokusu též k tomu, do jaké míry se jednání pachatele k dokonání trestného činu přiblížilo, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, dále přihlédl k jeho chování po činu a k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení (tedy skutečnosti, že obžalovaný prohlásil vinu), a současně vzal v úvahu i účel trestu, jímž je i ochrana společnosti před pachateli trestných činů, snaha zabránit obžalovanému v dalším páchání trestné činnosti a vychovat jej k tomu, aby vedl řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti, tedy generální i individuální prevence. Stejně tak přihlédl i k možným důsledkům na budoucí život pachatele, a to i s přihlédnutím k oprávněným zájmům (zejména nezletilých) dětí (resp. osob na něj většinou odkázaných).
7. Povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Z pohledu jednotlivých kritérií závažnosti trestného činu považuje soud jednání obžalovaného za velmi závažné, a to zejména s ohledem na jeho rozsah (množství pěstovaných rostlin a tím získaný toxikomansky využitelný materiál).
8. V případě osoby obžalovaného M.V. vzal soud v úvahu skutečnost, že tento je ženatý, otec dvou dětí z toho jednoho nezletilého a jednoho zletilého, studujícího vysokou školu, má střední vzdělání (je vyučen XXXXX). V současné době je OSVČ v oboru XXXXX s čistým měsíčním příjmem cca 50.000 Kč. Obdobnou částku má na svém účtu. Dle vlastních údajů je (spolu)vlastníkem rodinného domu v hodnotě cca 6.000.000 Kč, kdy na tomto vázne hypotéka (dle údajů v hlavním líčení s aktuálním zůstatkem ve výši 1.600.000 Kč), kdy měsíčně splácí 11.300 Kč. Mimo hypotéky nemá žádné dluhy ani jiné závazky. Mimo domu pak vlastní několik motorových vozidel (mj. značek Opel Vivaro, VW Transporter, Škoda Roomster, VW Touareg) a motocykl značky Harley-Davidson. Pro účely podnikání vlastní bagr JCB 80-14, bagr Cubota KX 19, přívěsný vozík a nákladní automobil značky Nissan Atleon. Z Opisu z evidence přestupků (č. l. 121) bylo prokázáno, že

obžalovaný nemá žádný záznam o evidovaných přestupcích. Z Opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 122) pak bylo prokázáno, že nebyl v minulosti soudně trestán.

9. Soud proto hodnotil jako polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l), o), p) trestního zákoníku skutečnosti, že k trestnému činu (v zažalovaném rozsahu) se doznal, tohoto upřímně litoval a před spácháním trestné činnosti vedl řádný život. Jako přitěžující okolnosti je pak ve smyslu § 42 písm. a), m), trestního zákoníku nutno vnímat skutečnosti, že obžalovaný trestný čin spáchal po předchozím uvážení a ve větším rozsahu (zejména ve vztahu k množství psychotropních látek). Jiné přitěžující či polehčující okolnosti soudem nebyly shledány.
10. Se zřetelem ke všem výše zmíněným rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl uložen trest odnětí svobody v trvání 5 roků, tedy trest mimořádně snížený pod dolní hranici trestní sazby stanovené podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku na 8 až 12 let. Ačkoli obžalovanému přitěžuje zejména rozsah trestné činnosti, co se týče množství psychotropních látek, které násobně převyšuje znak velkého rozsahu, musel soud na druhou stranu přihlédnout k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a jeho postoji k trestné činnosti, kdy obžalovaný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení již v rámci přípravného řízení, k trestné činnosti se (v rámci zažalovaného rozsahu) doznal a před soudem prohlásil svou vinu. Proto soud dospěl k závěru, že je na místě uložit trest odnětí svobody mimořádně snížený pod zákonnou trestní sazbu, kdy tento bude pro následnou resocializaci obžalovaného postačovat. S ohledem na již výše zmíněný rozsah trestné činnosti (a obvyklou rozhodovací praxi v obdobných případech), však není na místě uložit trest mírnější než trest výše uvedený.
11. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný a rozhodování soudu tak bylo omezeno pouze na stanovení typu věznice. Vzhledem ke skutečnosti, že u obžalovaného byly splněny podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou, soud jej podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do tohoto typu věznice zařadil.
12. Dále pak soud rozhodl o uložení trestu propadnutí věci spočívající v propadnutí věcí, které jsou nástrojem trestné činnosti, a to usušených rostlin konopí, resp. jejich zbytků, specifikovaných ve výroku rozsudku, neboť je obecný zájem společnosti na tom, aby tyto věci nadále pachateli trestné činnosti nebyly k dispozici.
13. Tyto tresty, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak zejména individuální prevence, kdy trest odnětí svobody je nutno považovat za trest relativně mírný, kdy i vzhledem k dosavadní zachovalosti obžalovaného a jeho postoji k trestné činnosti lze očekávat naplnění účelu trestu i při této výměře trestu odnětí svobody, a uloženou kombinaci trestů v kontextu obdobných trestních věcí lze vnímat jako dostatečnou.
14. Soud se i s ohledem na skutečnost, že státní zástupce deklaroval, že obžalovaný zjevně páchal trestnou činnost se zjištěným motivem, zabýval i tím, zda by bylo na místě obžalovanému uložit jako trest postihující majetek i trest peněžitý. Ostatně v tomto směru zazněl i závěrečný návrh obhájce, kdy touto kombinací trestů mělo být dosaženo uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem jeho výkonu. Zde však soud dospěl k následujícímu závěru, za situace, kdy zjištěný motiv jednání obžalovaného nebyl žádným důkazem prokázán, že za dané důkazní situace (a současného právního stavu na rozdíl od možné situace de lege ferenda) nelze tento trest ukládat. Podmínky pro uložení peněžitého trestu jsou jednoznačně vymezeny v ustanovení § 67 trestního zákoníku, kdy v odstavci 1) citovaného zákonného ustanovení je uvedeno, že peněžitý trest může soud uložit, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. V odstavci 2) pak jsou specifikovány další podmínky možného uložení tohoto trestu a to tak, že bez podmínek odstavce 1) může soud uložit peněžitý trest pouze v případě, že trestní zákon uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje, nebo ho ukládá za přečin a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele nepodmíněný trest odnětí svobody současně neukládá. V nyní projednávané věci se s ohledem na trestní sazbu jedná o (zvláště závažný) zločin

a nikoli přečin (zde viz ustanovení § 14 trestního zákoníku) a trestní zákoník v rámci § 283 odst. 3 předpokládá jako sankci pouze uložení trestu odnětí svobody nebo trestu propadnutí majetku (nikoli tedy peněžitého trestu). Je tak zjevné, že tato trestní věc neumožňuje využít ustanovení § 67 odst. 2 trestního zákoníku. Z hlediska ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku je pak zásadní otázka snahy pachatele získat trestným jednáním majetkový prospěch, kdy ovšem toto obžalovaný opakovaně popřel (i v rámci legendy o případném krmení papoušků). Za situace, kdy ani jeho prohlášení viny, s ohledem na popis skutku) nepokrývá tento úmysl, nelze ani toto ustanovení, které by jinak mohlo vést k modifikaci uložených trestů, použít.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 3. dubna 2024

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu