

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Vávry a soudců JUDr. Jaromíra Pořízka a Mgr. Evy Mildeové ve věci žalobce **Konečná & Zacha, s.r.o., advokátní kancelář**, se sídlem Praha 1, Lazarská 1718/3, PSČ 110 00, IČO 27112331, zastoupeného Mgr. Bc. Lenkou Macákovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Lazarská 1718/3, PSČ 110 00, proti žalovanému **MAGUS ENERGO s.r.o.**, se sídlem Brno, Pohankova 34/8, PSČ 628 00, IČO 60320028, zastoupenému Mgr. Zdeňkem Jouklem, advokátem se sídlem Brno, Jakubské náměstí 580/4, PSČ 602 00, **o zaplacení částky 91.940 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7. října 2015, č. j. 242 C 64/2013-139, ve znění doplňujícího usnesení ze dne 29. února 2016, č. j. 242 C 64/2013-164,

t a k t o :

Žalobce je povinen nahradit České republice, na účet Městského soudu v Brně, náklady řízení ve výši 1.998 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 19. 9. 2017, č. j. 47 Co 131/2016-220 rozhodl Krajský soud v Brně o odvolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2015, č. j. 242 C 64/2013-139, ve znění doplňujícího usnesení ze dne 29. 2. 2016, č. j. 242 C 64/2013-164 tak, že zamítl žalobu, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 41.279 Kč se 7,5% úrokem z prodlení ročně od 1. 7. 2012 do zaplacení, částku 25.886 Kč se 7,5% úrokem z prodlení ročně od 1. 8. 2012 do zaplacení a částku 24.775 Kč se 7,05% úrokem z prodlení ročně od 1. 2. 2013 do zaplacení (I. výrok). Žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení před soudem prvního stupně ve výši 37.414,80 Kč, k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Zdeňka Joukla, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (II. výrok). Rozhodl, že žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 10.074,30 Kč, k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Zdeňka Joukla, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (III. výrok)

V předmětném rozsudku však odvolací soud opomněl rozhodnout o nákladech řízení, které vznikly státu, a to za svědecké vyplacené M.I. ve výši 1.998 Kč, na základě usnesení Městského soudu v Brně ze dne 24.11.2015, č.j. 242 C 64/2013-151.

Podle ustanovení § 166 odst. 1 o. s. ř., nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.

Podle ustanovení § 166 odst. 2 o. s. ř., doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Nevyhoví-li soud návrhu účastníka na doplnění rozsudku, usnesením návrh zamítne.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř., má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Podle ustanovení § 211 o. s. ř. pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.

V posuzované věci platil stát náklady řízení ve výši 1.998 Kč, přičemž podle výsledku sporu je dle ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř. povinen nahradit je v řízení neúspěšný žalobce.

Vzhledem ke skutečnosti, že rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 9. 2017, č. j. 7 Co 131/2016-220 dosud nenabyl právní moci, odvolací soud dle ustanovení § 166 o. s. ř. za použití ustanovení § 221 o. s. ř., rozhodl o náhradě nákladů státu tímto doplňujícím usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **není dovolání přípustné.**

V Brně dne 25. září 2017

JUDr. Jiří Vávra
předseda senátu