



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D. a přísedících Marie Paulíkové a Zdeňky Hájkové v hlavním líčení konaném dne 4. dubna 2024 v Brně

takto:

Obžalování

1. **P.J.**, narozený XXXXX v XXXXX, bez zjištěného zaměstnání, bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX,
2. **J.Ch.**, narozený XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX,
3. **R.M.**, narozený XXXXX v XXXXX, obchodní ředitel, bytem XXXXX,
4. **XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
5. **XXXXX**(dříve XXXXX), IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

obžalovaný P.J.

1. počátkem měsíce srpna roku 2018, v uzamčené hale v areálu bývalého XXXXX, parcelní číslo XXXXX v katastrálním území XXXXX, která je ve vlastnictví J.M., nar. dne XXXXX, uskladnil šest neoznačených uzavřených kovových a plastových nádob o celkovém objemu přibližně 100 l s neznámým obsahem, dle označení pravděpodobně barvy a lepidla, a především čtyřicet jedna IBC kontejnerů o objemu 1 m³, naplněných tekutým odpadem o celkové hmotnosti odpadních chemikálií nejméně 60 tun a celkové hmotnosti obalů – kontejnerů přesahující 2 tuny, který byl dle odebraných vzorků identifikován jako odpadní olej, bělidlo – směs dusičnanu amonného, dusičnanu berylnatého, dusičnanu galitého a kyseliny dusičné 18%, dále látky na bázi glykolu, kyseliny sírové 10%, vodný roztok sacharózy a různě substituovaných uhlovodíků C10-C12, směs kyseliny fosforečné a sírové 21%, směs butyl acetátu a různě substituovaných benzenů, a který je kvalifikován jako odpad kategorie N-nebezpečný odpad dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých zákonů, a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů, a takovým uskladněním, byť nedošlo k akutnímu ohrožení životního prostředí, tak v případě manipulace nepovolaných osob s těmito kontejnery, které již byly částečně poškozeny, by mohlo dojít k jejich destrukci a vytečení obsahu, čímž by mohlo dojít k ohrožení životního prostředí a ohrožení zdraví osob, které by s tímto odpadem přišly do styku, neboť v tomto areálu není povoleno provozovat žádné zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, čímž porušil ustanovení § 12 odstavec 2 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, podle kterého je možné nakládat s odpady pouze v zařízeních, která jsou k tomu určena,

2. v první polovině roku 2019, na pozemky parcelní čísla 1193 a 103/4 v katastrálním území XXXXX, okres XXXXX, ve vlastnictví společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, uložil tři velkoobjemové kontejnery a čtyři vanové kontejnery obsahující celkově nejméně 97 t směsi kapalného odpadu organoleptického charakteru a ropných látek, který byl v případě tří vanových kontejnerů dle odebraných vzorků analyzován jako směs ropných látek s převahou solventní nafty/lehkých topných olejů s příměsí širokého spektra organických látek, aromatických uhlovodíků počínaje a těkavými rozpouštědly konče, přičemž tento odpad je možné zařadit do skupiny 13 Odpady olejů a odpady kapalných paliv, a to v různých podskupinách, v případě jednoho vanového kontejneru byl odpad analyzován jako odpad katalogové číslo 190111 Popel a struska obsahující nebezpečné látky, respektive jako odpad katalogové číslo 190199 Odpady jinak blíže neurčené a v případě tří velkoobjemových kontejnerů jako rozličné chemické látky, které je možné zařadit především do skupin 6 Odpady z anorganických chemických procesů, 7 Odpady z organických chemických procesů a 16 Odpady v katalogu blíže neurčené a to v různých podskupinách, který je kvalifikován jako odpad kategorie N-nebezpečný odpad dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých zákonů, a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb. ze dne 17. 10. 2001 v aktuálním znění, a takovým uskladněním, byť nedošlo k přímému ohrožení životního prostředí, tak vlivem nepříznivých meteorologických vlivů hrozilo nebezpečí, že může dojít k narušení obalů chemických látek, jejich následné vzájemné reakci, možnému výbuchu či požáru spojeného s únikem nebezpečných látek do ovzduší nebo nekontrolovaným uvolněním plynných složek z uložených chemických látek do ovzduší, a také nebezpečí ohrožení zdraví osob, které by s tímto odpadem přišly do styku, neboť v tomto areálu není povoleno provozovat žádné zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů, čímž porušil ustanovení § 12 odstavec 2 zákona číslo 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, podle kterého je možné nakládat s odpady pouze v zařízeních, která jsou k tomu určena,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

kdy k odstranění obou těchto ohrožení uvedených v bodech 1. – 2. by při standardních tržních cenách bylo nutno vynaložit náklady v částce 5 809 292 Kč,

obžalovaný J.Ch.

3. dne 9. 1. 2020 objednal u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX odstranění nebezpečného odpadu katalogové číslo 080111 (*Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky*), následně nechal dne 31. 3. 2020 vozidlem Scania, r.z. XXXXX dovézt a vysypat na parcelu číslo XXXXX v katastrálním území XXXXX, kde je provozovaná pod IČZ:CZS00799 skládka nebezpečných odpadů, minimálně 4 modré kovové sudy o objemu 200 l s kalem obsahujícím bílý fosfor od společnosti XXXXX, které vydával zcela účelově za odpad pod katalogovým číslem 080111, čímž společnosti XXXXX zatajil skutečné nebezpečné vlastnosti a původ odpadu, kdy při vysypání kontejneru došlo k samovznícení a následnému hoření kalu a okolního odpadu, přičemž se do ovzduší po dobu 8 minut uvolňoval oxid fosforečný, který může způsobit těžké poleptání kůže a poškození očí, čímž došlo k ohrožení zaměstnanců společnosti XXXXX, a také osob žijících nebo pohybujících se v okolí skládky,

obžalovaní J.Ch. a R.M.

4. začátkem března 2020 dojednali se společnostmi XXXXX, IČ: XXXXX likvidaci kalů z fosfátu zařazených pod katalogové číslo 110109 (*Kaly a filtrační koláče obsahující nebezpečné látky*), jejichž likvidaci pak objednali dne 6. 4. 2020, následně předali dne 9. 4. 2020 celkem 22,92 t kalů obsahujících bílý fosfor od společnosti XXXXX, dopravci XXXXX, IČ: XXXXX, které vydávali zcela účelově za odpad pod katalogovým číslem 110109, čímž společnosti XXXXX zatajili skutečné vlastnosti a původ odpadu, přičemž odpad byl dopraven přímo do zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů společnosti XXXXX, IČ: XXXXX (nyní XXXXX) s IČZ:CZM00700 na adrese XXXXX, kde dne 15. 4. 2020, na volném venkovním prostranství s betonovým podložím a v prostoru tzv. boxů, pracovník společnosti XXXXX, při přípravě 4 ks kovových sudů uložených na paletě k přepravě do zařízení k biodegradaci pomocí vysokozdvizného vozíku, při převážení této palety se sudy, vlivem terénní nerovnosti, jeden ze čtyř sudů z palety převrhnul, v důsledku pádu se sud otevřel a vytekla z něj chemická látka, která při styku s okolním vzduchem začala doutnat a poté se samovolně vznítila za současné produkce štiplavého kouře v podobě oxidu fosforečného, který může způsobit těžké poleptání kůže a poškození očí, přičemž vzniknuvší požár (o rozsahu 3 m x 6 m) nebyli schopni zaměstnanci společnosti XXXXX uhasit pomocí vody a hlíny svépomocí, a byli nuceni na místo povolát složky IZS, kdy při následném hašení vznikla hasební voda, která má žíravé i toxické účinky, čímž došlo k ohrožení zaměstnanců společnosti XXXXX, a osob žijících, pracujících a pohybujících se v okolí provozovny této společnosti,

přičemž takto jednali z důvodu zbavení se a likvidace nebezpečného odpadu levněji a jiným než k tomu zákonem předepsaným a určeným způsobem, kterého si byli R.M. jako předseda představenstva společnosti XXXXX, a J.Ch. jako provozně technický manažer a odpadový hospodář této společnosti vědomi, neboť jmenovaná společnost převzala v dubnu roku 2019 od společnosti XXXXX a. s., IČ: 00152901, kal obsahující průměrně 67 % bílého fosforu, 209 mg/kg arsenu, 22 mg/kg thalia, 55 mg/kg antimonu, 39,5 mg/kg olova a 37,2 mg/kg zinku, jako odpad pod katalogovým číslem 160709 (*Odpady obsahující jiné nebezpečné látky*) s kódem pro přepravu ADR UN 1381, třída nebezpečnosti 4.2. + 6.1. (*samožápalná a toxická látka*), přičemž tuto látku je třeba dle jejích vlastností klasifikovat podle nařízení ES č. 1272/2008 jako látku s nebezpečností Pyr. Sol. 1 s H větou H250 (*samožápalná tuhá látka, která se při styku se vzduchem samovolně vznítí*) s přiřazenou

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

třídou nebezpečnosti akutní toxicita kategorie 2 s H větou H300 (*při požití může způsobit smrt*) a H330 (*při vdechování může způsobit smrt*) a je ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb. považována za jed, a vzhledem k tomu, že se jim nepodařilo tímto způsobem zbavit celého převzatého kalu,

obžalovaní R.M., J.Ch. a P.J.

5. sjednali v období od 23. 4. 2020 do 21. 5. 2020 obchodní transakci, při které P.J. vystupoval jako obchodní zástupce společnosti XXXXX, spočívající v předání celkem 210 potravinářských plastových sudů o objemu 220 litrů, ve kterých bylo uloženo celkem 19 tun látky, která obsahovala 67 % bílého fosforu, přičemž si P.J. byl vědom původu a nebezpečnosti tohoto odpadu, kdy tyto sudy byly v době od 22. 5. 2020 do 8. 6. 2020 dle sjednané obchodní dohody předány společnosti XXXXX, do areálu nacházejícím se v XXXXX, a to v režimu mimo nakládání s odpady, ačkoliv se o odpad jednalo, když jako nebezpečný odpad byl tento kal převzat od společnosti XXXXX a. s., čímž porušili § 12 odst. 1, odst. 4 a § 20 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, protože společnost XXXXX, neprovozuje žádné zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování nebezpečných odpadů a nemá ani nezbytné zákonné oprávnění k přechovávání nebezpečných chemických látek a směsí, kdy není držitelem živnostenského oprávnění k nákupu a prodeji chemických látek a směsí klasifikovaných jako toxické, přičemž následným nevhodným uskladněním těchto sudů v přístřešku a kontejneru v uvedeném areálu, který není jako sklad nebezpečných látek zkolaudovaný a schválený, není ani dostatečně chráněný před povětrnostními vlivy a je volně přístupný, navíc situován v běžné zástavbě rodinných domů, v sousedství s autobusovým a vlakovým nádražím a Střední zahradnickou školou XXXXX,

čímž vzniklo akutní riziko, že dojde k zásadním fyzikálně-chemickým změnám, jejichž vnější projev by zapříčinil vznícení, výbuch a následné hoření této nebezpečné látky a únik jedovatých látek do ovzduší, což by mělo závažné následky nejen pro rodinné domy a další nemovitosti v okolí areálu v podobě možného poškození či zničení, ale především pro větší okruh osob žijících nebo se pohybujících v okolí areálu, které by tak byly vystaveny nebezpečí smrti či vážného poranění,

obžalovaná XXXXX,

6. ačkoliv byla obeznámena s tím, že převzala v dubnu roku 2019 od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX kal obsahující průměrně 67 % bílého fosforu, 209 mg/kg arsenu, 22 mg/kg thalia, 55 mg/kg antimonu, 39,5 mg/kg olova a 37,2 mg/kg zinku, jako odpad pod katalogovým číslem 160709 (*Odpady obsahující jiné nebezpečné látky*) s kódem pro přepravu ADR UN 1381, třída nebezpečnosti 4.2. + 6.1. (*samožápalná a toxická látka*), přičemž tuto látku je třeba dle jejích vlastností klasifikovat podle nařízení ES č. 1272/2008 jako látku s nebezpečností Pyr. Sol. 1 s H větou H250 (*samožápalná tuhá látka, která se při styku se vzduchem samovolně vznítí*) s přiřazenou třídou nebezpečnosti akutní toxicita kategorie 2 s H větou H300 (*při požití může způsobit smrt*) a H330 (*při vdechování může způsobit smrt*) a je ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb. považována za jed, tak za účelem zbavení se a likvidace tohoto nebezpečného odpadu levněji a jiným než k tomu zákonem předepsaným a určeným způsobem,

- prostřednictvím jednání svého zaměstnance, provozně technického manažera a odpadového hospodáře J.Ch. dne 9. 1. 2020 objednala u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX odstranění nebezpečného odpadu katalogové číslo 080111 (*Odpadní barry a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky*), následně nechala dne 31. 3. 2020 vozidlem Scania, r. z. XXXXX dovézt a vysypat na parcelu číslo 1498/3 v katastrálním území XXXXX, kde je provozovaná pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

IČZ:CZS00799 skládka nebezpečných odpadů, minimálně 4 modré kovové sudy o objemu 200 l s kalem obsahujícím výše uvedený bílý fosfor od společnosti XXXXX, které vydávala zcela účelově za odpad pod katalogovým číslem 080111, čímž společnost XXXXX zatajila skutečné nebezpečné vlastnosti a původ odpadu, kdy při vysypání kontejneru došlo k samovznícení a následnému hoření kalu a okolního odpadu, přičemž se do ovzduší po dobu 8 minut uvolňoval oxid fosforečný, který může způsobit těžké poleptání kůže a poškození očí, čímž došlo k ohrožení zaměstnanců společnosti XXXXX, a také osob žijících nebo pohybujících se v okolí skládky,

- prostřednictvím jednání svého zaměstnance, provozně technického manažera a odpadového hospodáře, J.Ch. a člena statutárního orgánu, předsedy představenstva společnosti, R.M. začátkem března 2020, dojednala se společností XXXXX, IČ: XXXXX likvidaci kalů z fosfátu zařazených pod katalogové číslo 110109 (*Kaly a filtrační koláče obsahující nebezpečné látky*), jejichž likvidaci pak objednali dne 6. 4. 2020, následně předali dne 9. 4. 2020 celkem 22,92 t kalů obsahujícím výše uvedený bílý fosfor od společnosti XXXXX, dopravci XXXXX, IČ: XXXXX, které vydávali zcela účelově za odpad pod katalogovým číslem 110109, čímž společnost XXXXX zatajila skutečné vlastnosti a původ odpadu, přičemž odpad byl dopraven přímo do zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů společnosti XXXXX, IČ: XXXXX (nyní XXXXX) s IČZ:CZM00700 na adrese XXXXX, kde dne 15. 4. 2020, na volném venkovním prostranství s betonovým podložím a v prostoru tzv. boxů, pracovník společnosti XXXXX, při přípravě 4 ks kovových sudů uložených na paletě k přepravě do zařízení k biodegradaci pomocí vysokozdvížného vozíku, při převážení této palety se sudy, vlivem terénní nerovnosti, jeden ze čtyř sudů z palety převrhnul, v důsledku pádu se sud otevřel a vytekla z něj chemická látka, která při styku s okolním vzduchem začala doutnat a poté se samovolně vznítila za současné produkce štiplavého kouře v podobě oxidu fosforečného, který může způsobit těžké poleptání kůže a poškození očí, přičemž vzniknuvší požár (o rozsahu 3 m x 6 m) nebyli schopni zaměstnanci společnosti XXXXX uhasit pomocí vody a hlíny svépomocí, a byli nuceni na místo povolát složky IZS, kdy při následném hašení vznikla hasební voda, která má žíravé i toxické účinky, čímž došlo k ohrožení zaměstnanců společnosti XXXXX, a osob žijících, pracujících a pohybujících se v okolí provozovny této společnosti,

obžalované XXXXX, a XXXXX(dříve XXXXX)

7. společnost XXXXX, prostřednictvím jednání svého zaměstnance, provozně technického manažera a odpadového hospodáře J.Ch. a člena statutárního orgánu, předsedy představenstva společnosti R.M. v době od 23. 4. 2020 do 21. 5. 2020 sjednala se společností XXXXX, jednající prostřednictvím P.J., který vystupoval jako její zástupce a jednal jejím jménem v obchodně právních vztazích a jejím jménem také pronajal a spravoval areál na adrese XXXXX, obchodní transakci spočívající v předání celkem 210 potravinářských plastových sudů o objemu 220 litrů, ve kterých bylo uloženo celkem 19 tun látky, která obsahovala 67 % bílého fosforu, přičemž si P.J. byl vědom původu a nebezpečnosti tohoto odpadu, kdy tyto sudy byly v době od 22. 5. 2020 do 8. 6. 2020 dle sjednané obchodní dohody předány společnosti XXXXX, do areálu nacházejícím se v XXXXX, a to v režimu mimo nakládání s odpady, ačkoliv se o odpad jednalo, když jako nebezpečný odpad byl tento kal převzat od společnosti XXXXX a. s., čímž porušili § 12 odst. 1, odst. 4 a § 20 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, protože společnost XXXXX, neprovozuje žádné zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování nebezpečných odpadů a nemá ani nezbytné zákonné oprávnění k přechovávání nebezpečných chemických látek a směsí, kdy není držitelem živnostenského oprávnění k nákupu a prodeji chemických látek a směsí klasifikovaných jako toxické, přičemž následným nevhodným uskladněním těchto sudů v přístřešku a kontejneru v uvedeném areálu, který není jako sklad nebezpečných látek zkolaudovaný a schválený, není ani dostatečně chráněný před povětrnostními

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vlivy a je volně přístupný, navíc situován v běžné zástavbě rodinných domů, v sousedství s autobusovým a vlakovým nádražím a Střední zahradnickou školou XXXXX,

čímž vzniklo akutní riziko, že dojde k zásadním fyzikálně-chemickým změnám, jejichž vnější projev by zapříčinil vznícení, výbuch a následné hoření této nebezpečné látky a únik jedovatých látek do ovzduší, což by mělo závažné následky nejen pro rodinné domy a další nemovitosti v okolí areálu v podobě možného poškození či zničení, ale především pro větší okruh osob žijících nebo se pohybujících v okolí areálu, které by tak byly vystaveny nebezpečí smrti či vážného poranění,

tedy

1. obžalovaný P.J.

úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládal odpady, tím způsobil ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu (ad 1., 2., 5.),

úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek (ad 5.),

2. obžalovaný J.Ch.

úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládal odpady, tím způsobil ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu (ad 3.-5.),

úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek (ad 3.-5.),

3. obžalovaný R.M.

úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládal odpady, tím způsobil ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu (ad 4.-5.),

úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek (ad 4.-5.),

4. obžalovaná XXXXX

úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládala odpady, tím způsobil ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu (ad 6.-7.),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

úmyslně způsobila obecné nebezpečí tím, že vydala lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek (ad 6.-7.),

5. obžalovaná XXXXX

úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládala odpady, tím způsobila ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu (ad 7.),

úmyslně způsobila obecné nebezpečí tím, že vydala lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek (ad 7.),

čímž spáchali

1. obžalovaný P.J.

přechin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odstavec 2, odstavec 4 písm. b) trestního zákoníku (ad 1., 2., 5.),

zločin obecného ohrožení podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 5.),

2. obžalovaný J.Ch.

přechin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odstavec 2, odstavec 4 písm. b) trestního zákoníku (ad 3.-5.),

zločin obecného ohrožení podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 3.-5.),

3. obžalovaný R.M.

přechin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odstavec 2, odstavec 4 písm. b) trestního zákoníku (ad 4.-5.),

zločin obecného ohrožení podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 4.-5.),

4. obžalovaná XXXXX

přechin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odstavec 2, odstavec 4 písm. b) trestního zákoníku (ad 6.-7.),

zločin obecného ohrožení podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 6.-7.),

5. obžalovaná XXXXX

přechin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odstavec 2, odstavec 4 písm. b) trestního zákoníku (ad 7.),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zločin obecného ohrožení podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 7.),

a odsuzují se

1. obžalovaný P.J.

za uvedené trestné činy a sbíhající se přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 14. 6. 2023 č. j. 2 T 148/2021-863, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 9. 2023 č. j. 7 To 229/2023-895, podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písm. b), odstavec 4 písm. c) trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání **5 (pěti) roků**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 14. 6. 2023 č. j. 2 T 148/2021-863, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 9. 2023 č. j. 7 To 229/2023-895, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbýla podkladu.

2. obžalovaný J.Ch.

podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písm. b), odstavec 4 písm. c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši **500** denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou **200 Kč**, tedy celkem **100 000 (jedno sto tisíc) Kč**.

3. obžalovaný R.M.

podle § 272 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písm. b), odstavec 4 písm. c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši **500** denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou **300 Kč**, tedy celkem **150 000 (jedno sto padesát tisíc) Kč**.

4. obžalovaná XXXXX

podle § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 43 odstavec 1, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši **500** denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou **2 000 Kč**, tedy celkem **1 000 000 (jeden milion) Kč**.

5. obžalovaná XXXXX, v likvidaci

podle § 20 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu podnikání s předmětem „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ na dobu **10 (dXXXXXi) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou všichni obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody poškozené České republice – Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje, se sídlem Kounicova 24, Brno částku ve výši 11 156 526,72 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J.Ch., R.M. a společnost XXXXX, povinni společně a nerozdílně uhradit poškozené XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, částku ve výši 13 060 Kč, a za dobu od 10. 11. 2023 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dne 15. 2. 2023 byla na obžalované P.J., R.M., J.Ch. a společnosti XXXXX (dále jen „XXXXX“) a XXXXX (dále jen XXXXX) podána obžaloba Krajského státního zastupitelství č. j. 1 KZV 55/2020-331 pro spáchání přečinu neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a pro zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku (všichni obžalovaní), resp. zločin přechovávání omamné a psychotropní látka a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (obžalovaní J. a XXXXX), zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní M., Ch. a XXXXX), jichž se měli obžalovaní dopustit jednáním popsáním v podané obžalobě.
2. **Obžalovaný P.J.** u hlavního líčení prohlásil svou vinu ve smyslu § 206c trestního řádu ve vztahu k bodům 1) a 2) podané obžaloby. Dále vypověděl, že ohledně bodů 1) a 2) podané obžaloby se jedná o odpady umístěné v XXXXX a ve skladu v XXXXX. Tyto odpady nepatřily společnosti XXXXX, pro kterou pracoval, ale byly touto společností „zobchodovány“ a předány jiné osobě, což je firma XXXXX, která ty odpady na těch místech zanechala. Jednatel té firmy tu situaci nezvládl, podal trestní oznámení na neznámého pachatele, tím to ulpělo na něm. Protože uznal, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nesprávně vyhodnotil, s kým na tomto spolupracoval, na vlastní náklady v době, kdy byl pro to vyšetřován, se rozhodl odpady zlikvidovat za finanční podpory rodiny. Jednalo se o náklady v řádech milionů, po upřesnění doplnil cca 4 mil. Kč. K dotazu dále doplnil, že od roku 1992 jako živnostník provozoval firmu na sběr a výkup nebezpečných odpadů na Opavsku, při povodních o všechno přišel. Pak jako rodina koupili od M. firmu XXXXX, která provozovala dekontaminační plochy, v tu dobu měl již soudem uložený zákaz činnosti, proto byl v této firmě jako zaměstnanec. Současně provozovali sběr a výkup nebezpečných odpadů. Pokud jde o společnost XXXXX, dohodl se s panem Š., že budou společně podnikat. Dohodli se, že společnost bude patřit panu Š., který ji i povede, ale jakmile mu (obžalovanému) skončí zákaz činnosti a zkušební doba podmíněného odsouzení, odkoupí 50% podíl společnosti, k čemuž ale již nedošlo. Externě ale pro společnost pracoval, domlouval zakázky. Pan Š. dělal primárně technické práce, jezdil s technikou a pracovníky, sám se zabýval administrativou a sjednáváním obchodů.

3. K bodu 5) obžaloby odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení a uvedl, že v té době byl osloven společností XXXXX, která měla mít v zásobě nějaké množství bílého fosforu. Byl dotázán, zda by měl možnost s tím materiálem nějak naložit, resp. eventuálně nějak využít. Poradil se svým známým, který je děkanem chemické fakulty, a ten mu řekl, že by takový fosfor mohl být využitý k výrobě hnojiv, a to jinou formou, než je využívána k výrobě fosforu v ČR. Projednal to s XXXXX i XXXXX s tím, že takovým způsobem by mohl být fosfor využit. Dohodli se s Ch., že bude třeba ten kal přebalit a více zabezpečit. XXXXX zajistila přebalení do plastových sudů, kde byla igelitová výstelka, 2/3 obsahu byla voda, protože bylo třeba zajistit, aby se k fosforu nedostal vzduch. Sudy byly fakticky hermeticky uzavřené. Ty sudy byly z plastu, který nepodléhá teplotní degradaci. Materiál přebíral v XXXXX, vozila to dopravní firma. Sudy byly uskladněny v prostoru, který byl ze čtyř, resp. šesti stran ohraničen, v tom přístřešku byla otevřená pouze přední strana. Na ten materiál nesvítilo slunce, byla pravidelně měřena jeho teplota. Neměl v úmyslu kohokoli ohrozit, materiál byl řádně zabalen, chtěl jej prodat k dalšímu využití. K dotazu doplnil, že od společnosti XXXXX bral fosfor pouze jednou. Neuvedomuje si, jaká byla faktura, platil to přebalení, tedy XXXXX. Měl rozjednaný dva partnery na Ukrajině, ale nevyšlo to zásahem policie. Ten technický fosfor měl být využit v řádech dnů, mělo to jet na nějakou ukrajinskou chemičku, kde se vyráběla fosfátová hnojiva. Neměli zatím žádnou přeshraniční dokumentaci k tomu, ale vypracovali by ji. Předtím nikdy nevyváželi odpad mimo EU, obchodovali s odpady v rámci EU. Dále doplnil, že areál v XXXXX nebyl zkolaudován pro skladování nebezpečných odpadů, převzal ale bílý fosfor jako surovinu. Neví, jestli to bylo vyňaté z režimu odpadu, převzal ho jako surovinu. Společnost XXXXX neměla právo nakládat s nebezpečným odpadem, kdyby to byl odpad, tak by to nikdy nepřevzal. Nedokáže posoudit, jaké měla XXXXX možnosti likvidace čehokoli. Vyjma posledního dovozu kontejneru byl přítomen u všech přejímek toho fosforu, byl tam přítomen i pan Š. jako jednatel společnosti. V době příjezdu policie přítomen nebyl, ale byl zavolán, aby otevřel areál, takže tam nakonec byl. Ten materiál byl přepravován v kontejnerech firmy Kaiser, což je renomovaná společnost, neměl důvod pochybovat o kvalitě přepravy. Sudy nebyly převržené, ale pouze nahnuté. S panem Š. se dohodli, že to otevrou následně, sudy narovnájí a přebalí. Došlo k nahnutí dvou sudů tím, že se povolila folie. Sudy poškozené nebyly, nevytekl obsah. Ten kontejner byl zabalen v souladu s podmínkami přepravy nebezpečných věcí. Věděl o tom, že bílý fosfor je samovznětlivá látka. Věděl, že se jedná o materiál, který už neumí XXXXX využít. Neví, v jakém režimu převzala společnost XXXXX onen kal od společnosti XXXXX.
4. **Obžalovaný R.M.** u hlavního líčení prohlásil svou vinu ve smyslu § 206c trestního řádu ve vztahu k bodu 4) podané obžaloby. Dále vypověděl, že v roce 2019 přijali do společnosti XXXXX odpad ze společnosti XXXXX o váze cca 56 tun. Do váhy se počítá nejen odpad, ale i obaly a voda. Tento odpad byl uskladněný v areálu společnosti XXXXX, pravidelně probíhala jeho kontrola. Bylo následně započato s likvidací tohoto odpadu, ale neměli dostatek kapacit na takovou likvidaci. Poté začal být tlak na likvidaci zdravotnického odpadu, to souviselo s covidem, kdy takový odpad je

třeba zlikvidovat do 48 hodin. Zdravotnický odpad se stal prioritou. Neznali přesné složení kalu, jak je uvedeno ve skutku, věděli od společnosti XXXXX, že je tam fosfor, ale nikoli detailně. Řešili tuto situaci rovněž i s panem J., což byl jejich historický partner. Ten si chtěl odebrat vzorek toho kalu, chtěl to konzultovat se svým známým pedagogem z vysoké školy. Tomu odběru byl přítomen i pan Ch.. Pak se domluvili s panem J., že ten si ten kal odebere s tím, že se to bude deklarovat jako technický fosfor. Do té doby spadá i požadavek na přebalení do plastových sudů, což bylo konzultováno i s poradenskou společností. Následně došlo k přebalení a nachystání k transportu, kdy sudy byly ve čtveřici umístěny na palety a zapáskovány technickou strečovou fólií a zafixovány. Považuje za chybu, že neprověřili, kam se odpad poveze, o tom místu se dozvěděl později. Je mu to líto, pokud by s takovým postupem nesouhlasil, nikdy by k realizaci nedošlo. Nechal se uchlácholit informací o povaze toho odpadu a zabezpečení. K dotazu doplnil, že ve společnosti domlouvá zakázky, kontrakty, řeší tvorbu cen. V odpadovém podnikání se pohybuje cca 11 let, s nebezpečným odpadem se dostal do kontaktu až v roce 2018, co byl zvolen statutárem ve společnosti XXXXX. Nemá informaci, že by v minulosti některý z jejich provozů přišel do kontaktu s takovým druhem odpadu, byla to prvotní zkušenost. Tehdejší kontrakt s XXXXX nedomlouval. Pana J. považoval za odborníka, který dlouhé roky podniká s odpady. Oni se především zabývali likvidací obalů, obstrukčních činidel a běžných nebezpečných odpadů. V předmětném roce společnost XXXXX dělala cca 20 000 tun odpadů. S panem J. probíhal standardní obchodní styk – vystavil fakturu za likvidaci a oni zaplatili. Mohlo se jednat o obchody v řádech milionů. Nikdy nebyl v areálu společnosti XXXXX, nezajímal se, jak bude dále s odpady nakládáno. Do doby této kauzy nezaznamenal žádné závady v jednání s panem J. Pokud jde o náhradu škody, uhradili 100 % nákladů záchranných složek. Dále definovali určitou částku, kterou považují za naprosto transparentní, tržní a logickou ve vztahu k likvidaci odpadu, a tuto uhradili. Náklady vyčíslené Policií ČR jsou nelogické a nesmyslné. Již dříve nabízeli možnost podílet se na likvidaci těch odpadů.

5. **Obžalovaný J.Ch.** u hlavního líčení prohlásil svou vinu ve smyslu § 206c trestního řádu ve vztahu k bodům 3) a 4) podané obžaloby. Dále vypověděl, že by se chtěl především omluvit za své jednání, uvědomuje si svoji odpovědnost a připustil, že významným způsobem pochybil. Již přesně neví, kdo přišel s myšlenkou, že by mohl pan J. předmětný odpad z XXXXX odebrat. On v tom viděl potenciál. Pan J. byl zaběhnutým dlouhodobým obchodním partnerem společnosti. Následně si pan J. odebral vzorek kalu, aby mohl svůj záměr konzultovat se svým známým z univerzity. Pak přišel s tím, že ten odpad odebere s tím, že bude deklarován jako technický fosfor. Již v předchozí době sám kontroloval balení toho odpadu z XXXXX. Pro potřeby odběratele nebylo původní balení optimální, proto se dohodli na přebalení do plastových sudů z vysokohustotního polyetylenu. Kal by přemístěn do nových sudů, byl zalit krycí vodou a sud byl uzavřen víkem se sponou (přezkou) proti nechtěnému nebo náhodnému otevření. Na tom přebalování se osobně podílel. Sudy byly po čtyřech stabilizovány na paletách, byly zajištěny silnými pásy průmyslové fólie. Celou věc řešili ve třech – sám se staral o technickou stránku, pan M. se staral o bezpečné předání suroviny a pan J. Do jisté míry je uklidnilo, že pan J. po konzultacích na univerzitě měl zájem ten odpad převzít. Přeprava probíhala zcela fakticky a věcně stejně, jako probíhala přeprava od XXXXX. Chybou bylo, že si neprověřili, kam ten odpad bude odvezen. Měl informaci, že pan J. má na ten odpad nějakého odběratele a měl informaci, že by se mělo jednat o vyhovující sklad. K dotazu doplnil, že XXXXX nedisponoval zařízením, ve kterém by legální cestou z předmětného odpadu vyrobil surovinu. Tzn. neměli zařízení, aby mohli vyjmout odpad z režimu odpadu. Dodávka byla vybavena dokumentací, na které bylo uvedeno, že se jedná o technický fosfor. Bylo to jeho vlastní pochybení. Došlo k tomu po vzájemné diskusi mezi ním a pány M. a J.. To označení jako surovina bylo nesprávné a neoprávněné. Nedokáže říci, jakou časovou návaznost mělo takové jednání s ohledem na předchozí jednání, ve vztahu k němuž, prohlásil vinu. Ale návaznost to mělo. Snažili se však s tím odpadem naložit tak, aby to nikoho neohrozilo. Věděli, jak je to nebezpečný

materiál. Sám se podílel na uhrazení části škody ve výši cca 70 000 Kč. Hodlá se i nadále podílet na úhradě způsobené škody.

6. J.V., místopředseda představenstva **obžalované společnosti XXXXX**, a. s., u hlavního líčení prohlásil za společnost vinu ve smyslu § 206c trestního řádu ve vztahu k bodům **6)** a **7)** podané obžaloby. Dále vypověděl, že společnost XXXXX vnímá chybu a uznává ji. Chtěl by odkázat na vyjádření obžalovaných M. a Ch. a doplnit, že společnost byla nějakým způsobem schopna ten odpad likvidovat, dokonce s jeho likvidací i započala. Ale začal se kupit nebezpečný odpad ze zdravotnických zařízení, byl hledán způsobem, jak uvolnit kapacity pro likvidaci zdravotnického odpadu na úkor toho předmětného nebezpečného odpadu. Společnost XXXXX uhradila náklady vzniklé hasičskému záchrannému sboru ve výši 800 000 Kč a uhradila náklady spojené s likvidací toho odpadu ve výši 1 118 000 Kč. Vycházeli z nějaké maximální tržní částky, kdy jimi uhrazenou částku považují za adekvátní. Společnost XXXXX měla v minulosti všechna povolení, v současnosti je společnost před podáním žádosti o povolení provozování zařízení spalovny nebezpečných odpadů, která zatím není v provozu. Jedná se o hlavní předmět činnosti společnosti. Ekonomický výhled je v současnosti nejistý, ale snaží se, aby byl provoz v budoucnu znovu aktivován. K dotazu doplnil, že společnost je v současné době v „červených číslech“, což je trend, který pokračuje poslední dva roky, a souvisí právě s absencí provozu spalovny. Ke compliance programu nemá žádné informace, ale veškerá školení probíhají a jsou prováděna způsobilými osobami.
7. M.Š., majitel a jednatel **obžalované společnosti XXXXX**, v přípravném řízení vypověděl, že mu nabídku stát se majitelem a jednatelem společnosti nabídl P.J.. Domluvili se, že budou spolupracovat, za to měl slíbeno 10 %. Jeli společně do Prahy někdy v březnu 2019, kde za poplatek zřídili tuto firmu, pan J. uhradil poplatek. Asi za 14 dní mu pan J. sdělil, že firma byla zaregistrována u soudu a již funguje a mohou tedy podnikat. Pracoval tam brigádně a vykonával pouze přidělenou práci. Nedojednal nikdy žádný obchod, dojednal zakázku na úpravu zahrady či sečení trávy. Pracuje stále pro společnost, peníze této společnosti fakturuje na její jméno. Je to tak od září (2020), do té doby tam byl na dobré slovo. Nebyl nikdy nadřizovaný. Ví, že musí podat daňové přiznání, řešil to s panem J.. Zpočátku chtěl kontaktovat finanční úřad, ale daňové přiznání bylo kvůli covidu odloženo. Mzdu dostával od pana J. v hotovosti. Společnost se zabývala zahradnickou činností, sekáním trávníků, úpravou keřů, nerizikovým kácením stromů a údržbou v domě a bytě, dále i malířská činnost, drobné zednické práce. Pan J. působil jako majitel, jednatel a vedoucí (řídící pracovník). Plnou moc ale vystavenou neměl, neměl ani smlouvu ani dohodu o provedení práce. Pan J. si pořídil firmu na jeho jméno. Bankovní účet byl zařídit s panem J., je u České spořitelny. Původně byla k účtu jedna bankovní karta, asi po měsíci jel s panem J. zařídit i další kartu pro něho. Pan J. měl i přístup k účtu, tedy měl na sebe i internetové bankovníctví. V počátku byl s panem J. dvakrát vybrat hotovost, jednalo se o 200 000 Kč poprvé a podruhé 50 000 Kč. Až následně zjistil, že všechny peníze, které kdy na účet společnosti přišly, už tam nejsou. Účetnictví si vedl také pan J., sám má pouze faktury od září 2020, které sám vystavil. Vše ostatní vystavoval buď pan J. nebo paní B., která pracuje jako fakturantka. Účetnictví vedla nějaká J., jejíž příjmení nezná, nikdy ji neviděl, pouze s ní dvakrát telefonoval. Ta mu pak sdělila, že daňové přiznání pro XXXXX dělat nebude, že nechce mít nic společného s panem J. Kromě paní B. pracovala pro společnost jako manažerka úklidu V.K., jako vedoucí technik A.R. Pak tam ještě působil J.Z., pak nějaký ukrajinský pracovník a tři holky na úklid a obchodní zástupkyně S. Nikdy nejednal s nikým o pronájmu areálu v XXXXX. Jen pan J. s panem R. za ním přišli, aby složili ten náklad vysokozdvížným vozíkem, to bylo asi 2 hodiny předtím, než byl materiál dovezen. Od pana J. se dozvěděl, že se jedná o bílý fosfor, který má být prodán do Ruska. Údajná cena za jednu tunu měla být 3 600 dolarů. U vykládání byl přítomen s panem R., pan J. tam nebyl. Bylo to postupně několik nákladních vozů. Jednou mu řidič od společnosti XXXXX předal doklady, které odevzdal panu J.. Instrukce, jak uskladnit ty sudy, měl od pana J. Měli s panem R. palety s fosforem uložit pod střechu tak, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nepadaly, a pak je přikrýt plachtou. Pokud se jedná o uskladnění beden s výbuškami z airbagů, o tom rozhodl také pan J.. Bedny dovezli s panem R. z XXXXX ze společnosti XXXXX, jeli vozidlem Mercedes Atego, které zakoupil pan J. a bylo registrováno na firmu. Jednalo se o obyčejný nákladní vůz. Neví, jak s těmi bednami mělo být naloženo dál. O zpracování gumy v areálu v XXXXX nic neví, rozhodl o tom pan J.. Guma se měla třídit, aby byla bez kovů a plastů, vše se to ale nepřetřídilo. Pokud se týká společnosti XXXXX, bavili se s P.P. st., že na tom byl podobně jako to je ve firmě XXXXX, byl tam, aby se dočkal důchodu. Dále uvedl, že areál v XXXXX byl uzamčen visacím zámekem, kamery tam byly cca od září nebo října 2020. Pan J. mu řekl, že vystupuje za firmu XXXXX jako obchodní zástupce. Sám se podílel na uskladnění sudů s fosforem na příkaz pana J., k převrácení sudů ani k jinému poškození určitě nedošlo. Pouze s panem R. z vlastní iniciativy stáhli ty sudy kurtnou, protože měli strach, aby se něco nestalo. Sudy byly vždy po čtyřech na paletě a omotané strečovou folií. Z auta se skládaly vysokozdvížným vozíkem. Nebyly k tomu přiložené žádné listiny, žádnou dokumentaci neobdrželi. Doplnil, že pan J. je informoval, že se jedná o bílý fosfor, proto měl velký strach. Těžko popíše, zda to vnímal jako odpad nebo jako surovinu, věděl, že to chce pan J. prodat. Necítí se být vlastníkem XXXXX, společnost byla zřízena na jeho jméno panem J., měli podnikat společně. Nečinil žádné kroky, aby došlo k odkoupení společnosti, přestože mu pan J. slíbil, že ji odkoupí s veškerými závazky, což se nestalo. Neví o tom, že byl jeho obchodní podíl postižen soudní exekucí, neví, co je to za dluh a zda s tím má něco společného pan J.. Dále doplnil, že výplatu dostával každý měsíc od pana J., ta částka nebyla vždy stejná.

8. Soud po výpovědi obžalovaných podle § 206c odst. 6 trestního řádu upustil od dokazování těch skutečností, které jsou uvedeny v prohlášení viny jednotlivých obžalovaných, resp. k právní kvalifikaci těchto skutků. Soud provedl dokazování ve vztahu ke skutku pod bodem 5) a 8) podané obžaloby, přičemž obžalovaní P.J., R.M., J.Ch. a společnost XXXXX prohlásili nespornými skutečnostmi citované v bodu 5), resp. 8) podané obžaloby, a to v tomto rozsahu: „R.M. a J.Ch. sjednali v období od 23. 4. 2020 do 21. 5. 2020 obchodní transakci s P.J. jakožto obchodním zástupcem společnosti XXXXX, spočívající v předání celkem 210 potravinářských plastových sudů o objemu 220 l, ve kterých bylo uloženo cca 19 tun látky, která obsahuje 67 % bílého fosforu, tedy výše uvedeného kalu obsahující bílý fosfor od společnosti XXXXX, kdy P.J. si byl vědom původu a nebezpečnosti tohoto odpadu, přičemž tyto sudy v době od 22. 5. 2020 do 8. 6. 2020 byly skutečně dle sjednané obchodní dohody předány společnosti XXXXX, IČ: XXXXX.“
9. Z protokolu o výpovědi svědkyně H.H. bylo zjištěno, že pracuje ve firmě XXXXX jako specialista životního prostředí a má na starosti i likvidaci odpadu. Ve společnosti vznikl nebezpečný odpad a jediná firma, která byla ochotná a schopná jej zlikvidovat, byl XXXXX. Komunikovali e-mailem, pak si přijel pro vzorek kalu (2x) pan Š., pak se domluvili na likvidaci. Odpad si odvezli na vícekrát, tento odpad byl zaevidován v systému EVI, byla zaplacená faktura. Neví, jak vznikl ten odpad, ale byl uložen takovým způsobem, že obsahoval fosfor. Předtím se jednalo i s jinými společnostmi, ale to bylo před jejím nástupem do firmy. Pokud se týká odběru vzorku, podruhé si pan Š. přijel s tím, že jejich technolog si potřebuje ještě něco ověřit. Bavili se o spalování toho odpadu. Neví, kdo zpracoval identifikační list, ale ten byl zpracovaný v systému a panu Š. ho zaslala e-mailem. Převážní doklad podle dohody ADR vypracovala firma XXXXX, neví, kdo určil UN číslo. Ještě v roce 2020 jednali o další likvidaci, ale k realizaci již nedošlo. Informace, které předali XXXXX byly správné. Kal byl umístěn v igelitovém pytli a zavázaný, tento byl umístěn v plechovém sudu, zalitý vodou a zavíkaný. Pokud jde o váhu kalu (56,94 t), je to váha i s obaly. Neví nic o tom, jestli se nějaké vzorky kalu dávali k posouzení na Masarykovu univerzitu.
10. Z protokolu o výpovědi svědka J.M. bylo zjištěno, že byl zaměstnán od roku 2010 u pana J. – XXXXX. Pak pan J. založil další firmu XXXXX, pak byla ještě další, pak XXXXX a pak XXXXX. Působil jako řidič ADR a strojník. V těchto společnostech rozhodoval pan J., ten mu také platil

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

mzdu. Společnosti se zabývaly likvidací nebezpečného odpadu, byly k tomu využívány různé areály (XXXXX, chvíli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX). Pravidelně se vozilo z XXXXX, XXXXX a slévárna XXXXX. S odpadem bylo nakládáno tak, že firma zanikla nebo se přepsala na nějakého člověka a fungovala dál. Akorát se měnily hlavičky, ale všechno to řídil pan J.. Areál se vždy vyklidil, co bylo v jejich silách, dalo se do kontejneru a šlo to na skládku. Ohledně dokumentace k odpadům nic neví, působil jako řidič. Pan J. mu dluží od roku 2011 do května 2019, kdy u něj skončil, a to za neplacení zdravotního a sociálního pojištění. Pana Š. zná od doby, kdy byl zaměstnancem (brigádníkem) firmy XXXXX, neví, jak to bylo dál, pan P. odešel do důchodu a údajně to převzal pan Š.. Pan J. dluží každému, byli na něho naštvaní, sliboval jim peníze. Většinu času trávil na cestách, do XXXXX nejezdil.

11. Z protokolu o výpovědi svědka M.P. bylo zjištěno, že byl zaměstnán nejprve ve společnosti XXXXX, pak XXXXX, XXXXX a naposledy XXXXX. Všude jezdil jako pomocník s řidičem, pomáhal při naložení složení, v areálu překládal vysokozdvížným vozíkem či přesypával do kontejnerů. Měl také na starost údržbu a opravy kontejnerů, lehčí opravy techniky. Pokyny dostával od pana J., v těchto společnostech rozhodoval pan J.. Mzdu dostával od dispečera, tj. od P.P., někdy i přímo od pana J.. Uvedené společnosti se zabývaly přepravou odpadu, včetně nebezpečného (dle označení). Začínal ve XXXXX, asi v roce 2017 se stěhovali do XXXXX, něco ze XXXXX se odvezlo i do XXXXX. XXXXX se potom stěhoval do XXXXX a využíval také dekontaminační plochy, jedna byla v XXXXX, další v XXXXX, XXXXX a ve XXXXX. Na ty plochy se vozily různé kaly, párkrát i zbytky barev. Po dekontaminaci se to odváželo pryč, část určitě na skládky, něco se vyváželo jako hlína na rekultivaci na stavby atd. XXXXX se používal jako skladiště, příp. se to jen klopilo do kontejnerů, které se pak vyvážely. Vykonával i funkci odpadového hospodáře v XXXXX s. r. o., to jej dosadil pan J., aby ta firma mohla fungovat. Sám dělal to samé, do evidence odpadu neviděl. Neví, jak to papírově probíhalo, to si řídil asi jen pan J., přitom vystupoval jen jako obchodní zástupce. Pokud se týká areálu v XXXXX, o všem rozhodoval pan J., plánoval tam opravy, údržbu atd.
12. Z protokolu o výpovědi svědka P.P. bylo zjištěno, že se s panem J. seznámil, když pan J. koupil společnost XXXXX, pro kterou tehdy pracoval. Byl pak zaměstnán ve společnosti XXXXX, kde řídil dopravu. V této společnosti byl jednatelem J.B., ale řídil ji pan J.. Pak pracoval pro XXXXX, dělal stále to stejné. V této společnosti byl jednatelem P.M., ale úkoly stále dostával od pana J., pan M. se tam skoro nevyskytoval. Pak přešel pod XXXXX, pan J. ho oslovil, aby zde byl společníkem, ale pak z toho sešlo, pan J. dostal zákaz řídit firmu. Proto se stal sám jednatelem a pan J. se jmenoval obchodním ředitelem. Mzdu mu ve všech těchto společnostech vyplácel pan J.. Tyto společnosti se zabývaly manipulací s nebezpečným odpadem. Nejprve to bylo ve XXXXX, pak se přesunuli do XXXXX. Pak pan J. sehnal nějaký areál v XXXXX, ale tam se nenastěhovali, protože to bylo v centru města, jen tam parkovala technika. Souběžně se používal areál v XXXXX a pak se sehnal areál v XXXXX. Nebezpečné odpady se odvážely především do XXXXX, nejprve to bylo v kontejnerech, následně v sudech, které se již u nich nemíchaly. Asi někdy převzal nějaké dokumenty, pokud nebyl přítomen pan J., ale jinak si pan J. vše vyřizoval sám. Doplnil, že působil i v areálu v XXXXX, tam se dělala údržba vozidel, natíraly se vleky, tam odpady nikdy nejezdily. Byla tam mechanizace pro společnost XXXXX, byly tam bagry, nakladače a podvaly. Ví o panu Š., který nastoupil jako brigádník u XXXXX, dělal vše, co bylo třeba, pan J. ho úkoloval.
13. Z protokolu o výpovědi svědka P.Š. bylo zjištěno, že obchod (s XXXXX) domlouval. Ten odpad tam ležel rok a vůbec se nelikvidoval, ty sudy jim začaly rezavět a vytékala z toho voda. Vše ostatní se dozvěděl z doslechu, tj. že společnost měla změnit kód odpadu a měla to někomu předat. Ví, že se ten odpad přebaloval, sháněl na to plastové sudy. Pak se dozvěděl, že odpad odvážel jeho známý P.G., který za to nedostal zaplacen. Doplnil, že v XXXXX působil jako obchodní manažer, kdy jednal i s řediteli ostatních společností, aby měli práci. V tu dobu pan Ch. měl na starosti fakticky

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spalovnu, sklady a zaměstnance a P.P. dopravu. Ve XXXXX byl osobně vyzvednout vzorek, tedy sud o objemu 200 l, který chtěli spálit a vyzkoušet, jestli s tím nebude problém. Problém nebyl, jen zaměstnanci byli mokří, jak na ně vystříkla voda, když to dávali do násypky. Jednalo se o odpad z výroby (z čištění násypek), cca 86 sudů. Odpad osobně odvážel, dostali k tomu veškerou dokumentaci. Až poté zjistil, že odpad je silně korozivní, ale nikdo nepočítal s tím, že se bude skladovat. Veškerou dokumentaci předal panu Ch.. Určitě tam byl i bezpečnostní list a veškeré informace o tom odpadu, jednalo se o několik stránek. Rozbor kalu asi neobdržel, nebo to bylo v té zprávě, to neví. Věděl o fosforu, tam byl ten kód. Neví, proč se ten odpad nezlíkvidoval ihned.

14. Ze znaleckého posudku P.B. (č.l. 539-595) bylo zjištěno, že dne 9. 6. 2020 bylo na pozemku p. č. XXXXX v k.ú. XXXXX zjištěno 210 modrých plastových sudů o objemu 220 l (172 sudů v zastřešeném skladu a 38 sudů v kovovém kontejneru před skladem). Po otevření jednoho ze sudů bylo zjištěno, že odpad je tvořen většími kusy neznámé látky, která se nacházela v plastovém obalu zalitým kapalinou. Neznámá látka po vynoření produkovala bílý dráždivý kouř oxidu fosforečného. Po odebrání vzorku byla zjištěna přítomnost bílého fosforu. Společnost XXXXX a. s., zařadila tento odpad jako nebezpečný (katalogové číslo 16 07 09 s názvem „Odpady obsahující jiné nebezpečné látky“). Neoprávněným nakládáním s nebezpečnými odpady na adrese XXXXX došlo k porušení řady ustanovení právních předpisů v oblasti nakládání s odpady i obecně nakládání s nebezpečnými látkami. Při manipulaci se sudy s odpadem v rámci jejich přepravy do skladu nebo při jejich skladování hrozilo v případě, že by došlo ke ztrátě ochranné vrstvy vody (v důsledku převrácení sudů nebo jejich poškození), akutní riziko vzniku požáru. Ohrožení nepředstavovalo pouze manipulaci se sudy při jejich přepravě a ukládání ve skladu, ale i jejich skladování v areálu, kdy mohlo dojít ke ztrátě ochranné vrstvy vody při naklonění nestabilně uložených sudů jak ve skladu, tak v kontejneru před skladem. Případný požár, který by se mohl rozšířit i na ostatní sudy, by znamenal akutní ohrožení zdraví a života jak osob, které se sudy s odpadem manipulovaly, tak dalších osob, které by se nacházely v areálu skladu a jeho okolí. O tom, že se nejednalo o pouze teoretické riziko, svědčil stav na lokalitě při rekognoskaci terénu dne 9. 6. 2020, kdy bylo zjištěno nestabilní uložení některých sudů jak ve skladu, tak v kontejneru před skladem a rovněž skutečnost, že při manipulaci se sudy v rámci převozu do policejního skladu ve Znojmě dne 12. 6. 2020 docházelo ještě před otevřením víka sudů k únikům plynné složky, pravděpodobně par oxidu fosforečného. Ohrožení zdraví, případně i života osob, které se sudy s odpadem manipulovaly i dalších osob, které by se nacházely v areálu skladu a jeho okolí, by nepředstavoval pouze vlastní požár sudů s odpadem, nýbrž i zplodiny, které by při něm vznikaly. Dým, případně vodní mlha, pára a aerosoly s obsahem oxidu fosforečného, vznikající při hašení požáru, mohou způsobit nechráněným osobám poleptání kůže, dýchacích cest a očí, které ve vyšší koncentraci může být i smrtelné. Při posouzení rizika ohrožení zdraví, případně i života osob nelze opominout ani ostatní odpady, které se nacházely v areálu, tj. plynové generátory pro airbagy a gumové odpady. Významné ohrožení zdraví, příp. i života osob je dáno situováním skladu v intravilánu obce XXXXX, kdy v okruhu do 100 m od místa uložení sudů se nachází 11 obytných domů, jeden podnikatelský subjekt, okraj autobusového nádraží a dva z objektů Střední zahradnické školy v XXXXX. Nebyl zjištěn únik žádného z nebezpečných odpadů, uložením 210 plastových sudů s obsahem bílého fosforu ani 8 kovových kontejnerů s komponenty airbagů nedošlo k poškození složek životního prostředí (podzemní voda, horninové prostředí) na lokalitě.
15. Ze znaleckého posudku z oboru chemie doc. RNDr. Petera Ondry, CSc. (č.l. 599-602) bylo zjištěno, že v odebraném vzorku (kalu ze sudů uložených v areálu v XXXXX – pozn. soudu) byla zjištěna přítomnost fosforu, železa, zinku, arsenu a olova. Jedem ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb., je fosfor. Bílý fosfor je látka voskového vzhledu, žlutavě zbarvená, prudce reaguje se vzdušným kyslíkem. Jeho hlavním účinkem jsou spáleniny a celková intoxikace. Bílý fosfor má přímý destruktivní účinek na tkáň. Ze vstřebaného fosforu může dojít k celkové otravě.

V teoretické rovině lze konstatovat, že 1 kg látky ze sudů obsahoval 32x vyšší množství bílého fosforu, než je publikovaná smrtelná dávka pro jednoho člověka.

16. Ze znaleckého posudku z oboru chemie prof. RNDr. Jiřího Příhody, CSc., a Mgr. Lucie Šimoníkové (č.l. 604-616) bylo zjištěno, že výluh obsahuje malé množství fosforu, jehož vznik se dá vysvětlit parciální oxidací bílého fosforu při manipulaci s odpady na vzduchu. V tuhé fázi je množství fosforu značné, dosahuje až 85 % hmotnosti vzorku. V tomto smyslu představuje vodou nechráněná tuhá fáze velké nebezpečí zahoření. Výluh použitý k překrytí tuhého fosforového odpadu představuje jen minimální nebezpečí z hlediska možného zahoření fosforu; obsahuje však některé těžké kovy, které mohou být pro životní prostředí nebezpečné. Ze zkoumání materiálu sudů vyplývá, že tento obal je pro skladování fosforového odpadu obalem vhodným. Materiál HDPE je mechanicky odolný, chemicky je „výluhem“ minimálně napadán. Materiál sudu je teplotně značně odolný, je možné jej doporučit pro relativně delší použití, nutno ovšem dbát na kontrolu sudů, tj. na praskliny a jiná poškození, která by mohla vést k destrukci sudu.
17. Ze znaleckého posudku z oboru Chemie, ochrana životního prostředí, odvětví ekologické a průmyslové havárie, hodnocení rizik a míry poškození životního prostředí (č.l. 623-635) bylo zjištěno, že podmínky pro skladování chemických látek nalezených na adrese XXXXX dne 9. 6. 2020 není možné považovat za vhodné. Objekt, ve kterém byla chemická látka uskladněna, nebyl pro skladování tohoto druhu nebezpečné chemické látky určen/zkolaudován. Objekt byl zkolaudován jako „Sklad stavebního materiálu“. Objekt nebyl dostatečně zabezpečen, např. záchytnou jímkou. Bylo zjištěno vysoké riziko vzniku požáru, riziko uvolňování dráždivých a toxických plynů a zplodin hoření do okolí a riziko havarijního úniku závadných látek do kanalizace a zeminy. Dle pokynu P405 není typ obalu, konkrétně materiál použitý pro výrobu sudu, dovolen pro typ látky, která v něm byla uložena. Žádný ze sudů nebyl označen povinným označením „UN 1381“ a bezpečnostními značkami, stejně tak nebyl označen ani kontejner pro volně ložené látky, ve kterém byla uložena část sudů.
18. Ze znaleckého posudku z oboru požární ochrany a bezpečnosti práce (č.l. 673-686) bylo zjištěno, že v souvislosti s uskladněním chemické látky obsahující bílý fosfor na adrese XXXXX v období 22. 5.-13. 6. 2020 vznikla významná rizika pro obyvatelstvo. Tato rizika spočívala hlavně v riziku požáru doprovázeném vývinem nebezpečného kouře, který způsobuje ohrožení zdraví, především dýchacími cest, avšak v podmínkách očekávatelné havárie nikoliv bezprostřední ohrožení životů obyvatel. Ohrožení byli obyvatelé do vzdálenosti cca 300 metrů, významněji do vzdálenosti cca 120 metrů ve směru větru. V ohrožené oblasti je zahradnická škola, část autobusového nádraží, obytné domy a veřejná komunikace.
19. Výše zjištěné skutečnosti vyplývající z výpovědí obžalovaných, svědků a znaleckých posudků jsou podpořeny listinnými důkazy – protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č.l. 97-105) s fotodokumentací (č.l. 130-150, 152-188) a protokolem o ohledání věci (č.l. 151), které prokazují uložení předmětných sudů s kalem v areálu v XXXXX. Vzájemný obchodní vztah mezi obžalovanou XXXXX a společnostmi, které fakticky ovládal obžalovaný J. je prokazována mj. i dodacími listy (č.l. 307-315). Z bezpečnostního listu (č.l. 316-325) je zřejmá povaha předmětného kalu, počet sudů je potvrzen mj. i dodacími listy (č.l. 326-329), z nichž je rovněž patrné, že předmětné sudy převzala společnost XXXXX. Z daňového dokladu na č.l. 330 vyplývá, že obžalovaná XXXXX fakturuje obžalované XXXXX za zboží označené jako fosfor bílý technický částku 141 853,75 Kč. Z odborného vyjádření z oboru střeliva a výbušniny bylo zjištěno, že stopy zajištěné v areálu v XXXXX, tj. plynové generátory pro airbagy jsou pyrotechnickými výrobky (č.l. 640-646). Podmínky odběru kalu obsahujícího fosfor ze společnosti XXXXX a. s., jeho označení jako nebezpečného odpadu, je prokázán účetními doklady, informacemi k odpadu i vzájemnou e-mailovou komunikací (č.l. 862-887). Z dokumentace MÚ XXXXX, stavebního úřadu I. stupně je

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

prokázáno, že areál v k. ú. XXXXX na pozemcích par. č. XXXXX, byl zkolaudován jako „Sklad stavebního materiálu XXXXX a kanalizační přípojky“ (č.l. 1102-1103). Vzájemná komunikace mj. stran likvidace odpadu mezi obžalovanými J. a Ch., resp. obžalovaným J., svědkem Š. či dalšími osobami je zřejmá ze záznamu telefonních odposlechnů (č.l. 223-250), přičemž tyto byly povoleny na základě příkazů věcně a místně příslušného okresního soudu, resp. krajského soudu (č.l. 223-246) a jsou opatřeny protokoly o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 247-250).

20. Dále byly k důkazu provedeny listiny týkající se náhrady škody (č.l. 1291-1314, 1315-1332, 1490-1538, 1592-1663, 1693-1697, 1717-1723, 1729-1743), a to včetně vyjádření obžalovaných k nim s dalšími přílohami (č.l. 1746-1927). K obžalovaným pak opis z Rejstříku trestů, opis z Evidence přestupků, výpis z obchodního rejstříku a soudní rozhodnutí, jakož i doklady k majetkovým poměrům obžalovaných.
21. Vzhledem k prohlášení viny obžalovaných P.J., R.M., J.Ch. a XXXXX v rozsahu, jak bylo výše konstatováno, přičemž takové prohlášení viny bylo i soudem usnesením přijato, hodnotil soud zjištěné skutečnosti toliko ve vztahu k části bodu 5) a 8) výroku obžaloby, když i v rámci těchto bodů obžalovaní označili některé zde citované skutečnosti nespornými.
22. Na základě výše popsaných důkazů má soud za prokázané, že předmětné sudy, o jejichž počtu ani obsahu nemá soud pochybnost (a to nejen vzhledem k prohlášení viny obžalovanými) vzhledem k protokolu o ohledání místa a věci s fotodokumentací, byly umístěny do areálu na adrese XXXXX v režimu mimo nakládání s odpady, jak vyplývá z dodacích listů (označení jako fosfor bílý – technický), kdy takové označení schválil obžalovaný Ch., který připustil, že se jednalo o vědomé pochybení z jeho strany. Skutečnost, že se jedná o odpad původně přijatý od společnosti XXXXX a. s., potvrdil nejen obžalovaný Ch., ale vyplývá i z dokumentace předložené společností XXXXX a. s. Dle účetní dokumentace i vyjádření obžalovaných předmětnou zásilku kalu obsahujícího fosfor převzala obžalovaná XXXXX, za niž jednal obžalovaný J., jak vyplývá nejen ze záznamu hovorů, ale z výpovědi obžalovaných M. a Ch. či svědka Š.. Z obchodního rejstříku je zřejmé, že obžalovaná XXXXX nemá v předmětu podnikání (zkráceně) likvidaci odpadů, dle kolaudačního rozhodnutí nebyl areál na adrese XXXXX určen pro skladování odpadu či nebezpečných chemických látek. Uskladnění sudů v přístřešku a kontejneru nebylo dostačující nejen vzhledem k povaze zde uskladněné nebezpečné látky, ale rovněž s ohledem na volný přístup k tomuto přístřešku i možnému působení povětrnostních podmínek na uskladněné sudy.
23. Na základě přijatého prohlášení viny jmenovanými obžalovanými a provedeného dokazování v rozsahu výše uvedeném soud shledal, že obžalovaní P.J. (b. 1., 2. výroku rozsudku), J.Ch. (b. 3., 4. výroku rozsudku) a R.M. (b. 4. výroku rozsudku) ve výroku rozsudku popsaným jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, když úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládali odpady, tím způsobili ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takový čin se týkal nebezpečného odpadu. Obžalovaní J.Ch. a R.M. se jednání pod b. 4 výroku rozsudku dopustili společným jednáním, tj. jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku.
24. Stran porušení právních předpisů soud konstatuje, že v rozhodném období byl v účinnosti zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle kterého byl každý povinen nakládat s odpady a zbavovat se jich pouze způsobem stanoveným tímto zákonem a ostatními právními předpisy vydanými na ochranu životního prostředí, přičemž nakládání s nebezpečnými odpady se řídilo též zvláštními právními předpisy, mj. zákonem o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb. (§ 12 odst. 1 citovaného zákona). Dle § 12 odst. 4 zákona o odpadech byl každý povinen zjistit, zda osoba, které předává

odpady, je k jejich převzetí podle tohoto zákona oprávněna; v případě že se tato osoba oprávněním neprokáže, nesměl jí být odpad předán. V neposlední řadě dle § 20 písm. c) citovaného zákona byl provozovatel zařízení k odstraňování odpadů povinen provozovat zařízení k odstraňování odpadů v souladu s jeho schváleným provozním řádem.

25. Pokud jde o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami, je základní povinností při nakládání (a uskladnění) s nimi je povinnost chránit zdraví fyzických osob a životní prostředí a řídit se výstražnými symboly nebezpečnosti, standardními větami o nebezpečnosti a pokyny pro bezpečné zacházení podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (dále jen „nařízení (ES) č. 1272/2008“) a dle § 44a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění do 30. 6. 2020 (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“). Právnícké osoby a podnikající fyzické osoby smějí nakládat s nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, které mají přiřazenu třídu nebezpečnosti akutní toxicita kategorie 1 nebo 2 podle nařízení (ES) č. 1272/2008 jen tehdy, jestliže nakládání s nimi mají zabezpečeno fyzickou osobou odborně způsobilou podle § 44b odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. Právnícké osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny skladovat nebezpečné chemické látky nebo chemické směsi, které mají přiřazenu třídu nebezpečnosti akutní toxicita kategorie 1 nebo 2 v prostorách, které jsou uzamykatelné a zabezpečené proti vloupání a vstupu nepovolaných osob. Při skladování musí být vyloučena záměna a vzájemné škodlivé působení uskladněných chemických látek a chemických směsí a zabráněno jejich pronikání do životního prostředí a ohrožení zdraví fyzických osob (§ 44a odst. 7 zákona č. 258/2000 Sb.). Nebezpečné látky smějí být skladovány jen na místech k tomu určených v předepsaném množství a v bezpečných obalech; na obalech musí být vyznačen jejich obsah a bezpečnostní označení.
26. Výše uvedené lze nepochybně konstatovat i ve vztahu k bodu 5. výroku rozsudku, kterýžto skutek byl předmětem dokazování, jak je uvedeno výše. Obžalovaným R.M., J.Ch. i P.J. byla zcela zřejmá povaha chemické látky v předávaných 210 kusech plastových sudů, kdy všichni jmenovaní věděli, že se jedná o odpadní látku převzatou od společnosti XXXXX. Rovněž si všichni jmenovaní byli vědomi toho, že změna označení předmětného kalu na „technický fosfor“ není v souladu s právními předpisy a je nepravdivá, neboť se stále jednalo o stejný nebezpečný odpad, který nebyl nikterak modifikován (vyjma jeho přebalení do plastových sudů). Předání uvedeného množství sudů společnosti XXXXX, která neprovozovala žádné zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstranění nebezpečného odpadu, neměla ani nezbytné oprávnění k přechovávání chemických látek a směsí, a to do areálu, který nebyl určen ani jako sklad nebezpečných látek, bylo porušením výše uvedených povinností vyplývajících mj. i ze zákona č. 258/2000 Sb., resp. porušení citovaných ustanovení tehdy účinného zákona o odpadech, s čímž museli být výše jmenovaní minimálně srozuměni, resp. obžalovaný P.J. si těchto okolností musel být zcela jistě vědom, když vystupoval jako obchodní zástupce XXXXX a fakticky působil jako osoba tuto společnost zcela ovládající.
27. Pokud se týká znaku ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, je třeba konstatovat, že jednání obžalovaných J., Ch. a M. má znaky pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku – dílčí útoky neoprávněného uskladnění a nakládání s odpadem obžalovaného J. (bod 1., 2. výroku rozsudku), resp. jednání obžalovaných Ch. a M. ve vztahu k „zbavení se“ kalu s obsahem fosforu (bod 3., 4. výroku rozsudku) naplňují společně s jednáním jmenovaných obžalovaných popsáním pod b. 5. výroku rozsudku skutkovou podstatu stejného trestného činu; je zde dána podobnost v jednání i souvislost časová a především v předmětu útoku. Pokud se týká obžalovaného P.J., jednání pod b. 1. a 2. výroku rozsudku jsou časově více vzdálené jednání pod bodem 5. výroku rozsudku, nicméně se ale jedná o specifickou trestnou činnost mající společné znaky, a proto s ohledem na takové zjištění soud shledal i v jednání

obžalovaného J. pokračování v trestném činu (§ 116 trestního zákoníku), tj. shodné právní posouzení, jak vyplynulo z podané obžaloby.

28. Se zřetelem k výše uvedenému je zcela zřejmé, že nakládání s odpadem, resp. nebezpečným odpadem, jak bylo popsáno ve výroku rozsudku pod body 1.-5., představuje jednoznačné ohrožení životního prostředí, jak bylo ostatně ve vztahu k b. 5. výroku rozsudku konstatováno výše citovanými znaleckými posudky. Pokud jde o vynaložení nákladů spojených s odstraněním takového rizika, jen zásah Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje v XXXXX byl vyčíslen na částku 800 800 Kč (č.l. 1291), další náklady na odstranění předmětného kalu byly Policií ČR vyčísleny částkou 12 573 114, 52 Kč. Všichni obžalovaní se citovaného trestného činu dopustili zcela vědomě a chtěně, jak vyplývá z výše popsaného dokazování, resp. i vyjádření obžalovaného Ch., tedy v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku].
29. Obžalovaní P.J. (b. 5. výroku rozsudku), J.Ch. (b. 3.-5. výroku rozsudku) a R.M. (b. 4.-5. výroku rozsudku) naplnili ve výroku popsaným jednáním v jednočinném souběhu i všechny znaky skutkové podstaty zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, když způsobili obecné nebezpečí tím, že vydali lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčinili požár a škodlivý účinek jiných podobně nebezpečných látek. Stran jednání obžalovaných Ch. a M., tito si byli vědomi právní kvalifikace jejich jednání při prohlášení viny ve vztahu k bodům 3. a 4. výroku rozsudku, proto se soud věnuje právní kvalifikaci jednání všech jmenovaných ve vztahu k bodu 5. výroku rozsudku.
30. Objektem trestného činu obecného ohrožení je zájem na ochraně bezpečnosti života, zdraví lidí a majetku (pokud tento nenáleží samotnému pachateli). Společným jednáním obžalovaných (ve smyslu § 23 trestního zákoníku) bylo způsobení obecného nebezpečí tím, že v důsledku jejich neoprávněného zacházení s nebezpečným odpadem, resp. nebezpečnou chemickou látkou, o jejichž vlastnostech všichni tři věděli, hrozilo riziko v podobě samovolného vznícení této látky a vzniku požáru v obydlené části obce, tj. nebezpečí usmrcení více osob a škody na cizím majetku velkého rozsahu. Soud shledal, že způsob uskladnění předmětných sudů, povaha chemické látky i nedostatečnost areálu představují zcela konkrétní a bezprostřední riziko blížící se samotné poruše, byť k této nedošlo. Ve vztahu k obžalovanému P.J. má soud za prokázané, že tento si všech těchto okolností byl zcela vědom, neboť fakticky ovládal společnost XXXXX, jak bylo prokázáno výpovědí nejen jednatele obžalované společnosti M.Š., záznamem telefonických hovorů, ale i vyjádřením spoluobžalovaných M. a Ch.. Oproti tomu u obžalovaných J.Ch. a R.M. má soud za prokázané, že tito, ač si byli vědomi neoprávněného označení předmětných sudů (mimo režim nakládání s odpady), bylo jim lhostejné, kam náklad takto protiprávně označené suroviny míří, kde bude uskladněn a zda subjekt, který jej přijímá, má oprávnění s odpadem či nebezpečnými chemickými látkami zacházet. Proto soud shledal, že obžalovaný J. výše uvedené objektivní znaky skutkové podstaty zločinu obecného ohrožení podle § 272 trestního zákoníku naplnil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], obžalovaní J.Ch. a R.M. v úmyslu nepřímém [§ 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku] ve formě tzv. nepravé lhostejnosti. Vzhledem k takovému závěru soud odmítl námitku obhajoby, že se ze strany obžalovaných jednalo o nedbalostní zavinění a měla tak být užita mírnější kvalifikace ve smyslu § 273 trestního zákoníku.
31. Stran námitek obhajoby, že uvedený kal byl bezpečně přebalen tak, aby nedošlo k žádnému riziku při přepravě či při skladování, soud konstatuje, že si je vědom závěru znalců prof. RNDr. Jiřího Příhody, CSc., a Mgr. Lucie Šimoníkové o bezpečnosti plastového obalu, nicméně ze znaleckého posudku Ing. Benkoviče vyplývá, že plastové sudy, ve kterých byl odpad s obsahem bílého fosforu na lokalitě uložen, nevyhovují požadavkům pokynů pro balení číslo P405 dohody ADR (č.l. 563vv). Dále z fotodokumentace (č.l. 144, 147) k protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu v XXXXX je zřejmé, že některé sudy byly nakloněné, nebyly řádně označené a nadto víko těchto

sudů bylo odnímatelné. Proto soud shledal, že i takto přebalený kal obsahující bílý fosfor představoval možné hrozící riziko pro obyvatele části obce a jejich majetek v případě jeho reakce se vzdušným kyslíkem, tudíž nepřisvědčil námitkám obhajoby ani co do formy zavinění.

32. Soud dále konstatuje, že se neztotožnil s návrhem státního zástupce stran právní kvalifikace jednání obžalovaných pod bodem 5. výroku rozsudku (i obžaloby) coby trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (ve vztahu k obžalovaným Ch. a M.), resp. trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (ve vztahu k obžalovanému J.). Při vědomí absence jakékoli judikatury použitelné na projednávaný případ soud poukazuje na nový komentář k trestnímu zákoníku, dle kterého „*trestný čin obecného ohrožení podle § 272 a s ním související trestný čin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 jsou široce koncipované skutkové podstaty zahrnující širokou škálu jednání, jejichž objektem je zájem na ochraně života a zdraví lidí, cizího majetku před jednáním vyvolávajícím obecně nebezpečné situace. Tento objekt je chráněn ve specifických situacích i dalšími skutkovými podstatami trestných činů zařazených mezi trestné činy obecně ohrožující (§ 274 až 288). Většina těchto skutkových podstat je ke trestnému činu obecného ohrožení ve vztahu speciality, a proto je jednočinný souběh vyloučen*“ (Ščerba, F. a kol. Trestní zákoník. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 2180). Soud si je vědom toho, že bílý fosfor je jedem ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb., nicméně na základě provedeného dokazování soud shledal, že úmysl všech obžalovaných nesměřoval k neoprávněnému nakládání či přechovávání bílého fosforu (jedu), ale k likvidaci nebezpečného odpadu obsahujícího mj. tuto látku. Soud má za to, že ve vztahu k právní kvalifikaci navrhované státním zástupcem [§ 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), resp. § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku] nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky jednání obžalovaných, ani nebyla zjištěna možná motivace jednání obžalovaných v tomto směru, byť obžalovaný J. uváděl, že měl v úmyslu kal dále prodat k jeho dalšímu využití. Při konstrukci navrhované státním zástupcem by *ad absurdum* každé neoprávněné nakládání s odpadem obsahujícím nějaký jed (ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb.) by bylo možné kvalifikovat jako drogový trestný čin.
33. K námitce státního zástupce, že není vyloučen souběh trestného činu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku a trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za situace, kdy při výrobě pervitinu v bytovém domě hrozilo riziko požáru či výbuchu, soud uvádí, že taková právní kvalifikace je samozřejmě možná, ale již z popisu takového jednání je zřejmé, že primárním úmyslem u takového trestného činu je neoprávněná výroba (zacházení) s psychotropní či omamnou látkou s možným následkem v podobě ohrožení života, zdraví či majetku více osob. A o takový případ se v nyní projednávané věci rozhodně nejedná.
34. Soud dodává, že společenská škodlivost jednání obžalovaných P.J., J.Ch. a R.M. je vysoká, kdy naplnění kvalifikované podstaty u přečinu neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku vylučuje jakékoli úvahy o jiné než trestní odpovědnosti. Společenská škodlivost jednání obžalovaných je zvyšována počtem útoků i tím, že svým jednáním naplnili více trestných činů.
35. Ve vztahu k obžalovaným XXXXX a XXXXX soud uvádí, že otázku trestní odpovědnosti právnické osoby je třeba řešit v návaznosti na jednání fyzických osob, které za právnickou osobu jednaly ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TOPO“). Jedná-li taková osoba úmyslně, bude úmyslné zavinění přičítáno i právnické osobě. Zavinění ve vztahu ke skutkové podstatě projednávaného trestného činu je třeba posuzovat vždy podle jednání osoby uvedené v § 8 odst. 1 TOPO a nevztahuje se k posuzování podmínek přičitatelnosti podle § 8 odst. 1, odst. 2 TOPO. Z hlediska forem zavinění zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

neobsahuje žádnou speciální úpravu zavinění (§ 1 odst. 2 TOPO), proto se uplatní plně úprava zavinění v trestním zákoníku. Ve vztahu k oběma právníkům osobám je třeba konstatovat, že jejich zavinění se odvozuje od zavinění fyzické osoby, která při páčání trestného činu jednala jménem právníkky osoby nebo v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti.

36. Ve vztahu ke společnosti XXXXX bylo prokázáno, že obžalovaný J.Ch. působil v rámci společnosti jako technický manažer a odpadový hospodář, obžalovaný R.M. jako předseda představenstva, když jejich kumulativní jednání lze přičítat společnosti XXXXX, a to nejen ve vztahu k bodu 6. výroku rozsudku (v rozsahu tohoto bodu byla prohlášena vina obžalovanou XXXXX), ale rovněž ve vztahu k bodu 7. výroku rozsudku. Na základě jejich souhlasu byla sjednána dohoda se společností XXXXX., za níž jednal její zástupce obžalovaný P.J., čímž došlo k obchodní transakci spočívající v předání 210 kusů potravinářských plastových sudů s obsahem mj. bílého fosforu, jak bylo uvedeno výše, a to za okolností, jak je popsáno ve výroku rozsudku pod bodem 7. Z výpovědí obžalovaných Ch. a M., jednatele obžalované XXXXX M.Š., svědka M.P., jakož i listinných důkazů (záznamu hovorů, účetních dokladů předložených obžalovaným J.) má soud za prokázané, že obžalovaný P.J. byl osobou mající rozhodující vliv na řízení této právníkky osoby, proto jeho jednání lze této právníkky osobě přičítat. Ze strany vedení společnosti XXXXX, ani ze strany jednatele obžalované XXXXX nebylo učiněno žádné opatření či vynaloženo jakékoli úsilí, aby spáchání uvedených trestných činů výše označenými obžalovanými bylo zabráněno. Dále má soud za prokázané, že trestná činnost popsaná v bodě 7. výroku rozsudku byla spáchána v zájmu obou obžalovaných společností, resp. i v rámci činnosti obžalované XXXXX, neboť obě společnosti předmětnou obchodní transakci získaly prospěch. Obžalovaná XXXXX se „zbavila“ nebezpečného odpadu, který nemohla sama zlikvidovat, a to při minimalizaci s tím spojených nákladů. Obžalovaná XXXXX očekávala finanční prospěch v očekávaném zpeněžení předmětné suroviny.
37. V souladu s podanou obžalobou soud shledal, že obžalovaná XXXXX porušila § 24 odst. 1 písm. a) a § 40 odst. 2 zákona o odpadech, a to nedodržením povinností při přepravě nebezpečného odpadu. Rovněž jednáním obžalované byly porušeny zákonné povinnosti ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o odpadech, resp. § 44a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., a to nedodržením povinností subjektu nakládajícího s odpadem, resp. nebezpečnými chemickými látkami a směsmi.
38. S ohledem na výše uvedené soud shledal, že obě žalované společnosti ve výroku popsaným jednáním naplnily (prostřednictvím výše označených osob) znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku. Ve vztahu k obžalované XXXXX, nyní XXXXX v likvidaci soud doplňuje, že obžalovaná společnost právně stále existuje, nezanikla, byla toliko zrušena, což není důvodem pro zastavení trestního stíhání.
39. Při posouzení druhu a výměry trestu u obžalovaných P.J., J.Ch. a R.M. se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnost spáchána, osobu pachatele (jeho dosavadní způsob života, jeho pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jeho zavinění, jeho pohnutku, jeho chování po spáchání trestné činnosti, zejména jeho snahu nahradit způsobenou škodu či jiné škodlivé následky, možnosti jeho nápravy, jakož i polehčující či přetěžující okolnosti.

40. K osobě **obžalovaného P.J.** soud zjistil, že je rozvedený, má dvě děti, k jednomu z nich má stále vyživovací povinnost. Obžalovaný má středoškolské vzdělání s maturitou, v průběhu hlavního líčení nebyl zaměstnán ani nebyl veden na úřadu práce. Obžalovaný uvedl, že je v insolvenční, oddlužení mu bylo zamítnuto. V době probíhajícího trestního řízení se objevily psychické problémy. Z Rejstříku trestů i listinných důkazů soud zjistil, že obžalovaný J. byl v minulosti několikrát trestán; přihlížet lze k odsouzení ve věci Okresního soudu ve Zlíně ze dne 29. 9. 2015 sp. zn. 48 T 88/2015, neboť v době konání hlavního líčení nebylo dosud rozhodnuto o tom, zda se obžalovaný v prodloužené zkušební době osvědčil. Při ukládání trestu musel dále soud zohlednit tu skutečnost, že obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil v souběhu s přecinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, kterým byl shledán vinným rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 14. 6. 2023 č. j. 2 T 148/2021-863, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 9. 2023 č. j. 7 To 229/2023-895. Obžalovanému tak přitěžuje jeho obecná recidiva a okolnost, že se dopustil více trestných činů [§ 42 písm. n), q) trestního zákoníku], polehčující okolnost soud spatřuje v doznání obžalovaného. Soud rovněž přihlédl k prohlášení viny obžalovaným, a to vyjma jednoho skutku, a u něhož však některé skutečnosti označil nespornými. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou v rozmezí 3–8 roků, a to dle nejprísnejšího ze souběžně spáchaných trestných činů, tj. zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k osobě obžalovaného, jemuž byla v minulosti opakovaně dána šance v podobě výchovných trestů, jak je zřejmé z opisu Rejstříku trestů, toto jej neodradilo od páchaní další trestné činnosti. Naopak bylo zjištěno, že obžalovaný „obchází“ uložený trest zákazu činnosti tím, že obchodní společnosti, které ovládá, nechává formálně registrovat na jiné fyzické osoby. Se zřetelem k výše uvedenému i ke skutečnosti, že obžalovanému se ukládá souhrnný trest k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let, nadto za trestnou činnost, které se dopustil v průběhu zkušební doby za jiné odsouzení, shledal soud, že je na místě uložit trest spojený s jeho přímým výkonem ve věznici. Neboť obžalovaný prohlásil svou vinu v rozsahu nikoli zanedbatelném pro toto trestní řízení, čímž zúžil rozsah dokazování v řízení před soudem, shledal současně soud, že je na místě aplikovat § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Proto byl obžalovanému P.J. uložen za podmínek § 43 odst. 2, § 58 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (při současném zrušení předchozího výroku o trestu) souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl obžalovanému uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání pěti let, který mu byl uložen již předchozím rozsudkem Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 7 To 229/2023, neboť obžalovaný se souběžně trestné činnosti dopustil jako osoba vykonávající rozhodující vliv na obchodní společnosti, v nichž působil. Soud při úvaze o délce trvání uloženého trestu rovněž přihlédl k tomu, že obžalovaný svým přičiněním odstranil následky vzniklé jeho nezákonným jednáním popsáním pod body 1. a 2. výroku rozsudku. Vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného (insolvence) a výši nároku na náhradu škody soud obžalovanému neuložil žádný peněžitý trest, neboť je zřejmé, že by byl nedobytný.
41. K **obžalovanému J.Ch.** bylo zjištěno, že je ženatý a bezdětný. Vysokoškolského vzdělání dosáhl v oboru technologie zpracování odpadu. Obžalovaný uvedl, že jeho hrubá mzda činí 38 200 Kč, splácí úvěr v aktuální výši 900 000 Kč. Obžalovaný vlastní osobní automobil, bydlí v nájemním bytě. Obžalovanému Ch. polehčuje jeho doznání i dosavadní bezúhonnost, rovněž i projevená upřímná lítost [§ 41 písm. l), o), p) trestního zákoníku]. Jako přitěžující okolnost lze považovat spáchaní více trestných činů [§ 42 písm. n) trestního zákoníku], oproti obžalovanému P.J. však v jednočinném souběhu. Soud při ukládání trestu rovněž zohlednil, že obžalovaný prohlásil svoji vinu vyjma jednoho z útoků, u něhož ovšem označil skutečnosti týkající se jeho osoby za nesporné, lze tak shledat, že svým přístupem významně zúžil rozsah dokazování v řízení před soudem. Obžalovaný Ch. byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 3-8 roků dle trestní sazby zločinu

obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, tj. přísnějšího ze souběžně spáchaných dvou trestných činů. Vzhledem k bezúhonnosti obžalovaného Ch., jeho snaze o částečnou náhradu škody a s přihlédnutím k následkům jednání obžalovaného soud shledal, že je obžalovanému možné uložit za podmínek § 58 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. c) a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby v trvání 30 měsíců, a to jako výchovný, tedy s odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Uložený trest byl dále zpřísněn peněžitým trestem v celkové výměře 100 000 Kč (500 denních sazeb à 200 Kč). Výše denní sazby byla určena vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného, přičemž vysoký počet denních sazeb by měl sloužit k zajištění individuální preventivní složky trestu a motivovat obžalovaného k řádnému výkonu zaměstnání. Výše peněžitého trestu byla rovněž určena se zřetelem k výroku o náhradě škody (viz níže).

42. K **obžalovanému R.M.** soud zjistil, že je svobodný a má jedno dítě. Obžalovaný má středoškolské vzdělání, v současné době působí jako obchodní ředitel společnosti Sběrné suroviny UH, s. r. o., kde pobírá mzdu ve výši 46 000 Kč (č.l. 1972), resp. 60 000 Kč s bonusy, jak uvedl u hlavního líčení. Obžalovaný uvedl, že je majitelem několika nemovitostí. Obžalovanému polehčuje jeho formální bezúhonnost, když nelze z důvodu fikce zahlazení přihlížet k jeho jedinému odsouzení rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 23. 11. 2023 č. j. 2 T 73/2023-816. Soud k této skutečnosti jako polehčující přihlédl i vzhledem k tomu, že pokud by odsouzení nebylo zahlazeno, připadalo by v úvahu uložení souhrnného trestu odnětí svobody, tedy je zřejmé, že obžalovaný před spácháním projednávané trestné činnosti vedl řádný život, dále se k činu doznal a upřímně jej litoval [§ 41 písm. l), o), p) trestního zákoníku]. Jako přítěžující okolnost lze považovat spáchání více trestných činů [§ 42 písm. n) trestního zákoníku], oproti oběma spoluobžalovaným v nejmenším rozsahu. Obžalovaný ve vztahu k tomu, co mu bylo kladeno za vinu, prohlásil svoji vinu stran jednoho z útoků, stran druhého z nich označil skutečnosti týkající se jeho osoby nespornými. Je tak možné rovněž konstatovat, že svým přístupem významně zkrátil dobu řízení před soudem, neboť nebylo nutné provádět dokazování ve větším rozsahu. Obžalovaný M. byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 3-8 roků dle trestní sazby zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, tj. přísnějšího ze souběžně spáchaných dvou trestných činů, jichž se dopustil. Vzhledem k formální bezúhonnosti obžalovaného, jeho snaze o částečnou náhradu škody, jakož s přihlédnutím k následkům jednání, kterého se dopustil, shledal soud, že je obžalovanému možné uložit za podmínek § 58 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. c) a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby v trvání 30 měsíců, a to jako výchovný, tedy s odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 40 měsíců. Zkušební doba u obžalovaného M. je kratšího trvání než u obžalovaného Ch., a to vzhledem k menšímu rozsahu trestné činnosti obžalovaného. Uložený trest byl dále zpřísněn peněžitým trestem v celkové výměře 150 000 Kč (500 denních sazeb à 300 Kč). Výše denní sazby byla určena vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného, jež se jeví příznivěji než u obžalovaného Ch., přičemž vysoký počet denních sazeb by měl sloužit k zajištění individuální preventivní složky trestu a motivovat obžalovaného k řádnému životu a plnění si svých povinností vůči státu. Výše peněžitého trestu byla rovněž určena se zřetelem k výroku o náhradě škody (viz níže).

43. Při ukládání trestu obžalovaným společností **XXXXXX**, a **XXXXXX**, soud postupoval zcela v intencích zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně podle § 14–23 citovaného zákona. Ve vztahu k obžalované XXXXX bylo zjištěno, že obžalovaná dosahovala kladných hospodářských výsledků od roku 2018 do roku 2021, za rok 2022 byla vykázána ztráta 7 616 000 Kč, za rok 2023 dle předběžného výsledku hospodářská ztráta ve výši 3 193 000 Kč, kumulovaně jde o hospodářskou ztrátu ve výši 6 827 000 Kč (č.l. 1945-1970). Obžalovaná doložila rovněž dobročinné dary v období let 2020-2021 v souhrnné výši cca 300 000 Kč (č.l. 1978-1980). Obžalovaná společnost byla v minulosti již 2x odsouzena, naposledy rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 23. 11. 2023 č. j. 2 T 73/2023-816, přičemž

k těmto odsouzením z důvodu fikce zahlázení nelze přihlížet. Vzhledem k výše uvedenému a při zohlednění následků trestné činnosti obžalované soud obžalované XXXXX uložil za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku (§ 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů) úhrnný peněžitý trest v celkové výši 1 000 000 Kč (500 denních sazeb à 2 000 Kč), přičemž soud zohlednil nejen hospodářské výsledky obžalované společnosti v posledních letech, ale rovněž skutečnost, že by to měla být především obžalovaná, která ponese nejvyšší podíl úhrady náhrady škody, o níž bylo rozhodnuto v rámci adhezního řízení.

44. Ve vztahu k obžalované XXXXX. neměl soud k dispozici aktuální výsledky hospodaření, bylo zjištěno, že společnost se nachází v likvidaci. Soud tak vycházel z výpovědi jednatele obžalované M.Š., který uvedl, že peníze z účtu společnosti byly vybrány, obžalovaná ani nepodala daňové přiznání. Pravomocným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2023 č. j. 85 Cm 1377/2023-3 bylo rozhodnuto o zrušení obžalované společnosti a nařízena její likvidace. Vzhledem k takovému zjištění, kdy již probíhá likvidace společnosti, nebyl obžalované uložen státním zástupcem navrhovaný trest zrušení právnické osoby, neboť by se tím „zdvojilo“ již nyní probíhající řízení. Proto byl obžalované společnosti, byť pouze formálně, uložen za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest zákazu činnosti, a to podnikání s předmětem „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, který má zapsán v obchodním rejstříku, a to na dobu 10 let. Lze očekávat, že v tomto období bude ukončena likvidace společnosti a tato zanikne.
45. K trestnímu řízení se řádně a včas připojily poškozené subjekty – Česká republika – Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje s částkou 12 573 114,52 Kč, následně poníženou na částku 11 156 526, 72 Kč, a XXXXX, s částkou ve výši 80 005 Kč se zákonným úrokem z prodlení. Ve vztahu k nároku České republiky – KŘ policie Jihomoravského kraje soud konstatuje, že usnesením státního zástupce OSZ ve Vyškově ze dne 10. 6. 2020 č. j. ZN 951/2019-78 bylo rozhodnuto o zničení 210 kusů modrých plastových sudů označených bezpečnostním listem bílého fosforu – technického (č.l. 189-190). Objednávka likvidace odpadu (č.l. 191), daňové doklady stran likvidace (č.l. 196-219). Následně došlo k doplnění nároku dalšími listinami (č.l. 1592-1663), následně doplněné dalšími doklady (č.l. 1693-1698, 1730-1743). Obžalovaný nárok poškozené rozporovali předloženými listinami (č.l. 1746-1927), kdy namítali, že částka požadovaná poškozenou za likvidaci předmětných sudů obsahujících kal s fosforem je nadhodnocená a neodpovídá reálné ceně na trhu. Soud k výše uvedenému konstatuje, že v rámci adhezního řízení se rozhoduje o nároku poškozeného na náhradu škody, která vznikla na jeho majetku v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním obžalovaného (obžalovaných), který byl pro takové jednání shledán vinným konkrétním trestným činem. Přitom škoda se v trestním právu chápe obdobně jako v těch odvětvích práva, která upravují majetkové a závazkové vztahy včetně odpovědnosti za škodu. Za majetkovou škodu se v tomto smyslu považuje i újma, která představuje majetkovou hodnotu, kterou je třeba vynaložit k tomu, aby došlo k uvedení do původního stavu. Majetkovou škodou je ve smyslu § 228 odst. 1 takováto škoda bez ohledu na to, zda je zároveň zákonným znakem stíhaného trestného činu, tedy nezávisle na tom, zda se její existence projeví v právní kvalifikaci trestného činu (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 2839).
46. Vzhledem k tomu, že má soud za prokázané, že Česká republika – Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje zaplatila za nařízenou likvidaci předmětných sudů dosud výše vyčíslenou částku, následně poníženou o částku uhrazenou obžalovanými XXXXX (1 118 000 Kč a 800 800 Kč), R.M. (222 797,13 Kč) a J. Ch. (75 750,67 Kč), přičemž úhrada za likvidaci těchto sudů je v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním všech obžalovaných, pro které byli shledáni vinnými (bod 5. a 7. výroku rozsudku), byla ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu a při respektování § 2915 občanského zákoníku všem obžalovaným uložena povinnost společně a nerozdílně zaplatit poškozené na náhradě škody částku ve výši 11 156 526,72 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

47. Ve vztahu k nároku poškozené XXXXX, soud konstatuje, že poškozená se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 80 005 Kč, přičemž vyčíslení škody spočívající v práci zaměstnanců společnosti na uvedení do původního stavu po požáru způsobeném dne 9. 4. 2020 (bod 4. výroku rozsudku – prohlášení viny obžalovaných) dle nákladového ceníku činila 26 120 Kč; dále poškozená společnost započítala do nároku na náhradu škody i náklady právní služby ve výši 40 000 Kč. Vzhledem k tomu, že ze strany obžalovaných XXXXX, Ch. a R.M. byla poškozené uhrazena částka ve výši 13 060 Kč jako jimi uznaná částka náhrady škody a náklady právní služby nejsou součástí nároku na náhradu škody (mohou být uplatněny v rámci samostatného nároku zmocněnce), rozhodl soud tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovaným XXXXX, Ch. a R.M. zaplatit na náhradu škody poškozené částku ve výši 13 060 Kč, a to se zákonným úrokem z prodlení od 10. 11. 2023, tj. ode dne následujícího po prvním dni hlavního líčení ve věci, kdy byl takto nárok vznesen zmocněncem poškozené společnosti. Se zbytkem nároku na náhradu škody byla poškozená společnost podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Vzhledem k přijetí usnesení podle § 206c odstavec 4, odstavec 6 trestního řádu, kterým bylo přijato prohlášení viny obžalovaného, nelze skutečnosti uvedené v tomto prohlášení napadat opravným prostředkem (§ 206c odstavec 7 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.)

Brno 4. dubna 2024

JUDr. Dita Řepková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.