



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D., a přísedících Dagmar Rozkydalové a Marie Paulíkové v hlavním líčení konaném dne 1. října 2024 v Brně

takto:

I.

T.Č., narozená XXXXX v XXXXX, OSVČ (XXXXX), trvale bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

K.J., narozený XXXXX ve XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX,

J.K., narozený XXXXX v XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

D.M., narozený XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX,

R.M., narozený XXXXX v XXXXX, podnikatel, trvale bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

M.N., narozený XXXXX v Brně, XXXXX, trvale bytem XXXXX,

M.N., narozený XXXXX v XXXXX, nezjištěného zaměstnání, trvale bytem XXXXX,

J.P., narozený XXXXX v XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX,

M.R., narozený XXXXX v XXXXX, podnikatel, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

V.S., narozený XXXXX v XXXXX, manažer, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX,

jsou vinni, že

M.R. nejméně v období od července 2009 do května 2017 v Brně a na dalších místech České republiky, jako podnikatel působící v oblasti bezpečnostních služeb prostřednictvím obchodní společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, využil svých předchozích znalostí a kontaktů získaných ze svého dřívějšího působení ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky vykonávajícího službu u tehdejšího Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování (dále také jen „ÚOOZ“), který ukončil dne 31. 8. 2009, a v rámci svých podnikatelských aktivit spolupracoval s dalšími osobami v tu dobu působícími ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky, minimálně pak do května 2013 i s **T.Č.**, která byla v tomto období administrativní pracovnící Krajského státního zastupitelství v Brně, kteří pro něj nebo klienty jeho obchodní společnosti získávaly informace z neveřejných rejstříků a policejních evidencí, aby mohl **M.R.** poskytovat takové služby, využíval jak svých osobních kontaktů získaných ze svého předchozího služebního poměru příslušníka policejního orgánu tehdejšího ÚOOZ, a to zejména **D.M.**, příslušníka policejního orgánu tehdejšího Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování (dále také jen „ÚOKFK“), od roku 2016 po policejní reorganizaci příslušníka Národní centrály proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování (dále také jen „NCOZ“), který dále spolupracoval s **J.P.**, bývalým příslušníkem policejního orgánu tehdejšího ÚOOZ a prostřednictvím těchto dvou osob zprostředkovaně další aktivní příslušníky Policie České republiky, přičemž **M.R.** tak činil s vědomím toho, že jím úkolované či zprostředkované osoby zneužívají svého pracovního či služebního zařazení a neoprávněně vstupují do počítačových systémů s evidencemi osobních údajů a údajů o trestních řízeních a v případě příslušníků policejních orgánů tyto jednají v rámci plnění úkolů státu vyplývajících ze služebního poměru příslušníka Policie České republiky, kterému byly k plnění těchto úkolů svěřeny pravomoci, jichž v tomto případě užívají v rozporu zejména s ustanovením § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 101/2000 Sb.“), příp. v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 361/2003 Sb.“), a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 273/2008 Sb.“), přičemž **D.M.** mimo uvedenou spolupráci s **M.R.** prováděl neoprávněné lustrace a z nich získané informace zprostředkoval, a to za součinnosti **M.N.** a **J.P.**, ten v součinnosti s **M.N.**, dalším osobám, především však **R.M.**, který minimálně v období od listopadu 2014 do května 2017 v Brně a na dalších místech České republiky se záměrem zajistit si systematickou a soustavnou ochranu před případně hrozícím trestním stíháním v souvislosti s jím provozovanou podnikatelskou činností ať už přímo ve vztahu k vlastní osobě nebo nepřímo ve vztahu ke svým obchodním partnerům, opakovaně žádal provedení lustrací své osoby, jím ovládaných obchodních společností, případně na ně navázaných dalších osob v policejních evidencích s cílem zjistit především informace o možném trestním stíhání a dalších případných informacích obdobného charakteru, aby mohl průběh trestního řízení ovlivnit ve svůj prospěch, přičemž přistoupil na nabídku, že bude zaveden do systémového opatření blokace, který umožňoval získat aktuální informace o případných lustracích jeho osoby, čímž mělo dojít k zajištění komplexní ochrany před zájmem orgánů činných v trestním řízení, a to konkrétně v níže rozvedených případech, kdy **K.J.** opakovaně, přinejmenším v období od ledna 2015 do května 2017 jako příslušník Celní správy České republiky, který konal jednotlivé úkony v souvislosti s činností tohoto orgánu státní správy na úseku správy některých daní a v souvislosti s činností pověřeného celního orgánu v řízení o trestných činech spáchaných porušením celních předpisů a daňových

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

předpisů tam, kde jsou celní orgány správcem daně podle zvláštních právních předpisů, při výkonu této funkce, tedy jako úřední osoba ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku v Olomouci a na dalších místech České republiky úkolovaný v jednotlivých případech R.M. plnil jím zadávané zakázky zejména na provedení lustrací v celních evidencích, poskytování neveřejných písemných dokumentů vytvářených při služební činnosti celních orgánů, včetně poskytování konkrétních neveřejných informací z různých řízení vedených celním orgánem proti obchodním společnostem, které R.M. ovládal, a také neveřejných informací o plánovaných kontrolách prováděných celním orgánem u daňových subjektů – společností, s nimiž R.M. obchodoval, včetně rozsahu a zaměření takových kontrol, to vše v neoprávněný prospěch R.M. při provozování jeho podnikatelské činnosti v podobě poskytování ochrany před hrožícími sankcemi z daňových řízení a také uceleného detailního přehledu o podnikatelské činnosti jeho obchodní konkurence, když K.J. opakovaně prováděl neoprávněné a neodůvodněné lustrace v celních evidencích, tedy neoprávněně a neodůvodněně vstupoval do počítačových systémů se záměrem neoprávněně získat informace z tam uložených dat, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomocí příslušníka bezpečnostního sboru v postavení celního orgánu neměl přidělené žádné konkrétní služební úkoly, které by souvisely s lustrovanými subjekty, a jednal tak v rozporu s ustanovením § 58 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, podle něhož byl oprávněn získávat informace z evidencí pouze v rozsahu nezbytném pro plnění konkrétního služebního úkolu, a dále také v rozporu s ustanovením § 27 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě, ve znění pozdějších změn a doplňků, podle něhož byl povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při výkonu působnosti orgánů Celní správy České republiky a v souvislosti s nimi a dále pak v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1, písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., když takto jednali přinejmenším v níže uvedených případech:

1.1.

T.Č. na základě předchozího zadání od **M.R.** provedla v období od 1. 7. 2009 do 17. 3. 2011 v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace a vstupy do formulářů v systému ISYZ v trestní věci prověřovaných osob R.K., J.Š., M.H. a dalších osob, která byla na KSZ Brno dozorována pod sp. zn. 4 KZN 1276/2009, čímž nepřetržitě sledovala průběh celého trestního řízení a z formulářů, do kterých neoprávněně vstupovala, čerpala přesné informace o aktuálně prováděných úkonech trestního řízení, přičemž takto neoprávněně získávané informace předávala M.R., který s nimi naložil přesněji nezjištěným způsobem, konkrétně se jednalo o níže uvedené neoprávněné lustrace T.Č.:

- 1. 7. 2009 v době od 07:52 hod. do 09:26 hod. opakované lustrace podle atributů „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „OKFK-117/TČ-2009-069028%“ (jedná se o subjekty, které skutečně prochází daným trestním řízením, avšak do informačního systému „ISYZ“ byl subjekt XXXXX vložený až dne 7. 7. 2009 v 08:33 hod. a XXXXX dne 7. 7. 2009 v 14:49 hod.),
- 1. 7. 2009 v 10:40 hod. neoprávněný vstup do formulářů „záznam DSZ“ a „zaslání materiálů PČR“ (dokument záznam DSZ představuje Záznam o konzultaci sepsaný dozoru státním zástupcem dne 18. 6. 2009, téhož dne vložen do ISYZ, přičemž v dokumentu státní zástupce popisuje převzetí případu, popis skutkového stavu, akceptaci Záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu a akceptaci Usnesení o zajištění peněžních prostředků na účtu společnosti XXXXX podle § 79a odst. 1 tr. řádu ze dne 18. 6. 2009, s poznámkou, že současně v rámci konzultace byly dohodnuty úkony nezbytné k řádnému objasnění věci),
- 15. 7. 2009 v 08:01 hod. neoprávněný vstup do formuláře „zpráva PČR“ a v 08:16 hod. vstup do formulářů „vrácení spisu PČR“ a „zaslání stížnosti na KS Brno“ (ve formuláři „vrácení spisu PČR“ akceptuje dozoru státní zástupce plán prověřování a současně nad tento plán ukládá policejnímu orgánu pokyny k provedení úkonů – vysvětlení zástupce a zjištění účetnictví společnosti XXXXX, informace k dodávkám od subjektu XXXXX, XXXXX, vyžádat telekomunikační provoz k přístrojům K., Č., D., Š. a K.; ve formuláři „zaslání stížnosti na KS Brno“ státní zástupce zasílá

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Krajskému soudu v Brně stížnost proti Usnesení o zajištění peněžních prostředků na účtu společnosti XXXXX, č. j. OKFK-117-2/TČ-2009-069028 ze dne 18.6.2009, které si majitel účtu převzal dne 23.6.2009),

- 31. 8. 2009 v 10:57 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce (byl do ISYZ vložen 19. 8. 2009 v 09:57 hod., přičemž ve formuláři dozorující státní zástupce popisuje aktuální stav věci včetně shrnutí provedených úkonů, tedy nachází se zde přehled a rozdělení jednotlivých úkonů, včetně uvedení jmen a výpovědí osob a seznamu subjektů, které trestním řízením procházejí s popisem, jaké úkony proti komu byly použity a s jakým výsledkem, současně jsou uloženy písemné pokyny v návaznosti na plán prověřování, ze kterých je zřejmý další postup a taktika prověřování, včetně lhůt),

- 27. 10. 2009 v 15:12 hod. neoprávněný vstup do formuláře a 18. 11. 2009 v 10:36 hod. po neoprávněné lustraci v ISYZ podle atributu XXXXX opět neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce (do ISYZ vložen 26. 10. 2009 v 12:44 hod., přičemž ve formuláři dozorující státní zástupce popisuje aktuální stav věci, jsou uvedena jména osob včetně shrnutí jejich výpovědí, seznam subjektů procházejících trestním řízením, stanovený další postup včetně pokynů státního zástupce včetně stanovených lhůt, konkrétně zajistit a vyhodnotit kamerové záznamy z banky zachycující výběry peněz K., nadále zvažovat sledování či odposlouchávání podezřelého K. a zvážit provedení domovní prohlídky u K.),

- 9. 2. 2010 lustrace v ISYZ podle atributů „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“ (lustrace zaměřené na hlavního podezřelého R.K. a jeho blízkého obchodního partnera J.Š., přičemž však jeho jméno bylo do ISYZ vloženo až 4. 1. 2011),

- 9. 2. 2010 v 09:44 hod. neoprávněný vstup do formuláře „zpráva o stavu prověřování“ (do ISYZ vloženo 16. 11. 2009) a v 09:43 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (do ISYZ vloženo 27. 1. 2010, přičemž oba formuláře komplexně popisují trestní řízení a nashromážděné důkazy, státní zástupce hodnotí skutkový a právní stav věci, a navíc ukládá pokyny ke zvážení sledování a odposlouchávání podezřelého R.K.),

- 5. 3. 2010 v 14:27 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (dozorující státní zástupce detailněji popisuje verze prověřování a dává pokyny k jejich urychlenému prověření),

- 20. 5. 2010 neoprávněná lustrace v ISYZ podle atributu „XXXXX“ a v 15:58 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce (do ISYZ vloženo 11. 5. 2010) a v 16:00 hod. do formuláře „odpověď banky § 8/2 TR – DS“,

- 21. 5. 2010 lustrace v ISYZ podle atributu „XXXXX“

- 17. 6. 2010 v 10:10 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (do ISYZ vloženo 28. 5. 2010),

- 26. 7. 2010 v 12:02 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (do ISYZ vloženo 2. 7. 2010),

- 25. 8. 2010 v 16:17 hod. neoprávněný vstup do formuláře „návrh § 83/1 TR na MS Brno č. I. 178“ (do ISYZ vloženo 9. 8. 2010),

- 25. 10. 2010 v 13:57 hod. neoprávněný vstup do formuláře „zpráva na VSZ Olomouc“ (do ISYZ vloženo 21. 10. 2010, dozorující státní zástupce se vyjadřuje k podnětu M. C. k výkonu dohledu),

- 26. 11. 2010 v 14:43 hod. a 7. 12. 2010 v 15:14 hod. neoprávněný vstup do formuláře „přípis PČR“ (do ISYZ vloženo 12. 11. 2010),

- 13. 12. 2010 v 13:55 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (do ISYZ vloženo 8. 12. 2010) a v 13:57 hod. do formuláře „zpráva na VSZ Olomouc“ (do ISYZ vloženo 8. 12. 2010),

- 31. 1. 2011 neoprávněná lustrace v ISYZ podle atributu S. D. (jedná se o osobu zapojenou do prověřované trestné činnosti),

- 4. 2. 2011 v 09:55 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověrce“ (do ISYZ vloženo 28. 1. 2011, dozorující státní zástupce popisuje aktuální stav věci, kdy byly ze společného řízení vyloučeny skutky k podezřelému D.S. a neznámému pachateli a společností XXXXX, XXXXX, XXXXX pro podezření ze spáchání trestného činu dle § 240/1,3 tr. zákoníku, které budou nadále vedeny pod č. j. OKFK-8/TČ-2011-200236 a OKFK-9/TČ-2011-200236, současně ukládá pokyny

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

k provedení ztotožnění osoby, která vybírala finanční hotovosti z účtů sledovaných firem v regionu Zlína a s těmito dále disponovala, a pokyn vyžádat bankovní informace,

- 7. 3. 2011 v 08:42 hod. neoprávněný vstup do formulářů „žádost § 8/2 TR“ (do ISYZ vložen 14. 2. 2011, jsou zde uvedeny dotčené bankovní účty a žádost o zaslání kopií výběrových listků) a „odpověď banky § 8/2 TR – DS“ (do ISYZ vložen 15. 2. 2011), když tyto neoprávněné vstupy do formulářů logicky navazují na předchozí neoprávněný vstup, při kterém se T.Č. dozvěděla o plánovaném úkonu dle § 8 odst. 2 trestního řádu, který dále sledovala,

- 15. 3. 2011 v 10:14 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 8. 3. 2011, v něm je uvedeno shrnutí stavu trestního řízení a pokyny zmapovat úlohu osoby R.Č. a jeho vazby na podezřelého K., dále je také uvedeno, že 10. 1. 2011 bylo vydáno opatření o vyloučení dvou samostatných útoků kvalifikovaných jako dva samostatné trestné činy – zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240/1,3 tr. zákoníku, které byly na KSZ v Brně vedeny pod sp. zn. 4 KZN 1017/2011 a 4 KZN 1018/2011, přičemž tyto vyloučené části byly postoupeny na Městské státní zastupitelství do Prahy) a v 10:17 hod.. do formuláře „zpráva na VSZ Olomouc“ (do ISYZ vložen 8. 3. 2011),

- 17. 3. 2011 v 09:59 hod. po neoprávněné lustraci v ISYZ podle atributu „S.D.“ následuje neoprávněný vstup do formuláře „postoupení věci na MSZ v Praze“ (do ISYZ vložen 11. 2. 2011, trestní věc 4 KZN 1018/2011, formulář shrnuje postoupení jednání podezřelého D.S. k prověření daňové trestné činnosti spojené se společností XXXXX na Městské státní zastupitelství v Praze); T.Č. tak všechny výše uvedené neoprávněné lustrace a vstupy prováděla vždy na základě předchozí žádosti M.R.;

1.2.

T.Č. na základě předchozího zadání od **M.R.** pro potřeby jeho obchodního partnera D.R., který byl společně s dalšími osobami prověřován pro podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku se způsobenou škodou 9,5 milionů Kč, prováděla v období od 25. 1. 2011 do 17. 10. 2011 v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace a vstupy do formulářů v systému ISYZ ve výše citované trestní věci, která byla na KSZ Brno dozorována pod sp. zn. 4 KZN 1148/2010 (předtím postoupena z Městského státního zastupitelství v Brně, sp. zn. 1 ZN 1776/2010), čímž nepřetržitě sledovala průběh celého trestního řízení a z formulářů, do kterých neoprávněně vstupovala, čerpala přesné informace o aktuálně prováděných úkonech trestního řízení, přičemž takto neoprávněně získávané informace předávala M.R., který s nimi naložil přesněji nezjištěným způsobem, přičemž výše uvedeným způsobem provedla T.Č. zejména níže označené lustrace a vstupy do formulářů ISYZ:

- 25. 1. 2011 v 9:32 hod. po neoprávněné lustraci v ISYZ podle atributu „XXXXX“ provedla neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“, (do ISYZ vložen 3. 1. 2011 v 10:01 hod., policejnímu orgánu byl od státního zástupce předán osobně 5. 1. 2011, je v něm popsán skutkový stav věci, obsahové a datumové shrnutí úkonů provedených policejním orgánem, současně jsou uloženy pokyny, mj. s časovým předstihem vyrozumět státního zástupce o termínu podání vysvětlení bývalé účetní M. H. a podezřelého D.R.),

- 7. 3. 2011 neoprávněné lustrace podle atributů „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“,

- 15. 3. 2011 neoprávněná lustrace podle atributu „XXXXX“ a v 10:18 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 10. 3. 2011 v 8:07 hod., obsahuje zhodnocení aktuálního stavu, jsou popsány úkony provedené policejním orgánem, včetně uvedení podání vysvětlení R., dále je uveden výčet zamýšlených úkonů – doplnění podání vysvětlení M. k údajům uvedeným R., jsou uvedeny pokyny uložené státním zástupcem, zejména prověření obhajoby R. a zajištění Knihy závazků a pohledávek),

- 9. 5. 2011 neoprávněná lustrace podle atributů „XXXXX“, „XXXXX“ a v 08:50 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 13. 4. 2011 v 08:27 hod.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

státní zástupce hodnotí dosavadní průběh trestního řízení, popisuje podání vysvětlení M., uvádí, jaké bankovní informace byly doručeny, opatření dle § 105/1 tr. řádu ke zpracování odborného vyjádření z oboru ekonomika - znalec Ing. V. Poloka, jsou uloženy pokyny, především zajištění Knihy závazků a pohledávek a prověření společností s obdobným názvem XXXXX),

- 14. 6. 2011 neoprávněná lustrace podle atributu „XXXXX“ a v 08:49 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 10. 5. 2011 v 08:18 hod., státní zástupce hodnotí dosavadní průběh trestního řízení, popisuje sdělení správkyňe konkursní podstaty společnosti XXXXX, grafický přehled personální a majetkové účasti zájmových osob ve společnosti XXXXX a dalších spřízněných společností ke XXXXX, jsou uloženy pokyny, především zajištění Knihy závazků a pohledávek a dokumentace subjektivní stránky jednání podezřelého R.),

- 14. 6. 2011 v 08:50 hod. neoprávněný vstup do formuláře „zpráva na VSZ Olomouc“ (do ISYZ vložen 10. 5. 2011 v 09:05 hod., dozoruující státní zástupce předkládá Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci stejnopis záznamu z poslední prověrky spisového materiálu ze dne 10. 5. 2011),

- 25. 7. 2011 neoprávněná lustrace podle atributu „XXXXX“ a v 11:01 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 18. 7. 2011 v 10:24 hod., státní zástupce popisuje stav trestního řízení, hodnotí úkony provedené policejním orgánem – zajištění odborného vyjádření, analýza listin zajištěných z rejstříkového spisu ke společnosti XXXXX, jsou uloženy pokyny – řádně zadokumentovat subjektivní stránku podezřelého R., jednoznačně je stanoveno, jaké rozpory je nutno od R. vysvětlit),

- 15. 9. 2011 neoprávněná lustrace podle atributu „XXXXX“ a v 15:29 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam o prověřce“ (do ISYZ vložen 15. 8. 2011 v 10:29 hod., státní zástupce popisuje dosavadní stav trestního řízení, popisuje úkony provedené policejním orgánem – především doplnění vysvětlení podezřelého R., jsou uloženy pokyny – prověření doplněného vysvětlení pod. R. ze dne 4. 8. 2011 a jeho konfrontace s listinami u Obchodního rejstříku, prověřit vyjádření auditora),

- 17. 10. 2011 v 11:20 hod. neoprávněný vstup do formuláře „záznam DSZ o přezkumu“ (do ISYZ vložen 29. 9. 2011 v 9:23 hod., státní zástupce provádí přezkum usnesení policejního orgánu ze dne 22. 9. 2011, č. j. KRPB-5392/TČ-2010-060082-KR, o odložení věci dle § 159a/1 tr. řádu, v dokumentu státní zástupce uvádí, že se nepodařilo zajistit účetní dokumentaci společnosti XXXXX, a nepodařilo se prokázat a dostatečně zadokumentovat subjektivní stránku podezřelého R. s ohledem na existenci pohledávek především za zahraničními obchodními partnery, které měly tvořit cca 95% všech pohledávek, a které dle slov R., účetní a dalších osob převyšovaly závazky společnosti, závěrem státní zástupce konstatuje, že souhlasí s postupem policejního orgánu), T.Č. přitom v předmětné trestní věci dozorované na KSZ Brno pod sp. zn. 4 KZN 1148/2010 v rámci své pracovní činnosti plnila přidělené úkoly pouze ve dnech 2. 11. 2011 a 2. 12. 2012, v ostatních dnech prováděla vždy neoprávněné vstupy do formulářů expedovaných jinými zapisovatelkami, a to vždy na základě předchozích žádostí M.R.;

1.3.

T.Č. na základě předchozího zadání od **M.R.** prováděla v období od 19. 5. 2011 do 3. 8. 2012 v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace a vstupy do formulářů v systému ISYZ ve výše citované trestní věci, která byla na KSZ Brno dozorována pod sp. zn. 4 KZN 1137/2010 (záznam o zahájení úkonů trestního řízení ve věci vydal dne 23. 9. 2010 policejní orgán ÚOOZ pod č. j. UOOZ-67/TČ-2010-200436, od 1. 1. 2011 postoupena věc na Odbor hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, č. j. KRPB-534/TČ-2011-060081), čímž nepřetržitě sledovala průběh celého trestního řízení a z formulářů, do kterých neoprávněně vstupovala, čerpala přesné informace o aktuálně prováděných úkonech trestního řízení, přičemž takto neoprávněně získávané informace předávala M.R., který s nimi naložil blíže nezjištěným způsobem, kdy se konkrétně jednalo o níže uvedené neoprávněné lustrace T.Č.:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 1.4.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

trvale bytem XXXXX, I.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž jednatelem byl od 16. 9. 2011 do 23. 3. 2015 T.S. a jediným společníkem od 27. 9. 2011 a následně jednatelem od 23. 3. 2015 I.S., přičemž uvedená společnost procházela trestním řízením, které bylo vedeno na Odboru hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, Městské ředitelství Policie České republiky Brno pod č. j. KRPB-9516/TČ-2010-060282 pro podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku se škodou 4.896.147 Kč, a v rámci kterého bylo dne 22. 3. 2011 zahájeno trestní stíhání S.K., nar. XXXXX (původního společníka a jednatele XXXXX, ve skutečnosti tzv. bílého koně), O. K., nar. XXXXX (ve skutečnosti osoby řídící tzv. bílé koně včetně S.K.), přičemž výše citované lustrace provedla T.Č. neoprávněně a neodůvodněně a podle podkladů zadaných od M.R., ačkoli neměla jediný pracovní důvod k oprávněnému uskutečnění takových lustrací, když T.Č. a M.R. jednali ve prospěch neupřesněné osoby;

1.5.

T.Č. na základě předchozího zadání od **M.R.** pro přesně nezjištěného zájemce a příjemce vyžádaných informací provedla dne 23. 5. 2013 v době od 13:24 hod. do 13:25 hod. v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v informačním systému KSZ Brno, tzv. ISYZ po postupném zadávání atributů „XXXXX“, „IČ: XXXXX“, „XXXXX“, čímž se pokusila vylustrovat v systému ISYZ konkrétní subjekty L.Z., rozená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, která byla v předmětném období od 29. 3. 2012 do 8. 4. 2015 jedinou společnicí a jednatelkou XXXXX, IČ: XXXXX, od 12. 2. 2007 do 29. 4. 2011 jedinou společnicí a jednatelkou XXXXX, IČ: XXXXX a od 6. 1. 2011 do 6. 5. 2011 jedinou společnicí a jednatelkou XXXXX, IČ: XXXXX, přičemž poslední dvě uvedené společnosti byly v minulosti prověřovány v souvislosti s ekonomickou trestnou činností, když bylo zjištěno, že L.Z. v nich figuruje pouze formálně na pozici tzv. bílého koně a ve skutečnosti jsou ovládány a řízeny L.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bývalým příslušníkem Policie ČR, přičemž výše uvedené lustrace provedla T.Č. neoprávněně a neodůvodněně podle podkladů zadaných od M.R., přičemž oba jednali ve prospěch neupřesněné osoby;

1.6.

T.Č. prováděla dne 3. 2. 2015 v době od 09:11 hod. do 14:13 hod. v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace a vstupy do formulářů v systému ISYZ v trestní věci dozorované KSZ Brno pod sp. zn. 5 KZV 1/2015 (trestní řízení vedené Generální inspekcí bezpečnostních sborů pod č. j. GI-TC-484/2014, ve které bylo 20. 1. 2015 zahájeno trestní stíhání R.L., nar. XXXXX a dalších pro zločin mučení a jiné nelidské a kruté zacházení podle § 149 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin účast na sebevraždě podle § 144 odst. 1 trestního zákoníku), konkrétně :

- v době 09:11 hod. a v 14:13 hod. neoprávněné lustrace podle atributu „XXXXX“
 - v době 09:11 hod., v 09:16 hod. a v 14:13 hod. neoprávněné vstupy do formuláře „návrh na vzetí do vazby (do ISIZ vložen 21. 1. 2015),
 - v době 09:14 hod. neoprávněný vstup do formuláře „přípis advokátovi – přezkum postupu“ (do ISYZ vložen 2. 2. 2015),
- když po provedení těchto neoprávněných vstupů do formulářů pořídila fotografii obrazovky systému ISYZ z trestní věci R.L., kterou téhož dne zaslala prostřednictvím telekomunikačního provozu své blízké přítelkyni H. Š., rozené F., přičemž nebylo zjištěno, že by neoprávněné lustrace a vstupy do formulářů prováděla v něčí prospěch nebo k něčí škodě;

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

1.7.

T.Č. dne 16. 5. 2016 v době od 09:43 hod. do 09:49 hod. se po předchozí telefonické dohodě osobně setkala s J. V. v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno, který ji požádal o zjištění informace, zda bylo podáno trestní oznámení na jeho známou novinářku A. N. pro trestný čin pomluvy a zda jí hrozí trestní stíhání, načež T.Č. dle jeho zadání a za jeho přítomnosti provedla na svém přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ v 09:46 hod. neoprávněnou lustraci v systému ISYZ po zadání atributů „XXXXX“ a „XXXXX“, přičemž prošla všechny údaje se stejným příjmením a když nenalezla údaje o požadované osobě, sdělila J. V., že na KSZ Brno žádné takové trestní oznámení přijaté nebude a že to může být na Městském státním zastupitelství v Brně nebo na Okresním státním zastupitelství Brno-venkov, do jejichž systémů se však nedostane, přičemž všechny výše uvedené lustrace provedla jako administrativní pracovnice KSZ Brno, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli neměla přidělený žádný pracovní úkol, který by se jakkoli vztahoval k lustrovanému subjektu, a svým jednáním v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, v rozporu s ustanovením § 303 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. c) pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce XXXXX/2004 tak zneužila přístupu do systému ISYZ, kterým vzhledem ke svému pracovnímu zařazení disponovala, když T.Č. jednala v neoprávněných prospěch J. V. a případně i jím žádané A. N., ve snaze poskytnout jim neoprávněné informace ze systému ISYZ a případně i informace z dokumentů vkládaných do systému ISYZ, k čemuž nedošlo jen z toho důvodu, že se lustrovaná osoba aktuálně prověřovaná v předmětné době v systému ISYZ nenacházela;

2.1.

D.M. a R.M. po vzájemné dohodě a ve prospěch R.M., podnikatele v oblasti nákupu a prodeje vína a ovocných šťáv, prováděl D.M. v rámci dlouhodobé spolupráce zaměřené na poskytování ochrany R.M. před orgány činnými v trestním řízení a za účelem, aby se dozvěděl maximum informací o možném rozpracování své osoby či případném prověřování ze strany orgánů činných v trestním řízení, níže uvedenou neoprávněnou činnost, která spočívala jednak v neustále se opakujících lustracích osoby R.M. a dalších s ním spřízněných subjektů v policejních databázích, a dále v účelovém zavedení osoby R.M. jako informátora a z toho vyplývajících opatření tzv. blokace v informačních systémech Policie České republiky, v důsledku čehož se D.M. dozvěděl vždy o tom, kdo a kdy prováděl lustraci R.M. v policejních databázích, čímž vytvořil promyšlený systém soustavně a dlouhodobě poskytované komplexní ochrany R.M., přičemž na základě výše provedených lustrací D.M. zavedl R.M. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a zahájil jeho využívání od 18. 6. 2013 (vedeno ve svazku informátora č. j. V9/2013-OKFK/7, který založil 19. 4. 2013 u policejního orgánu ÚOKFK, expozitura Brno), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se vždy v krátké době dozvěděl o všech lustracích R.M. provedených jinými subjekty v policejních databázích, když takto ve prospěch R.M. provedl minimálně níže uvedené neoprávněné lustrace:

- 21. 11. 2014 v 08:45 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2289/TČ-2012-252401“),
- 21. 11. 2014 v 08:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2289/TČ-2012-252401“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 21. 11. 2014 v 08:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2289/TČ-2012-252401“),
- 10. 12. 2014 v 9:41 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby J.A., nar. XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 10. 12. 2014 v 9:44 hod. lustrace v policejních databázích CRO, TUDU, XXXXX, SOV, ZOP, UDALOST, KONTROLA, KO2 (kontrola osoby 2) po zadání atributu „XXXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“,
- 7. 1. 2015 v 14:26 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČA: XXXXXX společnosti XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 7. 1. 2015 v 14:29 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČA: XXXXXX společnosti XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 7. 1. 2015 v 14:32 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě dle IČA: XXXXXX na společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 10. 2. 2015 v 13:38 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě na společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 10. 2. 2015 v 13:38 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě na společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 10. 2. 2015 v 13:38 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 10. 2. 2015 v 13:39 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 11. 2. 2015 v 14:14 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČ: XXXXXX společnosti XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 11. 2. 2015 v 14:18 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě dle IČA: XXXXXX na společnost XXXXXX, IČ: XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 11. 2. 2015 v 14:19 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „R.M., DatNar XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby R.M., nar. XXXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 11. 2. 2015 v 14:21 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě dle IČA: XXXXX na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 11. 2. 2015 v 14:21 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „M.V., DatNar XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby M.V., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 17. 3. 2015 v 10:50 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXs.r.o., ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“),
- 25. 5. 2015 v 11:16 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J.A., DatNar XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby J.A., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“),
- 25. 5. 2015 v 11:33 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČ: XXXXX společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“),
- 28. 5. 2015 v 10:40 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „R. B., DatNar XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby R. B., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-677/TČ-2015-252401“),
- 11. 6. 2015 v 15:09 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „R. B., DatNar XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby R. B., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“),
- 12. 11. 2015 v 14:20 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČA: XXXXX společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“),
- 12. 11. 2015 v 14:23 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“),
- 11. 3. 2016 v 10:24 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 11. 3. 2016 v 10:25 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě dle IČA: XXXXX společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 11. 3. 2016 v 10:27 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě dle IČA: XXXXX na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 11. 3. 2016 v 10:28 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tomto případě dle IČA: XXXXX na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 11. 3. 2016 v 10:29 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:14 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a vzápětí v 12:14 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby. V tomto případě se jedná o právnickou osobu XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:30 hod. lustrace v CDO (centrální databáze objektů) po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:31 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a vzápětí v 12:31 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:32 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (byl provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:36 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „R.M., DatNar XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 12:36 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu R.M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 15. 4. 2016 v 12:38 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „L.L., DatNar XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 12:38 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu L.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 18. 7. 2016 v 14:31 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „P.Š., DatNar XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 14:31 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu P.Š., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 18. 7. 2016 v 14:34 hod. lustrace v CDO po zadání atributu XXXXX „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 18. 7. 2016 v 14:37 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

- 18. 7. 2016 v 14:40 hod. lustrace v CDO po zadání atributu XXXXX „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 18. 7. 2016 v 14:41 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 14:42 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a vzápětí v 14:43 hod. provedený podrobností náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobný právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 14:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 14:49 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 14:55 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 14:56 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 15:04 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a vzápětí v 15:04 hod. a v 15:05 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 15:06 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 15:06 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu R.M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 15:12 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 15:12 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu A.K., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 15:14 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 15:14 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu J.F., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),
- 18. 7. 2016 v 15:17 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 15:18 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu L.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-3486/TČ-2015-252402“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 5. 9. 2016 v 15:28 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí v 15:28 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu R.B., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

- 5. 9. 2016 v 15:33 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“), - 5. 9. 2016 v 15:34 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

- 5. 9. 2016 v 15:35 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

- 5. 9. 2016 v 15:35 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

- 5. 9. 2016 v 15:35 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, vzápětí v 15:36 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

- 5. 9. 2016 v 15:39 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě byl zadán dotaz na výše uvedenou společnost XXXXX, avšak se špatným IČ: viz výše, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „NCOZ-3227/TČ-2016-417603“),

když D.M.tak dlouhodobě, systematicky a účelově prováděl neoprávněné lustrace všech výše uvedených fyzických a právnických osob a v době své pracovní neschopnosti, indispozice či jiného důvodu nepřítomnosti tak činil zprostředkovaně zadáním úkolů, které následně provedl místo něj další kolega, přičemž takto jednal především z toho důvodu, aby zjistil případné informace o možném přestupkovém či trestním řízení ve vztahu k lustrovaným subjektům, když většina popsanych lustrací byla prováděna v policejní databázi CDO, ve které jsou právě celorepublikově evidována přestupková a trestní řízení, přičemž zjištěné informace (i negativní) sděloval R.M., a dále D.M. dne 6. 4. 2017 poté, co v průběhu pracovního rozhovoru se svým kolegou M.N., příslušníkem policejního orgánu NCOZ, dozvěděl o trestní věci zaevidované dne 5. 4. 2017 u policejního orgánu NCOZ pod č. j. NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR, v níž bylo vedeno šetření anonymního oznámení směřujícího proti R.M., sdělil takto získané informace R.M., který je mohl využít ve svůj prospěch či prospěch dalších osob, přičemž D.M.takto jednal, ačkoliv věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 101/2000 Sb.“), a dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 361/2003 Sb.“), a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů do 30. 6. 2017 (dále jen „z. č. 273/2008 Sb.“);

2.2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

D.M. na základě předchozího zadání od **M.R.** na zakázku osoby M. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který se dne 27. 12. 2015 v 14:04 hod. telefonicky obrátil na M.R. jako na svého známého a podnikatele činného v oblasti poskytování bezpečnostních služeb s objednávkou na zjištění pobytu či kontaktu na otce partnerky svého známého, aniž by bylo zjištěno, že jako zájemce o takovou zakázku může mít povědomí o způsobu zadaného zjišťování adresy pobytu či kontaktu, po následném převzetí podkladů k objednávce, k čemuž došlo nejpozději do 5. 1. 2016, provedl D.M. dne 6. 1. 2016 v 13:03 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v policejních databázích CRO a UDÁLOST podle jména: „Z.“, příjmení: „H.“ a data narození: „XXXXX“ po zadání důvodu „OKFK-160/TČ-2015-252401“, čímž vylustroval osobu Z. H., nar. XXXXX, zemř. XXXXX, u které se mu provedenou přímou lustrací zobrazily jeho osobní údaje včetně osobních údajů jeho dětí (tří dcer a jednoho syna), načež takto zjištěné informace vytištěné nebo ofoceně předal M.R., který dne 10. 1. 2016 v 21:03 hod. telefonicky zadavateli zakázky sdělil neoprávněné zjištěné informace o úmrtí hledaného otce a dohodl se na doplnění zjištění o místě jeho posledního pobytu, přičemž se současně v obecné rovině bez uvedení konkrétní částky domluvil na finančním vyrovnání za provedenou zakázku, následně pak M.R. předal zadavateli M.K. při osobní schůzce dne 12. 1. 2016 v době od 14:47 hod. v restauraci Argument v Praze 6 – Dejvicích, Bubenečská 19, neoprávněné zjištěné informace o hledaném otci Z. H. včetně osobních údajů k jeho dětem které pak ještě na jeho vyžádání telefonicky upřesnil téhož dne v 18:05 hod., přičemž uvedené lustrace provedl D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., přičemž M.R. věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto jej za tím účelem zaúkoloval;

2.3.

D.M. na základě předchozích zadání a ve prospěch R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních zájmů před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením ve vztahu k jeho osobě a jím ovládaným společnostem, provedl D.M. opakovaně ve dnech 27. 4. 2016 a 7. 10. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 27. 4. 2016 v 17:50 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: T. Č., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 17:50 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby Č. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402),
- dne 7. 10. 2016 v 10:19 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: T. Č., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:19 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby Č. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-6870/TČ-2016-417604) a dále proveden detailní náhled událostí v trestní věci vedené policejním orgánem KRP Jihomoravského kraje pod č. j.KRPB-65084/TČ-2016-060272 označované jako NP podvod Brno K., dále ve věci případu FAU-46380/2016/24-2402 – Č. a spol. zpracovávané Policejním prezídiem ČR pod č.j.PPR-25616/ČJ-2016-990340-FAU a ve věci případu FAU-22308/2016/24-2402 – K. a spol. zpracovávané Policejním prezídiem ČR pod č. j.PPR-13802/ČJ-2016-990340-FAU, čímž vylustroval osobu T. Č., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který byl v telefonickém kontaktu s R.M., a poté si D.M. vyfotografoval obrazovku monitoru služebního počítače s výstupem všech

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

uskutečněných náhledů do svého mobilního telefonu a tyto fotografie odeslal v blíže nezjištěnou dobu R.M., který si je uložil do paměti svého mobilního telefonu dne 4. 12. 2016 v 11:14 hod., přičemž D.M. výše uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, následně od 1. 8. 2016 NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, a ač věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

2.4.

D.M. na základě předchozí žádosti od osoby R.Z. o prověření registrační značky vozidla, které stává v místě jeho bydliště, provedl D.M. dne 11. 8. 2016 v 11:58 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CRV lustraci po zadání atributu „RZ: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604, načež takto zjištěné informace o jménu majitele a provozovatele vozidla telefonicky sdělil R.Z. dne 12. 8. 2016 v 12:44 hod. a současně se ho dotazoval, zda považuje tyto informace za dostatečné a zda k tomu nepotřebuje něco dalšího, což bylo ze strany R.Z. odmítnuto, přičemž uvedenou lustraci provedl D.M. jako příslušník policejního orgánu NCOZ neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované registrační značce vozidla, a ač věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

2.5.

D.M. na základě předchozího zadání od **M.R.** pro potřeby a podle žádosti svého klienta **J.K.**, který byl srozuměn s povahou neveřejných informací, které žádal získat i způsobem, jak to bude provedeno, provedl D.M. ve prospěch J.K., prověřovaného s dalšími osobami pro podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 4 trestního zákoníku policejním orgánem Policie ČR KRPJmK Brno pod č. j. XXXXX/TČ-2014-060082-KAD a č. j. KRPB-XXXXX/TČ-2015-060082-KAD, níže uvedené neoprávněné lustrace, jejichž výsledky předával nejprve M.R., který následně z důvodu svého vytížení převedl J.K. jako zájemce přímo na D.M. za účelem zoXXXXXvězení dotazů a doplnění nově vyžádaných lustrací, čímž docházelo k neoprávněnému předávání informací z neveřejné fáze trestního řízení v neoprávněný prospěch osoby, jež byla v postavení podezřelého ze spáchání trestného činu,

přičemž na základě výše uvedeného provedl D.M. dne 20. 9. 2016 v době od 07:36 hod. do 08:10 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 20. 9. 2016 v 7:36 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.S., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 7:37 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby S. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 20. 9. 2016 v 7:40 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 7:40 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

– obrazovka podrobností fyzické osoby K. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 20. 9. 2016 v 7:48 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX/TČ-2014“, (základní dotaz na událost tzv. „XXXXX“, po zadání důvodu dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 20. 9. 2016 v 8:05 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M.R., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:05 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby R.M., nar. XXXXX, po zadání důvodu dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 20. 9. 2016 v 8:09 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený základní dotaz na událost tzv. „XXXXX“, po zadání důvodu dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 20. 9. 2016 v 8:10 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený základní dotaz na událost tzv. „XXXXX“, po zadání důvodu dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

čímž vylustroval osobu zadavatele J.K. a dále osoby J. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, Brno, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, který byl s J.K. ve sporu, M.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společností XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX a XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, a trestní spisy sp. zn. XXXXX/TČ-2014-060082-KAD (vedený policejním orgánem Policie ČR KŘPJM pro podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 4 trestního zákoníku ve věci poškozené E. K., která měla postupně s osobami M. R., L. Š. a J.K. podepsat smlouvy o půjčkách a uznání dluhu s doložkou přímé vykonatelnosti, ačkoli ve skutečnosti neměla od těchto osob získat žádné finanční prostředky) a sp. zn. KRPB-XXXXX/TČ-2015-060082-KAD (vedený policejním orgánem Policie ČR KŘPJM pro podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 4 trestního zákoníku, podezřelí opět M. R., L. Š. a J. K.), přičemž takto neoprávněně získané informace D.M. sdělil M.R., který následně odkázal D.M., necht' se přímo zkontaktuje přímo s J.K., dále pak po předchozí telefonické dohodě ze dne 17. 10. 2016 mezi D.M. a J.K. a na ni navazující osobní schůzce v 14:38 hod. v restauraci Jedna báseň za čerpací stanicí Shell v Brně, na ulici Jihlavská, došlo k doplnění zakázky J.K., na základě čehož D.M. provedl dne 18. 10. 2016 v době od 08:36 hod. do 10:55 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ další níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 18. 10. 2016 v 8:36 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: D. D., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:36 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby D. D., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 18. 10. 2016 v 9:25 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J. S., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:25 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby S. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno č.j. NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 18. 10. 2016 v 9:35 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:36 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby K. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

- dne 18. 10. 2016 v 9:40 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený základní dotaz na událost tzv. „XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- dne 18. 10. 2016 v 10:55 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M. O., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:56 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby O. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1165/TČ-2016-417603), čímž vylustroval osoby D. D., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, J. S. (viz výše) a osobu J.K., trestní spis č. j. XXXXX/TČ-2014-060082-KAD (viz výše) a osobu M. O., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, když takto neoprávněně získané informace D.M. následně předal či sdělil J.K., který jej poté dne 21. 10. 2016 v 17:55 hod. telefonicky kontaktoval se žádostí o zjištění dalších informací, když následně D.M. provedl dne 24. 10. 2016 v 14:19 hod. v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ další neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: R. H., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:21 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby H.R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-873/TČ-2016-417603), čímž vylustroval osobu R.H., nar. XXXXX, který má bydlet v rekreační chatce, když takto neoprávněně získané informace předal znovu přímo J.K. na osobní schůzce dne 25. 10. 2016 v době po 14:44 hod., na stejném místě jako v předchozím případě, v obchodním centru CAMPUS v Brně – Bohunicích, přičemž uvedené lustrace provedl D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK a od 1. 8. 2016 jako příslušník policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, a ač věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., přičemž nebylo zjištěno, zda za provedení lustrací byla D.M. poskytnuta finanční odměna;

2.6.

D.M. pro potřeby a ve prospěch nezjištěné osoby provedl dne 1. 11. 2016 v době od 15:24 hod. do 15:35 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené lustrace v policejních databázích:

- dne 1. 11. 2016 v 15:24 hod. lustrace v policejní databázi CRV (centrální registr vozidel) po zadání atributu „XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604,
- dne 1. 11. 2016 v 15:35 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „L.K., DatNar od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osobu L.K., nar. XXXXX, prokuristu firmy XXXXX, IČ: XXXXX a jím užívané osobní motorové vozidlo RZ XXXXX, a dále provedl dne 16. 2. 2017 v 08:37 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ další lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „L.K., DatNar od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno poznatek), a následně dne 4. 4. 2017 v čase 10:48 hod. až 10:49 hod. vytvořil a zaevidoval do informačního systému ETŘ úřední záznam o získaném poznatku pro údajné podezření z krácení daně z přidané hodnoty, kterého se mají dopouštět osoby L.K., nar. XXXXX a M. P., nar. XXXXX jako prokuristé firmy XXXXX, družstvo, který nebyl D.M. nikdy dále rozpracován, proěřován, či dle věcné příslušnosti postoupen, nýbrž posloužil toliko k získání informací k zájmovým osobám L. K. a M. P. z místně příslušného Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj v podobě tzv. výpisů nesrovnalostí DAP – EU a nesrovnalostí L1 a DAP – DPH, které si vyžádal a osobně převzal od pracovníka finančního úřadu na osobní schůzce v Brně, nám. Svobody 98/4

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v sídle Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj dne 16. 5. 2017 v době mezi 09:00 hod. a 09:27 hod. a tyto výpisy následně téhož dne v době kolem 11:45 hod. na osobní schůzce v Brně v prostoru ulic Joštova, Jiráskova, Obilní trh předal J.P. společně s vysvětlením a zpracovanými analytickými grafy, přičemž J.P. s takto neoprávněně získanými informacemi a listinami již nestihl dále nijak naložit, neboť dne 18. 5. 2017 došlo k jeho zadržení, to vše činil D.M. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., přičemž dále jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

2.7.

D.M. na základě jednotlivých objednávek O. S., nar. XXXXX, zaměstnance společnosti XXXXX, a. s., odpovědného za akvizice nových společností, který se opakovaně v období listopadu 2016 až května 2017 obrátil prostřednictvím datové komunikace WhatsApp na **M.R.** jako na podnikatele spolupracujícího se společností XXXXX, a. s. při poskytování bezpečnostních služeb s žádostmi o zjištění telefonických kontaktů na majitele a odpovědné osoby v konkrétních obchodních společnostech, když z formy zadávání objednávek a formy obdržených výsledků nelze usuzovat, zda mohl mít O. S. jako objednavatel zakázek povědomí o způsobu zadaného zjišťování požadovaných informací, provedl D.M. na základě předchozích zadání od M.R., pro jeho neoprávněný prospěch při realizování jeho výše uvedených obchodních aktivit, v období od 14. 11. 2016 do 11. 5. 2017 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ minimálně níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 10. 3. 2017 v 13:46 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M. Š., nar. XXXXX“, nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně byly zobrazeny kontakty provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-873/TČ-2016-417603,

- dne 11. 5. 2017 v 15:11 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J. O., nar. XXXXX“, nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně byly zobrazeny kontakty provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417603, čímž vylustroval osobu jednatele společnosti XXXXX, IČ: XXXXX,

- dne 11. 5. 2017 v 15:04 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J. K., nar. XXXXX“, nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně byly zobrazeny kontakty provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417603, čímž vylustroval osobu předsedy představenstva společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, přičemž výsledky provedených neoprávněných lustrací předal na osobních schůzkách M.R., který následně požadované informace opatřené z těchto lustrací zasílal prostřednictvím datové komunikace WhatsApp jejich objednateli O. S., když D.M. výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a takto jednal, ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., tedy jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.; neoprávněné lustrace přitom provedl na základě zaúkolování od M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí budou tyto získávány;

2.8.

D.M. na základě získané informace od pana K.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, pro potřeby jeho rozvodového řízení, provedl D.M. dne 31. 3. 2017 v 13:56 hod. v Brně na přiděleném Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „K. B., XXXXX“, (proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu a následně vstup do detailu události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osobu K. B., nar. XXXXX a nahlédl do trestní věci vedené policejním orgánem KRP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-43758/PŘ-2017-061306-VA pro podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1, písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ze kterého zjistil, že K.B. byl zadržen řidičský průkaz z důvodu řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu, načež tuto informaci předal J.P., který ji ještě téhož dne 31. 3. 2017 v 14:34 hod. prostřednictvím aplikace Face Messenger napsal K.B., přičemž D.M. výše uvedenou lustraci provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované osobě, a takto jednal, ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., tedy jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.; výsledek této lustrace následně sdělil P.ač věděl, že ten je bude dále sdělovat K.B., přičemž nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění;

2.9.

D.M. pro potřeby a ve prospěch nezjištěné osoby provedl dne 16. 5. 2017 v době od 09:54 do 09:56 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 16. 5. 2017 v 09:54 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „M.H., Dat.Nar._od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu a následně v 09:54 podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě M. H., rozená H., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
 - dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotaz navazující osoby M. H., nar. XXXXX, (podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě M. H., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
 - dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotazy navazující právnické osoby XXXXX (jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
 - dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotazy navazující právnické osoby XXXXX (jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
- čímž vylustroval osoby M.H., nar. XXXXX, jednatelka společnosti XXXXX a M. H., nar. XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, včetně obou zmíněných společností, přičemž výsledek provedené lustrace D.M. vytisknul a takto vytištěné listy předal téhož dne v době mezi 11:45 hod. a 12:45 hod. na předem domluvené schůzce v Brně J.P., který s nimi již nestihl dále nijak naložit, přičemž D.M. tak činil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a takto jednal, ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., tedy jednal v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

2.10.

D.M. na základě předchozích zadání a ve prospěch **R.M.** v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě, jím ovládaným společností a jeho obchodním partnerům, které pro něj poskytoval, získal od J.P. nezjištěným způsobem informace pocházející z provedené lustrace J.M. dne 9. 9. 2015 v době mezi 08:36 hod. a 13:47 hod. v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) vstup do trestní věci vedené policejním orgánem KŘP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-240562/TČ-2014-060083 týkající se šetření na základě žádosti o právní pomoc Generální prokuratury Slovenské republiky pro podezření z krácení daní ze strany podezřelých J.K. a J.M. a společností XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o., ve které byl P. jedním ze zpracovatelů, přičemž z této věci byly pořízeny dvě fotografie dokumentu obsahujícího přípis státního zástupce o postoupení dané věci k prověření policejnímu orgánu KŘP Jihomoravského kraje, načež tyto fotografie též den 9. 9. 2015 D.M. v 14:40 hod. zaslal prostřednictvím datové aplikace Viber R.M., když ten s nimi naložil tak, že je v 14:41 hod. přeposlal dál svému společníku J. M., přičemž D.M. tak jednal v rozporu s § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. a § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a to v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností v podobě poskytování informací z policejních databází R.M.;

2.11.

D.M. na základě předchozího zadání a ve prospěch **R.M.** v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě a jím ovládaným společností, na konkrétní žádost R.M. o zjištění informací k osobě aktuálního majitele motorového vozidla Ferrari, RZ XXXXX, kterou učinil prostřednictvím datové komunikace ze dne 3. 2. 2017 v 17:41 hod. a prostřednictvím komunikace iMessage z 4. 2. 2017 v 14:18 hod. a 6. 2. 2017 v 11:19 hod., z důvodu své nepřítomnosti na pracovišti zaúkoloval D.M. svého kolegu XXXXX provedením požadované lustrace výše uvedeného motorového vozidla, což XXXXX učinil dne 6. 2. 2017 v 11:16 hod. v Brně, kdy na přiděleném služebním počítači provedl pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CRV (centrální registr vozidel) dotazem na registrační značku XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatek“, čímž vylustroval osobní motorové vozidlo zn. Ferrari California F 149, červené barvy, RZ XXXXX, majitel – společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, když po provedení lustrace si XXXXX vyfotografoval obrazovku monitoru služebního počítače s výstupem uskutečněného náhledu do mobilního telefonu a tuto fotografii odeslal z mobilního telefonu přes datovou aplikaci WhatsApp téhož dne 6. 2. 2017 v 11:17 hod. D.M., který sdělil informaci o aktuálním majiteli vozidla R.M., přičemž XXXXX výše uvedenou lustraci provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, ač netušil, že se jedná o účelovou lustraci pro R.M., když D.M. využil takto získané informace neoprávněně a neodůvodněně ve prospěch R.M., ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, přičemž D.M. tak jednal v rozporu s § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. a § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a to v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností v podobě poskytování informací z policejních databází R.M., který v danou dobu řešil spor ohledně vlastnictví uvedeného vozidla;

2.12.

D.M. na základě předchozích zadání a ve prospěch R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě a jím ovládaným společností a dále poskytování informací o jeho obchodních konkurentech, na konkrétní žádost o zjištění informací

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

k osobám svých konkurentů J. R. a T. Š. v týdnu od 7. 5. do 13. 5. 2017, zaúkoloval dne 15. 5. 2017 D.M.svého kolegu I.S. provedením požadovaných lustrací výše uvedených osob včetně jejich společností, s tím, že se jedná o nový poznatek ve vztahu k XXXXX, na což XXXXX dne 15. 5. 2017 v době mezi 09:51 hod. a 09:59 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači provedl pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 15. 5. 2017 od 09:51 hod. do 09:55 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J. R.“, nar.: „XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-412401, následně pak zobrazeny kontakty k osobě, právnické osoby provázané s fyzickou osobou, (mezi nimi mj. společnost XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o.), nato v 09:52 hod. proveden náhled na obrazovky podrobností „XXXXX“ na obě citované společnosti a přehled provázaných událostí a detailní náhledy na ně, - dne 15. 5. 2017 od 09:56 hod. do 09:59 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „T.Š.“, nar.: „XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-412401, následně pak zobrazeny kontakty k osobě, právnické osoby provázané s fyzickou osobou, (mezi nimi mj. společnost XXXXX), nato v 09:57 hod. proveden náhled na obrazovku podrobností „XXXXX“ na citovanou společnost a přehled provázaných událostí a detailní náhledy na ně, čímž vylustroval osoby J.R., nar. XXXXX, který byl v dané době jednatelem společnosti XXXXX, s. r. o., a XXXXX, s. r. o., a T. Š., nar. XXXXX, který byl v dané době předsedou představenstva společnosti XXXXX, a. s., výsledky lustrací předal ihned D.M., aniž mohl vědět, že ten ještě téhož dne 15. 5. 2017 v 18:43 hod. takto získané informace o lustrovaných subjektech a o tom, kdy a jaká řízení byla proti těmto subjektům vedena, případně kým byly lustrovány, napsal do konceptu emailové zprávy na adresu XXXXX, ke které měli R.M. a D.M. přístup a kterou právě pro předávání takových informací vytvořili a používali, přičemž text konceptu této emailové zprávy si R.M. otevřel dne 15. 5. 2017 v 20:01 hod. a pořídil si snímek obrazovky, když D.M. takto jednal, ačkoliv v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, a ačkoli věděl, že získané informace z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra může využívat jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

3.

K.J. na základě předchozích zadání a ve prospěch **R.M.**, který si tak vytvářel systém dlouhodobého poskytování ochrany svých obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti své osobě, jím ovládaným společností a jeho obchodním partnerům, a současně i systém dlouhodobého získávání podrobných informací o obchodní činnosti konkurenčních subjektů, prováděl K.J., jako tehdejší příslušník Celní správy České republiky, dlouhodobě a soustavně, přinejmenším v období od 5. 8. 2014 do 14. 2. 2017, neoprávněné lustrace v celních evidencích, opatroval neveřejné písemné dokumenty vytvářené při služební činnosti celních orgánů a současně také poskytoval konkrétní neveřejné informace a přehledy o evidencích obchodní činnosti společností, s nimiž R.M. obchodoval, a společností, jež představovaly jeho obchodní konkurenci, a dále poskytoval informace o plánovaných kontrolách prováděných celním orgánem včetně rozsahu a zaměření takových kontrol, když takto jednal přinejmenším v níže uvedených případech:

a) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 5. 8. 2014 na žádost R.M. o zjištění informací ke společností XXXXX, XXXXX, a XXXXX, K.J. zadal provedení lustrací uvedených společností své manželce D.J., t. č. příslušnici Celní správy České republiky zařazené na funkci vedoucí oddělení taktické skupiny Odboru pátrání Generálního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

ředitelství cel, která v přesvědčení, že se jedná o oprávněné lustrace pro potřeby výkonu služby K.J. provedla lustrace v informačním systému Celní správy EMCS, ve kterém jsou evidovány a monitorovány přepravy zboží komodit líh, pivo a víno, dle následujícího přehledu:

- dne 5. 8. 2014 v době od 12:28 hod. do 12:42 hod. - v EMCS - po zadání filtru „XXXXX“ zobrazeny přepravy společnosti „XXXXX“ – logováno pro XXXXX – Celní správa – daňový odbor Brno – Slatina,
- dne 6. 8. 2014 v době od 14:13 hod. do 7. 8. 2014 do 12:25 hod. - v EMCS - po zadání identifikátoru TIN XXXXX – přiděleného společnosti XXXXX zobrazeny přepravy této společnosti „XXXXX“ – logováno pro XXXXX – Celní správa – daňový odbor Hodonín,
- dne 12. 8. 2014 v době od 10:46 hod. do 10:47 hod. - v EMCS - po zadání jména subjektu „XXXXX“ – přiděleného italské společnosti XXXXX - zobrazeny přepravy této společnosti – logováno pro XXXXX – Celní správa – daňový odbor Brno – Slatina,

b) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 15. 1. 2015 na žádost R.M. o zjištění informací k nákupům, jejich množství a dodavateli společnosti F.K. XXXXX, K.J. zadal provedení lustrace uvedené společnosti své manželce D.J., t. č. příslušnici Celní správy České republiky zařazené na funkci vedoucí oddělení taktické skupiny Odboru pátrání Generálního ředitelství cel, která v přesvědčení, že se jedná o oprávněné lustrace pro potřeby výkonu služby K.J. provedla lustrace v informačním systému Celní správy EMCS, ve kterém jsou evidovány a monitorovány přepravy zboží komodit líh, pivo a víno, dle následujícího přehledu:

- dne 20. 1. 2015 v době 08:08 hod. - po zadání identifikátoru XXXXX – odpovídající identifikátoru přidělenému společnosti XXXXX- zobrazeny přepravy těchto společností – logováno pro XXXXX – Celní správa – daňový odbor Blansko,
- dne 20. 1. 2015 v době 08:23 hod. - po zadání části jména subjektu „XXXXX“ – odpovídající jménu společnosti XXXXX- zobrazeny pravděpodobně přepravy této společnosti – logováno pro XXXXX – Celní správa – daňový odbor Brno – Slatina,

na což K.J. prostřednictvím chatu dne 20. 1. 2015 v 09:03 hod. vyrozuměl R.M., že jeho požadavek má splněný, přičemž výsledek lustrace předal R.M. na osobní schůzce uskutečněné dne 20. 1. 2015 kolem 16:15 hod. na čerpací stanici v Otrokovicích,

c) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 29. 1. 2015 na žádost R.M. o ověření informací o chystaných kontrolách zaměřených na jeho obchodní činnost, K.J. po provedených telefonátech na nezjištěné součásti Celní správy ČR poskytl R.M. prostřednictvím chatu ještě téhož dne v 12:46 hod. informace o zaměření plánovaných kontrol a dále v 13:08 hod. interní informace o tom, že se pražská součást Celní správy ČR domnívá, že R.M. s částí vína obchoduje jen papírově a dále v 15:16 hod. informaci o tom, že se jedná zřejmě o kontrolu na základě udání, a následně poté, co provedl dne 4. 2. 2015 v 07:50 hod. až 07:52 hod. lustraci v informačním systému Evap (evidence analytických produktů) po zadání atributu „ič:XXXXX“, když se jedná o IČ společnosti XXXXX, ihned v 07:57 hod. sdělil prostřednictvím chatu R.M. výsledek provedené lustrace v podobě informace o kontrolovaných společnostech a zaměření kontrol s tím, že seznam kontrolovaných subjektů vytvářela daňová a celní správa, přičemž na seznamu od celní správy R.M. uveden není, a dále poté, co provedl dne 5. 2. 2015 v 12:52 hod. až 12:53 hod. lustraci v informačním systému eSat a v něm přistoupil k elektronickému záznamu Dožádání k osobě, vyžádání vysvětlení evidovaného na útvaru 650000-CÚ-Praha Ruzyně, sdělil hned v 12:54 hod. prostřednictvím chatu doplňující informaci o vydaném nařízení ke kontrole všech povolení v Olomouckém a Zlínském kraji s tím, že ke společnostem R.M. zatím nic není,

d) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 5. 2. 2015 na požadavek R.M. o poskytnutí bližších informací k uložené pokutě pro jeho společnost XXXXX a ověření, zda není evidováno také něco ke společnosti XXXXX, provedl K.J. níže uvedené lustrace:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- dne 6. 2. 2015 v 7:57 hod. byl v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů), zadán dotaz po zadání atributů: „název: XXXXX“,
- dne 6. 2. 2015 v 18:31 hod. byl v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů), zadán dotaz po zadání atributů: „název: XXXXX“,
- dne 6. 2. 2015 v 18:39 hod. byl v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů), zadán dotaz po zadání atributů: „název: XXXXX“,
- dne 6. 2. 2015 v 18:41 hod. byl v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů), zadán dotaz po zadání atributů: „název: XXXXX“,
- dne 6. 2. 2015 v 18:42 hod. byl v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů), zadán dotaz po zadání atributů: „název: XXXXX“,
přičemž výsledky těchto lustrací K.J. sdělil R.M. prostřednictvím chatu průběžně po jejich provedení během dne 6. 2. 2015 v 08:27 hod., v 19:19 hod. a v 20:19 hod.,

e) dne 11. 2. 2015 v 14:17 hod. prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER K.J. sám informuje R.M. o tom, že se něco děje ve vztahu k obchodní konkurenci R.M. - společnosti XXXXX, následně na požadavek R.M. prostřednictvím chatu z 12. 2. 2015 v 10:48 hod. o zjištění bližších informací o probíhající kontrole na XXXXX zaměřené na faktury společnosti XXXXX, provedl K.J. dne 13. 2. 2015 v 07:39 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“ a vzápětí v 07:42 hod. sdělil prostřednictvím chatu R.M. výsledek lustrace včetně konkrétního zaměření kontroly,

f) na základě sdělení R.M. ze dne 16. 2. 2015 v 09:45 hod. prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER, že probíhají kontroly jeho aut ve Velkých Bílovicích a v Břeclavi, K.J. provedl vlastní šetření a R.M. prostřednictvím chatu ihned téhož dne v 10:29 hod. sdělil konkrétní informace o zaměření kontrol, místech jejich provádění a době jejich trvání, a to nejen v aktuální den, ale také o místech a době trvání kontrol v následujících dnech, a současně mu nabídl, že mu může najít jiné časy a cesty přeprav jeho vozidel tak, aby se probíhajícím kontrolám vyhnul, když konkrétní informace o místech a čase kontrol K.J. doplnil R.M. prostřednictvím chatu také následující den 17. 2. 2015 v 07:32 hod., když za účelem poskytování takových informací provedl K.J. mimo jiné dne 16. 2. 2015 v 07:43 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu „název: XXXXX“ a dne 17. 2. 2015 v 09:11 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu „název: XXXXX“,

g) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 23. 2. 2015 v 09:02 hod. na požadavek R.M. o poskytnutí přehledu dovozů za posledních 30 dní ke společnostem obchodujícím s vínem, provedl K.J. vlastní blíže neurčená zjištění, aby dne 26. 2. 2015 v 13:56 hod. prostřednictvím chatu informoval R.M., že má pro něj požadovaný přehled a na další dotazy R.M. ho prostřednictvím chatu během dne 2. 3. 2015 informoval, že se jedná soupis všech firem za posledních 30 dnů, který R.M. předal na osobní schůzce dne 3. 3. 2015 kolem 11:00 hod. na čerpací stanici Agip ve Zlíně,

h) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 9. 3. 2015 a 10. 3. 2015 na dotaz R.M., co je nového a jestli je něco aktuálního kolem vína, provedl K.J. dne 10. 3. 2015 v 08:42 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“, na což vzápětí v 08:43 hod. sdělil výsledek provedené lustrace R.M. prostřednictvím chatu ve znění, že u nich nic, že akce proběhla, byla vyhodnocená jako úspěšná, represivní, ale bez výsledku,

i) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 18. 3. 2015 na dotaz R.M., co je nového, po vlastním zjišťování sdělil K.J. prostřednictvím chatu R.M. téhož dne, že se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

něco chystá, že bude do následujícího dne vědět víc, upřesněno dále slovy: „že je to ve Zlíně, od R.B.“,

j) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 31. 3. 2015 v 13:49 hod. na požadavek R.M. o poskytnutí kompletního přehledu od 1. 3. do 31. 3. 2015 reagoval K.J. prostřednictvím chatu dne 1. 4. 2015 v 07:04 hod., že s tím kompletem to bude složitější, že bude, ale trvá to déle, na což provedl vlastní šetření a dne 8. 4. 2015 v 10:20 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“ a následně informoval R.M. prostřednictvím chatu dne 8. 4. 2015 v 17:49 hod., že má požadovaný přehled hotový, že ho jen v noci dá do srozumitelné podoby, přičemž následně jej předal R.M.,

k) poté, co dne 30. 4. 2015 prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER K.J. informoval R.M., že dostal k nahlédnutí analýzu dovozu vína za rok 2014, ve které je také zmínka o R.M., na žádost R.M. pro něj požadovaný text analýzy zajistil, když se jednalo o neveřejný dokument opatřený poznámkou pouze pro interní potřebu, a to výroční zprávu nazvanou Vývoj rizik v oblasti správy daně z vína a meziproduktů za rok 2014, č. j. 18217/2015-900000-601,5 ze dne 30. 3. 2015, která mohla obsahovat citlivé údaje o výši inkasa daně z vína a meziproduktů a objemu dovozu, vývozu a intrakomunitárního obchodu ve vztahu k jednotlivým subjektům, přičemž K.J. celý dokument poslal podle požadavků R.M. dne 7. 5. 2015 na jím zadáný email: XXXXX,

l) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 5. 5. 2015 v 10:46 hod. na žádost R.M. o opětovné poskytnutí výpisu firem za duben, a to všech dovozů a vývozů z ČR ven, provedl K.J. opět vlastní šetření a požadovaný výpis následně předal nezjištěným způsobem R.M.,

m) na základě předchozího zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 9. 6. 2015 v 09:30 hod. na žádost R.M. o opětovné poskytnutí sjetiny za květen, provedl K.J. opět vlastní šetření, když následně dne 12. 6. 2015 v 07:11 hod. prostřednictvím chatu informoval R.M., že má hotovou první část, tu, co vždy, že ta druhá bude složitější a bude hotová během příštího týdne, na což R.M. prostřednictvím chatu dne 14. 6. 2015 v 16:59 hod. upřesnil svůj požadavek, aby sjetina byla lepší, neboť minule v ní bylo moc prázdných řádků a chybějících údajů, s vysvětlením téhož dne v 17:20 hod., že pro něj jsou adresy a názvy důležité, přičemž požadovanou sjetinu K.J. následně předal nezjištěným způsobem R.M.,

n) K.J. v rámci zavedeného systému poskytování informací provedl dne 19. 6. 2015 v době od 14:35 hod. do 14:38 hod. neoprávněnou lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu „název: XXXXX“, přičemž výsledek provedené lustrace sdělil R.M. prostřednictvím chatu dne 22. 6. 2015 včetně konkrétních údajů o neukončených přepravách,

o) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 7. 7. 2015 v 15:24 hod. na dotaz R.M., co je nového, provedl K.J. dne 13. 7. 2015 v 10:42 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu „název: XXXXX“, a následně prostřednictvím chatu dne 15. 7. 2015 v 07:37 hod. vyrozuměl R.M., že se díval a že je u nich klid,

p) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 29. 7. 2015 v 12:47 hod. na dotaz R.M., co je nového, K.J. nejprve prostřednictvím chatu dne 29. 7. 2015 v 16:38 hod. informoval R.M., že se zítra zeptá na Celním úřadu ve Zlíně a následně prostřednictvím chatu dne 3. 8. 2015 v 08:38 hod. vyrozuměl R.M., že byl na jednání ohledně vína na Celním úřadu ve Zlíně a že vše je zatím v klidu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

q) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 26. 8. 2015 v 15:25 hod. na dotaz R.M., zda „něco nehoří“, K.J. odpověděl, že ne, že naposledy dělal kontrolu předchozí den, čemuž odpovídá lustrace, kterou K.J. provedl dne 25. 8. 2015 v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“,

r) K.J. prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER dne 5. 10. 2015 v 15:40 hod. předal R.M. interní informace o kontrolách realizovaných Celní správou ČR s tím, že budou probíhat všude od čtvrtka 8. 10. 2015 do 11. 10. 2015, aby tak R.M. varoval pro případ zamýšlených přeprav vína,

s) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 17. 2. 2016 v 14:22 hod. na žádost R.M. o opětovné poskytnutí sjetiny od 1. 1. do 17. 2. provedl K.J. dne 18. 2. 2016 v 8:59 hod. lustraci v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“ a další lustraci dne 19. 2. 2016 v 08:54 hod. opět v informačním systému EPP (evidence porušení předpisů) po zadání atributu: „název: XXXXX“ a výsledky lustrací a požadovanou sjetinu předal R.M. nezjištěným způsobem,

t) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 17. 10. 2016 v 14:44 hod. na dotaz R.M., co je nového, provedl K.J. vlastní zjištění a prostřednictvím chatu dne 18. 10. 2016 v 08:51 hod. informoval R.M., že „vše je při starém“ a že čeká na nový seznam,

u) K.J. prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER dne 14. 11. 2016 v 07:45 hod. předal R.M. interní informace o kontrolách plánovaných Celní správou ČR během následujících 14 dnů, aby tak R.M. varoval s tím, že si má dávat pozor, když bude kamiony převážet víno,

v) na základě zadání prostřednictvím chatu v datové aplikaci VIBER ze dne 13. 2. 2017 v 16:45 hod. na dotaz R.M., co je nového, informoval K.J. R.M. prostřednictvím chatu dne 14. 2. 2017 v 13:28 hod., že je „vše beze změny“ a současně varoval R.M. před plánovanými kontrolami Celní správy ČR, které právě probíhají a budou ukončeny na konci týdne;

tedy výše uvedeným způsobem tak K.J. po celé období soustavně a nepřetržitě poskytoval R.M. ochranu před případnými kontrolami Celní správy ČR a před případným řízením či jiným kontrolním opatřením, které by ze strany Celní správy ČR mohlo být vedeno proti osobě R.M. a jím ovládaným společnostem a současně mu pravidelně poskytoval přehledy o obchodní činnosti jeho konkurenčních společností, tedy neveřejné informace, které R.M. využíval pro svůj prospěch v rámci své podnikatelské činnosti spočívající v obchodu s vínem, když R.M. přímo úkoloval K.J. konkrétními požadavky na poskytování informací z informačních systémů Celní správy ČR nejen ke své osobě, ale také ke své konkurenci, a K.J. tak činil jako tehdejší příslušník Celní správy České republiky v rozporu s ustanoveními § 27 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění do 31. 12. 2017, a současně v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., když tak zneužil přístupů do informačních systémů a evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Celní správy České republiky disponoval;

4.1.

J.P. na základě předchozích informací od S.E.T. provedl dne 8. 10. 2015 v době od 08:11 hod. do 08:12 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači neoprávněný vstup v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) do spisového materiálu č. j. KRPB-104572/ČJ-2014-060276, týkajícího se dožádání ze strany policejního orgánu KŘP Olomouckého kraje, dotaz a náhled na osobu S. B., nar. XXXXX, který byl v tomto spisovém materiálu veden jako svědek, provedený náhled lustrace vytiskl a předal ho nezjištěným způsobem ještě též den 8. 10. 2015 krátce po provedení lustrace S.E.T., který si výtisk lustrace dne 8. 10. 2015 v 10:25 hod. nafotil a uložil do svého mobilního telefonu, aby zjištěné informace mohl dále použít pro svůj prospěch či prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jiné osoby, přičemž J.P. tuto neoprávněnou lustraci provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

4.2.

J.P. na základě předchozí informace od S.E.T. provedl 3. 5. 2016 v době od 07:49 hod. do 08:09 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení):

- dne 3. 5. 2016 v 07:49 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání příjmení „k.“, jako důvod dotazu bylo uvedeno OPČ,
- dne 3. 5. 2016 v 07:50 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání příjmení „p.“, jako důvod dotazu bylo uvedeno OPČ,
- dne 3. 5. 2016 v 07:53 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na firmu po zadání IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno OPČ,
- dne 3. 5. 2016 v 07:54 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, základní náhled s osobami v č. j. KRPB-233415/TČ-2014-060281-DK,
- dne 3. 5. 2016 v 08:05 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, základní náhled s osobami v č. j. KRPB-217457/ČJ-2013-060281-SÁ,
- dne 3. 5. 2016 v 08:09 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, náhled na finanční šetření v č. j. KRPB-217457/ČJ-2013-060281-SÁ,

čímž vylustroval osoby T.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, M.P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a společnost XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, ve které byl členem představenstva T.K., a dále provedl náhled do trestního spisu vedeného pro podezření z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 trestního zákona, kterého se měl dopustit T.K. při podnikání ve společnosti XXXXX, v souvislosti s uzavřenými smlouvami na nájem reklamních ploch, a dále provedl náhled do spisu vedeného k postoupení poznatku na podezřelé subjekty společnost XXXXX, T.K. a další, následně si pořídil výtisky výstupů z provedených lustrací a náhledů do IS ETŘ, které pak téhož dne předal S.E.T., který je následně předal k užití další osobě, přičemž J.P. tyto neoprávněné lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

4.3.

J.P. na základě předchozí telefonické žádosti Z.K. prostřednictvím datové služby Whats App, dne 15. 8. 2016 provedl J.P. v Brně v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 15. 8. 2016 v 14:05 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: z. k., DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:05 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby K. Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 15. 8. 2016 v 14:07 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: k. z., DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:07 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby K.Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 15. 8. 2016 v 14:10 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:10 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby XXXXX I. U., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

čímž vylustroval osoby Z. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a I. U. XXXXX, nar. XXXXX, státní příslušnost XXXXX, bytem XXXXX, které byly v dané době prověřovány policejním orgánem Policie České republiky, odbor hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Praha III pod č. j. KRPA-299800/TČ-2016-001391 pro podezření ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku zahájeného na oznámení Finančního analytického útvaru, kdy takto zjištěné informace sdělil Z.K., přičemž uvedené lustrace provedl J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘPJmK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

4.4.

J.P. jako tehdejší příslušník policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor hospodářské kriminality reagoval na rozhovor s podnikatelem a provozovatelem heren G.V. uskutečněný dne 5. 9. 2016 v době kolem 12:30 hod. v baru hotelu International v Brně, při kterém se dozvěděl o problémech V. zaměstnance T.K. v souvislosti s trestním řízením ve věci nelegálního provozování výherních loterijních automatů, tak, že v následujících dnech 9. 9. 2016 a 12. 9. 2016 provedl v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi ETR (evidence trestního řízení):

- dne 9. 9. 2016 v 08:18 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi ETR po zadání atributu „XXXXX.“ a provedený náhled na věc č. j. KRPB-285594/TČ-2015-060281-DK, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“,

- dne 12. 9. 2016 v 13:52 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi ETR po zadání atributu „XXXXX“ a provedený náhled na věc č. j. KRPB-285594/TČ-2015-060281-DK, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“, čímž vylustroval osobu T. K., nar. XXXXX, přes kterou dále provedl vstup do trestní věci vedené pod č. j. KRPB-285594/TČ-2015-060281-DK a zjistil tak o jaké trestní řízení se jedná, jaká je právní kvalifikace, který policejní orgán trestní řízení vede, kdo je zpracovatel, jaké subjekty v trestní věci procházejí včetně jejich procesního postavení, data zahájení úkonů trestního řízení a zahájení trestního stíhání, spisovou značku státního zastupitelství včetně jména státního zástupce, který vykonává nad věcí v přípravném řízení dozor, přičemž tyto neveřejné informace předal G.V. během následující osobní schůzky, která se uskutečnila dne 13. 9. 2016 v době kolem 10:35 hod. v centru Brna, a dané informace mu blíže okomentoval tak, že zpracovatelkou předmětné trestní věci je: „baba, se kterou se nedá mluvit a na kterou není schopen

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

se dostat, že na věc tlačí finanční úřad,“ dále, že věci prochází také on – G.V., ale není vyznačeno v jakém vztahu je k dané věci, a dále že zná dozorového státního zástupce, ale nyní zapomněl jeho jméno, sdělil ho však dodatečně, a také bližší informace o aktuálním stavu trestní věci, tedy J. P. provedl výše uvedené lustrace a vstupy do trestní věci v policejní databázi ETŘ jako příslušník policejního orgánu KŘPJmK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., a takto neoprávněně zjištěné neveřejné informace z probíhajícího trestního řízení vyhradil G.V., ačkoliv o ně nebyl požádán;

4.5.

J.P. z důvodu získání výsledku lustrace osoby M. H. dne 19. 10. 2016 v 10:51 hod. telefonicky zkontaktoval **M.N.**, jemuž krátce poté na osobní schůzce v Brně na ulici Příční podrobně vysvětlil zadání požadované lustrace v systému ETŘ a sdělil mu, kterou osobu žádá vylustrovat s tím, že chce z ETŘ k této osobě rozkrýt jen titulní stranu, že se jedná o osobu, která má o sebe strach, přičemž ho ujistil, že mu za požadované jednání vyplatí peníze, když výsledek lustrace žádal nejlépe ještě téhož dne s tím, že si ho osobně vyzvedne, na základě tohoto požadavku nrap. M.N. provedl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači lustraci v ETŘ osoby B. H. a téhož dne v době 12:53 hod. v Brně ve vozidle cestou do centra na ulici Joštova sdělil J.P. zjištěné informace z ETŘ, avšak po zjištění, že provedl lustraci jiné osoby, než která byla po něm požadována, a po opětovném upřesnění, že se jedná o osobu M. H., slíbil, že požadovanou lustraci provede znovu ještě týž den, když za tuto činnost mu J.P. předem vyplatil jako odměnu peněžní částku ve výši 1 000 Kč, kterou nrap. M.N. přijal, a následně ještě téhož dne zajistil provedení neoprávněné lustrace na jméno M. H., kdy takto získané informace předal téhož dne J.P. s tím, že „nic nového nemá, že všechno je už ukončené“, přičemž uvedenou lustraci provedl nrap. M.N. jako příslušník policejního orgánu Policie ČR KŘPJmK, odbor obecné kriminality SKPV, Městské ředitelství Brno neoprávněně a neodůvodněně na objednávku J.P. za peněžní odměnu, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že získané informace z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra může využívat jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

5.1.

M.N. poté, co v rámci jiné akce dne 29. 9. 2014 zjistil, že touto akcí prochází i telefonní číslo XXXXX užívané R.M., které se opětovně v rámci této prověřované akce objevilo dne 18. 11. 2014, sdělil tuto informaci D.M., neboť věděl, že R.M. je jeho informační zdroj, přičemž 19. 11. 2014 D.M. ukázal, jak lze v programu IS Terminal provést lustraci konkrétního telefonního čísla, z níž vyplývá, že takové číslo je evidováno a objevilo se v nějaké akci, kde jsou nasazeny odposlechy, přičemž **D.M.** jej v souvislosti s tímto požádal o další lustraci telefonního čísla R.M. s tím, že si chce na základě takto zjištěné informace, které poskytne **R.M.**, tohoto zavázat; sdělil tak M. konkrétní telefonní číslo z právě realizované akce odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, které M. předal dne 9. 4. 2015 v 11:07 hod. prostřednictvím datové komunikace VIBER R.M. s pokynem, aby předmětné telefonní číslo ještě ten den aspoň třikrát prozvonil, přičemž mu současně sdělil, co má uvést pro případ, že by na prozvonění někdo telefonní hovor přijal, to vše z toho důvodu, aby se jeho telefonní číslo zobrazilo jako kontaktní s aktivní akcí, načež R.M. následně dne 9. 4. 2015 v

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

12:41 hod. prostřednictvím datové komunikace VIBER informoval M. o tom, že obdržené telefonní číslo podle instrukcí prozvonil a provedl na něm hovor, a v návaznosti na to N. dne 10. 4. 2015 v 06:39 hod. provedl v Brně na přiděleném služebním počítači v policejní databázi IS Terminal neoprávněnou lustraci telefonního čísla +XXXXXX užívaného M. s uvedením důvodu, že se jedná o telefonní číslo kontaktní s aktivní akcí prováděného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, přičemž takové vyhodnocení bylo M. předáno R.M. jako sdělení, že není jeho číslo odposloucháváno, což však z uvedeného postupu nebylo možné zjistit, a následně poté, co D.M.dne 10. 5. 2016 v 10:19 hod. přijal prostřednictvím datové komunikace VIBER žádost R.M. o prověření jím užívaného telefonního čísla +XXXXXX, zda není předmětem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, zadal splnění tohoto požadavku M.N., který výše popsaným způsobem instruoval D.M. k předání informace R.M. o opětovné prozvonění určitého telefonního čísla a dne 6. 6. 2016 v 07:29 hod. následně provedl v Brně na přiděleném služebním počítači v policejní databázi IS Terminal neoprávněnou lustraci telefonního čísla +XXXXXX užívaného R.M., přičemž tabulku výstupu z IS Terminal téhož dne předal blíže nezjištěným způsobem M., který ji 6. 6. 2016 v 10:51 hod. předal prostřednictvím datové komunikace VIBER R.M., přičemž shora uvedené lustrace v policejní databázi IS Terminal provedl M.N. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně a zjištěné informace v rozporu s § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. a § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., zneužil přístupu do policejních evidencí, z nichž získal neveřejné informace, které sdílel s kolegou M. s tím, že věděl, že tyto informace budou neoprávněně dále poskytnuty R.M., který chtěl zjistit, zda je či není jím užívané telefonní číslo předmětem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, byť ze zjištěných informací takovou skutečnost zjistit nelze;

5.2.

M.N. na základě předchozí žádosti P. N. v jeho prospěch, případně ve prospěch dalších osob, provedl M.N. v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXXX“ dne 28. 3. 2017 v 09:32 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „O. S., (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 09:32 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby), čímž vylustroval osobu O. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v minulosti opakovaně prověřovanou pro podezření ze spáchání různých trestných činů, přičemž lustraci provedl na základě zadání P.N. učiněného prostřednictvím datové komunikace WhatsApp ze dne 28. 3. 2017 v 07:41 hod. upřesněného v časech 09:28 hod. a 09:30 hod., kdy výsledek provedené lustrace si bezprostředně poté ofotografoval z monitoru svého služebního počítače do svého mobilního telefonu iPhone 6 a následující den 29. 3. 2017 v době kolem 08:30 hod. tyto informace předal P.N. na předem domluvené schůzce, když tak činil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

5.3.

M.N. jako příslušník policejního orgánu Police ČR NCOZ SKPV, který byl zaveden jako vedlejší zpracovatel s přidělenými úkoly k provedení operativního šetření v trestní věci zaevidované dne 5. 4. 2017 u policejního orgánu NCOZ SKPV pod sp. zn. NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR, v níž bylo vedeno šetření anonymního oznámení směřujícího proti osobě R.M. a jím ovládaným společností pro dlouhodobě prováděnou rozsáhlou organizovanou daňovou trestnou činnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v souvislosti s dovozem vína a jeho prodejem v České republice, ihned poté, co dne 6. 4. 2017 v době od 10:54 hod. vstupoval do spisového materiálu uvedené trestní věci prostřednictvím systému ETR, v čase od 11:26 hod. prostřednictvím datové komunikace WhatsApp a následně od 13:04 hod. do 13:28 hod. osobně a telefonicky ve služebních prostorách budovy policejního orgánu NCOZ v Brně, Obilní trh 309/3 kontaktoval D.M., kterého vyrozuměl o zaevidovaném anonymním oznámení na R.M., umožnil mu ve své kanceláři provedení nejméně čtyř digitálních snímků monitoru služebního počítače se zobrazeným úplným textem uvedeného anonymního oznámení a také v následujícím období mu sděloval veškeré informace o plánovaných úkonech v dané věci, když přinejmenším dne 20. 4. 2017 v čase od 10:01 hod. sdělil D.M., že dostal za úkol provést místní šetření v provozovnách a skladech asi patnácti firem provázaných s osobou R.M. s tím, že výhledově se u vytipovaných provozoven a skladů zamýšlí uskutečnit jejich sledování formou kamerových záznamů, přičemž všechny tyto informace z trestní věci vedené pod sp. zn. NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR M.N. sděloval D.M. bezprostředně po jejich zjištění za situace, kdy věděl, že D.M. nemá tuto trestní věc přidělenou a není oprávněn do ní jakkoli zasahovat, a že je naopak v úzkém kontaktu s R.M., proti kterému prověřované anonymní oznámení směřovalo, a s vědomím, že D.M. může veškeré takto obdržené konkrétní informace o trestní věci předat R.M., čímž by mohlo dojít minimálně ohrožení prověřování v této trestní věci, a tak jednal jako příslušník policejního orgánu NCOZ v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb.;

6.

V.S. na základě předchozích zadání od přesně nezjištěné osoby a ve prospěch blíže nezjištěné osoby provedl 18. 5. 2016, kdy byl příslušníkem policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, Městské ředitelství Brno, 3. oddělení Odboru obecné kriminality SKPV, v místě svého pracoviště v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 18. 5. 2016 v 10:00 a 10:01 hod. neoprávněné lustrace v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) na osobu z náhledu po zadání atributu „XXXXX“ a důvodu dotazu „XXXXX“, čímž provedl náhled na osobu R.S., nar. XXXXX,

- dne 18. 5. 2016 v 10:01 hod. neoprávněné lustrace v policejních databázích CRO (centrální registr obyvatel), SOV (stíhané a vyšetřované osoby), AVIZO a OHPVL po zadání atributu rodného čísla XXXXX a důvodu dotazu „XXXXX“, čímž vylustroval osobu R.S., nar. XXXXX;

- dne 18. 5. 2016 v 10:02 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) náhled na č. j. KRPB-8866/TC-2011-060081_DA, čímž provedl náhled na trestní věc šetřenou policejním orgánem Policie ČR KŘPJmK pro podezření na padělání a pozměňování cenných papírů – směnek, ve které byl R.S. veden jako podezřelý,

když výsledky provedených lustrací předal v blíže nezjištěnou dobu na nezjištěném místě blíže nezjištěné osobě, od níž se jeden výtisk této lustrace dostal do dispozice M.K., nar. XXXXX, a dále byly tyto listiny zajištěny při domovní prohlídce v bydlíšti S.E.T. v XXXXX, přičemž V.S. uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a ačkoli věděl, že může legálně a bez zneužití svého oprávnění získávat a využívat údaje z evidencí Policie České republiky a Ministerstva vnitra jen na základě zákona v souvislosti s plněním služebních úkolů v souladu s § 13, § 15 zákona č. 101/2000 Sb., a jednal tak v rozporu s § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb.;

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obžalovaná T.Č.

ad I., 1.6.

- získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému,

ad I., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.7.

- získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

obžalovaný K.J.

ad I., 3.

- získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný J.K.

ad I., 2.5.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný D.M.

ad I., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8, 2.9., 2.11., 2.12.

- získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

ad I., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8, 2.9., 2.10., 2.11, 2.12.

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad I., 5.1.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- a jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný R.M.

ad I., 2.1., 2.3, 2.11., 2.12.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad I., 3.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad I., 2.10.

- vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad I., 5.1.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný M.N.

ad I., 4.5.

- jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

- jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a takový čin spáchal jako úřední osoba,

obžalovaný M.N.

ad I., 5.1., 5.2., 5.3.

- jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný J.P.

ad I., 4.1., 4.2., 4.3., 4.4.

- jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad I., 4.5.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

obžalovaný M.R.

ad I., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5.

- vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

ad I., 2.2., 2.5., 2.7.

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný V.S.

ad I., 6.

- jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch,

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

čímž spáchali

obžalovaná T.Č.

ad I., 1.6.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů do 27. 6. 2022 (dále jen „trestní zákoník“),

ad I., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.7.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný K.J.

ad I., 3.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný J.K.

ad I., 2.5.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný D.M.

ad I., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8, 2.9., 2.11., 2.12.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad I., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8, 2.9., 2.10., 2.11, 2.12.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad I., 5.1.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný R.M.

ad I., 2.1., 2.3, 2.11., 2.12.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad I., 3.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad I., 2.10.

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad I., 5.1.

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obžalovaný M.N.

ad I., 4.5.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
přechin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný M.N.

ad I., 5.1., 5.2., 5.3.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
přechin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný J.P.

ad I., 4.1., 4.2., 4.3., 4.4.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
přechin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad I., 4.5.

zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný M.R.

ad I., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad I., 2.2., 2.5., 2.7.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
přechin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný V.S.

ad I., 6.

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
přechin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obžalovaná T.Č.

podle § 230 odstavec 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 500 Kč, tedy celkem **50 000 (padesát tisíc) Kč**.

Obžalovaný K.J.

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 1000 Kč, tedy celkem **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Obžalovaný J.K.

podle § 67 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 600 Kč, tedy celkem **120 000 (jedno sto dvacet tisíc) Kč**.

Obžalovaný D.M.

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 1000 Kč, tedy celkem **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce příslušníka bezpečnostních sborů na dobu **5 (pěti) let**.

Obžalovaný R.M.

podle § 67 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši ve výši 300

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 1000 Kč, tedy celkem **300 000 (tři sta tisíc) Kč**.

Obžalovaný M.N.

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 300 Kč, tedy celkem **30 000 (třicet tisíc) Kč**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce příslušníka bezpečnostních sborů na dobu **5 (pět) let**.

Obžalovaný M.N.

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 300 Kč, tedy celkem **30 000 (třicet tisíc) Kč**.

Obžalovaný J.P.

podle § 332 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 500 Kč, tedy celkem **100 000 (jedno sto tisíc) Kč**.

Obžalovaný M.R.

podle § 67 odstavec 1, odstavec 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši ve výši 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 1000 Kč, tedy celkem **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Obžalovaný V.S.

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částku 300 Kč, tedy celkem **30 000 (třicet tisíc) Kč**.

II.**1.**

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **T.Č.** a **M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (1.1 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro přesně nezjištěného žadatele provedla obviněná T.Č. dne 7. 4. 2009 v době od 11:31 hod. do 11:32 hod. v místě svého pracoviště v kanceláři XXXXX v přízemí KSZ Brno, Mozartova 18/3, 602 00 Brno na přiděleném počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v informačním systému KSZ Brno, po zadání atributů „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, čímž se pokusila vylustrovat v systému ISYZ konkrétní subjekty E.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, J. Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v souvislosti s obchodním sporem jednatelů XXXXX, který vyústil až k násilnému převzetí nemovitosti na ulici XXXXX, kde uvedená společnost provozovala noční klub ANGEL, o čemž v téže době od března 2009 shromažďoval informace v rámci výkonu svého služebního poměru u ÚOOZ obviněný J.P. ve spisovém materiálu č. j. UOOZ-144/ČJ-2008, přičemž výše citované lustrace provedla obviněná T.Č. neoprávněně a neodůvodněně podle podkladů zadaných od obviněného M.R., přestože v trestních věcech KSZ Brno žádný z lustrovaných subjektů neprocházel a všechny tyto subjekty byly editovány v systému ISYZ až dne 2. 2. 2011, a to v trestní věci dozorované KSZ Brno pod sp. zn. 4 ZN 1015/2011, když obviněná T.Č. a obviněný M.R. jednali ve prospěch dosud nezjištěné osoby z okruhu osob E.S., J.Č., případně jiných, ve snaze poskytnout takové osobě neoprávněné informace ze systému ISYZ a případně i informace z dokumentů vkládaných do systému ISYZ, k čemuž nedošlo jen z toho důvodu, že se žádný z lustrovaných subjektů v předmetné době v systému ISYZ nenacházel, přičemž uvedené lustrace prováděla obviněná T.Č. jako administrativní pracovnice KSZ Brno, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli neměla přidělený žádný pracovní úkol, který by se jakkoli vztahoval k lustrovaným subjektům, a svým jednáním v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, v rozporu s ustanovením § 303 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. c) pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce XXXXX/2004 tak zneužila přístupu do systému ISYZ, kterým vzhledem ke svému pracovnímu zařazení disponovala, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžitě, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalované T. Č. spáchání přčinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přčinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Podle § 226 písm. a) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (2. obžaloby), že v blíže nezjištěnou dobu, někdy v průběhu roku 2010 v Motorestu v obci Hulín, se obviněný J.P. setkal s obviněným R. Č., podnikatelem, kterému v důsledku jeho činnosti reálně hrozilo trestní řízení pro podezření ze spáchání daňových trestných činů zejména na úseku krácení daně z přidané hodnoty v souvislosti s aktivitami při obchodování s barevnými kovy, přičemž na tomto osobním jednání mu obviněný P. přednesl nabídku na poskytnutí soustavné a dlouhodobé ochrany před případným rozpracováním jeho osoby orgány činnými v trestním řízení a vysvětlil mu podmínky takové ochrany, která měla být za sjednanou úplatu ve výši 36.000 Kč měsíčně, na což obviněný R.Č. přistoupil a souhlasil s touto ochranou, která spočívala v účelovém zavedení osoby obviněného R. Č. jako informátora a z toho vyplývajících opatření tzv. blokace v informačních systémech Policie České republiky, v důsledku čehož se obviněný J.P. dozvěděl vždy o tom, kdo, kdy a z jakého důvodu prováděl lustraci obviněného R.Č. v policejních databázích, čímž vytvořil promyšlený systém soustavně a dlouhodobě poskytované komplexní ochrany obviněného R.Č. před hrozícím trestním řízením v podobě kontroly, zda vůči němu není zahajováno trestní řízení, neboť automaticky získával okamžité informace o samotné existenci takového trestního řízení, v důsledku čehož by mohl obviněný R.Č. přizpůsobit své chování a jednání tak, aby dosáhl ovlivnění a případně zmaření takového hrozícího trestního řízení, když obviněný J.P. nejprve dne 2. 11. 2010 v 07:47 hod. provedl v Brně, v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v informačním systému Bedrunka po zadání atributu „Č.R., XXXXX“, na což konkrétně vstoupil do policejních databází SOV, FIOS, AVIZO, ZOP, UDALOST, KONTROLA, CRO, CER, CRV, OHPVL, jako důvod dotazu uvedl „XXXXX“ a následně na základě takto provedených lustrací zavedl osobu obviněného R.Č. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a účelově tak zahájil jeho využívání od přesně nezjištěného dne v měsíci listopad 2010 do 10. 12. 2010, (což bylo vedeno ve svazku informátora č. j. V41/2010-UOOZ/E5, který založil 2. 11. 2010 u policejního orgánu ÚOOZ SKPV, expozitura Brno a následně ukončil dne 10. 12. 2010), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se obviněný J.P. měl vždy v krátké době dozvědět o všech lustracích obviněného R. Č. provedených jinými subjekty v policejních databázích a tím získat neustálý ucelený přehled o tom, kdo, kdy a z jakého důvodu osobu obviněného R. Č. lustruje, aby takové informace mohl vzápětí předat obviněnému R. Č. a případně provést sám doplňující neoprávněné lustrace osoby obviněného R. Č., přičemž došlo pouze ke krátkému trvání sjednané ochrany a pouze jedné úhradě z toho vyplývajících pravidelné měsíční platby ve výši 36 000 Kč, neboť zavedený systém ochrany byl po jednom měsíci zrušen v důsledku zásahu jiné osoby z bezprostředního okolí obviněného R.Č., obviněný J.P. tak přitom činil jako v té době příslušník policejního orgánu ÚOOZ SKPV v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

3.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **V.K.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (3. obžaloby), že v blíže nezjištěném období roku 2012 získal dosud nezjištěným způsobem kusé informace z trestní věci vedené policejním orgánem Policie České republiky, tehdejší Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování pod č. j. UOOZ-76/TČ-2011-290040 pro podezření ze spáchání zločinu účast na organizované

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a zločinu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve které byly kromě dalších osob prověřovány také osoby M.I. a J.Š., když konkrétně se jednalo o informace o spisové značce dozorového státního zastupitelství, osobě státního zástupce, který nad přípravným řízením vykonával dozor nad zachováváním zákonnosti, osobě jednoho ze zpracovatelů trestní věci a také informaci o prováděném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně znění několika konkrétních SMS a míst jejich odeslání a dále informaci o čísle bankovního účtu a bankovní schránce, včetně zkrácené informace o zůstatku na tomto účtu ve výši cca 10 miliard Kč, přičemž tyto informace v blíže nezjištěnou dobu roku 2012 záměrně předal na osobním jednání v sauně nezjištěného hotelu v Brně u přehrady poškozenému advokátovi M.I., aby u něj vzbudil přesvědčení, že disponuje přístupem do spisového materiálu policejního orgánu, který vede trestní řízení zaměřené proti M.I. a J.Š., a dále u něj vzbudil obavu, že jim reálně hrozí zadržení a zahájení trestního stíhání, to vše s úmyslem opatřit sobě a případně i dalším nezjištěným osobám neoprávněný finanční prospěch tak, že poškozenému M.I. nabídl obstarání zásadních informací z trestního řízení, a to zejména informace o tom, kde jsou umístěny prostorové odposlechy, a dále mu nabídl zajištění obsahu policejních spisů, za což od něj požadoval částku 10 milionů Kč a dále mu nabízel, že za další požadovanou částku 10 milionů Kč zajistí zastavení tohoto trestního řízení s tím, že poškozeného M.I. ničemu nenutí, že je schopen poskytnout za požadované peněžní částky uvedené služby, a to za situace, kdy poškozenému M.I. a jeho kolegovi poškozenému J. Š. jinak hrozí tzv. „sběr“, tj. jejich zadržení orgány činnými v trestním řízení a jejich umístění do policejní cely, tedy na základě výše uvedených informací, které byly takového charakteru, že je lze získat jedině činností orgánů činných v trestním řízení v rámci vedeného trestního řízení, záměrně vyvolával a dále utvrzoval u poškozeného M.I. falešnou představu, že v danou dobu je proti němu a jeho kolegovi J.Š. vedeno trestní řízení v takové fázi, že brzy lze očekávat jejich zadržení a umístění do policejní cely, což by samo o sobě bez ohledu na další průběh a výsledek tohoto trestního řízení velice vážně zasáhlo do pověsti poškozených v jejich profesní činnosti, a za této situace žádal plnění v celkové výši 20 milionů Kč za služby spočívající v předávání informací z trestního řízení o probíhajících i plánovaných úkonech a za zařízení zastavení trestního řízení, když mu bylo od počátku zřejmé, že žádnými dalšími informacemi z trestního řízení policejního orgánu, než byly ty shora citované a předkládané poškozenému M.I., nedisponuje, do spisu k takovému trestnímu řízení nemá přístup a ani nebude schopen si takový přístup opatřit a už vůbec nebude schopen zajistit ovlivnění vydávaných rozhodnutí v trestní věci, zejména pak usnesení o odložení či zastavení trestního řízení, což před poškozeným M. I. zamlčel a tímto svým jednáním hodlal od poškozených M.I. a J.Š. neoprávněně vylákat peněžitou částku v celkové výši 20 milionů Kč, k čemuž nedošlo, neboť poškození si uvedenou nabídku obviněného V.K., který předkládal toliko kusé informace, byť s reálným základem, které však nebyl schopen doložit žádnými dalšími konkrétními dokumenty z policejního spisu, vyhodnotili jako nevěrohodnou a nabyli dojmu, že žádné policejní spisy s největší pravděpodobností neexistují, přičemž obviněnému dali najevo, že nejsou ochotni cokoliv za jakékoliv informace zaplatit a že nemají o nic dalšího zájem, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

4.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **XXXXX** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.1 obžaloby), že v době, kdy byl obviněný D.M. v indispozici či pracovní neschopnosti, případně nebyl na pracovišti z jiného dosud nezjištěného důvodu, provedl obdobné neoprávněné lustrace subjektů spjatých s osobou obviněného R.M., na základě žádosti obviněného D.M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obviněný I.S., a to v Brně v místě svého pracoviště pod logem „XXXXX“ jmenovitě dle následujícího přehledu:

- 2. 10. 2015 v 10:10 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M. S., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:10 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M. S., nar. XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací OKFK-3486/CJ-2015-252402),
- 24. 1. 2017 v 11:08 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 11:08 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 24. 1. 2017 v 11:16 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 24. 1. 2017 v 11:16 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 24. 1. 2017 v 12:31 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.L., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:31 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 3. 2. 2017 v 9:06 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: R.M., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:07 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), v tomto případě byla neoprávněná lustrace provedena za přítomnosti obviněného D.M., který přímo sledoval lustrované údaje na monitoru počítače obviněného I.S.,
- 7. 2. 2017 v 10:24 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 10:24 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, vlastníky R.M., nar. XXXXX, současně místopředseda představenstva a F.M., nar. XXXXX, současně předseda představenstva, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 7. 2. 2017 v 10:42 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 10:42 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 20. 3. 2017 v 10:13 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M.G., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:13 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací NCOZ-6870/TČ-2016-417604), v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přčinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

5.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. M.H.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.2 obžaloby), že na základě předchozích zadání od blíže neupřesněného zadavatele z okruhu osob obviněného M.R. a obviněného V.K., na vyžádání a ve prospěch obviněného M.H., který byl v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu právě s obviněnými M.R. a V.K., prováděl obviněný D.M. opakovaně v období od 28. 8. 2013 do 5. 12. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO (centrální databáze objektů):

- dne 28. 8. 2013 v 13:21 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M.H., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:22 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby H. M., nar. XXXXX jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2915/TČ-2013-252401),

- dne 2. 9. 2013 v 08:47 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M.H., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 08:47 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby H. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu byl uvedený poznatek),

- dne 5. 12. 2014 v 8:54 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M. H., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 08:47 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby H. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),

přičemž uvedené lustrace prováděl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, neboť v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, kdy neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacími, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, přičemž tímto svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, zneužil svých přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na základě žádostí obviněného M.H., které mu byly předány prostřednictvím další dosud nezjištěné osoby, jíž následně neoprávněně poskytoval takto zjištěné informace, přičemž obviněný M.H. dobře věděl, jakým způsobem bude jeho žádost zrealizována a proto se obrátil na blíže neupřesněnou osobu svých dlouhodobých obchodních partnerů z řad obviněných V.K. a M.R., o kterých věděl, že mají kontakty na orgány činné v trestním řízení, a s ohledem na opakovaně prováděné lustrace v CDO je zřejmé, že vyžadoval ve výše uvedeném období provádění kontroly své osoby, zda není předmětem nějakého trestního či přestupkového řízení, když pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda a provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému D.M. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému M.H. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

6.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.3 obžaloby), že na základě předchozích zadání od obviněného M.R. pro potřeby a ve prospěch Z.F., nar. XXXXX, který s ním byl v telefonickém kontaktu a na obviněného M.R. se obrátil jako na podnikatele činného v oblasti poskytování bezpečnostních služeb, prováděl obviněný D.M. ve dnech 10. 10. 2013 a 18. 4. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO (centrální databáze objektů):

- dne 10. 10. 2013 v 8:27 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX Tel:XXXXX“, (provedený dotaz podle atributu telefonu XXXXX a na základě lustrace podle tohoto atributu byla v 08:28 hod. a 08:50 hod. provedena navazující lustrace fyzické osoby Z.F. tzv. lustrace „XXXXX“ obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby F.Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2915/TČ-2013-252401),

- dne 18. 4. 2014 v 09:24 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.F., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 09:25 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby F. Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2289/TČ-2012-252401), přičemž uvedené lustrace prováděl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacími, která s lustrovaným subjektem nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, uvedené lustrace byly provedeny ve prospěch osoby Z.F., který byl v telefonickém kontaktu s obviněným M.R., přičemž obviněný M.R. si byl dobře vědom, jakým způsobem a z jaké databáze bude obviněný D.M. požadované informace získávat a za tím účelem záukoloval právě obviněného D.M., který mu poskytoval takto neoprávněně zjištěné informace, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

7.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **D.M.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.4 obžaloby), že na základě předchozích zadání od neupřesněného zadavatele na zakázku

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

či ve prospěch nezjištěné osoby prováděl obviněný D.M. opakovaně v období od 31. 10. 2013 do 26. 8. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 31. 10. 2013 v 13:03 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:03 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu byl uveden „poznatek“),

- dne 31. 1. 2014 v 10:17 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:03 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-659/TČ-2013-252401),

- dne 6. 3. 2014 v 10:10 hod. a v 10:12 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:10 hod. a 10:12 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),

- dne 11. 3. 2014 v 9:33 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J. M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:33 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),

- dne 26. 8. 2014 v 15:24 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: J.M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:24 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401), čímž vylustroval osobu J.M., nar. XXXXX, který byl významným obchodním partnerem obviněného R.M., pro něhož obviněný D.M. prováděl dlouhodobou ochranu před případným trestním řízením, jak je blíže popsáno výše v bodě č.4.1 (obžaloby), přičemž uvedené lustrace prováděl opakovaně obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacími, která s lustrovaným subjektem nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na vyžádání a ve prospěch blíže neupřesněného zadavatele, kterému poskytoval takto neoprávněně zjištěné informace, když pro účely trestního řízení prozatím nebylo zjištěno, komu a za jakým účelem měly v konečném důsledku vyžádané neoprávněné lustrace sloužit, ani to, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

8.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., M.R. a L.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.5 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádosti jeho obchodního partnera obviněného L.M., který byl s ohledem na vzájemné obchodní vztahy s obviněným M.R. v dlouhodobém telefonickém i osobním kontaktu a který využíval vazeb a kontaktů obviněného M.R. do policejního prostředí za účelem získávání informací použitelných při své podnikatelské činnosti pro své smluvní partnery, provedl obviněný D.M. dne 4. 12. 2013 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 4. 12. 2013 v 7:29 hod. lustrace v CDO po zadání atributů: „P.H.“, dat. nar. „XXXXX“, jako důvod lustrace uvedeno č. j.: „OKFK-441/TC-2008-01-TRV“, když vstoupil do přehledu i detailního náhledu na fyzickou osobu, dále pak do detailních náhledů na jednotlivé události,
- dne 4. 12. 2013 v 7:37 hod. lustrace osoby K.H., nar. XXXXX v CDO jako osoby provázané událostí, viz výše uvedená lustrace osoby P.H., nar. XXXXX ze dne 4. 12. 2013 v 07:29 hod., čímž vylustroval osobu P.H., nar. XXXXX, vlivného podnikatele obchodujícího zejména v bankovníctví a osobu jeho bratra K.H., když obviněný D.M. tak učinil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněné lustrace provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného L.M. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které žádal a z nich zjištěné informace pak předával v rámci své podnikatelské činnosti při poskytování smluvních bezpečnostních služeb pro svého klienta P.H., avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a L.M. spáchání účastenství na přechinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

9.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.6 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro přesně nezjištěného zájemce a příjemce vyžádaných informací prováděl obviněný D.M. opakovaně v období od 17. 2. 2014 do 13. 11. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 17. 2. 2014 v 10:59 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.B., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 11:00 hod. podrobný náhled tzv.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

„XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby B.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),

- dne 1. 8. 2014 v 13:18 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.B., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:19 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby B.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),
- dne 20. 10. 2014 v 09:49 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.B., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 09:49 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby B.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401),
- dne 13. 11. 2014 v 8:57 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.B., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 09:01 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby B.L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-2564/TČ-2013-252401), obviněný D.M. přitom výše uvedené lustrace prováděl na základě předchozích žádostí obviněného M.R., který je blízkým obchodním partnerem L.B. a se kterým je v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu, přičemž již v minulosti obdobné neoprávněné lustrace subjektů spjatých s osobou L.B. prováděla obviněná T.Č., přítelkyně obviněného M.R., uvedené lustrace prováděl opakovaně obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval číslem jednacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, komu a za jakým účelem měly v konečném důsledku vyžádané neoprávněné lustrace sloužit, ani to, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

10.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.7 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních zájmů před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením ve vztahu k jeho osobě a jím ovládaným společnostem, na opakované žádosti obviněného R.M. o zjištění informací k osobě M.S. a společnosti XXXXX, učiněné prostřednictvím datové komunikace Viber z blíže nezjištěného období, minimálně však ze dne 16. 1. 2015, prováděl obviněný D.M. v období od

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

3. 6. 2014 do 10. 6. 2015 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 3. 6. 2014 v 13:55 hod. lustrace v CDO po zadání atributů „M.S., XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně zobrazen detailní náhled na události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích „OKFK-2289/TČ-2012-252401“,
- dne 27. 6. 2014 v 11:56 hod. lustrace v CDO po zadání atributů „M.S., XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně zobrazeny detailní náhledy na události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích „OKFK-2289/TČ-2012-252401“,
- dne 16. 1. 2015 v 12:22 hod. lustrace v CDO po zadání atributů „M.S. XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně zobrazeny detailní náhledy na události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích „OKFK-2564/TČ-2013-252401“,
- dne 10. 6. 2015 v 13:47 hod. lustrace v CDO po zadání atributů „M.S. XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně zobrazeny detailní náhledy na události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích „OKFK-2564/TČ-2013-252401“, čímž vylustroval osobu M. S., nar. XXXXX, který byl v dané době jednatelem společnosti XXXXXs. r. o., aby vždy zjistil aktuální stav trestního řízení vedeného policejním orgánem Krajského ředitelství hlavního města Prahy pod č. j. KRPA-221999/TČ-2014-000094-URB pro podezření z trestného činu zpronevěra podle § 206 trestního zákoníku, přičemž informace zjištěné neoprávněnými lustracemi sdělil obviněný D.M. vzápětí po jejich provedení obviněnému R.M. prostřednictvím datové komunikace Viber, případně na osobních schůzkách, díky čemuž mohl obviněný R.M. chránit své obchodní zájmy a v dané věci dopředu připravit text výpovědi M.S. dříve než bude vyslechnut orgány činnými v trestním řízení, když obviněný D.M. výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval jednacími čísly, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přičemž obviněný D.M. takto jednal v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností spočívající v poskytování ochrany obviněného R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení, za což od něj pobíral dosud blíže nezjištěnou finanční úplatu, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému R.M. spáchání účastenství na přečinech

neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

11.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.8 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních zájmů před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením ve vztahu k jeho osobě, jím ovládaným společností a jeho obchodním partnerům, prováděl obviněný D.M. v období od 6. 3. 2014 do 11. 3. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 6. 3. 2014 v 10:09 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“), v dané době byl v této společnosti J.M. spoluvlastníkem a dříve jednatelem

- dne 6. 3. 2014 v 10:10 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J. M., nar. XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“), následně byly zobrazeny detailní náhledy na jednotlivé události provázané s osobou

- dne 11. 3. 2014 v 09:33 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J.M., nar. XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“), následně byly zobrazeny detailní náhledy na jednotlivé události provázané s osobou

- dne 11. 3. 2014 v 09:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX s.r.o.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“), v dané době byl v této společnosti J. M. spoluvlastníkem a dříve jednatelem, následně byl zobrazen detailní náhled na události provázané s právnickou osobou

- dne 11. 3. 2014 v 09:48 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXXX, IČO:XXXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“), v dané době byl v této společnosti J.M. spoluvlastníkem a jednatelem, čímž vylustroval společníka obviněného R.M. osobu J.M., nar. XXXXX a společnosti, ve kterých v danou dobu působil,

když obviněný D.M. výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval jednacím číslem, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přičemž obviněný D.M. takto jednal v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností spočívající v poskytování ochrany obviněného R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení, za což od něj pobíral dosud blíže nezjištěnou finanční úplatu, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému R.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

12.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., M.R. a L.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.9 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádosti jeho obchodního partnera obviněného L.M., který byl s ohledem na vzájemné obchodní vztahy s obviněným M.R. v dlouhodobém telefonickém i osobním kontaktu a který využíval vazeb a kontaktů obviněného M.R. do policejního prostředí za účelem získávání informací použitelných při své podnikatelské činnosti pro své smluvní partnery, obviněný D.M. v souvislosti se svou předchozí činností ze dne 4. 12. 2013 (viz výše bod 4.5) provedl opakovaně ve dnech 10. 3. 2015 a 1. 9. 2015 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 10. 3. 2015 v 15:28 hod. lustrace v CDO po zadání atributů: „P.H.“, dat. nar. „XXXXX“, jako důvod lustrace uvedeno číslo jednací „OKFK-677/TČ-2015-252401“, když vstoupil do přehledu i detailního náhledu na fyzickou osobu, dále pak do detailních náhledů na jednotlivé události,
- dne 10. 3. 2015 v 15:35 hod. lustrace v CDO po zadání atributů: „XXXXX a.s.“ ičo: „XXXXX“, jako důvod lustrace bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-677/TČ-2015-252401“, když vstoupil do přehledu právnické osoby i detailního náhledu na jednotlivé události,
- dne 10. 3. 2015 v 15:37 hod. lustrace v CDO po zadání atributů: ičo: „XXXXX“, jako důvod lustrace bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-677/TČ-2015-252401“, když vstoupil do přehledu právnické osoby XXXXX, a. s. i detailního náhledu na jednotlivé události,
- dne 1. 9. 2015 v 14:28 hod. lustrace v CDO po zadání atributů: „P. H.“, dat. nar. „XXXXX“, jako důvod lustrace bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-677/TČ-2015-252401“, když vstoupil do přehledu i detailního náhledu na fyzickou osobu, dále pak do detailních náhledů na jednotlivé události,

čímž vylustroval osobu P.H., nar. XXXXX, vlivného podnikatele obchodujícího zejména v bankovníctví a dále jeho společnosti XXXXX, a. s. a XXXXX, a. s., když obviněný D.M. tak učinil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodnil číslem jednací, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněné lustrace provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného L.M. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které žádal a z nich zjištěné informace pak předával v rámci své podnikatelské činnosti při poskytování smluvních bezpečnostních služeb svému klientovi P.H., avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a L.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

13.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.10 obžaloby), že na základě předchozích zadání od obviněného M.R. pro jeho vlastní prospěch zůžitkovány při obchodních jednání a navazování kontaktů s níže vyjmenovanými osobami prováděl obviněný D.M. opakovaně v období od 12. 1. 2015 do 12. 11. 2015 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 12. 1. 2015 v 15:03 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:04 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě byla dle data narození provedena lustrace osoby M. R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401-1),

- dne 31. 7. 2015 v 8:51 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: J. F., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:51 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby F. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-677/TČ-2015-252401),

- dne 12. 11. 2015 v 13:51 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: P. V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:52 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby V. P., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-677/TČ-2015-252401),

- dne 12. 11. 2015 v 14:09 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: R. M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:09 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M.R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-677/TČ-2015-252401), čímž vylustroval osoby R. M., nar. XXXXX, v době od 9. 6. 2010 do 28. 2. 2014 předseda představenstva společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX a ve volebním období 2014 - 2018 náměstek primátora města Brna pro oblast dopravy, investic, městské informatiky a implementace evropských fondů, který je angažovaný v politické straně ANO 2011, P. V., nar. XXXXX, ve volebním období 2014 – 2018 primátor města Brna, který je angažovaný v politické straně ANO 2011, a J.F., nar. XXXXX, v současné době předseda dozorcí rady společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX a zároveň syn předsedy poslaneckého klubu politické strany ANO 2011, přičemž uvedené lustrace prováděl opakovaně obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacími, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na vyžádání od obviněného M.R., kterému poskytoval takto neoprávněně zjištěné informace, přitom obviněný M.R. si byl dobře vědom, jakým způsobem a z jaké databáze bude obviněný D.M. požadované informace získávat, a za tím účelem úkoloval právě obviněného D.M., avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

14.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., M.R. a L.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.11 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádosti jeho obchodního partnera obviněného L.M., který byl s ohledem na vzájemné obchodní vztahy s obviněným M.R. v dlouhodobém telefonickém i osobním kontaktu a který využíval vazeb a kontaktů obviněného M.R. do policejního prostředí, provedl obviněný D.M. dne 30. 9. 2015 v 13:22 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „rc: XXXXX, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:23 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě byla dle data narození provedena lustrace osoby M. L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích OKFK-160/TČ-2015-252401), čímž vylustroval osobu L. M., nar. XXXXX, předsedu představenstva společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX a zároveň bratra R.M., přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacích, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když lustraci stejně jako předchozí neoprávněné lustrace uvedené pod bodem 4.10 provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného L.M. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které měly sloužit pro jeho neoprávněný prospěch při realizování vlastních obchodních aktivit, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a L.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

15.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.12 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních zájmů před

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením ve vztahu k jeho osobě a jím ovládaným společností, na opakované žádosti obviněného R.M. o zjištění informací k osobě D. O. učiněné prostřednictvím datové komunikace Viber ze dnů 9. 6. 2015 a 10. 11. 2015, prováděl obviněný D.M. v období od 10. 6. 2015 do 12. 11. 2015 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 10. 6. 2015 v době od 14:00 hod. do 14:01 hod. lustrace v CDO po zadání atributu: „F. O., nar. XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-2564/TČ-2013-252401“, proveden náhled na fyzické osoby provázané událostí a dále pak na detaily událostí, čímž došlo k vylustrování otce osoby D. O., nar. XXXXX,
- dne 11. 9. 2015 v 08:44 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „D. O., nar. XXXXX“, následně provedený vstup na detail události k výše uvedené osobě, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „V-9-2013-OKFK-7“,
- dne 12. 11. 2015 v 14:28 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „D. O., nar. XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka přehled fyzické osoby, vazební osoby fyzické osoby a detail události vztahující se k výše uvedenému D.O., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací „OKFK-160/TČ-2015-252401“, čímž vylustroval osobu D. O., nar. XXXXX, který byl v dané době jednatelem společnosti XXXXX s. r. o., IČ: XXXXX a akcionářem a předsedou správní rady společnosti XXXXXa. s., IČ: XXXXX, přičemž informace zjištěné neoprávněnými lustracemi sdělil obviněný D.M. vzápětí po jejich provedení obviněnému R.M. prostřednictvím datové komunikace Viber a následně je blíže vysvětlil na osobních schůzkách, když obviněný D.M. výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval jednacími čísly, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přičemž obviněný D.M. takto jednal v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností spočívající v poskytování ochrany obviněného R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení, za což od něj pobíral dosud blíže nezjištěnou finanční úplatu, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému R.M. spáchání účastenství na přechinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

16.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., J.P., I.S. a V.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.13 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného V.K. za peněžní odměnu v dosud blíže nezjištěné výši prováděli obviněný J.P. po dobu, co byl příslušníkem Policie České republiky, obviněný D.M. v době jeho indispozice, či pracovní neschopnosti zprostředkovaně v některých případech také obviněný I.S. dlouhodobě a opakovaně během období od 2. 11. 2015 do 18. 11. 2016 neoprávněné lustrace společnosti XXXXX s. r. o., IČ: XXXXX (v současné době pod novým názvem XXXXX s. r. o., která byla fakticky ovládána a řízena obviněným V.K.) a dalších subjektů napojených na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obviněného V.K., a to – XXXXX, s. r. o. – nyní XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX; XXXXX, a. s. – nyní XXXXX, a. s., IČ: XXXXX a XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, od 30. 6. 2010 ve 100% vlastnictví společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jejímiž společníky jsou rovným dílem obviněný V.K. osoba B. S., nar. XXXXX, přičemž obvinění takto činili ve společném záměru neoprávněně zjišťovat, zda tyto subjekty procházejí trestním řízením, a současně po celé období poskytovat obviněnému V.K. neoprávněné služby zaměřené na ochranu jeho osoby před hrožícími i reálně prověřovanými trestními věcmi a poskytování informací z trestních spisů vedených proti obviněnému V.K., tak aby došlo k ovlivnění a případně i ke zmaření těchto probíhajících trestních řízení, včetně nabídky i takových služeb, jako jsou prověrky telefonních čísel, zda jsou a případně v jakých trestních věcech odposlouchávána, když obvinění takto konkrétně činili níže uvedeným způsobem:

obviněný D.M. prováděl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 2. 11. 2015 v 14:36 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu a následně v 14:36 hod. a v 14:47 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě na společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401),

- dne 3. 2. 2016 v 9:36 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: KRPC-XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“), následně v 9:37 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“), v 9:38 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“) a v 9:41 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „cj: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“), když ve všech případech byl provedený dotaz na událost evidovanou pod č. j. KRPC-XXXXX a vždy bylo jako důvod dotazu uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401,

- dne 3. 3. 2016 v 8:25 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 8:25 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4898/TČ-2013-252401),

dále obviněný J.P. prováděl v Brně v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 30. 3. 2016 v 14:44 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: b.m., DatNar_od:do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzické osoby: B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX, B. M., nar. XXXXX a B. M., nar. XXXXX, následně v 14:45 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, a to osoby B. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „OPČ“),

- dne 6. 9. 2016 v 9:49 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 9:50 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě na společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, v současné době XXXXX, s. r. o., jako důvod dotazu bylo uvedeno „OPČ“),

- dne 20. 9. 2016 v 14:27 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 14:27 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě na společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, dřívější název XXXXX XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno OPČ), čímž byla mimo uvedené společnosti vylustrována i osoba M. B., nar. XXXXX, který byl obchodním partnerem obviněného V.K. a v minulosti členem dozorčí rady společnosti XXXXX, a. s., v rozhodné době jediného společníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

XXXXX, s. r. o., dále obviněný D.M. prováděl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 11. 8. 2016 v 12:52 hod. byt' byl toho dne v pracovní neschopnosti, neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 12:52 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě na společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, nyní XXXXX, s. r. o., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 7. 10. 2016 v 9:38 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 9:38 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě na společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, nyní XXXXX, s. r. o., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-6870/TČ-2016-417604),

- dne 11. 10. 2016 v 08:10 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: V. K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 08:10 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby K. V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 24. 10. 2016 v 14:16 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z. P., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu a následně v 14:16 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby P. Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-873/TČ-2016-417603), když bylo zjištěno, že Z.P. je předsedou dozorčí rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, který byl v telefonickém a osobním kontaktu s obviněným V.K., a řešil s ním otázky vztahující se ke společnosti XXXXX, s. r. o.,

- dne 18. 11. 2016 v 9:27 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 9:27 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, dříve XXXXX, s. r. o., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

a dále pak obviněný D.M. z důvodu své pracovní neschopnosti a tím i nepřítomnosti na pracovišti přenesl některé zadané úkoly od obviněného V.K. na obviněného I.S., který následně s vědomím, že se nejedná o služební potřebu, ale o soukromou potřebu obviněného M., prováděl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 31. 5. 2016 v 12:02 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: V. K., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:02 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402),

- dne 31. 5. 2016 v 12:07 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 12:07 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402),

- dne 11. 8. 2016 v 8:44 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: K. V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:44 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

– obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 11. 8. 2016 v 8:46 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 8:46 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, dříve XXXXX, s. r. o., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 11. 8. 2016 v 8:47 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 8:47 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 11. 8. 2016 v 8:48 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 8:48 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, dříve XXXXX, a. s., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

přičemž na základě zjištění z uvedených neoprávněných lustrací, že společnost XXXXX, s. r. o. prochází v trestním řízení, které bylo vedeno policejním orgánem Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Český Krumlov pod sp. zn. KRPC-XXXXX (prověřováno podezření ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku), obviněný J.P. na základě telefonického hovoru uskutečněného dne 22. 6. 2016 v době kolem 10:30 hod. požádal bývalého příslušníka Policie České republiky, svého bývalého kolegu z policejního orgánu ÚOOZ F. Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, aby navštívil výše uvedený policejní útvar v Českém Krumlově a zjistil, kdo tam uvedenou trestní věc zpracovává, což F.Š. ve dnech 23. 6. 2016 až 26. 6. 2016 učinil, když o provedených zjištěních a získaných informacích z neoprávněných lustrací a dalších prověrek podávali obvinění J.P. a D.M. podrobná hlášení obviněnému V.K. současně od něho přijímali nové či upřesněné úkoly a požadavky na osobních schůzkách, a to přinejmenším dne 20. 6. 2016 v době po 14:14 hod. v Brně v kanceláři obviněného V.K. na ulici XXXXX, dále po osobní schůzce obviněných J.P. a D.M. dne 21. 7. 2016 v době po 13:14 hod. v Brně na osobním setkání, na které odjel za obviněným V.K. do místa jeho bydliště v Brně, XXXXX pouze obviněný J.P., kde od obviněného V.K. mimo jiné převzal i peněžní prostředky v nezjištěné výši za plnění uložených úkolů, dále pak dne 7. 9. 2016 v době po 12:08 hod. na osobním setkání v hotelu Noemova archa v Brně – Králově Poli, kde opět převzal obviněný J.P. od obviněného V.K. mimo nových či upřesněných úkolů také peněžní prostředky za jejich plnění, určené i pro obviněného D.M., když se jednalo o peněžní prostředky v blíže nezjištěné výši, přičemž obviněný V.K. v dané věci vystupoval v roli zadavatele neoprávněného jednání obviněných J.P. a D.M., se kterými byl v telefonickém i osobním kontaktu, a prostřednictvím obviněného D.M. v době jeho pracovní neschopnosti i obviněného I.S. a, žádal po nich aktuální informace z policejních zdrojů, a to jak z policejních databází, tak i z trestních spisů, to vše za předem dohodnutou úplatu v přesně nezjištěné výši, přitom si byl obviněný V.K. s ohledem na své profesní postavení advokátního koncipienta dobře vědom, jakým způsobem obvinění J.P. a D.M., respektive XXXXX požadované informace získávali, a obvinění J.P. a D.M. a zprostředkovaně přes něj i obviněný I.S. tyto požadavky obviněného V.K. plnili a přijímali za to peněžní úplatu, tedy obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘPJmK a obvinění D.M. a XXXXX jako příslušníci policejního orgánu ÚOKFK a od 1. 8. 2016 jako příslušníci policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně prováděli lustrace v policejní databázi CDO a neoprávněně zjišťovali informace z trestních spisů, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jejich pravomocí příslušníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměli přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněné lustrace odůvodňovali jednacími čísly, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, zneužili přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníků Policie České republiky disponovali, v čemž bylo ve vztahu k obžalovaným D.M. a J.P. a I.S. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému V.K. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, dále pak zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

17.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.15 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a ve prospěch blíže neupřesněné osoby z okruhu dlouhodobých obchodních partnerů B.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a obviněného V.K., provedl obviněný D.M. dne 3. 3. 2016 v 08:25 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „IČO: XXXXX“ a důvodu dotazu „OKFK-4898/TČ-2013-252401“ (nejprve provedený základní dotaz a poté provedený podrobný dotaz právnické osoby XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX), čímž vylustroval společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jejímž jednatelem je B. S., přičemž uvedené lustrace provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu a neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když obvinění D.M. a M.R. jednali na vyžádání od přesně nezjištěné osoby nebo osob z okruhu B.S. a obviněného V.K. ve snaze poskytnout takové osobě neoprávněně informace z policejní databáze CDO a zjištěné informace předal obviněný D.M. obviněnému M.R., který už obdobnou zakázku neoprávněných lustrací ve vztahu k blíže neupřesněné osobě z řad svých obchodních partnerů obdobně řešil v minulosti v období od 19. 5. 2011 do 3. 8. 2012 úkolováním obviněné T.Č. (viz bod 1.4 obžaloby), přičemž nebylo zjištěno, že by za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

18.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **D.M.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.16 obžaloby), že na základě předchozího zadání od neupřesněného zadavatele a ve prospěch nezjištěné osoby prováděl obviněný D.M. opakovaně dne 15. 4. 2016 v 14:58 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: M. P., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:58 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby P. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402), čímž vylustroval osobu M.P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatele společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované osobě a neoprávněnou lustraci odůvodňoval číslem jednací, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když lustraci v CDO provedl na vyžádání a ve prospěch blíže neupřesněného zadavatele, kterému poskytl takto neoprávněně zjištěné informace, když pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, komu a za jakým účelem měla v konečném důsledku vyžádaná neoprávněná lustrace sloužit, jakým způsobem byla konkrétně zadána, ani to, zda za provedení této konkrétní neoprávněné lustrace bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

19.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., M.R. a L.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.17 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádosti jeho obchodního partnera obviněného L.M., který byl s ohledem na vzájemné obchodní vztahy s obviněným M.R. v dlouhodobém telefonickém i osobním kontaktu a který využíval vazeb a kontaktů obviněného M.R. do policejního prostředí, provedl obviněný D.M. dne 15. 4. 2016 v 11:59 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: T.K., nar. XXXXX“, nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně podrobný náhled tzv. „XXXXX“, na události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402, přičemž tuto lustraci obviněný D.M. provedl na základě zadání obviněného M.R., u kterého si ji vyžádal obviněný L.M. prostřednictvím datové komunikace WhatsApp ze dne 11. 4. 2016, 08:22 hod. s

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tím, že potřebuje vědět, co má K. sděleno, když provedení požadované lustrace obviněný L.M. opakovaně urgoval prostřednictvím datové komunikace WhatsApp dne 14. 4. 2016 v 14:03 hod. a znovu dne 15. 4. 2016 v 10:05 hod., přičemž výsledek provedené neoprávněné lustrace předal obviněný D.M. krátce po jejím provedení dne 15. 4. 2016 v době mezi 14:17 hod. až 14:36 hod. obviněnému M.R. na osobní schůzce v prostorách společnosti XXXXX v Brně na ulici XXXXX, a obviněný M.R. následně téhož dne v době mezi 17:59 hod. až 18:34 hod. v Brně v prostorách obchodního centra Olympia předal obdržený výsledek lustrace jejímu žadateli obviněnému L.M., když obviněný D.M. tak učinil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované osobě a neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovanou osobou nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněnou lustraci provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného L.M. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které měly sloužit pro jeho neoprávněný prospěch při realizování vlastních obchodních aktivit, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a L.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

20.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. XXXXX** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.19 obžaloby), že na základě předchozího zadání od neupřesněného zadavatele a ve prospěch nezjištěné osoby provedl obviněný D.M. dne 17. 6. 2016 v 10:51 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“ (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 10:52 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402), čímž vylustroval společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem náměstí XXXXX, jejímž jediným společníkem a jednatelem byl V. D., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a to do 7. 12. 2013, kdy byla uvedená společnost převedena na osobu Š. B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, Slovenská republika, který je jediným jednatelem společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX se stejným sídlem, kdy výše jmenovaný V.D. byl v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu s obviněným V.K., přičemž v návaznosti na tuto neoprávněnou lustraci, opět na základě předchozího zadání od neupřesněného zadavatele a ve prospěch nezjištěné osoby provedl obviněný I.S. dne 17. 8. 2016 v 11:50 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ –

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 11:50 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), uvedené lustrace provedl v prvním případě obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, a ve druhém případě obviněný I.S. jako příslušník policejního orgánu NCOZ, oba neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jejich pravomocí příslušníků bezpečnostních sborů v postavení orgánu činného v trestním řízení neměli přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněně lustrace odůvodnili čísly jednacími, která s lustrovanými subjekty nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak oba zneužili přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponovali, když lustrace v CDO prováděli oba na vyžádání od blíže neupřesněného zadavatele, kterému poskytovali takto neoprávněně zjištěné informace, když pro účely trestního řízení nebylo prozatím zjištěno, komu a za jakým účelem měly v konečném důsledku vyžádané neoprávněné lustrace sloužit, ani to, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžitě, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

21.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., M.R. a M.H.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.20 obžaloby), že na základě předchozích zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádostí učiněných dne 21. 6. 2016 v 20:08 hod. a 29. 8. 2016 v 20:23 hod. prostřednictvím skryté komunikace iMessage adresované obviněnému M.R. od obviněného M.H., se kterým byl v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu a pro kterého zprostředkoval podle jeho požadavků neveřejné informace z policejních databází, o jejichž původu a způsobu jejich zjišťování obviněný M.H. věděl, provedl obviněný D.M. opakovaně ve dnech 23. 6. 2016 a 31. 8. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 23. 6. 2016 v 9:44 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: L.J., DatNar_od_do XXXXX2“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:45 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby J. L., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-3486/TČ-2015-252402),

- dne 31. 8. 2016 v 12:35 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: I.K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:36 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby K.I., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osoby L.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a I.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, kteří se jako společníci společnosti XXXXX, spol. s r. o., dostali do vzájemného sporu při převodu obchodních podílů, do jehož řešení byl angažován právě obviněný M. H., kterému byly výsledky provedených lustrací předány dne 31. 8. 2016 prostřednictvím obviněného M.R., přičemž uvedené lustrace provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, respektive od 1. 8. 2016 jako příslušník policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným osobám a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísla jednacímí, která s lustrovanými osobami nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného M.H. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které sloužily pro jeho neoprávněný prospěch při řešení jeho obchodních vztahů, přičemž obviněný M.H. poté, co obdržel výsledky požadovaných lustrací, projevil dne 1. 9. 2016 v 12:24 hod. prostřednictvím skryté komunikace iMessage adresované obviněnému M.R. zájem na bližší neurčeném „srovnání“, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací došlo k předání či přijetí peněžitého, případně jiného plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a M.H. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

22.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.21 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. na žádost a ve prospěch D.R., v souladu s jejich dlouhodobým vzájemným obchodním vztahem a z něho vyplývajících opakovaných požadavků D.R. na zajištění ochrany své osoby před případným hrozcím trestním řízením již z minulosti (bod 7.1 obžaloby), v bezprostřední souvislosti s obdobným jednáním obviněného J.P. (popsaným níže v bodu 7.7) ve shodném období provedl obviněný D.M. dne 29. 2. 2016 v 09:48 hod., v 09:49 hod. a v 09:51 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „D. R., nar. XXXXX“ a důvodu dotazu „OKFK-4898/TČ-2013-252401“, čímž vylustroval osobu D.R., nar. XXXXX, když takto neoprávněně získané informace obviněný D.M. předal obviněnému M.R. při osobním setkání v kanceláři obviněného M.R. v Brně – Řečovicích, XXXXX 1g dne 29. 2. 2016 v době mezi 11:06 a 11:48 hod. a obviněný M.R. je téhož dne v době mezi 13:20 hod. a 14:23 hod. předal D.R. v objektu společnosti XXXXX, a. s., v Brně na ulici XXXXX, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomocí příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jedacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterým vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

disponoval, přitom D.R. dobře věděl, jakým způsobem bude jeho zakázka splněna, a proto se obrátil na obviněného M.R. jako na svého dlouholetého obchodního partnera s kontakty na orgány činné v trestním řízení a stejně tak obviněný M.R. s ohledem na své předchozí působení u Policie České republiky dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto za tím účelem zaúkoloval mimo obviněného D.M. také obviněného J.P., příslušníka policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje (viz bod 7.7), tedy záměrně policisty, kteří byli zařazeni u různých policejních útvarů, což umožnilo provést lustrace v dalších specifických policejních databázích, jako jsou AISU (poznatkový fond) a ETR (Evidence trestního řízení), které byly mezi tehdejšími ÚOKFK a KŘPJmK odlišné, a byla tak poskytována vyšší míra kvality požadovaných informací, když nebylo zjištěno, že by za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

23.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a J.P.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.23 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného J.P. pro potřeby a ve prospěch blíže neupřesněné osoby, provedl obviněný D.M. ve dnech 15. 1. 2016 a 5. 10. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 15. 1. 2016 v 9:38 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: P. K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:39 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby K. P., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401),
- dne 5. 10. 2016 v 12:56 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: R.M., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:57 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby M. R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- dne 5. 10. 2016 v 12:57 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: P. K., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:57 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby K. P., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- dne 5. 10. 2016 v 13:01 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu), následně v 13:12 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, poté v 13:12 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osobu P.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, (místopředsedy regionálního sdružení politické strany ODS Zlínského kraje, od 20. 6. 2014 člena správní rady společnosti XXXXX, a. s.),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX a osobu R. M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, (člena politické strany ODS a kandidáta ve volbách do Zastupitelstva Zlínského kraje), když informace z neoprávněných lustrací provedených dne 5. 10. 2016 vytištěné na listech papíru předal obviněný D.M. obviněnému J.P. na osobní schůzce na blíže neupřesněném místě ve vozidle užívaném obviněným J.P. dne 18. 10. 2016 v 10:05 hod. a současně mu sdělil, že je to všechno, co k požadovaným subjektům existuje, že nic není ani v policejní databázi AISU, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK, respektive od 1. 8. 2016 jako příslušník policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným osobám a neoprávněné lustrace odůvodňoval čísly jednacími, která s lustrovanými osobami nijak nesouvisela, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na vyžádání od obviněného J.P. a následně mu je předával, a to za situace, kdy obviněný J.P. dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí obviněný D.M. zadanou zakázku splní, a právě proto si neoprávněné lustrace u něj vyžádal, když pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému J.P. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

24.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.25 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného J.P. pro potřeby a ve prospěch nezjištěné osoby provedl obviněný D.M. dne 1. 11. 2016 v době od 15:24 hod. do 15:35 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 1. 11. 2016 v 15:24 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CRV (centrální registr vozidel) po zadání atributu „XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604,

- dne 1. 11. 2016 v 15:35 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „L. K., DatNar od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osobu L. K., nar. XXXXX, prokuristu firmy XXXXX, družstvo, IČ: XXXXX a jím užívané osobní motorové vozidlo RZ XXXXX, a následně v blíže nezjištěnou dobu do konce roku 2016 takto získané informace předal obviněnému J.P., když na základě jeho požadavků provedl dne 16. 2. 2017 v 08:37 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ další neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „L.K., DatNar od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno poznatek), a následně dne 4. 4. 2017 v čase 10:48 hod. až 10:49 hod. vytvořil a zaevidoval do informačního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

systému ETR zcela účelový obecný úřední záznam o získaném poznatku pro údajné podezření z krácení daně z přidané hodnoty, kterého se mají dopouštět osoby L. K., nar. XXXXX a M. P., nar. XXXXX jako prokuristé firmy XXXXX, družstvo, který nebyl obviněným D.M. nikdy dále rozpracován, prověřován, či dle věcné příslušnosti postoupen, nýbrž účelově posloužil toliko k získání informací k zájmovým osobám L. K. a M. P. z místně příslušného Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj v podobě tzv. výpisů nesrovnalostí DAP – EU a nesrovnalostí L1 a DAP – DPH, které si vyžádal a osobně převzal od pracovníka finančního úřadu na osobní schůzce v Brně, nám. Svobody 98/4 v sídle Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj dne 16. 5. 2017 v době mezi 09:00 hod. a 09:27 hod. a tyto výpisy následně téhož dne v době kolem 11:45 hod. na osobní schůzce v Brně v prostoru ulic Joštova, Jiráskova, Obilní trh předal obviněnému J.P. společně s vysvětlením a zpracovanými analytickými grafy pro jeho neoprávněný prospěch, přičemž obviněný J.P. s takto neoprávněně získanými informacemi a listinami již nestihl dále nijak naložit, neboť dne 18. 5. 2017 došlo k jeho zadržení, to vše činil obviněný D.M. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, a dále učinil vše pro to, aby získal požadované informace k zájmovým subjektům od místně příslušného správce daně, aby takto neoprávněně informace předal obviněnému J.P., který o ně měl v danou dobu eminentní zájem, avšak nepodařilo se mu k nim dostat přímo, neboť již nebyl ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému J.P. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek ve vztahu k obžalovanému J.P. není trestným činem.

25.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., I.S. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.27 obžaloby), že na zakázku osoby M. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který se dne 1. 1. 2017 v 17:13 hod. telefonicky obrátil na obviněného M.R. jako na svého známého a podnikatele činného v oblasti poskytování bezpečnostních služeb s objednávkou na zjištění co nejvíce informací v podobě „jakéhokoliv škráloupu, špíny, čehokoliv“ k osobě, jejíž údaje již zaslal R. emailem, přičemž uváděl, že mu velice záleží na co nejrychlejším splnění objednávky a že je ochoten za ni zaplatit cokoliv, když uvedenou objednávku ještě telefonicky urgoval dne 16. 1. 2017 v 13:50 hod., přičemž nebylo zjištěno, že M. K. jako zájemce o takovou zakázku může mít povědomí o způsobu zadaného zjišťování požadovaných informací, načež se obviněný M.R. osobně sešel s obviněným D.M. dne 17. 1. 2017 v době mezi 10:09 hod. a 11:15 hod. poblíž jeho tehdejšího pracoviště v Brně, na ulici Cejl, kde mu předal zadání zakázky a konkrétní úkoly, jež má splnit, načež se obviněný D.M. pokusil ještě téhož dne v době kolem 10:44 hod., byť byl v pracovní neschopnosti, v Brně na svém pracovišti na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ vstoupit do policejních databází, avšak vzhledem k tomu, že zapomněl své heslo pro vstup do policejních databází, došlo k zablokování jeho účtu, a z tohoto důvodu výše uvedený úkol přidělený od obviněného M.R. převedl na obviněného I.S., který na základě takto postoupeného

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zadání dne 17. 1. 2017 v době od 11:23 hod. do 11:26 hod. v Brně na svém pracovišti na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ provedl níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 17. 1. 2017 v 11:23 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 11:23 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě se jednalo o společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 17. 1. 2017 v 11:25 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: T. R., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 11:25 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604),

- dne 17. 1. 2017 v 11:26 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: K.T., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 11:26 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval společnost XXXXX, IČ: XXXXX a její statutární zástupce předsedu představenstva T. R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a člena představenstva K. T., nar. XXXXX, trvalý bytem XXXXX, načež takto zjištěné informace předal obviněnému D.M. při osobním setkání téhož dne v době kolem 14:30 hod. v Brně v místě svého pracoviště na ulici Obilní trh 3, a obviněný D.M. následně předmětné informace předal obviněnému M.R. ještě téhož dne v době mezi 15:09 hod. a 17:21 hod. při osobním jednání v místě kanceláře obviněného V.K. v Brně na ulici Vránova 39, aby obviněný M.R. zařídil jejich doručení zadavateli zakázky M.K., přičemž uvedené lustrace poté, co se je nepodařilo provést D.M. kvůli zapomenutému heslu do policejních evidencí, provedl obviněný I.S. jako příslušník policejního orgánu NCOZ neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli věděl, že to není pro služební potřebu, ale pro soukromou potřebu obviněného M., přičemž v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednací, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přitom výše popsanou činnost prováděl obviněný D.M. na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto ho za tím účelem zaúkoloval, když jediné z toho důvodu, že obviněný D.M. zapomněl své přístupové heslo do policejních databází, převzal úkol zadáný obviněným M.R. obviněný I.S., přitom obviněný D.M. takto jednal za očekávanou neoprávněnou finanční odměnu ve výši 12 tisíc Kč, kterou následně převzal dne 20. 1. 2017 v Brně v místě svého bydliště zprostředkovaně od obviněného J.P., když se však pro potřeby trestního řízení nepodařilo zjistit, zda a případně jakou část této finanční odměny převzal obviněný I.S., v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému I.S. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

26.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. V.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.28 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného V.K. pro potřeby jemu blízké osoby A. T., tehdejšího ředitele pro správu povodí společnosti XXXXX, s. p., na jeho vyžádání a v jeho neoprávněný prospěch, za situace, kdy A. T. bylo zřejmé, že hrozí podání trestního oznámení proti jeho osobě pro podezření z manipulací veřejných zakázek společnosti XXXXX, s. p., a vyvádění peněžních prostředků z této společnosti, provedl obviněný D.M. dne 10. 3. 2017 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedenou neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO:

- 10. 3. 2017 v 13:42 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: A. T., Dat.Nar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:42 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností, v tomto případě fyzické osoby T. A., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-873/TC-2016-417603), čímž vylustroval osobu A. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, případně k státnímu podniku XXXXX, kde byl A.T. zaměstnán, neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jedacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo a které použil i při jiných neoprávněných lustracích, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když obviněný jednal na žádost obviněného V.K. ve snaze získat informace, zda je či není vedeno proti lustrované osobě trestní řízení, případně u jaké policejní složky a v jaké fázi se věc nachází, to vše v neoprávněný prospěch jeho blízké osoby A. T., který se v dané době obával, že proti jeho osobě mohlo dojít k podání trestního oznámení ze strany bývalého generálního ředitele XXXXX, s. p., H. na základě výsledků vnitřního šetření prováděného bezpečnostní manažerkou N.J.; obviněný D.M. výsledek provedené lustrace na svém pracovišti vytiskl a z pracoviště odnesl, přičemž nebylo zjištěno, jakým způsobem došlo k jeho předání žadateli a zda za tuto neoprávněnou službu bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému V.K. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

27.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.29 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného J.P. pro potřeby rozvodového řízení svého známého pana K.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který ho kontaktoval dne 16. 3. 2017 prostřednictvím datové komunikace Viber s žádostí, zda je možné zjistit, jestli byl jeho bývalé manželce K.B. odebrán řidičský průkaz nebo je proti ní vedeno nějaké řízení, provedl D.M. dne 31. 3. 2017 v 13:56 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „K. B., XXXXX“, (proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu a následně vstup do detailu události provázané s fyzickou osobou, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604), čímž vylustroval osobu K. B., nar. XXXXX a nahlédl do trestní věci vedené policejním orgánem KŘP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-43758/PR-2017-061306-VA pro podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1, písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ze kterého zjistil, že K.B. byl zadržen řidičský průkaz z důvodu řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu, načež tuto informaci předal obviněnému J.P., který ji ještě téhož dne 31. 3. 2017 v 14:34 hod. prostřednictvím aplikace FaceMessenger napsal osobě K.B., když obviněný D.M. výše uvedenou lustraci provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované osobě a neoprávněnou lustraci odůvodnil jednacím číslem, které s lustrovanou osobou nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněnou lustraci přitom provedl na základě zaúkolování od obviněného J.P., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, ani zda mohl mít K.B. povědomí o způsobu zadaného zjišťování požadovaných informací, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek ve vztahu k obžalovanému J.P. není trestným činem.

28.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M. a J.P.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.30 obžaloby), že na žádosti osoby Z. M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který se opakovaně v období od března do května 2017 obracel prostřednictvím datové komunikace Viber na obviněného J.P. s požadavky na zjištění blíže nespecifikovaných informací ve vztahu ke svým obchodním aktivitám, když z formy zasílaných zpráv prostřednictvím datové komunikace nelze usuzovat, zda mohl mít Z. M. povědomí o způsobu zadaného zjišťování požadovaných informací, provedl obviněný kpt. D.M., na základě předchozích zadání od obviněného J.P., pro jeho neoprávněný prospěch při realizování jeho osobních aktivit, dne 6. 4. 2017 v době od 08:07 hod. do 08:18 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněně lustrace v policejní databázi CDO postupně po zadání atributů: „Z. M., nar. XXXXX, IČO: XXXXX, IČO:XXXXX“ lustrace subjektů Z. M., nar. XXXXX, XXXXX., IČ:XXXXX, jejímž

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

třetinovým podílníkem je právě Z. M., XXXXX, a.s., IČ:XXXXX, XXXXXs.r.o., IČ:XXXXX, XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX a XXXXX s. r. o., IČ:XXXXX, s uvedením důvodu dotazu NCOZ-873/TČ-2016-417603, přičemž ihned po lustraci uvedených subjektů pořídil obviněný D.M. fotografie obrazovky služebního počítače, a to šest fotografií celkem šesti lustrovaných subjektů, kdy takto neoprávněně zjištěné informace předal ještě téhož dne v době mezi 10:24 hod. a 11:21 hod. během osobní schůzky obviněnému J.P. v prostorách jeho pracoviště ve společnosti XXXXXv Brně na ulici XXXXX, když obviněný D.M. výše uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněně lustrace odůvodnil jednacím číslem, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněně lustrace přitom provedl na základě zaúkolování od obviněného J.P., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný D.M. požadované informace neoprávněně zjišťovat, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžitě, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému J.P. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

29.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní zprošťují **D.M. M.N.** obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.31 obžaloby), že obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV, který byl zaveden jako vedlejší zpracovatel s přidělenými úkoly k provedení operativního šetření do trestní věci evidované policejního orgánu NCOZ SKPV pod sp. zn. NCOZ-9372/TČ-2016-417604-TR, ve které byly na základě trestního oznámení advokátky L.Ž. ze dne 16. 12. 2016 zahájeny dne 2. 5. 2017 úkony trestního řízení pro zločin podvod podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku v souvislosti s podvodným prodejem pohledávek za částku 254.750.000 Kč a ve které byl dne 15. 5. 2017 dán podnět k vyžádání bankovních informací, neoprávněně sdělil dne 11. 5. 2017 v místě svého pracoviště v kanceláři v budově policejního orgánu NCOZ v Brně, Obilní trh 309/3 obviněnému M.N. na základě jeho dotazů podrobné informace o aktuálním stavu prověřování v dané věci, zejména pak o tom, že ve věci byly zahájeny úkony trestního řízení pro trestný čin podvodu, že oznamovatelkou je advokátka Ž., že se jedná o škodu řádově v milionech Kč a že ve věci je plánováno vyžádání informací, které jsou předmětem bankovního tajemství, to vše přesto, že věděl, že obviněný M.N. nemá tuto trestní věc přidělenou a není oprávněn do ní jakkoli vstupovat a že obviněný M.N. si tyto informace žádá a hodlá je předat jiné, dosud blíže nezjištěné osobě, které se má daná trestní věc osobně dotýkat, a dále dne 16. 5. 2017 v čase 11:03 hod. obviněný D.M. umožnil obviněnému M.N. provedení nejméně tří fotografií písemností z této trestní věci ze systému ETR, se zobrazeným podnětem k vyžádání informací podle § 8 odst. 2 trestního řádu datovaným dnem 15. 5. 2017, do kterého měl jako vedlejší zpracovatel přístup, když popsáním jednáním neoprávněně poskytl informace z probíhajícího trestního řízení obviněnému M.N., který k nim neměl mít žádný přístup, a jednalo se o neveřejné informace, které měly sloužit

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v neoprávněný prospěch nezjištěné osoby procházející danou trestní věcí, jejichž vyzrazením mohlo dojít k ohrožení či zmaření probíhajícího trestního řízení, přičemž nebylo zjištěno, že by za jejich opatření bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, obvinění D.M. a M.N. tak jednali jako příslušníci policejního orgánu NCOZ v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M. spatřováno spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a ve vztahu k obžalovanému M.N. spáchání účastenství na přečinu zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

30.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (4.32 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného J.P. pro potřeby a ve prospěch nezjištěné osoby provedl obviněný D.M. dne 16. 5. 2017 v době od 09:54 do 09:56 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 16. 5. 2017 v 09:54 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „M.H., Dat.Nar._od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu a následně v 09:54 podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě M. H., rozená H., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
- dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotaz navazující osoby M. H., nar. XXXXX, (podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě M. H., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
- dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotazy navazující právnické osoby XXXXX (jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E),
- dne 16. 5. 2017 v 09:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO na předchozí dotazy navazující právnické osoby XXXXX (jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4456/ČJ-2017-417603E), čímž vylustroval osoby M. H., nar. XXXXX, jednatelka společnosti XXXXX a M. H., nar. XXXXX, jednatel společnosti XXXXX s. r. o., včetně obou zmíněných společností, přičemž výsledek provedené lustrace obviněný D.M. vytisknul a takto vytištěné listy předal téhož dne v době mezi 11:45 hod. a 12:45 hod. na předem domluvené schůzce v Brně v prostoru ulic Joštova, Jiráskova a Obilní trh obviněnému J.P., který s nimi již nestihl dále nijak naložit, přičemž obviněný D.M. tak činil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednací, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek ve vztahu k obžalovanému J.P. není trestným činem.

31.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **V.B., D.M. a R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (5. obžaloby), že na základě předchozího zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě, jím ovládaným společností a jeho obchodním partnerům, zejména pak za účelem získávání informací o případném rozpracování svého významného obchodního partnera M.S. a jím ovládaných obchodních společností orgány činnými v trestním řízení, zadal obviněný D.M. úkoly obviněnému V.B., které byly vedeny společným záměrem na zavedení soustavné a dlouhodobé ochrany osoby M. S. před případným prověřováním ze strany orgánů činných v trestním řízení, což bylo v obchodním zájmu obviněného R.M., když obviněný D.M. a V.B. v rámci plnění objednávky obviněného R.M. postupovali jednotně a ve vzájemné shodě, kdy obviněný D.M. vystupoval jako aktivní iniciátor kroků B. a prostředník mezi obviněným R.M., který byl zadavatelem objednávky zaměřené na osobu M.S. na straně jedné, a obviněným V.B. jakožto faktickým vykonavatelem těchto požadavků na straně druhé, když pro potřeby trestního řízení nebylo zjištěno, zda bylo za objednanou soustavnou ochranu žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, přičemž v rámci takto vytvořeného systému celkové ochrany poskytované osobě M.S. došlo k níže uvedenému neoprávněnému jednání:

obviněný V.B. nejprve ve dnech 12. 2. 2014 a 20. 3. 2014 provedl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 12. 2. 2014 v 10:18 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: M.S.“, nejprve proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – (obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně podrobnostní náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby M. S., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatkové číslo“),

- dne 20. 3. 2014 v 12:31 hod. lustrace v policejních databázích CERK, CER, EZ, SOV, ZO, UDALOST KONTROLA, KO2 po zadání atributu: „pr:S., XXXXX., d_narod: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo u všech uvedeno „XXXXX“,

přičemž na základě výše provedených lustrací obviněný V.B. zavedl osobu M.S. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a účelově tak zahájil jeho využívání v době od 4. 3. 2014 do 19. 1. 2015 (vedeno ve svazku informátora č. j. XXXXX-UOOZ/E5, který založil u policejního orgánu ÚOOZ, expozitura Brno a který ukončil dne 19. 1. 2015), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se obviněný kpt. V.B. vždy v krátké době dozvěděl o všech lustracích osoby M. S. provedených jinými subjekty v policejních databázích a tím získal neustálý ucelený přehled o tom, kdo, kdy a z jakého důvodu osobu M.S. lustruje, aby takové informace mohl vzápětí předat prostřednictvím obviněného D.M. obviněnému R.M., a případně provést sám doplňující neoprávněné lustrace osoby M.S. a s ním spjatých společností, případně v přímé závislosti na lustracích jiných příslušníků Policie České republiky provést lustrace čísel jednacích, pod kterými byla chráněná osoba M.S. takto lustrována, přičemž takto jednal konkrétně ve dnech:

- 13. 8. 2014 v 08:25 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: M.S.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně podrobnostní náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby M.S., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 13. 8. 2014 v 11:50 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: M.S.“, nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – (obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně v 11:51 hod. podrobnostní náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby M.S., nar. XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

- 15. 12. 2014 v 10:25 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: d. a.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

- 15. 12. 2014 v 10:26 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: d. a.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

- 15. 12. 2014 v 10:33 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: d. a.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

- 15. 12. 2014 v 10:35 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „ico:XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

- 15. 12. 2014 v 10:37 hod. lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: M. P.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, následně podrobnostní náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby M. S., nar. XXXXX, jako důvod dotazu uvedeno „XXXXX“),

čímž vylustroval společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, ve které byl M. S. dříve společníkem a jednatelem a dále osoby M. S., M. P. – jediný společník a jednatel XXXXX, přičemž obviněný R.M. tak získal pro sebe a současně pro svého obchodního partnera M.S. neoprávněný prospěch v podobě komplexního systému soustavné a dlouhodobé ochrany před hrozícím trestním řízením v podobě kontroly, zda vůči osobě M.S. a jím ovládaným společností není zahajováno trestní řízení, v důsledku čehož měl možnost získávat okamžité informace z takových řízení, aby mohl obviněný R.M. přizpůsobit své chování a jednání a v konečném důsledku tak ovlivnit případně i zmařit takové hrozící trestní řízení, přičemž v tomto systému byly obviněným V.B. cíleně činěny takové kroky zaměřené jednak na neoprávněné účelové zavedení informátora v rozporu s ustanovením § 73 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanoveními závazného pokynu policejního prezidenta č. 181/2011 a od 5. 5. 2015 závazného pokynu policejního prezidenta č. 96/2015, o využívání informátorů, a dále také na neoprávněné užití lustrací v policejních databázích a zneužití opatření v policejních databázích, které jako faktický vykonavatel realizoval obviněný V. B., a to jako příslušník policejního orgánu ÚOOZ SKPV v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115/1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému V.B. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným D.M. a R.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

32.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.1 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. na žádost a ve prospěch dříve spoluobviněného D.R., což bylo plně v souladu s jejich dlouhodobým vzájemným

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obchodním vztahem a z něho vyplývajících opakovaných požadavků obviněného D.R. na zajištění ochrany své osoby před případným hrozícím trestním řízením, provedl obviněný J.P. dne 5. 5. 2014 v 09:49 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jména: D.R.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:51 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby R. D., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXXX“), přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘPJmK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomocí příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněné lustrace odůvodnil obviněný nicneříkajícím sdělením o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXXX“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přitom D.R. dobře věděl, jakým způsobem bude jeho zakázka splněna, a proto se obrátil na obviněného M.R. jako na svého dlouholetého obchodního partnera s kontakty na orgány činné v trestním řízení a stejně tak obviněný M.R. s ohledem na své předchozí působení u Policie České republiky dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto ho za tím účelem zaúkoloval, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

33.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P., M.R. a M.H.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.2 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. pro potřeby a podle žádosti učiněné dne 27. 11. 2014 v 10:54 hod. a urgované dne 9. 12. 2014 v 15:17 hod. prostřednictvím skryté komunikace iMessage od obviněného M.H., se kterým byl M.R. v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu a pro kterého zprostředkoval podle jeho požadavků neveřejné informace z policejních databází, o jejichž původu a způsobu jejich zjišťování obviněný M.H. věděl, provedl obviněný J.P. ve dnech 27. 11. 2014 a 12. 12. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích CDO, CRO (centrální registr obyvatel) a CRV (centrální registr vozidel):

- dne 27. 11. 2014 v 14:38 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jména: Z., DatNar_od_do XXXXX, kraj: XXXXX“, následně byl proveden přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – (obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu J. Z., nar. XXXXX. Následně bylo vstoupeno do detailních náhledů na jednotlivé události provázané s fyzickou osobou. V 14:39 hod. byly rovněž zobrazeny dopravní prostředky provázané s výše uvedenou fyzickou osobou, konkrétně vozidla SPZ XXXXX a XXXXX),

- dne 27. 11. 2014 v 14:42 až 14:46 hod. byly provedeny neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr vozidel, pro vozidla SPZ XXXXX (VOLVO S80, zlaté metalízy, v době 09.01.2013 - 13.07.2015, tedy v době výše uvedené lustrace, byla majitelem B.H., r. č. XXXXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

matka výše uvedeného J.Z.) a XXXXX (LEXUS LS 600HL, bílé barvy, v době 19.10.2012 - 29.06.2017, byla provozovatelem společnost XXXXX, spol. s r. o.),

- dne 27. 11. 2014 v 14:42 hod. byla provedena neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr obyvatel, po zadání atributu rodné číslo: „XXXXX“, patřící osobě B.H., matka výše uvedeného J.Z.,

- dne 27. 11. 2014 v 14:49 hod. byla provedena neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr vozidel, pro vozidlo SPZ XXXXX. (AUDI A6 AVANT 4B, stříbrné barvy, v době od 18. 1. 2013 vlastníkem a provozovatelem K.R., nar. XXXXX, dříve J.Z., r. č. XXXXX, otec výše uvedeného J.Z.),

- dne 27. 11. 2014 v 14:50 hod. byla provedena neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr obyvatel, po zadání atributu rodné číslo: „XXXXX“, patřící osobě J.Z., r. č. XXXXX, otec výše uvedeného J.Z.,

- dne 27. 11. 2014 v 14:51 hod. byla provedena neoprávněné lustrace v CDO po zadání atributu „jména: J.Z., kraj: XXXXX“, následně byl proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – (obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu J.Z., nar. XXXXX, následně bylo vstoupeno do detailních náhledů na jednotlivé události provázané s fyzickou osobou. Rovněž byly zobrazeny fyzické a právnické osoby provázané s touto fyzickou osobou),

- dne 27. 11. 2014 v 14:58 hod. byla provedena neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr obyvatel, po zadání atributů jméno, příjmení, datum narození: „J. Z., nar. XXXXX“,

- dne 12. 12. 2014 v 10:25 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jména: Z.J.“, následně byl proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu J. Z., nar. XXXXX.

Následně detailní náhled na události provázané s fyzickou osobou,

- dne 12. 12. 2014 v 10:23 hod. byly provedeny neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – Centrální registr vozidel, pro vozidlo SPZ XXXXX (Audi A5, bílé barvy, v době 12.11.2014 - 26.11.2018, tedy v době výše uvedené lustrace, byl majitelem Z. J., r. č. XXXXX, bratr výše uvedeného J.Z.).

Následně je osoba J.Z. zobrazena v centrálním registru obyvatel,

- dne 12. 12. 2014 v 10:24 – 10:35 hod. byly provedeny neoprávněné lustrace v IS Bedrunka – centrální registr obyvatel, centrální registr vozidel, kontrola, zájmové osoby policie, pátrání, událost a dalších, osob J. Z., nar. XXXXX a J.Z., nar. XXXXX,

čímž vylustroval osobu J.Z., nar. XXXXX, přítele K.H., s nímž obviněný M.H. udržoval intimní vztah, načež takto zjištěné informace předal nezjištěným způsobem prostřednictvím obviněného M.R. obviněnému M.H., kterému posloužily pro jeho neoprávněný prospěch při řešení jeho osobních vztahů a žárlivosti na jmenovaného J.Z., a to tím způsobem, že v důsledku takto zjištěných informací o tom, že má J. Z. vyslovený zákaz řízení motorových vozidel, zařídil úmyslné způsobení tzv. malé dopravní nehody dne 11. 8. 2015 mezi vozidly Renault Clio, RZ XXXXX a Audi A5, RZ XXXXX, které v té době řídil právě přes vyslovený zákaz J. Z., (věc šetřena policejním orgánem KŘP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-195444/PŘ-2015-060306-MSIB a č. j. KRPB-212133/TČ-2015-060306-IV), když obviněný J.P. tak učinil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu a neoprávněné lustrace odůvodňoval nicneříkajícím údajem o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXX“, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přičemž lustrace provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného M.H. o neoprávněném zdroji požadovaných

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

informací, které sloužily pro jeho neoprávněný prospěch při řešení jeho osobních vztahů, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a M.H. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

34.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.4 obžaloby), že obviněný J.P., poté, co přesně nezjištěného dne začátkem května 2015, tehdy ještě jako příslušník policejního orgánu ÚOOZ, při pracovním rozhovoru se svým tehdejší kolegou M.Š. zjistil, že M.Š. v rámci prováděné operativně pátrací činnosti disponuje informacemi o osobách z arabského podnikatelského prostředí v Brně podezřelých z daňové trestné činnosti (mezi nimi i o osobě S.T.) a také o osobách albánské národnosti podezřelých z obchodu s omamnými a psychotropními látkami, začal intenzivně vyhledávat poznatkový spis M.Š. se záměrem získat o této poznatkové činnosti co nejvíce informací včetně jejích zdrojů, aby tak mohl varovat před hrožícími úkony trestního řízení a případně také před osobami, jež spolupracují s orgány činnými v trestním řízení, obviněného S.T., neboť mu byl společně s obviněným A.J. zavázán k poskytování jisté ochrany před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení, kdy obviněný J.P. za tímto účelem dne 6. 5. 2015 v době od 13:25 hod. do 13:27 hod. v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači provedl níže uvedené neoprávněné lustrace v systému ETR:

- 6. 5. 2015 v 13:25 hod. neoprávněný vstup do věci č. j. ÚOOZ-1215/ČJ-2015-292500 s označením „Schůzková činnost-úřední záznamy“, zpracovatel L.P.,
- 6. 5. 2015 v 13:26 hod. neoprávněný vstup do věci č. j. ÚOOZ-1118/ČJ-2015-292500 s označením „Schůzková činnost“, zpracovatel L. T.,
- 6. 5. 2015 v 13:27 hod. do věci č. j. ÚOOZ-891/ČJ-2015-292500 s označením „Poznatky“, zpracovatel P.K.,
- 6. 5. 2015 v 13:27 hod. neoprávněný vstup do věci č. j. ÚOOZ-805/ČJ-2015-292500 s označením „Poznatky“, zpracovatel F.Š.,
- 6. 5. 2015 v 13:27 hod. neoprávněný vstup do věci č. j. ÚOOZ-891/ČJ-2015-292500 s označením „Poznatky“, zpracovatel P.K.,
- 6. 5. 2015 v 13:27 hod. neoprávněný vstup do věci č. j. ÚOOZ-746/ČJ-2015-292500 s označením „Vyhodnocení spolupráce“, zpracovatel R.O.,
- 6. 5. 2015 v 13:27 hod. do věci č. j. ÚOOZ-710/ČJ-2015-292500 s označením „Poznatky“, zpracovatel M.Š.,

když ve všech vyjmenovaných vstupech do ETR prováděl tzv. akci „D“, tedy chronologické dotazy na jednotlivá čísla jednací, která neměl přidělena ke zpracování a to tak dlouho, dokud nenašel hledaný poznatkový spis M.Š., ze kterého získal i přímý odkaz na starší poznatkový spis M.Š. č. j. ÚOOZ-300/TČ-2013-292500, jelikož však v ETR neměl přístup do cizích jednacích čísel a nebyl tak schopen zjistit bližší informace, vyžádal si lustrace ze zjištěných konkrétních poznatkových spisů M.Š. u sekretářky policejního orgánu ÚOOZ L.S., která disponovala oprávněním k takovým vstupům do ETR, aniž by si však k tomu vyžádal schválení od zpracovatele M.Š. nebo od vedoucího expozitury Brno, případně jiného vedoucího pověřeného jeho zastupováním, načež podle žádosti obviněného J.P. provedla L.S. v Brně na pracovišti policejního

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

orgánu ÚOOZ na přiděleném služebním počítači níže uvedené lustrace v ETŘ, přičemž nebylo zjištěno, zda mohla být schopna posoudit neoprávněnost takové žádosti obviněného J.P.:

- dne 7. 5. 2015 v 12:20 hod. vstup do věci č. j. UOOZ-300/TČ-2013-292500 s označením „ŠETŘENÍ-poznatky Š.“, zpracovatel M.Š.,

- dne 11. 5. 2015 v 12:57 hod. vstup do věci č. j. UOOZ-710/ČJ-2015-292500 s označením „Poznatky“, zpracovatel M.Š.,

- dne 12. 5. 2015 v 13:29 hod. vstup do věci č. j. UOOZ-300/TČ-2013-292500 s označením „ŠETŘENÍ-poznatky Š.“, zpracovatel M.Š.,

když sekretářka L.S. prováděla tzv. akce „D“ a „E“, tedy nejen dotaz, ale také přímý vstup do modulu ETŘ k uloženým bližším informacím o osobách, lokalitě, pokynech a také vstup do jednacích protokolů, jelikož však v ETŘ nebyly k uvedeným jednacím číslům vloženy dokumenty nebo vyplněné formuláře, vyžádal si obviněný J.P. od sekretářky L.S. nahlédnutí do fyzického spisu v jeho listinné podobě, k čemuž došlo vstoupením do zabezpečené oblasti archivu v období od 13. 5. 2015 v 08:55 hod. do 15. 5. 2015 v 14:23 hod., v důsledku výše popsaného jednání tak obviněný J.P. neoprávněně získal z poznatkových spisů M.Š. úřední záznam č. j. UOOZ-1492-1/ČJ-2011-200436 včetně jeho příloh, který obsahoval údaje o činnosti osob obviněného S.T., M. J. H. A.B., nar. XXXXX, H.A.R., nar. XXXXX a A.S.A., nar. XXXXX, jejich možného zapojení do daňové trestné činnosti, a také informace o skutečné identitě informačního zdroje policejního orgánu označovaného jako „J.“, od něhož byly policejním orgánem získávány předmětné informace, přičemž obviněný J.P. zmíněný úřední záznam včetně všech dalších informací vyslechnutých při pracovním hovoru se svým kolegou M.Š. předal v blíže nezjištěnou dobu obviněnému S.T., pro kterého byly předmětné informace zásadní, čímž mohlo dojít k ovlivnění a případně i zmaření dalšího šetření policejního orgánu ve vztahu k této trestné činnosti podezřelých osob, přičemž výše popsané lustrace v ETŘ po uskutečnění pracovního hovoru s kolegou M.Š. a následující jednání spočívající v intenzivním vyhledávání poznatkových spisů M.Š. s cílem opatřit z nich vyjmenované úřední záznamy provedl obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k osobám, o nichž byly M.Š. shromažďovány poznatky, a svým jednáním v příkrém rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval a rovněž zneužil informací, se kterými se seznámil při výše zmiňovaném pracovním hovoru, tedy při plnění svých služebních úkolů, když obviněný J.P. takto nejednal nezištně, nýbrž v souvislosti se soustavnou neoprávněnou činností obviněného A.J. v podobě poskytování jisté ochrany obviněného S.T. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení, kterou si obviněný S. T. objednal již na počátku roku 2015 při osobních jednáních u obviněného J.P., a to za úplaty, jejíž výše nebyla pro potřeby trestního řízení dosud blíže zjištěna, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

35.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.5 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě, jím ovládaným společnostem a jeho obchodním partnerům, které pro něj poskytoval obviněný D.M., provedl

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obviněný J.P. na základě zadání obviněného D.M. ve prospěch obviněného R.M. v souvislosti s jeho obchodními aktivitami s jeho společníkem J.M. dne 9. 9. 2015 v době mezi 08:36 hod. a 13:47 hod. v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) vstup do trestní věci vedené policejním orgánem KŘP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-240562/TČ-2014-060083 týkající se šetření na základě žádosti o právní pomoc Generální prokuratury Slovenské republiky pro podezření z kráčení daní ze strany podezřelých J. K. a J. M. a společností XXXXX, s. r. o. a XXXXX, s. r. o., ve které byl jedním ze zpracovatelů, přičemž z této věci pořídil dvě fotografie dokumentu obsahujícího přípis státního zástupce o postoupení dané věci k prověření policejnímu orgánu KŘP Jihomoravského kraje, načež tyto fotografie též den 9. 9. 2015 předal nezjištěným způsobem obviněnému D.M., který je vzápětí v 14:40 hod. zaslal prostřednictvím datové aplikace Viber obviněnému R.M., když ten s nimi naložil tak, že je v 14:41 hod. přeposlal dál svému společníku J. M., když obviněný J.P. předával obviněnému D.M. konkrétní informace ze spisového materiálu v trestní věci, v níž byl v informačním systému ETR přidělen jako jeden ze zpracovatelů za situace, kdy věděl o poskytování ochrany před orgány činnými v trestním řízení obviněnému R.M. ze strany obviněného D.M., když oba tak svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužili přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponovali (obviněný M. viz samostatně bod 4.8), obviněný D.M. přitom takto nejednal nezištně, nýbrž v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností v podobě poskytování jisté ochrany obviněného R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení za úplatu, jejíž výše nebyla pro potřeby trestního řízení dosud blíže zjištěna, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému J.P. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek ve vztahu k obžalovanému J.P. není trestným činem.

36.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.7 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R. na žádost a ve prospěch obviněného D.R., což bylo plně v souladu s jejich dlouhodobým vzájemným obchodním vztahem a z něho vyplývajících opakovaných požadavků obviněného D.R. na zajištění ochrany své osoby před případným hrozícím trestním řízením již z minulosti, na žádost obviněného D.R., z blíže nezjištěného dne na konci února 2016 o provedení lustrace jeho osoby a jeho společnosti, které obviněný D. R. urgoval u obviněného M.R. dne 26. 2. 2016 v 09:00 hod., provedl obviněný J.P. dne 26. 2. 2016 v 13:39 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „IČO XXXXX“ a důvodu dotazu „XXXXX“, čímž vylustroval společnost XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (předseda představenstva D. R.) a téhož dne v 14:09 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „R., nar. od XXXXX“, důvod dotazu „XXXXX“, načež provedl detailní pohled na fyzickou osobu D. R., nar. XXXXX, když takto neoprávněně získané informace obviněný J.P. předal obviněnému M.R. při osobním setkání poblíž místa svého zaměstnání v Brně na Kounicově ulici dne 26. 2. 2016 v době mezi 14:27 hod. a 14:41 hod. a obviněný M.R. je téhož dne v 19:24 hod. na blíže nezjištěném místě poblíž obcí Vřesovice a Osvětimany předal konečnému zájemci a jejich zadavateli obviněnému D.R., přičemž uvedené lustrace provedl obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘPJmK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomocí příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněné lustrace odůvodnil pokaždé nicneříkajícím sdělením o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXX“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterým vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přitom obviněný D.R. dobře věděl, jakým způsobem bude jeho zakázka splněna, a proto se obrátil na obviněného M.R. jako na svého dlouholetého obchodního partnera s kontakty na orgány činné v trestním řízení a stejně tak obviněný M.R. s ohledem na své předchozí působení u Policie České republiky dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto za tím účelem zaúkoloval mimo obviněného J.P. také D.M. příslušníka policejního orgánu tehdejšího ÚOKFK (viz bod 4.21), záměrně jako policisty zařazené u různých policejních útvarů, což umožnilo provést lustrace v dalších specifických policejních databázích, jako jsou AISU (poznatkový fond) a ETŘ (Evidence trestního řízení), které byly mezi tehdejšími ÚOKFK a KŘPJmK odlišné, a byla tak poskytována vyšší míra kvality požadovaných informací, když nebylo zjištěno, že by za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

37.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.8 obžaloby), že na základě jednoho z více zadání od obviněného S.T. na žádost a ve prospěch obviněného J.Š., s jehož zájmy na shromažďování informací o politických konkurentech a s jeho veřejnými aktivitami byl obviněný T. obchodně provázán, provedl obviněný J.P. dne 21. 3. 2016 v 07:15 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: L. P., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 07:16 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby L. P., nar. XXXXX, jako důvod dotazu byl uveden „poznatek“), čímž vylustroval osobu P. L., nar. XXXXX, státní úředník, tehdy vedoucí pracovník Odboru investičního a správy bytových domů ÚMČ Brno – střed, spadajícího pod druhého místostarostu J.Š., se kterým měl obviněný S. T. obchodní spory, přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrované osobě, neoprávněnou lustraci odůvodnil nicneříkajícím údajem „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když lustraci v CDO provedl na základě zaúkolování od obviněného J.Š. zprostředkovaného přes obviněného S.T., kteří dobře věděli, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude J.P. požadované informace

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

neoprávněně zjišťovat, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

38.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P. a M.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.9 obžaloby), že obviněný M.R. prostřednictvím své přítelkyně T.Č. získal kontakt na P. P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, se kterým si telefonicky domluvil osobní schůzku, která se uskutečnila dne 31. 3. 2016 od 08:00 hod. v sídle společnosti XXXXX, s. r. o., kde přijal od P. P. zakázku na ověření adresy pobytu osoby M. B., ročník XXXXX a převzal podklady k této zakázce, přičemž P. P. se obrátil na obviněného M.R. jako na podnikatele činného v oblasti poskytování bezpečnostních služeb a nebylo zjištěno, že jako zájemce o takovou zakázku může mít povědomí o způsobu zadaného zjišťování adresy pobytu, načež bezprostředně poté obviněný M.R. vyžádanou prověrkou pobytu zaúkoloval obviněného J.P., který dne 1. 4. 2016 v době od 12:59 hod. do 13:02 hod. provedl v místě svého pracoviště v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 1. 4. 2016 v 12:59 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: B.M.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu B. M., a následně v 12:59 hod. přes uvedený základní náhled proveden podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby B.M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- dne 1. 4. 2016 v 13:01 hod. neoprávněná lustrace v CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „PR: B., JM: M., D_NAROD: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“,
- dne 1. 4. 2016 v 13:02 hod. neoprávněná lustrace v policejní evidenci KO2 (kontrola osoby 2) po zadání atributu „PR: B., JM: M., DAT_NAR: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“,

čímž vylustroval osobu M. B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, načež takto zjištěné informace v blíže nezjištěné formě předal obviněnému M.R. při osobním setkání poblíž místa svého zaměstnání v Brně v lokalitě ulic XXXXX dne 1. 4. 2016 v 14:20 hod., přičemž M.R. si uvedené informace uložil u sebe, a až po opakovaných urgencích ze strany T.Č. teprve dne 4. 5. 2016 v 13:29 hod. telefonicky zkontaktoval P. P. s omluvou, že zapomněl a domluvil si osobní schůzku na 5. 5. 2016 v 08:00 hod., na které mu obviněný M.R. předal neoprávněně zjištěné informace o osobě M.B., zejména adresu jeho hlášeného trvalého pobytu, přičemž uvedenou lustraci osoby M.B. provedl obviněný J.P. v době, kdy byl ve služebním poměru příslušníka policejního orgánu KŘPJmK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil nicneříkající poznámkou o operativně pátrací činnosti pod zkratkou „XXXXX“, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, zda za provedení výše zmíněné neoprávněné lustrace bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, přičemž obviněný M.R. dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto ho za tím účelem zaúkoloval, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.R. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

39.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P. a M.P.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.10 obžaloby), že na základě předchozí žádosti obviněného M.P. o provedení podrobných prověrek konkrétních osob cizích státních příslušníků, jejich osobních údajů, podnikatelských aktivit a případného rozpracování v trestních věcech, provedl obviněný J.P. dne 11. 4. 2016 v době od 13:57 hod. do 14:54 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 11. 4. 2016 v 13:57 hod. neoprávněná lustrace v CIS (cizinecký informační systém) po zadání atributu „XXXXX“ a zadání důvodu dotazu kontrola cizince, následně pak neoprávněné lustrace po zadání atributu „XXXXX“ a atributu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:14:34 hod. neoprávněná lustrace v TUDU (evidence cizinců s povolením k trvalému nebo přechodnému pobytu na území ČR) po zadání atributu „XXXXX, nar. XXXXX,“ a zadání důvodu dotazu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:14:58 hod. neoprávněná lustrace v TUDU po zadání atributu „XXXXX , nar. XXXXX“ a zadání důvodu dotazu „XXXXX“, čímž došlo k vylustrování osoby mužského pohlaví XXXXX , nar. XXXXX, státní příslušnost XXXXX, bytem XXXXX
- dne 11. 4. 2016 v 14:15:05 hod. neoprávněná lustrace v TUDU po zadání atributu „, nar. XXXXX“ a zadání důvodu dotazu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:15:33 hod. neoprávněná lustrace v TUDU po zadání atributu nar. od XXXXX do XXXXX a zadání důvodu dotazu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:43 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“ a po zadání důvodu dotazu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:02 hod. neoprávněná lustrace v CIS po zadání atributu „XXXXX“ a zadání důvodu dotazu kontrola cizince, následně v 14:03 hod. pak neoprávněná lustrace po zadání atributu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:43 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:51 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, nar. od XXXXX“, čímž došlo k vylustrování osoby mužského pohlaví XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, státní příslušnost XXXXX, a současně byl proveden i náhled na vozidlo registrační značky XXXXX,
- dne 11. 4. 2016 v 14:53:12 hod. neoprávněná lustrace v CRV (centrální registr vozidel) a v KONTROLA (evidence kontrolovaných vozidel) po zadání atributu „XXXXX“, a zadání důvodu dotazu „XXXXX“, čímž došlo k vylustrování vozidla Volkswagen Bora, černé barvy, majitele XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX,
- dne 11. 4. 2016 v 14:07 hod. neoprávněná lustrace v CIS po zadání atributu „XXXXX, XXXXX“ a zadání důvodu dotazu kontrola cizince,
- dne 11. 4. 2016 v 14:17:24 hod. neoprávněná lustrace v CER (centrální registr řidičů), CRO (centrální registr obyvatel) a CRV (centrální registr vozidel) a následně v 14:17:31 hod. neoprávněná lustrace v XXXXX (pátrání po osobách) po zadání atributu „XXXXX, nar. od XXXXX“ a zadání důvodu dotazu „XXXXX“,
- dne 11. 4. 2016 v 14:54 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, nar. od XXXXX“, čímž došlo k vylustrování osoby ženského pohlaví XXXXX, nar. XXXXX, státní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

příslušnost XXXXX, bytem XXXXX, přičemž takto zjištěné informace o výše lustrovaných cizích státních příslušnících obviněný J.P. předal dne 11. 4. 2016 v době kolem 17:50 hod. na osobní schůzce v místě svého trvalého bydliště v XXXXX obviněnému M.P., kdy mj. výslovně zmínil, že: „ani jedna osoba není ve funkci jednatelů konkrétních firem, že jedna z osob se nepíše UNG a že jedna z dalších osob je žena“ a na dotaz obviněného M.P. „zda jsou osoby čisté“ odpověděl, že: „ano, nemají nic“, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘPJmK neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněně lustrace odůvodňoval nicneříkajícím sdělením o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXX“, případně o kontrole cizince, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přitom obviněný M.P. jako bývalý příslušník Generální inspekce bezpečnostních sborů dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a právě proto za tím účelem zaúkoloval obviněného J.P., když nebylo zjištěno, že by za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.P. spáchání účastenství na přechinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

40.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.11 obžaloby), že na základě předchozích žádostí dosud nezjištěného zadavatele prováděl obviněný J.P. opakovaně v období od 3. 5. 2016 do 16. 5. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 3. 5. 2016 v 10:59 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 10:59 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- dne 3. 5. 2016 v 14:24 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: S., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 14:24 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby S.K., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- dne 13. 5. 2016 v 7:43 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 7:43 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- dne 13. 5. 2016 v 7:43 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 7:44 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 16. 5. 2016 v 13:11 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: M.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:11 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby L. M., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 16. 5. 2016 v 13:14 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 16. 5. 2016 v 13:14 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 13:14 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 16. 5. 2016 v 13:15 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

čímž vylustroval společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, jejímiž akcionáři jsou rovným dílem K. S., nar. XXXXX a D.K., nar. XXXXX, přičemž uvedená společnost prováděla rozsáhlé zakázky pro společnost XXXXX, IČ: XXXXX, ve které byl v dané době předsedou dozorčí rady J. F., nar. XXXXX; XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX; XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, ve které byl v dané době předsedou představenstva L.M., nar. XXXXX, bratr R.M., nar. XXXXX, jenž byl v dané době náměstkem primátora města Brna, angažovaný v politické straně ANO 2011; osoby M. L., nar. XXXXX, tehdy starosta městské části Brno – střed; společnosti XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX a XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, ve kterých byl v minulosti jediným společníkem a jednatelem M. L. (dříve B.), všechno tedy právnické a fyzické osoby, které jsou nějakým způsobem přímo napojeny na politicky angažované osoby, přičemž uvedené lustrace prováděl opakovaně obviněný J.P. v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval nicneříkající zkratkou „XXXXX“ označující operativně pátrací činnost a svým jednáním v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1, 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když opakované lustrace v CDO prováděl na vyžádání od blíže neupřesněného zadavatele, kterému poskytoval takto neoprávněně zjištěné informace, když pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P., D.M. R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.13 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením ve vztahu k jeho osobě, jím ovládaným společnostem a jeho obchodními partnerům, kterou pro obviněného R.M. zajišťoval obviněný D.M. v souvislosti s již dříve provedenými neoprávněnými lustracemi, na základě zadání obviněného D.M. opět ve prospěch obviněného R.M. v souvislosti s jeho obchodními aktivitami s jeho společníkem J.M., provedl obviněný J.P. dne 24. 5. 2016 v 09:00 hod. vstup v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) do trestní věci vedené policejním orgánem Policie ČR KRP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-121517/ČJ-2016-060083 týkající se šetření na základě žádosti o právní pomoc ze Slovenska k firmě XXXXX, s. r. o., ve které byl jedním ze zpracovatelů, přičemž informace o existenci takového dožádání a jeho zaměření předal vzápětí nezjištěným způsobem obviněnému D.M., který informace o existenci samotného dožádání a informace o tom, kterých osob se uvedené dožádání týká, zaslal prostřednictvím skryté komunikace iMessage na chat obviněnému R.M. dne 25. 5. 2016 v době mezi 19:06 hod. a 19:15 hod. s tím, že mu vše následující týden v úterý 31. 5. 2016 osobně vysvětlí, když obviněný J.P. předával obviněnému D.M. konkrétní informace ze spisových materiálů z trestních věcí, ve kterých byl v informačním systému ETR přidělen jako jeden ze zpracovatelů za situace, kdy věděl o poskytování ochrany před orgány činnými v trestním řízení obviněnému R.M. ze strany obviněného D.M., když oba tak svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, zneužili přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponovali, obviněný D.M. přitom takto nejednal nezištně, nýbrž v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností v podobě poskytování jisté ochrany obviněného R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení za úplatu, jejíž výše nebyla pro potřeby trestního řízení dosud blíže zjištěna, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému D.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

42.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.14 obžaloby), že na základě předchozí žádosti dosud nezjištěného zadavatele provedl obviněný J.P. v Brně v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 8. 6. 2016 v době od 14:01 hod. do 14:04 hod. níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 8. 6. 2016 v 14:01 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, a následně v 14:01 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, spol. s r. o., IČ: XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

- dne 8. 6. 2016 v 14:04 hod. neoprávněná lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: B. J.“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

fyzickou osobu, a následně v 14:04 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby B. M. J. H. A., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),

čímž vylustroval společnost XXXXX, spol. s r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a osobu M.J.H.A.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, jenž byl téměř v každodenním osobním kontaktu s obviněným S.T., který dlouhodobě řešil s obviněným J.P. otázky zavedení své ochrany před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení (viz níže bod 11.1), přičemž v době provedených lustrací bylo vedeno policejním orgánem Policie České republiky, odbor hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Praha II pod č. j. KRPA-273284/TC-2014-001291 trestní stíhání proti výše jmenovanému M.J.H.A.B. pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, (trestní stíhání zahájeno dne 10. 5. 2016, když trestním řízením prochází také společnost XXXXX, spol. s r. o.), uvedené lustrace provedl obviněný J.P. ve prospěch přesně nezjištěné osoby z okruhu osob S. T., M.J.H.A.B., a to v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRPJmK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil nicneříkající poznámkou o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXX“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

43.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P. a V. M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.15 obžaloby), že na základě žádosti a ve prospěch obviněného V.M., který byl během roku 2016 ve sporu s osobou M. P., nar. XXXXX ve věci směnky na částku 1.000.000 Kč idosované právě na obviněného V.M., provedl obviněný J.P. opakovaně v období od 14. 7. 2016 do 12. 8. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači níže uvedené neoprávněné vstupy v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) do spisového materiálu č. j. KRPB-151910/TC-2016-060081, vedeného policejním orgánem Policie ČR KŘP Jihomoravského kraje pro podezření z padělání směnky na základě trestního oznámení M.P. ze dne 23. 6. 2016, a to:

- dne 14. 7. 2016 v 14:23 hod. vstup do spisu,
- dne 20. 7. 2016 v 07:59 hod. vstup do spisu
- dne 20. 7. 2016 v 08:01 hod. vstup do spisu, poté, co v 07:59 hod. provedl v IS ETŘ lustraci osoby P.M., nar. XXXXX, jako důvod bylo uvedeno „OPČ“,
- dne 9. 8. 2016 v 12:35 hod. vstup do spisu, poté, co v 12:34 hod. provedl v IS ETŘ lustraci osoby P. M., nar. XXXXX, jako důvod bylo uvedeno „OPČ“,
- dne 12. 8. 2016 v 07:01 hod. vstup do spisu, poté, co v 07:01 hod. provedl v IS ETŘ lustraci osoby P. M., nar. XXXXX, jako důvod bylo uvedeno „OPČ“,

přičemž takto neoprávněně zjištěné nevěřejné informace o průběhu trestního řízení sděloval nezjištěným způsobem obviněnému V.M., když následně po naléhání obviněného V.M., který se prostřednictvím datové komunikace WhatsApp dne 22. 1. 2017 v 17:31 hod. dotazoval obviněného

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

J.P. na stav tohoto trestního řízení, mu obviněný J.P. odeslal téhož dne 22. 1. 2017 v 20:05 hod. prostřednictvím datové komunikace WhatsApp konkrétní neveřejné informace z dané trestní věci, a to informace o výsledku znaleckého zkoumání podpisu na sporné směnce a o skončení prověřování odložením věci,

obviněný J.P. přitom neoprávněné lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu a nebyl ani v lustrovaném spisovém materiálu veden jako zpracovatel, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, neoprávněné lustrace přitom provedl na základě zaúkolování od obviněného V.M., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, avšak nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému V.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

44.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **J.P., M.R. a L.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.16 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.R., pro potřeby a podle žádosti jeho obchodního partnera obviněného L.M., provedl obviněný J.P. dne 27. 7. 2016 v 09:42 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXXX“ neoprávněnou lustraci v informačním systému ETR (evidence trestního řízení) po zadání atributu „M.L.“, nejprve náhled na osobu L.M., nar. XXXXX, a dále v době od 09:42 hod. do 09:45 hod. náhledy na elektronické spisy vedené pod č. j. KRPB-4782/TČ-2014-060082-DK a č. j. KRPB-135294/TČ-2014-060082-KLU, kterými procházela osoba L.M., čímž vylustroval osobu L.M., nar. XXXXX, předsedu představenstva společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX a zároveň bratra R. M., přičemž tuto lustraci obviněný J.P. provedl na základě zadání obviněného M.R., u kterého si ji vyžádal již podruhé obviněný L.M. prostřednictvím datové komunikace WhatsApp ze dne 20. 7. 2016, 14:59 hod. s tím, že potřebuje informace, které se týkají šetření proti L.M. vedenému v Brně, když provedení požadované lustrace obviněný L.M. opakovaně urgoval prostřednictvím datové komunikace WhatsApp dne 26. 7. 2016 v 12:37 hod. a znovu dne 27. 7. 2016 v 08:57 hod., přičemž výsledek provedené neoprávněné lustrace předal obviněný J.P. obviněnému M.R. na osobní schůzce v oblasti Brna – Maloměřic krátce poté, co ji provedl dne 27. 7. 2016 v době mezi 10:28 hod. a 10:33 hod., když tak učinil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když lustraci provedl na základě zaúkolování od obviněného M.R., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude J.P. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a současně je jednoznačně zřejmé i povědomí obviněného L.M. o neoprávněném zdroji požadovaných informací, které měly sloužit pro jeho neoprávněný prospěch při realizování vlastních obchodních aktivit, avšak pro účely trestního řízení nebylo zjištěno, zda za provedení těchto konkrétních neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžitě, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovaným M.R. a L.M. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

45.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (7.19 obžaloby), že na základě předchozí žádosti dosud nezjištěného zadavatele provedl obviněný J.P. v Brně v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 30. 9. 2016 v 09:56 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: D.G., DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 9:56 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby G. D., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“), čímž vylustroval osobu D. G., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, s nímž byl v telefonickém kontaktu a jenž byl zprostředkovaně v kontaktu s obviněným S.T., který dlouhodobě řešil s obviněným J.P. otázky zavedení své ochrany před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení (viz níže bod 11.1), přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný J.P. ve prospěch přesně nezjištěné osoby z okruhu osob S.T. a D.G., a to v době, kdy byl poslední den ve služebním poměru příslušníka policejního orgánu Policie ČR KŘPjmK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil nicneříkající poznámkou o operativně pátrací činnosti v podobě zkratky „XXXXX“, která ze své podstaty nemůže být realizována poslední den služebního poměru příslušníka Policie České republiky, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněné lustrace bylo žádáno či přijato peněžitě, případně jiné plnění, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

46.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **M.N.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (8.1 obžaloby), že na základě předchozí žádosti dosud nezjištěného zájemce provedl obviněný M.N. v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ ve dnech 2. 4. a 3. 4. 2014 níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 2. 4. 2014 v 8:19 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „R.K., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402),
- dne 2. 4. 2014 v 8:20 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „R. K., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402),
- dne 2. 4. 2014 v 8:21 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „M. B., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402),
- dne 3. 4. 2014 v 6:54 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „R.K., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 6:54 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402),
- dne 3. 4. 2014 v 6:55 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „M. B., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 6:55 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402),
- dne 3. 4. 2014 v 6:58 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „M. B., poh: M, DatNar_od_do: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-4343/TČ-2012-252402), čímž vylustroval osoby M. B., nar. XXXXX a R. K., nar. XXXXX, který byl v pravidelném osobním i telefonickém kontaktu s obviněným V.K., pro něhož mimo jiné zajišťoval také vymáhání pohledávek, uvedené lustrace provedl obviněný M.N. ve prospěch přesně nezjištěné osoby z okruhu osob obviněného V.K. a to v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu ÚOKFK, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil číslem jednací, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

47.

Podle § 226 písm. a) trestního řádu se obžalovaní **M.N. a T.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (8.3 obžaloby), že na základě dlouhodobého vzájemného vztahu, kdy obviněný M.N. jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV poskytoval na základě předchozích žádostí obviněnému T.R. informace z probíhajících trestních řízení v jeho prospěch a ve prospěch jím zastupovaných osob, poté, co obviněný T.R. vyslechl od svého klienta S.T. obavu, že je policií oXXXXX sloucháván, požádal T.R. obviněného M.N. o prověření, zda se taková informace zakládá na pravdě, a na základě toho obviněný M.N. v blíže nezjištěnou dobu v období od 1. 8. 2016 do 25. 8. 2016 vyzradil obviněnému T.R. neveřejné informace o tom, že policejním orgánem Policie ČR NCOZ SKPV bylo pod sp. zn. NCOZ-324/TČ-2016-417603 znovu obnoveno trestní řízení v trestní věci podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, které bylo v minulosti prověřováno tehdejšími policejními orgány Policie ČR ÚOKFK SKPV pod krycím názvem „L.“ a ukončeno usnesením o odložení věci podle § 159a odst. 1 trestního řádu, přičemž mu vyzradil i utajované informace spočívající v tom, že je v obnoveném řízení realizován mimo jiné odposlech a záznam telekomunikačního provozu konkrétního telefonního čísla užívaného obviněným S.T., který přímo on vyhodnocuje, když v takovém případě se jedná o utajovanou informaci klasifikovanou podle ustanovení § 4 písm. d) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších změn a doplňků stupněm utajení „Vyhrazené“, přičemž takto získané informace obviněný T.R. předal svému tehdejšímu klientovi S.T., včetně konkrétní informace, jaký typ komunikace je předmětem realizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, aby mohl jeho klient přizpůsobit takové nastalé situaci své chování, byť si byl vědom, že se jedná o utajovanou informaci, jejímž vyzrazením osobě, které se takto bezprostředně týká, zmaří účel realizovaných úkonů spočívajících v odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, a následně pak v období od srpna 2016 do prosince 2016 opakovaně ověřoval, zda realizovaný odposlech trvá, o čemž vždy informoval svého klienta S.T., tedy o době trvání nařízeného odposlechu a také následně o době, kdy byl odposlech ukončen, když obviněný M.N. tak učinil jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV, který byl v trestní věci č. j. NCOZ-324/TČ-2016-417603 přidělen jako jeden ze zpracovatelů podílejících se právě na vyhodnocování nařízených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, čímž se dopustil takového jednání, v jehož důsledku bezprostředně hrozilo zmaření prováděných úkonů trestního řízení, to vše v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků a dále jednáním obou obviněných došlo k vyzrazení utajované informace neoprávněné osobě v rozporu s ustanoveními § 65 odst. 2 a § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovanému M.N. spatřováno spáchání přechodu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu ohrožení utajované informace podle § 317 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému T.R. spáchání účastenství na přechodu zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a spáchání přechodu ohrožení utajované informace podle § 317 odst. 1 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

48.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **M.N. a T.R.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

pro skutek (8.6 obžaloby), že na základě předchozí žádosti obviněného T.R., v jeho prospěch a případně prospěch jím zastupovaných osob, provedl obviněný M.N. v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 9. 5. 2017 v 15:29 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „J.R., kraj: XXXXX, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:29 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě R.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR), čímž vylustroval osobu J.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, advokáta angažovaného ve společnostech XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o. a XXXXX, o. p. s., který byl v době lustrace prověřovaný policejním orgánem Policie ČR, OHK ÚO SKPV Brno – venkov pod č. j. KRPB-171572/TČ-2016-060381-SVO v trestní věci podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku v souvislosti s postoupenou pohledávkou ve výši 3.413.658 Kč, přičemž uvedenou lustraci provedl na základě žádosti obviněného T.R. učiněných prostřednictvím datové komunikace WhatsApp ze dne 4. 5. 2017 v 10:33 hod. a ze dne 9. 5. 2017 v 15:24 hod., výsledek provedené lustrace si bezprostředně poté ofotografoval z monitoru svého služebního počítače do svého mobilního telefonu iPhone 6 a následující den 10. 5. 2017 v době kolem 09:40 hod. takto získané informace předal obviněnému T.R. na předem domluvené schůzce v Boby centru v Brně, když tak činil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednací, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovanému M.N. spatřováno spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému T.R. spáchání účastenství na přečinech zneužití pravomoci úřední osoby a neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 329 odst. 1 písm. a), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

49.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **M.N.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (8.7 obžaloby), že na základě předchozí žádosti blíže nezjištěného zájemce provedl obviněný M.N. v místě svého tehdejšího pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 9. 5. 2017 níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 9. 5. 2017 v 15:26 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „J.K., kraj: XXXXX, DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:27 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě K.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR),
- dne 9. 5. 2017 v 15:32 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CDO po zadání atributu „K.R., DatNar_od_do: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:32 hod. podrobný náhled

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě R.K., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-4064/ČJ-2017-417603-TR), čímž vylustroval osoby J.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, angažovaný ve společnostech XXXXX a. s., XXXXX, s. r. o. – v likvidaci, XXXXX, s. r. o., t. č. v platební neschopnosti, a dále K.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, soudně trestanou osobu pro vloupání do vozidel, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný M.N. ve prospěch přesně nezjištěné osoby a výsledky uvedených lustrací si bezprostředně po jejich provedení ofotografoval z monitoru svého služebního počítače do svého mobilního telefonu iPhone 6, když tak činil v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

50.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **V.S.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.1 obžaloby), že na základě podnětu a zakázky nezjištěné osoby z okruhu J. T., který měl zájem o zjištění blíže nekonkretizovaných informací o osobách M.H., J.N. a R.M., provedl obviněný V.S. opakovaně ve dnech 6. 2. 2014 a 19. 2. 2014 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v IS Dotazy a v IS ETŘ:

- dne 6. 2. 2014 v 17:37 hod. neoprávněná lustrace v IS Dotazy, konkrétně v databázi CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „příjmení, jména, data narození od do: M.R., 1.1.1940 – 1.1.1980“ a důvodu dotazu „poznatek XXXXX“, následně zobrazil náhled do evidence obyvatel na osobu R. M., nar. XXXXX, r. č. XXXXX (ID osoby XXXXX),
- dne 6. 2. 2014 v 17:38 hod. neoprávněná lustrace v IS Dotazy, konkrétně v databázi CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „rodné číslo: XXXXX“ a důvodu dotazu „poznatek“, následně zobrazil náhled do evidence obyvatel na osobu R. M., nar. XXXXX, r. č. XXXXX (ID osoby XXXXX), poté u této osoby vstoupil do evidencí: EZ (evidence zbraní), SOV (stíhané osoby ve vyšetřování), AVIZO (neukončené přípravné řízení o pachatelích), KO2 (kontrola 2) a dále provedl náhled na rodinné příslušníky, konkrétně dcery B.H., nar. XXXXX (ID osoby XXXXX), N.M., nar. XXXXX (ID osoby 1054025) a manželku D.M., nar. XXXXX (ID osoby XXXXX),
- dne 19. 2. 2014 v 10:10 hod. neoprávněná lustrace v IS Dotazy, konkrétně v databázi CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „rodné číslo: XXXXX“ a důvodu dotazu „poznatek extrém“, následně zobrazil náhled do evidence obyvatel na osobu J.N., nar. XXXXX (ID osoby 26725508) poté u této osoby vstoupil do evidencí: SOV (stíhané osoby ve vyšetřování), EZ (evidence zbraní) a dále provedl náhled na syna M.N., nar. XXXXX, (ID osoby XXXXX),
- dne 6. 2. 2014 v 17:29 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: H., jméno: M., datum narození: XXXXX, důvod dotazu: poznatek, současně dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: H., jméno: M., datum narození: XXXXX, důvod dotazu: poznatek a současně dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: H., datum narození: XXXXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

důvod dotazu: poznatek, na což následně v 17:30 hod. provedl náhled na osobu M.H., nar. XXXXX, díky čemuž získal přístup do všech čísel jednacích spojených s touto osobou,

- dne 6. 2. 2014 v 17:31 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: N., jméno: J., datum narození: XXXXX, důvod dotazu: poznatek, na což následně ve stejném čase provedl základní náhled s osobami na č.j.KRPB-12205/ČJ-2012-060213 a spisový materiál nazvaný „Žádost o pověst – N.“, ke kterému byla přiřazena pouze jediná osoba J. N., nar. XXXXX,

- dne 6. 2. 2014 v 17:33 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: M., jméno: R., důvod dotazu: poznatek,

- dne 19. 2. 2014 v 10:07 hod. neoprávněná lustrace v IS ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu příjmení: N., jméno: J., na což v 10:08 hod. provedl náhled na osobu J. N., nar. XXXXX, díky čemuž získal přístup do všech čísel jednacích spojených s touto osobou, následně ve stejném čase provedl základní náhled s osobami na č.j.KRPB-13214/TČ-2011-060213 a spisový materiál ve věci oznámení občanského sdružení Ochránci práv sociálně slabých občanů a národnostních menšin na neznámého pachatele pro výtržnosti ze strany skinheads na ubytovně v XXXXX, ke kterému byla osoba J. N. přiřazena v procesním postavení „ostatní“, a následně v 10:09 hod. provedl základní náhled s osobami na č. j. KRPB-12205/ČJ-2012-060213 a spisový materiál nazvaný „Žádost o pověst – N.“, ke kterému byla přiřazena pouze jediná osoba J. N., nar. XXXXX, přičemž výstupy z provedených lustrací v IS Dotazy obsahující neveřejné informace k výše uvedeným osobám vytiskl a jejich výtisky následně neoprávněně předal v blíže neupřesněné době nezjištěné osobě se vztahem k podnikání společnosti XXXXX, s. r. o., a osobě J.T., u kterého byly později předmětné výtisky lustrací nalezeny, obviněný V.S. přitom neoprávněně lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

51.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **V.S.** a **M.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.2 obžaloby), že na základě předchozích zadání od obviněného M.K. na zakázku a ve prospěch obviněných M.K., S.T. a současně i jejich obchodního partnera J.T. za účelem zjištění, zda je v souvislosti s osobou J.T. vedeno nějaké trestní či přestupkové řízení provedl obviněný V.S. v době od 21. 2. 2014 do 3. 5. 2016, kdy byl příslušníkem policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, Městské ředitelství Brno, 3. oddělení Odboru obecné kriminality SKPV, v místě svého pracoviště v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 21. 2. 2014 v 15:42 hod. neoprávněná lustrace v policejní databázi CRO (centrální registr obyvatel), po zadání atributu: „XXXXX, jm:XXXXX, d-narod:XXXXX, d_nardo:XXXXX“ a důvodu dotazu „poznatek extrém“, čímž se pokusil vylustroval osobu J.T., nar. XXXXX, jednatele

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

společnosti XXXXX, s. r. o., který byl v osobním i telefonickém kontaktu s obviněným S.T. a obviněným M.K.,

- dne 21. 2. 2014 v 15:44 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) po zadání atributu „prj:XXXXX, jmn:XXXXX“ a důvodu dotazu „poznatek“, čímž provedl náhled do informačního systému ETŘ za účelem zjištění všech případných záznamů o č. j., ve kterých by byla osoba J.T. evidována,

- dne 25. 11. 2014 v době od 13:16 do 13:23 hod. neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) po zadání atributu „prj:XXXXX, jmn:J., dtn:XXXXX“ a důvodu dotazu „extrém, poznatek“, čímž provedl náhled do informačního systému ETŘ za účelem zjištění všech případných záznamů o č. j., ve kterých by byla osoba J.T., nar. XXXXX evidována,

- dne 25. 11. 2014 v 13:24 hod. neoprávněné lustrace v policejních databázích CER, CRO, CRV, CERK, KO2, KONTROLA, OHPVL a ROB pro CRV, po zadání atributu: „XXXXX, jm:XXXXX, dn:XXXXX“ a důvodu dotazů „XXXXX“, čímž provedl náhled do všech uvedených policejních databází za účelem zjištění všech případných záznamů o č. j., ve kterých by byla osoba J.T. evidována,

- dne 3. 5. 2016 v 10:20 hod. až v 10:21 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:XXXXX, jmn:J.“ a důvod dotazu „XXXXX“, čímž vylustroval osobu J.T., nar. XXXXX, a prostřednictvím tohoto dotazu v 10:21 hod. náhled na č. j. KRPB-299494/TČ-2015-060071-IPA, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření z vraždy v obci XXXXX, ve kterém byl J. T. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“,

- dne 3. 5. 2016 v 12:24 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:XXXXX, jmn:XXXXX“ a důvod dotazu „poznatek“, čímž vylustroval osobu J.T., nar. XXXXX, a prostřednictvím tohoto dotazu v 10:21 hod. náhled na č. j. KRPB-186039/TČ-2015-060072-HAM, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci anonymního upozornění na protiprávní činnost firem, ve kterém byl J. T. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“, přičemž obviněný V.S. uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněné lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění,

v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému V.S. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.K. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

52.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **M.K.** a podle § 226 písm. c) trestního řádu obžalovaný **R.S.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.3 obžaloby), že na základě předchozích zadání od obviněného M.K. na žádosti a ve prospěch jeho obchodního partnera obviněného R.S.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

který byl v období od roku 2008 do roku 2017 opakovaně prověřován pro různou trestnou činnost a přestupky a který tak měl zájem o zajištění ochrany před případným hrozícím trestním řízením v podobě získání informací o tom, zda je případně rozpracován některým orgánem činným v trestním řízení, provedl obviněný V.S. v době od 9. 8. 2014 do 18. 5. 2016, kdy byl příslušníkem policejního orgánu Policie ČR, KRP Jihomoravského kraje, Městské ředitelství Brno, 3. oddělení Odboru obecné kriminality SKPV, v místě svého pracoviště v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 9. 8. 2014 v 18:19 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) po zadání atributu „příjmení: S., jméno: R., dat. narození: XXXXX“ bez udání důvodu, čímž provedl náhled na osobu R. S., nar. XXXXX,
- dne 18. 5. 2016 v 10:00 a 10:01 hod. neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) na osobu z náhledu po zadání atributu „prj:XXXXX., jmn:XXXXX, dtn:XXXXX“ a důvodu dotazu „poznatek“, čímž provedl náhled na osobu R. S., nar. XXXXX,
- dne 18. 5. 2016 v 10:01 hod. neoprávněné lustrace v policejních databázích CRO (centrální registr obyvatel), SOV (stíhané a vyšetřované osoby), AVIZO a OHPVL po zadání atributu rodného čísla XXXXX a důvodu dotazu „poznatek“, čímž vylustroval osobu R. S., nar. XXXXX;
- dne 18. 5. 2016 v 10:02 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení) náhled na č. j. KRPB-8866/TC-2011-060081_DA, čímž provedl náhled na trestní věc šetřenou policejním orgánem Policie ČR KRPJmK pro podezření na padělání a pozměňování cenných papírů – směnek, ve které byl R.S. veden jako podezřelý, když výsledky provedených lustrací předal v blíže nezjištěnou dobu na nezjištěném místě jejich zadavateli obviněnému M.K., přičemž v případě lustrací provedených dne 18. 5. 2016 předal rovněž jejich výtisk, který obviněný M.K. v blíže nezjištěnou dobu během prosince 2016 předal jejich žadateli obviněnému R.S. na osobní schůzce v areálu PENAM v Brně na ulici Cejl, za což od něj obdržel finanční hotovost v blíže nezjištěné výši, obviněný V.S. přitom uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněné lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, respektive, zda obdržel byť i jen část z peněžité částky, kterou za neoprávněně poskytnuté výtisky lustrací předal obviněný R.S. obviněnému M.K., v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovaným M.K. i R.S. spatřováno spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

neboť ve vztahu k obžalovanému M.K. v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem a ve vztahu k obžalovanému R.S. nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal.

53.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **V.S.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.4 obžaloby), že na základě předchozího zadání na zakázku a ve prospěch obviněného S.T., který byl navázán na brněnské politiky hnutí ANO 2011 a shromažďoval o nich a o jejich politických konkurentech neveřejné informace, jež by mohl využít při svých podnikatelských

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

záměrech a při páchání další trestné činnosti, provedl obviněný V.S. dne 17. 3. 2015 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení), a to tak, že nejprve v 09:07 hod. provedl neoprávněně dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:XXXXX., jmn:XXXXX“ a důvod dotazu „XXXXX“, čímž vylustroval osobu P.L., nar. XXXXX, ve volebním období 2014 až 2018 vedoucího Odboru investičního a správy bytových domů Úřadu městské části Brno – střed, který byl v osobním i telefonickém kontaktu s obviněným S.T. a obviněným M.K., a prostřednictvím tohoto dotazu v 09:07 hod. provedl náhled na č. j. KRPB-22613/PŘ-2015-060211, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci přestupku proti majetku v souvislosti s podvodným jednáním v internetovém obchodě, ve kterém byl P.L. evidován jako subjekt v kategorii „poškozený, oznamovatel“, a dále v 09:08 hod. náhled na č. j. KRPB-7298/TČ-2010-060211, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci podezření z trestného činu pomluvy, ve kterém byl P.L. evidován jako subjekt v kategorii „poškozený, oznamovatel“, přičemž obviněný V.S. uvedené lustrace následně předal prostřednictvím další osoby obviněnému S.T., přičemž lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněné lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

54.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **V.S.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.5 obžaloby), že na základě předchozích zadání na zakázku a ve prospěch obviněného S.T., který byl navázán na brněnské politiky hnutí ANO 2011 a shromažďoval o nich a o jejich politických konkurentech neveřejné informace, jež by mohl využít při svých podnikatelských záměrech a při páchání další trestné činnosti, provedl obviněný V.S. opakovaně v období od 3. 5. 2016 do 16. 5. 2016 v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení):

- dne 4. 5. 2016 v 08:41 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:XXXXX, jmn:XXXXX.“ a důvod dotazu „poznatek“, čímž vylustroval osobu I.T., nar. XXXXX, jednatele XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., a XXXXX s. r. o., který byl v osobním i telefonickém kontaktu s obviněným S.T. a obviněným M.K., a prostřednictvím tohoto dotazu v 08:41 hod. učinil náhled na č. j. KRPB-1166/TČ-2010-060082-RH, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření ze zneužití informace a postavení v obchodním styku, ve kterém byl I.T. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“, dále v 08:44 hod. náhled na č. j. KRPB-43503/PŘ-2014-060264, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro přestupek v dopravě, ve kterém byl I.T. evidován jako subjekt v kategorii „podezřelý“, dále v 08:45

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

hod. náhled na č. j. KRPB-132743/PŘ-2012-060264, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro přestupek v dopravě, ve kterém byl I.T. evidován jako subjekt v kategorii „podezřelý“, dále v 08:45 hod. náhled na č. j. KRPB-130533/TČ-2012-060082-KOS, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření ze zneužití informace a postavení v obchodním styku, ve kterém byl I.T. evidován jako subjekt v kategorii „svědek“, dále v 08:45 hod. náhled na č. j. KRPB-5813/TČ-2009-060241, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření loupeže, vydírání a zpronevěry, ve kterém byl I. T. evidován jako subjekt v kategorii „svědek“, a nakonec v 08:46 hod. znovu náhled na č. j. KRPB-1166/TČ-2010-060082-RH,

- dne 12. 5. 2016 v 09:09 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETR, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj: XXXXX., jmn.XXXXX.“ a důvod dotazu „poznatek“, čímž vylustroval osobu R.M., nar. XXXXX, komunálního politika, člena hnutí ANO 2011, který ve volebním období působil jako zastupitel města Brna a náměstek primátora, a prostřednictvím tohoto dotazu v 09:10 hod. náhled na č. j. KRPB-217457/ČJ-2013-060281-SÁ, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci postoupení poznatku ADRIA BANKA, ve kterém byl R. M. evidován jako subjekt v kategorii „podezřelý“, dále v 09:10 hod. náhled na č. j. KRPB-19162/TČ-2013-060081-BUŠ, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření z útisku a podvodu, ve kterém byl R.M. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“,

- dne 12. 5. 2016 v 09:19 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETR, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:XXXXX., jmn.XXXXX.“ a důvod dotazu „poznatek“, čímž vylustroval osobu S.B., nar. XXXXX, komunálního politika, který ve volebním období 2014 až 2018 působil jako uvolněný radní městské části Brno-střed za hnutí Žít Brno, a prostřednictvím tohoto dotazu v 09:20 hod. náhled na č. j. KRPB-26620/PŘ-2015-060050-CK, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného pro přestupek proti občanskému soužití, ve kterém byl S.B. evidován jako subjekt v kategorii „oznamovatel, ostatní“, dále v 09:20 hod. náhled na č. j. KRPB-250603/ČJ-2012-060079-LAZ, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci oznámení na rozesílání nepravdivých informací, ve kterém byl S.B. evidován jako subjekt v kategorii „podezřelý“, dále v 09:21 hod. náhled na č. j. KRPB-126529/TČ-2015-060282-KOTL, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci podezření z podvodu a zneužití pravomoci úřední osoby, ve kterém byl S.B. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“, a dále v 09:23 hod. náhled na č. j. KRPB-28294/ČJ-2015-060211, díky čemuž nahlédl do spisového materiálu vedeného ve věci incidentu mezi manžely B., ve kterém byl S.B. evidován jako subjekt v kategorii „ostatní“, přičemž obviněný V.S. uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KRP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům, neoprávněně lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

55.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **V.S. a M.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (9.6 obžaloby), že bezprostředně poté, co byl obviněný M.K. prověřován policejním orgánem Policie ČR KŘP Jihomoravského kraje Brno na základě podaného oznámení E.H., které vedlo k jeho zadržení, předvedení a jeho následnému chování spočívajícím v útoku na úřední osobu, v důsledku čehož měl obviněný M. K. naléhavý zájem o získání informací o tom, zda a kterým orgánem činným v trestním řízení je rozpracován, případně jaké úkony jsou ve věcech vedených proti němu plánovány, provedl na základě zadání obviněného M.K. obviněný V.S. v době od 12. 4. 2016 do 5. 5. 2016, kdy byl příslušníkem policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, Městské ředitelství Brno, 3. oddělení Odboru obecné kriminality SKPV, v místě svého pracoviště v Brně na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v informačním systému ETŘ (evidence trestního řízení):

- dne 12. 4. 2016 v 07:18 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, náhled na č. j. KRPB-87534/PŘ-2016-060218 a jeho prostřednictvím dále dotaz na osobu M. K., uvedení důvodu dotazu – poznatek, čímž vylustroval osobu M.K. a nahlédl do spisového materiálu oznámení E.H. ze dne 10. 4. 2016 v 06:13 hod. pro manželské neshody s osobou M. K., které na místě řešila hlídka Policie ČR, přičemž došlo k zadržení M.K.,

- dne 12. 4. 2016 v 07:19 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, náhled na č. j. KRPB-87736/ČJ-2016-0600VO-C a jeho prostřednictvím dále náhled na osobu M. K., čímž vylustroval osobu M.K. a nahlédl do spisového materiálu vedeného k poškození služebního motorového vozidla ze dne 10. 4. 2016 v 06:44 hod. způsobeného M.K. při jeho předvádění a použití donucovacích prostředků,

- dne 12. 4. 2016 v 07:21 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, náhled na č. j. KRPB79904/ČJ-2016-0600VE a jeho prostřednictvím dále náhled na osobu M.K., čímž provedl lustraci osob umístěných v měsíci dubnu 2016 ve vícehodinových policejních celách v objektu Policie ČR, Brno, Příční 31 a současně lustraci osoby M.K., který uvedeným číslem jednacím prochází,

- dne 4. 5. 2016 v 08:16 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:K., jmn.M.“, čímž vylustroval osobu M.K.,

- dne 4. 5. 2016 v 08:20 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, náhled na č. j. KRPB-90906/TČ-2016-060240-ŠV a jeho prostřednictvím dále náhled na osobu M. K., čímž vylustroval osobu M.K. nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření na násilí proti úřední osobě – policistovi, podezřelý M. K., věc šetřena na 10. odd. SKPV OOK MŘ Brno,

- dne 5. 5. 2016 v 12:43 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, dotaz na osobu po zadání atributu: „prj:K., jmn.M.“, čímž vylustroval osobu M.K.,

- dne 5. 5. 2016 v 12:43 hod. neoprávněná lustrace v informačním systému ETŘ, náhled na č. j. KRPB-90906/TČ-2016-060240-ŠV, díky čemuž opět nahlédl do spisového materiálu vedeného pro podezření na násilí proti úřední osobě-policistovi, ve kterém byl evidován jako osoba v kategorii „podezřelý“, když výsledky provedených lustrací obviněný V.S. v blíže nezjištěné době sdělil obviněnému M.K., aby je mohl neoprávněně užít ve svůj prospěch, přičemž obviněný V.S. uvedené lustrace provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu KŘP Jihomoravského kraje neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněné lustrace odůvodnil nicneříkajícím sdělením „poznatek“ a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému V.S. spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému M.K. spáchání přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

56.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **I.S., D.M., J.P. a V.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.1 obžaloby), že na základě předchozího zadání obviněného V.K. ve prospěch jeho obchodního partnera a podnikatele Z.V., se kterým je v dlouhodobém osobním i telefonickém kontaktu, ve snaze získat informace o trestních řízeních, ve kterých prochází jeho osoba, zadával od počátku roku 2015 obviněný J.P. úkoly obviněnému D.M. a jeho prostřednictvím obviněnému I.S., které byly vedeny společným záměrem na zavedení soustavné a dlouhodobé ochrany osoby Z.V. před případným prověřováním ze strany orgánů činných v trestním řízení, když obvinění J.P., D.M. XXXXX v rámci plnění objednávky ve prospěch osoby Z. V. postupovali jednotně v rámci stabilní struktury, ve které byl obviněný D.M. jako aktivní prostředník a spojka mezi obviněnými V.K., který byl zadavatelem objednávky ve prospěch osoby Z.V., a J.P. na straně jedné, a konečným vykonavatelem obviněným I.S. na straně druhé, když pro potřeby trestního řízení nebylo zjištěno, zda a jakým způsobem byly za objednanou soustavnou ochranu vypláceny a dále rozdělovány peněžní prostředky, přičemž v rámci takto vytvořeného komplexního systému zmiňované ochrany poskytované osobě Z.V. došlo k následujícímu neoprávněnému jednání: obviněný I.S. nejprve dne 16. 2. 2015 provedl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 16. 2. 2015 v 6:51 hod. lustrace v policejních evidencích CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „XXXXX, JM: Z., D_NAROD: XXXXX“, CER a CRV (centrální registr vozidel) po zadání atributu „XXXXX, JM: Z., DN: XXXXX“, TUDU (trvale usídlené osoby) po zadání atributu „XXXXX, D_NAROD: XXXXX, EZ (evidence zbraní) a XXXXX (pátrání po osobách) po zadání atributu „XXXXX, JM: Z., DN: XXXXX“, SOV (stíhané osoby) po zadání atributu „XXXXX: Z., XXXXX, DN: XXXXX“, v 6:52 hod. v policejních databázích AVIZO a ZOP (zájmové osoby policie) po zadání atributu „XXXXX, DN: XXXXX“, UDALOST a KONTROLA (kontrola osoby) po zadání atributu „XXXXX: Z., DN: XXXXX“, KO2 (kontrola osoby 2) po zadání atributu „XXXXX, jm: Z., dat_nar: XXXXX“ a JMENOVKA po zadání atributu „XXXXX JM: Z., RC:XXXXX“, všechny lustrace v uvedených policejních evidencích provedeny po uvedení důvodu lustrace „Lustrace informátora“, přičemž na základě výše provedených lustrací obviněný I.S. zavedl osobu Z. V. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a účelově tak zahájil jeho využívání od 2. 4. 2015 do 19. 1. 2017 (vedeno ve svazku informátora č. j. V5/2015-OKFK-7, který založil dne 16. 2. 2015 a ukončil dne 21. 4. 2017), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se obviněný I.S. vždy v krátké době dozvěděl o všech lustracích osoby Z.V. provedených jinými subjekty v policejních databázích a tím získal neustálý ucelený přehled o tom, kdo, kdy a z jakého důvodu osobu Z. V. lustruje, aby takové informace mohl vzápětí předat prostřednictvím obviněných D.M. a J.P. obviněnému V.K., a případně sám provést doplňující neoprávněné lustrace osoby Z.V. s ním spjatých společností, případně v přímé závislosti na lustracích jiných příslušníků Policie České republiky provést lustrace čísel jednacích, pod kterými byla chráněná osoba Z. V. lustrována, když takto činil ve dnech:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 21. 5. 2015 v 13:18 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:19 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 8. 9. 2015 v 8:52 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: V.Z., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:52 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 8. 9. 2015 v 8:58 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ico: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 8. 9. 2015 v 8:59 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ico: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 8. 9. 2015 v 9:01 hod. a v 9:02 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „XXXXX, ico: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 25. 11. 2015 v 8:30 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: V.Z., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 8:30 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 30. 11. 2015 v 13:01 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:01 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 11. 5. 2016 v 12:05 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z. V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 12:05 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací 5/2015-OKFK-7),
- 4. 10. 2016 v 13:45 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., DatNar_od_do XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- 4. 10. 2016 v 13:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z. V., rc: XXXXX, poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- 4. 10. 2016 v 13:47 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „cj: KRPA-316359/ČJ-2016-00“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – základní dotaz na událost, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“), přičemž se jednalo o lustraci provedenou v přímé závislosti na lustracích jiného policisty z jiného útvaru provedených pro účely řízení vedeného pod č. j. KRPA-316359/ČJ-2016-000097-SOB,
- 4. 10. 2016 v 13:49 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:50 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací XXXXX),
- 18. 11. 2016 v 10:02 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 10:03 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TČ-2016-417604“), přičemž se jednalo o lustraci provedenou v časové návaznosti na lustracích jiného policisty z jiného útvaru pro účely řízení vedeného pod č. j. KRPA-316359/ČJ-2016-000097-SOB,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- 20. 12. 2016 v 13:37 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 13:37 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604),
- 20. 12. 2016 v 13:40 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „cj: NCOZ-1663/TČ-412201“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – základní dotaz na událost, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604), přičemž se jednalo o lustraci provedenou v přímé závislosti na lustracích jiného policisty z jiného útvaru provedených pro účely řízení vedeného pod č. j. NCOZ-1663/TČ-2016-412201,
- 21. 12. 2016 v 7:07 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: Z.V., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 7:07 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604), když obviněný I.S. tak opakovaně, systematicky a účelově prováděl neoprávněné lustrace osoby Z. V. a společností s ním propojených, a to vždy především z toho důvodu, aby zjistil, zda je proti těmto subjektům vedeno ze strany policie nějaké trestní řízení, neboť popsané lustrace byly prováděny v policejní databázi CDO, ve které jsou právě celorepublikově evidována přestupková a trestní řízení, přitom jednotlivé lustrace odůvodňoval různými čísly jednacích, která s lustrovanými subjekty neměla žádnou souvislost, přičemž zároveň v předmětném období se stejným záměrem na základě předchozího zadání obviněného V.K. provedli další neoprávněné lustrace osoby Z.V. a společností na něj napojených také obviněný D.M. a J.P., a to konkrétně ve dnech:
 - 19. 5. 2015 v 16:15 hod. provedl obviněný D.M. pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „XXXXX, ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno opět číslo jednacích OKFK-677/TČ-2015-252401, které s lustrovanou společností nijak nesouvisí), a dále
 - 17. 5. 2016 v 7:11 hod. provedl obviněný J.P., když byl příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ, pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: VZ., DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 7:12 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě fyzické osoby V.Z., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
 - 17. 5. 2016 v 7:44 hod. provedl obviněný J.P., když byl příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ, pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „naz: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
 - 17. 5. 2016 v 8:10 hod. provedl obviněný J.P., když byl příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ, pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, v tomto případě společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
 - 19. 5. 2016 v 16:14 hod. provedl obviněný D.M. pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „ICO: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích OKFK-677/TČ-2015-252401, které s lustrovanou společností nijak nesouvisí), přičemž obviněný V.K. tak získal pro sebe a pro svého obchodního partnera Z.V. neoprávněný prospěch v podobě komplexního systému soustavné a dlouhodobé ochrany před hrožícím trestním řízením v podobě kontroly, zda vůči osobě Z.V. jím ovládaným společností není zahajováno trestní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

řízení, a dále měl možnost získávat okamžité informace z takových řízení, aby mohl přizpůsobit své chování a jednání tak, aby mohl negativně ovlivnit, případně zcela zmařit šetření policejních orgánů v rámci takového hrozícího trestního řízení, přičemž v tomto systému byly obviněným I.S. cíleně činěny takové kroky zaměřené jednak na neoprávněné účelové zavedení informátora v rozporu s ustanovením § 73 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanoveními závazného pokynu policejního prezidenta č. 181/2011 a od 5. 5. 2015 závazného pokynu policejního prezidenta č. 96/2015, o využívání informátorů, a dále také na neoprávněné užití lustrací v policejních databázích a zneužití opatření blokace, které fakticky jako koncový vykonavatel realizoval obviněný I.S., a to jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK a od 1. 8. 2016 jako příslušník policejního orgánu NCOZ v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115/1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému D.M., I.S. a J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému V.K. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

57.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **I.S., D.M. M.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.2 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.K. pro potřeby a ve prospěch blíže neupřesněné osoby z okruhu jeho dlouhodobých obchodních partnerů P. Váhaly a R.S. zaúkoloval obviněný D.M. vzhledem ke své aktuální pracovní neschopnosti obviněného XXXXX provedením neoprávněných lustrací osoby P. V., a to při jejich osobním setkání dne 28. 11. 2016 v čase mezi 09:55 hod. a 10:11 hod. v Brně v lokalitě Obilní trh, načež bezprostředně poté obviněný I.S. provedl v místě svého pracoviště v Brně, Obilní trh 3 na přiděleném služebním počítači dne 28. 11. 2016 v 10:17 hod. a následně v 10:41 hod. neoprávněné lustrace v CDO (centrální databáze objektů) po zadání atributů: „P. V.“, dat. nar. „XXXXX“, jako důvod lustrace bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ1081550/TC-2016-417604, přičemž vstoupil do přehledu fyzické osoby, dále pak do „kontaktů“ a detailních náhledů na jednotlivé události, přičemž výstupy lustrací vytiskl a ještě téhož dne 28. 11. 2016 v době mezi 15:50 hod. a 16:02 hod. je osobně předal obviněnému D.M. v místě jeho bydliště v XXXXX, od kterého pak byly tyto výtisky neoprávněných lustrací osoby P.V. doručeny prostřednictvím neupřesněné osoby zadavateli obviněnému M.K., a to v blíže nezjištěné době nejpozději však do 25. 2. 2017, když se jednalo o neveřejné informace z policejních evidencí, přičemž uvedené lustrace provedl obviněný I.S. jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu a neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo a které použil při neoprávněných lustracích vícekrát, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému I.S. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným D.M. a M.K. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

58.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **XXXXX** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.3 obžaloby), že na základě předchozí žádosti přesně nezjištěného zájemce provedl obviněný I.S. v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 20. 12. 2016 v 11:25 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributů: „P.P.“, dat. nar. „XXXXX“, jako důvod bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-417604, následně vstoupil do přehledu fyzické osoby a dále pak do kontaktů a detailních náhledů na jednotlivé události, a to do věci vedené policejním orgánem Policie ČR KRP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-291904/PŘ-2016-060218 pro podezření z přestupku ze strany osoby J. K. v souvislosti s držením omamných a psychotropních látek při kontrole osobního motorového vozidla řízeného P.P. a dále do věci vedené policejním orgánem Policie ČR KRP Jihomoravského kraje pod č. j. KRPB-292003/PŘ-2016-060206 ve věci odmítnutí testu na jinou návykovou látku ze strany osoby P.P. při stejné kontrole osobního motorového vozidla jako v předchozí věci, a současně také provedl náhled na lustrovanou osobu P.P. v informačním systému AISU, když po provedení těchto lustrací si obviněný I.S. vyfotografoval obrazovku monitoru služebního počítače s výstupy všech uskutečněných náhledů do mobilního telefonu a následně pak téhož dne 20. 12. 2016 v době 16:55 hod. tyto fotografie odeslal z mobilního telefonu přes datovou aplikaci WhatsApp nezjištěnému zadavateli lustrací, přitom obviněný I.S. výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval jednacím číslem, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

59.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **I.S., M.K. a R.S.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.4 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného M.K. na žádost a ve prospěch jeho obchodního partnera obviněného R.S., který byl v období od roku 2008 do roku 2017 opakovaně prověřován pro různou trestnou činnost a přestupky a který tak měl zájem o zajištění ochrany před případným hrozcím trestním řízením v podobě získání informací o tom, zda je případně některým orgánem činným v trestním řízení rozpracován, zprostředkovaně přes neupřesněné osoby provedl obviněný I.S. v místě svého pracoviště v Brně, Obilní trh 3 na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

přiděleném služebním počítači dne 24. 1. 2017 v 12:32 hod. lustraci v CDO (centrální databáze objektů) po zadání atributu: „R.S.“, dat. nar. „XXXXXX“, jako důvod lustrace bylo uvedeno číslo jednací NCOZ-1550/TC-2016-417604, přičemž vstoupil do „přehledu“ fyzické osoby, dále pak do „kontaktů“ a detailních náhledů na jednotlivé události, přičemž výstupy lustrací v blíže nezjištěnou dobu poslal prostřednictvím nezjištěných zprostředkovatelů zpět k zadavateli obviněnému M.K., když se jednalo o neveřejné informace z policejních evidencí, a uvedené lustrace provedl obviněný I.S. jako příslušník policejního orgánu NCOZ SKPV neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu a neoprávněnou lustraci odůvodnil číslem jednacím, které s lustrovaným subjektem nijak nesouviselo a které použil při neoprávněných lustracích vícekrát, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému I.S. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným M.K. a R.S. spáchání účastenství na přečinech neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

60.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **XXXXXX** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.5 obžaloby), že na základě předchozího zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě a jím ovládaným společností, na konkrétní žádost obviněného R.M. o zjištění informací k osobě aktuálního majitele motorového vozidla Ferrari, RZ XXXXX, kterou učinil prostřednictvím datové komunikace ze dne 3. 2. 2017 v 17:41 hod. a prostřednictvím skryté komunikace iMessage z 4. 2. 2017 v 14:18 hod. a 6. 2. 2017 v 11:19 hod., zaúkoloval obviněný D.M. svého kolegu obviněného XXXXX provedením požadované lustrace výše uvedeného motorového vozidla, což obviněný I.S. učinil dne 6. 2. 2017 v 11:16 hod. v Brně, kdy na přiděleném služebním počítači provedl pod svým logem „XXXXXX“ neoprávněnou lustraci v policejní databázi CRV (centrální registr vozidel) dotazem na registrační značku XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatek“, čímž vylustroval osobní motorové vozidlo zn. Ferrari California F 149, červené barvy, RZ XXXXX, majitel – společnost XXXXX, s. r. o., IČ: XXXXX, když po provedení lustrace si obviněný I.S. vyfotografoval obrazovku monitoru služebního počítače s výstupem uskutečněného náhledu do mobilního telefonu a tuto fotografii odeslal z mobilního telefonu přes datovou aplikaci WhatsApp téhož dne 6. 2. 2017 v 11:17 hod. obviněnému D.M., který ihned nato poslal informaci o aktuálním majiteli vozidla obviněnému R.M., přitom obviněný I.S. výše uvedenou lustraci provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému vozidlu a neoprávněnou lustraci odůvodnil nicneříkajícím označením „poznatek“, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, to vše ve prospěch obviněného R.M., který v danou dobu řešil spor ohledně vlastnictví uvedeného vozidla, a na základě žádosti obviněného D.M., který z důvodu jeho nepřítomnosti na pracovišti nemohl daný požadavek vyřídit přímo sám, v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovanému I.S. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

61.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **I.S. a O. N.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.6 obžaloby), že po předchozí telefonické dohodě se obviněný O. N. dne 20. 3. 2017 v době mezi 13:31 hod. a 14:00 hod. osobně sešel s obviněným I.S. poblíž jeho pracoviště v restauraci na Obilním trhu v Brně, kde obviněného S. požádal o zjištění informací o generálním řediteli společnosti XXXXX, s. p., načež obviněný I.S. provedl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ dne 20. 3. 2017 v 15:03 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jmena: A.T., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatek“) a téhož dne v 15:03 hod. neoprávněnou lustraci v CDO po zadání atributu „jmena: A.T., poh: M, DatNar_od_do XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, a následně v 15:05 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatek“), čímž vylustroval osobu A.T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ředitele společnosti XXXXX, s. p., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a dále obviněný I.S. telefonickým dotazem a dotazem prostřednictvím SMS zjistil od svého bývalého kolegy D.A., příslušníka policejního orgánu Policie ČR KŘPJmK, Městského ředitelství Brno, odbor hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, že na jejich útvaru bylo zaevidováno anonymní podání na osobu A.T. a jmenovaný má v této souvislosti podat vysvětlení, přičemž zjištěné informace předal obviněnému O.N. na osobní schůzce uskutečněné poblíž jeho pracoviště v Brně na ulici Údolní dne 21. 3. 2017 v době kolem 12:24 hod., a znovu na základě další telefonické žádosti obviněného O.N. ze dne 12. 4. 2017 v 14:41 hod., kterou upřesnil při osobním jednání s obviněným I.S. dne 19. 4. 2017 v době 13:55 hod. v Brně na ulici Údolní, kdy požadoval zjištění informací o novém generálním řediteli XXXXX, s. p., obviněný I.S. v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači dne 21. 4. 2017 v době 08:02 hod. a 08:03 hod. se nejprve pokusil vstoupit v policejní databázi ETR (evidence trestního řízení) do spisového materiálu sp. zn. NCOZ-3999/ČJ-2017-417604-OPČ, který se vztahoval k poznatkům o veřejných zakázkách ve společnosti XXXXX, s. p., avšak přístup mu byl elektronicky odmítnut, neboť nepatřil mezi jeho zpracovatele, a následně provedl pod logem „XXXXX“ dne 21. 4. 2017 v 08:59 hod. neoprávněnou lustraci v policejní databázi CRO (centrální registr obyvatel) po zadání atributu „PR: G., JM: V., D_NAROD: XXXXX, D_NARDO: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „NCOZ- 3999/TČ-2017-417604“, načež tyto informace zjištěné z neoprávněné lustrace sdělil obviněnému O.N. prostřednictvím SMS zprávy ze dne 21. 4. 2017 v 09:04 hod. a dále je upřesnil telefonicky dne 24. 4. 2017 v 09:04 hod., přičemž uvedené lustrace provedl obviněný I.S. na předchozí vyžádání a ve prospěch obviněného O.N. jako příslušník policejního orgánu NCOZ neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, neoprávněné lustrace nejprve odůvodnil nicneříkající poznámkou „poznatek“ a později jednacím číslem

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spisového materiálu, který se sice vztahoval k subjektu XXXXX, s. p., avšak obviněný I.S. nebyl mezi jeho zpracovateli, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, přitom obviněný O.N. dobře věděl, jakým způsobem budou obě jeho žádosti splněny, a proto se obrátil na obviněného I.S. jako na svého známého, který je ve služebním poměru u Policie České republiky a má přístup do policejních databází, ze kterých mu může poskytnout žádané informace o jím zadaných osobách bývalého a nového generálního ředitele XXXXX, s. p., kde v uvedenou dobu působil a dosud stále působí na pozici manažera, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému I.S. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a ve vztahu k obžalovanému O.N. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

62.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **I.S. a J.P.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.7 obžaloby), že na základě předchozího zadání od obviněného J.P. pro potřeby a ve prospěch blíže neupřesněné osoby, provedl obviněný I.S. dne 24. 4. 2017 v Brně na přiděleném služebním počítači neoprávněné vstupy prostřednictvím informačního systému ETR (evidence trestního řízení) do trestní věci vedené u policejního orgánu Policie ČR NCOZ SKPV expozitura Brno pod sp. zn. NCOZ-5759/TČ-2016-417604, konkrétně pak v době od 14:25 hod. do 14:27 hod. do dokumentů s názvy: „Žádost o prodloužení lhůty prověřování 4“ a „M., H. (Usn. o zah. tr. stíh. dle § 160/1 tr.ř.)“, zjistil tak jejich obsah, který následně téhož dne v době mezi 15:00 hod. a 16:22 hod. během osobní schůzky v prostorách svého pracoviště v Brně, Obilní trh předal obviněnému J.P., který si text obou dokumentů obsahující veškeré neveřejné informace k probíhajícímu trestnímu řízení i s plánovanými úkony uložil do svého mobilního telefonu do poznámek s časem jeho uložení 24. 4. 2017, 17:56 hod., obviněný XXXXX přitom uvedené vstupy do konkrétních dokumentů vložených v informačním systému ETR provedl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k dokumentům, do nichž vstupoval, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když nebylo zjištěno, že by za provedení neoprávněných lustrací bylo z jeho strany žádáno či přijato peněžité, případně jiné plnění, a učinil tak na základě zaúkolování od obviněného J.P., který dobře věděl, jakým způsobem a z jakých policejních evidencí bude obviněný I.S. požadované informace neoprávněně zjišťovat, a to i přesto, že vyzrazením takových informací mohlo dojít k ohrožení či zmaření probíhajícího trestního řízení, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému I.S. spáchání přečinu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

63.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **I.S.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (10.8 obžaloby), že na základě předchozích zadání a ve prospěch obviněného R.M. v rámci vytvořeného systému dlouhodobého poskytování ochrany jeho obchodních aktivit před orgány činnými v trestním řízení a případně hrozícím trestním řízením proti jeho osobě a jím ovládaným společnostem a dále poskytování informací o jeho obchodních konkurentech, na konkrétní žádost obviněného R.M. o zjištění informací k osobám svých konkurentů J.R. a T.Š. učiněnou při osobním jednání s obviněným M. v blíže nezjištěnou dobu v týdnu od 7. 5. do 13. 5. 2017, zaúkoloval dne 15. 5. 2017 obviněný D.M.svého kolegu obviněného I.S. provedením požadovaných lustrací výše uvedených osob včetně jejich společností, na což obviněný XXXXX dne 15. 5. 2017 v době mezi 09:51 hod. a 09:59 hod. v Brně na přiděleném služebním počítači provedl pod svým logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejní databázi CDO:

- dne 15. 5. 2017 od 09:51 hod. do 09:55 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J.R.“, nar.: „XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-412401, následně pak zobrazeny kontakty k osobě, právnické osoby provázané s fyzickou osobou, (mezi nimi mj. společnost XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o.), nato v 09:52 hod. proveden náhled na obrazovky podrobností „XXXXX“ na obě citované společnosti a přehled provázaných událostí a detailní náhledy na ně, - dne 15. 5. 2017 od 09:56 hod. do 09:59 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „T. Š.“, nar.: „XXXXX“, proveden přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednacích NCOZ-1550/TČ-2016-412401, následně pak zobrazeny kontakty k osobě, právnické osoby provázané s fyzickou osobou, (mezi nimi mj. společnost XXXXX, a. s.), nato v 09:57 hod. proveden náhled na obrazovku podrobností „XXXXX“ na citovanou společnost a přehled provázaných událostí a detailní náhledy na ně, čímž vylustroval osoby J. R., nar. XXXXX, který byl v dané době jednatelem společnosti XXXXX, s. r. o., a XXXXX, s. r. o., a T.Š., nar. XXXXX, který byl v dané době předsedou představenstva společnosti XXXXX, a. s., výsledky lustrací předal ihned obviněnému D.M., který ještě téhož dne 15. 5. 2017 v 18:43 hod. takto získané informace o lustrovaných subjektech a o tom, kdy a jaká řízení byla proti těmto subjektům vedena, případně kým byly lustrovány, napsal do konceptu emailové zprávy na adresu XXXXX, ke které měli oba obvinění R.M. a D.M. přístup a kterou právě pro předávání takových informací vytvořili a používali, přičemž text konceptu této emailové zprávy si obviněný R.M. otevřel dne 15. 5. 2017 v 20:01 hod. a pořídil si snímek obrazovky, přičemž díky těmto informacím mohl obviněný R.M. úspěšně chránit své obchodní zájmy a aktivity, když obviněný XXXXX výše uvedené lustrace prováděl v době, kdy byl příslušníkem policejního orgánu NCOZ SKPV, neoprávněně a neodůvodněně, ačkoli v postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovaným subjektům a neoprávněné lustrace odůvodňoval jednacím číslem, které s lustrovanými subjekty nijak nesouviselo, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, to vše na základě konkrétního zaúkolování od obviněného D.M., který takto jednal v souvislosti se svou soustavnou neoprávněnou činností při poskytování ochrany obviněnému R.M. před případným trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení za úplatu, v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovanému I.S. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

64.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **A.J., D.M. J.P.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (11.1 obžaloby), že poté, co si v blíže nezjištěnou dobu na počátku roku 2015 v Brně obviněný S. T., jako podnikatel, kterému v důsledku jeho činnosti reálně hrozilo trestní řízení pro podezření ze spáchání daňových trestných činů zejména na úseku krácení daně z přidané hodnoty, objednal u obviněného J.P., se kterým byl v danou dobu v častém osobním i telefonickém kontaktu, za pravidelně poskytovanou úplatu v rozmezí od 25.000 Kč do 30.000 Kč měsíčně zavedení soustavné a dlouhodobé ochrany své osoby před případným prověřováním ze strany orgánů činných v trestním řízení, zadával obviněný J.P. přinejmenším od března 2015 úkoly obviněnému D.M. a jeho prostřednictvím obviněnému A.J. zaměřené na poskytování výše zmíněné ochrany obviněnému S.T., přičemž obviněný D.M. v rámci plnění objednávky obviněného S.T. vystupoval od počátku jako aktivní prostředník a spojka mezi obviněnými S.T. a J.P. na straně jedné a konečným vykonavatelem obviněným A.J. na straně druhé, když v rámci této struktury byly mimo úkolů shodným způsobem rozdělovány i peněžní prostředky, které obviněný S. T. pravidelně měsíčně vyplácel za provedenou soustavnou ochranu obviněnému J.P., který část těchto prostředků předával obviněnému D.M., jenž si ponechal svůj díl a zbývající část vyplácel obviněnému A.J., v rámci takto vytvořeného komplexního systému ochrany poskytované obviněnému S.T. došlo nejméně k níže uvedenému neoprávněnému jednání:

obviněný A.J. nejprve v období od 31. 3. 2015 do 8. 4. 2015 provedl v Holešově v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 31. 3. 2015 v 08:41 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, následně dne 31. 3. 2015 v 08:42 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě uživatele telefonního čísla, kterým je osoba S. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „zájmová osoba – identita“),

- dne 31. 3. 2015 v 08:45 hod. lustrace v CRO po zadání atributu „PR: T., JM: S., D_NAROD: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „šetření k zájmové osobě 3. odd. Holešov“,

- dne 31. 3. 2015 v 08:47 hod. lustrace v CRV, v 08:48 hod. lustrace v XXXXX, v 08:48 hod. lustrace v SOV, ZOP, AVIZO po zadání atributu „JM: S., PR: T., DN: XXXXX“, v 08:48 hod. lustrace v KONTROLA, KO2 po zadání atributu „PR: ELT“,

- JM: S., DN: XXXXX“, v 08:48 hod. lustrace v JMENOVKA po zadání atributu „PR: T., JM: S., RC: XXXXX“, v 08:48 hod. lustrace v OHPVL po zadání atributu „PR: T., JM: S., DN: XXXXX“, jako důvod dotazů bylo uvedeno „šetření k zájmové osobě 3. odd. Holešov“,

- dne 7. 4. 2015 v 14:50 hod. lustrace v CRO po zadání atributu „PR: T., JM: S., D_NAROD: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „šetření k zájmové osobě 3. odd. Holešov“,

- dne 7. 4. 2015 v 14:58 hod. lustrace v CRV po zadání atributu „PR: T., JM: S., DN: XXXXX“, v 14:58 hod. lustrace v CER po zadání atributu „PR: ELT“,

- JM: S., DN: XXXXX“, v 14:58 hod. lustrace v XXXXX po zadání atributu „PR: T., JM: S., DN: XXXXX“, v 14:58 hod. lustrace v SOV, ZOP, AVIZO po zadání atributu „S.T.“, v 14:59 hod.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

lustrace v KONTROLA, KO2 po zadání atributu „PR: T., JM: S., DN: XXXXX“, v 14:59 hod. lustrace v JMENOVKA po zadání atributu „PR: T., JM: S., RC: XXXXX“, v 14:59 hod. lustrace v OHPVL, FDG po zadání atributu „PR: ELT., JM: S., DN: XXXXX“,

- dne 8. 4. 2015 v 15:13 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: T.“, kdy byl (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí 8. 4. 2015 v 15:13 hod. byl provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu S. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „zájmová osoba“), přičemž obviněný A.J. na základě výše zmíněných lustrací zavedl osobu obviněného S.T. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a účelově tak zahájil jeho využívání od 14. 5. 2015 do 13. 7. 2016 (vedeno ve svazku informátora č. j. V6/2015-OKFK/7, který založil 8. 4. 2015 u policejního orgánu Policie ČR ÚOKFK, expozitura Brno, a který následně ukončil dne 29. 7. 2016), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se obviněný A.J. vždy v krátké době dozvěděl o všech lustracích obviněného S.T. provedených jinými subjekty v policejních databázích a tím získal neustálý ucelený přehled o tom, kdo, kdy a z jakého důvodu osobu obviněného S.T. lustruje, aby takové informace mohl vzápětí předat obviněnému S.T. a případně provést sám doplňující neoprávněné lustrace osoby obviněného S.T., a to

- dne 14. 5. 2015 v 13:43 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „jmena: T.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí 14. 5. 2015 v 13:45 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu S.E., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „zájmová osoba SPD, DPH“),

- dne 28. 4. 2016 v 07:30 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, následně byl dne 28. 4. 2016 v 07:34 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě uživatele telefonního čísla, kterým je osoba S. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „zpracovatel ve věci“),

- dne 15. 6. 2016 v 09:46 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, následně byl dne 15. 6. 2016 v 09:47 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě uživatele telefonního čísla, kterým je osoba S. T., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověření zájmové osoby“),

když obviněný A.J. tak opakovaně, systematicky a účelově prováděl neoprávněné lustrace osoby obviněného S.T. a jím užívaného telefonního čísla, a to vždy z důvodu, aby zjistil, zda je proti osobě obviněného S.T. vedeno ze strany policie nějaké trestní řízení a zda jeho telefonní číslo prochází nějakým trestním řízením, neboť popsání lustrace prováděl v policejní databázi CDO, ve které jsou právě celorepublikově evidována přestupková a trestní řízení, přičemž od obviněného A.J. byly zaznamenány sms zprávy ze dnů 5. 8. 2015 v době mezi 16:01 hod. až 18:34 hod. a 6. 8. 2015 v době mezi 09:07 hod. až 09:27 hod. směřující na telefonní číslo užívané obviněným S.T. poté, co byl dne 3. 8. 2015 lustrován v policejních evidencích CDO, CRO, CRV a CER příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ P.K. a dále sms zprávy ze dne 11. 11. 2015 v době mezi 12:13 hod. až 12:15 hod. směřující na telefonní číslo užívané obviněným S.T. opět poté, co byl dne 9. 11. 2015 lustrován v policejní databázi CRO příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ R.S., když obviněný S. T. prokazatelně věděl o lustraci provedené příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ dne 3. 8. 2015, obviněný S.T. tak za pravidelně měsíčně poskytovanou úplatu získal neoprávněný prospěch v podobě komplexního systému soustavné a dlouhodobé ochrany své osoby před hrožícím trestním řízením v podobě kontroly, zda vůči němu není zahajováno trestní řízení a dále měl možnost získat okamžité informace z takových řízení, aby mohl přizpůsobit své chování a jednání tak, aby mohl ovlivnit a případně i dosáhnout zmaření takového hrožícího trestního řízení, přičemž v rámci takto nastaveného systému byl obviněný J.P. klíčovým partnerem, který s obviněným S.T. projednával různé možnosti a varianty jeho ochrany před orgány činnými v

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

trestním řízení, a na základě toho úkoloval obviněné D.M. a jeho prostřednictvím A.J., přičemž peněžní prostředky poskytované obviněným S.T. si všichni tři rozdělovali mezi sebou, přitom všemi obviněnými byly cíleně činěny takové kroky zaměřené na neoprávněné účelové zavedení informátora v rozporu s ustanovením § 73 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanoveními závazného pokynu policejního prezidenta č. 181/2011, od 5. 5. 2015 závazného pokynu policejního prezidenta č. 96/2015, o využívání informátorů, a dále také na neoprávněné užití lustrací v policejních databázích a zneužití opatření blokace, které fakticky jako koncový vykonavatel realizoval obviněný A.J., a to jako příslušník policejního orgánu Policie ČR ÚOKFK v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž k ukončení využívání takto účelově zavedeného informátora došlo dne 13. 7. 2016 (administrativní ukončení svazku dne 29. 7. 2016) jen z toho důvodu, že v důsledku policejní reorganizace realizované od 1. 8. 2016 byly sloučeny dosavadní samostatné policejní orgány ÚOKFK a ÚOOZ a obviněný S. T. nechtěl, aby se o takto realizovaném opatření vůči jeho osobě dozvěděl nový nadřízený obviněných D.M. a A.J., v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovaným A.J. a D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku všech spáchaných formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

65.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **A.J., D.M., J.P., V.K. a R.J.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (11.2 obžaloby), že na základě předchozího zadání obviněného V.K. na žádost a ve prospěch jeho obchodního partnera obviněného R.J., podnikatele v oblasti prodeje, provozování a pronájmu výherních automatů a provozování heren, ředitele společnosti XXXXX, ve snaze získat informace o trestních řízeních, ve kterých prochází jeho osoba, prováděli obviněným V.K. úkolování obvinění J.P. a D.M. v období od 20. 1. 2015 do 20. 11. 2015 níže uvedené neoprávněné lustrace jeho osoby a jeho společností v policejních databázích:

- dne 20. 1. 2015 v 15:35 hod. provedl obviněný J.P., když byl příslušníkem policejního orgánu ÚOOZ, pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „jména: J.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu v tomto případě osoby J.R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „XXXXX“),
- dne 20. 11. 2015 v 12:15 hod. provedl obviněný D.M. pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „IČO: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na právnickou osobu, vzápětí 20. 11. 2015 v 12:15 hod. podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobnosti právnické osoby, v tomto případě společnosti XXXXX, a. s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, členem představenstva R.J., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401, které s lustrovanými subjekty nesouvisí),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

- dne 20. 11. 2015 v 12:22 hod. provedl D.M. pod svým logem „XXXXX“ lustraci v policejní databázi CDO po zadání atributu „M.S., DatNar: XXXXX“, (nejprve provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí 20. 11. 2015 v 12:23 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě osoby S. M., nar. XXXXX, bytem sídliště XXXXX, který je od 24. 1. 2013 členem dozorčí rady společnosti XXXXX, a. s., jako důvod dotazu bylo uvedeno číslo jednací OKFK-160/TČ-2015-252401, které s lustrovanými subjekty nesouvisí), přičemž následně od počátku roku 2016 zadával obviněný J.P. a obviněnému D.M. a jeho prostřednictvím obviněnému A.J. úkoly, které byly vedeny společným záměrem na zavedení soustavné a dlouhodobé ochrany osoby obviněného R.J. před případným prověřováním ze strany orgánů činných v trestním řízení, přičemž postupovali jednotně v rámci obdobné struktury, jaká byla popsána výše pod bodem 11.1, tedy obviněný D.M. jako aktivní prostředník mezi obviněnými V.K., který byl zadavatelem objednávky obviněného R.J., a J.P. na straně jedné a konečným vykonavatelem obviněným A.J. na straně druhé, když v rámci této struktury byly mimo úkolů shodným způsobem rozdělovány i peněžní prostředky, které obviněný R.J. pravidelně měsíčně vyplácel za objednanou soustavnou ochranu obviněnému V.K., který je dále předával obviněnému J.P. či obviněnému D.M., kteří si ponechali svůj díl a zbývající část vypláceli obviněnému A.J., přičemž v rámci takto vytvořeného komplexního systému ochrany poskytované obviněnému R.J. došlo nejméně k níže uvedenému neoprávněnému jednání:

obviněný A.J. nejprve dne 19. 2. 2016 provedl v Holešově v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod logem „XXXXX“ níže uvedené neoprávněné lustrace v policejních databázích:

- dne 19. 2. 2016 v 08:09 hod. lustrace v CDO po zadání atributů „R. XXXXX“ a „R.J.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu, vzápětí 19. 2. 2016 v 08:10 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ - obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě se jednalo o osobu R.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby“),

- dne 19. 2. 2016 v 08:13 hod. lustrace právnických osob XXXXX, s. r. o., XXXXX, a. s., XXXXX, s. r. o., XXXXX spol. s r. o., XXXXX, a. s. v XXXXX tzv. lustrace „XXXXX“ – lustrace právnické osoby přes fyzickou osobu, v tomto případě lustrace uvedených právnických osob přes fyzickou osobu „R. J., nar. XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby“,

- dne 19. 2. 2016 v 08:26 hod. lustrace v CRO (centrální registr osob) po zadání atributu „RC: XXXXX, NAROD: XXXXX“, (jednalo se o lustraci osoby R.J., nar. XXXXX, kdy jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby“),

- dne 19. 2. 2016 v 08:28 hod. lustrace v CRV (centrální registr vozidel) po zadání atributu „PR: J., JM: R., DN: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby OPC“,

- dne 19. 2. 2016 v 08:28 hod. lustrace v EZ, XXXXX (pátrání osoby) po zadání atributu „PR: J., JM: R., DN: XXXXX“, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby OPC“,

- dne 19. 2. 2016 v 08:29 hod. lustrace v SOV po zadání atributu „JM: R., PR: J., DN: XXXXX“, v AVIZO po zadání atributu „JM: R., PR: J., DN: XXXXX“, v KONTROLA po zadání atributu „PR: J., JM: R., DN: XXXXX“, v ZOP po zadání atributu „PR: J., JM: R., DNAR: 3/3/1969“, v KO2 po zadání atributu „PR: J., JM: R., dat_nar: XXXXX“, v OHPVL po zadání atributu „PR: J., JM: R., DN: XXXXX“, v FDG po zadání atributu „PR: R. J., D_NAR: XXXXX“ – jednalo se o lustraci osoby R. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka osoby OPC“,

přičemž obviněný A.J. na základě výše uvedených lustrací zavedl osobu obviněného R.J. jako informátora pod krycím jménem XXXXX a účelově tak zahájil jeho využívání od 18. 4. 2016 do 19. 1. 2017 (vedeno ve svazku informátora č. j. V5/2016-OKFK/7, který založil 14. 3. 2015 u policejního orgánu Policie ČR ÚOKFK, expozitura Brno, a který ukončil dne 31. 1. 2017), čímž dosáhl žádaného zavedení opatření v informačních systémech Policie ČR, tedy stavu, díky němuž se obviněný A.J. vždy v krátké době dozvěděl o všech lustracích obviněného R.J. provedených jinými subjekty v policejních databázích a tím získal neustálý ucelený přehled o tom, kdo, kdy a z

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jakého důvodu osobu obviněného R.J. lustruje, aby takové informace mohl vzápětí předat obviněnému R.J., anebo ho naopak uklidnit, a případně provést sám doplňující neoprávněné lustrace osoby obviněného R.J., a to

- dne 28. 4. 2016 v 07:47 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, následně dne 28. 4. 2016 v 07:47 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě uživatele telefonního čísla, kterým je osoba R.J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „zpracovatel“);

- dne 15. 6. 2016 v 09:51 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, které užívá R. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka zájmové osoby“),

- dne 15. 6. 2016 v 9:54 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „J.“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na fyzickou osobu R. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka zájmové osoby“),

- dne 15. 6. 2016 v 09:56 hod. lustrace v CDO po zadání atributu „TEL: XXXXX“, (provedený přehledový náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka přehled, základní dotaz na atribut telefonní číslo, následně dne 15. 6. 2016 v 09:56 hod. provedený podrobný náhled tzv. „XXXXX“ – obrazovka podrobností fyzické osoby, v tomto případě uživatele telefonního čísla, kterým je osoba R. J., nar. XXXXX, jako důvod dotazu bylo uvedeno „ověrka zájmové osoby“), když obviněný A.J. tak dlouhodobě, systematicky a účelově prováděl neoprávněné lustrace osoby obviněného R.J. a jím užívaného telefonního čísla, a to vždy z důvodu, aby zjistil, zda je proti osobě obviněného R.J. vedeno ze strany policie nějaké trestní řízení a zda jeho telefonní číslo prochází nějakým trestním řízením, neboť popsané lustrace prováděl v policejní databázi CDO, ve které jsou právě celorepublikově evidována přestupková a trestní řízení, obviněný R.J. tak za pravidelně měsíčně poskytovanou úplatu získal neoprávněný prospěch v podobě komplexního systému soustavné a dlouhodobé ochrany své osoby před hrozícím trestním řízením v podobě kontroly, zda vůči němu, případně jím ovládaným subjektům, není zahajováno trestní řízení, a dále měl možnost získat okamžité informace z takových řízení, aby mohl přizpůsobit své chování a jednání tak, aby mohl ovlivnit a případně i dosáhnout zmaření takového hrozícího trestního řízení, přičemž v rámci takto nastaveného systému byl obviněný J.P. klíčovým partnerem, který s obviněným V.K. projednával různé možnosti a varianty ochrany obviněného R.J. před orgány činnými v trestním řízení, a na základě toho úkoloval obviněné D.M. a A.J., přičemž peněžní prostředky poskytované obviněným R.J. obviněnému V.K. si všichni tři obvinění P., M.J. rozdělovali mezi sebou, přitom všemi obviněnými byly cíleně činěny takové kroky zaměřené na neoprávněné účelové zavedení informátora v rozporu s ustanovením § 73 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších změn a doplňků a v rozporu s ustanoveními závazného pokynu policejního prezidenta č. 181/2011, od 5. 5. 2015 závazného pokynu policejního prezidenta č. 96/2015, o využívání informátorů, a dále také na neoprávněné užití lustrací v policejních databázích a zneužití opatření blokace, které fakticky jako koncový vykonavatel realizoval obviněný A.J., a to jako příslušník policejního orgánu ÚOKFK v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, přičemž dne 19. 1. 2017 došlo k ukončení využívání takto účelově zavedeného informátora (ukončení svazku ke dni 31. 1. 2017), a to jen z toho důvodu, že v důsledku postupně probíhající policejní reorganizace započaté od 1. 8. 2016 byly nejprve sloučeny dosavadní samostatné policejní orgány ÚOKFK a ÚOOZ a od 1. 1. 2017 vznikla nová expozitura společného útvaru NCOZ SKPV v Olomouci, přičemž obviněný A.J. bez ohledu na ukončení využívání informátora i nadále prováděl v Holešově v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači pod svým logem „XXXXX“ neoprávněné lustrace v policejních databázích, a to dne 20. 1. 2017 v 10:18 hod. v policejních databázích CRV, SOV, AVIZO, ZOP, KO2, KONTROLA lustraci osoby J. R., nar. XXXXX, když jako důvod

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

dotazu uvedl „součinnost P. krácení daně“, dále dne 20. 3. 2017 v 14:10 hod. v policejní databázi CDO lustraci po zadání atributu „Tel: XXXXX“, a přes uvedené telefonní číslo provedl lustraci subjektu J. R., nar. XXXXX, jako důvod dotazu uvedl „poznatek XXXXX“, přičemž dne 5. 5. 2017 znovu účelově předložil návrh na využívání obviněného R.J. jako informátora pod krycím jménem XXXXX, (24. 3. 2017 založen svazek informátora č. j. V6/2017-NCOZ/E7 u policejního orgánu NCOZ, expozitura Olomouc), který však nebyl na základě skutečností vyplývajících z nyní projednávaného trestního řízení schválen, v čemž bylo podanou obžalobou ve vztahu k obžalovaným A.J. a D.M. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému J.P. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému R.J. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a současně i zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a ve vztahu k obžalovanému V.K. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, všech formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

66.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **A.J., D.M. R.M.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (11.3 obžaloby), že obviněný A.J. jako tehdejší příslušník policejního orgánu Policie ČR NCOZ SKPV poté, co mu byl v průběhu měsíce září 2016 v Holešově jeho bezprostředně nadřízeným policejním funkcionářem zadán služební úkol ke zpracování poznatku od informačního zdroje – osoby J. K., který se týkal podezření z daňové trestné činnosti více osob a společností z okruhu podnikatelů R.M. a F. M. v souvislosti s realizovanými obchody s vínem, sice uvedený poznatek zpracoval a provedl k němu podrobné šetření včetně lustrací v policejních databázích, avšak v rozporu s uloženým pokynem a v rozporu s ustanovením § 158 odst. 1 trestního řádu uvedený poznatek nezaevidoval v informačním systému ETR, nepřidělil mu číslo jednací a záznamy o provedeném šetření zpracovával bez jejich zaevidování a pouze pro svou osobní potřebu, přičemž o tomto poznatku a informacích získaných z šetření a lustrací neoprávněně vyrozuměl obviněného D.M., kterému následně na osobní schůzce uskutečněné dne 18. 11. 2016 v Brně – Chrlících v prostorách obchodního centra Olympia Brno u dálnice D2 předal vytištěný dokument s podrobnými informacemi z provedeného šetření a z lustrací k osobám F. M., R.M., P. M., J. Š., P. K., P. S., J. H. a M.R. a ke společnostem XXXXX, a. s., XXXXX, s. r. o., XXXXX spol. s r. o., XXXXX, s. r. o., XXXXX, s. r. o., a XXXXX, s. r. o., i když věděl, že obviněný D.M. nemá přidělenou žádnou trestní věc ve vztahu k dotčeným subjektům a že je naopak v úzkém kontaktu s obviněným R.M., proti kterému získaný poznatek směřoval, a že právě jemu poskytuje komplexní ochranu před orgány činnými v trestním řízení, to vše učinil s jediným záměrem, aby obviněný D.M. mohl veškeré takto obdržené informace o trestní věci předat obviněnému R.M. a aby tak došlo ke zmaření případných v budoucnu realizovaných úkonů trestního řízení v dané trestní věci, a dále obviněný A.J. ihned poté, co se dozvěděl, že shodnými poznatky o podezření z krácení daní ze strany podnikatelů R.M. a F. M. disponuje také policejní orgán Policie ČR KRP

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Olomouckého kraje, snažil se v období od září 2016 do 16. 12. 2016 od příslušníků tohoto policejního orgánu zjistit, jaké konkrétní informace obdrželi a kdo je zdrojem jejich informací, o čemž dále informoval obviněného D.M., který bezprostředně po obdržení výše uvedených informací na osobní schůzce dne 21. 11. 2016 v době od 12:24 hod. do 13:36 hod. na čerpací stanici OMV v Brně na ulici Skandinávská u obchodního centra Avion Shopping Park seznámil obviněného R.M. s prošetřovaným poznatkem a současně mu poskytl nejméně čtyři kusy listů s vytištěným záznamem o výsledcích šetření k výše uvedeným osobám se záměrem, aby obviněný R.M. mohl přijmout v rámci své podnikatelské činnosti taková opatření, v jejichž důsledku by se vyhnul hrozícímu trestnímu řízení, což obviněný R.M. také učinil a ihned při odjezdu z uvedené schůzky a v následujících dnech začal uvedené záležitosti projednávat se svými obchodními partnery, obvinění A.J. a D.M. tak jednali jako příslušníci policejního orgánu NCOZ v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, vedeni jediným cílem zmařit odhalení a rozpracování podezření z trestné činnosti ve věci zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku, a ochránit před trestním řízením obviněného R.M., proti němuž poznatky o takové trestné činnosti přímo směřovaly, v čemž bylo ve vztahu k obžalovanému A.J. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému R.M. a D.M. spáchání účastenství na přečinu zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b), § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

67.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **J.P.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (12 obžaloby), že obviněný J.P. jako tehdejší příslušník policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor hospodářské kriminality vzhledem ke svému dosavadnímu vztahu s obviněným S.T., o němž věděl, že je navázán na brněnské politiky hnutí ANO 2011, o kterých shromažďuje neveřejné informace, jež by mohl využít při své podnikatelské činnosti a při páčání další trestné činnosti, v blíže nezjištěnou dobu v období od 26. 10. 2015 do 4. 8. 2016 minimálně ve dvou případech záměrně poskytl obviněnému S.T. neveřejné informace, včetně utajovaných informací klasifikovaných podle ustanovení § 4 písm. d) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, stupněm utajení „Vyhrazené“, a to z probíhajícího trestního řízení vedeného policejním orgánem KRP Jihomoravského kraje pod sp. zn. KRPB-167776/TC-2015-060083, konkrétně informace, že je v rámci daného trestního řízení na základě příkazu soudce Městského soudu v Brně ze dne 20. 6. 2015, pod sp. zn. V 32-2/2015 nařízen a prováděn odposlech a záznam telekomunikačního provozu konkrétního telefonního čísla užívaného L.K., prokuristou společnosti XXXXX, spol. s r. o., a současně obviněnému T. sdělil obsah konkrétních zaznamenaných SMS zpráv z odposlouchávaného telefonního čísla, ve kterých měl J.V., tehdejší místopředseda politického hnutí ANO 2011 slíbit pomoc odposlouchávanému podnikateli L.K., přičemž obviněný S. T. měl tyto informace následně sdělit J.Š., který byl v té době členem politického hnutí ANO 2011 a druhým místostarostou Úřadu městské části Brno – střed, a na základě jeho žádosti o upřesnění takové informace následně dne 4. 8. 2016 na osobní schůzce v restauraci TANUKI SUSHI v Brně v přízemí obchodního centra IBC na ulici Příkop obviněný S. T. požádal obviněného J.P. o stažení a poskytnutí přepisu daných odposlechů telefonických hovorů a zaznamenaných textových zpráv mezi L.K. a J.V., na což obviněný J.P. reagoval sdělením, že odposlechy neobsahují nic zajímavého, avšak na opakovanou žádost obviněného S.T.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

že ty hovory potřebuje do budoucna, mu slíbil, že požadované přepisy pro něj stáhne, když obviněný J.P. neoprávněně poskytoval výše uvedené neveřejné a utajované informace obviněnému S.T., neboť mu byl zavázán v důsledku peněžních prostředků, které od něj pravidelně získával, tyto konkrétní informace mu sděloval, neboť věděl, že jsou pro obviněného S.T. hodnotné a důležité proto, aby je mohl využít při svých podnikatelských a společenských aktivitách s vědomím, že je obviněný S. T. takto použije a rozšíří je dál, přičemž věděl, že v danou dobu se v případě informace o prováděném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu konkrétního telefonního čísla uživatele L.K. jedná o informaci podléhající stupni utajení „Vyhrazené“, přesto utajovanou informaci o prováděném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu tohoto telefonního čísla obviněnému S.T. vyzradil a dále mu sdělil obsah konkrétních zaznamenaných textových zpráv uskutečněných mezi L.K. J.V. dne 26. 10. 2015, o jejichž obsahu věděl, neboť jako zpracovatel v trestní věci vedené pod sp. zn. KRPB-167776-26/TČ-2015-060081-RDL-C sepsal do trestního spisu úřední záznam datovaný dne 16. 12. 2015, čímž se obviněný J.P. dopustil takového jednání, v jehož důsledku bezprostředně hrozilo zmaření prováděných úkonů trestního řízení, to vše v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků a dále došlo k vyzrazení utajované informace neoprávněné osobě v rozporu s ustanoveními § 65 odst. 2 a § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších změn a doplňků, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání zločinu ohrožení utajované informace podle § 317 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

68.

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalovaní **V.K. a M.H.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (13. obžaloby), že obviněný V.K. na základě přání a požadavků svého klienta obviněného M.H., který projevil zájem o zavedení ochrany své osoby před případným hrozcím trestním řízením ze strany orgánů činných v trestním řízení formou tzv. blokace, zaukoloval obviněného J.P., aby nejprve zařídil provedení neoprávněných lustrací osoby obviněného M.H., což se obviněný J.P. rozhodl provést v policejním systému ETŘ, který se mu jevil podrobnějším než databáze CDO, a za tímto účelem obviněný J.P. dne 19. 10. 2016 v 10:51 hod. telefonicky zkontaktoval obviněného M.N., jemuž krátce poté na osobní schůzce v Brně na ulici Příční podrobně vysvětlil zadání požadované lustrace v systému ETŘ a sdělil mu, kterou osobu žádá vylustrovat s tím, že chce z ETŘ k této osobě rozkrýt jen titulní stranu, že se jedná o osobu, která má o sebe strach a chce vědět, zda je proti ní vedeno trestní řízení a případně pro jaké skutky, přičemž ho ujistil, že mu za požadované jednání vyplatí peníze, když výsledek lustrace žádal nejlépe ještě téhož dne s tím, že si ho osobně vyzvedne, na základě tohoto požadavku obviněný nrap. M.N. provedl v Brně v místě svého pracoviště na přiděleném služebním počítači požadovanou lustraci v ETŘ a téhož dne v době 12:53 hod. v Brně ve vozidle cestou do centra na ulici Joštova sdělil obviněnému J.P. zjištěné informace z ETŘ, avšak po zjištění, že provedl lustraci jiné osoby, než která byla po něm požadována, a po opětovném upřesnění, že se jedná o osobu M.H., slíbil, že požadovanou lustraci provede znovu ještě týž den, když za tuto činnost mu obviněný J.P. předem vyplatil jako odměnu peněžní částku ve výši 1.000 Kč, kterou obviněný nrap. M.N. přijal a následně ještě téhož dne provedl opětovně neoprávněnou lustraci obviněného M.H. v ETŘ a výtisk této lustrace předal obviněnému J.P. s konstatováním, že „nic nového nemá, že všechno je už ukončené“, přičemž uvedenou lustraci provedl obviněný M.N. jako příslušník policejního orgánu Policie ČR KŘPJmK, odbor obecné kriminality SKPV, Městské ředitelství Brno neoprávněně a neodůvodněně na objednávku obviněného J.P. za slíbenou peněžní odměnu, ačkoli v rámci služební činnosti vyplývající z jeho pravomoci příslušníka bezpečnostního sboru v

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

postavení orgánu činného v trestním řízení neměl přidělený žádný konkrétní služební úkol, který by se vztahoval k lustrovanému subjektu, a svým jednáním v rozporu s ustanoveními § 66 odst. 1, 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, tak zneužil přístupů do policejních evidencí, kterými vzhledem ke svému služebnímu zařazení příslušníka Policie České republiky disponoval, když obvinění V.K. a J.P. dobře věděli, z jaké policejní evidence bude lustrace obviněného M.H. neoprávněně provedena, a právě za tím účelem obviněný J.P. požadovanou lustraci zadal u obviněného M.N., o kterém věděl, že disponuje přístupem do ETŘ policejního orgánu KRPMK, a stejně tak i obviněný M. H., který měl zájem na zavedení své ochrany před případným trestním řízením, dobře věděl, že jeho požadavek na vylustrování své osoby bude proveden neoprávněným jednáním příslušníka Policie České republiky z policejních databází, přičemž se jednalo o jeho opakovaný požadavek shodný s předchozími neoprávněnými lustracemi popsány v předchozím bodě 4.2, když od samotného počátku bylo obviněnými zamýšleno, že veškerá požadovaná neoprávněná činnost bude policisty prováděna za peněžní odměnu, avšak v průběhu trestní řízení bylo zjištěno pouze předání výše zmíněné částky 1.000 Kč obviněnému M.N., v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému V.K. spatřováno spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu přijetí úplatku, všech formou účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému M.H. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba ve formě účastenství návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a dále i zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

69.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaní **D.M., J.P., V.K. a M.K.** zprošťují obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (14. obžaloby), že poté, co obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu Policie ČR ÚOKFK SKPV (od srpna 2016 NCOZ SKPV) a jako jeden ze zpracovatelů trestní věci vedené pod sp. zn. OKFK-4898/TČ-2013-252401 (po reorganizaci pod sp. zn. NCOZ-873/TČ-2016-417603), v níž bylo prověřováno podezření ze spáchání zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 3 trestního zákoníku v souvislosti s realizací stavební zakázky označované „Silnice I/42 Brno (XXXXXy Dobrovského), v blíže nezjištěnou dobu od 3. 2. 2016 neoprávněně poskytl obviněným V.K. a J.P. informace o prověřování uvedené trestní věci, zejména informace o prověřovaných osobách a stavu trestního řízení, načež se obvinění V.K. a J.P. po vzájemné dohodě pokusili takto získané informace neoprávněně zpeněžit u prověřovaných osob, kdy obviněný V.K. nejprve v blíže nezjištěné době v období mezi únorem a listopadem 2016 na blíže nezjištěném místě v Brně nabídl V.B., řediteli závodu dopravní stavby ve společnosti OHL ŽS, a. s., že mu oproti peněžitému plnění v celkové výši nejméně 2 miliony Kč opatří neveřejné informace z probíhajícího trestního řízení v této trestní věci vedené pod sp. zn. OKFK-4898/TČ-2013-252401 (od srpna 2016 vedené pod sp. zn. NCOZ-873/TČ-2016-417603), v níž procházely osoby V. B., Z. P. a společnost OHL ŽS, a. s., a dále mu nabídl, že zařídí ovlivnění trestního řízení takovým způsobem, aby došlo k odložení trestní věci ve vztahu k prověřovaným osobám, což však V.B. odmítl s tím, že nemá o tyto informace a služby aktuálně zájem, avšak do budoucna to nevyloučil s tím, že v takovém případě by obviněného V.K. kontaktoval, což však následně neučinil, přičemž s ohledem na výše uvedenou situaci obviněný J.P. v únoru 2017 opatřil od obviněného M. konkrétní dokumenty z trestního spisu této trestní věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vedené pod sp. zn. NCOZ-873/TČ-2016-417603, a to dokument „Sdělení Ředitelství silnic a dálnic ČR“ doručený policejnímu orgánu dne 13. 5. 2015 zaevidovaný do trestní věci v jednacím protokolu pod číslem 181 a dále dokument „Sdělení Státního fondu dopravní infrastruktury“ doručený policejnímu orgánu 16. 11. 2015 zaevidovaný do trestní věci v jednacím protokolu pod číslem 362, přičemž tyto dokumenty následně předal obviněnému M.K. na osobních schůzkách v obchodním centru IBC na ulici Příkop 4 v Brně ve dnech 1. 3. 2017 a 2. 3. 2017 a dohodl se s ním, že obviněný M. K. využije své známosti s V. B. z jejich předchozích obchodních vztahů V. a B. znovu osloví s nabídkou na poskytnutí informací a ovlivnění této trestní věci vedené pod sp. zn. NCOZ-873/TČ-2016-417603 za peněžní úplatu s tím, že část tohoto případného peněžního plnění by byla vyplacena i V.K., na základě čehož byl v období od 1. 3. 2017 do 18. 5. 2017 opakovaně osloven V. B. tentokrát obviněným M.K., který mu uváděl, že ví o jeho problémech na policii z doby, kdy byl ředitelem ve společnosti OHL ŽS, a. s. a že je umí vyřešit, na což při druhé osobní schůzce předložil V.B. jako důkaz svého přístupu do spisu policejního orgánu NCOZ SKPV v této trestní věci vedené pod sp. zn. NCOZ-873/TČ-2016-417603 shora citované dokumenty se sdělením Ředitelství silnic a dálnic a Státního fondu dopravní infrastruktury doručené policejnímu orgánu, přičemž mu opětovně zopakoval nabídku, že to umí zařídit za adekvátní peněžní úplatu, což i přes odmítavé stanovisko V. a B. opakoval ještě na několika dalších osobních schůzkách, tedy obviněný D.M. jako příslušník policejního orgánu NCOZ (dříve ÚOKFK) záměrně poskytoval nevěřejné informace z probíhajícího trestního řízení ve shora označené trestní věci obviněným J.P. a V.K., přičemž si byl vědom, že takové neoprávněné předávání nevěřejných informací může vést ke zmaření trestního řízení a že tyto informace budou užity v neoprávněný prospěch některé z osob v dané trestní věci prověřovaných, a jednal tak jako policista ve služebním poměru v rozporu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších změn a doplňků, a zároveň v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších změn a doplňků, když nebylo zjištěno, zda obviněný D.M. za poskytované informace přijal peněžité nebo jiné plnění, a obvinění J.P., V.K. M.K. opakovaně předkládali V. B. nabídky spočívající v tom, že mají kontakt a takový vliv na policejní orgán, který vede trestní řízení ve shora označené trestní věci, že jsou schopni z trestního řízení opatřit informace a zařídit skončení trestní věci odložením, za což po V. u B. žádali peněžité plnění, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému D.M. spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným J.P., V.K. a M.K. spáchání přečinu nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

70.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **A.J.** zprošťuje obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 25. 10. 2021 č. j. 2 VZV 7/2017-1714 pro skutek (15. obžaloby), že obviněný A.J. dne 17. 3. 2018 v době kolem 22:00 hod., v obci XXXXX ve Slovenské republice, neoprávněně vnikl na uzavřenou a betonovou zdí ohraničenou zahradu rodinného domu na adrese XXXXX, na pozemcích zapsaných v Katastru nemovitostí Slovenské republiky na parcele reg. číslo 25/1, 25/2, 25/3, 25/4, 25/5 a parcele reg. číslo 25 v katastrálním území XXXXX, ve vlastnictví K. Č., nar. XXXXX, které společně s ní k bydlení užívá její partner S. T., nar. XXXXX, a to tak, že v části vedle vstupní brány nad příkopem hlubokým 1,45 metru vyšplhal na betonovou zeď vysokou 1,95 metrů, ze které seskočil na vydlážděnou vnitřní část pozemku zahrady, kde odehnal psa a došel ke dveřím domu, na které začal silně bušit a dožadovat se vstupu do domu, na což otevřel vstupní dveře S.T., který překvapen a zastrašen nenadálou situací vyprovodil obviněného A.J. ven na ulici, přičemž obviněný A.J. jednal výše uvedeným způsobem, ačkoliv si byl vědom toho, že si S.T. právě z důvodu nyní vedeného trestního řízení výslovně nepřeje, aby jím byl v místě svého bydliště navštěvován, v čemž bylo podanou obžalobou

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spatřováno spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaná T.Č.** odmítla vypovídat, nicméně sdělila soudu, že žije s obžalovaným R., nemá děti a nikdy nebyla trestně stíhaná. Ve věci byla čtena její výpověď z přípravného řízení, v níž uvedla, že pracovala jako zapisovatelka, sekretářka na Krajském státním zastupitelství, kde měla na starosti expedici spisů, chodila na výslechy a diktáty, vykonávala běžnou sekretářskou činnost. Měla přístup do trestního rejstříku. Jedná se o systém ISYZ. Měla zde přístup do všeho, ale mohla zde vstupovat pouze podle přidělené práce. K věci uvedla, že se dozrává k těm věcem, že v ISYZU věci hledala. Pouze k bodu 1 by uvedla, že to bylo jinak, že jí volal obžalovaný P., jestli by mohla najít podle jména XXXXX spisovou značku. Ona mu sdělila pouze to, že tam nikoho takového nemají. K bodu č. 4 usnesení uvedla, že se jedná o stejnou situaci jako v bodě č. 1. Člověka I.Š. neznala. Pravděpodobně ji o to požádal přítel M. R. a ona jméno vylustrovala v ISYZU, podívala se, o čem je jeho případ a podle toho vybrala dokumenty, do kterých vstoupit. Opakovaně vstupovala do dokumentů pravděpodobně proto, že ji o to opětovně požádal obžalovaný R.. K bodu č. 5 usnesení uvedla, že jí opět obžalovaný R. řekl jméno S. a firmu XXXXX a zjistila, že v ISYZU nic nebylo. To samé uvedla k bodu č. 6 usnesení, že jí obžalovaný sdělil jméno L.Z. a firmu XXXXX a nic v ISYZU nenašla. K bodu č. 11 usnesení uvedla, že den před lustrací jména L. se setkala s kamarádkou H. F. (Š.) a povídaly si o jeho trestní věci. Proto další den si jeho trestní věc otevřela ze zvědavosti a pobavilo ji to, tak výstup z monitoru vyfotila a poslala to F. na mobil. K bodu č. 18 uvedla, že je to přesně tak, jak je popsáno. Bývalý kolega J. V. ji požádal o prověření jeho kamarádky A.N. v ISYZU. Nic v systému ISYZ nenašla. V. byl tomu přítomen. Uvědomuje si, že neměla právo se do těchto věcí dívat a lituje toho. Nikdy nedostala za předmětné jednání žádné peníze. Osobu P. P. zná jako kamaráda a zprostředkovala seznámení s obžalovaným R.. Obžalobu K.D. měla doma ze zvědavosti, protože si chtěla přečíst jeho psychiatrický posudek. Někdy si práci brala domů, proto se při domovní prohlídce našla obžaloba pod sp. zn. 1 KZV 17/2016-303.
2. **Obžalovaný A.J.** vypověděl, že u PČR skončil v roce 2018, žije se jako živnostník. Žije s manželkou a jejich dvěma nezletilými dětmi. Dále byla ve věci čtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že není pravda, že by ho obžalovaný P. řídil a úkoloval za úplatu. Zná pouze obžalovaného M. a S., obžalovaného P. potkal jednou na pracovním rozhovoru i s dalšími kolegy ohledně nějaké daňové trestní věci. Obžalovaného R. viděl jednou, a to při společné jízdě s jeho kamarádem J.K., kdy se s nimi pouze svezl z Prahy na Moravu. Ohledně obvinění z dvou účelově zavedených informátorů, a to obžalovaných T.J. uvedl, že po 15 letech služby v Praze na SKPV a ÚOOZ nastoupil na pracoviště ÚOKFK, pracoviště Holešov. Jelikož působil pouze v Praze, tak na jižní Moravě začínal od nuly a musel najít nějaký zdroj informací. S obžalovaným M. hovořil o tom, že by se potřeboval více zorientovat v problematice a on mu dal tip na obžalovaného T.. Chápal to tak, že je to člověk, který pro policii už dříve pracoval a je prověřený. Nadřízený byl o tom určitě informován. Jako informátora ho zavedl po osobní schůzce a přínosem jako informátor byl. Před samotným zavedením ho prolustroval, což je standardní postup při zavádění informátora. Tyto lustrace provedl opakovaně. Z lustrací nezjistil nic, co by bránilo jeho zavedení jako informátora. Obžalovanému T. o tom neříkal. Proběhly s ním nějaké schůzky, o kterých věděli nadřízení. Je mu kladeno za vinu poskytování nevyžádaných hlášení ze systému IS blokace. Několik takových hlášení mu bylo doručeno, ale kromě jedné se jednalo o běžné úkony správních orgánů, které ho nezajímaly a skartoval je. Do ruky se mu tato nevyžádaná hlášení dostávala po 2 až 3 Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

týdnech, ale i déle než po měsíci. Existuje i možnost okamžitého předání této informace, ale toto zřízené neměl. Jediná věc se spisovou značkou bylo nějaké prověřování Městského ředitelství Brno. Na nějaké schůzce, ale určité ne 2-3 dny po obdržení informace, se obžalovaného T. ptal, jestli má problém s brněnskou policií, ale nikterak to nespecifikoval. Chtěl vědět, co odpoví. Obžalovaný T. začal mluvit o případu R.O. ohledně nebezpečného vyhrožování. Pokud prováděl opakované lustrace obžalovaného T. a jeho čísla, tak k tomu byl oprávněn a je to standardní postup pro ověření, zda informátor nespadá do kategorie rizikové osoby. T. byl ukončen jako informátor, jelikož měl být novým vedoucím expozitury O.a jednalo by se tedy o střet zájmů. Tento postup je popsán na úředním záznamu a je součástí svazku informátora. Ohledně obžalovaného J., tak na něho dostal tip v roce 2016 od obžalovaného M., jelikož se potřeboval zorientovat v problematice loterií a krácení daní. S obžalovaným J. se setkal ve Zlaté lodi a zjistil, že dělá ředitele v XXXXX. Opět provedl lustrace, aby zjistil, zda se nejedná o rizikovou osobu. Pamatuje si na hlášení třetího typu ohledně dopravního přestupku. Napsal mu SMS, jestli má nějaké problémy v dopravě, ale nedostal odpověď. Obžalovaný J. mu nikdy žádné peníze nepředal. Podezřelá lustrace obžalovaného J. ze dne 20. 1. 2017 byla provedena v souvislosti s ukončováním J. jako informátora, který byl ukončen 31. 1. 2017. Lustrace ze dne 20. 3. 2017 byla provedena v souvislosti se znovuzavedením obžalovaného J. jako informátora, kdy po sloučení útvarů chtěl navázat na spolupráci, které sice nebyla plodná, ale jevila se, že by mohla mít potenciál do budoucna. Pokud mělo dojít k předání bílé obálky od obžalovaného M., tak se pravděpodobně jednalo o nějaké dokumenty od obžalovaného R. pro pana K., jelikož byli obchodní partneři. Obžalovaní R. a M. mu nikdy nedali žádné peníze. Dále uvedl, že párkrát po propuštění z vazby obžalovaného T. se s ním setkal. Poslední schůzka byla u obžalovaného T. doma, kam jel společně s panem K.. Když přijeli, nefungoval zvonek, tak se jeli podívat do restaurace, kde obžalovaný T. často bývá. Tam nebyl, tak se vrátili k domu, kde se svítilo. Proto přeskočil malou zídku a zaklepal na dveře. Obžalovaný T. s ním pak šel ven a povídali si. Byl našťvaný, ale ne na něho. Mluvil o tom, že ho všichni posrali a mluvil o obžalovaném P.. K tomu mu řekl, že s P. nic nemá. Byl našťvaný hlavně kvůli autům v souvislosti s obžalovaným R., že využili jeho manželku a sebrali mu dvě auta. V souvislosti s P. a M. říkal, že ho to stálo 800 000 (Kč). Svoji výpověď v průběhu hlavního líčení doplnil. Totožnost informátorů byla podle obžalovaného J. odtajněna neoprávněně. V rámci dokazování u soudu vyplynulo, že měl svazky informátorů řádně schválené od obou nadřízených, byly vedeny v souladu s interním aktem řízení a oba nadřízení plukovníci věděli o jeho činnosti a výstupech ze schůzek s informátory včetně vyhodnocení činnosti informátorů. K jeho činnosti, neměli po dobu vedení svazku žádné výhrady ani připomínky. Naopak byl opakovaně chválen a odměněn za příkladnou práci. Nebylo prokázáno, že obžalovaný J. předával jakékoliv informace z trestního řízení či jiných řízení a věcí vedených v informačních systémech policie. Dále nebylo prokázáno, že obviněný J. zmařil, zhatil či jeho vinou nebyly vyšetřovány nebo stíhány konkrétní osoby nebo osoby nebo firmy. Je prokázáno, že nejméně ve dvou případech informátor IAN předal informace a byl připraven spolupracovat v případě XXXXX. Dalším poznatkem, který byl dále rozpracován pod názvem XXXXX a byl realizován po jeho zadržení. Po celou dobu vedení informátora nedostal od žádného informátora žádné finanční plnění. Toto nebylo ani prokázáno. Lustrace provedené v souvislosti se založením, vedením a ukončením svazku informátorů byly oprávněné a za účelem pro vnitřní potřeby policie. Ke spisu XXXXX uvedl, že obdržel poznatek na lístečku, který byl přicvaknutý k jednomu ze zajištěných důkazů ve spise. Byl to lísteček, na kterém byla ručně napsaná jména M., u kterých byly nesprávné údaje ve jménu, datech narození. Na základě toho vznikl první záznam a lustrace bez čísla jednacího. Číslo jednací mohl přidělit pouze vedoucí oddělení. V roce 2016 nebo 2017 byl poznatek předán do Zlína. M. nezná, nikdy ho neviděl, nikdy s ním nejednal a neobdržel finanční či jinou výhodu. Svědek K. nemohl mít uvedené informace v takovém rozsahu a byly to informace dostupné z CDO. Má za to, že K. byl do svědecké výpovědi naveden a uvedl předem připravenou verzi. Samotný záznam nazvaný XXXXX nebyl spisem ani trestním řízením. Byly to informace, které by po dalším rozpracování k tomu vedly. Po reorganizaci expozitур rozhodl H. L., že se informace postoupí do Zlína. Ve Zlíně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

časem tuto věc realizovali a konkrétní osoby byly odsouzeny. Tedy nebylo nic zmařeno. Samotný poznatek mu byl předán úmyslně, jako provokace, kdy se čekalo, že vyrazí M., že je M. ohrožen. Nic takové se však nestalo. Když volal H., tak se jednalo o běžnou komunikaci mezi policisty, kdy si ověřoval informace o K.. Ke skutku, kdy měl neoprávněně vniknout na pozemek S.T. uvedl, že zde chybí motiv. U T. byl opakovaně a nikdy se T. o své zdraví nebál. Před tím, než tam jel, tak měl schůzku s jeho obhájcem R., kdy chtěl zjistit, co se děje a R. mu sdělil, že se s ním nebude bavit, jelikož k tomu nemá od svého klienta mandát. Později ho R. informoval, že T. se může bavit pouze s ním, že ho považuje za důvěryhodnou osobu. K samotné návštěvě na Slovensku uvedl, že tam jel se svědkem K. a zazvonili u brány. Na zvonění nikdo nereagoval. Potom se jelo do města a pak zase zpět. Zastavili na zastávce, kdy K. zůstal v autě a obžalovaný šel do domu T.. T. dodal policejnímu orgánu záznam z kamer, který byl jim upraven, zkopírován a sestříhán bez uvedení času a datumu pořízení. Originální záznam nebyl opatřen. Záznam byl dodán o několik týdnů později, a to na parkovišti v Břeclavi během 10 minut.

3. **Obžalovaný R. J.** a **L.M.** odmítli vypovídat v řízení před soudem i v přípravném řízení.
4. **Obžalovaný M. K.** odmítl vypovídat. Uvedl, že je zaměstnancem bezpečnostní agentury XXXXX. Má jedno dítě. V roce 2015 nebo 2016 byl odsouzen k podmíněnému trestu, ale zkušební doba již uplynula. Vypovídat odmítl také v přípravném řízení.
5. **Obžalovaný V.K.** odmítl vypovídat. Uvedl, že vlastní podíly v mnoha firmách. Je ženatý a má jedno dítě. V současnosti je trestně stíhán ještě pro krácení daně v souvislosti s vývozem léků.
6. **Obžalovaný R.M.** vypověděl, že je podnikatel. Vlastní několik společností. Je ženatý a bezdětný. V současné době je trestně stíhán ještě v jedné trestní věci. Ve věci byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že souhlasí s tím, že se dopustil přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací ve formě návodu a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby ve formě návodu, ale odmítá spáchání zločinu podplácení. Zná pouze obžalovaného M., jehož byl informátor. Poskytoval mu informace ohledně případů týkajících se převážně daní a na oplátku požadoval informace o své osobě. V tomto mu obžalovaný M. občas vyhověl s tím, že mu ústně sdělil informace typu, že je všechno v pořádku, že se nemusí strachovat nebo že si ho lustrovala dálniční policie, protože překročil rychlost. Nikdy mu však obžalovaný M. nepředal písemné dokumenty. Lituje toho. Informace potřeboval z důvodu pojistky v ostrém konkurenčním boji v oboru, ve kterém podniká, jelikož jsou na něj pravidelně podávány trestní oznámení a podněty. Nikdy obžalovanému nedal žádné peníze, ani naopak. Jednou mu půjčil 10 000 Kč, jelikož způsobil svým zpožděním to, že si obžalovaný M. nestíhl vybrat hotovost na nákup ve stavebninách, tak mu hotovost půjčil. Na další schůzce mu tyto peníze obžalovaný M. vrátil. Došlo k tomu na čerpací stanici OMV v Brně u Avionu. Spolupráce začala tak, že se seznámili na nějaké akci ve vinném sklípku a domluvil si s ním schůzku. Když se setkali, bavili se o různých kauzách a pak se ho zeptal, jestli by uměl zjistit nějaké informace o jeho osobě. Odpověděl mu, že to tak jednoduché není, že to tak nefunguje, ale po nějakém uvážení mu navrhl zavést ho jako informátora, ale že by mu musel dodávat nějaké vlastní poznatky a tím by získal přehled o jeho osobě. Chtěl získat informace ve stylu, jestli je proti němu vedeno trestní řízení nebo jestli mu hrozí trestní stíhání. Věděl, že tyto informace nejsou legální. Zpočátku obžalovaný M. reagoval opatrně, ale pak mu navrhl roli informátora, ale že musí počítat s tím, že bude muset podávat nějaké poznatky o trestních aktivitách jiných lidí. Zároveň říkal, že se nejdříve musí zeptat nadřízených, jestli to schválí. Nadřízení to schválili, a tak ho zavedl jako informátora. Poté se stýkali jednou do měsíce, později jednou za dva měsíce. Podával mu své poznatky a zároveň se obžalovaného M. snažil vyptávat na sebe a své společnosti a ten ho ubezpečoval, že se o něj nikdo nezajímá. Neví, jak dále s poznatkami naložil. Dal mu poznatek např. na úvěrový podvod společnosti XXXXX, poznatek ohledně podplácení a zvýhodňování jistých dodavatelů k jedné veřejné zakázce okolo

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

MěÚ Jihlavy. Už si nepamatuje přesné informace, které jako poznatek obžalovanému M. předal. Informátorem byl 2,5 až 3 roky a k informacím, co chtěl, se dostal velice pomalu. Spíše se jednalo o ujištění, že se nemusí bát, že se o něho nikdo nezajímá. Začátkem dubna 2017 mu sdělil, že na něho bylo podáno anonymní trestní oznámení ohledně nějakých podvodů s vínem. O tom nějaké informace měl, jelikož ho oslovil neznámý muž s možností řešení jeho problémů a mluvil právě o tomto trestním oznámení, které mu pak také ukázal a následně si ho nechal u sebe. Proto zjišťoval více, ale pokud by měl zájem o nějakou pomoc, tak že to bude za úplatu. Pochopil to tak, že pracuje u policie nebo na KSZ. Jelikož stejnou informaci dostal o pár dní později od obžalovaného M., tak se rozhodl, že nabídky neznámého pána nevyužije a zkusí raději získat informace od obžalovaného M..

7. **Obžalovaný V.B.** vypověděl, že pracuje ve společnosti BS jako administrativní pracovník. Je ženatý a má dvě děti. U PČR působil od roku 2002 do roku 2017 nebo 2018. Konec u policie nezapříčinilo toto trestní řízení, ale špatný zdravotní stav jeho bratra. Z působení u policie zná obžalované M., R., P. a P.. S obžalovaným P. měli společnou kancelář. Možná potkal i jiné kolegy, ale pracovní se na žádném případu nesetkali. Obžalovaného M. do tohoto řízení neznal ani neviděl. Ani v rámci své činnosti operativce nepřišel do styku se jménem M.. K věci vypověděl, že v letech 2010-2015 pracoval jako operativce na expozituru ÚOOZ Brno, 1. oddělení. Toto oddělení se zabývalo násilnou trestnou činností. Jeho úkolem byl sběr a práce s poznatkami, případně práce na přidělených spisech. Sběr poznatků probíhal v terénu nebo na schůzkách s lidmi. Tyto poznatky poté zpracoval do formy úředního záznamu. Pokud by poznatky sdílel s nějakým kolegou např. z jiného oddělení, tak oficiální cestou, to dělal v případě, že tento zpráva mohl zakládat nějaký trestný čin nebo přestupek. Pokud šlo o nějakou obecnější informaci, tak nic oficiálního nevyhotovoval. Aby měl úřední záznam vypovídající hodnotu, musel si pomocí evidencí ztotožnit osobu, ze které pocházel zpráva. Úřední záznam vytvářel v ETŘ. Vše bylo vedeno v počítači. Úřední záznam poté vytiskl a předložil k nahlédnutí a vyjádření vedoucímu oddělení. Tehdy to byl Z.. Poté co Z. parafoval úřední záznam, byl tento úřední záznam předán analytikům, což byli kolega B. a K., kteří úřední záznam vložili do AISU. V roce 2013 z těchto poznatků objevil zpráva na skupinu osob v Jihomoravském kraji, kteří měli zpráva na možnou legalizaci výnosů z trestné činnosti v souvislosti s obchodem s vínem. V souvislosti s tím se měly objevit také prvky vydírání v souvislosti se sociálním bydlením. Toto ověřoval také s kolegy z jiných oddělení. Oslovil několik kolegů, jestli neznají někoho z prostředí vinařů, od koho by mohl čerpat informace. Jedním z nich byl také obžalovaný M.. Začátkem roku 2014 se mu ozval obžalovaný M. se kterým se následně sešel. Obžalovanému M. sdělil, že pokud by takový člověk byl přínosem, je možné ho zavést jako informátora, aby nebyl při sepsování úředního záznamu v souvislosti s poznatkem, nebyla napsána jeho totožnost. Poté se mu obžalovaný M. ozval a dal mu na takového člověka kontakt, který o něm už věděl. Jednalo se o pana S.. Obžalovaný M. mu kontakt předal pouze k plnění pracovních povinností. Jelikož se rozhodl ho zavést jako informátora, musel ho podle závazného pokynu prezidia prolustrovat ve všech dostupných databázích policie. Lustrace se provádí i proto, aby se zjistilo, zda není informátor ze závadového prostředí a nebude dodávat chybné informace. To jsou ty údajné neoprávněné lustrace z dubna nebo března 2014. S tímto postupem se seznámil Z. a vedoucí expozitury V., který využívání informátora schválil. S informátorem se před jeho zavedením nesetkal. Spojil se s ním telefonicky a domluvil si schůzku. Na schůzce se mu představil a popsal formu spolupráce. Nic mu neslibil a informátor po něm nic nechtěl. Nic si nepředali. Lustrace ze srpna 2014 vychází rovněž ze závazného pokynu prezidia, kdy informátora lustroval v souvislosti, zda není rizikový. Lustrace z prosince 2014 prováděl na základě schůzky s informátorem, kdy získal zpráva a jména osob. Aby tedy mohl udělat úřední záznam, musel si dané osoby prolustrovat. Výstupy z těchto lustrací zavedl do úředního záznamu a nikomu je nepředával ani nesdělával. Od podzimu 2014 začal uvažovat o změně působnosti z důvodu změny vedení expozitury a sporům s vedoucím expozitury D.. Podle jeho subjektivního názoru ovlivňoval plk. D. trestní spis H.. Začátkem prosince 2014 se přihlásil do výběrového řízení do Zlína, což

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

oficiálně oznámil vedoucímu expozitury Brno. Následně začal ukončovat svoje spisy. Jeden z takových spisů byl i svazek informátora o kterém již byla řeč. Důvod ukončení byl ten, že neposkytoval žádné využitelné informace, což je jeden z oficiálních důvodů podle závazného pokynu prezidia. Tento důvod použil, jelikož neposkytoval takové informace, které očekával a přerážení není v pokynu důvod k ukončení svazku. Pokud by informátora zavedl účelově pro jeho ochranu na pokyn obžalovaných M. nebo M., tak by bylo logické svazek ukončit v době jeho odchodu, tedy o 3-4 měsíce později. V tomto spatřuje rozpor s obžalobou. Za celou dobu vedení tohoto informátora nedostal ani od obžalovaného M. nebo samotného informátora žádné zadání nebo plnění. Pouze se o informátorovi bavili v obecné rovině, jestli spolu spolupracují. Činnost informátora byla aktivní z jeho strany a pouze k plnění konkrétních služebních povinností. Je mu obžalobou vyčítáno, že prosincová lustrace byla ohledně pana P., což je obchodní partner informátora S., se kterým byl v té době ve sporu. Že informátor uvádí informace na svého obchodního partnera, řeší nějaké finanční rozpory nebo problémy, je dokonce jeden z důvodů poskytování informací, které jsou vyjmenovány v tom závazném pokynu, to znamená, pokud mu informátor tyto informace poskytuje, tak je to přesně v souladu s tím závazným pokynem. Tento svazek byl kontrolován vedením expozitury, kdy 4 plukovníci neshledali závalu. Dokonce svědek O. tento svazek fyzicky kontroloval a neshledal vady. Obžalovaný B. dále uvedl, že vidí zásadní rozpor při odtajňování svazku s názvem XXXXX, kdy byl tento svazek odtajněn svědkem O. v roce 2019 s tím, že neobsahuje žádné vyhrazené okolnosti a informace a v roce 2020 policista plk. S. napíše, že spis obsahuje utajované informace.

8. **Obžalovaný K.J.** vypověděl, že je OSVČ, je ženatý a má vyživovací povinnost vůči dvěma dětem. U celní správy pracoval od května 1993 do roku 2018 a nemělo to souvislost s tímto trestním řízením. K věci uvedl, že se stýkal s obžalovaným M. za účelem získání informací o obchodu s vínem při jeho dovozu do ČR a k tomuto byl úkolován svými nadřízenými. Například byl takto příkaz od nadřízeného, aby obžalovaného M. kontaktoval po jeho propuštění z vazby. Jeho nadřízenými byli H. a Š.. Celní zákon povoluje používání podpůrných operativně pátracích prostředků včetně informátora. Toho využívali i jeho kolegové. Pokud se od obžalovaného M. dozvěděl nějakou informaci, tak o tom sepsal úřední záznam a ten postoupil nadřízeným. Ti rozhodli, jak s úředním záznamem naloží. Obžalovanému M. nemohl poskytovat ani slibovat žádnou dlouhodobou ochranu, jelikož celní evidence nejsou propojeny s policejní evidencí, s centrálním registrem obyvatel apod. Celní evidence jsou pouze celního charakteru, nemají žádný vztah na ETŘ. Pokud měl dávat obžalovanému M. nějaké listiny, tak se mohlo jednat pouze o dokumenty neinterního charakteru a související s tím, co po něm poptával. Schůzky před vazbou obžalovaného M. a po ní byly naprosto totožné. Nepamatuje si, jak přišel na obžalovaného M.. Takových informátorů měl za dobu u celní správy desítky. Nijak spolupráce nevybočovala od ostatních. Když byla na obžalovaného M. uvalena vazba, tak hned druhý den informoval své nadřízené, že se s takovou osobou stýkal. Když je mu vytýkána neoprávněná lustrace porušení předpisů, tak se jedná o lustraci, kterou si ověřoval, zda mu obžalovaný M. dává pravdivé informace. Význam té lustrace by neměl pro obžalovaného M. hodnotu, jelikož tyto informace již věděl. Když je mu vytýkáno, že přistoupil v aplikaci ESAT k nějakému dokumentu z celního úřadu Praha-Ruzyně, tak se jednalo o dožádání kolegů ohledně dovozu omamných a psychotropních látek v poštovní přepravě. Jednalo se například o výslech osoby, na kterou obálka došla. Ve většině případů se jednalo o bagatelní trestnou činnost. Musel se těmto dožádáním věnovat ze své povinnosti a ke konkrétnímu dokumentu přistoupil proto, že mu byl přidělen jeho nadřízeným. Pokud mu je kladeno za vinu pořizování záznamů z databáze EMCS, tak tyto dělal za účelem znalosti daňové problematiky a jiných okolností. Toto pak využil například pro to, aby mu chtěl obžalovaný M. sdělovat informace o někom, kdo dováží do ČR 10 litrů vína. Taková informace pro něho neměla význam. Musel být seznámen s tím, kdo jsou větší společnosti, které byly pro něho zájmové. O těchto analýzách věděl jeho nadřízený H.. Spis informátora nemusel být veden,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

pokud za to informátor nedostával peníze. Toto se změnilo v roce 2017 nebo 2018, když přišlo nové vedení.

9. **Obžalovaný M.H.** vypověděl, že je OSVČ a vyživovací povinnost má ke své dceři. V 15 nebo v 16 letech mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody. K věci uvedl, že se cítí nevinný. S obžalovaným K. se seznámil mezi lety 2008–2010 v advokátní kanceláři JUDr. Šmerdy, která mu poskytovala právní služby. Obžalovaný K. na něj působil jako člověk s byznysovým nadhledem. Navázal s ním spíše přátelský vztah a velice si ho váží, nicméně žádnou trestnou činnost spolu nepáchali, nechtěl po něm žádné blokace ani lustrace. Rozhodně mu neplatil za nic, co by odporovalo platným zákonům ČR. S obžalovaným R. ho seznámil jeho spolužák z vysoké školy na nějakém neformálním podnikatelském setkání. Spojuje je jeho obliba v druhé světové válce a napoleonských válkách. Nikdy nepáchali spolu žádnou trestnou činnost, ani mu neplatil za nic, co by odporovalo platným zákonům ČR. Obžalovaného P. v době skutku neznal, pouze jeho manželku N.P., kterou znal z fitness centra, kam docházel. Poprvé se setkal s obžalovaným P. až rok, rok a půl po zahájení trestního stíhání na čerpací stanici na dálnici u Brna. Společně se pousmáli nad tím, že podle obžaloby měli spolu páchat trestnou činnost. Nemá s ním žádný vztah a žádnou trestnou činnost spolu nepáchali. Osobu obžalovaného N. nezná, nikdy ho neviděl, nikdy od něho nic nežádal a nikdy mu neposílal 1 000 Kč prostřednictvím obžalovaného P.. Nikdy si u nikoho neobjednával informace, které by měly být z neveřejných zdrojů, nikdy s nikým nejednal, ani neplatil za nic, co by ho mělo chránit před trestním stíháním.
10. **Obžalovaný V. M.** vypověděl, že pracuje jako OSVČ a má dvě vyživovací povinnosti. Cítí se nevinný, ale přiznává komunikaci s obžalovaným P.. Obžalovaného P. zná, ale nikdy po něm nechtěl žádné informace nebo lustrace, ani mu nikdy za nic nezaplatil. Nebyl informátorem, ani pro obžalovaného P. nic nevykonával. Zná ho tak, že mají společné známé a vídal ho jednou za čas. Byl to jeho kamarád. K věci uvedl, že koupil od M. pohledávku vůči panu P.. Jednalo se o dvě směnky. Úhradu pohledávky s panem P. diskutoval, ale nějakou dobu trvaly pře mezi nimi. Došlo také na trestní oznámení pro vyhrožování. Obžalovaného P. oslovil s radou, jak má dále postupovat. Materiály, které mu předal, byly kopie věcí na obchodním soudu. Informace ohledně sporu mezi ním a P. věděl od svého právního zástupce, který mu je poskytl, jelikož má pravděpodobně kompletní spis u sebe. Řekl mu, že P. bude pěkný lotr, když má 2000 poškozených za lichvu, což mu řekli, když na něho podával trestní oznámení. Setkal se ještě s obžalovaným S., kterému řekl o P. také. Následně se od něho dozvěděl, že je to rozjednané jinde na policii, takže s tím nic dělat nebudou. S PČR komunikoval jen způsobem, kdy policii sdělil nějaké informace o P., že mu vznikla škoda a P. je ten, kdo ji způsobil. Není si vědom, že by byl nějakým způsobem ohrožen PČR. Od P. ví, že na něho podal trestní oznámení, ale tím se necítil ohrožen, jelikož byl v právu. Spor s P. nakonec dopadl tak, že soud vydal příkaz k úhradě dlužné částky. K sms zprávám vypověděl, že mu P. napsal „je to pryč atd.“, tak tomu nerozuměl, jelikož nevěděl, o čem konkrétně píše, proto mu odepsal „co se děje“.
11. **Obžalovaný D.M.** vypověděl, že je stále ve služebním poměru příslušníka PČR, ale je zproštěn výkonu služby od doby zahájení trestního stíhání. Dále se vyjádřil ke svému vztahu s ostatními obžalovanými. K věci uvedl, že důkazy nesvědčí o tom, že se skutky uvedené v obžalobě staly, a to zejména v rozsahu poskytnutí úplaty, nezákonného zavedení a vedení informátorů, jakož i poskytování informací. Důkazy navíc byly získány nepřipustným způsobem a jsou procesně nepoužitelné. Obžaloba je postavena na spekulacích a domněnkách. Vyšetřovatel, který vydal usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se mj. způsobu vedení svazku informátorů, se seznámil s těmito svazky až několik měsíců po vydání tohoto usnesení. Vyhodnocení těchto svazků provedl O., který byl v té době již vyloučen pro podjatost. Dále se vyjádřil k procesní nepoužitelnosti jednotlivých důkazů a podjatosti vyšetřovatelů a státních zástupců. Dále uvedl, že základní náplní policisty zařazeného na SKPV je prověřování poznatků z kriminálního prostředí. Ověřují se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

například informace k osobám, kde se zjistí poznatky atd. vedoucí k trestné činnosti. Bez takového ověření se policista nemůže dostat dál. Operativní činnost je určena k získávání poznatků. Největší množství informací se získává ze schůzek z tzv. prostředí, z veřejných zdrojů, ale také od informátorů, ať už evidovaných nebo neevidovaných. Každá osoba, kterou si policista lustruje nemusí procházet nějakým číslem jednacím. V praxi není možné, aby každá taková osoba měla přidělené číslo jednacím, jelikož by těch spisů bylo hrozně moc. Když lustruje, tak policista musí uvést důvod lustrace, ať už číslo jednacím nebo třeba informativní schůzka atd. Lustrace mohla sloužit i k tomu, aby se zjistil kontakt na danou osobu, například když se volala k výslechu. Takže ty systémy nemusely sloužit pouze pro zjištění přestupkové nebo trestné činnosti. Tuto činnost vykonával také pro některé své kolegy, kteří neuměli se systémem CDO tak pracovat. Jedněmi z takových byly J. a M.. Dále uvedl, že není pravda, jak tvrdí obžaloba, že v systému CDO jsou evidována veškerá trestní a přestupková řízení. V této databázi nejsou vedena řízení celorepublikových útvarů. Kdo a kdy byl lustrován lze zjistit také z listin Českého statistického úřadu. Sám nebyl nikdy seznámen s postupem, jak správně probíhají lustrace, když nastoupil k policii. Jeho kolegové to dělali nějakým způsobem a on to dělal jako oni a nikdo mu nikdy nesdělil, jak to má dělat správně. Stávalo se, že lustroval ráno pod nějakým důvodem, tak když lustrovali odpoledne, tak se ten důvod propal znovu a neřešil, jestli důvod už je jiný. Nikdy mu nikdo nevytknul, že by lustroval špatně. Na ÚOKFK ani na NCOZ neměli sběrné archy nebo poznatkové archy, kam by se lustrace zapisovaly. Nikdo z jeho kolegů takové archy neměl, a tedy ani on neměl důvod něco takového zakládat. V rámci svého působení u policie na celorepublikovém útvaru, tedy 6 let, měl bez výjimky velmi dobré hodnocení, bylo mu uděleno 18 odměn. Co se týče operativní činnosti, tak byli vedoucími pobízení, aby přinášeli poznatky z prostředí. Na tuto činnost byl kladen velký důraz. Aby provedl neoprávněnou lustraci, tak by tím musela být způsobena nějaká škoda nebo by někdo měl mít nějaký prospěch nebo výhodu. Za jeho působení nebyla operativní činnost upravena v právních nebo interních předpisech. Zkušenosti a metody se předávaly spíše ústní formou, přičemž se praxe lišila na různých útvarech. K jednotlivým bodům obžaloby uvedl, že v bodě 4.1., kdy je mu kladeno za vinu účelové vedení R.M. jako informátora, svazek XXXXX založil v roce 2013, což bylo po dvou letech na celorepublikovém útvaru. Tehdy byla ze strany vedení byla poptávka po operativní činnosti a práci s informátory. S M. se seznámil někdy v roce 2013 na nějaké společenské akci. Pak se sešli znovu, a nakonec z toho vznikla spolupráce v tom stylu, že byl zavedený jako informátor. Před zavedením svazku ho vylustroval podle pokynu policejního prezidenta ve všech databázích. Tato lustrace mu je kladena za vinu obžalobou. Vedeného jako informátora ho měl do března 2017. Již několik měsíců před tím však zvažoval odchod z brněnské expozitury NCOZ, kvůli jeho sporům s O.. Chtěl odejít od policie k BIS. Proto od března 2017 nevedl informátora ve svazku informátora a neprodlužoval systém blokace. V systému blokace informátora vést musel a jednalo se o systém, že když někdo informátora vylustroval, tak došlo k hlášení třetího typu řídicímu policistovi. Než hlášení dorazilo řídicímu policistovi, tak to trvalo asi 2-3 týdny. Hlášení třetího typu obsahovalo maximálně informaci, že nějaký útvar provedl lustraci, poznatek, číslo jednacím nebo evidenční číslo policisty. Aby zjistil konkrétního policistu, tak by to musel udělat cestou nadřízeného a on sám to nikdy nedělal. Požadavek na skrytou blokaci musel zadávat každý rok a musela být schválena vedoucím oddělení a vedoucím expozitury. Na jeho informátora tato hlášení chodila výjimečně, maximálně sem tam nějaký přestupek nebo rutinní kontrola zbrojních průkazů. Pravidelně prováděl lustraci v CDO svého informátora a jeho firem, což je standardní postup. Řídicí policista musí mít přehled o svých informátorech, jestli nespadají do tzv. kategorie rizikových osob. To by byl jeden z důvodů ukončení spolupráce. Lustrace, které mu jsou dávány za vinu, jsou jedním z mála způsobů, jak se dozvědět, jestli je s informátorem bezpečné spolupracovat. S M. se bavili hlavně o jeho podnikání a kontaktech v zájmovém prostředí. Sděloval mu spoustu informací, které si následně ověřoval. Pokud ví, tak proti M. nebylo nikdy vedeno žádné trestní řízení, až následně, kdy už ho oficiálně neměl vedeného, tak zjistil od M., že na něj bylo podáno anonymní trestní oznámení. Postupem času mu M. sděloval informace o subjektech, které se mohly dopouštět trestné činnosti. Časem mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

k těmto informacím sděloval i další informace, takže je většinou zpracovával delší dobu. Byly to dílčí informace. Poznatek potom zaznamenal do systému AISU, což byl systém, kde se zaznamenávaly schůzky s informátory a hotové poznatky. Nezaznamenával tam všechny schůzky a informace, ale až hotové poznatky. Takto mu M. sdělil asi 5 poznatků, které založil do AISU, a dále mu sděloval informace z bankovního prostředí. Například ho nakontaktoval na osobu z Oberbank a informace od této osoby využil pro spis XXXXX. Další poznatek od M. se týkal společnosti XXXXX a společnosti XXXXX. Druhý poznatek se týkal osob z odboru dopravy a poradce hejtmana Jihomoravského kraje. Třetí poznatek se vztahoval ke společnosti XXXXX Brno. Čtvrtý poznatek byl zpracován pod názvem XXXXX a jednalo se o podvod ve výši 200 000 000 Kč. Pátý poznatek se týkal podvodů spojených s výrobou a dovozem vína společností XXXXX. Dále k informátorům uvedl, že mají různé motivace. Může to být finanční motivace, jelikož je možné jim vyplácet z tzv. zvláštního finančního fondu. Může to být motivace v rámci konkurenčního podnikatelského prostředí nebo např. nejsou spokojení, jak funguje státní správa. Je vhodné informátora držet v takovém napětí a dávat mu třeba legendové informace, aby si informátora zavázal nebo vytvořil důvěru. Svému informátorovi nikdy neposkytl žádnou soustavnou ochranu, ani nemařil, ani neohrozil žádné trestní řízení v souvislosti s jeho osobou. K bodu 4.1. obžaloby uvedl, že předmětné lustrace se týkaly osob (A., S.), které procházely trestním řízením č. j. NCOZ 1550/2016. K lustraci L.H. uvedl, že informátor mu sdělil, že měla být obviněna z legalizace výnosů trestné činnosti, což vyplynulo, že byla u Okresního soudu v Hodoníně. Dále si vzpomíná na lustraci T.Č., který se měl dopustit podvodu s automobilem na M.. K bodu 4.20 uvedl, že se jednalo o lustraci M.H. v souvislosti s XXXXX. V souvislosti s tím je třeba zmínit jeho dva společníky K. a J., kteří na sebe navzájem podali trestní oznámení. Lustraci prováděl na základě informací od informátora M.. Lustrace týkající se tohoto bodu nikomu nepředával. K bodům 4.3, 4.5, 4.9, 4.14, 4.16, 4.18, 4.22, 4.26 a 10.05 uvedl, že jména lustrovaných osob mu nic neříkají, žádnou z těchto osob nezná a ony neznají ho. K lustracím nedostával žádné zadání a nikomu je ani nepředával. O těchto osobách se dozvěděl ze svých různých informačních zdrojů, tedy ne od zavedeného informátora. K těmto osobám se dozvěděl informace o podezření na nestandardní jednání, které mohly být vyhodnoceny jako zájmové pro služební činnost. Konkrétně u pana F. se mělo jednat o daňovou trestnou činnost a u pana H. o nezákonné převádění finančních prostředků mezi několika bankovními subjekty. U pana B. se jednalo o přepravu komodit pro vojenské účely do Kamerunu. Vzpomíná si, že mu v této souvislosti volal policista z Prahy a dotazoval se na B. v souvislosti s vojenskými zakázkami do Afriky. K bodu 4.16 uvedl, že u této lustrace měly být zjištěny vazby na R. a R., což není pravda. Tuto osobu lustroval z důvodu veřejných zakázek v Jihomoravském kraji. O T.Č. se dozvěděl od M. a měl se dopouštět podvodných obchodů souvisejících s nákupem a prodejem aut. Pod bodem 4.4 je mu kladena za vinu lustrace osoby J.M.. K této osobě uvedl, že M. byl předvolán na podání vysvětlení ve věci pančování vína, kdy se prověřovaly společnosti V.a V., ve kterých působil. Takto lustroval i zmíněné společnosti, což je mu kladeno za vinu v bodě 4.8. Prověřování bylo vedeno pod č. j. OKFK 1912/2013 a to na základě žádosti ze Slovenské republiky. Později se M. stal jeho neevidovaným informátorem. M. mu poskytl poznatek o krácení daně společnosti XXXXX, který předal Finančnímu úřadu. K bodu 4.7 uvedl, že o M.S. mu předával M. informace, které zpočátku vypadaly, že by mohly vyústit v poznatek. Později se ukázalo, že tomu tak není. V bodech 4.10, 4.11 a 4.17 měl lustroval na zadání R. komunální politiky. Konkrétně R.M., L.M., J.F., P.V. a P.K.. Jedná se o brněnské komunální politiky, kteří působili v Magistrátu města Brna nebo ve statutárních orgánech městských společností. Měl informace o možných nezákonných praktikách těchto společností v souvislosti s veřejnými zakázkami ve vztahu k Brnu. R. po něm žádnou z těchto lustrací nežádal a ani mu je nepředal. K bodu 4.12 uvedl, že informace o F.O. a D.O. získal od M. a jednalo se o osoby podnikající v potravinářství a vinařství. Informace od M. nebyly natolik validní, aby je dále rozpracoval na poznatek. K bodu 4.13 uvedl, že se s K. seznámil někdy v roce 2015. Nestýkali se příliš často. Nejčastěji mluvili o možnosti, že by K. zaměstnal jeho družku. K. mu někdy sdělil i informace z prostředí, zejména z oblasti farmacie. Když lustroval K. nebo jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

společnost XXXXX, tak je lustroval kvůli ověření informací, které mu sdělil nebo protože procházely spisem, který zpracovával společně s kolegou S.. Tato věc se týkala úvěrového podvodu. Objevovala se tam jména V.K. mladšího i staršího. K. po něm nikdy nic takového nepožadoval, on mu nikdy takové informace nezjišťoval, neposkytoval a už vůbec ne za úplatu. K bodu 9.1, konkrétně k hovoru mezi ním a P. uvedl, že částka 9 100 je částka za opakovací malorážku Zbrojovka Brno ZKM 456, výrobní číslo XXXXX, kterou P. prodal. Dále je mu v tomto bodě kladena za vinu lustrace Z.P. který u něho podával vysvětlení ve spisu XXXXX. Co se týče lustrace společnosti XXXXX z roku 2016, tak tuto lustraci nikdy nikomu nepředával. Lustrace společnosti XXXXX, s.r.o. prováděl v souvislosti se spisem XXXXX. K lustracím společnosti XXXXX a D.R. uvedl, že se tehdy o nich hodně psalo ve veřejných zdrojích. Lustrace nikomu nepředal. K bodu 4.23 uvedl, že získal od svého zdroje informaci, že P. K. je místopředseda sdružení ODS ve Zlínském kraji a člen správní rady XXXXX, s.r.o. Bylo zde podezření, že společně s R.M. se mohli podílet na sjednání výhody při zadávání veřejných zakázek v oblasti výstavby sportovišť. K bodu 4.24 a lustracím J.S., J.K., M.R., D.D., M.O. a R.H. uvedl, že zná pouze soudního znalce J.K.. K. věděl, že je vystudovaný právník a nikdy nehovořili o tom, že je policista. K. se snažil poradit pouze po právní stránce. K. ani R. po něm nepožadovali informace z trestního řízení, ani žádné takové informace neposkytoval, a už vůbec ne za úplatu. V souvislosti s K. trestním oznámením na S. nemohl zmařit provádění úkonů, jelikož K. měl jako poškozený možnost nahlížet do spisu. K bodu 4.25 uvedl, že od informátora měl poznatek, který se týkal podezření z daňové trestné činnosti společnosti XXXXX Brno. Tento poznatek je součástí svazku informátora. Pod bodem 4.27 je mu kladeno za vinu, že úkoloval S. k lustraci společnosti XXXXX a jejich statutárních zástupců. Je možné, že zapomněl svoje heslo do ETR a volal informatikům, aby mu vygenerovali nové. Přístup si nezablokoval schválně. Nebylo nic výjimečného, že se někdo v pracovní neschopnosti objevil v práci, například bylo potřeba podepsat nějaké listiny. Tehdy mu volal jeho nadřízený W., aby vytvořil opatření o přibrání znalce do spisu OKFK 4898/TČ-2013. Kolegu S. neúkoloval a ten mu nic nepředával. Co se týče peněz mezi ním a R., tak tomu prodal svoje zbraně, které mu R. postupně splácel. Žádnou odměnu ve výši 12 000 Kč od něj neočekával. Od P. zase zajišťoval levnější telefony pro své známé, které on uměl sehnat od svého známého R.O.. K bodu 4.28 uvedl, že A. T. byl ředitelem XXXXX a určitě to není jediná osoba z XXXXX, kterou lustroval. Lustrace prováděl na základě informace z prostředí. K bodu 4.29 uvedl, že K.B. je soudní překladatel, který dlouhodobě spolupracuje s policií. B. hovořil o tom, že jeho bývalá manželka řídí v opilosti a vozí takto jejich děti. Dokonce měla mít takto autonehodu. Nedálo mu to a podíval se do evidence přestupků, jestli je to pravda, což byla. Tuto informaci sdělil P.. K bodu 4.30 uvedl, že lustroval Z.M. a společnost, kde působil, v souvislosti se spisem XXXXX. K bodu 4.31 uvedl, že s kolegou N. hovořil o trestní věci č. j. NCOZ 9372/ČJ 2016. Na pracovišti se běžně s kolegy bavili o svých případech bez toho, aby sdělili tajné informace, což se nestalo ani v tomto případě. K bodu 4.32 uvedl, že M. H. a jeho manželka se podle zjištěných informací měli podílet na podvodech při přidělování městských bytů v Brně. Tento poznatek nestihl více rozpracovat, jelikož byl krátce na to zadržen. K bodu 5 uvedl, že B. pouze doporučil S. jako kontakt z prostředí, když sám B. za ním přišel s žádostí o radu. K bodům 7.5 a 7.13 se rámcově vyjádřil v rámci bodů 4.4 a 4.8. K bodu 8.2 uvedl, že nelze zjistit lustrací čísla v IS Terminal, zda je číslo odposloucháváno nebo bylo. K bodu 8.5 uvedl, že se o předmětném trestním oznámení nedozvěděl od N. dne 2. 6. 2017, jak je uvedeno v obžalobě. M. se ptal, jestli je běžné v jeho branži, že se podávají anonymní trestní oznámení, což prý bylo možné. M. mu po pár dnech sdělil, že ho varoval P. K., že NCOZ vede nějaké šetření na vinaře. Dozvěděl se to od nějakého koncipienta K. z Brna. K bodu 10.1 uvedl, že nezná Z. V. a nepodílel se na jeho ochraně. Společnost XXXXX byla podezřelá z toho, že v rámci její činnosti mohlo docházet ke krácení daně prostřednictvím reklamní činnosti. K bodu 10.2 uvedl, že P.V. nezná, nikdy ho neviděl a nikdy ho o nic nežádal. Je možné, že se s ním viděl 28. 11. 2016 s kolegou S. a požádal ho o předání neschopenky. Je nepravděpodobné, že by ho S. navštívil doma, jelikož se doma nenavštěvovali. K bodu 10.8 uvedl, že měl od M. informace o možné trestné činnosti společnosti XXXXX, XXXXX a vinařské skupiny XXXXX. S kolegou S. by mohli rozpracovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

poznatek, kdyby získali více informací, ale krátce potom došlo k realizaci v této věci a byli zadrženi. K bodu 11.1 uvedl, že se nepodílel na ochraně S.T.. Kolega J. ho po příchodu z Prahy požádal, jelikož nebyl znalý brněnského prostředí, o kontakty na lidi z prostředí. Jelikož T. byl z prostředí a dříve spolupracoval s policií, tak mu předal několik kontaktů a mohl tam být i T.. Obdobně se vyjádřil k bodu 11.2 a osobě R.J.. K bodu 11.3 uvedl, že se jedná o policejní provokaci, kdy se snažili přes osobu J.K. o tzv. zkoušku spolehlivosti. K bodu 14 uvedl, že na trestním řízení vedeném pod č. j. NCOZ 873/TČ 2016 pracoval s kolegyní M., kdy ona byla hlavní zpracovatel a obžalovaný vedlejší. Nikomu nepředával dokumenty z tohoto spisu. Dále se vyjádřil k několika důkazům ze spisu.

12. **Obžalovaný O. N.** vypověděl, že je důchodce a před 22 lety bylo proti němu vedeno trestní stíhání pro nehranění odvodů. Dále uvedl, že se cítí nevinný a ze spoluobžalovaných zná pouze obžalovaného S., což je spolužák jeho bratra. K věci uvedl, že pracoval v letech 2012–2016 pro státní podnik XXXXX v pozici vedoucího investičního útvaru. V roce 2015 přišli noví spolupracovníci, kteří byli bývalí příslušníci PCR. Jednalo se o N.J. jako bezpečnostní poradkyni, pana B. jako vedoucí personálního útvaru a S. jako vedoucího IT útvaru. Měli za úkol jim poskytovat plnou součinnost. Paní J. poté přivedla ještě nějakou svou kolegyni D.. Na základě těchto osob vyplynulo, že při zpracovávání rozpočtu se mělo přidávat 20 % - 30 % skrytá rezerva, tzv. vata, aby se tzv. mohla operativně řešit vícepráce. Tato informace, pokud by se dostala ke zhotovitelům, tak by zásadně ovlivnila zakázku. Ohledně tohoto a dalších věcí s nimi bojoval, až nevěděl jak dál. Proto oslovil svého známého obžalovaného S. s tím, že má pro něho podnět a jak má dál postupovat. Na osobní schůzce celou situaci popsal. Obžalovaný S. mu řekl, že s tímto nic nejde udělat, že je to všechno neprůkazné a že se má dál chovat, tak jak se chová, aby se nezamotal do nějakého ovlivňování zakázek. Dále mu řekl, že se ho pravděpodobně budou chtít zbavit, což se stalo cca 3 měsíce po tom, kdy mu dali okamžitou výpověď bez udání důvodu. O výpovědi potom řekl obžalovanému S.. Začátkem roku 2017 ho požádal T., toho času již byl pověřen výkonem funkce generálního ředitele, o schůzku. Řešili, že pan B. byl vyhozen, ale že podal trestní oznámení na T. ohledně výše prémie pro jednu zaměstnankyni z investičního útvaru a již byl předvolán na policii. Požádal ho, zda ho může uvést při podání vysvětlení jako osobu, která je znalá poměrů na investičním útvaru. Jelikož se mu zdálo zvláštní to předvolání, tak ho poslal obžalovanému S., který mu však vysvětlil, že to takhle policie dělá, že je to standardní. O týden nebo dva později dostal předvolání i on a tam se dozvěděl, že se jednalo o anonymní udání a oni se musí zabývat každým podnětem. Tímto to pro něj bylo uzavřené. Za cca 3 týdny dostal na osobní e-mail od neznámého odesílatele zprávu, ve které byl přiložený PDF soubor. Tento obsahoval věci týkající se policistů a členů justice ze Zlínska, bylo to na úrovni nějakého velice hrubého bulváru, ale do toho tam bylo několik stran zápisu o sledování osob, nikoho však neznal, k tomu byl dovětek, že jedna z těch osob se jmenuje G.. Novým ředitelem XXXXX byl taky G.. Nevěděl, co s tímto materiálem má dělat, tak ho předal s prosbou o radu obžalovanému S.. Řekl obžalovanému S., že o tom nic neví, jen jestli G. není spřízněn s novým ředitelem. O den nebo dva později obdržel od obžalovaného S. informaci, že nejsou příbuzní. Žádnou lustraci po obžalovaném S. nechtěl, žádné informace po něm nepožadoval, v podstatě mu jen dával podněty.
13. **Obžalovaný P. N.** vypověděl, že pracuje ve společnosti XXXXX, má vyživovací povinnost vůči třem dětem a před 25 lety byl podmíněně odsouzen a ve zkušební době se osvědčil. Cítí se nevinný. K věci uvedl, že obžalovaného N. zná 8–10 let, ale spíše zná jeho otce. Někdy v roce 2016 či 2017 byl u otce obžalovaného N., kde potkal i obžalovaného N.. Jelikož obžalovaný věděl, že se pohybuje po stavbách, poprosil ho o kontakt na někoho, kdo dělá vzduchotechniku a klimatizace. Obžalovanému N. dal kontakt na pana J.. Ten se následně za nimi zastavil a probírali konkrétní věci. Obžalovaný tomu nerozuměl a zmínil, že je bývalý policista. Z toho vzešla diskuze o O.S., který dlužil panu J., a obžalovaný N. slíbil, že se na to podívá. Časem obžalovaný N. na jméno zapomněl, proto to spolu řešili, on to jméno ověřil u pana J. a obžalovanému N. jméno sdělil. Poté

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

se s obžalovaným N. sešel, a ten mu řekl, že má pan J. podat trestní oznámení, že pan S. je pěkný hajzl. Tento vzkaz panu J. předal. Obžalovanému nic za to nezaplatil a žádné další informace od něho nedostal.

14. **Obžalovaný M.P.** vypověděl, že je jednatelem společnosti zabývající se nákupem a prodejem krmiv, a autodopravou. Je ženatý a vyživovací povinnost má vůči své nezletilé dceři. K věci uvedl, že v srpnu 2015 ukončil služební poměr u GIBS a odešel do civilu. S obžalovaným P. se i nadále stýkal v osobní rovině. V okrajové rovině řešili i pracovní věci. Obžalovaný P. přecházel na odbor hospodářské kriminality jako vyšetřovatel. On sám v letech 2003 až 2008 pracoval na odboru hospodářské kriminality, proto ho obžalovaný P. požádal, aby ho seznámil s některými lidmi z prostředí, nebo mu poskytl případně poznatek týkající se trestné činnosti hospodářského charakteru. V roce 2016 takové informace získal o třech osobách asijského původu a tyto informace předal obžalovanému P.. Jelikož věděl, jak se provádí operativní činnost, tak mu s informací také popsal, jak má provést základní šetření, a to i v podobě lustrace. Zároveň obžalovanému P. řekl, že pokud tento poznatek bude uchopitelný, ať mu to řekne a on zkusí zjistit víc, případně ho odkázat na nějaké lidi. Chtěl mu tím pomoci. Na jedné z dalších schůzek mu obžalovaný P. sdělil, že ani jedna z těch osob není jednatelem v žádné společnosti, jedna z osob je žena a jedna z osob se nepíše XXXXX. V obžalobě je uvedeno, že měl obžalovanému P. předat údaje k lustraci, na základě jeho předchozí žádosti. Žádná taková žádost neexistuje, jednalo se pouze o pomoc kolegovi, který fungoval na novém útvaru. Z toho, co mu obžalovaný P. sdělil, mu vyšlo, že jeho poznatek je lichý a není se kam dál ubírat. Dál se o tom nebavili. Monologickému sdělení 11. 4. nepředcházela žádná schůzka 8. 4. za účelem zadání. Přibližně v tento termín se každý rok setkávají z důvodu jeho narozenin. K osobám spoluobžalovaných uvedl, že dále zná obžalovaného B., který pracoval jako policista na Městském ředitelství a organizovali fotbal apod. Obžalovaného Č. nezná a obžalovanou Č. zná pouze podle jména z přípisu dozorových státních zástupců. Má nějaké povědomí o K.. V rámci výkonu služby se setkal se spoustou advokátů. Obžalovaného M. zná ze své služební činnosti u GIBS, kterého měl natipovaného jako informační zdroj, a obžalovaného S. z doby, když působil na odboru hospodářské kriminality. Obžalovaného R. zná skrze jejich společného známého pana M.B.. Měl ho také natipovaného jako informační zdroj. Obžalovaný P. byl jeho přítel, ale také informační zdroj. Dále vypověděl, že S.Š. zná z doby, kdy on sám nastoupil k GIBS. Š. nastupoval na ÚOOZ a sám se dostavil na expozituru GIBS, kde se nabídl jako informační zdroj. Jeho informace však nikdy k ničemu nevedly. Později bylo proti Š. vedeno trestní řízení u GIBS. Má za to, že Š. si tímto snažil mít u GIBS dobré, když bude donášet. S. Š. o něm uvedl u soudu, že má nadstandardní vztahy s obžalovaným P. a s lidmi z ÚOOZ. Vnímá to jako osobní mstu Š., jelikož se podílel na vyšetřování proti němu, když byl vyšetřován pro přijetí úplatku ve formě osobního automobilu značky Kia. Samozřejmě měl i jiné informační zdroje z ÚOOZ než jen obžalovaného P., ale k tomu by se nechtěl vyjadřovat. Nechce se k těmto osobám vyjadřovat, jelikož se jedná také některé osoby, které se promítají ve spisech tohoto trestního řízení, např. M. Š.. Domnívá se, že by mohlo jít o mstu. Jedná se také o lidi, kteří se hlásili ke GIBS, ale nebyli přijati.
15. **Obžalovaný J.P.** vypověděl, že se živí jako OSVČ a má dvě vyživovací povinnosti. Nejprve se vyjádřil k informačnímu systému BLOKACE a k práci operativce. Svazek informátora má dvě části, je s tím spojena nějaká administrativa, vyhodnocování. Informátor není osoba, která několik let podává informace o konkrétní trestné činnosti. Informátor je používán hlavně k udržování přehledu o zájmovém prostředí, např. podnikatelské prostředí, kluby, autobazary atd. Celorepublikové útvary prakticky nemají nápad, a zabývají se převážně trestnou činností, která nebyla oznámena. Práce operativce spočívá ve vyhledávání trestné činnosti, která nebyla oznámena. K tomu musí operativce mluvit se spoustou lidí, ty lidi musí nějakým způsobem kontaktovat, scházet se s nimi. To jsou desítky a desítky schůzek a 90 % z nich žádné informace nepřinese. Dělat úřední záznam není možné. Získané informace jsou střípky, které se můžou postupně poskládat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Pokud získá informaci, která se týká jiné trestné činnosti, tak takovou informaci předá kolegovi. Případně mu dá postupně neurčité informace, kterými se musí dále zabývat a obsahují desítky a desítky lustrací, než se dojde k nějakému výsledku. To je práce operativce, bavit se se spoustou lidí, získávat jména a ta lustrat. To je základní stavební kámen každé operativně pátrací činnosti. Takto to dělá každý operativce a jsou to tisíce a tisíce lustrací. Není myslitelné, že by se na každou takovou lustraci dělal úřední záznam, jelikož by se nikam neposunuli a nic by nezjistili. U každé takové lustrace zadával důvod OPČ jako operativně pátrací činnost. Mohli u toho porušit interní nařízení policejního prezidia. Za celých 20 let u policie je pravděpodobně ani nečetl. Nastoupil k policii v 90. letech a jeho nadřízení byli operativci, takže věci ohledně administrativy nikdo neřešil. Důležité byly získané informace, a ne odkud byly. Ohledně systému BLOKACE uvedl, že funguje jinak, než popisuje obžaloba, když tvrdí, že lze okamžitě zjistit, kdy někdo danou osobu lustroval a tímto zajistit dané osobě ochranu. Když je někdo v systému zaveden, tak se o lustraci osoba, která ho tam zavedla, dozví po 2 až 3 týdnech, jelikož to jde nejprve na prezidium a až posléze na konkrétní útvar. Navíc by nezjistil důvod lustrace, ale to by musel zjišťovat přes svého přímého nadřízeného a přes prezidium zjistit policistu, který lustraci prováděl a následně přes vedoucí se dotázat daného policisty, zda je ochotný sdělit důvod lustrace. Toto se muselo žádat přes služební funkcionáře. On jako řadový operativce neměl možnost zjistit policistu, který provedl lustraci. Stejně tak nelze z toho systému zjistit, zda byl někdo odposloucháván. V průběhu hlavního líčení svou výpověď doplnil, kdy se vyjádřil k jednotlivým skutkům. Ke skutku 2 uvedl, že s Č. se setkal jednou na konci listopadu v roce 2010 jako s osobou, která se pohybuje v zájmovém prostředí tehdejšího ÚOOZ, a to na doporučení jiného policisty. Setkali se v Hulíně nebo Holešově za přítomnosti dalšího policisty a vysvětlil mu podmínky související s fungováním policejního informátora. Následně začal vypracovávat veškeré písemnosti nezbytné pro zavedení informátora. Takto to předložil vedoucímu oddělení a vedoucímu expozitury. Po schválení zavedl informátora do systému BLOKACE. Opět to musel nechat podepsat přímého nadřízeného a vedoucího expozitury. To trvá nějakou dobu a jde to mimo policistu. Když čekal na zavedení, tak mu kolega z kanceláře řekl, že Č. rozhlašuje po Zlíně, že je zaevidovaný jako informátor. Ten kolega o tom sepsal úřední záznam a obžalovaný ho založil do svazku informátora. Následně provedl nezbytné úkony vedoucí ke zrušení osoby informátora z důvodu úmyslné dekonspirace. Tohle všechno se odehrálo v průběhu listopadu a prosince 2010. Poté Č. už nekontaktoval. Ke skutku 4.13 uvedl, že M.B. potkal zcela náhodně na společenské akci, kde zjistil, že se znají již dlouho z nějaké brigády. Z rozhovoru zjistil, že má nějaký problém s policií, že je obviněný nebo podezřelý. Jako operativce celorepublikového útvaru bylo jeho prací sbírat informace, tak tuto osobu vylustroval. Tyto lustrace nikomu nepředával a nikdo ho o ně nežádal. K lustraci XXXXX uvedl, že prvně k ní došel, když dohledával společnost podobného názvu XXXXX, která se zabývala vymáháním pohledávek. Podruhé ho kontaktoval kolega ze Zlína, který se poptával na osoby A.S. a M.S. a ta lustrace souvisela s dotazem kolegy nebo s dotazem lidí z finančního útvaru, kteří tehdy seděli u něho v kanceláři. Ke skutku 4.23 uvedl, že osoby K. a M. nezná a nikdy je neviděl, nikdo po něm nic nechtěl a jejich lustrace nepožadoval. K bodu 4.25 uvedl, že M. o tyto lustrace nežádal. Když odešel od policie, tak předal poznatek týkající se konkrétních osob panu M. z finančního úřadu. Pana M. dále nekontaktoval a o věc se nezajímal. M. měl později podobný poznatek a kontaktoval ho, zda by mu nemohl sehnat další informace. M. tehdy někam spěchal a nechal mu v autě poznámky k tomuto poznatku. To bylo nalezeno při prohlídce. Ke skutku 4.29 uvedl, že nežádal M. o lustraci K. B.. To vyplynulo z nějakého rozhovoru s panem B., kterému byl přítomen M.. Mělo se jednat o něco, že jeho bývalá manželka řídila pod vlivem návykových látek a vezla u toho jejich děti a měla autonehodu. M. mu někdy sdělil, že jestli řídí, tak se dopouští maření výkonu úředního rozhodnutí, jelikož měla zadržený řidičský průkaz a je možné, že tuto informaci předal B.. K bodu 4.30 uvedl, že lustraci nežádal. Pro pana M. zařizoval technickou prohlídku objektu, který kupoval od osoby z kosovsko-albánské komunity a ten prodej neprobíhal úplně hladce. K bodu 4.32 uvedl, že lustrace osob H. a H. si u něho ve vozidle nechal ve vozidle, jak již uvedl. Ke skutkům 7.1 a 7.2 uvedl, že si druhou lustraci nepamatuje, ale všechny své lustrace prováděl pouze pro služební potřebu, a ne

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

na základě něčího zadání. K bodu 7.3 uvedl, že když byl ve služebním poměru, tak běžně část administrativy zpracovával doma. Proto OČTŘ našli na jeho externím disku různé úřední záznamy, které mu jsou kladeny za vinu. V roce 2017 opravdu předal novináři B. nějaké úřední záznamy, ale jednalo se o dobu, kdy už nebyl ve služebním poměru, tyto úřední záznamy byly neutajované a žádným způsobem nemohly ohrozit vyšetřování, neboť nebyly aktuální a byly staré. Rozhodně je nepředával za účelem zmaření trestního řízení. Ke skutku 7.4 uvedl, že T. mu žádný úřední záznam nepředal. Provedl zobrazení pouze čísel jednacích, které byly z roku 2015, ale obžaloba tvrdí, že T. mu předal úřední záznam s číslem jedacím z roku 2011. Těm lustracím předcházela rozhovor s policistou Š., ohledně informací z arabské komunity o trestné činnosti, které se měl mj. dopouštět T. a B. J.. Ke skutku 7.5 uvedl, že písemnosti bez hlaviček, které měl podle obžaloby předat M., nepředal. Ze spisu vyplývá, že M. tyto písemnosti získal od někoho z Prahy. Do spisu, ze kterého tyto písemnosti údajně pochází, vstupoval zcela běžně, jelikož se jednalo o spis, ve kterém byl zpracovatel. K bodu 7.6 uvedl, že si na lustraci nevzpomíná a Š. nezná, nikdy se s ním nesetkal. K bodu 7.7 uvedl, že lustraci D.R. neprovedl na základě zadání od R.. R. je jeho kamarád a běžně se stýkali. Když byl R. v civilu, tak ho používal jako informační zdroj. Několikrát mu sdělil, že by měl být R. předmětem nějaké negativní kampaně. Když to zmínil po několikáté, tak se rozhodl ho vylustrovat, možná i jeho společnosti. Výstupy z těchto lustrací nikomu nepředal. R. potom někdy sdělil, že na něho nikdo žádné trestní oznámení nepodal. Ke skutku 7.8 uvedl, že lustraci neprovedl na pokyn T., ale na základě informací, které získal od T., pro služební potřebu. K bodům 7.9 a 7.10 uvedl, že na lustraci z bodu 7.9 si nevzpomíná a k bodu 7.10 už vypovídal obžalovaný P.. Jedná se o osoby, které se v danou dobu nenacházely v ČR a dostal od P. nějaké dílčí informace k nim. Nepodařilo se mu je dohledat, a tak tento poznatek vyšuměl a ani k němu nepsal úřední záznam, jako to je u 90 % informací operative. K bodu 7.12 uvedl, že lustraci prováděl na základě nějaké obecné informace, kterou měl od T.. Jednalo se o nějakou informaci vycházející z novinového článku. Mělo se jednat o nějaký seznam společností, které se měly podílet na nějakém řetězci. Je možné, že z nedbalosti umožnil E.T. si tento seznam vyfotit. T. měl zjistit k tomu řetězci další informace. K bodu 7.13 uvedl, že se jedná o obdobnou situaci jako v bodě 7.5, kdy byl zpracovatelem této věci. Ke skutku 7.14 uvedl, že s B.J. se potkal na popud J., kde mu ukázal nějakou listinu a chtěl poradit. Jednalo se o zahájení trestního řízení B.J. pro nějaký daňový únik. Doporučil mu sehnat si advokáta. Poté jeho osobu vylustroval, protože byl zpracovatel spisu, kde procházel J. bratr a taky se jednalo o nějaký daňový delikt. Lustrace sloužila služebním účelům. K bodu 7.15 uvedl, že lustraci prováděl na základě informací od pana M., který tvrdil, že pan P. je kriminálně závadovou osobou dopouštějící se lichvy, úvěrových podvodů apod. Následně se dozvěděl, že M. na P. podal trestního oznámení a dále se o věc nezajímal. Dne 20. 1. 2017 nemohl poskytnout M. informace ze spisu, jak tvrdí obžaloba, jelikož už byl mimo služební poměr. Ke skutku 7.16 konstatoval, že obžaloba vychází z komunikace, která na sebe logicky nenavazuje a vyvozuje nelogické závěry podle telefonických buněk. K bodu 7.17 uvedl, že lustraci neprovedl na základě žádosti K., která o ni nežádala, ale dle svého uvážení na základě oznámení K.. K. zná od svých 18 let a ta ho kontaktovala, že má problém, že jí finanční úřad na pokyn policie zablokoval bankovní účet a neví, co má dělat. Popsala mu situaci, že její bývalý přítel ji měl požádat, zda by si nemohl k ní na účet poslat 500 000 Kč, které by ona vybrala v hotovosti a předala mu je. Toto učinila a následně jí byl zablokovaný účet, jelikož si transakci vyhodnotil FAU jako rizikovou. Kontaktovala toho svého tehdejšího přítele a ten jí odpovídal způsobem, že to vyhodnotila jako vydírání nebo vyhrožování. Na základě toho obžalovaný provedl lustraci K. a osoby XXXXX. Následně komunikoval s K. a vysvětloval jí, jak se v takovém případě postupuje. Neposkytoval jí žádné informace ze spisu a ani k takovým informacím neměl přístup. Že je K. prověřována, se dozvěděla z předvolání, zablokovaného účtu a od lidí, kteří byli stejně jako ona zneužiti. Pro jistotu jí předal číslo na policistu, který měl v Praze na starosti krátkodobou ochranu a kontakt na právního zástupce. K bodu 7.18 uvedl, že lustraci provedl na základě informací, které získal od V. pro služební potřebu. V. je cenný informační zdroj. K bodu 7.19 uvedl, že lustraci neprováděl na pokyn T., ale pro svou služební potřebu, ale konkrétní důvod si nepamatuje. Ke skutku 10.1 uvedl, že si

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

na lustraci nevzpomíná, ale předpokládá, že jméno Z. V. zaslechl někde na nějaké schůzce. K bodu 10.7 uvedl, že S. nezná a nikdy se s ním neviděl. Stejně tak nikdy nebyl na pracovišti NCOZ na Obilném trhu. Ke skutku 11.1 uvedl, že nikdy nevedl T. v systému BLOKACE, ani v jiném systému, ani o to neusiloval, ani toto nikdy neinicioval. Nedomlouval jeho schůzku s J., kterého v té době ani neznal. Žádné takové schůzce nebyl ani přítomen. Že jsou spolu v kontaktu se dozvěděl od T.. K bodu 11.2 uvedl, že J. nedomlouval žádné schůzky s J., ani takových schůzek nebyl přítomen. Od J. neobdržel žádné peněžité prostředky, ani od nikoho jiného, v souvislosti s jeho blokací nebo zavedením informátora. Žádné peněžité prostředky ani nepředával. J. viděl poprvé krátce před jeho ukončením služebního poměru. Sháněl práci a J. byla možnost, kde by mohl pracovat, ale nakonec pracoval na daňové kobře. Po ukončení služebního poměru se stýkali opakovaně ohledně způsobu jejich spolupráce apod. Pokud provedl lustraci J., tak to bylo na základě nějaké informace ze schůzkové činnosti. Ke skutku 12 uvedl, že výstupy z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu není utajovanou skutečností. Když se jako operativec z odposlechu dozvěděl nějakou informaci, tak jí následně ověřoval v zájmovém prostředí. Jelikož se T. pohyboval v prostředí, tak si takovou informaci u něho ověřil. Pokud T. po něm chtěl nějaké další informace, tak mu je nepředal. K bodu 13 uvedl, že N. po něm žádné finanční prostředky nepožadoval a on mu je nepředal. Ke skutku 14 uvedl, že T.mu nepředal žádné písemnosti, které tvrdí obžaloba pod tímto bodem.

16. **Obžalovaný M.N.** odmítl vypovídat jak v řízení před soudem, tak v přípravném řízení.
17. **Obžalovaný J.K.** vypověděl, že pracuje jako OSVČ a má vyživovací povinnost ke 3 dětem. Je mu kladeno za vinu, že měl obžalovaného M. přimět k provedení lustrací v policejních databázích za úplatu. Toto však popírá. Nikdy neučinil příslib úplatku, úplatek neposkytl a v době, kdy s ním konzultoval své záležitosti, nevěděl, že pan M. je policistou v činné službě. Služby obžalovaného R. jako soukromého detektiva poptával v roce 2015.
18. **Obžalovaný T.R.** vypověděl, že pracuje jako advokát a dříve pracoval jako policista. Z obžalovaných zná T. jako klienta advokátní kanceláře, kde působil jako koncipient. Dále zná obžalované S., M. a N. jako bývalé kolegy z ÚOKFK, kde působil do 31. 10. 2012. S obžalovaným N. se někdy setkával, ale nemělo to pravidelnou bázi. Obžalovaný N. ho někdy v letech 2013-2015 požádal o právní radu v civilní agendě. K věci uvedl, že byl od 1. 11. 2012 do 31. 10. 2018 koncipientem v advokátní kanceláři jeho bratra R.R.. Ke skutku 8.3. uvedl, že je založen pouze na výpovědi původně obžalovaného T., která byla zcela nepravdivá. T. se obrátil na jejich advokátní kancelář v roce 2014 nebo 2015 ohledně obchodního práva. Následně se počátkem roku 2016 na ně obrátil v souvislosti s podáním vysvětlení na Městském ředitelství policie, které se týkalo trestního oznámení, které na něho podal O.. Dále dostali plnou moc ve věci trestního oznámení T. na O., které řešilo GIBS a T. ho podal v roce 2015 ještě bez zastoupení. Jedná se o spis GI-TČ-34/2016. Trestní oznámení T. bylo nakonec odloženo. Když jej v těchto dvou trestních řízeních zastupovali, obžalovaný T. vždy tvrdil, že je odposloucháván a sledován policií. Neví, odkud tuto informaci měl. Ohledně prověřování daňové trestné činnosti z roku 2008, 2010 si vzpomíná, že T. zmiňoval, že je vedeno účelové prověřování, ale že se ničeho nedopouštěl a věc je dávno odložena. V roce 2016 ho zastupovali v daňové věci, kdy se s T. účastnil podání vysvětlení. Z podání vysvětlení vyplynulo, že byl předvolán na základě písemného oznámení L.K., což byla přítelkyně B.a J., tehdejšího kamaráda T.. T. říkal, že se jedná o nějaké křivé obvinění a záukoloval advokátní kancelář k sepsání trestního oznámení na paní K., které si však pak klient podal sám, proto neví, jak dopadlo. T., když měl dojem, že mu někdo ubližuje nebo mluví nepravdy, tak se to snažil tomu člověku vrátit alespoň formou trestního oznámení. Dále se v této věci nedělo nic. Poté se ho T. ptal na policistu M.N. a I.N. s odůvodněním, že došlo ve věci k nějaké změně. V květnu 2017 do advokátní kanceláře volali policisté z NPC, že došlo k zadržení T. v této věci, ve které je souzen teď i on, s tím, že T. chtěl jejich právní zastoupení. Proběhlo standardní vedení obhajoby a T. byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

propuštěn z vazby. V listopadu 2017 volali policisté z NCOZ, že byl T. opět zadržen, tentokrát v té daňové věci z roku 2016. Průběh se opakoval, ale zarazilo ho, že T. byl vzat do útečkové vazby jako jediný z několika obviněných, ačkoliv se jednalo o skutek z roku 2008, 2010 a celou dobu spolupracoval s policií. Ze strany Vrchního státního zastupitelství bylo naznačeno, že T. by měl mít informace k politické věci a pokud bude spolupracovat, bude propuštěn z vazby. T. jim dal pokyn, že s VSZ spolupracovat bude, a po měsíci a půl byl propuštěn z vazby. Po propuštění z vazby se jeho komunikace a přístup zhoršil, což vedlo k narušení důvěry mezi advokátem a jeho klientem. Nejprve jim nesdělil, že jde na výslech na policii, tedy prováděl komunikaci s policií bez uvědomění svého obhájce, a následně 13. nebo 14. 4. 2018 proběhl výslech J., kdy J. sdělil, že si T. stěžoval na své obhájce, že mu měli ukradnout auto a peníze. Když T. s tímto konfrontoval, tak ten všechno popřel. S bratrem se však shodli, že důvěra tímto byla natolik narušena, že 17. 4. 2018 došlo k vypovězení plných mocí ve všech jeho věcech. Poté, co byla vypovězena plná moc a učiněno vyúčtování, proběhla mezi jeho bratrem a T. emailová komunikace, na jejímž základě ustal jakýkoli kontakt. Až po této emailové komunikaci začal T. tvrdit, že mu měla být zjištěna informace o odposlouchávání, což je nesmysl. Dále uvedl, že T. užíval vozidlo Porsche Cayen, ke kterému neměl žádné vlastnické právo, a kontaktoval je vlastník, jelikož zjistil, že ho s bratrem zastupují. Nakonec se domluvili, že auto vrátí, jelikož mu hrozilo další trestní stíhání, případně civilní spor. Následně přišla do kanceláře přítelkyně E.T., paní K.Č., která přivezla klíče od vozidla s písemným pokynem, komu je mají vrátit. Takto učinil a oproti protokolu klíče předal. On to bral tak, že ho s bratrem připravil o vozidlo, a začal tvrdit něco o odposleších. T. vnímal ve vztahu advokát a klient jako normálního férového klienta, ale také zjistil, že pokud nabytí dojmu, že mu někdo ukřivdil nebo ublížil, tak byl ochoten se mstít, což zjistil mj. také u trestního oznámení na pplk. O., kdy si skutečnosti vymýšlel. Taktéž to plyne z okolností kolem paní K.. Je zcela nepravdivé, že by obstarával pro T. informace ze spisu. Když mu T. sdělil, že je odposloucháván, tak mu mohl odvětit něco ve stylu „Pokud jste něco spáchal, odposloucháván můžete být, sledován můžete být“, což sděluje každému klientovi. Odmítá, že by si vzal za tyto služby od T. nějaké peníze. Peníze vždy byly za právní služby oproti faktuře. Ke skutku 8.6 uvedl, že je nesmysl, že by chtěl po obžalovaném N. lustraci osoby R., jelikož ho ani nezná. Ve spise není žádný důkaz, který by prokazoval, že by obžalovanému N. dal atributy pro lustraci R..

19. **Obžalovaný I.S.** vypověděl, že je zaměstnán u Policie ČR, kdy je v současné době postaven mimo službu. Z obžalovaných zná B. jako kolegu od vidění. Obžalovaného J. zná jako svého kolegu a obžalované M. a N. zná jako kolegy a kamarády. Dále zná obžalované R. a P. jako bývalé kolegy. Dále z obžalovaných zná K. z jednoho spisu, který zpracovával, obžalované M., kterého potkal asi 2x, obžalovaného N., který je bratr jeho kamaráda z vysoké školy a obžalovaného R. potkal asi 3x. Odkazuje na svou výpověď z přípravného řízení. Když působil na Městském ředitelství, tak musel vysvětloval lustraci, jelikož si na něho stěžovala osoba, kterou lustroval. Tuto lustraci vysvětlil a stížnost byla shozena ze stolu. K bodu 4.1. uvedl, že osobu R.M. lustroval v souvislosti s trestním spisem XXXXX, a proto uvedl jako důvod lustrace číslo jednací tohoto spisu. Není pravda, že by byl k lustraci úkolován obžalovaným M.. K bodu 4.13 uvedl, že za lustrace pod tímto bodem nedostal žádnou odměnu a nebyl neoprávněně úkolován. Lustraci provedl na základě poznatku od řádně zavedeného informátora o podezření ze spáchání trestného činu úvěrového podvodu. Mělo se jednat o to, že osoba A.G., majitel restaurace a hotelu XXXXX měl nabídnout společnosti XXXXX, zastoupené jednatelem D.M. za finanční částku ve výši 40 milionů Kč tento hotel a restauraci k prodeji. Prověřením poznatku bylo zjištěno, že společnost XXXXX ani D.M. v dané době žádnými finančními prostředky ani majetkem nedisponovali. Proto společnost XXXXX požádala u bankovního domu Oberbank AG v Brně na ul. Trnitá o bankovní úvěr ve výši 30 milionů Kč. Tento úvěr jim byl nakonec schválen a poskytnut. Společnost XXXXX ani D. Ma. tento úvěr nespláceli, protože neměli žádné finanční prostředky ani majetek a bankovnímu domu Oberbank AG vznikla škoda 30 milionů Kč. Tento poznatek řádně zpracoval v systému AISU a předal svým nadřízeným J.N. a S.. Po konzultaci byl určen k prověření jako hlavní zpracovatel a

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

k dané věci bylo přiděleno číslo jednací OKFK 3486/TČ-2015-252420 a krycí název XXXXX. Dále do daného čísla jednacího v počítačovém systému ETR dostal přístup obžalovaný M. jako další zpracovatel, další tam byla B.N., která v dané věci prováděla finanční šetření, dále tam byl M.V. jako zástupce operativy a poslední dva, kdo tam měli přístup, byli oba vedoucí pracovníci. Prověřováním všech finančních toků a finančních transakcí v tomto daném případě provedeným finančním šetřením B.N. a řadou provedených lustrací osob a společností bylo zjištěno, že přes bankovní účet této společnosti XXXXX, která poskytla půjčku 10 milionů Kč společnosti XXXXX probíhají podezřelé platby od řady společností. Mezi těmito společnostmi byly i společnosti XXXXX s. r. o., XXXXX XXXXX s. r. o. a XXXXX a. s., jejímž statutárním zástupcem byl právě V.K.starší. Lustrace byly řádně založeny do spisového materiálu a standardním postupem je lustrace také rodinných příslušníků. Proto lustroval mj. osobu obžalovaného K.. 1. 8. 2016 došlo ke sloučení celorepublikových útvarů a vedené spisy byly přečíslovány. Proto lustroval pod různými čísly jednacími. N. zjistila, že předmětné společnosti figurují i v dalších trestních spisech a že K. starší společnosti převádí, prodává nebo jinak přejmenovává. Proto 11. 8. 2016 provedl lustrace opětovně již pod jiným číslem jednacím. Tyto lustrace opět založil do spisového materiálu. O průběhu a stavu prověřování byli informováni oba vedoucí a ti si vedli své vlastní kontroly. O těchto kontrolách si vedli písemné záznamy. Toto prověřování dospělo až k obvinění jedné právnické osoby a několik fyzických osob. Ve fázi vyšetřování už nemohl pokračovat, jelikož byl 18. 5. 2017 zadržen. Tato věc byla nepravomocně odsouzena. Na věci bylo zvláštní, že měl pocit, že vedoucí expozitury S. měl na této věci zájem a tlačil na něj, obzvláště ohledně obvinění bývalého policisty T.F.. K bodu 4.19 uvedl, že si lustraci už nepamatuje, ale podle názvu společnosti se jednalo asi o solární a fotovoltaickou činnost. Takové spisy měl dva a lustrace se mohla týkat jednoho z těchto spisů. Výsledek lustrací nikomu nepředával ani nesděloval. K bodu 4.27 uvedl, že k takovým lustracím mohlo dojít, ale ne neoprávněně. Běžně se stávalo, že policista požádal kolegu o provedení lustrace. Důvod mohl být, že ještě nemá zapnutý počítač, že si zablokoval přístup do lustrací nebo zapomněl heslo. Takže v dobré víře, že se jednalo o oprávněnou lustraci, lustraci provedl a výsledek předal obžalovanému M.. K bodu 10.1 uvedl, že je mu kladeno za vinu účelové zavedení osoby Z.V. jako informátora a jeho neoprávněnou lustraci. Při zavedení informátora je podle závazného pokynu policejního prezidia potřeba informátora prolustrovat. Pokud je Vámi zavedený informátor kontrolován, lustrovan, zadržen apod., tak opět podle závazného pokynu policejního prezidia je nutné ho prolustrovat. Ohledně účelového zavedení, tak to není ani možné, jelikož existuje několik kontrolních mechanismů, které tomu mají zabránit. Navíc tento informátor předal poznatek, na jehož základě došlo k nepravomocnému odsouzení. K bodu 10.2. uvedl, že si na tuto lustraci nepamatuje, ale asi k ní došlo. Rozhodně však nepředal výsledek lustrace obžalovanému M. v místě jeho bydliště, jelikož nikdy výsledek lustrace ani informace ze spisu nevynesl z budovy policie. K bodu 10.3 uvedl, že si na lustrace P.P. a J.K. nepamatuje. Ohledně vyfocení obrazovky a poslání je kolegovi WhatsAppem je běžná věc, kdy takovou lustraci prováděl na žádost kolegy v terénu. Fotky byly následně smazány, aby nedošlo k úniku. Pro nikoho než pro kolegy policisty, takové lustrace neprováděl. K bodu 10.4 uvedl, že si na lustraci nepamatuje a lustrovanou osobu R.S. a údajného zadavatele M.K. nezná, nikdy je neviděl. Neví proč, a ani zda tuto lustraci vůbec prováděl. K bodu 10.5 uvedl, že si lustraci nepamatuje, ale nevylučuje ji. Jak již uvedl, takovou lustraci případně provedl na žádost kolegy v domnění, že se jedná o oprávněnou lustraci a výsledek předal kolegovi v rámci policejní činnosti. K bodu 10.6 uvedl, že policejní orgán celou věc překroutil a zkreslil. Obžalovaný N. ho požádal o schůzku, kde mu chtěl sdělit informace ohledně machinací okolo výběrových řízení na veřejné zakázky podniku Povodí Morava a. s., což vyplývá i z odposlechů. Na konci schůzky mu řekl o trestním oznámení na pověřeného ředitele A. T.. Obžalovaný N. se ho ptal, jestli má jít k výslechu sám nebo s advokátem. U kolegy D.A. na Městském ředitelství v Brně zjistil, že se jedná o podání vysvětlení. Nic dalšího mu kolega Antoš nesdělil. Toto obžalovanému N. zavolaal a sdělil, že nemusí mít strach a může jít sám nebo se svým obhájcem. Dále spolu řešili osobu V.G. v souvislosti s dokumentem týkající se tzv. zlínské mafie, kde předním členem měl být jistý pan G.. Proto provedl lustraci V.G., jestli se nejedná o jeho bratra.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Z lustrace zjistil pouze to, že nemá bratra a toto sdělil obžalovanému N.. K bodu 10.7 uvedl, že to není pravda, jelikož obžalovaného P. neznal do svého zadržení. K případnému vstupu do uvedeného dokumentu v ETŘ uvádí, že se nemohlo jednat o neoprávněný vstup, jelikož byl ke spisu přiřazen jako vedlejší zpracovatel, tudíž měl ke spisu přístup a mohl do něj nahlížet. K bodu 10.8 uvedl, že si lustrace nepamatuje, osoby a společnosti, které měl lustrovat, nezná a nikdy je neviděl, a pokud tyto lustrace prováděl, jednalo se o lustrace provedené v dobré víře v rámci spolupráce s kolegou policistou. Nikdy neposkytl žádné informace nikomu mimo rámec Policie ČR. Dále byla ve věci čtena výpověď obžalovaného S. z přípravného řízení, v níž uvedl, že v roce 2017 se s ním chtěl sejít V.M. a na schůzce mu začal vyprávět o podvodech s byty ohledně M.P.. Poznačil si ohledně tohoto lístek, který vložil do složky s poznatkami, a provedl nějaké lustrace. Dále poznatek nerozpracoval, jelikož na to nebyl čas. Dále zná jméno M., ale pouze podle jména. Ví, že měl spis, ve kterém M. figuroval, ale osobně ho nezná. Dále uvedl, že si fotil při své práci na svůj mobil stránky z ETŘ, které pak používal na vyhledávání důležitých informací jako jsou IČO, datum narození, sídlo firmy atd. Neví, které konkrétní stránky to byly, ale vždy je používal pouze pro svou práci. Tyto nepřeposílal ani svým kolegům. V průběhu hlavního líčení svou výpověď doplnil, kdy uvedl, že od 2. 4. 2015 do 19. 1. 2017 měl řádně zavedeného informátora, od kterého v průběhu srpna a září 2015 dostával kusé informace o možné trestné činnosti ohledně čerpání finančního úvěru u Oberbank. Zpočátku to byly informace přes telefon, že něco má, že něco bude. Na toto nepsal žádné úřední záznamy nebo záznamy o schůzkách s informátorem, nicméně tyto kusé informace posbíral a dal dohromady. Věděl, že M. má nějakou známou u Oberbank, tak to s ním konzultoval. Nakonec ten poznatek dali do nějaké srozumitelné podoby a šel s ním za informátorem, jestli to má hlavu a patu. Dne 10. 9. 2015 sepsal úřední záznam o poznatku a předal ho vedoucímu, který rozhodl, že byt' nejsou příslušní, tak se věci budou zabývat. Byl určen jako zpracovatel. Nejdříve to vedl pod tzv. malým číslem jednací. Kontaktoval také Finančně analytický úřad, aby mu sehnal relevantní informace k těm osobám a účtům. Byl tam výpis z účtu společnosti XXXXX. Jednalo se o společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX a další společnosti, na které si nevzpomíná. Tyto společnosti lustroval, jakož i jejich jednatele. Na pokyn vedoucího zahájil úkony trestního řízení. V dubnu 2016 dostal pokyn, aby bylo provedeno finanční šetření, které dělala kolegyně N.. Bylo pouze zjištěno, že účet společnosti XXXXX je veden u UniCredit Bank. N. mu pak sdělila, že se něco děje, že K. ty společnosti přejmenovává, převádí, prodává, tak je opět 11. 8. 2016 lustroval. Když byl s B. na prostudování spisu, tak ten spis byl v podstatě kompletní, ale pomocný spisový materiál byl dost probraný. Ty lustrace tam chyběly, což nechápe, jelikož vždy zakládal všechny lustrace. S. měl na tom spisu docela zájem a prochází jím i bývalý policista T.F., který S. ležel dost v žaludku.

20. **Obžalovaný R.S.** vypověděl, že pracuje na pozici ředitele ve společnosti XXXXX a příjmy má také z dividend v řádu jednotek milionů. Z obžalovaných zná M.K. a T., které zná z obchodního styku. Obžalovaného K. zná tak, že K. společnost XXXXX, poskytovala strážní služby pro objekt, který vlastnil. Obžalovaného T. viděl 2x nebo 3x. Ostatní obžalované nezná a neviděl je. K věci uvedl, že si neobjednal u obžalovaného K. žádné lustrace ohledně své osoby, nikdy za ně neplatil a nemohl mít z toho žádné výhody. K Brnu neměl žádný vztah, až od prosince 2014, kdy nabyl podíl v akciové společnosti na Cejlu, tak se začal v Brně více pohybovat. První lustrace, která mu je dávana za vinu, je ze srpna 2014, tedy z doby, kdy obžalovaného K. ještě neznal. S obžalovaným K. se zná až od roku 2015, když začal více pobývat v Brně, a chodil zde na hokej, kde obžalovaný K. poskytoval bezpečnostní služby. V té době hledal bezpečnostní služby pro společnost, kterou má na Cejlu. S obžalovaným K. byl v pravidelném styku, ale pouze obchodním, jelikož obžalovaný K. byl zastupující osoba za společnost XXXXX s. r. o. Později mu obžalovaný K. sháněl i lepší lístky na hokej. Za lístky mu platil v hotovosti. Druhá lustrace měla být provedena 18. 5. 2016 a předána na Vánoce 2016. Nerozumí tomu, proč by se k němu dostala až po šesti měsících. Na Vánoce 2016 se setkal ve své kanceláři s obžalovanými K. a T., jelikož předával nějaké dárky k Vánocům svým obchodním partnerům, což dělá u většiny dodavatelů. Tehdy viděl obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

T. poprvé. Obžalovaný T. měl zájem poskytovat bezpečnostní služby pro jeho společnost XXXXX s. r. o., ale nedohodli se. Informace, které mu měly být předány z lustrace, by pro něho neměly žádnou cenu, jelikož je znal. Výpis z obchodního rejstříku používá běžně pro svou práci, a spor o směnku s panem H. mu byl znám a vyhrál ho. Poslední lustrace měla být podle obžaloby 24. 1. 2017, kdy obžaloba tvrdí, že na ní měl zájem kvůli opakovanému prověřování své osoby. Informace z lustrace se týkaly jeho loveckých zbraní, jelikož je myslivec, jeho dopravních přestupků anebo trestních řízení, kde vystupoval jako svědek, oznamovatel nebo poškozený. Dále se jednalo o informace ohledně jeho rozvodu. Za celý jeho život mu nikdy nebylo sděleno žádné obvinění, až tady v tomto případě, nikdy neměl žádný důvod nějaké lustrace na svou osobu objednávat, protože by tím nezískal vůbec žádnou informaci, kterou by nevěděl, už vůbec by za to nikomu neplatil a nevidí vůbec důvod svého obvinění. Spekuluje, že mohl mít obžalovaný K. nebo T. důvod lustrovat jeho osobu, jelikož byl v Brně nový bez jakýchkoliv vazeb. Ze spisu zjistil, že obžalovaný T. si zjišťoval informace na své obchodní partnery, tak třeba chtěl zjistit nějaké informace navíc a zatlačit, aby dostal zakázky u jeho společností na Přerovsku.

21. **Obžalovaný V.S.** vypověděl, že pracuje jako kontrakt manažer u bezpečnostní agentury XXXXX, u policie pracoval v období 1995–2016 a má vyživovací povinnost ke dvěma dětem. Trestně stíhán nikdy nebyl. K věci by chtěl uvést, že je krácen na svých právech, a to zejména tím, že po sdělení obvinění v listopadu 2019 ho policejní orgán nevyrozuměl o nějakých procesních úkonech, které byly zahájeny nebo vedeny, především o výsledcích spoluobviněných. Podal proti tomuto stížnost, ta mu byla státním zástupcem zamítnuta. V přípravném řízení se vyjádřil k poměru k dalším obžalovaným a uvedl, že prováděné lustrace souvisely s jeho služebními povinnostmi.
22. **Obžalovaný M.N.** vypověděl, že pracuje brigádně, u policie pracoval od roku 2001 do zadržení v roce 2017. Nebyl nikdy trestně stíhán. Vyživovací povinnost má vůči své dceři. K bodu 4.31 uvedl, že ho v roce 2016 požádal o schůzku J.G., kde ho seznámil s L.Ž., která mu popsala složitou trestnou činnost. On jí vysvětlil, že je operativec, ale že by to mělo spadat do příslušnosti NCOZ, tak ať to oznámí. Později zjistil, že tak učinila. Po několika měsících se potkal s panem G. a ten mu vyčetl, že útvar nic neudělal a trestná činnost dále pokračuje. On na tom spise nijak nespolutracoval, tak oslovil obžalovaného M., který se na té věci podílel. Od něho zjistil, že jejich útvar dlouho nechtěl zahájit úkony trestního řízení, ale nevěděl proč. Vyfotil si oznámení v dané věci, a ještě nějakou listinu, ale pro své potřeby, aby si mohl listiny v klidu prostudovat. Nikomu ty fotky neukazoval. Dělal to tak běžně, že si věci fotil a měl v mobilu. Nenosal s sebou žádné papíry. Když už tyto informace nepotřeboval, vždy je pak smazal a nikdy je nikomu neukázal. Ve svém osobním telefonu je měl proto, že služební telefon byl tlačítkový. Ke skutku 8.1 uvedl, že pokud prováděl lustraci osob R.K. a M.B., tak pouze ze služebního účelu. Lustrace z roku 2014 si nevybavuje, ale je si jistý, že na ně musel narazit v rámci služební činnosti. Za dobu služebního poměru provedl takto stovky lustrací a vždy se uváděl účel lustrace. Do změny ředitele útvaru v letech 2012 nebo 2013 mohly fungovat s tzv. poznatkovým svazkem, který sloužil pro lustrace nesouvisející s konkrétní přidělenou věcí. Poté to možné už nebylo a každý operativec to vyřešil po svém. Neví, kdo jsou pan K. a B., a nezná ani obžalovaného K., pro kterého měl lustrace provádět. Ke skutku 8.2 uvedl, že popis skutku není pravdivý. Není možné ho tímto způsobem provést. Program IS Terminal je policejní program v síti Intranet a slouží k vyhodnocování odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Každý policista, který měl odposlech přidělen, ho vyhodnocoval na svém služebním počítači. Práce v tomto programu neprobíhá ve vyhrazeném režimu a nejedná se o utajované skutečnosti ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. Nikdy se tyto sestavy hovorů neutajovaly a nebyly ve vyhrazeném režimu. Na základě těchto sestav hovorů pak policista mj. žádal dozorujícího státního zástupce o případné prodloužení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Všechny písemnosti, které se zpracovávaly v režimu vyhrazené, se prováděly pouze na systému XXXXX, což byl počítač k tomu určený a opatřený stupněm utajení „VYHAZENÉ“. Ten se nacházel v zabezpečené místnosti a každá činnost na tomto vyhrazeném počítači se musela zaevidovat. Všechny tyto hovory bylo třeba vyhodnotit a jednotlivá telefonní Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

čísla si pojmenovat jmény. Tímto způsobem za určitý čas dosáhl toho, že měl osoby pojmenované a věděl, že některé hovory již není třeba vyhodnocovat. Aby tato telefonní čísla mohl pojmenovat, musel v programu IS Terminal provést lustraci telefonního čísla a jméno tam zapsat. Obecně lze uvést, že téměř na každém telefonním čísle, na kterém byl nasazen odposlech, nemělo žádnou souvislost s trestnou činností více než 90 % telefonních hovorů. Dne 29. 9. 2014 v právě nasazeném odposlechu pod názvem Akce XXXXX ustanovil telefonní číslo XXXXX, které se v akci objevilo. Lustrací zjistil, že telefonní číslo bylo evidované na R.M.. Na to nijak nereagoval. Takto lustroval většinu čísel v každém odposlechu. Dne 18. 11. 2014 se uvedené telefonní číslo pana M. v této akci objevilo znovu, ale nemělo žádnou souvislost s prověřovanou věcí. Na základě tohoto zjištění kontaktoval kolegu M. a tuto informaci mu sdělil, protože věděl, že se jedná o jeho informátora. Věděl to proto, že někdy v roce 2013 M. pomáhal se zakládáním svazku informátora. Takto si pomáhali všichni operativci, protože to byl velmi složitý administrativní proces a málokdo si s ním věděl rady, byla spousta písemností, které se v nějakém sledu musely správně evidovat. M. byl řídicím policistou svého informátora a o všech týkajících se informacích měl kolem tohoto informátora vědět. Dne 19. 11. 2014 kolegovi M. ukázal, jak se v programu IS Terminal lustrace provádí. Vysvětlil mu, co tato lustrace znamená, jaká je její vypovídací hodnota. Lustrace ze dne 18. a 19. 11. je naprosto identická a neměl jiný důvod ji provádět opětovně. Z lustrace vyplývá pouze to, na koho je telefonní číslo evidováno, a zda se toto telefonní číslo někdy objevilo na odposlechu, který vyhodnocoval pouze obžalovaný N.. V žádném případě nelze lustrací zjistit informaci, zda je na takové telefonní číslo nařízen odposlech, nebo byl nařízen v minulosti. Obžalovaný M. ani nevěděl, v jakém odposlechu se číslo tohoto informátora objevilo, a ani čeho se daná věc týkala. Toto číslo nemohl vidět, protože místo telefonního čísla, na kterém byl prováděn odposlech a záznam telekomunikačního provozu, se vždy uváděl název akce. V tomto případě byl uveden název akce XXXXX. Obžalovaný M. se na něj obrátil s žádostí, zda by mohl využít toho, že v uvedené době vyhodnocoval odposlechy. Požádal ho, zda by mu mohl provést lustraci telefonního čísla R.M.. Jako důvod tohoto požadavku mu uvedl, že si chce svého informátora zavázat a tato legenda by mu tím značně pomohla. S obžalovaným M. měl velmi dobré pracovní vztahy a věřil mu. Jeho žádosti vyhověl, neboť věděl, že se v žádném případě nemůže jednat o utajovanou informaci a použitím této legendy nemůže dojít k žádnému ohrožení. Vypovídající hodnota této lustrace byla nulová. Sdělil obžalovanému M. číslo, na které může jeho informátor zatelefonovat. Dne 10. 4. 2015 při vyhodnocování nasazených odposlechů obžalovanému M. tuto lustraci ukázal a umožnil mu pořízení fotokopie lustrace telefonního čísla. Tuto fotokopii měl pouze pro služební účely a měl ji využít pouze k vyvolání určité legendy. Po více než roce se na něj obžalovaný M. se stejnou žádostí obrátil znovu a on mu ze stejného důvodu vyhověl. Při práci s informátorem může policista využívat různých legend a fabulací a je to princip jeho práce. Technicky nikdy nemohl zjistit, jestli je na telefonním čísle R.M. nařízen odposlech nebo byl prováděn v minulosti. Ke skutku 8.3 uvedl, že jednání nespáchal a popis skutku není pravdivý. Někdy začátkem roku 2016 byl přidělen jako operativce do trestní věci týkající se daňové kriminality v souvislosti s nadměrným odpočtem DPH. Věc zpracovával B.. Jednalo se o věc, která již v minulosti byla na jejich útvaru prověřována, a ve věci byly znovu zahájeny úkony trestního řízení. Dříve se na této věci nepodílel a neprováděl ani dílčí úkony. Žádné osoby z tohoto trestního řízení neznal. Od samého začátku byla tato trestní věc mezi kolegy často předmětem negativních diskuzí. Nikdo z kolegů se na uvedené věci nechtěl podílet a téměř celá expozitura věděla, že jsou v této věci nařízeny odposlechy. Ve věci měl provádět operativní úkony a následně byl přidělen k vytěžování odposlechů. Pokyny zadával zpracovatel věci B.. Z trestního spisu je pak patrné, že souběžně byl tento stejný odposlech prováděn i na druhé součásti policie. Po několika týdnech byli z vyhodnocování odposlechů odebráni kolegové a na vyhodnocování odposlechů zůstal sám. Objem těchto hovorů byl značný a nestíhal je všechny vyhodnocovat. Po několika měsících bylo z odposlechů zřejmé, že T. a B.J. odposlech tuší, a vedou zde účelovou komunikaci. Na tyto zkušenosti upozorňoval vedoucího oddělení. Tyto sestavy hovorů s daty jejich pořízení jsou uloženy v jeho služebním počítači. Někdy v polovině roku 2016 došlo ke sloučení útvaru ÚOKFK

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

a ÚOOZ, kdy se vedoucím expozitury Brno stal O. tyto odposlechy byly předčasně zrušeny. T.R. zná z doby, kdy pracoval na jejich útvaru jako vyšetřovatel, od policie odešel někdy v roce 2012 nebo 2013 a od té doby se občas setkávali. Několikrát se na něj obrátil s nějakými soukromými záležitostmi a s civilními radami. Nikdy se s ním o žádném odposlechu nebavil, nesdělil mu žádné informace k takové věci, nechtěl po něm takové věci a nemohl ani vědět, že tento odposlech vyhodnocuje. Tvrzení obžalovaného T. není pravdivé, nikdy ho neviděl a neznal žádné osoby z jeho okruhu. Ke skutku 8.4. uvedl, že jednání nespáchal a popis skutku není pravdivý. V roce 2017 prováděl rekonstrukci domu a zeptal se P. N., jestli mu nedá kontakt na někoho, kdo dělá klimatizace. Jednalo se o společnost XXXXX s.r.o. a pana J.. Když se s panem J. bavili, tak J. zjistil, že dělá u policie a ptal se ho, co má dělat, když nedostal zaplacen za zakázku v objemu několika stovek tisíc korun. Objednatel, který J. nezaplatil, se měl jmenovat O.S.. Řekl J., že zjistí víc informací, ale zapomněl na to. Po delší době toto jméno pan N. odeslal ve zprávě. Osobu si vylustroval v systému CDO. Tato osoba měla mnoho záznamů. Z prvního pohledu bylo jasné, že se musel pan J. stát obětí podvodu, protože každý člověk, i když nikdy nespáchal trestnou činnost, tak samozřejmě nějaký drobný záznam v tomto systému má, ale tady bylo těch záznamů mnoho. Toto panu J. prostřednictvím pana N. vzkázal. Zcela určitě uvedl, aby pan J. podal trestní oznámení. Zda tak učinil, neví. Dále se o celou věc již nezajímal a pana J. od té doby neviděl. Jak již uvedl, informace si fotil běžně, ale sloužily vždy pro služební potřebu. Žádné informace nikomu nesdělával, neukazoval ani za ně nic nepožadoval. Provedená lustrace byla zcela standardní. Ke skutku 8.5. uvedl, že jednání nespáchal a popis skutku není pravdivý. V roce 2017 byl přidělen jako operativce k anonymnímu podání týkajícího se prodeje vína. Zpracovatel věci byl B.. V předmětné věci vypracoval vyšetřovatel plán postupu, on si anonymní oznámení následně prostudoval a všiml si, že jedno z jmen, proti kterému podání směřovalo, bylo R.M.. Věděl, že se jedná o informátora obžalovaného M. a toto anonymní podání mu ukázal a věc s ním následně konzultoval. Vzhledem k tomu, že se jednalo o jeho informátora, byl by řídicí policista obžalovaný M. následně vyrozuměn tzv. hlášením třetího typu o tom, že tuto osobu lustroval někdo z nás. Další osoby z podání neznal. Ve věci nebyly zahájeny úkony trestního řízení a věc se šetřila podle zákona o policii. Dle pokynu ve věci provedl zadané lustrace a šetření. Po několika dnech vedoucí expozitury Brno O. udělil do elektronického spisu značně nestandardní pokyn, co vše se musí v dané věci bezodkladně provést a vyjádřil se kriticky k dosavadnímu postupu. Význam tohoto postupu nedokázal pochopit, neboť na zpracování poznatku, ve kterém nebyly zahájeny úkony trestního řízení, měl zpracovatel lhůtu 3 měsíce. Do této doby se nikdy nesetkal s postupem, aby se o věc zajímal vedoucí expozitury, a tak v krátkém časovém období od přidělení zpracovatel. Za kontrolu spisového materiálu byl zodpovědný vždy vedoucí oddělení. Ke skutku 8.6. a 8.7. uvedl, že jednání nespáchal a popis skutku není pravdivý. Lustrace osob J.R., J.K. a K.R. provedl a bylo to pouze ze služebních účelů. Ke všem těmto osobám získal na základě své činnosti nějakou informaci, kterou potřeboval vyhodnotit. Číslo jednací uvedl takové, se kterým zrovna pracoval. Na oprávněnosti lustrace nemělo číslo jednací vliv. Lustrace osoby znamená vyhledání určité osoby podle různých atributů jako jsou jméno, příjmení, datum narození a podobně. Všechny tyto lustrace provedl v jeden den, neboť tato jména měl nějakou dobu poznačená a v nějaký konkrétní den se rozhodl lustrace provést. K osobě K.R. se domnívá, že tato osoba mohla být v pátrání a mohl mít informaci k jeho výskytu. K osobám J.R., J.K. si podrobnosti nevybavuje. Žádnou z těchto osob nezná, žádnou informaci k těmto osobám nikomu nesdělil. Nikdo ho o žádnou lustraci nežádal. Všechny informace, se kterými pracoval, si fotil běžně. Jednalo se o lustrace, poznatky, šetření na místech, prověrky, poznámky atd. Pracoval s nimi v elektronické podobě. Jednalo se o naprosto standardní lustrace.

23. **Obžalovaný M.R.** vypověděl, že je spolumajitel společností XXXXX a XXXXX. Má vyživovací povinnost vůči své dceři. Z obžalovaných nezná Č., J., J., K., N., N., R., S. a Š. s tím, že některé z osob, které neprohlásil, že je nezná, zná pouze od vidění. K věci uvedl, že obžaloba je výsledkem dlouholeté, intenzivní práce jeho bývalých kolegů, které zná z doby svého působení na ÚOOZ, jejichž snahou je jakékoliv poškození především jeho osoby a osob mu blízkých. Trestní stíhání

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

bylo původně zahájeno úplně jiným orgánem, a to Městským policejním ředitelstvím v Brně, a to úplně v jiné věci, než stojí před soudem. Počáteční trestní řízení bylo vyšetřujícím policistou M.H. zahájeno ve věci možných úniků z Krajského státního zastupitelství v Brně ve vztahu k P.P.B. Pouze část tohoto spisového materiálu je součástí žalovaného spisu. Tato věc, co se týká úniků z Krajského státního zastupitelství v Brně ve vztahu k P.P.B., byla již vyšetřována v předchozím období, a to konkrétně Generální inspekcí bezpečnostních sborů, a to za dozoru Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, konkrétně K., kdy toto vyšetřování bylo ukončeno, a během tohoto vyšetřování byly zjištěny skutečnosti, které vylučovaly podezření, že by tento skutek byl nějak spojen s jeho osobou nebo s jeho kolegy z jeho bývalého pracoviště. R.O. na základě jeho žádosti pod č. j. 933-1/TČ-2015 si nechal postoupit spisový materiál zpracovaný panem H., který byl pod číslem KRPB 285850/TČ-2014 vedený na neznámého pachatele za dozoru Městského státního zastupitelství. Následně po převzetí tohoto spisu, jak tvrdí pan O., na základě dohody mezi policejními funkcionáři, kdy je převzal jeho útvar od pana H., byla věc chvíli dozorována Městským státním zastupitelstvím, ale poté byla celá věc postoupena dozoru Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, a to na odbor zvlášť závažné hospodářské a finanční kriminality, aniž by toto státní zastupitelství vůbec v té věci bylo místně a věcně příslušné. Zpracovatel Mojmir H. byl rovněž zpracovatelem oznámení R.O. na obžalovaného S.T. pod č. j. KRPB 294890/TČ-2015-060273-HK, které bylo dáno v prosinci 2015. To je v době, kdy zpracovatelem této trestní věci byl sám R. O.. Tedy v době, kdy R. O. podává trestní oznámení na pana T., tak je zpracovatelem trestní věci, kde je podezřelý pan T.. Den, kdy pan O. podává trestní oznámení na T., tak ve stejný den podepisuje žádosti k vydání příkazu dle ust. § 88a tr. řádu na stejnou osobu – na pana T. v žalované věci. Součástí spisového materiálu vedeného panem H. na Městském ředitelství (PČR) jsou informace z části žalovaného spisu včetně přepisu telekomunikačních hovorů, výpisu z telekomunikačního provozu bez toho, že by měly jakýkoliv vztah s prověřovanou věcí, kterou řešil pan H.. Navíc tyto informace pak následně pan O. používal ve svůj prospěch v trestním řízení vedeném u GIBS pod č. j. GI 4227/TČ-2017-843070, kde byl obviněn z trestného činu urážky mezi vojáky. Dále pak R. O. tyto informace a zvukové záznamy a jiné písemnosti využíval ve svůj prospěch v kázeňském řízení pod č. j. NCOZ-3959/ČJ-2018-410012, které bylo vedeno vůči jeho osobě. V průběhu celého trestního řízení docházelo k systematické a záměrné manipulaci se spisovým materiálem, kdy byly ze strany orgánů činných v trestním řízení vědomě a cíleně obcházeny nejen zásady místní a věcné příslušnosti, ale i jiná ustanovení stanovená trestním řádem. Za zvlášť policejního orgánu a dozorujícího státního zastupitelství VSZ Olomouc považuje (za prvé) formální přidělení a následné odnětí věci věcně příslušnému orgánu GIBS, celá tato operace trvala pouhý jeden den, a to za použití zdůvodnění, které je v naprostém rozporu s dalšími učiněnými kroky orgánů činných v trestním řízení. Státní zástupce odůvodnil odnětí věci generální inspekcí tím, že osoby prověřované jsou v úzkém kontaktu s jedním, tehdy již bývalým pracovníkem GIBS, což následně orgán ÚOOZ ve svém sdělení samotnému GIBS popírá. Dále citoval usnesení GIBS, konkrétně ze sp.zn. GI 4828-114/TČ-2017-842070: „Nad rámec uvedeného si nicméně policejní orgán GIBS dovoluje konstatovat, že považuje za závažné zjištění, že mu jako věcně příslušnému policejnímu orgánu byla odebrána trestní věc s odůvodněním vazeb prověřovaného a následně obviněného bývalého příslušníka GIBS na své bývalé pracoviště, když orgán GIBS disponuje různými pracovišti v rámci celé ČR, nicméně jsou tolerovány vazby osob působících v policejních orgánech PČR jako orgánech činných v trestním řízení na další prověřované a následně obviněné osoby. S tímto také souvisí nepřesné i tím zavádějící, avšak neustále se opakující tvrzení těchto policejních orgánů PČR o členství příslušníků GIBS a poté příslušníka GIBS ve spolku, resp. uskupení osob spojených s trestní kauzou, když k dotazu orgánu GIBS policejní orgán nakonec sděluje, že se jedná pouze o bývalého pracovníka GIBS (obviněného), který byl jednou pozván na akci toho uskupení a o dalších či bývalých příslušnících GIBS, kteří by měli být členy tohoto uskupení, nemá policejní orgán žádné informace a poznatky.“ Z tohoto je zřejmé, že odnětí věci GIBS bylo účelové. Dalším z takových aktů zvláště vyšetřujícího policejního orgánu je dle jeho názoru účelové převedení zpracovatele spisu, tj. bývalých kolegů z ÚOOZ, následně NCOZ, pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Národní protidrogovou centrálu. V tomto případě je možná podjatost zaangažovaných policistů dokonce konstatována dozorujícím státním zástupcem, který však toleruje a schvaluje odstranění tohoto závažného nedostatku de facto pouhou výměnou razítka útvaru. Za další závažný prvek v procesu v průběhu trestního řízení považuje legalizaci souběžně vedeného trestního řízení ve stejné věci, u kterého nebylo zjištěno ze spisového materiálu, kdy, proti komu a proč byla zahájena a je zde pouze až ve spisovém materiálu zahájení úkonů trestního řízení ze dne 6. 11. 2018 pod č. j. NPC 1742-219/TČ-2017, kdy osobou podezřelou je K.J.. Ale pod uvedeným č. j. jsou prováděny úkony trestního řízení ve vztahu k žalované věci jako jsou výslechy osob, vydání, odnětí věcí a jiné tak, aby se policejní orgán vyhnul povinnosti vyrozumívát obhájce obviněných o prováděných úkonech v žalované věci. Následně tato věc pod č. j. 1742 byla sloučena s žalovanou věcí, kdy však spisový materiál je nekompletní a obžalovaní neměli možnost seznámit se v plném rozsahu s tím, jak jej policejní orgán vedl. Na vyšetřování se zásadně podílely a ovlivňovaly jej osoby, se kterými se v době působení u policie velmi dobře znal a stýkal se s nimi. Tato skutečnost týkající se evidentní podjatosti se netýká pouze obžalovaného R., ale i dalších osob, nejenom bývalých policistů, ale i osoby T., viz trestní oznámení spor XXXXX. Vzhledem k těmto skutečnostem je výsledná rozsáhlá obžaloba jakýmsi nesourodým kompilátem vzájemně nesouvisejících skutků, které měly být páčány různými osobami, kdy tyto skutky podezřelé osoby a jejich vzájemná osobní, časová a místní provázanost nebyly v přípravném řízení náležitým způsobem objasněny a prokázány, kdy diskutabilní možná kriminální závadovost je převážně dovozována ze smyšlenek, domněnek, obecně známých poznatků a nepodložených dedukcí policejního orgánu, popř. vlastním svědectvím vyšetřujících policistů nebo pomocí některých procesně sporných svědectví kriminálně závadových osob; v jednom skutku dokonce i pomocí svědeckých výpovědí kolegů či nadřízených dozorujícího státního zástupce pana S.. Výsledky prověřování policejního orgánu, kdy především výslechy svědků v mnoha případech nijak nepodporují verzi průběhu žalovaných skutků, nejsou v obžalobě vůbec nijak zohledněny a není k nim nijak přihlíženo. Stejně tak jsou ignorovány či účelově interpretovány informace obsažené v odposleších. V průběhu přípravného řízení docházelo pod smyšlenými či řádně neodůvodněnými záminkami k rozsáhlým zásahům do práv a svobod nejen dotčených osob, kdy tímto poukazují především na diskutabilní zákonnost rozšíření trestního řízení na další osoby, použitím úkonů nasazení odposlechů a sledování, a to ve smyslu jejich účelu, tak i použití, tak i délky jejich nasazení. Trestní řízení vedené především vůči jeho osobě, ale samozřejmě i dalším osobám, je jakousi sofistikovanou mstou, dnes už bývalých funkcionářů ÚOOZ (R. Š., R. O. a J. K.), kteří ve snaze způsobit jeho osobě maximální možnou újmu, zneužívali svého postavení a soustavně porušovali a ohýbali ustanovení trestního řádu a zákona. V podstatě si celé toto předmětné trestní řízení zprivatizoval R.O. a využíval je ke svým osobním zájmům.

24. **Obžalovaná Z. K.**, jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, k věci uvedla, že v srpnu 2016 byl zablokován její účet z důvodu nestandardní transakce. Došlo jí na účet 200 000 Kč od paní J. a 400 000 Kč ze zahraničí. Tyto finanční prostředky byly směřovány pro jejího bývalého přítele I.U., jelikož neměl bankovní účet. Ona se tak ocitla ze dne na den bez finančních prostředků a nevěděla, co dělat. Nejprve kontaktovala advokáta Císaře, ale jeho služby si nemohla dovolit, takže kontaktovala obžalovaného P., kterého znala jako svého bývalého přítele. Zavolali si, nastínila mu problém a on jí na to řekl svůj názor. Řekl jí, že to standardní není, ale že se podívá na jejího tehdejšího přítele, jestli proti němu není vedeno trestní řízení. Nechtěla to po něm, sám se nabídl. Obžalovanému P. za toto nic nedávala ani nenabídla a obžalovaný P. za to nic nechtěl. Proti tehdejšímu příteli nebylo vedeno trestní stíhání. Neuvědomovala si, že by to bylo nelegální. Myslela si, že má k těmto informacím přístup a že si to odůvodní. Potom s obžalovaným P. řešila, že měla strach jít podat vysvětlení na policii, že by jí tehdejší přítel mohl vyhrožovat nebo ublížit. On jí doporučil nějakého pražského policistu, jméno si nepamatuje, se kterým si jednou volala, ale nesetkali se.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

25. Obžalovaný R.Č., jehož trestní stíhání bylo v mezidobí z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu pravomocně zastaveno, vypověděl, že pracuje ve společnosti XXXXX, je svobodný a má vyživovací povinnost vůči třem dětem. V minulosti byl odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody v délce 3,5 roku, kdy byl podmíněčně propuštěn v dubnu 2020. K věci uvedl, že v roce 2010 nebyl podnikatel, jak uvádí obžaloba, ale byl zaměstnaný ve společnosti XXXXX, kde ho přijímal pan Š., kterého do té doby neznal. Jeho pracovní zařazení bylo obchodní zástupce. Jednalo se o obchod s barevnými kovy – odpad. Pan Š. ho vždy někam poslal, ať třeba zkontroluje materiál, zda cena odpovídá kvalitě atd. Jednou ho takto poslal do Hulína, kde se měl setkat s nějakými pány, kteří mu měli něco nabídnout. Neví, jestli se jednalo o policisty nebo ne, ale tito pánové mu nabídli, že by ho vedli jako informátora, čímž by byl chráněn a pan Š. by věděl, pokud by proti němu bylo vedeno trestní stíhání. Sháněli někoho, kdo by věděl nějaké informace o nelegálním obchodu s cigaretami, naftou nebo alkoholem. Tato ochrana měla stát 30 000 Kč měsíčně. Toto odmítl, jelikož nic nezákonného nepáchal. Toto řekl i panu Š., který mu cca po třech týdnech řekl, že je všechno v pohodě, že po něm nikdo nejde. Za další měsíc mu volal nějaký K., který mu sdělil, že to, co se nabízelo v Hulíně, se nebude realizovat. Tím to pro něj bylo uzavřeno. Ve výkonu trestu v roce 2018 nebo 2019 za ním přišli policisté z protidrogové národní centrály a na tuto schůzku v Hulíně se ho vyptávali. Znal pouze od vidění H. přes pana Š.. Nic jiného nevěděl. S panem Š. byl na cele a ten mu pak všechno povyprávěl. Řekl mu, že využíval služby, co mu nabízeli v Hulíně. Že si někdy nechával lustrvat své dopravce nebo své obchodní partnery. Zmiňoval jméno zesnulého policisty Š.. Dříve mu dělal tuto ochranu pan H., ale ten pak odešel od policie, tak to dělal ten K.. Neví, jestli za to Š. platil, ale z doslechu slyšel něco o nějakém autě. Poté to vyprávěl T., který ho měl na starosti a dal ho do ochrany svědků. Říkali mu, že by ho mohli použít jako svědka, ale nakonec z toho bylo obvinění. Nikdy nedával žádnému policistovi peníze ani nikdo neobdržel žádné peníze jeho prostřednictvím.
26. Obžalovaný J. Š., jehož trestní stíhání bylo v mezidobí z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu pravomocně zastaveno, vypověděl, že pracuje jako OSVČ v oboru poradenství a konzultace ohledně výtvarného umění, hlavní činnost návrhy interiérů a exteriérů. Byl odsouzen za řízení pod vlivem návykové látky k peněžitému trestu a nepravomocně odsouzen v kauze XXXXX. Cítí se být nevinný dle podané obžaloby. Odmítá, že by si objednal nebo žádal po obžalovaném T. jakékoliv informace z policejní databáze. Přiznává, že obžalovaný T. mu sám ze své vůle poskytl dokumenty ohledně T.K., aniž by je po něm požadoval. Tyto dokumenty se mu uložily do telefonu a dále s nimi nijak nenakládal ani je nikomu neukazoval. Dokumenty ani informace ohledně pánů P.L. a S.B. od obžalovaného T. nedostal ani si je neobjednal. Z obžalovaných zná pouze T.. S obžalovaným T. se znali z 80. let a pak se viděli až v roce 2012–2013. Neudržovali spolu žádný vztah. Má za to, že obžalovaný T. vypovídá tak, jak vypovídá, jelikož se z něčeho vykupuje a ostatním dělá velké problémy.
27. Obžalovaný S. T., jehož trestní stíhání bylo v mezidobí z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu pravomocně zastaveno a jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, neboť odmítl u hlavního líčení vypovídat, uvedl, že nikdy nebyl informátor a jeho zavedení mělo to sloužit pouze k jeho ochraně a k získávání informací ze spisu. Spolupráce začala v lednu nebo únoru roku 2015, kdy se domluvil s obžalovaným P., že může být zaveden jako informátor pro svoji ochranu a že se mu ozve příslušník policie. Za tuto ochranu byli domluveni na předávání částky 25 000 – 30 000 Kč měsíčně, předávalo se to v hotovosti v prostorách garáže IBC centra. Spolupráce fungovala 12–13 měsíců. Měl mít na základě toho přístup k živým spisům. V březnu nebo dubnu 2015 ho kontaktoval obžalovaný J., setkali se, povídali si a domluvili si schůzku. Poté ho kontaktoval obžalovaný P. a domluvili se na ceně. S obžalovaným J. se potkal asi šestkrát na různých místech. Nikdy obžalovanému J. žádné informace nedal, nikdy žádné informace nepředal, a proto nemohl být informátor. Jeho zavedení jako informátora sloužilo pouze k jeho ochraně před možným trestním stíháním. Taktéž obžalovaný J. po něm žádné informace nepožadoval. Peníze v hotovosti předával obžalovanému P., ale z hovoru s obžalovaným J. pochopil, že část peněz jde i k němu, i Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

když se s J. nikdy nebavil o tom, zda mu bylo pravidelně něco hrazeno. Po obžalovaném P. požadoval informace o trestním řízení, kterého se mohlo týkat jeho osoby, kdy mu bylo odpovězeno, že se nic neděje. Nezajímal se o přesné detaily, co je informátor, jak to funguje či o blokace, i když tu ochranu požadoval. Nějak se dozvěděl, že osoba, která ho bude mít jako informátora, bude mít náhled na jeho osobu, resp. přehled, co se o něm děje, případně o jeho firmách. Blíže se již nedokáže vyjádřit, ale ten náhled mu stačil k tomu, aby se na trestné činnosti podílel, jak je popsáno. Důvodem pro takovou spolupráci bylo to, že se dopouštěl trestné činnosti a chtěl být takto před tímto ochráněn. O ukončení blokace požádal někdy v červenci 2016, a to z toho důvodu, že se měl stát vedoucím expozitury pan R. O.. Pokud se týká o osobu D., o níž mluvil s obžalovaným P. na záznamu dne 4. 8. 2016, viděl ho na nějaké akci na přehradě v Brně, že neví, jestli byl tento D. zapojen do jeho ochrany. Dále při svém výsledku dne 19. 6. 2019, 11. 2. 2020 a 26. 6. 2020 doplnil, že v roce 2016 mu obžalovaný P. sdělil informace ohledně odposlechů mezi nějakým podnikatelem a politikem V. z hnutí ANO. Toto sdělil obžalovanému Š. a ten ho požádal o přepis těchto odposlechů a informace, o co jde. Kontaktoval proto opět obžalovaného P., ale k dodání žádných informací ani podkladů nedošlo. Pokud jde o úřední záznam s informacemi ohledně albánské mafie, mluvil o tom s panem J., který popřel, že by byl oním informátorem, v tu dobu se s panem J. stýkali. Ve vztahu k tomu činil nějaké kroky, které však nechce uvádět. Lustraci na jméno S. B. si objednal u obžalovaného P. na žádost obžalovaného Š.. Ten ho o to požádal, jelikož chtěl důkladné informace o něm kvůli konkurenčnímu boji. Tyto informace předal obžalovanému Š. v elektronické nebo písemné podobě. Obžalovaný Š. věděl, že tyto informace má od policie. Také věděl, že je evidován u policie fiktivně jako informátor z důvodu získávání těchto informací. Ohledně lustrací pana I.T. a S.B., tak ty získal od obžalovaného K., se kterým komunikoval. Nezná obžalovaného S.. Stejně tak získal pro obžalovaného Š. lustraci P.L., a to od obžalovaného K.. Skutek S.B. označený 7.6 obžaloby si objednal u obžalovaného P. ve prospěch obžalovaného Š.. K osobě T.K. a společnosti XXXXX a.s., uvedl, že pravděpodobně chtěl po něm lustraci obžalovaný Š., jelikož se jednalo o jeho konkurenta v oblasti městských firem. Tyto lustrace a dokumenty z trestního spisu týkající se společnosti XXXXX mu obstaral obžalovaný P., který mu je předal pravděpodobně v papírové podobě a přefotil si je. Toto pak předal obžalovanému Š.. Platil P. paušál cca 35 000 Kč za vedení jako informátora, ale za lustrace platil navíc. K osobě V.B. uvedl, že mu obžalovaný K. říkal, že má B. problém se stavbou domu na Dobrovského ulici v Brně. Mluvil o tom s obžalovaným P., ale ten už to řešil z jiné strany. Nakonec se obžalovaný P. obrátil na něj a obžalovaného K. a ukázal jim něco přefoceného z trestního spisu týkající se té výstavby, což si sám i obžalovaný K. od P. přefotili do svých mobilních telefonů, sám tyto informace následně vydal. Informace zjišťoval obžalovaný K. pro pana B.. Ten byl za to ochoten zaplatit. Mělo jít o částku přes 2 mil. Kč. Lustraci na osobu J.T., jeho tichého společníka si vyžádal u obžalovaného K., který to měl někde obstarat. Některé lustrace se k němu dostaly v roce 2015 nebo 2016. K. to získal od nějakého policisty, který propadl gamblerskému. K obžalovanému S. uvedl, že jím byl pozván spolu s obžalovaným K. k němu do kanceláře na Cejlu někdy před Vánoci 2016. Během schůzky obžalovaný K. předal obžalovanému S. nějaké lustrace a dostal od obžalovaného S. 25 000 nebo 30 000 Kč. Tyto lustrace měl obžalovaný K. dvojmo a jednu část si nechal u něho v autě, kterou pak uložil u sebe doma a byla následně nalezena při domovní prohlídce. Informaci o úředním záznamu č. j. UOOZ-1492-1/ČJ-2011-200436 se dozvěděl od tehdejšího kamaráda V.J. a úřední záznam neměl k dispozici. Úřední záznam o vytěžení M.V. měl k dispozici. Má za to, že mohlo dojít k nějakému úniku informací prostřednictvím M.V., který je ve spojení s obžalovaným R.. Obžalovaný R. během jeho vazebního stíhání vytáhl pod pohružkou z jeho přítelkyně automobil Porsche Cayene pro pana M.V.. Od obžalovaného R. se v roce 2016 dozvěděl, že je odposloucháván. Za tyto informace mu platil jako za poskytování právních služeb. Za tuto konkrétní informaci mu zaplatil 30 000 – 50 000 Kč. Ke skutku 15. uvedl, že dne 17. 3. 2018 ho navštívil v jeho bydlišti na Slovensku v obci XXXXX obžalovaný J., a to způsobem že přeskočil dva metry vysokou zeď a začal bušit na dveře. Nevzpomíná si, že by nefungoval zvonek, ale vyloučit to nemůže. Den nebo dva před tím mu přišla

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

sms, ve které byl dotaz, zda bude o víkendu doma. Odpověděl negativně. Obžalovaný J. přišel v době, kdy již byla tma, někdy mezi 20.00-22.00 hod. Šel s ním na ulici, jelikož nechtěl, aby ho rušil doma a chtěl této nezvané návštěvy ušetřit dceru a přítelkyni. Obžalovaný J. pořád směřoval svůj hovor k jejich trestnímu stíhání. Říkal, že má dva takové případy, jako je obžalovaný T., že všechno bude v pořádku, a že se má držet, co se drží. Předtím se s obžalovaným J. viděl v létě po svém prvním propuštění, kdy se jednalo návštěvu u něj doma v XXXXX, tehdy to bylo slušnou formou.

Svědka R. B. vypověděl, že je státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v XXXXX a od 1. 9. 2022 je náměstek vrchního státního zástupce v XXXXX. Se státním zástupcem S. jsou dlouholetí kolegové, mají pracovní vztahy a je jeho nadřízeným. V této věci nebyl nijak činný v rámci dohledu. Dále vypověděl, že dozoroval věc vedenou u VSZ pod sp. zn. 4 VZN 404/2011, která se týkala manipulací konkurzního řízení a mezi podezřelými byli soudci Krajského soudu v Brně a insolvenční správci působící v obvodu Krajského soudu v Brně. Prověřování probíhalo do roku 2013, kdy věc byla odložena a nikdo nebyl trestně stíhán. Zvláštností na této věci bylo to, že jednak došlo k úniku informací z této trestní věci a jednak byl mezi podezřelými brněnský advokát Š., který byl ve vztahu k tehdejšímu náměstkovi vrchního státního zástupce P. K. Ten tuto skutečnost avízoval hned od začátku, proto bylo přijato opatření, aby náměstek K. byl vyjmut z běžných informačních toků, které fungovaly v této věci. Stalo se to, že Mgr. Š. P. K. kontaktoval, bylo to 2x, jednou byl hovor odmítnut, podruhé došlo k rozhovoru v budově Vrchního státního zastupitelství v XXXXX. Rozhovor byl monitorován, byla pořízena zvuková nahrávka. Prvně nastal únik informací. Policejní orgán ho informoval, že se v brněnském prostředí snaží určité osoby dotazovat na trestní řízení podle jeho jména jako dozorujícího státního zástupce, spisové značky, právní kvalifikaci atd. Nakonec dospěl k názoru, že k úniku došlo přes nějakou banku, kde bylo prováděno finanční šetření. Co se týče setkání mezi Š. a P. K., tak Š. byl někým kontaktován, že za nějaké peníze mu někdo nabízí buď nějaké informace z probíhající věci nebo že ten někdo zařídí, že věc nebude dále vedena. Padlo tam jeho jméno, jméno obžalovaného P. a možná jméno P. a B. Obžalovaný P. prováděl v rámci zmiňovaného trestního řízení nějakou operativní činnost, proto bylo jeho jméno zmiňováno. Nakonec dospěl k závěru, že únik informací a schůzka spolu nesouvisí, a že se Š. snažil zjistit, zda je proti němu vedeno trestní řízení a ohledně čeho. Únik informací po vysvětlení policejního orgánu připisoval některé z bank.

R. F. vypověděl, že pracoval 25 let u policie, z toho od roku 1999 do roku 2015 na ÚOOZ jako operativce. Z tohoto působení zná obžalované R., P. a B. Kancelář sdílel spolu s dalšími čtyřmi kolegy a ti se v průběhu času měnili. Byli to kolegové P., B., P., S., M. a Š.. Co se týče trestní věci vedené pod krycím jménem XXXXX, pamatuje si, že nějaká taková věc tam byla, ale nepamatuje si bližší informace. Pamatuje si, že hlavní zpracovatel byl R. S. a nějakým způsobem se na tom podílel obžalovaný P. Celé jejich pracoviště bylo režimové, kde se mohly zpracovávat a ukládat utajované informace. Spisy se u nich v kanceláři ukládaly do dvou skříní. Měl společnou skříň s obžalovaným P. a s panem S. Pokud spis XXXXX byl v této skříní, tak k němu měli přístup jen oni tři. Skříň byla zamčená a zapečetěná. K osobě B. uvedl, že ho zná z působení na okresním ředitelství policie ve Zlíně, pak z doby, kdy dělal v Praze na nějakém speciální útvaru hospodářské kriminality. Když už B. nepůsobil u policie, tak se s ním setkal ve Zlíně asi 5x nebo 6x. V rámci trestní věci s krycím názvem XXXXX byl přítomen u domovních prohlídek v Řečovicích nebo Medlánkách. Dále uvedl, že ví, kdo je obžalovaný M. Setkal se s ním asi 2x ve Zlíně. Byl to informační zdroj nějakého jeho kolegy. Nikdy mu nepředal žádné dokumenty. K osobě O. uvedl, že ho zná. Měl jiný názor na dílčí činnost než O. a povahově byli jiní. Na konci jeho policejní kariéry byl vztah mezi nimi otupělý, protože když přišel O. jako nový vedoucí expozitury, jeho prvotním úkolem bylo dostat z expozitury pracovníky, kteří tam dělali víc než 10 let. Sám tam byl nejstarší. Pamatuje si spor s O. ohledně informátora

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

z arabského prostředí, ale spor se vyřešil. Každý měl na práci s informátorem jiný názor a XXXXX poté dělal veškeré kroky, aby již nepůsobil dále na útvaru. Všichni z útvaru věděli, že když O. skončí na nějakém pracovišti, tak všichni slavili. Vztah ke svým podřízeným byla jiná kategorie a nechce to komentovat.

Svědék P. K. vypověděl, že je řadovým státním zástupcem na Vrchním státním zastupitelství v XXXXX. Státním zástupcem je od roku 1998 a od roku 2005 působí na VSZ v XXXXX. Od roku 2011 do roku 2022 byl náměstkem vrchního státního zástupce. S. je jeho kolega. Dále uvedl, že koncem roku 2011 napadl záznam o zahájení úkonů trestního řízení ve věci podezření z páchání organizované zločinecké aktivity na území města Brna v souvislosti s insolvenčními řízeními, měli tam být zapojeni soudci Krajského soudu v Brně a někteří insolvenční správci. Jako jedna z podezřelých osob tam vystupoval i Mgr. J. Š. jako insolvenční správce. Mgr. Š. byl jeho spolužák z právnické fakulty a svědek na jeho svatbě. Proto tuto informaci oznámil vrchnímu státnímu zástupci, aby se podnikla opatření, aby přes něj nešel informační tok téhle kauzy. Na podzim 2012 ho Mgr. Š. telefonicky kontaktoval a zažádal o schůzku. Toto sdělil dozorovému státnímu zástupci a domluvili se na odposlechu této schůzky. Na schůzce Š. mluvil o předmětné trestní kauze, kdy zmiňoval např. jméno dozorového státního zástupce a spisovou značku a zajímal se o danou kauzu ve vztahu k němu a jeho společníkovi I. Dále Š. sdělil, že jeho společník I. byl kontaktován obžalovaným K. stran možnosti získat z daného trestního spisu informace, a že by bylo možné trestní řízení ovlivnit za úplatu.

Svědék R. S. vypověděl, že je u policie 25 let, z toho v letech 2008–2015 na ÚOOZ. Z obžalovaných zná obžalované P. a B. Obžalovaného R. zná od vidění. Nepracovali spolu. K trestní věci XXXXX uvedl, že se jednalo o problémy v rámci insolvenčních řízení, bylo zahájení na falšované směnky, šetřením bylo zjištěno, že tam dochází k nějakým úpravám, opravám u předkládaných (smeněk) aj. Spis byl veden v utajovaném režimu a celou dobu ho měl uložen v plechové skříni, kterou sdílel s obžalovaným P. a svědkem F.. Obžalovaný P. ani svědek F. se oficiálně na věci nepodíleli, ale některé věci spolu řešili. Skříň byla zamčená a zapečetěná a celé pracoviště bylo v režimu vyhrazené. Finanční šetření prováděla paní S. a dokumenty ohledně finančního šetření měla u sebe. On měl tyto dokumenty v elektronické podobě a když bylo hotové, tak jej vytiskl a založil ke spisu. Neví, jestli mělo jinou sp. zn. než hlavní spis. Ohledně úniku informací ze spisu si vzpomíná, že někdo chtěl po K. z VSZ schůzku. Mělo jít o nějaké informace za nějaké peníze. Provedl se zvukový záznam. S obsahem nahrávky obžalovaného P. seznámil zřejmě nadřízený Z. nebo V.K. O. uvedl, že některé věci řešil euforičtěji, než bylo vhodné a potřebné. Někdy křičel víc, někdy méně, na někoho křičel víc, na někoho méně.

Svědék P. V. vypověděl, že pracoval u policie 27 let. Od roku 2008 do roku 2014, kdy skončil u policie, byl vedoucím expozitury ÚOOZ Brno. Věc XXXXX bylo prověřování tzv. insolvenční mafie v Brně, kdy právnická kancelář se zabývala tím, že nabízela nějaké služby podnikatelům a potom je o tu firmu obrala. Kdo byl zpracovatel, si nepamatuje, ale na takové věci zakládali mikrotýmy, kde nebyl jeden zpracovatel, ale byli tam aspoň dva operativci, vyšetřovatel, nějaký analytik, další člověk, který zpracovával finanční šetření, takže těch lidí bylo víc. Neví, zda obžalovaný P. nebo pan F. byli členové tohoto týmu. Ty mikrotýmy se víceméně skládaly z lidí, kteří do toho řízení měli co vnést. O obecných věcech z prověřované věci se bavili na každodenních ranních poradách, kdy se obecně řeklo, co se zjistilo nového, a toto slyšeli i ostatní z toho oddělení, kde to bylo zpracováváno. V těch hrubých rysech zhruba všichni na tom oddělení věděli, že někdo dělá na takové věci, někdo na takové, bylo to z toho důvodu, dělali to cíleně, protože někdo se mohl v rámci své věci dozvědět něco, co by pomohlo těm ostatním. Takhle to bylo dělané záměrně z toho důvodu, aby si ti lidé mohli ty informace

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vyměňovat. Ve věci bylo prováděno finanční šetření, prováděla ho J. S., z jejich pohledu to byla jedna věc, která unikla. Při finančním šetření se obesílají bankovní úřady, měli podezření, že jeden z bankovních domů tuto informaci pustil ven, s tím pracovali potom dál. Dále se dozvěděli, že jedna ze zájmových osob, kterou prověřovali, má kontakt na VSZ v XXXXX a snaží se nakontaktovat K. s tím, že chce zjistit z toho finančního šetření, co prověřuje, to číslo jednací. Měli informaci, že to nebyl jen ten kontakt na Vrchní státní zastupitelství, ale obecně chtěli zjistit, o co jde. Schůzka mezi zájmovou osobou a K. byla nahrána. Vyšlo jim z toho, že mají narušené prověřování, což vedlo k odložení věci. Pokud jde o práci s informátory, uvedl, že se postupovalo podle nařízení policejního prezidia. Pokud někdo zjistil osobu, která by byla vhodná jako informátor, zavedl si ho do svazku informátora a pak se s ním pracovalo. Před zavedením se musí zjistit, co je ten člověk zač, takže se provedla lustrace, pak se zjistí, jestli vůbec informace, které od něho policista očekává, může taková osoba dodat a zda je dodá, a pak musí ověřovat i ty informace, které se od něj získávají, tzn. prověřit, jestli je to pravda. Co se týká bezpečnostních opatření, zavedli to, že na schůzky by měli chodit policisté ve dvou, pokud je to možné, aby nedocházelo k ohrožení policistů. Pokud jde o informovanost, o schůzkách se psal úřední záznam, který se zakládal do spisu, a informoval se o tom zpravidla vedoucí oddělení, protože to byl nejbližší nadřízený operativy a ten taky ty informátory znal, nebo měl by znát. Úřední záznam se měl psát o každé plánované schůzce, nehledě na tom, jestli se policista dozvěděl nějaké informace. Kontrolní činnost tam vykonával vedoucí oddělení. Ze své pozice toto prováděl jednou za rok nebo jednou za 3 měsíce. Vzhledem k tomu, že třeba byly čerpány finanční prostředky ze zvláštních finančních prostředků, tak tam kontrolu dělal i jako vedoucí expozitury. Blokace se prováděla z toho důvodu, aby policista zjistil, zda je informátor prověřován, nebo jestli se o něj zajímá někdo jiný, protože pokud by ho někdo lustroval v těch informačních systémech policie, tak by mu to správa informačních systémů dala vědět. Pokud se dodržuje to, co je v závazném pokynu, že se o schůzkách sepisuje záznam, jaký tam má být daný, informuje se nadřízený o schůzkách, tak se nedopouští policista ničeho špatného. Mohlo se stát, že informátor nedodával pro ně relevantní informace, ale dodával informace, které mohly zajímat jinou složku policie, té se to pak předávalo. Pokud informátor nedodával potřebné informace, spolupráce se ukončila. Udržovací schůzky se konaly za účelem udržení kontaktu s dlouhodobým informátorem. Ohledně lustrací v informačních systémech uvedl, že zpočátku byla snaha, aby veškeré lustrace byly nějakým způsobem pod kontrolou, ale vzhledem k tomu, že operativa, která pracuje s poznatky a s informacemi lustruje strašně moc, nějaké oficiální kontroly nebo oficiální seznam lustrovaných SPZ nebo osob nebyl. Bylo doporučeno, aby si každý operativce vedl záznamy o tom, co lustroval nebo koho lustroval, protože ze strany kontrolních orgánů byly prováděny námatkové kontroly, a ten člověk to musel zdůvodnit, co lustruje. Měl možnost lustrovat ve všech evidencích, které měli, ale musel lustraci odůvodnit. Např. „vidím SPZ u zájmové adresy, tak si ji napíšu na papír, vylustruji, zjistím, kdo tam byl, jestli mi to sedí, nesedí, třeba za týden se mi to někde potkalo nebo nepotkalo, vyhodil jsem to.“ Když přijel kontrolní orgán, tak musel lustraci odůvodnit. Pokud to bylo např. do rozpracované věci, kde prováděl prověřování, tak stačilo číslo jednací. Pokud to byl nějaký poznatek nebo jen prověřování, tak měl mít poznatkový svazek, mohl napsat poznatkové číslo, ale byla spousta informací, které zjišťovali zatím a nebylo na to oficiálně žádné konkrétní číslo jednací, takže stačilo, aby zdůvodnil, proč to takhle zjišťoval. Nepamatuje si, že by za doby jeho působení došlo k závažnému pochybení v souvislosti s lustracemi. V rámci oddělení se stávalo, že si jeho podřízení pomáhali např. s lustracemi. K osobě O. uvedl, že ho zná jako kolegu. Byl na své podřízené náročný a za jeho působení v Praze, kde dělal vedoucího, byla největší fluktuace policistů na ÚOOZ. Dozvěděl se, že když O. odcházel z Brna z pozice řadové detektiva, došlo k několika konfliktům mezi O. a některými lidmi, kteří tam pracovali. V roce 2012 nebo 2013 se dozvěděl a následně ověřil, že O. získává informace od jeho podřízených, patřičně tyto informace upravuje a práská na něj a jiné vedoucí expozitury náměstkovi ředitele ÚOOZ.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědék D. R. vypověděl, že z obžalovaných zná R. od roku 2005, ještě déle pak obžalovaného N.. Obžalované P. a M. zná okrajově přes obžalovaného R. z nějakých oslav. Dále zná obžalovaného S., který je otcem manželky bratra jeho ženy. Obžalovanou Č. zná jako přítelkyni obžalovaného R.. Podniká v různých oborech. Hlavní společnost je XXXXX. Dříve se jednalo o společnosti XXXXX a XXXXX. Někdy v roce 2011 byl předvolán k podání vysvětlení v souvislosti se společností XXXXX. V minulosti byl předvolán k podání vysvětlení ve věci týkající se společnosti XXXXX, kterou v roce 2009 prodal. V té době byli přátelé s obžalovaným R., o němž věděl, že pracoval na policii a že následně podniká v oblasti bezpečnosti. V souvislosti s tím ho požádal, zda by mu zjistil nějaké informace k dané věci. Už si není schopen vybavit, jaké informace mu obžalovaný R. poskytl. Mělo se jednat o informaci ve stylu, že bylo podáno trestní oznámení, proto došlo k předvolání. Věděl, že obžalovaný R. je bývalý policista a podniká v bezpečnosti, tak si myslel, že by mu mohl k tomu něco říct. Zároveň věděl, že obžalovaná Č. pracuje na státním zastupitelství. Dále požádal obžalovaného R. o takový typ informací v roce 2014, ale už si nevzpomene, co řešili. Dále v roce 2016 zjistil od jedné financující banky, že by na něho mělo být podáno trestní oznámení, proto opět požádal obžalovaného R., zda mu ověří, jestli to je pravda, načež mu obžalovaný R. sdělil, že o ničem takovém neví a není to pravda. Na jiné osoby se obžalovaného R. nedotazoval. Za tyto služby obžalovaný R. nepožadoval žádné protiplnění.

Svědék J.A. vypověděl, že podniká v oblasti květinářství. V roce 2011 byl odsouzen za převaděčství a v roce 2017 za loupežné přepadení ve stadiu pokusu jako návodce. Výkon trestu ukončil v roce 2022. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného M., kterého zná přes 20 let. Dříve podnikal v obchodu i velkoobchodu s potravinami, měl firmu na zakládání společností, obchodoval se společnostmi, společnost se jmenovala J. O. V letech 2013–2016 byl jednou nebo dvakrát zván na výslech. V souvislosti se společností XXXXX s. r. o., byl zhruba v roce 2017 vyslýchán, ale už si to nevybavuje. Odkazuje na již učiněnou výpověď. XXXXX a.s., je možná společností obžalovaného M.. Společnost XXXXX a.s., mu něco říká, že tato společnost má spojitost s obžalovaným M.. K osobě obžalovaného M. uvedl, že v roce 2017 neměl obžalovaný M. řidičák, proto ho vozil, kam potřeboval. K osobě M. S. uvedl, že od něj kupoval společnost v Praze. S. se měl znát s obžalovaným M.. K osobě R. M. uvedl, že se s ním seznámil v roce 2012 nebo 2013 ve výkonu trestu ve Znojmě. M. si od něj kupoval společnost. K osobě L.L. uvedl, že je to jeho bratr, který taktéž zná obžalovaného M., a je návrhář nábytku. K lustracím datovaných 5. 4. 2013, 10. 5. 2013, 29. 8. 2014, 10. 12. 2014, 15. 5. 2015 a 2. 10. 2015 uvedl, že v té době byl vyšetřován ohledně loupežného přepadení jako návodce, tak se pravděpodobně na něj snažili policisté něco najít.

Svědék D. A., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že pracuje na Městském ředitelství v Brně od roku 2009. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného S., jakožto bývalého kolegu. V roce 2017 ho kontaktoval obžalovaný D., že by potřeboval zjistit oznamovatele k jedné trestní věci. Řekl mu číslo jednací. Svědek si na základě čísla jednacího vyjel tzv. náhled, zjistil zpracovatele a od toho zjistil, že oznamovatel byl anonym. Toto sms zprávou sdělil obžalovanému D. Měl za to, že se obžalovaný D. na toto ptal v souvislosti se svou policejní činností v rámci jím prověřované věci.

Svědék I. U. XXXXX, jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná obžalovanou K. Rozešli se v roce 2017, protože došlo ke ztrátě důvěry, jelikož mu neukázala protokol z výsledku, na kterém byla. V současné době kupuje ojetá vozidla a přeprořádá je v Nigérii. Dne 25. 10. 2016 byla u něho domovní prohlídka kvůli podezření, že využívá obžalovanou K. a M., což je fotografka, která fotí jeho akce, k praní špinavých peněz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

V současné době byla proti němu podaná obžaloba. Byl jednou vyslýchán v Břeclavi a dvakrát v Praze v souvislosti s praním špinavých peněz. Jeho přítel z Maďarska ho požádal, že potřebuje účet, kam poslat peníze z politických důvodů, a když takový účet sežene, že dostane 10 až 20 % odměnu. Někdy v září 2016 mu sdělil, že už peníze poslal, což mu obžalovaná K. potvrdila. Jednalo se o 400 000 Kč. Provize byla 69 000 Kč. On peníze vybral a dovezl do Budapešti tomu příteli. O dva týdny později mu obžalovaná K. sdělila, že jí zablokovali účet. Ví, že bývalý přítel obžalované K. je policista, ale nezná ho. Vzpomíná si, že kvůli nastalé situaci obžalovaná K. kontaktovala svého bývalého přítele a ten jí sdělil, že se nemusí bát žádného trestního stíhání.

Svědék S. A. A., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že podniká v oblasti potravin. Má obchodní zastoupení pro firmu XXXXX v České Lípě, dříve obchodoval s Mlékárnou XXXXX a pronajímá prostory na ulici XXXXX v XXXXX. Ke společnosti XXXXX spol. s.r.o., uvedl, že tato společnost dovážela potraviny z Kanady. Ve společnosti působil v roce 1993 jako společník po dobu asi tří měsíců. Ke společnosti XXXXX, s.r.o. uvedl, že se jedná o společnost fungující od roku 1999 nebo 2000, ve které je celou dobu jediným jednatelem. Tato společnost provozovala sportovní centrum, kosmetický salón a v současné době vývoz potravin. Ke společnosti XXXXX, s.r.o., uvedl, že se jedná o společnost, která měla vlastnit nemovitost a pronajímat je, ale nedošlo k tomu. Nevytváří žádnou činnost. K osobě A. R. uvedl, že se znají, ale neví, v čem podniká. K osobě B. J. uvedl, že ví, o koho jde, ale nekamarádí se. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného T. V roce 1996 nebo 1997 spolu udělali jeden nebo dva obchody. Koupil od obžalovaného E.-T. nějaké šicí stroje. Poté se znali z běžného život v Brně. Vlastnil sportovní centrum a restauraci, kam obžalovaný T. chodil. Od roku 2003-2004 vztah ukončil a už se nevidají vůbec.

Svědék D. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že pracuje jako redaktor pro Českou televizi. V dotazovaném období 2013 až 2017 pracoval jako redaktor pořadu Reportéři ČT. Jeho zaměření je problematika hospodářské trestné činnosti provázané s korupcí, násilnou trestnou činností a politickým rozhodováním. V rámci své profese se stýká s celou řadou osob ze státních institucí, z podnikatelského prostředí, ale i ze zločineckého prostředí. Ovšem charakter jeho práce překládá diskretnost. K obžalovanému P. uvedl, že se s ním setkal v rámci jedné zpracovávané problematiky, ale s odkazem na zákon č. 46/2000 Sb. odmítl dále komentovat obsah schůzky. V obecné rovině zná i další obžalované, ale s odkazem na zákon č. 46/2000 Sb. odmítl tyto obžalované komentovat.

Svědék S. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že z obžalovaných byl v kontaktu pouze s obžalovaným R. a obžalovaného R. zná z jeho působení u Policie, kdy vyšetřoval trestní věc, ve které vystupoval jako oznamovatel. K dotazovanému období, tedy k období 2015-2016 uvedl, že byl v té době radním Městské části Brno – střed. Zabýval se mj. bojem proti korupčnímu jednání politiků na ÚMČ Brno-střed. Prováděl např. audity veřejných zakázek na Městské části Brno – střed a loboval za zavedení celostátního veřejného registru smluv. V souvislosti s tím podal trestní oznámení na neznámého pachatele v kauze Městské části Brno – střed a firmy XXXXX. Zná se s pár policisty v souvislosti s jeho podanými trestními oznámení, ale pouze se pozdraví na ulici, netykají si. Jeho manželka pracuje v justici, tak se zná s různými lidmi z justice. Nikdy nežiadal zjištění informací z policejních databází nebo policejních spisů, ani mu takové informace nebyly nabídnuty.

Svědék M. H. vypověděl, že pracuje jako manažer obchodu v A. H.. Z obžalovaných zná obžalované R., P., M. a možná obžalovaného J. Dále zná pana Š., o kterém uvedl, že má vůči němu pohledávku 3,5 milionů Kč, a že je to lhář a zločinec. Dále ve věci odmítl vypovídat.

Svědčyně H. B., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděla, že v roce 2014 pracovala pro společnost XXXXX, kdy vykonávala pozici stavebního dozoru. Pro XXXXX pracuje stále. K vozidlu XXXXX uvedla, že jej vlastní její syn J. a užíval ho také její syn J. Z. Není si vědoma, že by autem byla způsobena autonehoda, ani zda byl některý z jejich synů účastníkem nějaké autonehody.

Svědék P. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná z obžalovaných pouze obžalovaného R., kdy byl u něho několikrát na výslechu jako správce konkurzní podstaty. V roce 2012 dělal insolvenčního správce a advokátního koncipienta v advokátní kanceláři M. P.. V té době mohl být v kontaktu s R. F., ale nikdy se nebavili o žádné kauze. Podával podnět panu F., že se ztratil J. V. i s manželkou, který si od svých známých propůjčoval řádově 100 miliónů a bylo podezření, že byl zavražděn. Objevil se v Argentíně. K osobám J. Š. a . M.I. uvedl, že se s nimi dlouhodobě zná. Jsou to insolvenční správci a měli spolu nějaké společné kauzy. Zaslechl v kavárně, že proti nim je vedeno trestní řízení, ale nezajímalo ho to. K trestní věci vedené pod sp. zn. XXXXX uvedl, že tam byl správcem konkurzní podstaty. Byly u něho provedeny domovní prohlídky, kdy vydal všechny materiály. Vypovídal v dané věci jako svědek u soudu. Jeho bratr byl v dané věci původní akcionář. Nikdo z jeho rodiny nebyl trestně stíhán.

Svědék J. Š. vypověděl, že pracuje jako zámečník. Z obžalovaných zná obžalovaného Č. a možná R.. Byl odsouzený za daňovou trestnou činnost spolu s panem B., V. a D. Dále byl odsouzený z podplácení úřední osoby, za ochranu své osoby před trestním stíháním. Jednalo se o H. a Š., který již zemřel. Ochrana spočívala v tom, že platil asi 30 000 Kč měsíčně, aby měl nějaké informace od policie, jestli se o něj někdo nezajímá, jestli nejsou odposlechy. Chránil ještě někoho, ale neví už koho. Ochrana trvala 2 až 3 roky. Ve své výpovědi u hlavního líčení odkazoval na svou výpověď z přípravného řízení. K osobě R.K. uvedl, že je to podvodník, který byl trestně stíhán za krácení daně, ale jinak dobrý kluk. V jeho trestní věci byl jako svědek. K osobě pana H. uvedl, že jeho uplácení začalo někdy v letech 2008-2010 a trvalo 3–4 roky. H. a Š. ho zavedl jako informátora pod jménem K. Nikdy H. nedodal žádnou informaci, i když se ho H. někdy na něco ptal. H. mu nosil furt nějaké informace, ale většina byla k ničemu nebo vymyšlená. Neví odkud je H. bral. Platil za tyto informace hodně peněz, ale bez efektu. Ze začátku nevěděl, jak to funguje, tak platil, protože mu řekli, že po něm jdou, ale že to vyřídí. Potom platil už jen pro klid. Domnívá se, že H. musel někdy pro informace k soudci. Jiným policistům než H. a Š. za ochranu neplatil. Potkali se spolu před výsledkem u hlavního líčení. H. chce po něm zaplatit 3 500 000 Kč, ale je v insolventci. Ten dluh je nesmysl. V jeho okruhu znalo H. hodně lidí. Obžalovaného P. nezná. K osobě obžalovaného Č. uvedl, že se potkali přes R.K.. Byl to šikovný obchodník a spřátelili se. Znal také H., a s H. mluvil otevřeně před ním, takže obžalovaný Č. mohl zaslechnout něco o ochraně. Měl zájem o všechno, takže mohl projevit zájem o takový způsob ochrany. Je možné, že obžalovaný Č. byl někdy ve svědkově kanceláři spolu s H. a Š. Je možné, že ho poslal na schůzku do motorestu. Už si na tyto věci nevzpomíná. Pokud ho poslal na schůzku s policajty, tak museli jednat o věcech týkajících se jeho samotného. Jestli Č. sdělil informace, které měl od policistů, tak se týkaly odposlechlů. Neměl důvod obžalovaného Č. hlídat. Na takovou schůzku mohl poslat i R. K. nebo R.

Svědčyně J. V. vypověděla, že pracuje na XXXXX na sekci zločineckých struktur v Praze. Pracovala s obžalovanými P. a R., možná pracovala také s obžalovaným B. Obžalované S. a M. by poznala. Do roku 2011 působila na expozituře Brno jako asistentka vyšetřovatele, od roku 2012 začala dělat tzv. výnosářku. K trestní věci s krycím názvem XXXXX dělala poprvé finanční šetření. Jednalo se o trestnou činnost insolvenčních správců a soudců. Ve věci nebyla do začátku a hlavním zpracovatelem byl R.S., za vyšetřování byla B., za operativu zde byl jeden kolega z Prahy, z Brna pak vedoucí 1. oddělení pan Z. a obžalovaný P.. Kvůli citlivosti kauzy se začínalo v Praze a z důvodu minimalizování úniku ze spisového materiálu se pro finanční šetření přidělilo tzv. malé číslo jednací, protože bylo potřeba vyžádat výpisy z bank. V té době neexistovala centrální evidence účtů, proto se obesílaly všechny banky. Nestandardní ve věci bylo to, že za ní přišel kolega F. s tím, že uniklo něco z jejího finančního šetření. Nedělala z toho nic ani úřední záznam a vyřešilo se to po operativní stránce. Řešilo se to i na poradě. Dále nestandardní bylo, že se zpracovatel S. ptal na číslo účtu, jestli je v jejím finančním šetření, což nebylo a nestandardní byla částka, která se pohybovala v řádech miliard Kč. Jméno K. jí něco říká, ale nedokáže říct, jestli se jednalo o vyžadované účty. Jména Š. a I. si vybavuje, ale nedokáže říct, jestli ve spojitosti s trestní věcí XXXXX. K osobě R. O. uvedla, že byl za jeho působení kladen důraz na odvádění stoprocentní práce, aby měla expozitura výsledky. Pan O. měl na rozdíl do pana V. přehled o trestním řízení, proto tam nastal rozdíl mezi nimi. Pan O. kontroloval, co lidé dělají, což pan V. nedělal.

Svěděk R. XXXXX vypověděl, že je proti němu vedeno v současné době trestní stíhání pro krádež a jednou byl ve výkonu trestu odnětí svobody na 5 let a 2 měsíce. Z obžalovaných zná obžalovaného Č., což je jeho dlouholetý kamarád, a měli společné obchody. Dále zná obžalovaného R., jelikož figuroval v kauze, ve které byl odsouzen. Co se týká jeho podnikatelské činnosti v letech 2009–2011, měl výrobu ocelových odpadových kontejnerů, obchodoval s hutním materiálem. Měl společnost XXXXX. V rámci své činnosti byl odsouzen za XXXXX za podvod. Byl odsouzen za zkrácení daně, spolupachatelé M. H., J. Š., R. V. Od pana H. měl půjčené nějaké peníze, byli v přátelském vztahu. S panem Š. dělal obchody jak legální, tak nelegální. S obžalovaným Č. v minulosti obchodoval, on nikdy nefiguroval v žádné firmě, byl to spíš kamarád. Pan H. působil u ÚOOZ. Slyšel o tom, že pan H. využíval své kontakty u policie pro podnikatelskou činnost, ale fyzicky u ničeho takového nebyl a od H. takové informace nezískával. K obžalovanému R. uvedl, že se s ním nikdy nesešel, ale když obchodoval s panem Š., toto jméno zaznělo, a myslí si, že nějaké informace od něho získával. Když se objevila nějaká problémová věc s XXXXX, tak pan Š. říkal, že je všechno v pořádku a měl papírek, kde byly napsané informace, co se tam všechno provádí. Ty informace byly i ohledně společnosti XXXXX. Když si chtěl papírek nechat, pan Š. řekl, že je musí zlikvidovat. Informace byly od policie nebo státního zastupitelství. Pan Š. asi říkal, že za informace platí, ale nevzpomíná si. Zazněla částka 40 000 Kč měsíčně. Zaznívalo také jméno obžalované Č.. Ve výkonu trestu se dozvěděl od H., že za expedicí XXXXX stál obžalovaný R..

Svěděk R. B. (st.) vypověděl, že byl jeden z majitelů firmy XXXXX v Kyjově. Se synem v rámci podnikatelské činnosti nespolečně pracoval. Svého syna finančně podporoval. Nezná nikoho z obžalovaných. L. H. je matka jeho vnuček. Neví, jestli proti ní bylo vedeno trestní řízení. Mají složité vztahy.

Svěděk R. B. (ml.) vypověděl, že vyřizuje věci pro otce. Byl odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody na 4 roky. Z obžalovaných zná pouze M., jelikož byli vrstevníci ze stejného regionu. K L. H. uvedl, že je matka jeho dětí a bývalá přítelkyně. Poměr skončil hodně dávno, pak se nějakým způsobem vídali, 5 let se stýkali i nadále, ona žije na Ukrajině. Když Ž. v ČR, střídavě žili ve společné domácnosti. Bývalá přítelkyně podnikala, chtěla restauraci, živnost zašit'oval

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

otec, sám se na této živnosti podílel jako dopomoc. Neví, zda kromě restaurace podnikala v jiném oboru, ví, že se zabývala nějakou kosmetikou. Zpětně zjistil, že je tady zapsaná v nějakých firmách. Vztah byl hodně zvláštní. Ví, že bylo proti ní vedeno nějaké trestní řízení, což se dozvěděl od své matky. Je možné, že to mělo spojitost s obžalovaným M.. Nespolupracoval s policií jako informátor.

Svědék M. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že si nepamätuje, co dělal v roce 2014. Někdy v roce 2012 nebo 2013 bylo proti němu vedeno trestní řízení ze strany XXXXX pro trestný čin vydírání. Trestní řízení bylo vedeno také proti panu T. Věc vyšetřoval obžalovaný P. a poškozený byl pan V. M.. Nikdy nežádal žádné informace z policejních databází. K osobě R. K. uvedl, že byl s ním stíhaný ve věci vydírání. Žádnou pracovní činnost spolu neměli, byli pouze kamarádi.

Svědék L. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v roce 2009 odešel od policie a stal se jednatelem a majitelem společnosti XXXXX, která se zabývala bezpečnostními službami. V roce 2014 tuto společnost prodal. Ke společnosti XXXXX uvedl, že to byl v období 2011 a 2013 jejich dodavatel zinkových ingotů. K nadačnímu fondu XXXXX uvedl, že se jedná o nadační fond, který v roce 2012 založil spolu s V. G., a to za účelem dodávek použitého oblečení, školních pomůcek pro republiku Kamerun, a to zejména pro kmen XXXXX. Ředitelka fondu byla K. XXXXX. K osobě L. Z. uvedl, že se s ní setkal asi dvakrát ohledně dohledání nějakých dvou aut, která byla na leasing. Dělo se to pro XXXXX. K obžalovanému R. uvedl, že se s ním zná od roku 2002, kdy nastoupil na zásahovou jednotku v Brně. Po odchodu do civilu se potkávali i osobně. Chtěli spolu podnikat, ale každý šel jinou cestou. Nikdy nežádal po obžalovaném R. žádné informace. Setkal se s obžalovaným P. po jeho odchodu do civilu. Obžalovaný P. dělal správce střelnice, tak se setkali v souvislosti s tím.

Svědék K. B., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná obžalované P. a R.. Možná zná i další obžalované policisty, jelikož byl překladatel, který spolupracoval s policií. S obžalovaným P. spolupracoval na případu pod názvem XXXXX. S obžalovaným R. se zná obdobně. S obžalovaným P. se náhodně vídal a řešili také jeho rozvod. Bývalá manželka ho obvinila, že je násilník a rozhlašuje o ní, že je alkoholička. Dělo to, aby dostala jejich děti do péče. Někdy potom slyšel od známých, že přišla kvůli alkoholu o řidičák, o čemž se také s obžalovaným P. bavili. Když se o tom bavili, tak se ho na to dotazoval, zda takové informace nemá, nebo jestli mu to nemůže potvrdit. Po nějaké době mu od obžalovaného P. přišla sms, že o řidičák opravdu přišla. Nijak však obžalovaného P. k tomu nenaváděl a neví, odkud tuto informaci získal.

Svědék J. Č., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že od roku 2007 vlastní firmu XXXXX s.r.o., která se zabývá provozováním hostinské činnosti. Ke společnosti XXXXX spol. s.r.o., a nočnímu klubu XXXXX uvedl, že je vlastnil spolu s panem S. Nakonec se však soudili kvůli nemovitosti a v současné době je vlastníkem pan XXXXX. Jednou byl vyslýchán příslušníkem XXXXX panem Š. ohledně prodeje nekolovaných cigaret. Nakonec se mu omluvili.

Svědék T. Č., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná pouze obžalovaného M., kterému pronajal vůz. Je majitelem a jednatelem společnosti XXXXX s.r.o. Nikdy nepožadoval žádné lustrace v policejních databázích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědék M. S. vypověděl, že pracuje jako OSVČ v oboru doprava. Z obžalovaných nikoho nezná osobně. Pro pana H. pracoval v letech 2014 až 2016. Dělal mu řidiče, ochranku a staral se o jeho rodinu. Pan H. ovládal kromě banky XXXXX strašně moc společností. V rámci výkonu zaměstnání pro pana H. se hodněkrát setkal s obžalovaným M., jelikož obžalovaný M. dělal pro pana H. to, co pak pro něho dělal sám. Po obžalovaném M. to přebíral. Byl vícekrát přítomen setkání obžalovaného M. a pana H., které se odehrálo ve vozidle, které řídil. Předával mu nějaké věci. Bylo to tak, že přijel s vozem, přistoupil pan M., předal panu H. obálku, tam byly nějaké lístečky, on si to přečetl. Pan H. to komentoval např.: „Víc toho nemáte?“. Víc k tomu uvedl ve své výpovědi z přípravného řízení. Pan H. takový lísteček většinou roztrhal. Někdy mu pan H. ten lístek dal, aby ho vyhodil. Pan H. panu M. za tento lístek předával obálku, byly v ní asi peníze. Stalo se, že sám mu nesl obálku s penězi. K částce se nedokáže vyjádřit, na to se nedíval. Panu M. nesl obálku s penězi minimálně 3x, určitě to bylo víckrát, byli tam každý týden. Pokud jde o situaci, kdy předával panu M. obálku, pan H. s M. nechtěl mluvit, dal mu jen pokyn, aby M. obálku předal, že ho najde tam a tam. Pan M. mu pro pana H. nic nepředával. Ty papírky byly podlouhlé papírky, jak se dřív vyjížděla hlášení jako na vojně. Nepamatuje si, zda komentoval výsledky té práce, když si něco přečetl, maximálně když tam byl pan M., tak mu dával nějaké otázky. Otázky byly „To je všechno? Víc nevíme? Tohle ví na mě?“ – takové nějaké. Konkrétní jména nepadla. Ukončení jeho zaměstnání u pana H. bylo to, že byl svědkem čím dál víc tady těchto různých věcí, napojení těch politiků, tady tito páni to jsou ti malí, nedostávali ty větší obnosy, ti, co za to můžou, tady nesedí. Podával trestní oznámení na ÚOOZ expozituru v Ostravě asi dva měsíce po svém odchodu od pana H. Komunikoval s panem K. z expozitury Ostrava. Rozhodl se potom, co četl nějaký článek, a viděl, jak probíhá prodej XXXXX, a jak se domluvil s F., jaký udělali renonc pro stát. K obžalovanému K. uvedl, že ho možná vezl autem. Byl součástí zašifrované komunikace s panem H. Hodněkrát mu pan H. volal a jeho jméno hodněkrát slyšel a viděl napsané. Jméno obžalovaného R. slyšel, nedokáže říct, v jaké souvislosti. Pokud o někom z obžalovaných slyšel, tak to souvisí s jeho prací pro pana P.H..

Svědék V. D., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že byl kdysi jednatelem společnosti XXXXX s.r.o., ale možná to byla XXXXX s.r.o. Do této společnosti ho přivedl K..

Svědék J. D., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že pracoval jako OSVČ pro různé společnosti jako jsou XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Jednalo se o administrativu a obchodní zastoupení. Dříve pracoval u policie na XXXXX, předtím XXXXX a XXXXX v Praze a MŘ v Brně. U policie skončil 31. 12. 2008. S obžalovaným R. se zná z působení u policie někdy od roku 2004 nebo 2005. Stali se z nich kamarádi a později spolu začali spolupracovat, jelikož je obžalovaný R. majitelem XXXXX. K osobě M.K. uvedl, že spolupracují. K a R. se znají. K obžalovanému P. uvedl, že je to jeho bývalý kolega z XXXXX a kamarád. K obžalovanému M. uvedl, že se znají ze sdružení XXXXX.

Svědék J. F., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v období let 2015 a 2016 pracoval pro poradenskou společnost XXXXX s.r.o., dále byl zastupitelem za XXXXX v městské části XXXXX a členem představenstva jako místopředseda ve společnosti XXXXX. Nikdy nežádal zjištění informací v policejních databázích ani mu toto nebylo nabídnuto. K osobě R. M. uvedl, že je to kamarád z hnutí XXXXX. O jeho podnikatelské činnosti nic neví. K osobě K. S. uvedl, že se znají z golfu. Nikdy s ním nespolečně pracoval. K osobě P.V. uvedl, že je to jeho kolega z hnutí XXXXX. Spolupracovali spolu pouze politicky. K obžalovanému R. uvedl, že se znají z přelomu roku 2015/2016, kdy se 3x-5x viděli. Představil se mu jako spolumajitel XXXXX snažil se s ním navázat spolupráci. Schůzky byly

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

ohledně prezentace jeho společnosti. Ke spolupráci nedošlo. Ke společnosti XXXXX a.s., uvedl, že se jedná o možná nejvýznamnějšího dodavatele pro XXXXX. Zná ji ve vztahu k panu S.

Svěddek Z. F., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že se zná s panem R., se kterým podnikal, a pojí je přátelská vazba. S panem R. byl partnerem v několika společnostech, např. XXXXX s.r.o., nebo XXXXX a.s., ve které je spolumajitelem společnost XXXXX XXXXX s.r.o., kde je jedním z jednatelů. Dalším jednatelem byl buď pan R. nebo pan K.. Dále se zná s obžalovaným R., kterého zná jako bezpečnostního experta, který spolupracoval s panem R.. Poskytoval mu bezpečnostní služby. Řešili spolu zabezpečení objektů v rámci XXXXX s.r.o. Neprojevil zájem na lustraci své osoby v policejních databázích, ani mu nikdo nic takového nenabízel.

Svědčyně J.F., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděla, že v roce 2015 koupila společnost, na název si již nevzpomene, ale začínala názvem XXXXX. Se společností nevykonávala žádnou obchodní činnost, jelikož krátce na to zjistila, že je těhotná. S tehdejším přítelem P. M. chtěli začít spolu podnikat. Převod zařizoval pan M., který je teď v Anglii, a nemá na něj žádný kontakt. Na tuto firmu bylo podané trestní oznámení a v této souvislosti byla podat vysvětlení na policii ve Frýdku-Místku, kdy pochopila, že se domnívají, že je v pozici tzv. bílého koně.

Svědčyně H. L. vypověděla, že pracuje jako manažerka ve společnosti XXXXX. K osobě M.K. uvedla, že dělá ochranku v XXXXX paláci a bude jim hlídat areál, který koupili na XXXXX. Jednou zjišťoval kontakt na nějakého tatínka jedné paní, která asi byla vzdálená příbuzná jednoho z akcionářů. Zjistila od pana K., že tento tatínek je již po smrti. Nepamatuje si, jestli mu za tyto služby něco platila. Neví, jestli zjišťoval pan K. ještě nějaké takové informace, je to možné. Občas takhle hledají vlastníky pozemků. Ke své výpovědi z přípravného řízení uvedla, že že je možné, že proběhla 2x platba 10 000 Kč panu K., ale mají ve skupině asi 100 společností a probíhají kvanta plateb, takže si to už nepamatuje.

Svěddek V. G., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že je jmenovaný generální ředitel ve společnosti XXXXX, s. p., od 28. 3. 2017. Před ním byl na této pozici pan T., před ním pan H. K obžalovanému N. uvedl, že zná pouze jeho jméno, jelikož se přihlásil do výběrového řízení na pozici ředitele investičního úseku. Obžalovaný N. byl jeden z kandidátů, kterého si pozval na osobní pohovor, ale nedorazil. Obžalovaný N. ho ve výběrovém řízení zaujal tím, že již v podniku pracoval na nižší pozici vedoucího útvaru a když se ptal, tak zjistil, že byl osobitý a pracoval dobře. Odešel, jelikož byl vyhozen ředitelem H. Nikdy se s ním osobně nesetkal. Dále vypověděl, že je vedeno trestní řízení proti zaměstnancům A. T. a M.

Svěddek D. G., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že figuruje v asi 50 firmách v Česku a na Slovensku. S obžalovaným T. nemá žádný vztah, nikdy s ním nic neřešil ani neobchodoval, ale ví, o koho se jedná. K obžalovanému P. uvedl, že se znají několik let a po jeho odchodu od policie se stali přáteli. Vídali se jednou za dva měsíce. Nepožadoval po něm informace z policejní práce. Nikdy neprojevil zájem o lustrování své osoby v policejních databázích. K osobě A. C. uvedl, že je to jeho bývalý nájemník a mají kamarádský vztah.

Svěddek M. G., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že je od roku 1994 jednatelem společnosti XXXXX. Jeho kolegou je pan J. Z. Zabývají se dodávkami strojů pro Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nápojový průmysl. Ke společnosti XXXXX a.s., uvedl, že pravděpodobně této společnosti něco prodávali a za společnost vystupoval obžalovaný M.. Ke společnosti XXXXX s.r.o., uvedl, že od nich možná něco kupovali, ale neví. Ke společnosti XXXXX, a.s., uvedl, že je to jejich zákazník, se kterým spolupracují 6 nebo 7 let. Vystupuje za ni obžalovaný M.. Ke společnosti XXXXX a.s., uvedl, že jim také dodávali nějaké stroje a za tuto společnost vystupuje otec obžalovaného M. F. M.. K osobě obžalovaného M. uvedl, že ho zná asi přes jeho otce. Je to jejich vážený zákazník, jsou dobří obchodní přátelé, ale v soukromí se nestýkají. K osobě F. M. uvedl, že se jedná o otce obžalovaného M. F. M., bratra obžalovaného M., zná jen od vidění. Nikdy neprojevil zájem o to, aby bylo jeho jméno lustrováno v policejních databázích.

Svědék F. Š. vypověděl, že podniká jako OSVČ v bezpečnostním poradenství a marketingu. Z obžalovaných zná obžalované M., P., R., N. a B.. T.Č. je partnerka obžalovaného R.. K. by poznal na ulici, jméno P. mu něco říká, ale myslí, že ho nikdy neviděl, jméno D. mu něco říká, obžalovaného S. zná, obžalovaný T. – ví, o koho jde. Ostatní obžalované nezná. U policie pracoval od roku 1992 do roku 2016, kdy od roku 2001 pracoval na ÚOOZ na expozituře Brno. Po konci u policie pracoval u obžalovaného R. asi 3 roky a nárazově spolupracují dodnes. K obžalovanému P. uvedl, že si není jistý, jestli v době svého působení u obžalovaného R. tam také působil obžalovaný P.. Možná se podílel na nějakém bezpečnostním školení na školách. Nebyl obžalovaným P. požádán o zajištění informací od policejního orgánu v Českém Krumlově, nemá tam ani žádné kontakty. Ve dnech 22. – 26. 6. byl v Českém Krumlově, jelikož v té době každý rok jezdí s partou na vodu. K osobě pana L. uvedl, že se s ním zná z XXXXX. Zpočátku měli velice korektní vztah, ale později neměli spolu dobrý vztah a jelikož byl pan L. vedoucí oddělení, tak na vlastní žádost v roce 2016 odešel od policie. Na jižní Čechy má vazby v podobě trvalého bydliště. Jeho bratr dodnes dělá u policie kriminalistického technika v XXXXX a v XXXXX má rodinu. V letech 1997 až 2000 pracoval na obvodním oddělení v XXXXX. K osobě P. V. uvedl, že to byl jeho vedoucí. Z jeho pohledu by pan V. neudělal nic, co by pan Š. nechtěl, nebo o tom nevěděl. Vedl to spíš Š. K fungování oddělení uvedl, že nemohla být vůbec řeč o samostatném rozhodování. Pokud např. chtěl zahájit úkony trestního řízení, musel to dát vedoucímu, ten to dal vedoucímu expozitury, vedoucí expozitury to poslal do Prahy, v Praze řekli „ano, možná, nevíme, doplnit, nedoplnit“ a rozhodli, jestli se to vůbec bude dělat nebo ne. Když nastoupil na vedení expozitury pan O., tak se to změnilo. Věděl, že to nedopadne dobře. O. nabytí dojmu, že na expozituře XXXXX pracují zločinci. Nejdřív byl klid, než se zabydlel, pak se začal zbavovat jednoho jeho kolegy za druhým. Sám zůstal poslední ze staré party. Myslí si, že si ho O. nechal z nostalgie, že spolu dělali na rozsáhlé věci. Poté měl i on s O. spory a po 15 letech dostal lživé hodnocení, proti kterému brojil, ale to je pouze formalita. Tím, že vyjádřil svůj názor, byl pro ně nepohodlný, a tak dal výpověď. Původně zvažoval jít do ochranné služby v Praze, ale nakonec šel do civilu. U ochranné služby se na něho ptal pan K. z Ostravy, což je to samé, jako by to řekli panu O. K práci operativce uvedl, že sběr informací probíhal tak, že někdo vás osloví, řekne vám „hele, tady je borec, mohl by se vyjádřit k tomu a k tomu, k nějaké trestné činnosti“, tak uvažíte, jestli to stojí za to nebo ne, jestli to skutečně je trestná činnost, která by případně mohla spadat do místní příslušnosti XXXXX, nebo je to trestná činnost tak zajímavá, třeba násilná, že určitě stojí za to toho člověka slyšet, ale pak když chcete zjistit, co to za člověka je, tak ho samozřejmě vylustrujete, vylustrujete jeho manželku, jeho rodiče a vylustrujete v případě, že jsou – třeba otec toho člověka trestně stíhaný, tak vylustrujete jeho spolupachatele, protože chcete vědět, co to je za člověka. Chcete zjistit, jestli někoho z těch lidí z toho okolí neznáte. Všechny tyto lidi vylustrujete. Při lustraci se napíše konkrétní číslo jednací a pokud není přiděleno, tak například poznatek nebo něco. Je dobré si nějakým způsobem zaznamenat důvod lustrace, protože chodí kontroly a ptají se na různé lustrace. Na to jezdily kontroly z Prahy. Zaznamenávat si to nebyla povinnost, ale doporučovali jim to, aby si to někam psali. K osobě pana O. dále uvedl, že přišel na XXXXX z obvodního oddělení Šlapanice nebo tak něco. Za normálních okolností takový

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

člověk z pořádkové policie nesplňuje kritéria pro přijetí na XXXXX, protože nemá zkušenosti s operativou. Během své služby chodil na různé společenské akce pořádané obžalovaným R.. K tomuto byl vydán rozkaz, že se členové útvaru nesmí stýkat s bývalými příslušníky XXXXX a pokud se s nimi setkali, tak se o tom musí napsat úřední záznam. Tento rozkaz nerespektoval. Akce „Bratři v triku“ začala z jedné nepodařené akce, kdy se začali scházet společně v restauraci. Bylo kolem toho takové divadlo, trička apod. Postupně se zvali noví členové, které třeba ani neznal.

Svědék L. J. vypověděl, že 24 let byl společníkem ve XXXXX a pracoval jako vedoucí mechanizace vinic. Společnost zakládal v roce 1993 s vkladem 33,3 %. V roce 2015 se rozhodl svůj podíl prodat, spoluvlastníci neměli zájem, a proto v roce 2016 podíl prodal jinému kupci. Jeden společník mu to chtěl znepríjemnit a předal svou plnou moc panu XXXXX, možná se jedná o obžalovaného XXXXX. Bylo tam podané trestní oznámení na pana K. ohledně neprovedených faktur a znehodnocení jejich majetku. Na trestním oznámení byl jeho podpis, podpis pana M. a pana P.. Ohledně valných hromad ve společnosti XXXXX v roce 2016 uvedl, že byly dvě a první se nezúčastnil kvůli autonehodě. Jel společně s panem M, který řídil, a dostavili se na valnou hromadu asi o 2 h později. Má za to, že autonehoda byla zinscenovaná, ale to je pouze jeho domněnka. Valná hromada se konala u paní doktorky K., která měla jeho plnou moc. Ta ho po příjezdu informovala o průběhu valné hromady. Před první valnou hromadou přijel pan H. do firmy s plnou mocí od pana K., že přebírá firmu. Na první valné hromadě se odvolal pan K., ale nezvolil se nový jednatel. Až na druhé valné hromadě se zvolil jednatelem pan P. Než se tak stalo, pan H. jako by převzal firmu a začal odvážet velké množství vína, toho nejlepšího přívlastkového, které fakturoval v ceně vína odrudového za nějakou podřadnou cenu. Během tohoto převzetí si pan H. najal nějakou bezpečnostní agenturu.

Svědék P. K. vypověděl, že nikoho z obžalovaných nezná. Je předseda představenstva společnosti XXXXX a.s., dříve XXXXX a.s., která se zabývá výstavbou sportovišť. V současné době je proti němu vedeno trestní stíhání ze strany XXXXX, byla u něho doma domovní prohlídka. Nezná paragrafové znění, ale jedná se o něco s nakládání s nosiči a nějakými věcmi. Z osob, které jsou spolu s ním stíhány, zná pouze pana XXXXX, který pro něho 10 let pracoval a je bývalým policistou. Byl prý veden jako informátor, ale toho si není vědom. K osobě R. M. uvedl, že ho zná z krajského sdružení XXXXX. Pan M. je projektant ve firmě XXXXX, a potkávají se někdy na jednotlivých zakázkách. Neměl důvod chtít lustrovat svoji osobu v policejních databázích. To samé uvedl o panu M.

Svědék I. K. vypověděl, že působí jako místopředseda představenstva společnosti XXXXX a.s. V současné době je proti němu vedeno trestní řízení u Krajského soudu v Brně pro krádež, porušení povinnosti při správě cizího majetku, a dál si to nepamatuje. Jedná se o trestní stíhání v souvislosti s firmou XXXXX. Je stíhán společně s M. K. a L.B. XXXXX zakládal v roce 1993 a byl jejím jednatelem až do roku 2016. Jeho společníci za jeho zády prodali své podíly a poté ho za jeho zády na tajné valné hromadě dne 26. 6. 2017 zbavili podílu. V průběhu let 2016 a 2017 bylo dalších 5 valných hromad, kde se měnily stanovy, ustanovení jednatelů apod. Z obžalovaných zná obžalovaného H. Zná se pouze pracovní, jelikož měl problém se společníky. Seznámili se přes billboard, když jeho společníci byli nespokojeni, takže jim chtěl dát audit, aby viděli, že jejich firmy si nevedou špatně. Poslal tam nejdřív ekonoma pana K. Spolupráce skončila, jelikož na první valné hromadě v květnu 2016 zjistil, že společníci své podíly prodali. S panem B. spolupracovali dlouhodobě, kdy zabezpečoval bezpečnostní služby na jejich akcích, kde prezentovali vína. Dělal pro ně i kamionovou dopravu. Nikdy nežádal o zjišťování informací z policejních evidencí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědkyňe E. H., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděla, že u pana K. pracovala od února 2006 jako asistentka v jeho společnosti XXXXX, spol. s r.o. Asi v roce 2009 začal podnikat i s dalšími společnostmi. Jednalo se o společnost XXXXX a na další společnosti si nevzpomene. Další společnosti, ve kterých figuroval pan XXXXX, byly XXXXX, XXXXX. Firma XXXXX byla společnost obžalovaného Č.. Společnost XXXXX jí něco říká, ale nevzpomene si, kdo ji měl. U pana K. končila v březnu 2010, v té době pracovala již ve společnosti XXXXX. K osobě J.Š. uvedla, že měl firmu XXXXX. K osobě M. H. uvedla, že půjčil panu XXXXX peníze. K osobě D.S. uvedla, že spolupracoval s panem XXXXX už v roce 2008. Jména, co uvedla, jsou osoby, se kterými pan XXXXX obchodoval ohledně hutního materiálu, a které procházely s panem XXXXX trestními kauzami. Z policistů znal pan XXXXX pana H., ale neví, jestli znal i jiné policisty nebo státní zástupce.

Svědkyňe M. H., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděla, že neměla důvod zjišťovat bližší informace k osobě Z. H. nebo jeho pobytu, jelikož se jedná o jejího otce, se kterým Ž. až do jeho úmrtí. Přibližně v roce 2014 ji kontaktovala nějaké paní přes e-mail s tím, že mají společného otce, dotazovala se na hrob babičky a chtěla se sejít. Sama se ptala na bližší informace, na což jí ta paní o XXXXX věděla, ale sama o další kontakt neměla zájem, tudíž neodepsala, a další kontakt od neznámé paní už nepřišel. Neví, jak se paní dostala k její e-mailové adrese, ale soused v obci, kde má chatu, jí sdělil, že ji tam hledala nějaká paní. Stalo se to několik let po otcově smrti. Nežádala zjišťování žádných informací. Společnost XXXXX jí něco říká, ale neví souvislosti. Její otec byl stavař, proto je možné, že spolupracoval se společnostmi XXXXX.

Svědce M. H., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v roce 2014 byl zastupitelem města Brna a radním v městské části Brno – Židenice za ČSSD. Podnikal v té době v oblasti autodopravy. Byl odsouzen za zvýhodnění při veřejné zakázce a veřejné službě. Nežádal zjišťování informací z policejních databází a ani mu to nebylo nabídnuto. K osobě J. N. uvedl, že je to jeho kolega z XXXXX a byl spolu s ním trestně stíhán. K osobě J. T. uvedl, že by to mohl být brněnský politik za XXXXX, ale nezná ho osobně. K osobě V.S. uvedl, že by se mohlo jednat o jednatele jedné ze spoluobžalovaných společností.

Svědce P. M. vypověděl, že pracuje na finančním úřadě jako správce daně na oddělení daňové kontroly a analytiky. Z obžalovaných zná P. a M., z titulu svého povolání s nimi spolupracoval, když finanční správa podávala trestní oznámení. K obžalovanému P. dále uvedl, že informace od obžalovaného P. mohl dostat v případě, kdy potřebovali nahlédnout do spisu, jestli není něco použitelné pro účely daňového řízení. Potom, co obžalovaný P. skončil u policie, jen na podzim v roce 2016 kontaktoval, že má pro něho poznatek a setkali se. Jelikož věděl, že už u policie nepracuje, přistupoval k tomu jako k informaci od veřejnosti a podle toho s ní naložil. Jednalo se o několikaminutovou schůzku (10-30 min.), obžalovaný P. mu předal informace k nějakému daňovému subjektu. Poznatek si zapsal a seznámil svého nadřízeného s ním a také ho seznámil s tou schůzkou. Udělali krátkou analýzu a následně se dozvěděl, že na základě toho poznatku kolegové prováděli místní šetření. Někdy v dubnu nebo březnu roku 2017 se stejným poznatkem přišel i obžalovaný M.. Obžalovaný M. pak vyžádal informace, které vycházely ze spisu. Žádost však nebyla vyžádána oficiálně, proto žádné informace nedostal. S obžalovaným M. měl ohledně toho dvě nebo tři schůzky na svém pracovišti. Jedné ze schůzek byl přítomen i jeho nadřízený. Obžalovaný M. od něj dostal dva dokumenty. První byl analytický výstup s tím, že se domluvili, že rozpracování delšího období dostane na oficiální žádost. Druhý dokument byl pravděpodobně výstup ze systému XXXX k nějakému konkrétnímu subjektu. Byly v nich informace týkající se daňových povinností konkrétního daňového subjektu, to

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

znamená, co se týká údajů XXXXX, jednalo se o pořízení zboží z jiného členského státu. Co se týká analytických informací, na těch listinách byly souhrnné údaje z kontrolních hlášení plus některé další informace z daňových přiznání. Tyto listiny nejsou veřejně přístupné. Může se s nimi seznámit pouze osoba, která má dané oprávnění, tzn. pokud je to policista, musí mít průkaz speciálního určení, tedy musí k tomu být zmocněn; ze zákona do toho má přístup i pracovník správce daně, ale určitě ne veřejnost. Co se dělo s listinami zjistil až na výslechu na policii.

Svědék D. S. vypověděl, že od roku 1999 pracuje na Městském ředitelství policie-OHK. Z obžalovaných zná P., R., S., M., P., R. a možná N.. Dále slyšel o obžalovaných K. a K. Nevzpomíná si, co bylo obsahem telefonátu z dubna 2017 ohledně trestní věci Ing. J. S. mezi ním a obžalovaným M.. Pokud to proběhlo, tak to proběhlo, ale v hlavě už to nemá. Obecně se bavili navzájem o svých případech, zda by se jim to XXXXX hodit. Je běžné, že volají kolegové z jiného oddělení nebo útvaru a dotazují se na živé věci. Bylo to tak, jak uvedl v přípravném řízení. Předmětnou věcí procházela osoba obžalovaného K. a byla ukončena odložením.

Svědék O. S. vypověděl, že je OSVČ v oboru finance. Z obžalovaných zná R., se kterým ho seznámil D. R., když pracoval pro XXXXX. Má některé kamarády, kteří pracovali u policie. Když pracoval u XXXXX, byl na pozici šéfa akvizic pro telekomunikace. Kupovali poskytovatele internetu a firmy, co staví komunikační sítě. Komunikoval s těmito firmami telefonicky a kontakt si sháněl na internetu. S obžalovaným R. spolupracoval tak, že mu poslal seznam firem, u kterých nesehnal telefonický kontakt, a obžalovaný R. mu na ně sehnal kontakty. Reálně mu poslal takto asi 5 firem. Dnes už tuší, kde kontakty sháněl, ale tehdy to nevěděl. Komunikovali přes WhatsApp, e-maily a možná se někdy i viděli. Online komunikace byla určitě četnější. Nevzpomene si jména všech těchto firem, ale jednalo se i o společnosti XXXXX a XXXXX. Dále to mohly být společnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, a XXXXX. Z fyzických osob to mohl být pan Č., N. a K.. K obžalovanému K. uvedl, že od něho koupili nějaké lékárny. O nákupu těchto lékáren rozhodl D. R. a R.M., což byl vedoucí XXXXX. Potom se tyto lékárny prodaly XXXXX nebo XXXXX.

Svědék R. H., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že je společníkem ve společnosti XXXXX, s.r.o., s 50% podílem, kterou založil s I. H. Tato společnost nevyvíjí žádnou činnost. Dále je společníkem ve společnosti XXXXX, s.r.o., se 100% podílem. Zná osobu J.K., soudního znalce v oboru oceňování nemovitostí. Tato osoba vede civilní spor u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 29 C 55/2014 a v této věci byl předvolán jako svědek. V roce 2016 byl předvolán jako svědek v insolvenčním řízení, které bylo na návrh K., a bylo vedeno proti S.. K. má zafixovaného v souvislosti se společnostmi XXXXX a.s., a XXXXX s.r.o., pro které dělal rozhodce, a Ing. K. znalecké posudky. Tyto společnosti byly v té době ovládány panem A. K. Co se týče lustrace jeho osoby ze dne 24. 10. 2016, mohlo by to mít souvislost s panem J. S., který na něj podal stížnost u Advokátní komory Slovenské republiky.

Svědék V. J. vypověděl, že v roce 2008 skončil u policie. U policie sloužil 30 let. Zná obžalovaného P. jako bývalého kolegu a obžalovaného T. jako kamaráda. Potkávali se, chodili spolu na pivo a pokecat. K osobě M.Š. uvedl, že spolu sloužili, ale potom, co pan Š. odešel k XXXXX, tak už se nestýkali. Možná se potom párkrát potkali, ale posledních 10-12 roků ne. Bavili se jako policajti a řekli si nějaké věci. Je možné, že se bavili o Arabech z okolí obžalovaného T., ale na úřední záznam si nevzpomíná. Po předeštění části jeho výpovědi z přípravného řízení, kdy vypověděl, že se vztah obžalovaného XXXXX změnil po tom, co

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zjistil obsah předmětného úředního záznamu, uvedl, že si to už nepamatuje, ale když to řekl, tak to bude pravda. Nepamatuje si, že by o úředním záznamu věděl před výsledkem na policii, nebo že by o něm mluvili s panem Š., ale asi ano, pokud to uváděl na policii.

Svědék P. P. vypověděl, že vlastní od roku 1990 autoškolou. Zná obžalovaného R., ale neví odkud. Ví, že přítelkyně R., obžalovaná Č. pracovala na státním zastupitelství, tak ji požádal o zjištění, zda bývalý přítel jeho přítelkyně je ženatý, a jestli má děti. Myslel, že to zjistí z evidence obyvatel. Neví, jestli mu to obžalovaná Č. zjistila. Dostal tehdy kopačky, tak už to dál neřešil. S panem R. toto neřešil.

Svědék B. J. vypověděl, že zná obžalovaného P., se kterým je seznámil pan B., ale nikdy po nich nic nechtěl. Dále zná obžalovaného T., kterému dělal ochranku a řidiče. Nikoho dalšího z obžalovaných nezná. V roce 2010 mu řekl obžalovaný T., že je prověřován policií pro daňovou trestnou činnost a řekl mu, že to vyřeší. Dále k obžalovanému XXXXX řekl, že je to lhář a manipuluje s lidmi. U hlavního líčení byly čteny jeho výpovědi z přípravného řízení, ke kterým uvedl, že si nic nepamatuje. U první výpovědi ho T. nutil, aby mluvil tak, jak mluvil. Dále ke čteným výpovědím uvedl, že uvedl, že to dával Ch. (pozn. B.), ale obžalovanému P. nikdy nic nedal. Neví, jestli mu to pak dal Ch. Obžalovaný T. mu řekl, ať řekne u výpovědi, že mu dal obžalovaný P. usnesení o odložení věci v trestní věci L. Dále mu obžalovaný T. řekl, ať vypoví, že předával finanční hotovost panu B. Na výsledky k policii chodil furt, když řekl obžalovaný T., a musel říkat, co mu obžalovaný T. řekl. Bylo mu vyhrožováno. Jednou mu obžalovaný T. řekl, že pokud půjde on, půjdou všichni kolem něho.

Svědék M. S. vypověděl, že pracoval u policie od roku 1996 do listopadu 2020. Nejprve pracoval jako vyšetřovatel, poté přešel na finanční policii, kde dělal vedoucího oddělení, poté vedoucího expozitury. Po zrušení finanční policie přešel na XXXXX, kde dělal zástupce vedoucího expozitury. Po sloučení XXXXX a XXXXX dělal zástupce vedoucího expozitury. Z obžalovaných zná obžalované S., J., M., N. a R.. S obžalovaným T. se setkal před 15-20 lety. Dále popsal práci s informátory u policie. Jelikož už je 3 roky od policie, tak v případě odlišností odkazuje na výpověď z přípravného řízení. Zavedení informátora je běžná věc u těchto složek policie z důvodu zjišťování latentní trestné činnosti a řídí se interními pokyny policejního prezidenta. Bez informátorů se jejich práce dělat nedá, jelikož většina jimi prověřovaných věcí pochází z operativní činnosti. Před zavedením je třeba v systémech ověřit, jestli není proti této osobě vedeno trestní řízení, nebo nemá nějaké problémy. Zároveň je potřeba zjistit motivaci informátora spolupracovat s policií. Pokud by se z lustrací zjistilo trestní stíhání, tak si nepamatuje, zda existoval nějaký interní akt, který by spolupráci s takovou osobou vylučoval. Má spíše za to, že by to bylo na vyhodnocení toho policisty, zda daná informace má natolik relevantní informace, že je spolupráce přínosná spíše pro policii, a ne pro danou osobu. Poté se zpracuje návrh na zavedení informátora, který doporučoval vedoucí oddělení a schvaloval vedoucí expozitury. Tato část byla v režimu vyhrazené a totožnost informátora mohli znát řídicí policista, vedoucí oddělení a vedoucí expozitury. Informátor měl podepisovat souhlas s tím, že je veden jako policejní informátor. Totožnost informátora by neměl nikdo z jmenovaných sdělovat jiným osobám, ani v rámci policie. Ohledně schůzkové činnosti měl řídicí policista před schůzkou s informátorem informovat vedoucího oddělení. Po schůzce měl vypracovat záznam ze schůzky, který se dával do neveřejné části svazku informátora nebo do systému XXXXX. Informovat se mělo i o tzv. udržovací schůzce. Co se týká další spolupráce s informátorem, tak ten zpracovatel měl o kontaktech a o informacích od něho získaných zpracovat nějaký záznam a ten dával do zvláštní části toho svazku, která už utajovaná nebyla, kde byl ten informátor veden pod číslem nebo krycím jménem. Tímto způsobem spolupráce probíhala s informátorem až do okamžiku, kdy se vyhodnotilo jak ze strany toho policisty, tak

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vedoucího oddělení nebo vedoucího expozitury, že spolupráce nepřináší žádné výsledky. Pak se ten informátor mohl ukončit, uložilo se to a dál se vedlo v režimu utajení vyhrazený. Kontroly svazků informátora se prováděly jednou ročně s tím, že řídící policista zpracoval vyhodnocení spolupráce a systémem jako při zavedení to schvaloval vedoucí expozitury. Podle toho se spolupráce s informátorem prodlužovala nebo ne. V rámci toho se dělaly nové lustrace informátora. Na informátory se daly čerpat nějaké zvláštní finanční prostředky na schůzkovou činnost, na odměnu informátora. Byl na to veden zvláštní svazek zvláštních finančních prostředků. To schvalování vyplacení finančních prostředků probíhalo způsobem – policista, vedoucí oddělení, vedoucí expozitury, pokladna. K systému blokace uvedl, že informace o tom, že informátora někdo lustroval nebo zaváděl do systému, se dostane k řídícímu policistovi. Řídící policista se o tom dozvěděl do měsíce. S touto informací se dalo dále pracovat, jestli se má spolupráce s informátorem prodlužovat. Komunikace s jinými složkami policie kvůli těmto informacím se dělala prostřednictvím vedoucího expozitury, respektive ředitele útvaru. Pokud to bylo oddělení, tak se komunikovalo skrze vedoucího oddělení. Systém blokace sloužil k tomu, aby si řídící policista mohl vyhodnotit rizikovost informátora, či ho nemá zavedeného jako informátora i někdo další. Zpracovatel má pak povinnost zavést do systému blokace, pokud se jedná o osobu podezřelou, nebo je proti ní používán operativní úkon. K informátorům obžalovaného J. uvedl, že si vybavuje, že nějakého zaváděl. Nevybavuje si situaci, kdy došlo z relevantního poznatku od tohoto informátora k dalšímu prověřování v rámci jejich expozitury, či postoupení jinému orgánu k prošetření, ale obžalovaný J. nějakým způsobem spolupracoval v jiných trestních věcech, což mohlo mít souvislost s nějakým poznatkem od informátora. K informátorům obžalovaného M. uvedl, že nějaké informátory měl, ale nevybavuje si, že by ze spolupráce vyplynula nějaká zásadní informace. K informátorům obžalovaného S. uvedl, že nějakého měl a poznatek ze spolupráce vyplynul, ale asi nebyl zásadní, jelikož si nevybavuje, o jaký poznatek šlo. Dále popsal, jakým způsobem fungovaly lustrace v systémech policie. Policista mohl provádět lustrace v systému AISU a ETR. V systému AISU měl každý svůj vlastní přístup na číslo a heslo. U ETR byla přihlašovací kolonka, kde se mělo uvést i číslo jednacích spisů, pod kterým se lustruje. Co se týče poznatků policistů ze zájmové prostředí, tak na ty se měl zpracovat úřední záznam. Na takové poznatky měl mít policista tzv. poznatkový svazek, kde měl přidělené číslo jednacích v rámci systému ETR. Písemnosti z tohoto svazku měl policista u sebe v trezoru. Následně měl s poznatkem informovat vedoucího nebo vedoucího expozitury a pak se třeba rozhodlo, že se bude poznatek dále zpracovávat pod samotným číslem jednacím. Dále uvedl, že se podílel na analýze všech lustrovaných subjektů a čísel jednacích, pod kterými byly lustrace prováděny. Provádět analýzu dostal za úkol od pana O. během toho, co byl příslušníkem XXXXX. Úkol zněl, že „tady jsou nějaké lustrace osob a proveďte, jestli v těch spisech, které dotyční zpracovávali, to lustrovali pod tím konkrétním číslem, tak jestli se v tom spisu ta osoba nachází nebo nenachází“. Neměli k tomu fyzické trestní spisy. K neoprávněnosti lustrace dospěl tak, že si vyjel sjetinu ETR možná i AISU a otevřel si každou listinu. CDO, Bedrunku a EKŘ vyhodnocení neprováděl. Pokud se lustrace prováděla pod číslem jednacím sběrného/poznatkového svazku, tak to nedokázal ověřit. Pokud by se v žádné listině, byť i náznakem, neobjevovala lustrovaná osoba, dospěl k neoprávněnosti lustrace. Každá lustrovaná osoba se nemusí nacházet v ETR. Lustruje se právě proto, aby se zjistilo, jestli ETR prochází. Pokud byly zjištěny neoprávněné lustrace, neměli policisté možnost vyjádřit se k důvodnosti lustrací. To mohli před policejním orgánem, který prováděl vyšetřování. K obžalovanému D. uvedl, že měl velmi dobré hodnocení, neměl problémy s vedoucími nebo kolegy a popsal by ho jako bezproblémového policistu. To stejné uvedl o obžalovaném M.. K těmto dvěma obžalovaným sepsal úřední záznam ohledně toho, že mu přišlo divné, že obžalovaný M. přišel do zaměstnání během své neschopenky a seděl u obžalovaného S.. Není standardní, aby se pracovníci dostavovali na pracoviště v době pracovní neschopnosti, ale není to vyloučené. Přišlo mu, že něco společně hledají v počítači. Na obrazovku počítače však neviděl. Bylo to v době, kdy ho O. informoval, že se něco takového

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

prověřuje. Úřední záznam sepsal na pokyn pana O.. K obžalovanému J. uvedl, že pro pana O. vypracoval informaci, kdy obžalovaný J. měl informátory s krycím jménem XXXXX a XXXXX. Ohledně XXXXX osobně obžalovaného J. upozorňoval, že tento informátor může být rizikový, jelikož ho dříve prověřovali z daňové trestné činnosti. Obžalovaný J. ho však přesvědčil. Zpracovatelem spisu XXXXX byl obžalovaný D.. Dne 17. 5. 2017 od něho vyžádal předání spisu XXXXX, jelikož věděl o chystané realizaci v projednávané věci a taky věděl, že ve spisu XXXXX se chystá zahájení trestního stíhání a nechtěl, aby spis zůstal někde viset. Je možné, že tímto spisem procházely osoby T. F. a obžalovaného K.. K informátorovi XXXXX, uvedl, že kontrolní činnost prováděl vedoucí oddělení a on sám. Nevybavuje si, že by byly nějaké výhrady k vedení tohoto informátora. Stanovisko, že tento informátor byl zaveden účelově, zaujal vedoucí expozitury O.. K policistům O. S., J. Z., B. K., O. Z. a J. L. uvedl, že jsou to policisté, kteří zpracovávali projednávanou věc v rámci XXXXX. Dříve pracovali na XXXX. Neví, jestli na XXXXX byli převedeni nebo tam byli jako kmenoví zaměstnanci. V letech 2016-2017 pracovali na Cejlu, kde se nachází pracoviště XXXXX. Nedokáže však říci, zda byli vedeni jako příslušníci XXXXX. Tyto věci řešil v té době pan O..

Svědék P. H. vypověděl, že u policie skončil 30. 11. 2022. Z obžalovaných zná pracovní obžalované N, M., S., R. a dvakrát jednal s obžalovaným P. Obžalovaného J. zná pracovní, ale mají i přátelský vztah. Dále se vyjádřil k tomu, jakým způsobem probíhala práce s informátory, kdy uvedl, že práce s informátorem nebo informačními zdroji jako takovými je svázaná nějakým interním aktem řízení, v němž jsou stanovena určitá pravidla, jakým způsobem se postupuje. Pokud policejní orgán zváží, usoudí a vyhodnotí, že by mohl použít informátora, napíše úřední záznam, kde provede jeho vyhodnocení. Tehdy k tomuto sám jako nadřízený policejního orgánu vydal doporučující stanovisko. Potom se k tomu vyjadřoval ještě vedoucí expozitury. Policejní orgán následně provede lustraci, blokaci a poté může dojít k zaevidování informátora. Lustrace a blokace se provádí pro prověření důvěryhodnosti informátora. Lustrace je možná i opakovaně. Identita toho informátora je vedena zvlášť v čísle v utajovaném režimu v zalepené obálce. Následně, pokud byl ten dotyčný informátor využíván, v případě, že policista, který ho měl tímto způsobem zaevidovaného jako informátora, s ním konal schůzky. O schůzkové činnosti měl jednak vždycky vyrozumět svého přímého nadřízeného, což mělo důvod hlavně v tom, aby byla zajištěna i bezpečnost toho policisty, aby se vědělo, v případě, že by se mu něco stalo, s kým byl, kde byl. Vyrozumění mohlo být ústně nebo e-mailem. Následně z té schůzky, pokud byly získány informace, byl sepsaný úřední záznam, který procházel tím kolečkem schvalovacím, že byl předložený nejdříve jemu jako nadřízenému, následně třeba vedoucímu expozitury. Pokud byla schůzka s tím informátorem pouze tzv. udržovací, že ten řídící policista s tím informátorem jen provedl nějaký formální pohovor, kávu, tak měl opět povinnost sepsat úřední záznam. V tom případě byl úřední záznam jen takový kratší, založený k příslušnému číslu jednacím, které se k informátorovi vztahovalo, což bylo v nějakém režimu vyhrazeném. O identitě informátora věděl policista, který zaevidoval informátora, a jeho přímý nadřízený – vedoucí oddělení, potažmo vedoucí expozitury, který to schvaloval. Domnívá se, že nebylo možné sdělovat identitu informátora dalším policistům. Během jeho praxe na XXXXX či XXXXX byl kladen důraz na vyhledávací činnost, tedy získávání poznatku z prostředí apod. K lustracím v informačních systémech uvedl, že policista mohl provádět lustraci pouze pokud měl přidělené číslo jednacím. Na poznatky měli svá čísla jednacím. Takže mohli provádět lustrace buď pod poznatkovými čísly nebo pokud měl přidělený konkrétní spis, tak mohl lustraci provádět pod jeho číslem jednacím. K obžalovanému J. uvedl, že měl jednoho informátora a u druhého nedošlo k jeho zaevidování. Jednou musel ve vztahu s obžalovaným J. řešit kázeňské řízení, kdy došlo k nějakému poškození vozidla, když svému známému pomáhal s problémem na STK. Ve smyslu neuposlechnutí pokynu, neplnění pracovních povinností nemusel nic řešit. Navrhoval mu 2x – 3x do roka služební odměny. K poznatku, který se týkal vinařů z Moravy uvedl, že myslí, že poznatek přinesl pan K., kterého znal tak, že mu procházel jinou trestní věcí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Současně s informací od pana K. přišla informace od jiného policejního orgánu. Má pocit, že to přišlo z Olomouce. Jelikož byl tehdy na cestě někam pryč, přenesl tento poznatek na obžalovaného J.. Ten měl vyhodnotit a rozhodnout, jak bude s poznatkem naloženo. Vzpomíná si, že poznatek byl postoupen do Zlína. K tomu došlo v řádu několika málo dnů, maximálně do měsíce. K postoupení došlo na základě intervence z jeho strany.

Svědék J. K. vypověděl, že se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Brno. Celková výměra je 6,5 roku. Zná obžalovaného J. Od vidění zná obžalovaného Č. Z doslechu zná obžalované M., Š., R. a T. Dále vypověděl, že když byl poprvé ve vězení za krácení daně v XXXXX, začali za ním dojíždět pánové z finanční kobry XXXXX v XXXXX. Jednalo se o pány H., J., V. a obžalovaného J.. S obžalovaným J. nechtěl spolupracovat, pořád to byly nějaké vyhrožovačky, tlacení, takové psychiky. Ostatní měli profesionální přístup. Spolupracoval s policií jako spolupracující svědek v kauze XXXXX a tam se zhoršoval jeho vztah s obžalovaným J. Byl zapleten ještě do jedné trestní věci nazvané kauza XXXXX. Jednoho dne se pak u něho doma ukázal obžalovaný J., a sdělil mu, že jde do vazby. Zároveň došlo k tomu, že mu přiložil pistoli k hlavě, mlátil ho před dětmi a bral věci ze stolu, i když s věcí nesouvisely. Tyto události u něj doma byly předmětem vyšetřování XXXXX. Co se týče poznatku týkajícího se obchodování s vínem, případně krácení daní uvedl, že obžalovanému J. poskytl poznatek, který se týkal dokumentů, ze kterých je patrné, že skupina kolem obžalovaného M. ve velkém krátí daně. Obžalovanému J. poznatky posílal e-mailem psané na A4. Byly tam tabulky, kolik se dovezlo, jak se dovezlo. Byly tam tabulky, ze kterých jednoznačně vyplývalo, co ta daná skupina udělala, o kolik zkrátila daň, kolik se dovezlo atd. Dále tam byly papíry, na kterých byl ten skutek nějakým způsobem popsán. Myslí, že dostal tyto informace od L. B., což je kamarád L. Z. Je to bývalý policista od zásahové jednotky. Po nějaké době se dozvěděl, že obžalovaný J. to zatajil a předal to dál podezřelým. Dozvěděl se to od pana H., který mu řekl „tam jsme to prověřovali, tam nic není“. Jako informátor veden nebyl, nic takového nepodepsal.

Svědék J. T. vypověděl, že pracuje 26 let ve společnosti XXXXX a dělá brigády jako security. Od roku 2009 do roku 2022 dělal security na XXXXX a před tím na XXXXX, kde měl na starosti provoz zápasů. Byl v různých bezpečnostních agenturách mj. i v XXXXX obžalovaného T. Obžalovaný T. vedl XXXXX s obžalovaným K., se kterým dále spolupracuje. K osobě V.S. uvedl, že se znají ze sportovních akcí. Je to bývalý policista z extrému, takže když byly zápasy, tak spolupracovali. K osobě V. B. uvedl, že ho zná jako majitele XXXXX. Obžalovaný K. se s panem B. znají. K obžalovanému K. dále uvedl, že myslí, že zná z hokeje a fotbalu hodně policistů. K lustracím své osoby nic neví, ale nepřekvapuje ho to, jelikož s policií spolupracují a najímají security aky i z řad radikálních fanoušků. K obžalovanému Š. uvedl, že ho zná přes politické věci, jelikož byl jednatelem XXXXX, a to v letech 2016-2020. Jednatel se stal jako nominant, jelikož jeho kamarádka Š. K. byla místostarostkou za hnutí ANO. Byla u něho domovní prohlídka ohledně obžalovaného Š. Při domovní prohlídce byla zajištěna lustrace pana M., kterého nezná, a nějaké poznámky se jmény psané jeho písmem. Muselo se to tam dostat, když vystěhovali svou novou kancelář, tak to tam muselo zůstat po předchozích nájemnících. Nebyl nikdy členem politické strany. Jeho otec je od roku 1990 v KDU-ČSL a jeho bratranec je N. K obžalovanému S. uvedl, že mu hlídali areál bývalého XXXXX.

Svědčynie J. M. vypověděla, že pracuje na finančním úřadě XXXXX. Dříve pracovala u policie. Z obžalovaných zná obžalované M., S. a J. jako své kolegy. U policie skončila 1. 8. 2017 jako vyšetřovatelka na XXXXX. Odešla nedobrovolně, kdy po spojení útvaru XXXXX a XXXXX se stal vedoucím expozitury pan O., který si ji pozval do kanceláře a chtěl, aby mu nosila informace na své kolegy. Odmítla mu to, on jí na to řekl, že v tom případě si nerozumí a že se s

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

ní nechce dále na pracovišti potkávat. Pokud dobrovolně neodejde, že ji psychicky zničí, odrovná, ať si to rozmyslí. Padlo tam i že její kamarádkové M., že na ně mají nabito a půjdou za nimi i další. V kanceláři byl i pan S. Podobně byla vyhozena její kolegyně S. K věci s krycím jménem XXXXX uvedla, že se jednalo o stavbu Královopolského tunelu, kde se prověřovalo, zda nedošlo ke zneužití pravomoci, jestli tam nedošlo k nadhodnocení. Byla hlavním zpracovatelem a vedlejší zpracovatel byl obžalovaný M.. Během toho se k ní dostala informace, že po OHL, který byl tenkrát zhotovitel, se šíří informace asi od pana B., že v této věci je v klidu, že to má vyřešené, že to vyšetřuje nějaká M., že ji uplatil několika miliony a že tím pádem to bude vyřešeno ku prospěchu. Nikdy jí nikdo žádnou finanční nabídku nedal. Toto se dozvěděla od pana M. Oznámila to vedoucímu oddělení a dozorujícímu státnímu zástupci. Úřední záznam sepsala až poté, co jí to bylo vyčteno ze strany pana O. během schůzky, kterou již zmiňovala. Na pana O. podala trestní oznámení po tom, co proběhla realizace projednávané věci. Tehdy si je pan O. všechny svolal do kanceláře a začal tam, že jsou všichni na Obilním trhu placení zločinci, že jsou fialový hnus, že jsou prodejné děvky a že si podsvětí k nim chodí pro informace jak do obchodu. O. se tímto dopustil trestného činu urážka mezi vojáky. Ví o tom, že mu bylo XXXXX sděleno obvinění, ovšem si myslí, že pan O. toto nesdělil ani zaměstnavateli, naopak spis byl odebrán z Městského státního zastupitelství, putoval na KSZ do Zlína, tam už to nějak dospělo tak, že bylo zrušeno obvinění pana O., měl být nějak řešený kázeňsky. Během řízení u XXXXX použil O. informace z nyní projednávané věci. V jeho stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání byly informace ze živých spisů.

J.K. vypověděl, že pracoval u policie od roku 2000 do roku 2021. Nejprve pracoval v rámci Krajského ředitelství Policie ČR v XXXXX, potom učil na Policejní akademii ČR v XXXXX a končil na Útvaru zvláštních činností SKPV v XXXXX. K systému XXXXX uvedl, že si již nepamatuje, jak funguje, jelikož odešel od policie a nemá přístup ke svým poznámkách. Detailní představu o fungování systému bude mít jeho tvůrce. V přípravném řízení byl vyslýchán, jelikož se standardně nevyslýchá tvůrce, ale někdo z právního oddělení, komu je tento systém představen. To byl i jeho případ. Dále byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy vypověděl, že systém XXXXX slouží k zadávání akcí vztahujících se k odposlechům a sledování osob a věcí. Umožňuje kontrolu oprávněnosti přístupu uživatelů k jednotlivým akcím. Policista může získávat provozní a obsahová data. Systém slouží primárně pro účely SKPV. Jedná se o provozní a lokalizační a obsahová data, která nejsou veřejnosti přístupná. Vstup do systému je umožněn pouze administrátorovi, analytikovi a uživateli. Uživatel může vstupovat pouze do akcí, které jsou vedeny k jeho oprávnění. K cizím akcím se dostane v případě lustrace čísel nebo informací, které prochází jeho akcí. Uživatel může přiřadit další osoby, které budou oprávněny se na akci podílet. Veškeré akce jsou logovány a je možné jednoznačně určit osobu, která daný úkon prováděla. Pokud telefonní číslo nalezené v akci komunikuje s jiným číslem, tak se toto číslo objeví jako číslo, které přibýlo do probíhajícího úkonu s tím, že je možné dané číslo vylustrovat v Terminalu akce. Lustrací lze zjistit, jestli se dané číslo objevuje i v jiných akcích. Bez zúžení a analytické činnosti nelze okamžitě určit, že je číslo odposloucháváno. Tím, že se číslo objeví i v jiných akcích, lze dovodit, že číslo může být odposloucháváno. Číslo lze lustrovat i v případě, že se odposlouchávané číslo pouze prozvoní. Uživatel nemá možnost lustrovat číslo, pokud se mu nepromítne v jeho akci. K výstupu ze systému Terminal, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného M. (č.l. 2362) uvedl, že lze z výstupu vyčíst, že dané číslo se objevilo v akci uživatele a v jakém období se objevilo. Dále lze vyčíst v rámci lustrace, v jakých dalších akcích číslo vystupuje, kdo vedl akci jako uživatel, plus jsou zobrazeny případné doplňující informace v poznámkách.

J. R. vypověděl, že pracuje ve firmě XXXXX a.s. Dříve pracoval na XXXXX, kde byl jeho ředitel obžalovaný M. V XXXXX pracoval od roku 1997 do roku 2016. Na Královopolských

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tunelech nepracoval. To měl na starosti obžalovaný M. a jeho nadřízený byl V. B.. Byl určen pro komunikaci s ŘSD a policie se ho také na něco ptala. Krátce před jeho odchodem se ho dotazovala nějaká paní, která byla pověřena prověřením záležitostí ohledně výstavby Královopolských tunelů. K osobě F. M. uvedl, že se pohyboval na OHL. Viděl ho u generálního ředitele. Myslí si, že se znali s B., ale nedokáže určit vztah. Několikrát ho viděl u B. v kanceláři.

Svědék Mgr. J. K. vypověděl, že pracoval u policie 16 let na Okresním ředitelství v XXXXX, na Střední policejní škole v XXXXX, na ředitelství cizinecké policie a v zahraničních operacích. V současné době pracuje ve firmě XXXXX. Lítají s drony. Z obžalovaných zná obžalované R., P., J. a M.. K obžalovanému J. uvedl, že se znají od roku 1995, protože měl několik let vztah se sestrou obžalovaného J. Byli spolu na Slovensku u obžalovaného T. Byli tam spolu třikrát. Poprvé to byla oslava narozenin obžalovaného T. nebo jeho paní u nich doma. Podruhé to bylo ohledně burčáku, takže v době, kdy je burčák, a proběhlo to v nějaké vinárně ve středu obce. Třetí návštěva byla někdy na podzim. Obžalovaného T. hledali u něho doma, potom ve vinárně a v restauraci a pak vysadil obžalovaného J. u něho doma a po chvíli se bavil před domem s obžalovaným T.. Vždy, když za ním jeli, tak mu nejdříve napsali sms. U třetí návštěvy to bylo v jedné nebo dvou zprávách, které vyzněly tak, že můžou přijet, ale byl naštvaný. Když vysadil obžalovaného J., jel zaparkovat auto a zapálit si cigaretu. Poté se šel podívat, kde je obžalovaný J., a viděl ho se bavit s obžalovaným T. před domem. Šel je pozdravit a poté šli všichni tři k jejich autu. Obsah hovoru byl v tom smyslu, že byl obžalovaný T. naštvaný a vulgárně nadával na tuto věc a na to, že byl ve vazbě za jinou věc. Taký nadával na to, že jeho paní vzala děti a odjela a chtěla ho opustit. Říkal, že je doma sám. Nejvíce obžalovaného T. asi štválo, že byl ve vazbě. Návštěva skončila tak, že se rozešli, potřásli si rukama a odjeli. Při cestě domů probírali s obžalovaným J. okolnosti tohoto případu a že obžalovaný T. byl vazebně stíhaný. Jezdil tam s obžalovaným J. kvůli tomu, že by obžalovaný nemohl řídit kvůli alkoholu a také proto, že chtěl obžalovanému J. pomoci psychicky. Na obžalovaného J. velmi doléhá toto trestní řízení, které se vede už dlouho. K obžalovanému R. uvedl, že se znají asi 10 let, jsou bývalí kolegové. Po odchodu od policie spolu řešili nějaké bezpečnostní prostředky, ale ne dlouhodobě, jelikož měli nějaký názorový střet. V této věci odkazuje na svou výpověď z přípravného řízení. Je možné, že mu obžalovaný R. posílal nějaké listiny prostřednictvím obžalovaného J.. Mohlo jít o několik listů ve formátu A4, které byly přeloženy v obálce. Obálka byla menší než formát A4. Jednalo se o listiny týkající se zařízení leteckých prací.

Svědék P. K. vypověděl, že pracuje u Policie ČR na Krajském ředitelství Jihomoravského kraje jako vedoucí oddělení na OHK. U policie pracuje od 1. 11. 2001 a dříve pracoval na Městském ředitelství Brno, Krajském ředitelství Brno a XXXXX. Jako kolegy zná obžalované P. a S.. Některé obžalované zná podle jména. Dále uvedl, že k trestnímu spisu v rámci ETR má přístup minimálně hlavní i vedlejší zpracovatel a nadřízený. Existují i analytické přístupy pro analytiku. Pokud se někdo ptá v ETR na jméno, ukáže se mu pouze číslo jednacím a zpracovatel. Pokud se získal zcela nový poznatek z prostředí, tak se klasicky zaevidoval pod číslem jednacím a bylo vedeno nějaké šetření, popř. byly zahájeny úkony trestního řízení. Aktuálně na KRP poznatková čísla mají pro nové poznatky, ale když působil na XXXXX, tak žádná poznatková čísla neměl, ani o nich nevěděl. Trestní věci pod č. j. XXXXX 3999/2017 a XXXXX 3208/2017, které se týkaly XXXXX a veteriny v Brně si už moc nepamatuje. Vzpomíná si, že ani v jednom případě nebyly zahájeny úkony trestního řízení. Má za to, že obžalovaný D. se na těchto spisech nepodílel. Nevzpomíná si, jestli se ho na tyto spisy obžalovaný D. někdy ptal. Je to však možné, jelikož spolu byli na jednom oddělení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědék J. N. vypověděl, že pracuje u policie od 1. 1. 2001. Od 1. 1. 2007 sloužil na XXXXX jako řadový vyšetřovatel, na XXXXX se stal vedoucím 2. oddělení, které bylo specializováno převážně na daňovou trestnou činnost, po sloučení XXXXX s ÚOOZ se stal vedoucím 4. oddělení XXXXX. Od května 2019 je vedoucí expozitury v XXXXX. Z obžalovaných zná obžalovaného S. a J. jako své podřízené. K obžalovanému D. dále uvedl, že pracoval jako takový operativce – vyšetřovatel. Měl dva informátory a od jednoho přišel poznatek, který se rozpracoval, a došlo i na trestní stíhání možná i odsouzení. Šlo o nějaký úvěrový podvod. Spis se jmenoval XXXXX. Moc si na tyto dva informátory nevzpomíná, ale po nějaké době už žádný poznatek nepřinášeli, ani obžalovaný D. se s nimi nestýkal. Proto mu řekl, ať tyto svazky ukončí, s čímž obžalovaný D. souhlasil s tím, že se s ním informátoři už stýkat nechtějí. Ukončení trvalo déle, než je obvyklé, asi několik měsíců. K případu XXXXX uvedl, že hlavním zpracovatelem byl určitě obžalovaný D.. Neví, jestli tam byl i nějaký výnosář nebo někdo jiný. Nějakou dobu na žádost obžalovaných S. a M. na tom pracoval také obžalovaný M.. Obžalovaný M. měl nějaký kontakt na člověka z té banky, která byla poškozena. Kontrolu spisu prováděl sám. Pomocné spisy u toho neprocházel, ale možnost k tomu měl. Kontrolu většinou dělal osobně u zpracovatele, kdy spolu pohovořili nad případem. Obžalovaný D. byl pečlivý. Co se týče poznatků z prostředí, záleželo, jestli se jednalo čistě o operativce nebo ne. Pokud to byl čistě operativce, jeho náplní práce bylo mj. sbírat takové poznatky. Tito lidé měli nějaké poznatkové svazky, kde se evidovalo, s kým se potkali, co za informaci donesli. Pokud ty informace byly relevantní, tak se rozpracovávaly, zahajovaly se úkony a postupovalo se dál. Pokud se však nejednalo čistě o operativce, udělal se z poznatku úřední záznam, že byla získána nějaká informace, s tím za ním došli, a pak ten záznam dostal nějaké číslo jednací. Lidé, co nebyli operativci na plný úvazek, neměli poznatkový svazek. K lustracím uvedl, že bylo možné lustrvat v souvislosti s poznatkem, nebo pokud potřebovali v rámci spisu. Vždy se musel uvést důvod lustrace. Standard bylo uvést číslo jednací. Mohlo se taky lustrvat pro někoho jiného, např. pro policistu v terénu. V tom případě se to dalo zaškrtnout, že se dělá lustrace pro někoho jiného. Každý měl svůj samostatný přístup, kde se logoval svým heslem a byla to zodpovědnost každého policisty, aby toto nezneužíval. Kontroly probíhaly namátkově a nedělal je on jako vedoucí. Jako vedoucí oddělení musel poslat žádost Ministerstvu vnitra, ať mu vyjedou logy, tj. přístupy nějakého konkrétního policisty. K zavedení informátora uvedl, že pokud se policista s někým setkával a měl představu, že ta spolupráce bude dlouhodobá, že má smysl takovou dlouhodobou spolupráci navázat, pak zpracoval návrh na zavedení informátora, ve kterém uvedl tu konkrétní osobu, uvedl nějaké důvody, proč by mohla být informátorem. Tento návrh se cestou vedoucího oddělení předkládal vedoucímu expozitury, který návrh schválil. Pokud došlo ke schválení, tak se z osoby stal informátor. Tato osoba byla zároveň blokována, což je policejní systém, který slouží k ochraně osob a k tomu, aby se na některých osobách nedublovaly operativní úkony, takže v tom případě, kdy byl někdo informátorem, byl i zablokovaný. Následně potom se zřídil spis informátora, ten má dvě části, jedna je utajovaná, kde jsou informace týkající se osoby informátora, zřízení blokace, jeho lustrace, aby bylo patrné, kdo to je, toto je v režimu minimálně vyhrazené, je to vedeno samostatně a odděleně. Pak je neutajovaná část spisu informátora, kde jsou schůzky, kde je evidováno, kolikrát se s ním policista sešel, jaký byl výsledek té schůzky, zda tam došlo k vyplácní nějakých zvláštních finančních prostředků. Je tam i kontrolní list, povinností vedoucího oddělení bylo kontrolovat tyto svazky, už si nevzpomíná, jaká byla periodičita, ale čas od času měl do toho spisu nahlédnout a udělat kontrolu, že ten spis je skutečně nějak vedený. V případě, že ten zpracovatel šel na schůzku s informátorem, tak svému nejbližšímu nadřízenému hlásil, že jde na nějakou schůzku, pak zase hlásil, že z té schůzky přišel. Forma byla např. e-mailem nebo ústně. Následně během nějaké ne moc dlouhé doby by měl zpracovat nějaký záznam o schůzce s informátorem, kde by uvedl „potkali jsme se, něco ten informátor uvedl, je tam nějaká informace, není, je to hodnověrné, není, příp. nějaký návrh, co s tím dál dělat“. Má za to, že záznam by se měl podle pokynu psát i o udržovací schůzce. Pokud takto byla získána nějaká

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

opravdu relevantní informace o nějaké možné trestné činnosti, byla vyloučena pod samostatné číslo jednací a zpracovávala se samostatně, protože to trestní řízení se nevede pod svazkem informátora, ale v samostatném spisu. Pokud se pak stalo, že ten informátor nenosil žádné poznatky nebo se už s nimi nechtěl stýkat, pak zpracovatel vypracoval celkové vyhodnocení, a pokud z toho hodnocení vyplynulo, že ten člověk už je pro ně nezajímavý, nenosí žádné informace nebo nechce se s nimi bavit, pak se zpracoval nějaký návrh na ukončení činnosti informátora, který schválil vedoucí expozitury a tím byl ten svazek informátora ukončený a založil se do archivu. Identitu informátora zná řídicí policista, nejbližší nadřízený, tj. vedoucí oddělení a vedoucí expozitury. Může se stát, že je s identitou seznámen z technických důvodů ještě někdo jiný, ale v tom případě musí být ve spisu záznam, že o tom byl seznámen. K policistům S., K., Z. a B. uvedl, že jsou buď v civilu nebo by měli být zpátky na XXXXX. Jejich pracovní skupina XXXXX se jmenovala XXXXX, což je skupina, která vyšetřovala projednávanou věc. Domnívá se, že před přerážením na XXXXX pracovali na ÚOOZ, kde byl vedoucím expozitury R. O.

J. S. vypověděl, že od 15. 11. 2020 pracuje u XXXXX. Ve služebním poměru u Policie ČR je od 15. 12. 1999. Od listopadu 2006 do 15. 11. 2020 pracoval na XXXXX a XXXXX expozitura Ostrava, oddělení Olomouc. Obžalované zná od toho, kdy proti nim zahájil trestní stíhání a vedl proti nim úkony trestního řízení. Se jmény obžalovaných M. a S. se setkal tak, že věděl, že jsou zařazeni na expozituře Brno. Mohli se potkat na nějakých celouťvarových realizacích nebo na nějakém instruktážním metodickém zaměstnání. Spis k projednávané věci byl uložen v Brně a on do něho nahlížel přes ETR. Přístup měli jeho kolegové, kteří prováděli úkony trestního řízení, dále pak do spisu nahlíželi obvinění a jejich obhájci. Neví o tom, že by do spisu nahlížel pan O. Sám panu XXXXX nepředal žádné informace z tohoto spisu. Pracovní skupina, která se zabývala tímto případem, byla zařazena pod XXXXX v Brně, kde byli pod přímým vedením ředitele XXXXX a komunikovali hlavně s jeho náměstkem T. K. Organizačně byl stále veden ve služebním poměru XXXXX a pouze byl rozkazem ředitele od 1. 2. 2017 převelen stran výkonu práce pod pravomoc ředitele XXXXX. Nabídku zapojit se do této pracovní skupiny dostal na konci roku 2016, kdy byl osloven vedoucím expozitury XXXXX Ostrava panem V. Dále v pracovní skupině byl pan S., Z., B., K. a Z. Po realizaci byl na krátkou dobu k nim přerážen také pan H. a K.. Po realizaci kolegové sídlili ve vyčleněných prostorách XXXXX expozitura Brno a on sám měl vyčleněnou kancelář v XXXXX na obvodním oddělení XXXXX. Před realizací kolegové sídlili v prostorách tehdejší ÚOOZ v Brně. Vyhodnocení oprávněnosti provedených lustrací a oprávněnosti zavedení informátora prováděla tato pracovní skupina na základě podkladů policejního prezidia, XXXXX a ze všech úkonů, které se prováděly. Před zahájením trestního stíhání se neseznámil se svazky informátorů, měl k dispozici pouze vyhodnocení těchto svazků. Do systému blokace nikdy nepřistupoval, ani neviděl požadavek do aplikačního programového vybavení blokace na dotčené informátory.

J. Z. vypověděl, že u policie pracuje od prosince 2005. Od 1. 8. 2015 byl zařazen na ÚOOZ a následně na XXXXX, kde působí dosud. Na projednávané kauze pracoval od nástupu na ÚOOZ. Na základě rozhodnutí ředitelů tehdy XXXXX a ÚOOZ, možná tam ještě rozhodoval nový ředitel XXXXX, to neví, došlo k rozhodnutí, že budou převeleni k plnění konkrétního služebního úkolu na XXXXX. Nadále zpracovávali tuto trestní věc pod XXXXX, kde byli do doby, než byl podán návrh na podání obžaloby, poté se vrátil zpátky na kmenový útvar. Během působení na XXXXX byl stále služebně zařazen pod XXXXX. Před realizací působil pořád na starém pracovišti ÚOOZ a ihned po realizaci se přemístili do prostor XXXXX. Logistické zabezpečení měli od XXXXX, ale co se týká trestní kauzy, tak ta byla pod XXXXX. Spadali pod nadřízené XXXXX. Tehdy to byli ředitel XXXXX a náměstek K. Kmenově jejich nadřízeným byl stále plk. O., ale v rámci trestního řízení ne. Nekonal žádné úkony, ani neměl

žádné výstupy. Odměny a ohodnocení chodilo přes vedení XXXXX. Mohl mít však k dispozici nějaké listiny, které dodávali v rámci trestního řízení ohledně obžalovaného T., kde O. vystupuje jako poškozený. Je možné, že je O. párkrát navštívil s pár dotazy ohledně technického vybavení a podobně, do toho trestního řízení nic neřešil, je dost možné, že mu předávali nějaké žádosti, výkazy práce apod. Neseznamovali se se svazky informátorů. Měli k dispozici pouze výstupy, které jim poskytlo XXXXX. Vyhodnocení o tom, že svazky informátorů byly vedeny neoprávněně, vyhodnocoval asi pan O. Posílali prostřednictvím XXXXX žádost XXXXX, aby to vyhodnotili. Konkrétní lustrované osoby dohledávali, zda se týkaly trestních spisů vedených obžalovanými.

B. K. vypověděl, že u policie pracuje od února 2009. Od září 2015 nastoupil na ÚOOZ a následně na XXXXX. Na projednávané věci pracoval hned od nástupu na ÚOOZ. Od sloučení útvarů v srpnu 2016 byl převelen na XXXXX. Tabulkově byl stále veden na XXXXX. Do realizace pracovali pořád na pracovišti XXXXX, po realizaci se přesídlili do prostorů XXXXX. Do převelení na XXXXX byl jeho nadřízeným plk. O., poté byl jeho nadřízeným pouze na papíře. Spadali pod ředitele XXXXXa a jeho náměstka K.. Než došlo k vyloučení O., tak mu nějaké informace sdělovali. Poté s XXXXX spolupracovali na dalších trestních kauzách a posílali jim různé žádosti, které potřebovali, aby XXXXX zpracovala. Do zahájení trestního stíhání měli nějaké vyhodnocení svazků informátora, poté si zažádali odtajněné svazky informátora. Vyhodnocení bylo ze strany XXXXX. Podílel na ověřování toho, zda lustrované osoby prochází trestními spisy obžalovaných.

O. D. vypověděl, že pracoval 32 let u Policie ČR až do listopadu 2021. Dvacet let z toho pracoval na ÚOOZ a XXXXX. Neúčastnil se prověřování projednávané věci. Podepisoval jeden úkon ve věci z titulu, že byl vedoucím 1. oddělení. Účastnil se akcí Bratři v triku. Heslo „pomáháme si a chráníme se“ považuje za vtip. Na akcích neshledává žádnou kriminální závadnost. Pan O., když nastoupil na expozituru v Brně, se vyjadřoval kriticky k práci s informátory a práci jako takové. Museli dodržovat některé nové věci, které měly opodstatnění, a některé zase neměly. Pan O. byl zběhlý v právních věcech, takže dbal na přesné dodržování něčeho, tzn. nastala změna v operativněpátrací činnosti, změna práce s informátory. Než přišel, tak byl trochu jiný právní rámec ohledně informátorů. Nebylo to upravené ani v policejních pokynech, bylo to trochu volnější, kdežto zrovna v tu dobu byly vytvořeny závazné pokyny, které to upřesňovaly, ale to bylo postupem času i dál. Postupem času docházelo k zpřesňování těch pokynů.

M. H. vypověděl, že pracuje u policie od 1. 1. 2002. Od 1. 5. 2020 nastoupil na XXXXX. Někdy v roce 2015 přišel podnět z Krajského státního zastupitelství, že má zahájit úkony trestního řízení. Podezřelá byla obžalovaná Č., která měla provádět nějaké lustrace v informačním systému státního zastupitelství. Na základě šetření, na což vypracoval úřední záznam, vypracoval žádost podle § 8 odst. 1 s tím, aby mu byly poskytnuty přesné lustrace, které měly být pravděpodobně nezákonné. Tuto žádost poslal na KSZ a pak velice krátce nato dostal pokyn, že má věc postoupit na XXXXX. Dále mu byl přidělen spis, kde vystupoval obžalovaný T. jako obviněný a pan O. jako poškozený. V rámci toho spisu si vyžádal od XXXXX odposlechy a usnesení o zahájení trestního stíhání. Poznatek, že mají ve svém spise něco, co by mohl použít pro svůj spis, se dozvěděl do pracovníků XXXXX.

P. W. vypověděl, že u policie sloužil od roku 1994 do 31. 8. 2017. Od roku 2001 byl na XXXXX. Zná obžalované M. a N. jako své podřízené z dob, kdy pracoval na policii. Obžalovaného S. zná z útvaru XXXXX z jiného oddělení a o obžalovaném J. ví, že sloužil na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

expozituře v XXXXX. K obžalovanému M. uvedl, že dělal práci operativce i vyšetřovatele. Nevzpomíná si, jestli měl zavedeného informátora, ale u nich na útvaru to bylo žádoucí. Nevzpomíná si, zda obžalovaný M. přinesl nějaké poznatky z prostředí, ale předpokládá, že musel něco přinášet, když byl nějakým způsobem hodnocený. Nevzpomíná si, jestli schvaloval obžalovanému M. nějakého informátora. Nevzpomíná si, zda došel někdy na pracoviště v době své pracovní neschopnosti. Jak probíhalo zavedení informátora a jeho prodlužování, si nevzpomíná.

P. H. vypověděl, že pracuje u policie 20 let. Pracoval mj. na XXXXX a XXXXX. Zná své bývalé kolegy obžalované S., M. a N. K XXXXX uvedl, že pohrdal částí jejich expozitury. Porady se nesly v duchu, že pouze bývalý ÚOOZ je schopný a lidi z XXXXX jsou neschopní, prohnílí, zkorumpovaní a hloupí. Takto se choval ke svým podřízeným. Před sloučením byla brněnská expozitura XXXXX prestižní útvar, kam nebylo možné se dostat, jelikož byl obrovský zájem a lidé nechtěli odcházet. Po sloučení s ÚOOZ, kdy se vedoucím stal plk. O., tak došlo k velkému odlivu lidí. Možná odešlo víc lidí, než tam bylo tabulkově vedeno. Nové vedení se ani netajilo tím, že se chce zbavit lidí spjatých s minulým útvarem a nahradit je novými lidmi bez této zátěže, které by si vybrali podle sebe, a naučili je pracovat tak, jak chtějí. Chodili za lidmi běžně „dej výpověď, běž jinam“. Několik kolegů se mu svěřilo, že dostali nabídku od O., že pokud budou donášet na své kolegy, budou se mít dobře. Rozdíl v práci mezi XXXXX Praha a Brno nebyl. Rozdíl byl až mezi XXXXX a XXXXX. Má podezření, že měli v kanceláři zařízení pro prostorové odposlechy. K tomuto názoru dospěl tak, že když něco řešili důvěrně v kanceláři třeba mezi třemi lidmi, tak se to druhý den dozvěděl O. Takže buď z těch dvou dalších lidí někdo donášel, nebo tam byly odposlechy. Sám však s O. neměl nějaký konflikt a konflikt měl spíše s náměstkem N.. Dále byl na XXXXX nějaký příkaz ředitele, že se musí hlásit kontakty s bývalými kolegy z XXXXX, ÚOOZ nebo XXXXX. Neřešil to, dokud nepotkal cestou na oběd M. a úřední záznam o tom nenapsal. Za to dostal vyčíněno a dostal ultimátum, aby úřední záznam napsal. Napsal pouze vyjádření ohledně toho, proč úřední záznam psát nebude, a proč ho ani psát nesmí a následek byl, že skončil na XXXXX. Ředitel na něj podal trestní oznámení a nechal ho psychiatricky vyšetřit. Rok a půl se ho snažil zbavit a řekl mu, že musí odejít. Před svědky mu řekl, že prodává informace, vynáší informace, je zkorumpovaný, neschopný, neumí napsat usnesení o zahájení trestního stíhání, je naprosto k ničemu, že si za tím stojí, že to má podloženo, že na něj podal osobně trestní oznámení na XXXXX. XXXXX to odložilo, že nic nevynesl, neprodal a nepochybil a dělá vše v pořádku. Na XXXXX mu pak řekli, jak pan N., tak ředitel, že ho tam nechtějí, a že ho budou dál dusit. Vedoucí expozitury pan L. se za něj postavil. Myslel si, že když bude dál dělat dobře svou práci, přežene se to, ale jejich nenávisť byla tak silná, že po roce raději skončil u XXXXX. K průběhu vyšetřování projednávané věci uvedl, že jednoho dne přišla hromada spisů z bývalého ÚOOZ, aby je dodělali na bývalém XXXXX. Později zjistil, že na bývalém ÚOOZ potřebovali uvolnit ruce, aby mohli pracovat na tomto případu. To bylo až do realizace. Poté se ten vyšetřovací tým přesunul pod XXXXX a pokračovali pod XXXXX, ale ve skutečnosti pořád pokračovali pod XXXXX. XXXXX s tím nechtělo mít nic společného a podle něj tomu ani nerozuměli. Na drogách se dělají pouze dva paragrafy pořád dokola, tam nemůžou rozumět ničemu jinému než drogám. Že je pořád úkolovalo XXXXX ví, protože se u policie všechno rozkecá. K provádění lustrací uvedl, že si někteří kolegové vedli sešity s každou lustrací pro případnou kontrolu z XXXXX. Nebyla to však povinnost a on sám si žádný takový sešit nevedl. Během lustrace to chtělo vyplnit důvod lustrace, kde psal číslo jednací, ale mohlo se tam psát i něco jiného. On sám si evidenci lustrací nevedl a neví, že by se měla vést. Lustrace nikdo neřešil, neřešily se žádné kontroly, to až po té realizaci. K informátorům uvedl, že byly velké tlaky na to, aby měl každý svého informátora. Bylo to pořád “vy nemáte informátora, co chcete, odměny nedostanete, nemáte informátory, nechodíte ven”. Tak si našel dva informátory z prostředí sociální demokracie. Podal žádost o zavedení a vylustroval je. Ta žádost dlouho ležela u pana

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

O.. Potom přišel pan N. a řekl, že ta žádost vypadá zajímavě, ale nechce, aby ty informátory měl, a aby je někomu předal. To odmítl. Po realizaci v této věci přišel N. a řekl “tu žádost si zase stáhni, nemusím ti říkat proč, asi je ti jasné, že žádné informátory mít nebudeš”. O ostatní informátory se nestaral, ale byla obecně nechuť mít informátory, že tam byly nějaké komplikace s evidencí, muselo se chodit na schůzky, vše se muselo evidovat a někteří lidé nechtěli být evidovaní.

Svědék Ing. R. M. vypověděl, že je ředitelem společnosti XXXXX, která se zabývá projekční činností ve stavebnictví. Nezná obžalovaného M.. Nikdy nikoho nežádal o lustraci své osoby. Ke společnosti XXXXX uvedl, že se zabývá stavebnictvím ve sportovním prostředí. Spolupracují s touto společností. Přes tuto společnost se zná s panem K., který je její ředitel. Neví, zda zná pan K. nějaké policisty.

Svědčyně L. H., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděla, že z obžalovaných zná pouze jméno obžalovaného M. Nikdy se však nesetkali. Jeho jméno zná tak, že byla předvolána k výslechu v trestní věci firmy XXXXX. Je obviněná, že okradla firmu XXXXX. Jeho jméno tedy zná jen ze svého spisu, kde by obžalovaný M. měl mít spojitost s firmou XXXXX. Nevzpomene si na jméno policisty, který to prověřoval, ale byl z Prahy. Nevzpomene si ani, jak se jmenoval útvar policie, který věc prošetřoval, ale jednalo se o policii, která se zabývá trestnou činností ve finančních věcech. Policista přijel za ní a provedl výslech v Kyjově na policejním oddělení. Nežádala lustraci své osoby nebo své firmy v policejních databázích. K firmě XXXXX uvedl, že pan P. F. ji požádal, zda nemůže přes ni přeposlat párkrát nějaké peníze. Když se začalo jednat o vyšší částky, už s tím nesouhlasila. Ona ty peníze vybrala a předala panu XXXXX, nebo poslala na účet XXXXXU nebo XXXXXU. Myslí si, že takto asi krátili daně. Firma XXXXX distribuuje víno a evidentně je to firma obžalovaného M.

Svědék R. H., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že se zná s obžalovaným M., který mu dříve nabídl práci ve společnosti svého otce. Později se osamostatnil a založil si svou vlastní firmu. Nejprve kupoval od společnosti obžalovaného M., ale později od někoho jiného. Už mezi sebou nemají žádný obchodní vztah.

Svědék J. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v období 2016-2017 byl místostarostou města XXXXX a předsedou představenstva společnosti XXXXX, a.s. Nežádal žádnou lustraci v policejních databázích, ani mu toto nebylo nabídnuto. Ke společnosti XXXXX, a.s. uvedl, že zvažovali investici do XXXXX, a.s., ale nakonec se to nerealizovalo. O část společnosti XXXXX, konkrétně o část poskytující internet, měla nějaká společnost zájem. Mohlo se jednat o společnost XXXXX. Nechtěli však společnost XXXXX dělit, proto se to nerealizovalo.

Svědék M. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že působí jako předseda představenstva u společnosti XXXXX. K osobě H. L. uvedl, že je to šéfka právního oddělení a má právo zadávat zakázky. K osobě M. K. uvedl, že vedl ochranku v jejich objektu. Sháněl jim kontakty na vlastníky nějakých pozemků. Dále ho požádal, ať najde otce své bývalé manželky J. N., rozené K.. Žádal ho o to osobně a nic za to neplatil. Zjistil, že v té době byl ten muž už tři roky po smrti. Mohlo by se jednat o Z. H.. Netuší, jakým způsobem K. tyto osoby dohledává, ani kolik si za to účtuje. To má na starosti paní L.. Nezná společnost XXXXX.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědék J. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že ve služebním poměru u Policie ČR je od roku 2001. Na útvaru XXXXX je od roku 2009, od roku 2014 přešel na expozituru v Brně. K obžalovanému J. uvedl, že se s ním seznámil až po přeražení na expozituru v Brně. Spolupracovali spolu na několika případech, kdy k němu byl obžalovaný J. přiřazen jako operativec. Zná ho jako zásadového policistu, který se snažil i ve chvílích, kdy už chtěl člověk případ odložit. Považuje ho za svého kamaráda.

Svědék T. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v letech 2016-2017 provozoval několik barů a část prostor pronajímal dalším firmám, které tam provozovaly svou činnost. Následně byl odsouzen, jelikož tam provozovali nelegální loterii. Podnikal v rámci firmy XXXXX, s.r.o. Trestní řízení byla dvě a dostal za ně podmínku. Na provozování těch barů spolupracoval s panem G.V., u kterého byl původně zaměstnaný. Řešili spolu to trestní řízení a V. ho ubezpečoval, že všechno bude v pohodě. Žádné informace z trestního spisu od něho neměl. Nežádal zjištění informací z policejních databází, ani mu to nebylo nabídnuto.

Svědék J. Š. vypověděl, že u policie pracoval od 1. 11. 1993 do 30. 12. 2022. Pracoval mj. také na ÚOOZ do roku 2010 a poté přešel na pozici vedoucího odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství Brno. Z obžalovaných zná zhruba čtvrtinu, jedná se o bývalé kolegy z ÚOOZ nebo z jiných útvarů. Některé vztahy jsou pracovní, některé přátelské, více přátelské má s obžalovanými P, R. a M., zbytek zná ze služebního styku. Mohlo se stát, že kolegům v rámci pracovní činnosti posílal nějaké informace, třeba i fotografie. Jednalo se o situaci, kdy kolega, který byl vyjetý, potřeboval nějakou informaci. K akci „Bratři v triku“ uvedl, že se jedná o společenskou akci mezi kolegy. Nikdy se tam neřešilo nic, co by souviselo se služebním poměrem nebo výkonem povolání.

Svědék I. M. vypověděl, že u policie pracuje 25 let, z toho 11 let byl na ÚOOZ. Z obžalovaných sloužil s obžalovaným P. a R.. Ostatní obžalované nezná. Z ÚOOZ byl nucen odejít. Stalo se to po změně vedení, kdy R. Š. si tam dosadil své lidi – plk. O. a plk. L. Tito lidé, když se dostali k moci, si asi vyhodnotili, že si chtějí obsadit svými lidmi tento útvar, který bude bezmezně loajální a zobat jim z ruky, proto mu bylo doporučeno, aby si našel nové zaměstnání. Nechápal to, jelikož měl výsledky práce a nic neprovedl, což jim však nestačilo. Řekli mu, že je to nezajímá, že ztratil jejich důvěru. Zpočátku si novou práci nehledal, ale bossing ze strany D., který byl dosazen na místo jeho vedoucího, byl neúnosný, proto přijal nabídku z Krajského ředitelství z OOK. O. s L. mu vyhrožovali, že ho pošlou na stáž do T., pokud neodejde k 1. 6., což si nakonec zařídil. D. byl dosazen, aby se zbavil všech z původní generace. To se stalo více lidem. Jmenovitě např. F. Š., V. B., R. F., A. V., H. O., V. M., okolo deseti lidí. Uvedl, že O. je schopný policista, ale jako člověk je schopný úplně všeho. U osob jako byl R. Š., pan O., pan L. s D., tak tady ti lidi, pokud se jim absolutně nepodřídíte, nechválíte je a nepochlebujete jim, tak tím pádem jste v kategorii nepřítelé. Během vyšetřování projednávané věci byl vyslýchán a dotazován na různé lustrace. Nebylo zjištěno žádné pochybení.

Svědék J. R. vypověděl, že je podnikatel, který vlastní společnost XXXXX. Zná obžalovaného M. z vinařské branže, ale přátelsky se nestýkají. S obžalovaným M. spolupracovali přerušovaně. V současné době spolupráce neprobíhá a obžalovaný M. jim dluží peníze. K osobě T. Š. uvedl, že je to jeho bývalý kamarád a předseda představenstva jeho obchodního partnera, se kterým vlastnil skupinu XXXXX. Obchodní partner byla společnost XXXXX vlastněná panem A. S.

Svědék P. L. vypověděl, že u policie působí od roku 1995. Od roku 2004 pak působil na XXXXX a po zrušení na ÚOOZ. V roce 2009 byl jmenován vedoucím 1. oddělení ÚOOZ, po

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

reorganizaci ÚOOZ byl řadovým policistou ÚOOZ. V roce 2015 se stal vedoucím 2. oddělení a následně opět 1. oddělení ÚOOZ. Po vzniku XXXXX se stal vedoucím expozitury XXXXX, jejímž vedoucím je dodnes. Z obžalovaných zná obžalované R. a P., oba byli jeho kolegové. Zná obžalovaného B., také byl jeho kolegou, byť všichni byli na jiném oddělení. Jeho specializace byla XXXXX výnosář, s čímž souvisela jeho zkušenost s operativou. Do operativy pronikl hlouběji jako vedoucí oddělení ÚOOZ. V rámci své operativní činnosti měl někdy zavedeného informátora, nepamatuje si však, zda z jeho poznatku byla realizována nějaká trestní věc. Panu XXXXX předával informaci, že je obžalovaný R. v kontaktu s paní S. Bylo to vyhodnoceno jako bezpečnostní riziko kvůli úniku informací. Byla tam určitá nedůvěra k tehdy stávajícím pracovníkům, kteří se nacházeli na expozituře. Dále mu sděloval, že paní S. neplní povinnosti, které měla, třeba hlášení styku s bývalými pracovníky. Povinnost hlášení styku vyplývala z interních aktů řízení policie. Policista je povinen předcházet páčání trestné činnosti, tady se prověřovaly úniky z trestních spisů, byl předpoklad, že nejsou detekovány všechny kanály a všechny možnosti, tudíž bylo to bezpečnostní a preventivní opatření. Tady ten interní předpis vznikl někdy v roce 2008-2009 za pana ředitele Š., bylo to preventivní opatření. Dnes je to trvalý úkol pana ředitele M., který je současný ředitel XXXXX, to znamená od roku 2008-2009 stále platí, policisté o tom byli poučováni. Co se týče vyšetřování projednávané věci, od předání věci XXXXX neměl o spisu žádné informace, kromě dožádání, které si XXXXX vyžádalo.

Svědék Mgr. A. V. vypověděl, že pracoval u policie od roku 2001 do roku 2020. Od roku 2006 pracoval na ÚOOZ až do sloučení útvaru a následně na XXXXX. Zná obžalované B., R. a P., jsou to bývalí kolegové z ÚOOZ. Obžalovaného M. zná jako bývalého kolegu z tehdejšího XXXXX. Dále uvedl, že po nástupu pana O. na vedoucí funkci expozitury se poměry změnily. Ze své zkušenosti to byl neustálý kolotoč křiku, všechno bylo špatně, bylo mu vyčítáno, že není schopen nic udělat dobře, neustálé telefonování ve dne i v noci, vynucování si odpovědí. Chování pana O. vůči němu bylo jediným důvodem, proč odešel od policie z práce, kterou měl rád a kde byl dobrý jako vyšetřovatel. Ty podmínky po nástupu pana O. tam byly naprosto katastrofální, řekl by, že se tam nedalo ani sloužit. Po jeho příchodu se fakticky obměnilo naprosto celé osazenstvo během krátké doby, a to samé se dělo na tehdejší odboru V3. Kdekoliv byl, tak odcházeli lidé. Po svém nástupu si pan O. svolal před Vánoci poradu celé expozitury, kde oznámil, že dál nechce spolupracovat s panem P., F. a B.. Bylo to jako obvykle velice vyhocené, ale nějaké konkrétní důvody nebyly oznámeny. Tak tito tři kolegové odešli a následně postupně odcházeli další kolegové. Ty odchody, aspoň tak, jak mu byly prezentovány, byly víceméně stejné, tzn. obrovský bossing ze strany pana O. V době působení pod O. byli nuceni hlásit kontakty s bývalými kolegy. Toto však učinil pouze jednou, když se náhodně potkal na výletě s rodinou svého bývalého kolegy P. J., kterého pouze pozdravil. Když to oznámil panu XXXXX, následovalo asi desetidenní martýrium, kdy každý den byl předvolán na hodinu až hodinu a půl a byl neustálý křik, jak se to chová, s kým se to stýká, co si to dovoluje se s někým bavit. Potkával se s kolegy pouze na akci „Bratři v triku“. Tuto akci O. nenáviděl. S obžalovaným B. dělal 2 nebo 3 věci, byla to věc XXXXX, XXXXX. To byla obžalovaná, následně odsouzená paní P. Spolupráce s panem B. byla naprosto bezproblémová, pokud něco potřeboval, bylo to zpracováno. S obžalovaným P. dělal významnou část svých věcí, vycházelo to z jeho poznatků. Osobně s ním neměl naprosto žádný problém. Nepamatuje si, že by některá nebyla odsouzena. S obžalovaným R. dělal dvě kauzy. Jedna kauza byla odsouzena, druhou odkládal. Doplnil, že není nutností, aby se všechny osoby vyskytující se během operativní činnosti, promítly do spisu. Jedná se například o informátory nebo tzv. „osoby pracující ve prospěch policie“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědčyně L.Ž. vypověděla, že za společnost XXXXX podávala trestní oznámení na ÚOOZ. S někým konzultovala, jestli má podat trestní oznámení na ÚOOZ nebo na Krajské ředitelství. Je možné, že tomuto člověku dávala nějaké listiny.

Svěddek L. J. vypověděl, že zná obžalovaného N. S obžalovaným N. se také potkal. Montoval mu klimatizaci. Představil mu ho pan N. K osobě O. S. uvedl, že mu dluží peníze. Dělal klimatizaci v jeho provozovně bowlingu. Doteď mu dluží 160 000 Kč. S obžalovanými N. a N. se o tom bavili. Poradili mu, ať podá trestní oznámení, ale to neudělal, jelikož neměli ani smlouvu. Řekli mu pouze, že je to gauner. Žádné zjišťování informací nechtěl. Neukázali mu žádnou fotokopii nebo fotku ani žádný papír.

Svěddek R. O. vypověděl, že pracuje u policie 29 let, nastoupil na expozituru ÚOOZ v Brně a následně střídal různé pozice. Od roku 2016 proběhla reorganizace – sloučení ÚOOZ a XXXXX do současné podoby XXXXX a od 1. 11. 2018 je na pozici XXXXX. Prováděl odtajnění svazků informátorů XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Provedl je on, jelikož nebyl vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení. Odtajňovala se jenom část svazku. Mohl odtajnit jenom ty informace, kde byla XXXXX původcem informace. V roce 2017 dorazila žádost z XXXXX, která se týkala určitých skutečností, že na XXXXX mají být vedeni někteří informátoři účelově. Tato žádost mu byla dána k vyřízení, jelikož je v interních aktech upraveno, kdo a do jaké míry se může seznámit s totožností informátora. Pokud by to přidělil někomu jinému, tak má za to, že by se dopustil přinejmenším neoprávněného sdělení utajované informace neoprávněné osobě. Je držitelem prověrky stupně utajení „tajné“, takže pokud s tou věcí pracoval, vyhodnocoval ji, aby došel k nějakému relevantnímu závěru, aby nepochybil, aby bylo všechno v souladu s právními předpisy, tak to tak posoudil. Svazky mu byly předány přes manipulační knihu. Nepřebíral žádné uzavřené svazky, které byly rozpečetěny. Výsledkem byl závěr, že ti informátoři byli vedeni účelově, že to nikdy žádní informátoři nebyli, že pouze se to tak má tvářit. Vyhotovil úřední záznamy, kde ty důvody popsal, a ten stupeň utajení zrušil. Před odtajněním byly svazky informátora u jejich zpracovatelů a svazek obžalovaného T. byl v archivu. Do odtajnění neměli vyšetřovatelé z XXXXX možnost se s nimi seznámit. Pokud svazek informátora kontroloval dříve s výstupem „bez závad“, tak v daný čas, kdy kontrola probíhala, neshledal žádnou závadu. Informátorem je osoba, která poskytuje informace nebo služby policii takovým způsobem, aby nebyla vyzrazena její spolupráce s policií. Může jím být osoba starší 15 let. Postup schvalování informátora je takový, že ve většině případů by to mělo být navrhováno ze strany příslušného policisty, ze strany operativce. Umí si představit, že bude i situace, kdy nějaký policista dostane pokyn, že je osoba, která je ochotna a schopna poskytovat informace, aby tu osobu řídil, nemusí to být vždy jen aktivita toho policisty. Měl by být předpoklad spolupráce delší než 3 měsíce. Vyplývá to i z citace zákona o policii („poskytuje policii služby“), takže ne jednou poskytne nebo nahodile, ale poskytuje. V interních aktech řízení je to nějakým způsobem ohraničeno dobou 3 měsíce, aby tam byla nějaká dlouhodobost stanovená. Pokud ten policista tu osobu vytipuje, má předpoklad, že osoba má informace k potřebné problematice, je ta osoba spolehlivá, je ochotna ty informace poskytovat, tak samozřejmě proběhne případně s tou osobou první kontakt. Mnohdy se ale stává, že ten první kontakt se neprovádí až v tento moment, ale ten policista už s tou osobou třeba nějakou dobu komunikuje, ověřuje si její schopnosti, vědomosti, ochotu, spolehlivost a dospěje k závěru, že je tam dán předpoklad další spolupráce. Před zavedením informátora byla podle pokynu policejního prezidenta vyžadována schůzka s informátorem. Pokud jsou splněny ty podmínky, policista v první řadě předloží návrh na zahájení využívání informátora, jehož součástí by měly být veškeré lustrace té osoby, tzn. lustrace z dostupných systémů, totožnosti, kriminální minulost, trestní stíhání, věci týkající se zbraní, držení zbraně a další skutečnosti k té osobě. Pokud osoba neprochází žádným spisem nebo nemá jiné číslo jednací, které by mohl použít,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tak to uvede do důvodu lustrace, aby bylo možné ověřit důvodnost lustrace. Ten návrh se zpracovává 15 dnů po uplynutí zavedení té osoby do programového aplikačního vybavení Blokace, to je určitý informační systém, kam ta osoba musí být už v době vytipování povinně zaevidována. Po uplynutí 15 dnů po zaevidování této osoby společně s tím návrhem předkládá ty lustrace cestou přímého nadřízeného, což je vedoucí oddělení zpravidla, kdy vedoucí odboru, resp. expozitury následně rozhoduje o tom, má schvalující pravomoc, je tam podpisová doložka, zda ta či ona osoba bude nebo nebude v postavení informátora. To schválení ze strany vedoucího by nemělo být automatické, mělo by to být o nějaké komunikaci s tím řadovým operativcem. Nějakým způsobem si tu situaci musí vyhodnotit, nejen tam automaticky dát podpis. Pokud se návrh schválí, tak je součástí svazku kontrolní list. Vedoucí odboru má povinnost kontrolovat činnost informátora. Každých 12 měsíců se provádí vyhodnocování informátora. Když se mu stalo, že informátor nebyl pro policii přínosný, tak s ním přestal komunikovat a využívat ho. Ukončení informátora znamená napsat návrh na ukončení využívání, což zabere asi 20 minut, to se schválí a pak už je to administrativní činnost související s archivací. Pokud je informátor zaveden do systému Blokace, musí policista také ukončit blokaci. Svazek informátora má dvě části. První se vede v režimu „Vyhrazené“. V interním aktu řízení je rozlišeno, kdo kdy může nahlížet do které části svazku. Vzhledem k tomu, že v první části svazku je totožnost informátora, tak tam je to významně omezeno funkčně v rámci útvaru do úrovně vedoucího odboru. Ta druhá část svazku, tam může nahlížet ta osoba, která schvaluje zvláštní finanční prostředky. Ty informace by měly být vedeny v režimu vyhrazené až do skartace. Pokud je však veden neoprávněně, tak by měl původce informace utajení bezodkladně zrušit. Pokud vedoucí kontroluje, měl by vždy kontrolovat ta dvě základní hlediska, jednak nějakou formu, zda jsou nějaké úkony typu vyhodnocení roční prováděny ve stanovených termínech, zda vůbec ty věci jsou v tom svazku evidovány, jak mají být, pak se kontroluje i obsah. Potom je to na tom konkrétním vedoucím a jeho zkušenostech. Myslí si, že konkrétně na bývalém XXXXX na Obilním trhu jak vedoucí S., tak vedoucí H., tak vedoucí W. ani N. s tímto institutem neměli prakticky žádné zkušenosti. Karta informátora byla karta, kde se po návrhu na zahájení využívání psaly určité možné schopnosti, znalosti toho člověka, resp. region, ve kterém ten informátor působí, v jaké problematice by mohl působit, v jakém cizojazyčném etniku. O každé schůzce s informátorem má policista povinnost vyhotovit záznam. To platí i o telefonickém kontaktu nebo předání poznatku. V záznamu je datum schůzky, místo schůzky, krycí jméno informátora, co bylo předmětem toho jednání, příp. uložené úkoly, navrhovaná opatření plus případně vzniklé náklady na zvláštní finanční prostředky. S tímto záznamem by měl poté seznámit přímého nadřízeného a tady tím způsobem pak ta schůzková činnost, to vlastní využívání, probíhá. Možnosti nadřízeného ohledně kontroly jsou minimální nebo alespoň velmi omezené. Totožnost informátora mohl vědět pouze řídící policista, dále přímý nadřízený, což je zpravidla vedoucí oddělení, pak je to vedoucí policista, což je to vedoucí expozitury, resp. odboru. Za zvláštních okolností to může být ještě další policista, který třeba pracuje na tom případě. Taková osoba, ale musí být uvedena ve svazku informátora. Po nástupu na útvar ÚOOZ v Brně zkontroloval všechny svazky informátorů. Mnoho z nich nemělo potřebnou kvalitu. Zejména se jednalo o nízkou efektivitu, nízkou schůzkovou činnost atd. Dával pokyny, aby se toto napravilo. Sdělováno to bylo konkrétním policistům. Obecně to vytýkal také na poradách odborů. Kázeňsky toto řešeno nebylo. V této trestní věci konstatoval, že 6 svazků informátora bylo vedeno účelově. Nebylo tím nic zmařeno ani ovlivněno. Tento systém mohl sloužit jako ochrana informátora před OČTŘ. Řídící policista věděl, když si osobu informátora někdo lustroval nebo se o ní zajímal. Že by tato služba byla poskytována za úplatu, nebylo prokázáno. Když policista přinese nový poznatek, je povinen vyhotovit úřední záznam, seznámit s tím nadřízeného, pak se s tím pracuje podle té kategorie, která to je, buď se to postupuje jinak, nebo už to souvisí s nějakým probíhajícím řízením, nebo na základě toho se rozpracovává třeba nové číslo jednací, nové šetření, kterým se ten policejní orgán před zahájením úkonů trestního řízení zabývá a dál to

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

rozpracovává ten poznatek. Pokud policista přinese nový poznatek, který nezasahuje do nějakého probíhajícího řízení, tak si opět musí k poznatku vzít nové číslo jednací nebo to dá do tzv. sběrného čísla jednacího a případně se to později vyloučí pod samostatné číslo jednací. Nelze mít poznatky někde schované v šuplíku. Pokud se to netýká dané složky, tak má podle pokynů písemně postoupit poznatek příslušnému oddělení PČR. Pokud ten poznatek předá ústně, tak je to porušení pravidel. Číslo jednací přiděloval v letech 2015-2017 sekretariát po součinnosti se zpracovatelem. K lustracím uvedl, že lustrvat lze vždy jen pod nějakým číslem jednacím. Dovede si představit nějakou výjimečnou situaci, kdy se lustruje bez čísla jednacího, ale v tom případě se to uvede do kolonky důvod lustrace, nebo se to zapíše do nějakého sešitu nebo tak, aby bylo možné odůvodnit oprávněnost lustrací. Pokud policista uvede poznatek, tak to musí být poznatek ve smyslu pokynu 15/2016, kdy poznatkem se rozumí buď informace k trestnému činu nebo informace k pachateli trestného činu nebo jiné důležité sdělení pro plnění úkolu Policie ČR. Pokud potřeboval policista v terénu nějakou lustraci, tak byly dvě možnosti. První je zavolat na operační středisko. Druhé požádat nějakého kolegu o lustraci. Pak ale zase platí veškeré povinnosti související s lustrací, tzn. ten policista by měl taky uvést, že to případně lustruje pro někoho jiného, na žádost někoho, zase by tam měl uvést číslo jednací, příp. pokud by byla situace, že nelze uvést, tak zase platí povinnost prokazovat tu oprávněnost, to znamená, aby ten člověk, který tu lustraci provádí, aby byl schopen kdykoliv na vyžádání tu oprávněnost doložit. Kontrolu lustrací provádí oddělení vnitřní kontroly. Za jeho působení na XXXXX v Brně nebyl nikdo za toto kázeňsky postižen. Pravidla pro sdílení informací mezi kolegy jsou nastavena následovně. Číslo jednací jsou evidována v systému ETŘ. První opatření je takové, že do toho konkrétního čísla jednacího se dostane jen zpracovatel nebo další zpracovatel, který je v tom systému evidován, tzv. přidělen do té věci, nikdo jiný by se do toho čísla jednacího neměl dostat. To je první systémová kontrola evidenční v rámci informačních systémů, dostane se tam jen vedoucí, protože ty vstupy do ETŘ mají nějaké úrovně, zpracovatel, jiný má sekretariát, pak je vedoucí. Vedoucí oddělení se dostane do všech svých spisů. Pak je vedoucí odboru, který se dostane do odborů apod. Pokud jsou tam přiděleni určití policisté, byť jsou z různých oddělení jednoho článku nebo dokonce to bude policista z jiného článku, z druhé strany repliky, tak ten má možnost do toho č. j. v ETŘ vstupovat, vyhotovovat v tom dokumenty, logicky se taky s tím seznamovat. Pak je druhá věc, takové to sdílení informací v rámci komunikace na odboru apod., tak rozhodně s těmi věcmi by neměly být seznamovány ostatní osoby buď vůbec, nebo pokud je to nutné, účelné k dosažení toho čísla jednacího nebo toho trestního řízení. Vylučuje, že by o kauzách, o osobách v těch kauzách vedených, o dalších úkonech, směřování těch kauz, se mělo hovořit na poradách před ostatními policisty, aby všichni měli tzv. informace o všem, to je naprosto neúčelné. Pokud ten policista má nějakou potřebu zjišťovat někde něco na jiném článku, na jiném oddělení nebo v rámci i toho oddělení, které je třeba jiné v rámci toho jeho článku, tak by to měl udělat s vědomím vedoucího. Pokud se jedná o IS Blokace, pokud jsou realizována tzv. nevyžádaná hlášení třetího typu, ta chodí na tzv. koncové pracoviště. Buď analytikovi na tom odboru, v Praze je to operační středisko, kde v počítači mu dojde nějaká zpráva, informace, kterou on vytiskne, následně se to dostane cestou buď nadřazených nebo přes lidi, kteří jsou k tomu určeni, k tomu příslušnému policistovi, někdo tu osobu lustroval nebo zkrátka byl na tu osobu činěn nějaký dotaz. Pak ještě existuje jiný systém IS Opatření, kde jsou osoby s určitým účelem zaváděny, takže pak jsou informovány operačním střediskem. To je trošku jiný systém. Vyšetřovatelé projednávaného případu byli v červenci 2016, ještě před vznikem XXXXX, převeleni pod XXXXX. Tabulkově však byli stále vedeni pod XXXXX. Jednalo se o všechny, kteří se do té doby touto trestní věcí zabývali. Podléhali pod vedení XXXXX, ti také rozhodovali o jejich odměnách atd. Všechny odpovědi a dožádání od XXXXX v této věci byly evidovány pod jedním číslem jednacím. K odposlechům slouží informační systém Terminal. Když policista vyhodnocuje hovory, tak to neběží v utajovaném režimu. Policista má k dispozici tzv. hardlockový klíč. Je to jako flashka, která má evidenční číslo. Ke konkrétnímu odposlechu se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

dostanou pouze určené oprávněné osoby. Tento počet se může v průběhu měnit. V systému Terminal lze vyhodnocovat v rámci lokální databáze. Například lze zjistit, že osoba, která je v kontaktu s odposlouchávaným číslem, je v kontaktu i s jiným odposlouchávaným číslem. Na to lze pak provést dotaz, o jakou jinou akci jde. Buď mu to sdělí nebo ne. Z Terminalu se to ale nedozví. V rámci tohoto trestního řízení měl v letech 2015 a 2016 postavení vedoucího expozitury, která věc vyšetřovala. Teď má postavení svědka. Operativní činnost prováděl pouze ve velmi malém rozsahu, ale určité byly nějaké informace, skutečnosti, které byly z jeho strany buď ověřovány, zjištěny. Ve věci zpracovával nějaké úřední záznamy týkající se M. R. nebo XXXXX. V roce 2014 se dozvěděl, že je podezření, že obžalovaný R. vynáší informace ze spisu. Ke kauze SXXXXX uvedl, že byla zahájena na základě informací poskytnutých z XXXXX. Předpokládá, že XXXXX zjistila tyto informace v rámci vyšetřování projednávané věci. Následně po zahájení úkonů trestního řízení, což bylo někdy v prosinci 2016, byl ustanoven nějaký tým, který byl ustanoven rozkazem ředitele XXXXX M. s tím, že vedoucím toho týmu byl pan S., dokladoval tu činnost toho týmu náměstkovi V., pak tam byli samozřejmě členové týmu, zástupce týmu. Toto trestní řízení de facto bylo vedeno mimo jeho kontrolní, metodickou, řídicí činnost. Samozřejmě věděl, že to řízení na expozituře je, byly tam přidávány pak další osoby, rozšiřoval se tým, ale veškerá schvalovací činnost, podepisovací, rozhodovací byla úplně mimo něj. Obžalovaný T. nebyl informátor, ani neoficiální. Nic jako neoficiální informátor neexistuje. Obžalovaného T. znal z přelomu 90. let. Je to více než 22 let. Bylo to ještě před nástupem na ÚOOZ. Nepamatuje si podrobnosti seznámení, byl mu někým představen. Neměl na něho žádný kontakt, až někdy v letech 2004–2005, kdy působil na ÚOOZ na 1. oddělení jako řadový policista – operativec, tak tuto osobu kontaktoval, resp. podle něj to bylo po nějaké náhodné schůzce ve městě. Měl zájem se s touto osobou potkat. Jeho náplní práce bylo mj. zjišťování ze zájmového prostředí, měl mj. na starosti cizojazyčné kriminální struktury. Podle zjištěných informací to byla osoba, která se pohybovala v tom prostředí. Potkal se s ním 1x nebo 2x. Motivace byla taková, že od něj bude získávat informace, příp. aby měl status informátora. Obžalovaný T. to odmítl, řekl, že žádné informace mu poskytovat nebude, nemá zájem v takové součinnosti s policií působit s tím, že uvedl pouze, pokud by byly nějaké okolnosti, že by bylo třeba vyhrožováno jeho rodině, šlo by o život jemu nebo rodině, tak se na něj s důvěrou obrátí, ale de facto tím jejich nějaké kontakty skončily. Dne 13. 12. 2015 oznámil řediteli útvaru údajné napadení obžalovaného T., který mu psal asi 20 sms s tím, že ho z napadení vinil. Toto oznámení šlo přes XXXXX a 15. 12. 2015 podal oznámení plk. H. na Městském ředitelství ve věci podezření možného nebezpečného vyhrožování, křivého obvinění. V dané věci byl poškozeným. Dne 15. 12. 2015 také schválil podnět k vydání příkazu ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu z telefonního čísla obžalovaného T. Vydal ho na základě spisového materiálu. O podaném oznámení dozorového státního zástupce neinformoval. K obžalovanému R. uvedl, že to je jeho bývalý kolega z expozitury. Vztah měli kolegiální a nepamatuje si, že by někdy dělali na společné kauze. Byli spolu na třech společných pracovních cestách v zahraničí. Na tyto cesty je nominovali nadřízení. K obžalované Č. uvedl, že ji zná jako pracovníci podatelny Krajského státního zastupitelství. Později mu byla představena jako přítelkyně obžalovaného R.. obžalovanému B. uvedl, že když kontroloval v roce 2014 jeho informátory, tak ty svazky neměly potřebnou úroveň. Nebylo v nich jasné směřování, kvalitní informace, věcně příslušné informace. Bylo tam přes 200 schůzek, z toho řada v restauračních zařízeních, ale nebyla čerpána ani koruna ze zvláštních finančních prostředků. To je podle něj podezřelé a musel se ptát, zda se ty schůzky uskutečnily. Bylo to pro něj nedůvěryhodné. Ostatní expozitury nechtěly, aby se obžalovaný B. účastnil jejich realizací. Je přesvědčen, že za jeho působení nenavrhoval odměny pro obžalovaného B.

Svědka M. Š. vypověděl, že pracuje na 1. oddělení XXXXX v Brně a osobně zná pouze obžalovaného P. a od vidění obžalovaného R.. Dále vypověděl, že jako zpracovatel spisu Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tohoto trestní řízení nepsal žádné operativní úkony ve vztahu k panu B.. V rámci operativně pátrací činnosti zjistil, že kontakt mezi obžalovanou Č. a H. zprostředkoval obžalovaný R. Bylo to podkladem pro odposlechy. Se spisovým materiálem potom šel podnět Vrchnímu státnímu zastupitelství a následně soudu. Ohledně H. spisu, tak ten si prostudoval, sepsal z něho úřední záznam a vyhodnotil ho. Že sloužil obžalovaný R. na stejném oddělení minimálně v roce 2009 spolu s H. a Š. si nevymyslel. Zjistil to z operativní činnosti. H. sloužil s panem O. S obžalovaným T. se zná a seznámil je pan J. To samé platí o osobě B. J. S oběma se setkal jen s jednou, ale u obžalovaného T. si vyhodnotil, že je to riziková osoba a u B. J., že nemá informace, které tvrdí, nebo mu je nebude ochoten poskytnout. Poté, co se dozvěděl o úniku jím sepsaného úředního záznamu, setkal se s panem J. pouze jednou. Nevedl pana J. jako informátora. Měl pro něho krycí jméno, ale J. nechťel být informátor. Měl kontakt na obžalovaného T., ale chtěl poskytovat informace pouze rámcově. Bývalý policista může sloužit jako informační zdroj. Týmy SXXXXX a XXXXX spolupracovaly. Je normální, že policisté i napříč útvary sdílí mezi sebou informace, pokud je to v rámci objasnění poznatků k trestné činnosti. Když se potká s nějakým bývalým policistou, musí o tom informovat své nadřízené.

Svědkyňě M.E. vypověděla, že pracuje jako bezpečnostní ředitelka na Městském soudu v XXXXX. Předtím pracovala na různých útvarech PČR v rámci hospodářské trestné činnosti a učila také na Policejní akademii. K operativně pátrací činnosti uvedla, že se řídí trestním řádem, zákonem o policii. Začíná tzv. iniciativou, což je základní povinnost policisty konat, když se o něčem dozví. Tu povinnost má každý policista. Může se jednat o nějaký podnět, má nějaké podezření, nebo zaslechne něco v prostředí. Je běžné, že v útvarech jako jsou XXXXX nebo dříve ÚOOZ a XXXXX byli příslušníci vyzýváni k aktivnímu zjišťování informací a využívání informátorů. Zaž., že bylo určeno, že musí mít 5 informátorů a potom museli nosit 9 poznatků a měli mít 10 obrovských trestních spisů. Dovede si představit, že si někdo zavedl informátora jen proto, aby měl tzv. pokoj od nadřízených. Co se týče praktických dovedností, tak jsou pouze předávány, nic sepsaného na to není. Jsou tu interní akty vedení, které minimálně udávají směr OPČ i nějakým způsobem naznačují kroky do té praktické stránky, ale taková ta úplná praxe a to, jak se to máte naučit, tak samozřejmě k tomu potřebujete vlohly, potřebujete k tomu kolegy nebo k tomu potřebujete odborné vedení, školení. Postupy se liší na jednotlivých útvarech. Stejně tak se liší interní akty vedení. Policisté mohou získávat informace z prostředí. Nemusí to být ani zájmové prostředí daného policisty, ale může to být třeba ples, kde něco zaslechne. Snaží se získat těch informací co nejvíc. Nemusí to být v tu chvíli cílené. Potom může jít přímo do zájmového prostředí. Nemusí se ani používat přímo operativně pátrací prostředky. Poslední variantou je, že už jde cíleně, třeba s využitím informátora. Policista může použít krycí prostředky, zabezpečovací techniku. V tomto případě už tam jde policista cíleně, má to schválené a jde tam s tím, aby získal další důkazy nebo informace. Není nijak omezeno, od koho může vzít policista informace a poznatky. Policista je pouze omezen, že získávání nesmí být protizákonné. Rozdíl mezi poznatkem a informací je to, že informace je pouhá informace, která nemusí být policistovi k ničemu. Policista si musí tu informaci nějak vyhodnotit, musí jí určit validitu. Než se to sepíše do úředního záznamu, tak se používají sběrné archy nebo autentizované sešity. Ty informace se tedy musí ověřit, třeba volně dostupnými zdroji jako je internet, ale také různými databázemi a informačními systémy, které má PČR k dispozici. Naproti tomu poznatek už je důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin, nebo má policista více těch informací, ze kterých už se může vytvořit poznatek. Pokud máte nějakou informaci, kterou ověříte a zjistíte, že není využitelná, tak se s takovou informací dále nenakládá. Bylo určeno, že ze všeho se musí psát záznamy, ze všeho psát poznatky, které sice byly k ničemu, ale každý měl 20 poznatků. Systém Blokace je při využívání informátora povinný. Je to jedno z opatření chránících operativně pátrací činnost. Buď otevřenou nebo skrytou blokací. Kontrola využívání informátora je věc vedoucího pracovníka, který má pod sebou ty operativce. Operativce dělá vyhodnocení a ten vedoucí, který je příslušný, tak musí

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

mít přehled o tom, jestli policista je výkonný nebo ne a tím pádem, jestli je výkonný i ten informátor. Informátor může sloužit také pro získávání obecných informací z prostředí, ale ty získáte obecně tím, že jste v tom prostředí. Může k tomu sloužit i tzv. udržovací schůzka. I o takové schůzce by však měl policista udělat záznam. Při zavedení informátora dochází k ověření jeho spolehlivosti. Musí se k tomu udělat lustrace. Můžou se také vylustrovat osoby z jeho okolí. I v průběhu využívání informátora policista ověřuje jeho spolehlivost, ale to už spíše ze samotné znalosti prostředí než lustrací. Za její praxe, když lustrovala, tak vždy musela uvést číslo jednací. Mohlo to být i číslo jednací sběrného archu. Předávání informací mezi kolegy funguje, ale mělo by to v ideálním případě jít přes nadřízeného, který ví, kdo co dělá. Co se týká poznatků, tak tam už ten poznatek by se měl samozřejmě dát pod č. j. U té informace záleží na tom, jestli je to v tom sběráku, jestli ta informace má smysl dávat na ten papír nebo se zjistí, že kolega už dávno tuto informaci před půl rokem měl a slyšel. Co se týká poznatku, v neprodlených případech je možné ho předávat i ústně, dokonce i mezi útvary, s tím, že pak dostane pokyn někdo ten poznatek sepsat a musí se tam ještě zpracovat nějaké to předání poznatku. Systém evidenční ochrany fungoval tak, že pokud někdo lustroval policistu nebo jeho rodinu, přišel takový papírek do pošty. Bylo tam napsáno číslo policisty, číslo jednací a nějaké označení.

Svědék J. Š. vypověděl, že pracuje jako insolvenční správce a nezná nikoho z obžalovaných. Na Vrchním státním zastupitelství v XXXXX byl v souvislosti s tím, že se začala šířit šuška, že spolu se společníkem M. I. jsou předmětem nějakého šetření, zřejmě ze strany policie. Doneslo se k nim, že snad je proti nim vedeno nějaké šetření, a že po nich bude někdo chtít nějaké peníze, aby se to zahladilo. Dozvěděl se to od kolegy I. Bylo to něco ve stylu, že mají nějaký problém a za 10, 15, 20 milionů by jim někdo pomohl. Neví kdo, ale kolega s nějakou takovou informací pracoval. Kolega mu sdělil jméno P., ale neví, co s tím měl společného. Hlavním důvodem kontaktování svého kamaráda z Vrchního státního zastupitelství v XXXXX byla schůzka I. a obžalovaného K. ve wellness resortu. K. měl být bývalý policista nebo měl mít blízko k policistům. Jeho kamarád z vysoké školy byl státní zástupce VSZ v XXXXX K., tak se ho chtěl zeptat, co se s tím dá dělat. Byl to jeho kamarád a svědčil mu na svatbě, proto zvolil osobní schůzku, aby se i viděli. Na pravidelné bázi se nevidali. Od té doby se s K. nesetkal, pouze měl jeden krátký telefonický hovor, kdy mu K. sdělil, aby splnil svoji občanskou povinnost a vypovídal. Ještě se potkali na srazu z vysoké školy a jednou náhodně se pozdravili na XXXXX u auta, ale jen se pozdravili. Nebylo to setkání, že by šli spolu někam na pivo nebo tak. Výsledkem bylo, aby to oznámili na policii v Brně. Vzhledem k tomu, že v médiích se dočetli, že v Brně jsou nějaké problémy s policií, rozhodli se to nenahlašovat a jeho kolega se snažil zjistit více informací. Poté byl předvolán na policii na XXXXX. Tam se dozvěděl, že obžalovaný P. přepisoval rozhovor mezi ním a K.. Překvapilo ho, že schůzka byla nahrávaná.

Svědék M. I. vypověděl, že pracuje jako advokát. Zná obžalovaného K. a obžalovaný R. je jeho spolužák. Není s nimi v kontaktu. V souvislosti s projednávanou věcí uvedl, že se v průběhu roku 2012 dozvěděl z advokátního prostředí, že se kolem nich něco děje. Snažil se k tomu získat bližší informace. Jeho kolega Š. je flegmatictější a neřešil to moc. Snažil se dopátrat, kdo a co tvrdí. Dozvěděl se různé informace, kdy některé dávaly a některé nedávaly smysl. Například se dozvěděl, že má mít na účtu 10 miliard korun. Taky mu někdo ukázal přepis sms, kterou posílal 14 dní před tím, což ho nenechávalo klidným. Informace zjišťoval hlavně v advokátním prostředí. Potom byl podán nějaký požadavek na 20 milionů pro zajištění informací a beztrestnosti. Domluvil si poměrně složitě nějakou schůzku, aby se dozvěděl, čeho se to vlastně týká. Schůzka se na přání druhé osoby konala v sauně nějakého wellness resortu. Schůzku inicioval s osobou, o které se domníval, že má s tím něco společného. Jednalo se o obžalovaného K.. Na schůzce se snažil zjistit, čeho se má údajné vyšetřování týkat, ale

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nedoověděl se žádné relevantní informace. Doověděl se tam různé nesmysly. Například, že mají mít peníze z nějakého konkurzu. Nic těmto lidem nezaplatili, ani to neměli v plánu. Schůzka byla iniciována kvůli tomu, aby zjistil, o co jde. Obžalovaný mu sdělil jméno soudce P., který měl povolovat odposlechy. Obžalovaný K. mu říkal, že se nemá snažit mu něco vyvracet či se něčeho dopátrat, že je to přeci o tom, že když je za „svitu televizních kamer“ odvezou a budou někde 48 hodin, bude to pak v hlavních zprávách, jsou společensky odepsaní. To podle něho byla věc, která stála za zaplacení. Vylekalo ho to, ale necouvl. Poté poslal kolegu Š., aby věc zkonzultoval se svým kamarádem na Vrchním státním zastupitelství, což se stalo, ale nebyl u toho. Po té schůzce komunikace víceméně ustala a pouze se asi týden poté k němu dostal vzkaz, který popisoval některé momenty té schůzky na Vrchním státním zastupitelství. V tom vzkazu bylo něco ve stylu, že jim není pomoci, když věc chtějí řešit takhle. Ten vzkaz se k němu dostal z advokátního prostředí. Když šel Š. na Vrchní státní zastupitelství, je možné, že měl IMEI dvou telefonů a nějaké spisové značky. Nevzpomíná si, že by viděl nějakou listinu z nějakého trestního spisu, ale vyloučit to nemůže. O obžalovaném K. zjistil, že měl být advokátním koncipientem a byl asi ve stejném věku.

Svědčyně B. N. vypověděla, že pracuje u policie od roku 1999. Zná obžalované S., J., M., R. a N.. Dříve působila na XXXXX a poté na XXXXX. Obžalovaného S. zná od roku 2013. Byli spolu na stejném oddělení a určité spolu pracovali na nějakých kauzách, ale nepamatuje si. Společně dělali na případu XXXXX, kde byla jako výnosář. Obžalovaný D. byl zařazen jako operativce, ale ve skutečnosti dělal hlavně vyšetřování. Dělal výslechy, psal ZUTRY, sdělovačky, NPO. Obžalovaný D. byl hlavní zpracovatel, potom jím byl B. S.. Mohlo jít o nějaký podvod, ale už si nevzpomíná. V té věci byla podána obžaloba. Dokončil ji kolega S.. V rámci své činnosti se setkala s obchodními firmami XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Standardně se lustrvaly i osoby figurující v těch společnostech, takže asi lustrvaly i osoby ze zmíněných společností. Tyto společnosti se možná týkaly spisu XXXXX. Spis XXXXX byl spis, na kterém pracovala. Vzpomíná si na jméno obžalovaného K.. Procházel nějakým spisem. Byl to otec a syn. Je možné, že v rámci pracovní činnosti konzultovala tyto dvě osoby. Pokud něco uvedla na výslechu 2020, tak je to pravda. Už si to nemusí dobře pamatovat. K obžalovanému D. dále uvedla, že s ním měli normální vztah, neměli spolu žádné problémy a neví, že by s ním měli nadřazení problémy. Žádosti o bankovní informace se vyžadují podle trestního řádu a postupovalo se u nich na expozituře tak, že buď zpracovatel nebo ten, kdo dělal finanční šetření, sepsal žádost na základě nějakých podkladů ze spisu. Je možné, že to musel schválit nadřazený. Potom se to poslalo na státní zastupitelství a tam se rozhodlo, jestli budou vyžádány nebo ne. Společnost XXXXX si pamatuje. Zjišťovala k ní bankovní informace. Je běžné, že se lustrace dělají opakovaně u déletrvajících věcí. Lustrují se osoby v evidencích, do kterých má policie přístup, tzn. CEO, lustrují se firmy v obchodním rejstříku, lustruje se vlastnictví zbraní, osobních automobilů, v katastru nemovitostí se lustruje, jestli osoby mají nemovitý majetek. Záleží, jaké jsou požadavky zpracovatele, co chce v rámci finančního šetření zjistit. Během jejího působení na XXXXX a XXXXX se nesetkala se speciálními pokyny od nadřazených, jak má lustrvat. Pouze jen to, co měli v eSIAŘi. Vztahy na XXXXX byly normální, ale po sloučení s ÚOOZ to bylo zvláštní. Nesměli se vídat s lidmi z bývalého ÚOOZ, ale vztahy na Obilňáku byly pořád celkem normální až do realizace v roce 2017. To pak každý měsíc někdo odešel. Nikdo tam nechtěl dělat. Z původních lidí tam nezbyl téměř nikdo.

Svědka K. R. vypověděl, že pracuje jako kuchař a byl před čtyřmi lety propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Nežádal po nikom zjištění informací z policejních spisů. Nemá na to ani kontakty. Nikdo ho ohledně takové možnosti nekontaktoval, ani jeho spolupachatel pan K.. Nezná obžalovaného N..

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědčyně E. K., jejíž výpověď z přípravného řízení byla čtena, uvedla, že z obžalovaných zná pouze jméno J. K., ale nikdy ho neviděla. Jméno zná v souvislosti s půjčkou, kterou si brala někdy v roce 2014. K této půjčce nedostala ani smlouvu, kterou podepsala. Peníze si půjčovala na bojler a muselo to být alespoň 50 000 Kč. Mělo to souvislosti s lidmi jménem M. Půjčku řádně splácela, ale asi posílala peníze na účet jiného M., než si půjčila peníze. Potom přišla nějaká paní a řekla jí, že se musí odstěhovat, že její dům je exekučně zabaven. Při podepisování smlouvy padlo i jméno J. K.. Možná padlo i jméno M. R. Když vznikl soudní spor, věc předala své vnučce B. K. a řešil to advokát F. Od nich slyšela, že s celou věcí má něco do činění nějaká paní z Německa L. Š. V rámci tohoto je vedeno trestní řízení na policii v Brně a je tam vedena jako poškozená. Policisté z Brna za ní přijeli domů, tehdy ještě v XXXXX. Celý život pracovala jako zdravotní sestra a nikdy nevykonávala podnikatelskou činnost. Nikdy neprojevila zájem o žádné lustrace v policejních databázích.

Svědka T.K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že je majitelem společnosti XXXXX, a.s., který navrhuje, vyrábí a prodává nábytek do komerčních prostorů. V dřívějších letech, kolem roku 2015, byl v orgánech Dopravního podniku města Brna, Brněnských vodáren a Tepláren Brno. V té době byl radním města Brna pro oblast městských firem, měl na starosti tvorbu holdingu města Brna. Radním byl od listopadu 2014 do listopadu 2015. Byl zvolený za stranu ANO 2011. Jako radní skončil, jelikož byl vyloučen ze strany a zbaven všech funkcí. Následně byl tři roky nestraník – zastupitel. V těchto letech bylo proti němu vedeno trestní stíhání pro krácení daně v rámci reklamy v souvislosti s činností společnosti XXXXX. V roce 2018 byl pravomocně zproštěn obžaloby. Nezná žádného policistu a nikdy nežádal zjišťování žádných informací z policejních spisů a databází. Taková služba mu nikdy nebyla ani nabídnuta. Zná D.R. a něco mu říká jméno M. R., ale neví odkud. Je možné, že ho zná ve spojitosti s D. R.. Pana Š. zná ze svého politického působení. Měl k němu neutrální vztah. Osoby T. a obžalovaného P. zná pouze z médií.

Svědka M. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že vykonává službu na XXXXX, expozituře Olomouc a dříve pracoval na tehdejší XXXXX. Z práce zná obžalované J., S. a M.. K obžalovanému J. uvedl, že s ním sdílel kancelář a zná ho jako kvalitního policistu, o kterém nemá žádné negativní informace. Jejich vztah je ryze pracovní, nestýkají se v soukromém životě. Ví, že používal nějaké informační zdroje, ale nezná jejich totožnost. Bližší informace o získávání informačních zdrojů obžalovaným J. nemá. Jednou byl s obžalovaným J. na schůzce s informačním zdrojem. Bylo to někdy v roce 2015 a vše probíhalo standardně, jak má. Obžalovaného R. J. a S.T. nezná a neví, jestli od nich obžalovaný J. získal nějaké informace. Nedokáže se vyjádřit ke vztahu mezi obžalovanými M. a J.. K služební praxi ohledně informačních zdrojů uvedl, že před schůzkou s nimi se to muselo hlásit vedoucímu oddělení. Hlášení se evidovalo formou úředních záznamů po schůzce. Před schůzkou se to neevidovalo. Ví o jednom případě, kdy obžalovaný J. zaváděl někoho do systému Blokace, ale neví bližší informace. Nikdy po něm obžalovaný M. nevyžadoval žádné lustrace. V průběhu svého působení zaznamenal, že se kolegové bavili o nějakých únicích ze spisů, ale nejednalo se o jeho spisy. Neslyšel ani o žádných únicích z oddělení Holešov.

Svědka R. K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v roce 2014 byl zaměstnanec firmy XXXXX. Byl strážný, případně když bylo potřeba, tak vymáhal nějakou pohledávku. Firmu řídil pan B. a majitelem byl obžalovaný K.. Neměl přímo nadřízeného, ale úkoly mu dával pan B. a obžalovaný K.. Nevzpomíná si, že by proti němu nebo společnosti, ve které působil, bylo vedeno trestní nebo přestupkové řízení. Zná nějaké bývalé i aktivní policisty, jelikož dříve působil u Městské policie v Brně. Není to ale tak, že by jim nějak vyvolával. Zná obžalované R. a P., ale nevídá se s nimi, jen se pozdraví, když se náhodně potkají. Nežádal

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zjištění informací z policejních databází nebo spisů. Takové služby mu nebyly ani nabídnuty. K osobě M. B. uvedl, že ho zná asi 20 let pracovně, ale nebyli spolu zaměstnaní. Naposledy se viděli někdy v roce 2015. K obžalovanému K. uvedl, že pro něho pracoval a stali se z nich kamarádi. Chodili spolu do posilovny, ale v současné době se už moc nevidají. Neví, proč by ho někdo v roce 2014 lustraval. Stejně tak ohledně lustrace M. B..

Svědka M. L., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v letech 2014 až 2018 vykonával funkci starosty Městské části Brno – Střed. V této funkci byl za hnutí Žít Brno. Nebylo proti němu vedeno trestní řízení a přestupkové možná ve vztahu k dopravním přestupkům. Když byl starosta, byl pracovně v kontaktu s npor. K., který byl tehdy vedoucím Obvodního oddělení Brno – střed. Jiné policisty nezná. Nežádal zjištění informací z policejních databází nebo spisů a takové služby mu nebyly nabídnuty. Neví, proč by ho někdo v roce 2016 lustraval. Stejně tak nezná důvod lustrací jiných osob.

R.L., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že do roku 2016 pracoval u Policie ČR na Městském ředitelství Brno. Poté byl trestně stíhán. Byl odsouzen pro zločin mučení a jiné nelidské zacházení k podmíněnému trestu odnětí svobody. Trestní řízení dozorovalo Krajské státní zastupitelství v Brně. Na začátku roku 2015 byl v této věci vzat do vazby. K H. Š. uvedl, že ji zná pracovně, když pracoval ještě u policie. Někdy v květnu 2017 ho kontaktovala novinářka H. s tím, že byl měl být v projednávané věci také trestně stíháný a požádala ho o rozhovor. Zároveň ho požádala, zda by se nekontaktoval s paní Š., jestli by neposkytl rozhovor také. Tak učinil, ale paní Š. rozhovor poskytnout nechtěla. Nikdy paní Š. nepožádal o zjištění informací z evidencí vedených u soudu či státních zastupitelství. Obžalovanou Č. nezná. Obžalovaného R. zná pouze podle jména. Nikdy neprojevil zájem, aby jeho jméno bylo vylustrováno v policejních evidencích. Neví, zda má paní Š. nebo obžalovaná Č. vazby na nějaké policisty, ani jestli se navzájem znají. Lustraci ze dne 3. 2. 2015 si neumí vysvětlit, v té době byl ve vazbě. Informace o jeho trestním řízení měl pouze od svého obhájce.

Svědka L.L., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná z obžalovaných pouze obžalovaného M.. Od roku 2015 působil ve dvou společnostech, které se zabývaly obchodem s vínem. Jedná se o společnost XXXXX s.r.o., a XXXXX s.r.o. Tyto společnosti patřily obžalovanému M. Sám tyto společnosti řídil a společně se dařilo. Obchody dohazoval a o věcech rozhodoval obžalovaný M. Proti němu ani jmenovaným společnostem nebylo vedeno trestní řízení. Zároveň je jednatelem společnosti XXXXX s.r.o. Obžalovaného M. zná jen přes jmenované společnosti. Vypovídal u policie jako svědek v případě, kdy bylo odcizeno Ferrari, které bylo majetkem společnosti XXXXX s.r.o., kde byl zfalšován jeho občanský průkaz. Neprojevil zájem o lustrování svého jména v policejních evidencích a neví, že by měl obžalovaný M. nějaké vazby na policisty. J.A. je jeho bratr.

Svědka P. L., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v letech 2015 a 2016 pracoval jako vedoucí odboru investic na Úřadu městské části Brno – střed. V té době byl členem hnutí XXXXX, za které v roce 2018 byl zvolen za místostarostu XXXXX. Zároveň podnikal v oboru provádění staveb a inženýrská činnost ve stavebnictví. Nebylo proti němu vedeno trestní řízení. Nemá a neměl kontakt na žádné policisty a nežádal nikdy zjištění informací z policejních databází. Takové informace mu nebyly ani nabídnuty. J.Š. zná jako svého nadřízeného v době, kdy pracoval na odboru investic. Dále vypověděl, že je proti němu vedeno trestní řízení v souvislosti s jeho působením na odboru investic.

Svědék M. L., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že zná T. a B. J. od roku 2007 nebo 2008. S J. ho seznámil T.. S J. v letech 2008 až 2010 měl obchodní spolupráci. Tuto spolupráci prošetřuje policie. Od roku 2010 se s nimi neviděl, až do doby před dvěma týdny před výsledkem se potkal s panem J. Řekl mu, že mají problémy s T., jelikož T. ztratil krytí od určitých osob z řad Policie ČR. J. mu řekl, že jim někdo vynášel informace z policejních spisů a kryl jejich obchodní aktivity. Zároveň mu řekl, že s T. navštívili XXXXX, kde vznášeli křivá obvinění na některé policisty.

Svědék F. M., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v letech 2015 až 2017 se zabýval různými aktivitami. Ohledně OHL ZŠ uvedl, že nekomunikoval s touto společností, ale spíše komunikoval s jejich generálním ředitelem Ing. M. Š., který je jeho dlouholetý kamarád. Jednal o podpoře nějakých hudebních projektů, a to za občanské sdružení XXXXX. Vyjednal podporu pro tyto hudební projekty. Ze společnosti XXXXX znal ještě V. a B. a T. N. Nezapojil se do zakázky na výstavbu Královopolských tunelů. O trestním řízení ve vztahu k této zakázce mu řekl pan Š.. Ptal se jej na výběr vhodného advokáta. Sám znal vyšetřovatelku M., která vyšetřovala tuto kauzu, a s ní se o kauze bavil v nějaké obecné rovině. Sdělil jí, že B. na XXXXX rozšiřuje informaci, že uplatil vyšetřovatelku několika miliony. To se dozvěděl, když to pan B. řešil s panem Š., že tyto věci jsou u vyšetřovatelky zařízeny. Od pana R. se pak dozvěděl o těch milionech. Nikdo ho nežádal o opatření informací z trestních spisů.

Svědék Z. M., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, vypověděl, že v letech 2016 až 2017 byl jednatelem společnosti XXXXX s.r.o., která provádí výstavbu a opravy dopravních staveb. Dále působil ve společnostech XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., a XXXXX s.r.o. Vůči němu ani lidem ve vztahu ke jmenovaným společnostem nebylo vedeno trestní ani přestupkové řízení. Spolupracovali s Ředitelstvím silnic a dálnic a se společností XXXXX spolupracovali pouze okrajově. Nemá nic společného s výstavbou Tunelů Dobrovského v Brně. Nemá kontakt na žádného aktivního policistu a nežádal zjištění informací z policejních evidencí, ani mu takové informace nebyly nabídnuty. K obžalovanému P. uvedl, že ho zná. P. se mu nabídl, že mu poskytne službu spočívající v tom, že prověří, jestli nemají v kanceláři odposlechy. Setkali se dvakrát nebo třikrát, ale nakonec to neproběhlo. Tato služba jej zajímala jen jako prevence. Nakonec to zařídili nějakým zařízením, které má odposlechy detekovat. Toto zařízení neřešil s P.. Ví, že P. dříve pracoval u policie. Nechtěl po něm ověřování informací. Ty odposlechy spolu řešili v době, která odpovídá době lustrací jeho jména a společností.

Svědék J. M. vypověděl, že pracuje jako bezpečnostní specialista pro XXXXX. Obžalovaného R. potkal v roce 2014, jelikož po odchodu z armády sháněl práci a od obžalovaného R. mu byla nabídnuta. Od té doby zná také obžalovaného M. Na spolupráci se nedomluvili. Nepamatuje si, jak ke schůzce došlo, ale setkali se na benzínce u Vyškova na 15–20 minut. Je možné, že ke schůzce došlo prostřednictvím F. M., který byl jeho bývalý nadřízený na misi v Bosně a Hercegovině. Zná M. S., který je jeho bývalým kolegou. M. S. dělal řidiče pro různé prominentní osoby. Takto dělal řidiče asi 2 roky pro společnost XXXXX. Z práce odešel po dohodě se zaměstnavatelem, ale nebyl kmenovým zaměstnancem XXXXX. Zaměstnán byl u společnosti XXXXX. S M. Sch. se znají i z armády, ale potkávali se jen na kasárnách. Po odchodu z armády jej S. oslovil, proto mu zprostředkoval tuto práci. Podle něj je S. takový, že se musí zviditelnovat a spoustu věcí si přikrášluje.

Svědék T. H., vypověděl, že byl odsouzen v roce 2021 za pletichy při zadávání veřejných zakázek. Toto trestní řízení nesouvisí s projednávanou věcí. Některé jeho firmy se od roku

2012, 2013 do roku 2018 účastnily veřejných zakázek napříč spektrem, převážně v oblasti zdravotnictví. Kontakt s policisty navázal v roce 2014 přes P. Ž., který ho seznámil s panem H., což byl bývalý policista z Moravskoslezského kraje. Ten ho pak seznámil s obžalovanými R., S. a panem B.. Pan D. ho dále seznámil v roce 2016 s nějakým policistou P. K. Tato kauza je u XXXXX projednávána pod názvem XXXXX. Pan Ž. ho informoval, že existuje skupina bývalých policistů, kteří zajišťují pro některé podnikatele informace z různého konkurenčního prostředí apod. Zajišťovali lustrace různých osob nebo informace z živých spisů, případně technické prohlídky proti odposlechům atd. Zajistili mu i informace, zda jsou odposlouchávány telefony. Dále mu obžalovaný D. zjistil, zda byla nějaká osoba lustrována ze strany OČTŘ. Takové lustrace dělal například u náměstka VZP pana H. nebo jeho obchodního partnera T. M. Do té skupiny patřili také R. se D. R. ho odkázal na D., tak komunikoval hlavně s ním, a ten ho pak odkázal na K. Na přelomu roku 2015/2016 mu nabídli vyšší formu ochrany, která spočívala v jeho zavedení jako informátora. Bylo mu vysvětleno, že policista, který ho zavede jako informátora, se dozví o každé jeho lustraci. Jako informátor však nepůsobil. Bylo to zastřené, pouze jako ochrana. Za tyto služby platil prostřednictvím své firmy XXXXX 40 nebo 50 tisíc na účet firmy pana D. To bylo za zavedení do systému blokace. Za ty ostatní služby se platilo přímo panu B., nebo to bylo nad rámec té pravidelné platby. Za lustraci se platilo 10 až 20 tisíc korun. Z rozhovoru s panem K. usoudil, že není jediný, kdo využívá této ochrany. Účastnil se dvou nebo tří akcí, které pořádal obžalovaný R.. Byly to akce pro jeho klienty nebo bývalé policisty atd. Pamatuje si, že mu obžalovaný D. vyčítal, že kdyby si službu Blokace objednal dříve, tak by se trestnímu stíhání jeho osoby předešlo. Půl roku až tři čtvrtě roku před svým zadržením měl indicie, že ta skupina v oblasti zdravotnictví je v hledáčku policie. Tyto indicie měl od jiného zdroje než D.. Setkával se kvůli tomu se D., ale ten mu ty informace negoval, že podle jejich informací se nic neděje. Někdy v roce 2020 dával XXXXXu souhlas ke sledování své osoby a některé jeho schůzky se D. byly monitorovány.

Svědék P. D. vypověděl, že je jednatelem společnosti XXXXX s.r.o. v XXXXX. Z obžalovaných zná pouze zběžně obžalovaného M.. Ostatní obžalované nezná. S M. se stýkal tak, že ten se setkával s bývalým majitelem firmy, a u jejich rozhovorů někdy byl. Pana S. zná zběžně. Pracovali spolu na bývalém pracovišti a chvíli byl S. u nich ve firmě. Na bývalém působišti byli spolu, ale každý byl v jiné rotě. Byl s ním i jednou na misi v Bosně. U nich ve firmě byl jenom chvíli, ale byla to tragédie, takže za chvíli skončil. Dá se říci, že byl problematický. S. si nepamatoval ani to, co má ten den udělat, a musel mu to neustále někdo připomínat. Nebylo na něho spolehnutí. Když se mu něco vytklo, měl svoje výkyvy. Jako by nastartoval, ale za půl hodiny se uklidnil. Byl takový pohádkář. Všude byl a všechno znal. Spokojený s ním nebyl.

Dále byly čteny výpovědi dalších svědků z přípravného řízení. Svědék V. B. vypověděl, že u XXXXX pracoval 40 let. Ve funkci ředitele závodu byl od roku 2000. K obžalovanému K. uvedl, že jeho firma jim dělala security na fotbale, ale nebyl s nimi spokojený. K M. K. uvedl, že se znají přes oblast pořadatelských povinností. K. mu poskytoval pořadatelské služby v oblasti security. Nemá kontakt na žádného policistu. K projektu výstavby tunelů Dobrovského uvedl, že zahájení realizace bylo v roce 2006 a zakázku realizovalo sdružení firem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do provozu se to dávalo někdy v roce 2012. V polovině realizace byla zakázka šetřena. Byl kvůli tomu na dvou nebo třech výsleších. Nežádal v souvislosti s tímto trestním řízením zjištění nějakých neveřejně dostupných informací. V průběhu šetření mu toto ani nebylo nabídnuto. K. mu v průběhu zajišťování pořadatelských služeb někdy ukázal lejtstro se znakem policie a řekl mu „podívej se, jaké umím získat informace“. Nabídl mu zjištění informací, ale nabídku nevyužil. K. mu jednou zmiňoval, že ví o šetření v souvislosti s tunely, ale žádnou nabídku mu nedal. Ani jeden z nich po něm žádnou částku nepožadovali.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědkyne K. Č. vypověděla, že k poslední návštěvě v březnu toho moc neví. Slyšela bouchání na dveře a T. jí říkal, že si to vyřídí sám, tak šla nahoru do pokoje dcery. Druhý den se od T. dozvěděla, že to byl pan J. Potom se odehrála ještě jedna návštěva na podzim, kdy opět J. zabušil na dveře. Na dveře klepe pouze blízká rodina, která má přístup na pozemek samostatnou brankou na klíč z jejich pozemku. Ostatní návštěvy musí zazvonit u brány z ulice. Mají tam i kameru. Problém se zvonkem neměli. Když otevřela, tak tam byl cizí pán, který se představil jako S. a hledal T.. Řekla mu, že není doma, že je někde v dědině. Bylo už večer, kolem osmé. Byla už tma. Pán měl na sobě kšiltovku a kapuci. Řekla mu, že si ho má najít, že mají v dědině čtyři hospody. T. si nenosí mobil, když chodí pít. S. pustila ven přes bránu. Nelíbilo se jí to a byla z toho vystrašená. Brána byla zamčená, tak se mohl dostat na pozemek jen tak, že přelezl plot. T.mu o tom neřekla, jelikož byl ve stresu, tak ho nechtěla zatěžovat. Asi o čtvrt hodiny později zase S. bouchal na dveře, že T. nenašel. Řekla mu, ať si ho najde sám, že volala známému, ať vyřídí T., že ho hledá. Zároveň mu řekla, že si nepřeje, ať přelézá plot. Byla vystrašená. On jí pak říkal, že byl u nich v létě, když T. pustili z vazby, ale to ho neviděla.

Svědkyne N. J. vypověděla, že sedm let působila na brněnské expozituře XXXXX jako operativec. M. zná z XXXXX a myslela si, že ho zná velmi dobře. Znal také její dceru. Setkávali se i po jejím odchodu od policie, kdy nastoupila na státní podnik XXXXX. I tehdy ho považovala za kamaráda. Svěřovala se mu i s pracovními problémy. V XXXXX pracovala jako bezpečnostní manažer. Mělo se to týkat hlavně ekonomické bezpečnosti. Tuto pozici obsazoval přímo tehdejší ředitel XXXXX, jelikož cítil, že tam není něco v pořádku s veřejnými zakázkami. Měla se na to podívat, jak probíhají výběrová řízení, najít vztahy, rozklíčovat, jak se zakázky zadávají. Bylo to hodně těžké, jelikož to tam tak fungovalo 20 let a probírala to s M.. V rámci své práce dosáhla toho, že panu N. byl ukončen pracovní poměr. Postupem času došla k podezření, že zakázky plují jinak, než mají, a vedlo to k panu T.

Svědka K. K. vypověděl, že od roku 2009 nebo 2010, když mu bylo 19 nebo 20 let, tak byl dlouho bez práce a byl bez peněz. Tehdy ho oslovil kamarád M. W., který potřeboval pomoci. Říkal mu, že nejde o nic nelegálního. Říkal, že má nějaké problémy z minulosti a nemůže mít na sebe napsané firmy. Chtěl po něm, aby podepisoval různé dokumenty, aby na sebe něco převedl, ale že si to W. budu řídit sám. Za podpisy dostával různé částky podle toho, jak se W. dařilo. Někdy to bylo 2 000 Kč a někdy jen 200 Kč. Takhle od W. dostal 10 000 Kč nebo 15 000 Kč. Takhle to bylo do roku 2014 nebo 2015. Podepisování dokumentů probíhalo u notářky V. v Ostravě. Někdy u jiného notáře v Ostravě nebo na poště. Většinou byl u podepisování jen W. a on, ale někdy tam byl i někdo cizí. Trestně stíhán v souvislosti s těmito podpisy nebyl, ale někdy v roce 2014 byl na výsledku v Ostravě pro pražskou kriminálku ohledně jedné firmy, které se podpisy týkaly. Něco mu říká firma XXXXXX s.r.o. To byla firma, kde měl nějaký podpis, ale určitě za firmu nic nerozhodoval ani nekonal. Ostatní dotazované firmy nezná. Obžalovaného M. nezná. Z dotazovaných jmen žádné nezná. Vybavuje si jméno D. M., což je člověk, který někdy mohl být přítomen podpisům, ale neví, jestli to jméno je správně. Nikdy neprojevil zájem o žádné lustrace v policejních databázích. Neví, proč bylo jeho jméno lustrováno. Pouze dvakrát W. dodával výpis z rejstříku trestů, který si vyřizoval na poště.

Svědka M. K. vypověděl, že zná pouze jméno obžalovaného R.. S ním má spojenou firmu S., přesný název si nepamatuje, a neví, jestli tam R. vystupuje jako majitel nebo jednatel. Má spoustu známých u policie, kterým někdy volá, a ti mu poradí na koho se obrátit. Má společnost XXXXXX, kde provádí bezpečnostní a detektivní služby. Zajišťují ochranu osob a majetku, pátrají po osobách atd. Když třeba hledá osobu v regionu, který nezná, tak se obrátí na nějakého známého, který mu pomůže najít třeba ulici nebo známého. R. zná asi od roku 2009. Seznámili

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

se, když R. vyšetřoval jeho problém, což je sblížilo. Potom si založil tu svou bezpečnostní agenturu a jejich agentura s nimi někdy spolupracovala. R. ho někdy odkazoval na svého zaměstnance pana D. Kdysi se bavili o jednom zapeklitém případě, kdy si dcera objednala vyhledání biologického otce, přičemž zjistili, že pán už byl delší dobu mrtvý. Zadával to tehdy její přítel. Postupně našli další informace a pak našli i hrob někde u Mělníka. Moc si ten případ nepamatuje a R. se ho na to ptal spíše ze zvědavosti. Jednalo se o osobu Z. H.. Je možné, že mu R. k tomu něco řekl ve stylu, tady je člověk, který ti pomůže. Od XXXXX za tuto službu nedostal zaplacení. Bylo to v rámci dobrých vztahů s XXXXX. O lustraci pana H. v CRO nic neví. K paní L. uvedl, že je ze společnosti XXXXX a je tam vysoce postavená. Když dělali pro XXXXX, jednal s ní. Nikdy se nebavil s R., že by měl přístup do neveřejných databází a nic o tom neví. K odposlouchávané komunikaci mezi ním a R. uvedl, že si to již nepamatuje. Když mluvil o lehkém dohledávání, předpokládá, že měl kluky v ulicích. Paní L. mu za dohledání pana H. poslala 2x 10 000 Kč, ale neví, jestli ta platba proběhla. Dále uvedl, že mu R. zjišťoval špínu na nějakého člověka, kdy šlo o nějaký ošklivý rozvod, kdy muž manželku ošidil o hodně peněz a schoval majetek. Nakonec to stejně nedopadlo. K osobě Z. S. uvedl, že s ním byl ve výkonu trestu na Pankráci.

Svědék R. M. vypověděl, že nezná nikoho z obžalovaných, ale před 6-8 lety kupoval firmu, jejímž majitelem a jednatelem byl pan M.. Nikdy ho však neviděl. Jednalo se o společnost XXXXX s.r.o., a převod proběhl přes J. A. S. A. se znali už z minulosti a ten ho oslovil s touto možností. Oslovil ho s tím, že zakládají společnosti, které nevyvíjí žádnou činnost, ale nechají ji na trhu, aby potom později při prodeji to vypadalo, že mají nějakou historii. A. mu dal seznam firem, které je možné koupit. Chtěl tehdy začít podnikat v oblasti náhradních dílů. Vybral si tuto firmu, jelikož měla spoustu volných činností. Když ji koupil, podnikal s ní celkem málo. Myslel si, že to podnikání půjde, ale pak to ukončil. V rámci té činnosti byl odsouzený za podvod, který spáchal na tu firmu. V současnosti je v insolvenci a bude brzy zrušena. Má tři podmíněné tresty. Dva za tu firmu a jeden mimo ni. Žádnou z dotazovaných společností nezná a stejně tak žádnou z dotazovaných osob, kromě A. S. A. se zná z vězení a neví, jestli má kontakt na policisty. Neprojevil zájem o lustrace v policejních systémech.

Svědék J. M. vypověděl, že podniká v prodeji vína. Je společníkem a jednatelem ve společnostech XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. Dále je společníkem a jednatelem ve společnostech XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. Není si vědom toho, že by v souvislosti se jmenovanými společnostmi bylo vedeno trestní řízení nebo řízení ze strany správce daně. M. zná 6-7 let. Jsou kamarádi a obchodní partneři. M. firma XXXXX si pronajímá prostory od jeho firmy XXXXX. S M. ani jeho firmami neměl spory. Neví o tom, že by měl M. kontakty na policii. M. mu sdělil v roce 2017, že na jeho vinařskou firmu ve Velkých Bílovicích bylo podáno nějaké udání. Nic víc mu k tomu nesdělil a víckrát to neřešili. U výsledku na policii byl v roce 2013 nebo 2014 v souvislosti s jeho bývalými firmami XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. Obě tyto firmy za dva roky poté prodal. M. zná jako svého klienta, se kterým si tyká. Má na něho telefonní kontakt. Že je policista, zjistil až z novin. Neprojevil zájem o lustrace v policejních databázích. Z dotazovaných jmen zná M. J. a J. R., se kterými v minulosti obchodoval. Z dotazovaných firem nezná žádnou.

Svědék D. M. vypověděl, že v době převzetí obchodního podílu společnosti XXXXX s.r.o., byl dlouhodobě nezaměstnaný. D. M. z Ostravy mu chtěl zařídit přepis firmy. Seznámil ho s panem A.. M. za ním jezdil často do Karviné a on za ním do Ostravy. Později zjistil, že A. je pravá ruka S., který mu předával tu firmu. A. se říkalo pošťák. Vozil peníze, zařizoval přepisy firem atd. Firmu jeli přebírat do Prahy. Byli v Komerční bance, kde přebíral i firemní účet. Tam se viděl se S. O firmě moc nevěděl, jen že se zabývá nákupem a prodejem a sídlo má v Praze.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Bylo to domluvené tak, že S. ještě nějakou dobu povede firmu, že tam udělá ještě nějaké dohody a firma bude napsaná pak na něj a bude za to dostávat nějaké kapesné. Tak to nazvali S. s A.. Měl slíbeno nějakých 30 000 Kč měsíčně pouze za to, že bude na něho napsaná firma. Musel se kvůli tomu odhlásit z úřadu práce. Peníze měl vždycky přivést A. M. a ten mu je předal, takže se nemusel o nic starat. M. dělal S. různé dokumenty, faktury apod. Sice podepsal, že všechno převzal, ale reálně žádné účetnictví nepřevzal. Účtem firmy reálně taky nedisponoval. Celý ten půlrok nebo tři čtvrtě roku nedostal žádné peníze, kromě nějakých 2 000 Kč, nic s firmou nedělal. Urgoval M. a A., ale stále jen slibovali, že peníze dostane. Později zjistil, že na tom firemním účtu jsou větší částky peněz, nějaké vratky z finančního úřadu. Potom nechal ten účet jako majitel zablokovat a stopnul transakce. Na účtu bylo asi 900 000 Kč. S. přes M. vzkázal, že chce své peníze, účetnictví a potom mu peníze uvolní. Vybral si 60 000 Kč nebo 90 000 Kč. S. se ho potom snažil s A. nějak zastrašit. Nedomluvili se a rozešli se. Postupně si vybral ty peníze z účtu pro svou potřebu. Poté zjistil, co všechno je na firmu psané. Například luxusní auta. Ty potom S. vyvedl pryč. Za firmu zaplatil nějaké dluhy a snažil se jí zbavit. K úvěru 30 000 000 Kč pro firmu uvedl, že je v souvislosti s tím vedeno proti němu trestní stíhání v Brně. O trestním řízení se dozvěděl tak, že za ním dojel obžalovaný D. s ještě jedním policistou z Karviné. Asi rok potom dostal usnesení o zahájení trestního stíhání podepsané D., ale poté vedl vyšetřování pan S.. Ten druhý policista byl pan M.. Nestandardní bylo, že ho D. tlačil k výpovědi na pana G. Nechtěl slyšet, že zaměstnanci banky paní S. a pan V. v tom mají prsty. Vypadalo to, že jeden je hodný a druhý je zlý. Vyhrožoval mu, že může jít sedět. V důsledku toho psal na pana S. stížnost na XXXXX, ale nepochodil. Z doslechu se dozvěděl, že někdo z XXXXX dal nějaký podnět policii. Z dotazovaných jmen zná J. M., M. G. a A. G. Pan M. byl ručitel na úvěr a pan G. mu půjčil 12 000 000 Kč. G. je předešlý majitel hotelu, na který se bral úvěr. Všichni tři jsou taky obvinění. T. F. je taky stíhaný. Společnost XXXXX mu něco říká v souvislosti se S. a XXXXX. Nezná žádné policisty a nežádal žádné informace z policejních databází, ani mu nebyly nabídnuty. O lustraci své osoby a společnosti XXXXX nic neví.

Svědčyně J. M. vypověděla, že v současné době pracuje u XXXXX a v rámci činnosti dělá aplikační programové vybavení blokace. Podmínkou pro zavedení informátora je zavedení skryté blokace, což vychází z příslušného interního aktu řízení. Žadatel zažádá o zavedení skryté blokace, potom se pošle na jméno žadatele odpověď, že osoba byla zavedena, a číslo osoby. Pod tím číslem pak zavádí informátora. Ukončení funguje tak, že o to požádá žadatel, nebo musí být po roce prodloužena, jinak je automaticky zrušena. Pokud někdo vstoupí do informačních systémů, tak se žadateli tato skutečnost oznámí formou nevyžádaného hlášení třetího typu. Toto hlášení se zasílá jednou týdně na konkrétní pracoviště, a ne konkrétnímu policistovi, takže vzniká určitá prodleva.

Svědék R. M. vypověděl, že v období roku 2014 působil jako statutární ředitel společnosti XXXXX a.s. Nemá kontakty na policii, kromě jednoho policisty z cizinecké policie, který je u nich v zastupitelstvu obce Křeslice. Nežádal, ani mu nebyla nabídnuta lustrace v policejních databázích. Dříve se snažil založit občanské hnutí. Z dotazovaných jmen nikoho nezná. Neví, proč by si ho někdo lustroval. Neví, proč by u někoho byly dokumenty s jeho jménem. Předložená vizitka je jeho, ale je stará. Vizitky rozdává všude.

Svědék A. M. vypověděl, že v období 2011 do současnosti je předsedou představenstva spol. XXXXX a.s. Tato společnost podniká v oboru energetiky. Proti společnosti nebylo vedeno trestní řízení, ale bylo vedeno proti němu i jeho společníkovi. To bylo vedeno v souvislosti s firmou XXXXX s.r.o. Jeho společník je XXXXX. Toto trestní řízení je po podání obžaloby pro dotační podvod. Stíhaná je také paní V. S panem Š. dříve podnikal, ale už se rozešli. Paní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

V. u nich pracovala jako výkonná ředitelka. K osobě B. S. uvedl, že je seznámil Š. Někdy se potkají na výletu s dětmi a dříve jim školil zaměstnance. Obžalovaného K. zná přes S., ale spíše zběžně. Byl tehdy s ním na obědě, ale nestýkají se. Neprojevil nikdy zájem o policejní lustrace a neví, jestli tak učinil někdo jiný. Neví, proč by si ho někdo lustroval.

Svědék L. M. vypověděl, že v letech 2015 a 2016 byl ředitelem XXXXX, a.s. V této společnosti pracuje na různých pozicích už od roku 2004. Společnost se zabývá vodohospodářskou výstavbou. Je možné, že se v té době zúčastnili veřejných zakázek pro město Brno. Účastní se veřejných zakázek, takže neví. Politicky angažovaný nikdy nebyl. Bylo proti němu a společnosti XXXXX a XXXXX vedeno trestní řízení kvůli krácení daně. Nemá kontakty u aktivních policistů. Nikdy nežádal, ani mu nebylo nabídnuto lustrování v policejních databázích. K dotazovaným osobám uvedl, že R. M. je jeho bratr a dříve s ním spolupracoval v rámci firmy. S P. V. se párkrát potkal, když ještě působil ve společnosti XXXXX. L. a M. potkal na nějakých degustacích, kde mu jmenovaný nabízel nějaké služby v oblasti monitoringu, bezpečnosti dat atd. Zbylé osoby nezná. Z dotazovaných společností zná pouze XXXXX a.s., a XXXXX a.s., ale nespolečně pracoval s nimi, ani v nich nepůsobil. Neví nic o žádných policejních lustracích.

Svědék R. M. vypověděl, že v období 2015 a 2016 byl náměstkem pro investice a majetek v rámci XXXXX. Vlastní společnosti XXXXX s.r.o., XXXXXs.r.o., XXXXX s.r.o., a je společníkem ve společnosti XXXXX, s.r.o. Je aktivní v hnutí ANO 2011. Také byl v té době předsedou představenstva společnosti XXXXX, a předseda dozorčí rady společnosti XXXXX. Nebylo proti němu vedeno trestní stíhání. Nezná žádné aktivní policisty a nikdy nežádal, ani mu nebyla nabídnuta lustrace v policejních databázích. K dotazovaným osobám uvedl, že L. M. je jeho bratr. M. L., J. F., P.V. zná v rámci svých politických aktivit. L. a M. zná z restaurace XXXXXz degustací. Obžalovaného R. zná historicky ze skautu. Potkal se s ním na akci Vrat'me fotbal za Lužánky. T. potkal na narozeninách J.Š.. K dotazovaným společnostem se vyjádřil tak, že je nezná kromě XXXXX, kde historicky působil, a XXXXX pro ně něco realizovala. Neví nic o žádných lustracích.

Svědék J. N. vypověděl, že v roce 2014 byl uvolněný zastupitel Městské části Brno-Židenice ve funkci místostarosty. V červnu 2014 bylo proti němu zahájeno trestní stíhání v souvislosti s výkonem funkce uvolněného zastupitele. V roce 2016 byl odsouzen pro sjednání výhody ve veřejné zakázce. Řízení bylo vedeno také proti další čtyřem osobám a asi šesti firmám. Neměl nikdy kontakt na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrací v policejních databázích. Z dotazovaných osob zná pouze M. H., který byl jednou ze stíhaných osob. Neví nic o žádných lustracích. Neví nic o listinách nalezených u J. T.

Svědék J. O. vypověděl, že v období 2016 a 2017 byl jednatelem společnosti XXXXX s.r.o., která je poskytovatelem internetu v okolí Boskovic. Nikdy proti němu nebylo vedeno trestní řízení. Nezná žádného aktivního policistu, nebyla mu nabídnuta, ani nežádal o možnost lustrace v policejních databázích. Z dotazovaných osob a společností nikoho nezná, jen z televize. Dříve chtěly některé společnosti odkoupit společnost XXXXX, ale ne XXXXX. Neví nic o žádné lustraci.

Svědék D. O. vypověděl, že v letech 2014 a 2015 podnikal ve společnost iXXXXX. Tato společnost se zabývá výrobou masných výrobků. Dále je podílníkem ve společnosti XXXXX, s.r.o. Nezná žádného aktivního policistu, nebyla mu nabídnuta, ani nežádal o možnost lustrace v policejních databázích. K obžalovanému M. uvedl, že ho zná asi od roku 2015. M. podniká

v jeho areálu, má tam nějaký sklad pro své firmy, které se zabývají vínem. M. zná přes M. T. J. K. zná jen z Valtic. Ostatní dotazované osoby nezná. Neví nic o žádných lustracích.

Svědék M. O. vypověděl, že podniká jako osoba samostatně výdělečně činná. Zabývá se správou pohledávek a detektivní činností. Trestních řízení proti němu bylo vedeno několik. Většina ze strany dlužníků, ale většina případů byla okamžitě ukončena a třikrát byl zproštěn u soudu. Je společníkem a jednatelem společnosti XXXXX, s.r.o. Dříve byl jednatelem a společníkem ve společnostech XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. Dříve byli jeho společníky D. A., J. T. a J. B.. J. K. zná tak, že ví, že existuje a má zástavu na rodinném domě, na kterém má zástavu také sám, když půjčoval společnosti XXXXX. Další dotazované osoby nezná. Nebyla mu nabídnuta, ani nežiadal o možnost lustrace v policejních databázích. O žádné lustraci nic neví, ale bylo mu zastupitelem P. S. naznačováno, že mu udělá zle. Začaly se pak dít zvláštní věci.

Svědék Z. P. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze K. a R.. Podniká jako OSVČ od roku 2011, do té doby byl ředitelem pobočky Ředitelství silnic a dálnic v Brně. Zabývá se ekonomickým poradenstvím, řízením projektů a poradenstvím v oblasti školství. Nově podniká v zemědělství. S obžalovaným K. konzultoval software na sledování původu potravin, zejména mXXXXX, ale k další spolupráci nedošlo. Nikdy proti němu nebylo vedeno trestní řízení v souvislosti s jeho podnikáním. Ke společnosti XXXXX uvedl, že to je K. společnost, která obchoduje s léčivý, ale on s ní nijak nespolupracoval. Jednou si mu K. stěžoval ve spojitosti s VZP, tak mu domluvil schůzku s předsedou dozorčí rady VZP a to bylo vše. Ještě si pamatuje, že K. podnikal v oblasti bezpečnosti. Má k němu kamarádský vztah. S obžalovaným R. se seznámil na nějakém obědě nebo společenské akci. Bylo to za přítomnosti K.. Potkal ho 2x nebo 3x. Pouze ví, že je to bývalý policista. Neví, jestli se K. pravidelně stýkal s nějakými příslušníky PČR. Neví nic o žádné lustraci a o žádnou lustraci nežiadal. Stavbu Královopolských tunelů měl jako ředitel na starosti. V roce 2011 byla stavba zastavena krátce před dokončením z důvodu zrušení stavebního povolení Nejvyšším správním soudem. Stavbu realizovalo sdružení firem a lídrem toho bylo OHL ŽS. Je to jeden z největších tunelů ražených touto technologií a stavbu provázelo spoustu problémů. Na starosti ten projekt mělo hodně lidí, ale nejzásadnější byl asi pan B., který byl správcem stavby a zároveň vedoucím ekonomického oddělení. Za XXXXXtam byl vrcholně pan M., což byl ředitelem výstavby. K osobě F. M. uvedl, že je na nějaké akci seznámil tehdejší primátor S. Nebyl naváděn k ovlivnění zakázky ani nic neví o úplatcích.

Svědék M. P. vypověděl, že pracuje v XXXXX. Dříve jako XXXXX a od roku 2014 jako ředitel. V roce 2017 založil společnost XXXXX, s.r.o., která se zaměřuje na rybářství. Jsou tam tři společníci se stejným podílem. Dalšími společníky jsou P. Moc a L. Z. Nikdy proti němu nebylo vedeno trestní řízení. D.R. a společnost XXXXX zná jen z médií. Neprojevil zájem o lustraci v policejních databázích. D. Z. zná od malička, hráli spolu hokej. Je to jeho nejbližší kamarád a kmotr jeho syna. Neví nic o žádné lustraci.

Svědék M. P. vypověděl, že v roce 2002 nastoupil na ÚOOZ expozitura Brno a v roce 2006 přestoupil na expozituru České Budějovice. V roce 2008 přestoupil na pozici zástupce vedoucího odboru násilí v Praze. Do Brna se vrátil v roce 2012. K trestní věci pod krycím názvem XXXXX uvedl, že tento spis si přinesl kolega S., když přestupoval z Prahy. Jednalo se o praktiky Krajského obchodního soudu, respektive šikanózní insolvenční řízení atd. Hlavní zpracovatel byl S., s nímž na tomto případu spolupracoval v rámci úkonů. Pokud se tam dělalo finanční šetření, dělala ho kolegyně S. V té době měl kancelář společně s kolegy S., P., F. a B..

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Spis byl uložen v trezoru na spisy kolegy S., který ho sdílel s P. a F. Dozorovalo to Vrchní státní zastupitelství v XXXXX, ale nevzpomene si na jméno státního zástupce. Jméno obžalovaného K. v dané věci mohlo zaznít, ale nevzpomíná si.

Svědék P. P. vypověděl, že v období roku 2016 byl členem představenstva společnosti XXXXX a.s. Zabývají se výrobou elektrické energie, provozováním fotovoltaické elektrárny. Dále byl společníkem a jednatelem společnosti XXXXX s.r.o., která pronajímá XXXXXvitosť v Brně. Vozidlo BMW 530, r.z XXXXXX používal, ale nebyl jeho vlastníkem. Nebylo proti němu ani osobám, se kterými podnikal, vedeno trestní řízení. Má spolužáky policisty, se kterými se vidá na srazích, a jeho soused P. je policista. Nikdy nežádal zjištění informací z policejních databází, ani mu toto nebylo nabídnuto. Z dotazovaných osob zná J. K. a P. a P. B. K. je jeho kamarád, chodí spolu na pivo. Má pekárnu. B. byl jeho kamarád. Chodil s jeho sestrou. Znal ho, než ho zavřeli. O lustraci nic neví. V roce 2016 byl kontrolován hlídkou ve zmiňovaném vozidle. Odmítl podstoupit test na drogy, tak byl řešen v přestupkovém řízení a asi rok byl bez řidičáku. T. zná přes B. Nějakou dobu ho už neviděl. Dříve T. pomohl s nějakou pohledávkou.

Svědék J. P. vypověděl, že v období 2014 až 2016 budoval vinařství P., s.r.o. Proti němu ani jeho společnosti nebylo vedeno trestní řízení. Nezná aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyly nabídnuty informace z policejních databází. Z dotazovaných osob zná L. B. a F. Z.. L. B. byl spoluvlastník jeho společnosti, z níž ho vyplatil. Seznámil je pan Š. a pan D.. B. vložil prostředky do jeho společnosti a měl 30% podíl, ale neúčastnil se chodu společnosti. Neví, jestli měl B. kontakty u policie, ale byl bývalý policista. Vede v současnosti s B. soudní spor. Z. je taktéž člověk, který ho připravil o hodně peněz. Je proti němu vedeno trestní řízení pro zpronevěru kvůli vozidlu, které mu Z. nevrátil. Byl to kamarád pana B., který se za něj zaručil. Z. s B. nějakou formou vydírání od něj získali 750 000 Kč. Z. a B. poznal přes pana K.

Svědék M. P. vypověděl, že v období 2016 a 2017 se věnoval nákupu a prodeji nemovitostí v rámci společnosti XXXXX, a.s., v jejímž představenstvu působil. V rámci podnikání podával několik trestních oznámení, např. na pana M., ale vždy byla nějak zametena. Také podával trestní oznámení proti panu B. Trestní oznámení bylo podáváno taky proti jeho osobě v souvislosti s jeho podnikáním. Těch bylo mnoho, ale byla odložena. Nemá kontakt na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyly nabídnuty informace z policejních databází. Z dotazovaných osob zná pouze pana M., se kterým je dosud ve sporu. Datuje se to od roku 2016, kdy M. získal nějakou směnku na jeho osobu. Jedná se o směnku na milion korun, kterou však sám nikdy neuznal. Neví, kde vznikla a jak vznikla. Datum lustrace jeho osoby odpovídá době, kdy podával vysvětlení na policii na Veveří, které bylo nestandardní. Policista na něho tlačil, že má přijít co nejdříve. Krátce potom mu M. odvyprávěl úryvky z jeho výpovědi. Šlo o to, že mu někdo zničil auto před domem, tak volal Mí, že "jak by se to líbilo vám, kdyby vám takto někdo zničil auto, tak to nedělejte ostatním". Na základě toho podal M. trestní oznámení. Ohledně té směnkou byly na něj vytvářeny tlaky prostřednictvím bezpečnostní agentury pana XXXXX. Jeho zaměstnanci mu vyřvávali před domem, sledovali jeho manželku. Za toto byl zaměstnanec pana XXXXX odsouzen. Dále obvolávali klienty XXXXX, a.s., a snažili se získávat plné moci. Když plnou moc získali, tak podávali poznámky spornosti u jejich nemovitostí. Sám byl odsouzen jednou pro lichvu, kdy dostal podmíněný trest, a tohoto B. využíval při vydírání.

Svědék M. P. vypověděl, že je na něj napsaná firma XXXXXs.r.o., kde je zapsán jako jediný jednatel a společník. Je tam nějaký průšvih, ale s firmou nemanipuloval, jelikož byl v léčbě jako drogově závislý. Někdy v roce 2013 byl jedním známým dovezen do Kyjova, kde se ho pan B. zeptal, jestli nechce vlastnit firmu, že on sám nemůže, jelikož byl ve vězení. Pak se s B. a L. V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

setkali asi po měsíci. Firma se na něj přepsala u notáře v Uherském Hradišti. Nic od něj nepřevzal, žádné papíry. Potom jenom čekal na peníze a pak nastoupil na léčení. Za firmu nikdy nic nekonal, nejednal ani nepodepsal. Asi po třech měsících léčby mohl opustit komunitu, na doporučení terapeutů pak zablokoval živnostenské oprávnění. Neví, v jakém stavu je firma, ale byl v souvislosti s ní před třemi lety na výslechu. Bylo tam vedeno trestní řízení kvůli podvodu za 20 000 000 Kč. Z dotazovaných osob a společností nikoho nezná. Neprojevil zájem o informace z policejních databází. Dotazovaná lustrace se datově může shodovat s výslechem, který uváděl.

Svědék L.P. vypověděl, že zná obžalovaného R. jako svého bývalého kolegu, se kterým se nestýká. Obžalovaného P. zná jako bývalého kolegu, se kterým jezdil na výcviky. S P. se vídává. Má přístup do systému B., .U., Telefoto, IS telefonu a ETR. Do systémů může vstupovat v rámci své pracovní činnosti a v rámci své pracovní činnosti může s informacemi nakládat. P. po něm nežádal zjišťování informací z policejních systémů po tom, co P. ukončil služební poměr. P. s N. byli kamarádi a jezdili spolu i na dovolenou.

Svědék M. P. vypověděl, že v období 2016 a 2017 byl statutárem XXXXX, a.s., XXXXX, družstvo, XXXXX, s.r.o., a XXXXX, s.r.o. XXXXX A XXXXX se zabývají nákupem a prodejem plechů. Ostatní společnosti nevykazují nějakou činnost. V těchto letech užíval BMW X6, r.z. XXXXX a myslí si, že L. K. užíval AUDI A8. Nebyl vyslýchán na policii v souvislosti se zmiňovanými společnostmi. Problémy neměli ani ze strany správce daně. Na finančním úřadě nepodařilo vysvětlit. Z dotazovaných jmen zná pouze J. S. a P. a Š. U J. S. půjde pravděpodobně o shodu jmen. Jedná se o zaměstnance XXXXX. Pan Š. je jejich advokát. Společnost XXXXX a.s., je jejich významným klientem. XXXXX s.r.o., je také jejich zákazník, XXXXXs.r.o., je jejich bývalý zákazník. XXXXX a.s., je jejich další významný zákazník. O lustraci svého kolegy K. nic neví. Dříve byli s kolegou zproštěni v trestní věci týkající se zkrácení věřitele.

Svědék T. R. vypověděl, že mu D. R. jednou řekl, že obžalovaný R. má u nich ve skupině XXXXX na starosti bezpečnost. D.R. zná přes M. M. Představil je jako potenciální partnery. Založili spolu několik společností jako přípravu pro budoucí akvizice v oblasti nemovitostí. Sám je majoritním vlastníkem investiční skupiny XXXXX. Zaměřují se na oblast rezidenčního developmentu, investice do firem a problematická aktiva. Není si vědom toho, že by bylo v souvislosti s jeho podnikáním vedeno trestní řízení nebo měli problémy se správcem daně. Neprojevil zájem o informace z policejních databází. O dotazované lustraci nic neví, ale v té době pravděpodobně začínala jednání s R..

Svědék J. R. vypověděl, že v letech 2016 a 2017 byl advokátem a jednatelem společnosti XXXXX, s.r.o., kde je zároveň polovičním vlastníkem. V rámci advokátní činnosti proti němu bylo vedeno trestní řízení, které bylo pravomocně zastaveno. Z dotazovaných osob nikoho nezná. XXXXX, s.r.o., byla společnost, která podávala trestní oznámení ve zmiňovaném trestním řízení. O dotazované lustraci nic neví.

Svědék M. R. vypověděl, že od roku 2006 je v invalidním důchodu a byl čtyřikrát hospitalizován na psychiatrické klinice. Ve společnosti XXXXX byl takovým neplaceným kurýrem, který vezme papíry, někam je doveze a vrátí se zpátky. Na tuto pozici ho přijala paní Č. Ve společnosti se setkával ještě s panem K. a panem K. Nezná důvody lustrace své osoby.

Svědék M. S. vypověděl, že zná obžalovaného M.. Pracoval jako daňový poradce. Pro společnosti XXXXX s.r.o., XXXXX a.s., XXXXX ., XXXXX s.r.o., a XXXXX s.r.o., dělal daňová přiznání. Společnosti XXXXX a.s., poskytoval konzultace. Pro pana M. pracoval, konkrétně pro společnost XXXXX. Spolupracovali asi 4 roky. Spolupracoval s touto firmou i pan S.. Nežádal lustrace v policejních databázích. Neví nic o dotazované lustraci.

Svědék M. S. odmítl vypovídat, proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že vlastní více společností, kde je i jednatelem. Hlavní činnost vyvíjí v rámci XXXXX, s.r.o. Dále podniká v rámci společností XXXXX, s.r.o., XXXXX, a.s. V rámci společnosti XXXXX, s.r.o., nevyvíjí žádnou činnost. Nebylo proti němu vedeno trestní řízení v souvislosti s jeho podnikáním. Obžalovaného M. zná. Obchodoval už s jeho tátou. M. je společníkem XXXXX s.r.o. Neprojevil zájem o lustraci svého jména v policejních evidencích, o dotazované lustraci nic neví. Možná to souvisí s jeho podáním vysvětlení, které se týkalo jeho bývalé společnosti XXXXX. XXXXX, s.r.o., je jeho bývalá společnost, kterou prodal. Myslí si, že se M. zná s panem L., ale neví, jaký mají vztah.

Svědék K. S. vypověděl, že v období 2016 a 2017 byl zaměstnán ve společnosti XXXXX jako poradce. Předpokládá, že v té době spolupracovali se společností XXXXX a.s. Bylo proti němu vedeno trestní řízení v souvislosti s armádními zakázkami. Nemá kontakt na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrací v policejních databázích. Z dotazovaných osob osobně zná P.V.a J. F. Neví nic o dotazovaných lustracích.

Svědék I.S. vypověděl, že měl stavební společnost XXXXX s.r.o. Poté působil ve společnosti XXXXX s.r.o., kde obchodoval s vínem. Následně byl zaměstnán ve společnosti XXXXX s.r.o., kde pracoval jako technik. V rámci společnosti XXXXX byl odsouzen za nezaplacené odvody, proto XXXXXhl vlastnit společnost a koupil ji jeho syn T.S.. Jméno této společnosti si nepamatuje, ale nepodnikal s ní. Kupoval ji, jelikož měla nějaké pohledávky. Nepamatuje si jméno, od koho to kupoval, ale znal ho ze Sokola. Firma je teď psaná na něho. S vymáháním těch pohledávek mu pomáhal T. Ta firma se jmenuje XXXXX s.r.o. K dotazované lustraci nic neví.

Svědék T.S. vypověděl, že v roce 2011 pracoval brigádně v Anglii, poté byl krátce v OVB jako finanční poradce. Ke společnosti XXXXX s.r.o., uvedl, že ho táta poprosil, jestli by na něho z byrokratických důvodů nebyla napsána. Mělo se jednat o dovoz a prodej vína. Před odjezdem do Anglie podepsal otci plnou moc. Už ve společnosti nepůsobí. Z dotazovaných osob zná jen svého otce. O dotazovaných lustracích nic neví.

Svědék E.S. vypověděl, že vždy dělal provozního nočního klubu. V roce 2009 to byl klub XXXXX a poté klub XXXXX. Klub XXXXX provozovala firma XXXXX. Ta firma se převáděla na pana J. Č. Nevzpomíná si, že by bylo vedeno nějaké trestní řízení ve spojitosti s touto činností. S panem Č. měl soudní spor. Neměl zájem o lustraci své osoby v policejních databázích a neví, jestli něco takového měl k dispozici pan Č. O dotazované lustraci nic neví.

Svědék L. XXXXX vypověděl, že podniká se společností XXXXX, s.r.o., která se zabývá velkoobchodem hutního materiálu. V souvislosti s podnikáním proti němu nebylo vedeno trestní řízení. Společnost vlastní jeho manželka. R. byl jejich dodavatel betonářské oceli. Mohlo se jednat o společnost C. D. S. jim kdysi dávno dodával plechy. Na policii byl vyslýchán v souvislosti s tím, že nakupoval od dodavatele, který krátil DPH. Neměl zájem o lustrace v

policejních databázích. O dotazované lustraci nic neví, ale dříve podával trestní oznámení, protože mu obchodní partner vyhrožoval. Policie s jeho souhlasem odposlouchávala telefon.

Svědék M. S. vypověděl, že v letech 2014 a 2015 chtěl začít podnikat, ale zvrtno se to. Té firmy se zbavil, jelikož ztratil práci a rozváděl se. Jednalo se o nákup a prodej. Už koupil zavedenou firmu a nezakládal novou. Nemá kontakt na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrace v policejních databázích. Dotazované osoby nezná. O dotazovaných lustracích nebo trestních řízeních nic neví. Nebylo proti němu vedeno trestní řízení, ale byl na výsledku ve Zlíně.

Svědčyně L. S. vypověděla, že jako sekretářka na XXXXX má na starosti veškerou administrativu, došlou poštu a dále má na starosti archiv. Přístup má pouze do ETR, má přístup do čísel jednacích evidovaných na expozituře. Do archivu mají přístup pouze sekretářky a vedoucí expozitury. Zapůjčení spisu z archivu se dělá přes přímého nadřízeného a zápůjční knihu. Pokud dva dny nezakódovala sklad, tak to byla její chyba a zapomněla ho zakódovat. Do skladu chodí někdy několikrát denně a někdy i několik dní ne. Obžalovaný P. ji nikdy nežádal o přístup do čísel jednacích jiných zpracovatelů nebo o informace z nich. S obžalovaným R.m nebyla v kontaktu od jeho odchodu z policie, ale kontaktovala ho před rokem kvůli tomu, že hledala práci.

Svědék D. S. vypověděl, že byl jednatelem několika společností. obchodoval s hutním materiálem. Skončil 2014. Jednalo se o společnost XXXXX s.r.o., anebo XXXXX s.r.o. V souvislosti se svým podnikáním je šetřený policií od roku 2009 v daňových záležitostech. Jedná se o krácení daně v souvislosti se společností XXXXX s.r.o. R.K. zná dlouhodobě a obchodoval s ním s hutním materiálem. O ostatních dotazovaných osobách má povědomí, ale neobchodoval s nimi a nestýkal se s nimi. Neprojevil zájem o lustrace v policejních databázích. Neví nic o dotazované lustraci.

Svědék M. S. vypověděl, že je provozním ředitelem v XXXXX. Společnost se zabývá provozováním loterií. Nebylo v rámci jeho obchodní činnosti vedeno trestní řízení. Ing. R. J. je jeho přímý nadřízený. Mají spolu čistě pracovní vztah. Nějakého K. zná, ale neví, jestli se jedná o dotazovanou osobu. Řešili spolu vymáhání pohledávek a K. měl na toto společnost. Nežádal nikdy lustrace v policejních databázích. O dotazované lustraci nic neví.

Svědék M. S. vypověděl, že u policie působil od roku 1972 a od roku 1991 působil jako vedoucí expozitury XXXXX v Brně, a to až do roku 2018. K N. J. uvedl, že působila u policie asi do roku 2014 a pak působila jako bezpečnostní manažerka do XXXXX. Zmiňovala se mu, že na XXXXX tečou nějaké částky bokem. Jednalo se o lidi kolem výběrových řízení. Zmiňovala pana T. Obžalovaného M. zná a v minulosti se několikrát potkali na jeho chalupě, když jel M. kolem. K poznatkům uvedl, že v případě, že policejní orgán obdržel nějaký poznatek, tak byla povinnost mu přidělit číslo jednacích nebo existoval tzv. sběrný arch. Tento poznatek tam zapsal na úřední záznam. S poznatkem souvisely lustrace. Ty sloužily k tomu, aby dvě policejní složky neřešily poznatek duplicitně. Po vyhodnocení důvodného podezření z trestného činu se zahájily úkony trestního řízení a přihlédlo se k místní a věcné příslušnosti útvaru. Daný policista měl povinnost seznámit svého nadřízeného se získaným poznatkem. Vždy se to muselo vložit do elektronického systému a viděl to jen nadřízený.

Svědék O. S. vypověděl, že v letech 2016 a 2017 se pohyboval kolem profesionální bowlingové činnosti. Pracuje pro společnost XXXXX, s.r.o. Trestní řízení proti němu vedeno nebylo. Zná Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spoustu policistů přes sport. Nežádal, ani mu nebylo nabídnuto získání informací z policejních databází. Nezná žádnou z dotazovaných osob. Neví nic o dotazované lustraci. V roce 2016 jim ve společnosti dělala firma XXXXX novou klimatizaci. Jeho kamarád M. K. tam pracuje. Vše proběhlo v pořádku a bez problémů. Stálo to asi 450 000 Kč.

Svědék P. S. vypověděl, že zná D.R. a obžalovaného R.. Pracuje jako OSVČ v energetice. Jeho hlavní činnost se týká XXXXX. Má ve společnosti 5% podíl a je jednatelem. Proti XXXXX, která spadá pod XXXXX, bylo vedeno trestní řízení na základě oznámení společnosti XXXXX. R. zná, jelikož zastřešoval bezpečnost XXXXX. Osobně se viděli asi 10x a z toho 2x neformálně, třeba na hokeji. Neprojevili nikdy zájem, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrací v policejních databázích.

Svědék J. S. vypověděl, že je od roku 2010 ve starobním důchodu. Před odchodem do důchodu měl firmu XXXXX, s.r.o., která prodávala a opravovala nákladní automobily. Ta firma stále papírově existuje, ale už nevyvíjí žádnou činnost. Ve firmě byl jednatelem a společníkem. V současné době je v insolventci, ale brání se soudní cestou. Pan K. podával insolvenční návrh. Když nahlížel do spisu, advokátka pana K. předložila soudu listiny, které jsou jednoznačně foceny fotoaparátem nebo mobilem z policejního spisu. Ty listiny se týkaly jeho osobních údajů, byla tím porušena ochrana jeho osobnosti. V souvislosti s insolventcí a exekucí bylo proti němu vedeno trestní řízení na Cejlu. Ty listiny byly z tohoto spisu. Byl tam nějaký doklad a zápisy z výslechu svědků P.a Š. a A. K. Údajně to bylo vedeno jako poškození věřitele. Trestní řízení bylo zahájeno z podnětu pana K.. Trestní řízení bylo odloženo. Ještě bylo vedeno jedno trestní řízení, opět na podnět pana K. a šlo o to, že rozdělili s bývalou manželkou SJM. Pan K. měl odkoupit nějakou pohledávku od pana K., ale on si nikdy od K. nepůjčil. Z dotazovaných jmen zná pouze R. H., se kterým se seznámil skrze hokej, a ptal se ho na pomoc ohledně problémů s podnikáním. Ten ho seznámil s K., poté začaly problémy. Neprojevili zájem o lustrace v policejních databázích a o dotazované lustraci nic neví.

Svědčce H. Š. vypověděla, že od roku 2003 pracuje na Městském soudě v Brně. Obžalovaná Č. je její kamarádka. Seznámily se skrze práci. K osobám G. N. a E. Č. uvedla, že k nim má pouze pracovní vztah. R.L. zná z práce jako policistu. Někdy chodil na soud v rámci pracovní činnosti. Když ho vzali do vazby, poptávala se, jestli je to pravda atd. Nikdy nepožádala obžalovanou Č. o zjištění nějakých informací. Myslí si, že Č. jí poslala vyfocený monitor se zprávou "Dívej se, co píšu". Možná se před tím o vazbě L. bavily, ale neví, co bylo první. O té vyfocené obrazovce se s nikým dalším nebavila. S L. se potom potkala a on jí chtěl vysvětlit své zadržení atd. Jednou za půl roku si napíšu. Ta fotka obrazovky byla nevyžádaná, o dotazované lustraci nic neví. Od Č. se nedozvěděla o L. nic, co by nebylo tehdy už dostupné na internetu.

Svědék XXXXX vypověděl, že v roce 2011 a následující byl zaměstnancem společnosti A M., kde byl jednatelem. Společnost provozovali cca do roku 2013 nebo 2014. Společnost potom prodal, jelikož zaměstnávala postižené a stát změnil dotační politiku. V souvislosti s XXXXX probíhá trestní řízení. Trestní řízení je vedeno proti němu i jeho partnerům A. M. a V. V. Trestní řízení bylo zahájeno pro trestný čin dotačního podvodu. B. S. zná asi od roku 2000. Seznámili se pracovní, ale už jsou přáteli a stýkali se i v rámci rodin. V roce 2011, 2012 se viděli asi 3x-4x. Určitě spolu tehdy obchodovali. S. nesháněl ani informace ani nezprostředkoval kontakt. K obžalovanému K. uvedl, že byl spolužákem jeho bývalého partnera P. H. a společníkem S.. Setkával se s ním pouze náhodně jednou za 3-4 roky. Po K. nechtěl získání informací ani zprostředkování kontaktů. Neprojevili zájem o lustrace v policejních databázích a o dotazované lustraci nic neví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Svědék M. Š. vypověděl, že je akcionářem ve společnosti XXXXX, a.s., a je tam generálním ředitelem. Zabývají se vším kolem autářské branže, zastupují Ford a mají hotely XXXXX a XXXXX, které jsou pod firmou XXXXX, s.r.o. Má podíly i v dalších společnostech. Nebylo proti němu vedeno trestní ani exekuční řízení. K. je přítel jeho sestry, se kterou má tři děti. Zabývá se oceňováním nemovitostí. R. zná jako podnikatele, který si u nich nakupuje vozidla. Dříve pracoval u policie. Nikdy ho o nic nežádal. L. Š. je jeho sestra. Je možné, že D. D. působí ve firmě něco ve stylu DE UND DE, se kterou vedou obchodní spory, ale nemusí to být on. Zbývající dotazované nezná. K. ho nežádal o zprostředkování kontaktů, ale když někdo potřeboval znalecký posudek, tak doporučoval K. Neprojevil zájem o lustrace v policejních databázích. P. zná, pracoval u policie. Potkávají se na akcích nebo se staví na kafe. Pan Z. je v představenstvu jejich firmy.

Svědék M. Š. vypověděl ohledně zakázky na výstavbu Královopolských tunelů, že OHL ŽS, a.s., byl dodavatel v konsorciu se společnostmi M. a S. Každý měl cca třetinovou účast. XXXXX byl vedoucí konsorcia. Společnosti měly obavy o bezpečnost provádění prací kvůli jílovité půdě, tak se zvolila bezpečnější variantu vyztužení stavby. Dělo se to za provozu. Jeden tubus stavěla S. a druhý OHL ŽS. K. nic nestavěl. Vznikly tam z toho důvodu a důvodu konzervace stavby na dobu jednoho roku více práce za 1,4 miliardy korun. Vysoutěžili to za cenu 5,4 miliardy. Navýšení víceprací vzniklo v letech 2013 až 2014. V roce 2015 se o to začala zajímat policie, ale odložili to. Snažili se zjistit, kdo je očernil, ale žádnou informaci nezjistil. Stavbu měl na starosti kolega M. K. F. M. i uvedl, že ho podporovali na festivalu Hradů a zámky. Měl něco společného s policií. Když zjišťoval informace ohledně zmiňovaného trestního řízení, tak se M. ptal, ale nic nezjistil. Z. P. mohl být ředitelem jihomoravské ŘSD. Zbylé dotazované nezná. Nikdo po něm nežádal informace z trestního řízení a B. nechtěl po něm 2 000 000 Kč v souvislosti s tunely. Od B. měl ohledně trestního řízení pouze informaci, že kauza nesměruje k žádnému dramatickému vyvrcholení.

Svědék I. T. vypověděl, že v roce 2015 byl jednatelem společnosti XXXXX, spol. s r.o., která se zabývá energetikou a vodárenstvím. V roce 2016 přestal být jednatelem této společnosti. Pak byl prokuristou ve společnosti XXXXX, s.r.o., která je stavební společnost. Později byl jednatelem ve společnosti XXXXX, s.r.o. Nyní je v této společnosti společníkem a její současný název je XXXXX, s.r.o. Byl odsouzen jako pomocník v trestním řízení v souvislosti se společnostmi XXXXX a XXXXX. Nemá kontakty mezi aktivními policisty, nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrace v policejních databázích. Z dotazovaných osob zná pouze S. T., kterého jednou potkal. O dotazovaných lustracích nic neví. K osobě T. se nechce vyjadřovat, jelikož má strach o svůj život a život své rodiny.

Svědék A. T. vypověděl, že v XXXXX pracuje od roku 1987. Deset let je statutárním zástupcem a ředitelem pro správu povodí. Asi 8. 12. 2016 došlo k odvolání generálního ředitele H. a z toho důvodu převzal odpovědnost za veškerou činnost podniku. To bylo, než byl jmenován nový generální ředitel V. G. Výběrové řízení na pozici generálního ředitele bylo otevřené a do užšího výběru se dostal on a G. Vychází spolu dobře. O. N. je jejich bývalý zaměstnanec, byl vedoucím investičního oddělení. Byl to velmi pracovitý člověk s citem pro spravedlnost. Spor mezi sebou neměli. Vždy mu byl N. nápomocen. Ví, že bylo podáno trestní oznámení na bývalého ředitele pana XXXXX, které podával ředitel XXXXX. Zpracovávala to paní XXXXX, která byla v pozici bezpečnostního manažera. Jednalo se o nařčení z vyplacení neoprávněných odměn. Bylo tam ještě jedno trestní oznámení. Na ministerstvo také přišlo hodně anonymů, aby ministr zvrátil odvolání bývalého ředitele. Myslí si, že to byla snaha o to, aby na XXXXX nebyl udělán pořádek. Nežádal o lustraci v policejních databázích. O

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

dotazované lustraci nic neví. V. K. je jeho zeť, ale nikdy s ním nespolupracoval. Paní XXXXX pracovala na XXXXX pouze za dob pana H., poté byla propuštěna pro nadbytečnost. Proti němu bylo vedeno trestní řízení, ale dosud nebyl ani na výsledku, pouze byla u něho provedena domovní prohlídka. Mělo se jednat o podezření z manipulace se zakázkami. K. neposkytl informace z trestního řízení.

Svědék K.T. vypověděl, že mu něco říká jméno D. R.. Myslí, že s ním dělali nějaký

obchod. Je jeden z vlastníků XXXXX, tuší 8% podíl a byl v představenstvu. Osobně s R. jednal pan R.. Je stavební inženýr a dělá stavební development. Nebylo v souvislosti s jeho podnikáním vedeno trestní řízení. Není si vědom, že by on nebo XXXXX byli ve sporu s M. K.. O lustraci žádal pouze v souvislosti s žádostí o lustrační osvědčení na ministerstvu vnitra pro účely jmenování do nějakého fondu. O dotazované lustraci nic neví.

Svědék P. V. vypověděl, že v letech 2014 až 2016 byl jednatelem společností XXXXX, s.r.o. XXXXX. Je proti němu vedeno trestní řízení pro krácení daně u ostravského soudu. To se týká XXXXX. Dále je vedeno trestní řízení proti společnosti XXXXX, jejímž majitelem je XXXXX. Tam vystupoval jako svědek. Nemá kontakty na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyly nabídnuty lustrace v policejních databázích. Zná pouze obžalovaného S., který je jeho společník, a podnikají spolu od roku 1994. O dotazované lustraci nic neví.

Svědék M.V. vypověděl, že okolo roku 2014 byl ve výkonu trestu odnětí svobody na 2 roky. V současné době pracuje u firmy XXXXX v Kyjově. Před nástupem do výkonu trestu práci neměl a žil na ulici. Odsouzen byl za krádež. Nezná žádnou z dotazovaných osob a společností. Nebyl nikdy požádán o to, aby na něj byly převedeny nějaké společnosti, nebo aby podepsal nějaké papíry. Před vězením byl uživatel drog a někdy o sobě nevěděl. V té době měl kamaráda J. G. Nic neví o dotazované lustraci.

Svědék J. V. vypověděl, že v roce 2011 pracoval na podatelně na Krajském státním zastupitelství v Brně po dobu asi roku a půl. Dělal administrativu. V rámci pracovní činnosti měl přístup do systému ISYZ, ve kterém bylo všechno, co na KSZ přišlo, nebo se tam mělo řešit. V rámci své práce poznal obžalovanou Č. Po odchodu zůstal v občasném kontaktu se svými bývalými kolegy včetně Č. K událostem ze dne 16. 5. 2016 uvedl, že se sešel s kamarádkou A. N., která mu sdělila, že má obavy, že na ni bylo podáno trestní oznámení. Pracovala jako novinářka. Nabídl jí, že se zkusí poptat. Po této schůzce telefonicky kontaktoval obžalovanou Č., zda se za ní může na chvíli stavět do práce. Když k ní dorazil do kanceláře, tak ji požádal, zda by uměla zjistit, jestli je proti Nečasové vedeno trestní řízení nebo podáno trestní oznámení. Č. nic nenašla v počítači. Nic jí za tuto informaci nedal. Nečasové potom nějakou formou sdělil, že nic nezjistil. Další obdobnou pomoc po Č. nežádal. Nechtěla za to žádnou odměnu.

Svědék M. V. vypověděl, že od roku 2008 pracuje na pracovišti Obilní trh, dříve na XXXXX a nyní XXXXX. Obžalovaný D. byl jeho kolega a D. přímý nadřízený byl plk. N. Pracovali se D. na jednom společném případě, D. byl hlavním zpracovatelem, nyní jím je pan P. K. je na stejném oddělení, s ním také někdy spolupracoval na trestní věci. Spisy jsou u nich přidělovány cestou vedoucího oddělení, který určí počet pracovníků, kteří se podílejí na případě. Pokud je více zpracovatelů, je určen jeden hlavní zpracovatel. V ETŘ jsou evidovány všechny spisy, ale nevkládají se tam všechny dokumenty. Pokud je to nějaká choulostivá věc, tak se může vést do určité doby mimo ETŘ. Do spisu má přístup každý zpracovatel a rozsah přístupu určuje nadřízený. Ostatní příslušníci expozitury do spisu přístup nemají. Poznatková čísla jednací Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

slouží k prověření určitého poznatku. Nelze odpovědět, kdo je má přidělena. Když je poznatek jednodušší, tak se zadá do sběrného archu a pokud konkrétní, tak se vede pod samostatným číslem jednacím. Je to případ od případu. Každý poznatek je zaevidován a lustrace se vedou pod tím číslem jednacím. Pokud potřebuje příslušník expozitury informace z jiných trestních spisů, musí to jít cestou nadřízeného. K dotazovaným trestním spisům uvedl, že obžalovaný D. zde nefiguroval jako zpracovatel, ani neprováděl dílčí úkony. D. po něm nežádal informace z dotazovaných trestních spisů ani k A. T. a V.u G. Pokud měl D. k těmto případům nějaký poznatek, tak měl jít za vedoucím, založit k tomu číslo jednací a pak to šetřit.

Svědkyň V.V. vypověděla, že v roce 2011 působila v holdingu XXXXX jako personální ředitelka a jednatelka některých společností z holdingu. Jednalo se o společnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX., a XXXXX s.r.o. Působila tam do roku 2012. Od roku 2015 působí ve VÚES Brno. V holdingu působila asi od roku 2009. Holding ovládal M. a pan Š.. Je proti ní vedeno trestní řízení pro dotační podvod, kde vystupuje spolu s Š. a M. jako obviněná. S oběma je v kontaktu. K B. S. uvedla, že pracoval pro holding. Myslí si, že jsou přátelé s Š. a M.. Neprojevila zájem o lustraci v policejních databázích. K dotazované lustraci uvedla, že Š. říkal něco ve stylu “něco někde zjistím”. Nevěděla informace o domovní prohlídce v holdingu, než k ní došlo. Nemá kontakt na nikoho z Krajského státního zastupitelství v Brně.

Svědék G.V. vypověděl, že podniká v oboru pohostinství. Má restaurace a bary v Brně. Herny provozoval zhruba do roku 2015 nebo 2016. T. K. dělal vedoucího jeho kasina XXXXX v Černovicích. K. dělal pro nějaký fond paní Č., kdy provozovali ve zmíněném kasinu nelegální automaty. Byli pro to trestně stíhaní. Jeho se trestní řízení netýkalo. Zná obžalovaného P. asi 15 let. Když se potkají, tak prohodí pár slov. Dříve dělal u policie, ale neví, co dělá teď. Ptal se ho na ten případ K., co si o tom jako policajt myslí. Řekl mu, že pokud se přiznal a je prvotrestaný, tak by to mohla být podmínka. Chtěl vědět jenom jeho názor, když mu popsal případ. Nechtěl za to žádné peníze, bylo to jen kamarádké. Potom řešili ještě hotel nebo “Pinčos” a tam se P. díval do spisu. Řekl mu, že ve spise figuruje jeho jméno. Je možné, že mu P. nabízel, že v tom spise zjistí víc, ale sám o to neměl zájem, ale už si to nepamatuje. Potřetí se sešli na benzínce. P. mu říkal, že policie bude víc řešit černý provoz heren, ale on měl vše legální. K hovoru mezi ním a P. ze dne 13. 9. 2016 uvedl, že P. nikam neposílal, jen se ho ptal na názor. P. asi šel do spisu a mluvil s nějakou babou. Mluvil o nějakém státním zástupci. Jiné informace ze spisu mu nikdy nedodal. Stávalo se, že po Brně někdo posílal sms o plánovaných kontrolách, ale nikdo tam nebyl podepsaný.

Svědék P. V. vypověděl, že v letech 2015 a 2016 byl primátorem města Brno za hnutí ANO 2011. Nebylo proti němu vedeno trestní řízení, nemá kontakt na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta lustrace v policejních databázích. K R.u a L.M. uvedl, že jim pomáhal zprostředkovat nějaké akvizice, kdy Španělé chtěli koupit společnost XXXXX. S J. F. a M. L. má pouze pracovní vztah skrze své působení jako primátor. Společnost XXXXX K. S. měla nějaké veřejné zakázky pro XXXXX nebo XXXXX. O dotazovaných lustracích nic neví.

Svědék Y XXXXX vypověděl, že žije v ČR, jelikož má českou manželku. Pracuje ve společnosti XXXXX. Nebyl nikdy trestně stíhán, ale podával stížnost proti příslušníkům PČR, kteří mu udělili blokovou pokutu za přestupek, který nespáchal, a ačkoli zaplatil 1 000 Kč, tak bloková pokuta byla vystavena na 600 Kč. Dotazované osoby nezná. Dotazované vozidlo je jeho vozidlo. Nemá kontakty na aktivní policisty a neprojevils zájem o lustraci v policejních databázích. K lustraci uvedl, že ho v roce 2016 zastavila v Praze policie a neměl u sebe doklady,

tak ho vyhledali prostřednictvím nějakého terminálu, ale domnívá se, že to bylo před datem lustrace.

Svědčyně L. Z. vypověděla, že od roku 2005 pracuje ve společnosti XXXXX, s.r.o., a od roku 2012 založila společnost XXXXX, s.r.o., kde je jediná majitelka, ale není jednatelkou. Jednatelkou je T. K. Také byla ve společnosti XXXXX jako člen představenstva. K dotazovaným společnostem uvedla, že je prodala v roce 2010. K nadačnímu fondu XXXXX uvedla, že ji k němu přivedla K., ale neví, co ten fond dělá, a poté požádala, ať ji vyškrtnou jako člena. Je proti ní vedeno trestní stíhání v souvislosti s XXXXX. Je tam hodně lidí a je to ve fázi dokazování. K L. B. uvedla, že chtěla po něm, aby převzal její pohledávku vůči panu D., jelikož B. řešil vymáhání pohledávek. Neprojevila zájem o lustrace v policejních databázích. Neví nic o dotazované lustraci. S D. je ve sporu, jelikož nezaplatil za převod společnosti a auta.

Svědka J. Z. vypověděl, že je vedoucím pobočky XXXXX a.s. Nebylo proti němu ani společnosti vedeno trestní řízení. Nemá kontakt u aktivních policistů a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrace v policejních databázích. K dotazovaným vozidlům uvedl, že XXXXX bylo jeho vozidlo a někdy si ho půjčil jeho syn J. J. někdy řídil i jiné vozidlo AUDI a řídil také vozidlo Lexus. K dotazovaným lustracím nic neví.

Svědka M. Z. vypověděl, že na ÚOOZ přišel v roce 2002, kdy byl zařazen jako operativce na první oddělení expozitury Brno. Od roku 2009 byl vedoucím prvního oddělení expozitury Brno. V roce 2014 odešel ze služebního poměru. Po jeho nástupu měla expozitura tři oddělení a po nástupu R. a Š. bylo první a druhé oddělení sloučeno. Daňová kriminalita se někdy prolínala a někdy se zpracovávaly i poznatky z hospodářské trestné činnosti. Na ÚOOZ prakticky nebyl nápad, 90 % tvořily věci z vyhledávání. Pokud byla nějaká věc z nápadu, tak to bylo v gesci vedoucího útvaru. Ohledně zpracovávání poznatků byl interní akt. Poznatky se zpracoval, předložil a rozhodlo se o jeho relevantnosti, případně se doplnily nějaké pokyny. Tedy příslušník písemně zpracoval poznatek v rámci čísla jednacího, předložil ho svému nadřízenému. Každý měl přidělené číslo jednací se sběrným archem, kde byly evidovány poznatky. Poznatky se mohly také dát pod zvláštní číslo jednací. Toto číslo jednací se sběrným archem se jednou ročně vyhodnocovalo. Pokud došlo u poznatku k takovému rozpracování, že to vyžadovalo vlastní řízení, tak vedoucí oddělení po poradě s vedoucím expozitury rozhodli o dalším postupu, zda budou zahájeny úkony trestního řízení, nebo bude poznatek postoupen jinému orgánu policie. Policista měl povinnost informovat o poznatku svého nadřízeného. K lustracím uvedl, že vždy musel být uveden důvod lustrace, tedy číslo jednací. Lustrace musela sloužit nějakému služebnímu účelu a policista nesměl informace z lustrace předávat jiným osobám mimo OČTŘ. K informátorům uvedl, že jejich zavádění upravoval nějaký závazný pokyn. Přímý nadřízený policisty, který informátora zaváděl, měl přímou kontrolu. Nejprve příslušník požádal o zavedení informátora k nějakému účelu, což podléhalo schválení vedoucího oddělení a vedoucího expozitury. Posléze se po nějaké době provádělo vyhodnocení již zavedeného informátora. Vyhodnocovala se účinnost, relevantnost a účelnost poznatků získaných od informátora. Nezaregistroval účelovost informátora za dobu jeho působení jako vedoucího oddělení. Schůzková činnost byla hlášena na ranní poradě. Každý kontakt s informátorem měl být písemně zpracován. Policista mohl úkolovat informátora za účelem získání poznatků. Samozřejmě bylo možné ověřovat důvěryhodnost informátora opakovanými lustracemi. K obžalovaným P. i B. uvedl, že oba byli vždy kladně hodnoceni a nepamatuje si u nich žádnou negativní událost. Někdy jejich poznatky mohly souviset s hospodářskou trestnou činností. Hospodářská kriminalita se mnohdy prolíná s násilnou. Mohly se v rámci jejich činnosti zpracovávat poznatky v souvislosti s obchodováním s vínem, pokud takový poznatek získali. Určitě kontroloval využívání jejich informátorů, ale už si to nepamatuje. Č. je

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nějaká závadová osoba ze Zlína. Ke spisu s názvem XXXXX uvedl, že si to už moc nepamatuje, ale hlavním zpracovatelem byl kpt. S., ale věc byla rozvětvená, tak tam bylo více zpracovatelů. Ostatní zpracovatele si už nevzpomíná. Jednalo se o trestnou činnost v rámci insolvencí a propojení insolvenčních správců se soudem. Jednalo se o insolvenční kancelář Š. a I. a jejich napojení na soudce K. a soudkyni Krčmářovou. Spis byl u hlavního zpracovatele a ukládal se do kovových trezorů, které se sdílely. V rámci spisu XXXXX byly zjištěny i pohyby peněz, ale nejednalo se o částky v miliardách. To by si pamatoval. V průběhu prověřování zaznamenal únik informací, a to číslo jednacích finančního šetření. Byli o tom uvědomeni nadřízení, ale nepamatuje si, jaká byla přijata opatření. Nepamatuje si závažná pochybení svých podřízených ve vztahu k vedení informátora, kromě pana Š.

Svědék R.Z. vypověděl, že pracuje ve firmě XXXXX jako montážník. Předtím pracoval 11 let v zahraničí. Nemá kontakty na aktivní policisty a nežádal, ani mu nebyla nabídnuta možnost lustrace v policejních databázích. Když byl hospitalizován v XXXXXnici, tak jeden den ležel na pokoji s policistou, ale nic po něm nežádal. Žádal po něm pouze zjištění espézetky jednoho auta. To auto mělo patřit muži, kvůli kterému ho nechala přítelkyně. To mu ten policista zjistil. Sdělil mu informace, co jsou na předestřeném hovoru. Nabízel mu zjištění i dalších věcí, ale víc vědět nechtěl. Dotazovaná lustrace bude asi to, o čem hovořili po telefonu.

Svědci M. B., M. B., P. Š., L. K., JUDr. D. D., M. H., P. H., D., J. K., O. K., V. M. (roč. 1950), F. M., B. S., L. Š., T. Š., Z. V. a J. Z. buď odmítli ve věci vypovídat nebo z jejich výpovědi nebyly zjištěny jakékoli relevantní informace pro toto trestní řízení.

Dále byly k důkazu provedeny četné listinné důkazy, a to: prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – Č. – KSZ kancelář (č.l. 3697-3704), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – Č. – automobil Lexus (č.l. 3715-3728), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – N., XXXXX kancelář (č.l. 3752-3774), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – R. (č.l. 3857-3894), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – XXXXX, XXXXX (č.l. 3907-3943), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – XXXXX, Londýnské náměstí (č.l. 3960-3969), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – R. – Volvo (č.l. 3980-4006), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – R., Č. (č.l. 4019-4051), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – J. (č.l. 4165-4191), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – J. (č.l. 4216-4230), protokol o vydání věci – J. – Samsung (č.l. 4231-4232), protokol o vydání věci – J. – revolver (č.l. 4233-4234), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – K. (č.l. 4398-4452), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – AK K. (č.l. 4581-4611), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – M. (č.l. 4692-4713), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – M., kancelář (č.l. 4747-4755), protokol o vydání věci – M. – mobilní telefony (č.l. 4766), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – M., XXXXX kancelář (č.l. 5475-5491), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – M. (č.l. 5519-5574), protokol o vydání věci – M. – iphone 5s (č.l. 5578-5579), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – D., XXXXX kancelář (č.l. 5606-5631), protokol o vydání věci – D. – Samsung (č.l. 5632-5633), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – P. (č.l. 5815-5853), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – P. – Volvo (č.l. 5869-5881), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – R. (č.l. 5964-5992), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – XXXXX (č.l. 6009-6048), domovní prohlídka včetně fotodokumentace – T. – Slovensko (č.l. 6172-6207), protokol o vydání věci – T. – Slovensko (č.l. 6208-6211), protokol o ohledání včetně fotodokumentace – T. – Slovensko (č.l. 6367-6387), informace z katastru nemovitostí – Slovensko (č.l. 6395-6399), domovní prohlídka včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

fotodokumentace – T. – ČR (č.l. 6416-6463), prohlídka jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace – T. – BMW (č.l. 6478-6498), protokol o vydání věci – R. H. – iPhone 6s (č.l. 6704), protokol o vydání věci – H. – Nokia 6300, iPhone 6s (č.l. 6711), protokol o vydání věci – J. – Black Berry (č.l. 6746-6747), protokol o vydání věci – K. – Samsung (č.l. 6756), protokol o vydání věci – K. – Nokia 100 (č.l. 6802-6803), protokol o vydání věci – N. – Xiaomi (č.l. 6807-6808), protokol o vydání věci – N. – Samsung (č.l. 6833-6834), protokol o vydání věci – P. – Nokia Asha (č.l. 6842-6843), protokol o vydání věci – T. – flash disk ADATA (č.l. 6855), protokol o vydání věci – T. – iPhone 6s (č.l. 6856-6857), protokol o vydání věci – Z. V. – iPhone A1586 (č.l. 6859), protokol o vydání věci – V. – mobil S40 (č.l. 6875), protokol o vydání věci – E. Č. – LG G2 (č.l. 6879): protokol o vydání věci – R. O. – Samsung (č.l. 6881), protokol o vydání věci – J. S. – list s vytištěným e-mailem (č.l. 6883-6884), odborné vyjádření – analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7388-7395), odborné vyjádření – daktyloskopie (č.l. 7397-7404), odborné vyjádření – analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7416-7417), odborné vyjádření – balistika (č.l. 7508-7527), odborné vyjádření – genetika (č.l. 7643), odborné vyjádření – analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7679-7680), odborné vyjádření – analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7684-7685), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – Č. (č.l. 8473-8476), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – R. (č.l. 8477-8563), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – P. (č.l. 8564-8576), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – K. (č.l. 8577-8620), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – M. (č.l. 8621-8639), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – T. (č.l. 8640-8665), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – J. (č.l. 8666-8678), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – M. (č.l. 8679-8687), protokol o záznamu telekomunikačního provozu a tisková sestava – D. (č.l. 8688-8696), protokol o záznamu telekomunikačního provozu – doplnění, včetně DVD (č.l. 8697a-8697e), protokoly o sledování osob a věci (č.l. 9726-9730, 9732, 9734-9736, 9754-9755, 9757-9758, 9764-9765, 9767-9768, 9771-9772, 9775-9777, 9780-9781, 9785-9786, 9789-9790, 9792-9793), tiskové sestavy (č.l. 9737-9752), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – Č. – R. (č.l. 10 062-10 067), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – R. (č.l. 10 088-10 090), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – P. (č.l. 10 112-10 113), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – B. (č.l. 10 135), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – R. (č.l. 10 159-10 160), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – T. (č.l. 10 182), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – K. (č.l. 10 204), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – Š. (č.l. 10 216), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – M. – K. (č.l. 10 239-10 240), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – Č. (č.l. 10 271-10 274), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – T. – J. (č.l. 10 323-10 324), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – T. (č.l. 10 328), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – EMAI (č.l. 10 367-10 370), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – S. (č.l. 10 411), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – P. (č.l. 10 454), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – R. (č.l. 10 500), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – M. (č.l. 10 533), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – Š. (č.l. 10 563), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – V. (č.l. 10 592), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – J. (č.l. 10 633), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – XXXXX (č.l. 10 644-10 646), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – N. (č.l. 10 663-10 664), výpis údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu – D. (č.l. 10 710), listiny předložené KSZ Brno k obžalované Č. (č.l. 10 842-10 856), listiny předložené KSZ Brno k osobě S. Š. (č.l. 10 857-10 864, listiny předložené KSZ – výpisy lustrací a vstupů do dokumentů (č.l. 10 858-10 864), listiny předložené KSZ k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1276/2009 (č.l. 10 877-10 919), zpráva KSZ k vyžádaným spisovým značkám včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

seznamu vytištěných dokumentů a provedených lustrací (č.l. 10 920-10 952), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1148/2010 (č. 10 953-10 967), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 2 KZV 10/2010 (č.l. 10 968-10 992), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 2 KZV 7/2010 (č.l. 10 993-11 003), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1331/2010 (č.l. 11 004-11 016), zpráva KSZ Brno k lustracím osob H., XXXXX, S., Š., T., včetně výtisku dokumentů (č.l. 11 017-11 060), zpráva KSZ Brno k jednotlivým trestním věcem, včetně seznamu provedených lustrací (č.l. 11 061-11 066), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZV 8/2012 (č.l. 11 067-11 081), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 3 KZV 13/2010 (č.l. 11 082-11 105), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 186/2014 (č.l. 11 106- 11 111), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZK 15/2012 (č.l. 11 112-11 116), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 3 KZV 13/2010 (č.l. 11 117-11 132), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZV 8/2012 (č.l. 11 133-11 164), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZV 7/2014 (č.l. 11 165-11 170), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 5 KZV 1/2015 (č.l. 11 171-11 182), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1137/2010 (č.l. 11 184-11 195), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 2 KZV 15/2012 (č.l. 11 198-11 215), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZV 16/2013 (č.l. 11 216-11 267), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZV 5/2013 (č.l. 11 268-11 326), zpráva KSZ Brno k vyžádaným lustracím (č.l. 11 327-11 332), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 3 KZN 1039/2010 (č.l. 11 333), zpráva KSZ Brno k jednotlivým trestním věcem včetně lustrací – M., V., Š., B. (č.l. 11 334-11 346), zprávy KSZ Brno k jednotlivým spisovým materiálům (č.l. 11 347-11 354), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1137/2010 (č.l. 11 355-11 357), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1148/2010 (č.l. 11 358-11 367), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 4 KZN 1177/2014 (č.l. 11 368-11 387), zpráva KSZ Brno k jednotlivým spisovým značkám včetně provedených lustrací (č.l. 11 388-11 391), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZV 170/2009 (č.l. 11 392-11 429), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 1 KZN 418/2008 (č.l. 11 430), listiny předložené KSZ Brno k trestní věci sp. zn. 2 KZN 1210/2015 (č.l. 11 431-11 467), zpráva KSZ Brno k vyžádaným spisovým značkám včetně seznamu provedených lustrací (č.l. 11 468-11 499), zpráva XXXXX (č.l. 11 506-11 507), zprávy XXXXX k jednotlivým spisovým značkám a osobám (č.l. 11 501-11 507, 11 513-11 527, 11 530-11 535, 11 539-1 551, 11 556-11 567, 11 569-11594, 11 596, 11 599-11 600, 11 608-11 614, 11 616-11 632, 11 637, 11 639-11 658, 11683-11684, 11 687-11 696, 11 709-11 711, 11 713-11 714, 11 716-11 717, 11 719, 11 722-11 728, 11 730-11 731, 11733, 11 735), sdělení informací XXXXX – listiny nalezené při domovní prohlídce J. T. (č.l. 11 791-11 817), zprávy XXXXX k poznatkům „XXXXX“ (č.l. 11 825-11 839), zprávy XXXXX k jednotlivým osobám a spisovým značkám (č.l. 11 843, 11 845-11 966, 11 969-11 971, 11 974-11 991, 11 993, 11 998-12 028, 12 030-12 031, 12 033, 12 035, 12 039-12 043, 12 045, 12 049-12 301), kopie části spisu „XXXXX“ (č.l. 12 308-12 449), listiny z domovní prohlídky – T. (č.l. 12 453-12 462), listiny z domovní prohlídky – Š. (č.l. 12 436-12 541), záznam o odtajnění utajované informace – XXX (č.l. 12 569-12 572), záznam o odtajnění utajované informace – XXXXX (č.l. 12 573-12 575), záznam o odtajnění utajované informace – XXX (č.l. 12 576-12 579), záznam o odtajnění utajované informace – XXXXX (č.l. 12 580-12 582), sdělení XXXXX k prověrce svazků informátorů (č.l. 12 583-12 585), záznam o odtajnění utajované informace – XXXXX (č.l. 12 586-12 587), kopii svazku informátora XXX (č.l. 12 590-12 621), kopii svazku informátora XXXXX (č.l. 12 669-12 688), kopii svazku XXXXX (č.l. 12 728-12 737), kopii svazku XXX (č.l. 12 765-12 775), úřední záznam o nahlížení do svazků informátorů (č.l. 12 815-12 817), zprávu XXXXX, Expozitura Olomouc a kopie návrhu na využívání informátora R. J. (č.l. 12 820-12 858), zpráva Policejního prezidia ČR ÚSKPV (č.l. 12 861), zpráva XXXXX ke svazku informátora XXXXX (č.l. 12 866-12 867), záznam o odtajnění utajované informace –

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

XXXXX (č.l. 12 868-12 885), jednotlivé žádosti a odpovědi Policejního prezidia ČR, Odboru informatiky a poXXXXXry IT k jednotlivým lustracím v informačních systémech včetně výtisku zájmových lustrací (č.l. 12 912-13 088), jednotlivé žádosti a odpovědi Policejního prezidia ČR, Odboru informatiky a poXXXXXry IT k jednotlivým lustracím v informačních systémech včetně výtisku zájmových lustrací (č.l. 13 089-13 186), sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno IV. – T. a další (č.l. 13 188-13 209), sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno IV. – XXXXX a další (č.l. 13 211-13 218), sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Oddělení řízení rizik – XXXXX (č.l. 13 222-13 223), zprávy KŘP Zlínského kraje (č.l. 13 225, 13 228-13 238), sdělení Policie ČR ÚOOHK SKPV Český Krumlov –XXXXX, s. r. o. (č.l. 13 240-13 248), sdělení Policejního prezidia ČR OIPIT (č.l. 13 250), sdělení PČR, Obvodní ředitelství Praha 4 – XXXXX, s. r. o. (č.l. 13 253-13 272), sdělení ÚZČ SKPV Brno, včetně kopie knihy návštěv (č.l. 13 274-13 276), sdělení PČR Městské ředitelství Brno, 3. oddělení OK, včetně fotokopie protokolu o trestním oznámení S.T. (č.l. 13 279-13 283), zpráva KSZ Brno (č.l. 13 285), zpráva Generálního ředitelství cel, Odboru pátrání Olomouc (K., V.), kopie zajištěných důkazů při prohlídce jiných prostor a pozemků – kanceláři Z. V. a jejich vyhodnocení (č.l. 13 287-13 308), úřední záznam o nahlédnutí do spisového materiálu policejního orgánu Policie ČR KŘP Hlavního města Prahy, OHK, 7. oddělení včetně fotokopie listin – V. (č.l. 13 309-13 339), úřední záznam o nahlédnutí do spisového materiálu policejního orgánu Policie ČR KŘP Hlavního města Prahy, OHK, 7. oddělení včetně fotokopie listin – Z. a spol. (č.l. 13 341-13 388), zpráva Generální inspekce bezpečnostních sborů, Oddělení Brno včetně fotokopie listin – oznamovatel P. (č.l. 13 390-13 439), sdělení Generální inspekce bezpečnostních sborů, Oddělení Brno – XXXXX J. (č.l. 13 440-13 441), rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 89 T 100/2018 – S. T., XXXXX J. (č.l. 13 444-13 447), sdělení Policie ČR, Městské ředitelství policie Brno k jednotlivým spisovým materiálům (č.l. 13 451-13 508), fotokopie listin z dozorového spisu VSZ Olomouc, sp. zn. 4 VZN 404/2011 – trestní věc s krycím názvem XXXXX (č.l. 13 514-13 516), zprávy Generální inspekce bezpečnostních sborů, pracoviště Brno (č.l. 13 519-13 520, 13 527), úřední záznam o nahlédnutí do spisového materiálu PČR ÚO OHK Brno – venkov, včetně fotokopie listin – J. R. (č.l. 13 529-13 550), výpis z elektronické evidence návštěv VPŠ v XXXXX (č.l. 13 552-13 553), výpis z elektronické evidence návštěv VPŠ v XXXXX (č.l. 13 555), odpověď České televize, včetně vyhodnocení zaslané reportáže (č.l. 13 557-13 558), obžaloba MSZ v Brně sp. zn. 2 ZT 45/2018 (č.l. 13 560-13 574), úřední záznam o nahlédnutí do spisového materiálu Policie ČR KŘP Hlavního města Prahy, 4. oddělení OHK – M. S. (č.l. 13 576-13 585), odpověď Městského úřadu Žďár nad Sázavou – poskytnutí informací k XXXXX, a. s. (č.l. 13 587-13 610), rozsudek KS Brno, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 61 T 18/2013 (č.l. 13 612-13 629), rozsudek VS v XXXXX, sp. zn. 1 To 45/2014 (č.l. 13 630-13 644), rozsudek KS Brno, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 68 T 7/2014 (č.l. 13 645-13 672), rozsudek VS v XXXXX, sp. zn. 4 To 55/2015 (č.l. 13 673-13 698), rozsudek MS v Praze, sp. zn. 56 T 4/2012 (č.l. 13 700-13 715), usnesení VS v Praze, sp. zn. 3 To 20/2015 (č.l. 13 716-13 727), usnesení NS, sp. zn. 3 Tdo 183/2017 (č.l. 13 728-13 731), zprávy KŘP Jihomoravského kraje, Odboru vnitřní kontroly k provedeným lustracím jednotlivých obviněných, včetně kopie listin ze zájmových spisů (č.l. 13736-13793, 13795-13856, 13881-13883, 13900-13905), zprávy Policie ČR, MŘ Brno, kancelář ředitele k provedeným lustracím včetně kopií listin ze zájmových spisových materiálů (č.l. 13 858-13 875, 13 877-13 879), zprávy Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, SKPV, 3. oddělení OHK (č.l. 13 888-13 892, 13 907-13 909, 13 912-13 929), zpráva Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje – osvědčení obviněného P. (č.l. 13 931), zprávy Generálního ředitelství cel Praha – J. (č.l. 13 933-13 940, 13 953-13 962, 13 981-13 982, 14 013-14 014, 14 029-14 033), konečná zpráva z finančního šetření k osobě V. B. (č.l. 15 102-15 104), konečná zpráva z finančního šetření – B. (č.l. 15 105-15 106), konečná zpráva z finančního šetření – J. (č.l. 15 107-15 110), konečná zpráva z finančního šetření – XXXXX (č.l. 15 111-15 113), konečná

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zpráva z finančního šetření – K. (č.l. 15 114-15 116), konečná zpráva z finančního šetření k osobě J. M. (č.l. 15 117-15 118), konečná zpráva z finančního šetření – M. (č.l. 15 119-15 135), konečná zpráva z finančního šetření – N. (č.l. 15 136-15 138), konečná zpráva z finančního šetření – N. (č.l. 15 139-15 141), konečná zpráva z finančního šetření – P. (č.l. 15 142-15 150), konečná zpráva z finančního šetření – R. (č.l. 15 151-15 159), konečná zpráva z finančního šetření – D. (č.l. 15 160-15 165), konečná zpráva z finančního šetření – S. (č.l. 15 166-15 169), opisy z rejstříku trestů (č.l. 15 563-15 573, 15 777-15 790), zprávy o pověsti k osobám jednotlivých obviněných (č.l. 15 591 – 15 656), usnesení Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, SKPV OHK Brno – zahájení trestního stíhání K., V. a spol. pro trestný čin dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (č.l. 16 006-16 019), protokol o sledování osob a věcí (č.l. 16 021-16 023). Dále i listiny z přílohových svazků: příloha č. 1, svazek 1 - kopie listin ze spisu sp. zn. OKFK-251/TČ-2010-200203 – XXXXX, H. (č.l. 1-92), kopie listin ze spisu sp. zn. OKFK-117/TČ-2009-200203 – XXXXX, Č. (č.l. 93-236); příloha č. 2, svazek 1 - kopie listin ze spisu sp. zn. GI-TC-393/2012 – H., Č., Š., V. (č.l. 1-187), kopie listin ze spisu sp. zn. GI-TC-55/2012 – Š., T., Š. (č.l. 188-267); příloha č. 3, svazek 1 – spisový materiál sp. zn. GI-132/TČ-2017-842081 – V., J. (č.l. 1-104); příloha č. 4, svazek 1 – listiny zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor (č.l. 1-336); příloha č. 5, svazek 1-7: materiály z finančního šetření k osobám obviněných.

Dále byly k důkazu čteny listiny: úřední záznamy PČR s fotografiemi a obsahem komunikace (č.l. 3775-3838), protokol o vydání věci č.j. XXXXX 1742-216/TČ-2017 – T. – fotografie písemností (č.l. 6851-6854), úření záznam XXXXX (č.l. 12542-12561), žádost o prověření svazku informátora (č.l. 12562-12565), žádost o součinnost (č.l. 12564-12565), žádost o součinnost – sdělení informací (č.l. 12566-12568); záznam hovoru mezi K. a Š. (č.l. 14701-14727), úřední záznam ÚOOZ o vyhodnocení lustrací (č.l. 14845-14863).

Z bílých svazků (nově číslováno) byly stranám předloženy tyto listiny: opisy RT obžalovaných (č.l. 3569-3594), listiny předložené B. (č.l. 3830-3854), pokyny policejního prezidenta (č.l. 3890-3905), připojený spis XXXXX 5300/CJ-2017-417800 (pův. V6/2017-XXXXX/E7) (č.l. 3906), pokyny policejního prezidenta (č.l. 3913 + příloha), příloha protokolu o HL 18. 1. 2023 – zelený šanon – předloženo obž. R.; zpráva Ministerstva vnitra (č.l. 4108), listiny předložené obž. M. (č.l. 4195), opisy RT – R.Č., Z. K., J. Š., S. T. (č.l. 4255-4258), rozsudek KS Brno, pob. Zlín 61 T 2/2021 (č.l. 4259-4260), rozsudek VS Olomouc 6 To 2/2021 (č.l. 4261), rozsudek KS Brno 40 T 4/2020-21668 (č.l. 4262-4265), listina předložená obž. Bc. J. – rozkaz PČR (č.l. 4299), rozhodnutí Policie ČR – předloženo obž. B. (č.l. 4300-4302), fotografie – předloženo obž. Č. (č.l. 4367), listiny předložené obž. R. (č.l. 4371-4435), výpisy z účtů – kopie listin ze spisu KS Brno 43 T 3/2019 (č.l. 4479-4552), listiny předložené obž.S. – rozsudek KS Ostrava, OS Přerov, VS Olomouc (č.l. 4560-4567), popis služební činnosti, služební hodnocení – předloženo obž. Bc. J. (č.l. 4576-4581), usnesení XXXXX (č.l. 4652-4663), složka listin předložených obž. Mgr. M. (č.l. 4664), zápis z porady vedoucího expozitury Brno XXXXX – předloženo obž. Mgr. M. (č.l. 4680-4682), přípis XXXXX – M. S. (č.l. 4691-4694), rozsudek MS Brno 89 T 100/2018 (č.l. 4724-4727), notářský zápis (č.l. 4774-4775), oznámení o postoupení oznámení Bc. J. (č.l. 4778), podání tr. oznámení (č.l. 4779-4781), sdělení XXXXX (č.l. 4786), usnesení o zahájení tr. stíhání J. K. (č.l. 4790-4793), závazný pokyn policejního prezidenta, články (č.l. 4803-4814), sdělení OSZ Břeclav (č.l. 4835), usnesení KSZ Brno, pob. Zlín 3 KZV 11/2018, článek z Parlamentních listů, opatření VSZ Olomouc z 16. 2. 2018, úřední záznam z 16. 2. 2018, sdělení VSZ Olomouc z 19. 2. 2018 – předloženo obž. Mgr. M. (č.l. 4875-4893), notářský zápis – J. (č.l. 4903-4905), opisy RT obžalovaných (č.l. 4934-4958). Státním zástupcem byly dále předloženy tři šanony s trestními rozhodnutími týkajícími se obžalovaných či osob procházejících tímto trestním řízením. K důkazu byl dále proveden spis

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

XXXXXX sp. zn. GI 3064/TČ-2017 a z něj konstatovány výsledky osob (úřední záznamy) R. B., M. N., K. R., dále záznam o zahájení úkonů (č.l. 20), úřední záznamy (č.l. 28-32), usnesení o odložení věci (č.l. 50), úřední záznam (č.l. 239), usnesení o odložení věci (č.l. 255). K důkazu byl proveden i spis Krajského soudu v Brně sp. zn. 43 T 3/2019, z něj vyrozumění o přecíslování (č.l. 2), výpisy z účtu (č.l. 1536-1573), rozsudek (č.l. 3586-3599), rozsudek VS Olomouc (č.l. 3822-3849).

Dále byly k důkazu čteny znalecké posudky z oboru Kybernetika, odvětví výpočetní technika, specializace počítačová kriminalita a kriminalistická počítačová expertíza (č.l. 4626-4634), znalecké posudky Kriminalistického ústavu Praha z oboru Kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7410-7413, 7419-7422, 7424-7427, 7443-7484, 7492-7501, 7647-7651, 7709-7712), znalecký posudek R. P. z oboru Kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l. 7699-7706). K uvedeným znaleckým posudkům je třeba konstatovat, že se jedná o výsledky zkoumání elektronických zařízení konkrétních obžalovaných (počítačů, notebooků, tabletů a mobilních telefonů), z nichž byla extrahována data v podobě záznamu komunikace, fotografií atd., která byla v listinné podobě k důkazu konstatována (viz výše). Vzhledem k absenci konkrétních médií (CD a harddisků), byly tyto vyžádány od policejního orgánu a zpřístupněny obžalovaným, a až poté byly výše citované znalecké posudky za souhlasu stran přečteny v rámci hlavního líčení. Dále byly k důkazu provedeny znalecké posudky Kriminalistického ústavu Praha z oboru Kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č.l. 7533-7610, 7639, 7657-7673, 7687-7689, 7714-7716, 7722-7724, 7731-7733).

K námitkám obžalovaných stran zákonnosti přípravného řízení soud konstatuje, že příslušnost státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v XXXXX v této trestní věci je dána podle § 15 odst. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli č. 23/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení ve věcech trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 tr. zákoníku), přijetí úplatku, podplácení nebo nepřímého úplatkářství (§ 331-333 tr. zákoníku). Jak bylo dále zjištěno, dne 14. 12. 2015 byla věc (tj. prověřování vedené na základě záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 17. 12. 2014) rozhodnutím státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v XXXXX podle § 157 odst. 2 písm. b) trestního řádu odejmuta Generální inspekci bezpečnostních sborů a přikázána k prověřování policejnímu orgánu tehdejšího Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Brno. S odůvodněním na reorganizaci Policie ČR k 1. 8. 2016 a s tím spojeným zánikem tehdejšího Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování byla trestní věc č.j. UOOZ-933/TČ-2015-292500 na základě usnesení státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v XXXXX ze dne 28. 7. 2016 odňata tehdejšímu ÚOOZ a nově přikázána k prověřování a provedení dalších úkonů trestního řízení, včetně vyšetřování, policejnímu orgánu Národní protidrogové centrály, služby kriminální policie a vyšetřování, kde bylo trestní řízení vedeno od 1. 8. 2016 pod č. j. XXXXX-1206/TČ-2016-2200KR. Usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v XXXXX ze dne 30. 10. 2017 č. j. 4 VZN 432/2017-5 byla podle § 157 odst. 2 písm. b) trestního řádu trestní věc vedená policejním orgánem PČR, XXXXX SKPV, expozitura Brno pod sp. zn. XXXXX-1742/TČ-2017-2200E5 odejmuta Generální inspekci bezpečnostních sborů a přikázána k prověření a k provedení dalších úkonů trestního řízení, včetně vyšetřování policejnímu orgánu Policie ČR, Národní protidrogové centrály, služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Brno. V přípravném řízení bylo k námitce obviněných rozhodováno o podjatosti policistů podílejících se na úkonech trestního řízení ve věci č. j. XXXXX-1206/TČ-2016-2298SV, konkrétně se jedná o

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

O. S., J. S., O. Z., M. B., B. a K. a J. Z. (usnesení č.l. 708-736, 756-758, 765-777), jakož i o námitce podjatosti vůči dozorovému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v XXXXX M. S.(č.l. 780-783, 788-793, 800-802, 808-809). K výše uvedenému soud může doplnit, že výše uvedená rozhodnutí byla činěna v rámci přípravného řízení, na jehož zákonnost dohlíží státní zástupce. Ingerence soudu je dána pouze za přísně vymezených podmínek poté, co by po podání obžaloby byla zjištěna pochybení ve smyslu § 186 písm. e) trestního řádu. Shora citovaná rozhodnutí byla činěna v souladu s ustanoveními trestního řádu, a přestože i soud zastává názor, že věci spíše uškodilo, že byla odejmuta Generální inspekci bezpečnostních sborů, resp. nebyla delegována mimo dozor Vrchního státního zastupitelství v XXXXX, jehož státní zástupci v uvedené trestní věci figurují jako svědci, nelze z formálního hlediska takovému postupu nic vytknout.

Stran námitky obhajoby ohledně doby trvání povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, resp. odůvodnění příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soud konstatuje, že na základě věcně a místně příslušných okresních soudů (krajského soudu), přičemž s ohledem na nálezy Ústavního soudu ze dne 19. 4. 2016, Pl. ÚS 4/14 (vyhlášen 3. 5. 2016) došlo v průběhu přípravného řízení ke změně místně příslušného okresního soudu, byly provedeny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, ze kterých byly zjištěny údaje o telekomunikačním provozu, obsah komunikace vedené obžalovanými a obsah komunikace dalších osob (č.l. 7757-7760, 7783-7787, 7814-7820, 7841-7843, 7867-7870, 7894-7897, 7924-7930, 7956-7959, 7984-7987, 8016-8020, 8055-8069, 8102-8105, 8138-8141, 8164-8168, 8197-8198, 8230-8234, 8270-8275, 8302-8307, 8352-8364, 8390-8394, 8415-8425, 8456-8470; 8473, 8477, 8564, 8577-8581, 8621-8622, 8640-8644, 8666-8667, 8679, 8688). Z uvedeného přehledu je zřejmé, že někteří z obžalovaných byli odposloucháváni po delší dobu, jak vyplývá z jednotlivých příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, resp. jejich prodloužování – obžalovaná Č. po dobu 5. 8. 2015-8. 12. 2016, obžalovaný R. po dobu 5. 8. 2015-9. 4. 2017, obžalovaný P. po dobu 23. 12. 2015-10. 6. 2017, obžalovaný Bc. J. po dobu 25. 5. 2016-27. 5. 2017, obžalovaný M. po dobu 19. 2. 2016-21. 6. 2017 a obžalovaný K. po dobu 13. 2. 2016-23. 6. 2017. Je zřejmé, že především odposlechy trvající déle jak jeden rok představují citelný zásah do práv obviněných ve smyslu čl. 8 odst. 2 a čl. 13 Listiny základních práv a svobod, navíc za situace, kdy např. obžalovaná Č. byla odposlouchávána po dobu jednoho roku a čtyř měsíců, přičemž do tohoto období spadá pouze jediný skutek, pro který byla obžalovaná stíhána. Právě u obžalované Č. soud shledává v nařízeném odposlechu jejího telefonního čísla nejzávažnější porušení § 88 odst. 2, odst. 3 trestního řádu, když je zřejmé, že odposlech jejího telefonního čísla byl veden snahou získat případně důkazy proti jejímu partnerovi obžalovanému R., což je zcela mimo zákonný rámec citovaných ustanovení trestního řádu. Jak je patrné z návrhu na prodloužení příkazu k odposlechu obžalovaného R., tento měl být odůvodněn skutečnostmi o zjištění neoprávněných vstupů obžalované Č. do záznamů dozorových státních zástupců od roku 2009 do „současnosti“ (tj. i v r. 2016), kdy však takové skutečnosti nebyly prokázány, resp. nemají odraz v usnesení o zahájení trestního stíhání obžalované Č. ani v podané obžalobě. Pokud jde o odůvodnění některých příkazů, tyto obsahují téměř doslovně jednotlivé pasáže z návrhu státního zástupce, resp. z odůvodnění předchozích příkazů, nebo neobsahují téměř žádné další konkrétní skutečnosti, které by legitimizovaly tak dlouhou dobu nařízeného odposlechu. Jedná se o rozhodnutí Krajského soudu v Brně o prodloužení příkazu k odposlechu ze dne 5. 8. 2016 č. j. V 14-11/2016 - 0 Nt 49/2016, dále ze dne 7. 12. 2016 č. j. V 14-26/2016 - 0 Nt 74/2016, dále ze dne 5. 8. 2016 č. j. V 14-12/2016 - 0 Nt 50/2016 či ze dne 24. 1. 2017 č. j. V 14-29/2016 – 0 Nt 3/2017.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

K výše uvedenému soud dále konstatuje, že formulací „nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo“ zákon vyjadřuje v souladu se zásadou přiměřenosti a zdrženlivosti vymezenou v § 2 odst. 4 tr. řádu (subsidiarita použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu). Jde o omezující podmínku nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, tj. při nařízení (natož pak při prodloužení) odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu musí existovat důvodný předpoklad, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, přičemž musí být současně zvažováno, zda získání konkrétních významných skutečností pro trestní řízení nelze zajistit a dokazovat i jinými důkazními prostředky. Ve světle judikatury Ústavního soudu je třeba, aby v odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo zřetelně vyloženo, na základě jakých poznatků je odůvodněno podezření z páčání konkrétní trestné činnosti, jakož musí být uvedeno (alespoň v minimální míře), jaké skutečnosti významné pro trestní řízení mají být zjištěny (nález Ústavního soudu ze dne 23. 5. 2007, sp. zn. II. ÚS 615/06). Není přípustné, aby teprve na základě a prostřednictvím povoleného odposlechu byly získávány informace o tom, zda se odposlouchávaná osoba dopustila protiprávního jednání; takový poznatek musí vydání příkazu k odposlechu předcházet, přičemž je třeba, aby byl validní, tj. pocházel ze spolehlivého zdroje, jakož musí být dostatečně přesvědčivý. V žádném případě se nemůže jednat o pouhou spekulativní konstrukci, byť vedenou tzv. „užitečným záměrem“ (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2016, sp. zn. 4 Pzo 14/2016, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2019, sp. zn. 4 Pzo 14/2018). Se zřetelem k uvedeným závěrům pak soud přistupoval velmi restriktivně stran důkazů získaných odposlechem u některých obžalovaných, jak bude konkrétně specifikováno u jednotlivých skutků, nicméně soud rovněž doplňuje, že u žádného z obžalovaných nebyl stěžejním či jediným důkazem právě odposlech povolený či prodloužený na základě příkazu soudce, který by nesplňoval zákonné požadavky. Pokud bylo v rámci odsuzujícího výroku rozsudku vycházeno ze záznamu telefonních hovorů mezi obžalovanými, jednalo se o důkaz, který má soud za zákonný, tj. uskutečněný záznam hovoru byl povolen na odůvodněný příkaz soudce, který splňoval zákonné podmínky, byl o tomto vyhotoven protokol a obsah hovorů byl přepsán do tzv. tiskové sestavy, která byla konstatována dle § 213 odst. 1 trestního řádu jako listinný důkaz, přičemž strany netrvaly na přehrávání konkrétních hovorů.

Ve vztahu k údajům o telekomunikačním provozu ve smyslu § 88a trestního řádu, soud poukazuje na novější judikaturu Nejvyššího soudu, dle které údaje o telekomunikačním provozu poskytnuté právníky nebo fyzickými osobami zajišťujícími veřejnou komunikační síť jsou důkazem použitelným v trestním řízení ve smyslu § 89 odst. 2 trestního řádu, jestliže byly opatřeny podle § 88a trestního řádu. Byly-li tyto údaje následně orgánem činným v trestním řízení zpracovány ve formě úředního záznamu, jehož obsahem je vyhodnocení výpisů telekomunikačního provozu, je důkazem i tento úřední záznam (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 9. 2020 sp. zn. 8 Tdo 974/2020); důkazem však není úřední záznam policejního orgánu obsahující tzv. vlastní vyhodnocení skutku, jak je na ně odkazováno v odůvodnění obžaloby.

Vzhledem k právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud před rozbořem jednotlivých bodů výroku rozsudku pro přehlednost konstatuje právní úpravu rozhodnou pro nyní projednávanou věc, kdy soud s ohledem na dobu, v níž došlo ke spáchání projednávané trestné činnosti, jakož se zřetelem k § 2 odst. 1 trestního zákoníku, vycházel z právní úpravy zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění do 27. 6. 2022, tj. před novelou trestního zákoníku provedenou zákonem XXXXX0/2022 Sb.

Podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku „kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací [odst. 2 písm. a)], v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch [odst. 3 písm. a)], bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci“. Podle ustálené judikatury je „neoprávněným užitím dat“ i jejich nedovolené zkopírování na jiný nosič informací za účelem pozdějšího využití pro potřeby pachatele nebo jiné osoby (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2017, sp. zn. 5 Tdo 1085/2017). Za neoprávněné užití informace (dat) však nelze považovat pouhé nahlédnutí pachatele (policisty) do informačního systému ETR (evidence trestního řízení) v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta č. 168/2009, tj. bez souvislosti s plněním služebních nebo pracovních úkolů či povinností, není-li současně zjištěno, zda a jak chtěl spatřené (zjištěné) informace policista využít (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2018, sp. zn. 8 Tdo 1513/2017). Až pokud by bylo prokázáno, že dané informace chtěl policista neoprávněně užít (např. i pro osobní účely), naplnilo by jeho jednání znak „neoprávněného užití dat“ (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2017, sp. zn. 4 Tdo 1675/2016). Trestní odpovědnost za citovaný přečin není vyloučena, když jméno, pod kterým pachatel vyhledával v elektronické databázi jinou osobu, bylo ve špatném tvaru, takže výsledky provedené lustrace neoXXXXXvídaly profilu hledané osoby (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 8. 2015 sp. zn. 6 Tdo 848/2015).

Podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku „úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch (a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti“. Podle ustálené judikatury provedení neoprávněné lustrace či jakékoli jiné zjišťování informací z pozice příslušníka Policie ČR pro soukromé účely bez dalšího skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku; k naplnění objektivní stránky uvedeného přečinu je nezbytné, aby s ohledem na účel a charakter předmětných informací a způsobu jejich použití, mohl tímto jednáním pachatel opatřit sobě nebo jiné osobě neoprávněný prospěch (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 6. 2016, sp. zn. 3 Tdo 546/2016). Pokud účel informací opatřených neoprávněnou lustrací byl takové povahy, že z něho nemohli mít pachatel ani jiné osoby žádný prospěch, nelze uvažovat o naplnění zákonných znaků citovaného přečinu, neboť prospěch pachatele a jiných osob by totiž musel vyplývat ze způsobu použití předmětných informací, nikoli ze způsobu jejich získání, byť šlo o způsob protiprávní (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 7 Tdo 516/2015).

Podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku „kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek [odst. 1 alinea první], a spáchá-li takový čin jako úřední osoba [odst. 3 písm. b)], bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku“. Podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku „kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu [odst. 1 alinea první], a spáchá-li takový čin vůči úřední osobě [odst. 2 písm. b)], bude potrestán odnětím svobody na jeden až šest let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem“. Citované trestné činy jsou v zásadě zrcadlovými trestnými činy sobě navzájem, přičemž úplatek ve smyslu výše citovaných ustanovení musí směřovat k osobě, která věci obecného zájmu obstarává, resp. úplatek má nějakou spojitost s činností této osoby při obstarávání věcí obecného zájmu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2024, sp. zn. 7 Tdo 445/2024). Pokud jde o termín „věci

obecného zájmu“, trestní zákoník neposkytuje žádný výklad, jedná se však o termín širší, než je výkon veřejné moci, a určitě širší, než je výkon pravomoci úřední osoby.

Stran povahy Centrální databáze objektů (CDO) soud uvádí, že tato byla zřízena podle § 86 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění do 23. 4. 2019, a byly v ní zpracovány strukturované údaje o objektech, které jsou vedené v lokálních databázích „systému ETR“ krajských ředitelství policie, útvarů s celostátní působností a Ředitelství služby cizinecké policie. V systému CDO byly zpracovány údaje o oznamovateli (každá osoba, která učinila oznámení o události), poškozeném (každá osoba, které byla událostí způsobena škoda či jiná újma), podezřelém (každá osoba, která je podezřelá ze spáchání protiprávního jednání, ale není proti ní postupováno jako proti obviněnému), obviněném (každá osoba, která je policií trestně stíhána nebo již bylo sděleno podezření, příp. osoba, proti které správní orgán učinil první procesní úkon), obžalovaném (každá osoba, proti které podal státní zástupce obžalobu a zároveň soud nerozhodl podle právního předpisu), pachateli (každá osoba, která byla uznána vinnou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu), svědkovi (každá osoba, která by mohla sdělit informace o události, příp. o protiprávním jednání svědčit, nejde-li o osobu, jejíž totožnost je utajována); osobě, vůči níž byl proveden úkon, nebo která byla omezena na svobodu; osobě, po níž je nebo bylo vyhlášeno pátrání; osobě ohrožené a vykázané, včetně osoby nezletilé, pokud jsou splněny podmínky stanovené právním předpisem; účastníku správního řízení; dalších osobách, které mají vazbu na osoby výše uvedené. K osobám jsou zpracovány zpravidla následující údaje – příjmení (rodné příjmení), jméno, titul, datum narození, koncovka rodného čísla, místo narození, pohlaví, státní občanství, číslo dokladu totožnosti, bydliště (současný pobyt, doručovací adresa atd.), další údaj sdělený osobou (např. zaměstnání).

Ad I.

Jednání obžalovaných T.Č. a R. (b. 1.1. – 1.7. výroku rozsudku) má soud za prokázané na základě doznání obžalované Č., která popsala, za jakým účelem vstupovala do elektronické databáze ISYZ, k níž měla jako zaměstnankyně (zapisovatelka) Krajského státního zastupitelství v Brně přístup z výkonu svého zaměstnání, a že to bylo na pokyn obžalovaného R. (vyjma b. 1.1 obžaloby), který jí některá jména či názvy firem sdělil. Uvedla, že obžalovaný R. se na některá jména ptal, ona pak v rámci elektronicky vedeného spisu zjistila z konkrétních dokumentů nějaké informace, někdy i takový dokument vytiskla. Její výpověď je v souladu s listinnými důkazy v podobě provedených lustrací konkrétních osob (č.l. 10865-10876). Osoby, jejichž jména byla lustrována, k věci nic konkrétního neuvedly, obžalovaný R. k těmto skutkům nevypovídal.

Stran útoku pod b. 1.1. výroku rozsudku, nebylo ze žádného důkazu prokázáno, že by lustrace byla provedena pro potřeby svědka H., který odmítl v této věci vypovídat. Provedené lustrace jsou zadokumentovány (č.l. 11347-11349). Oproti podané obžalobě soud neshledal příčinnou souvislost mezi jednáním obžalované Č. a odsouzením svědka H. rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 31. 3. 2014 č. j. 61 T 18/2013-2044, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 10. 2014 č. j. 1 To 45/2014-2150 (příloha č. 2, sv. 1), tedy že by na základě ve výroku specifikovaných lustrací provedených obžalovanou Č. byly zjištěny informace, které využil svědek H. ve své trestné věci, v níž byl odsouzen. Pravomocné rozsudky, kterými byli svědci H., Š. či K. odsouzeni ve svých trestních kauzách, tak odporují závěru obžaloby uvedeném v popisu tohoto skutku (b. 1.2 obžaloby), že uvedené lustrace byly činěny ve snaze dosáhnout kýženého vývoje v prověřování tak, aby nedošlo k zahájení

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

trestního stíhání jmenovaných, ač je zcela zjevné, že k jejich odsouzení pro různorodou trestnou činnost došlo.

Pokud jde o útok pod b. **1.2.** výroku rozsudku, soud oproti podané obžalobě z popisu skutku vypustil tu část, která se týkala „taktiky trestního řízení“, když nebylo ze žádného z předložených či soudu jinak dostupných důkazů prokázáno, že by uvedené informace z provedených lustrací osoby D.R. měly nebo mohly mít za následek ohrožení či zmaření některých úkonů trestního řízení, když trestní věc svědka R. byla odložena. Pokud jde o vstupy do ISYZ dne 2. 11. a 2. 12. 2011, bylo prokázáno, že obžalovaná byla oprávněna provést úpravu textu a expedici, proto tyto vstupy nemohly být považovány za neoprávněné, tudíž byly ze skutkové věty výroku rozsudku oproti obžalobě vyjmuty (stejně tak i ve vztahu k 1.3. výroku – vstup do formuláře 15. 9. 2011, kdy se jednalo u úpravu textu). Ve vztahu k bodům **1.3.-1.5.** výroku rozsudku lze odkázat na výše uvedené, kdy neoprávněné vstupy obžalované Č. jsou v souladu s listinnými důkazy, tj. zprávami z KSZ (č.l. 11334-11335, 11329-11333, 11350), že žádného z předložených důkazů nebylo prokázáno, že by obžalovaná Č. uvedené neoprávněné lustrace prováděla za úplatu, což ovšem nebylo tvrzeno ani v podané obžalobě. Ve vztahu k obžalovanému R. nebylo prokázáno, zda informace získané od obžalované Č. někomu předal či jakým způsobem s nimi dále naložil, anebo že by je předával osobám, jež byly lustrovány. Byť se taková konstrukce logicky nabízí, nelze bez konkrétního důkazu takovou skutečnost mít za prokázanou, resp. ji citovat ve výroku rozsudku.

Ve vztahu ke skutkům **1.6.** a **1.7.** soud konstatuje, že kromě doznání obžalované Č. vycházel i z výpovědi svědkyně H.Š. a odborného vyjádření, v rámci kterého byla extrahována data obsahující komunikaci obžalované Č. a svědkyně Š. ohledně stíhání policisty L. (č.l. 7392-7395); ve vztahu k informacím předaným J.V., má soud jednání za prokázané na základě výpovědi J.V. a výsledku sledování v prostorách kanceláře obžalované XXXXX (č.l. 9851-9852).

Pod výše uvedenými body obžalovaná Č. naplnila po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (b. 1.6.), podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (b.1.1.-1.5., 1.7.), když získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně data v něm uložená užila (b. 1.6. – tj. získané informace zaslala své známé – svědkyni Š. pro její informaci, která si je však nevyžádala), resp. po získání přístupu k počítačovému systému neoprávněně získaná data zde uložená užila v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch, tj. předala informace obžalovanému R. či známému J.V. (b. 1.7.), čímž jim zajistila prospěch (minimálně imateriální) v podobě vědomosti o takové informaci, s čímž jmenovaní naložili blíže nezjištěným způsobem. Soud má za prokázané, že obžalovaná Č. se uvedeného jednání dopustila v úmyslu přímém, neboť jako administrativní pracovnice byla proškolená o povaze důvěrnosti informací, s nimiž na Krajském státním zastupitelství v Brně pracovala, i o zákazu tyto informace sdělovat cizím osobám. Jednání pod b. 1.6. není dílčím útokem pokračování trestného činu (§ 116 trestního zákoníku), a to z toho důvodu, že oproti ostatním skutkům se tento liší v tom, že obžalovaná Č. nejednala na žádost žádné osoby, ale sama neoprávněně poskytla nevyžádané informace další osobě. K povaze pokračování v trestném činu (ostatní body výroku) si je soud vědom toho, že dílčí útoky jsou od sebe časově vzdáleny, ale s ohledem na časový odstup mezi páčáním trestné činnosti a zahájením trestního stíhání obžalované, jakož povahu projednávané trestné činnosti, se soud přiklonil k tomu, že jednání obžalované (ad 1.1.-1.5., 1.7) posoudil, hraničně, jako pokračování v trestné činnosti, který je dán především jednotným záměrem, stejným provedením a souvislostí v předmětu útoku.

Ve vztahu k zaviněnému jednání obžalovaného R. lze konstatovat, že soud vzal za prokázané na základě výpovědi obžalované Č., partnerky obžalovaného R., že tato výše popsané neoprávněné vstupy do informačního systému KSZ Brno činila na základě pobídky od obžalovaného R.. Vzhledem k povaze podnikání obžalovaného R., jeho předchozímu služebnímu poměru u Policie ČR, okruhu jeho známých a přátel soud uvěřil verzi obžalované Č., která neměla jiný důvod pro neoprávněné lustrace než ten, že uvedené informace mohl nějakým dalším způsobem využít její partner obžalovaný R. (vyjma těch bodů, kdy ingerence obžalovaného R. nebyla prokázána). Jednání obžalovaného R. pak v bodech 1.1.-1.5. vykazuje zákonné znaky účastenství na přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a to formou návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když v jiném (obžalované Č.) vzbudil rozhodnutí, aby výše popsaným způsobem provedla neoprávněnou lustraci konkrétních subjektů, tedy aby získala přístup k počítačovému systému a neoprávněně užila data zde uložená v úmyslu získat jinému (tj. minimálně obžalovanému R.) neoprávněný prospěch. Z popisu jednání je zcela zjevné, že se obžalovaný R. uvedeného jednání dopustil v úmyslu přímém, kdy navíc jako bývalý příslušník Policie ČR věděl, že nabádá svoji partnerku k nelegálnímu jednání.

Stran skutku 2.1. výroku rozsudku soud konstatuje, že obžalovaný M. trestnou činnost popřel, kdy uvedl, že byl vždy kladně hodnocen a nikdy mu nebylo vytknuto žádné špatné lustrování osob. Ve vztahu k uvedeným lustracím namítal jednak nesprávnost závěrů orgánů činných v trestním řízení ohledně označení konkrétních lustrací jako neoprávněných a rovněž i nesprávnost vyhodnocení jeho práce s informátorem jako účelovou. K povaze lustrací uvedl, že tyto sloužily k ověřování poznatků z kriminálního prostředí a v praxi neexistovalo, aby se na každý takový poznatek či prověření zakládalo č. j.; jako důvod se uvádělo např. poznatek, schůzka či č. j., které se otevřelo jako první a celý den se „propisovalo“ do konkrétních lustrací. Nebylo výjimečné, že si s lustracemi pomáhali či je prováděli na žádost jiného z kolegů. Neexistuje žádný pokyn, jak správně lustrovat. Dále doplnil, že v CDO databázi nejsou vedena řízení celorepublikových útvarů. Pokud jde o svazek informátora XXXXX, ten založil v roce 2013, předtím se s obžalovaným M. potkal na nějaké akci. Při založení svazku informátora se provádí vždy lustrace. Svazek vedl do března 2017, proto už neprodlužoval blokace (chtěl odejít od Policie ČR). Pokud jde o hlášení 3. typu, tak prodleva je 2-3 týdnů, není logické, aby takto fungovala „ochrana“, jak tvrdí obžaloba, navíc skryté blokace byly v souladu s pokynem policejního prezidenta. Pokud šlo o lustrace obchodních partnerů obžalovaného M., bylo třeba ověřit informace, které mu M. jako informátor poskytoval, nicméně je také nutné poukázat na to, že informátoři se často tzv. legendují, k čemuž mělo sloužit provádění dalších lustrací. Ve svazku informátora jsou zaznamenány poznatky, které vedly k dalšímu šetření nebo i trestnímu řízení (poznatek XXXXX, „XXXXX“ – podvod, podvody s vínem – Royal Wine), vše je ve svazku poznamenáno, kontrolovali to jeho nadřízení. Oproti tomu z výpovědi obžalovaného M. soud zjistil, že byl informátorem obžalovaného M., kterému poskytoval informace ohledně možné daňové trestné činnosti. Na oplátku požadoval od něj informace o své osobě, přičemž mu občas M. vyhověl tak, že mu ústně sdělil informace, že je vše v pořádku, že se nemusí strachovat, anebo že ho lustrovala dálniční policie kvůli překročení rychlosti. Obžalovaný M. mu nikdy nepředal žádné dokumenty, nikdy za informace neplatil, sám také žádnou platbu neobdržel. Jednou půjčil M. 10 000 Kč, protože ten si nestihl vybrat hotovost, kdy na další schůzce mu obžalovaný M. tuto částku vrátil, došlo k tomu na čerpací stanici ÖMV v XXXXX. Jako informátor se s obžalovaným M. stýkal jednou za měsíc, později i jednou za dva měsíce. Neví, jak s poznatky obžalovaný M. naložil, přesně už si nepamatuje, jaké konkrétní poznatky mu předal. Jako informátor působil 2,5-3 roky. K informacím, které sám požadoval, se dostal pomalu, spíše se jednalo o ujištění, že se nemusí bát, že se o něho nikdo nezajímá. Začátkem dubna 2017 mu obžalovaný M. sdělil, že na něho bylo podáno anonymní trestní oznámení

ohledně podvodů s vínem, o tom ale nějaké informace měl, protože ho předtím oslovil neznámý muž a nabídl mu možnost vyřešit tuto záležitost za úplatu. Stejnou informaci pak dostal i od obžalovaného M., tak se rozhodl nevyužít nabídky toho neznámého, ale raději získat informace od obžalovaného M.. Pokud jde o výpověď obžalovaného M. u vazebního zasedání ve vztahu k dalším spoluobžalovaným, nebylo možné k této výpovědi v plném rozsahu přihlídnout, neboť této výpovědi nebyli přítomni obhájci spoluobžalovaných či samotní spoluobžalovaní, a tudíž skutečnosti vztahující se k těmto dalším osobám, jež zazněly při vazebním zasedání obžalovaného M., nebylo možné považovat za zákonné důkazy (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 297/04, II. ÚS 3585/18). Z výpovědi dalších svědků (A., B. ml., F., G, H., K., L., M., P., S., S., V.) nebyly zjištěny žádné relevantní informace stran prováděných lustrací. Je však zřejmé, že někteří z jmenovaných svědků byli v kontaktu s obžalovaným M. přímo či nepřímo prostřednictvím dalších osob či podnikatelských subjektů; někteří ze jmenovaných byli prověřováni či vyšetřováni pro hospodářskou či majetkovou trestnou činnost. Oproti tomu výpovědi některých ze svědků pozorovali výpověď obžalovaného M. ohledně práce s poznatky či sdílení informací s kolegy, když svědek K. uvedl, že když působil na NCOZ, žádná poznatková čísla neměli a ani o nich nevěděl. Svědek N. uvedl, že se mohlo lustrovat pro někoho jiného, např. pro policistu v terénu, přičemž v tomto případě se dalo zaškrtnout, že se dělá lustrace pro jiného. Svědek Š. potvrdil, že kolegům v rámci pracovní činnosti posílal nějaké informace, třeba i fotografie, a to třeba za situace, že byl kolega mimo kancelář a takovou informaci potřeboval. I svědek Š. uvedl, že je zcela normální, že policisté i napříč útvary sdílí mezi sebou informace, pokud je to v rámci objasnění poznatků k trestné činnosti. Svědek O. naopak uvedl, že na bývalém ÚOKFK na XXXXX jak vedoucí S., tak vedoucí H., W. i N. neměli s institutem informátora prakticky žádné zkušenosti, tj. ani s kontrolou vedení svazku informátora. Podle něj bylo uvedených 6 svazků vedeno účelově, přestože tím nebylo nic zmařeno či ovlivněno, nebylo ani prokázáno, že by taková služba byla vedena za úplatu. Uvedené výpovědi obžalovaných i svědků byly doplněny listinnými důkazy v podobě záznamu o provedených lustracích obžalovaným M., svazkem informátora XXXXX, protokoly o sledování, protokoly o provedení domovní prohlídky i prohlídky jiných prostor a pozemků, resp. obsahem dat ze zajištěných elektronických zařízení obžalovaných.

Se zřetelem k výše uvedenému má soud za prokázané, že obžalovaný M. po vzájemné dohodě s obžalovaným M. tohoto zavedl jako svého informátora, přičemž v rámci této spolupráce obžalovanému M. poskytoval informace získané nejen z lustrací obžalovaného M. a dalších osob s jeho osobou propojených, ale také tím, že u obžalovaného M. coby svého informátora měl zavedeny systém tzv. blokace, na základě kterého se mohl dozvědět o možném prověřování obžalovaného M. ze strany jiného policejního orgánu, a tímto mu poskytovat ochranu. Tvzení uvedené v obžalobě, že za tuto službu byla poskytnuta obžalovanému M. finanční odměna, prokázáno nebylo. Pokud jde o rozsah neoprávněných lustrací, na základě provedeného dokazování soud nedospěl k závěru, že by všechny lustrace označené v obžalobě v b. 4.1 byly lustracemi neoprávněnými. Např. hned první lustrace v dubnu 2013 byly povinné, neboť souvisely se zaváděním svazku informátora, jak je zřejmé z pokynu policejního prezidenta č. 181/2011 (č. 96/2015), a taková je součástí i svazku informátora. Vzhledem k tomu, že důkazy předložené obžalobou nebylo možné jednoznačně vyvrátit obhajobu obžalovaného M., že v obžalobě uvedené lustrace nejsou lustracemi neoprávněnými, neboť se jednalo o lustrace týkající se konkrétních spisů, byl skutek upraven tak, že jako neoprávněné byly uvedeny ty lustrace, u nichž má soud za prokázané (na základě konkrétní komunikace mezi obžalovanými M. a M.), že se jednalo o účelové lustrace, na jejichž základě obžalovaný M. obdržel informace, které mohl dále využít blíže nezjištěným způsobem. Přestože si je soud vědom toho, že v rámci dokazování před soudem byly předloženy listiny v podobě zpráv o důvodnosti či nedůvodnosti lustrací (č.l. 11513-11527), nelze mít jednoznačně za to, že pokud lustrace určité osoby byla

provedena, a tato osoba konkrétní trestní věci neprochází, jedná se o lustraci neoprávněnou. S ohledem na výše uvedenou ustálenou judikaturu, nelze mít takové jednání, byť je v rozporu s interními předpisy, za jednání naplňující objektivní stránku skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku či přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když nebylo prokázáno, že by informace získaná lustrací v CDO byla obžalovaným M. nějak užita v jeho prospěch či prospěch jiné osoby. A právě v těch případech, kdy má soud za prokázané, že na základě konkrétní provedené lustrace v CDO byla obžalovanému M. poskytnuta konkrétní informace, či taková lustrace byla provedena na žádost obžalovaného M., má soud za to, že se jednalo o lustraci neoprávněnou a jednání obžalovaného M. naplnilo znaky skutkové podstaty citovaných trestných činů. Jedná se tak o lustrace specifikované ve výroku rozsudku ad 2.1., tj. od 21. 11. 2014 do 5. 9. 2016, přičemž soud vycházel ze záznamu komunikace, jak je uvedena na č.l. 4863vv, 4865, 4838vv (M.-S.), 4868, 4872, 4876, 4885, 4886vv, 4889, 4913, 5068, 5071vv, 5077vv, 5081, doplněné i fotografiemi (č.l. 4797, 5079-image0235). Povaha „spolupráce“ obžalovaných M. a M. je zřejmá i z obsahu jejich komunikace, kdy se jedná o spíše familiární vztah dvou osob a nikoli vztah informátora a řídicího policisty (č.l. 5070-5071, 5080 – obžalovaný M. má pozdravovat od obžalovaného M. svědka S., který je v tu chvíli vyslýchán). Ve vztahu k lustraci osoby L.H. dne 5. 9. 2016 není zřejmé, z jakého důvodu tato lustrace byla prováděna, když jediným důkazem k této lustraci je dle názoru soudu fotografie dokumentu a komunikace mezi obžalovaným M. a svědkem B., která je ovšem datována 28. 7. 2015, tj. více jak rok před uvedenou lustrací (č.l. 4837). Pokud jde o lustrace od 2. 10. 2016 do 20. 3. 2017, které měl na žádost obžalovaného M. provést obžalovaný I.S., nemá soud za prokázané, že obžalovaný kpt. S. věděl, že uvedené lustrace jsou lustracemi neoprávněnými a získané informace z nich budou užity obžalovaným M. ve prospěch jiné osoby (viz odůvodnění ad II.), přičemž užití takových informací obžalovaným M. nebylo prokázáno. Ve vztahu k jednání dne 6. 4. 2017 (v obžalobě shodně popsáno pod bodem 4.1 a 8.5) má pak soud za prokázané, že informace získané obžalovaným kpt. M. po rozhovoru s obžalovaným N., který měl informace o vedení šetření směřujícího proti obžalovanému M. (č.l. 3813vv, 7615), tyto sdělil právě obžalovanému M., který je mohl využít ve svůj prospěch, kdy v následujících dnech obžalovaný M. opět s obžalovaným M. řeší záležitosti vyplývající z předmětného anonymního podání (č.l. 9875), které se obžalovaný M. dozvěděl od obžalovaného N. (č.l. 9860).

Skutek **2.2.** má soud za prokázaný na základě výpovědí svědků K., L. a K., resp. záznamu komunikace mezi obžalovanými M. a R., obžalovaným R. a svědkem K.. Soud má za prokázané, že svědek K. pracoval pro společnost, kde působila svědkyně L., která se na něj obrátila se žádostí o vyhledání nějakého otce, mělo to být pro svědka K., který to chtěl zase pro svoji bývalou manželku. Svědci se shodli, že by se mohlo jednat o osobu jménem Z. H.. Svědci L. ani K. nevěděli, na koho se svědek K. obrátil. Ten uvedl, že se na toto ptal obžalovaného R., který mu slíbil pomoc. Svědek K. uvedl, že neví nic o možnosti lustrace v policejních databázích. Z odposlechu telefonního hovoru mezi obžalovaným R. a svědkem K. z 27. 12. 2015 vyplývá objednávka na dohledání onoho ztraceného otce (č.l. 8486vv), následně v dalších telefonátech (leden 2016) se tato záležitost řeší (č.l. 8487), stejně tak v sms (č.l. 6672, 6674, 6677), přičemž 6. 1. 2016 provedl obžalovaný M. lustraci v CDO osoby Z. H. (č.l. 12949-12950). Provedení vstupu do CDO a dotaz na osobu Z. H. obžalovaným M. a zjištění jmen dětí jmenovaného, je zcela jednoznačně v příčinné souvislosti se službou obžalovaného R. vůči svědku K.; nebylo prokázáno, že by obžalovaný M. tuto lustraci provedl za úplatu.

Obžalovaný M. ke skutku **2.3.** uvedl, že tuto lustraci provedl na žádost a dotaz obžalovaného M. s tím, že mu poradil, aby podal trestní oznámení, pokud se cítí být podveden. Z výpovědi svědka Č. bylo zjištěno, že tento zná pouze obžalovaného M., jehož firma si u něj pronajímala vozidlo BMW X6, on sám nikdy neprojevil zájem o provedení lustrace své osoby. Obžalovaný Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

M. dne 27. 4. a 7. 10. 2016 provedl ve výroku popsané lustrace (č.l. 13020-13021, 13060), přičemž foto informací získaných z lustrace provedené obžalovaným M. bylo nalezeno v mobilním telefonu obžalovaného M. (č.l. 5030). Je tak zcela evidentní, že obžalovaný M. nesdělil pouze ústně obžalovanému M. radu týkající se podání trestního oznámení, nýbrž obžalovanému M. zpřístupnil informace získané neoprávněnou lustrací.

Skutek **2.4.** má soud za prokázaný na základě výpovědi svědka Z., který uvedl, že byl hospitalizovaný na pokoji s policistou, který se mu nabídl, že mu zjistí registrační značku vozidla muže, kvůli kterému jej opustila přítelkyně. Takovou informaci mu pak tento policista zavolal. Více věci zjišťovat nechtěl. Lustrace uvedeného vozidla byla provedena 11. 8. 2016 obžalovaným M. pod číslem jednacím, kterým takové vozidlo neprocházelo (č.l. 13047), z obsahu hovoru mezi obžalovaným M. a svědkem Z. je zřejmé, že k předání informace došlo (č.l. 8628).

Ke skutku pod b. **2.5.** výroku rozsudku obžalovaný M. uvedl, že zná pouze z lustrovaných soudního znalce J. K.. Ten o něm věděl, že je vystudovaný právník, nikdy se nebavili o tom, že je policistou. Obžalovanému K. se snažil poradit jako právník, spoluobžalovaní R. a K. po něm nepožadovali žádné informace z trestního řízení, on ani žádné informace neposkytl, a už vůbec ne za úplatu. V souvislosti s K. trestním oznámením na svědka S. nemohl zmařit provádění úkonů, protože obžalovaný K. byl v té věci v postavení poškozeného a měl právo nahlížet do spisu. Obžalovaný K. popřel, že by žádal provedení lustrací v policejních databázích, nikdy ani nepřislíbil nikomu žádný úplatek, tento ani neposkytl. S obžalovaným R. se znali delší dobu, zakupoval u něj reklamní předměty spojené s válečnými veterány. Na podzim 2016 jej kontaktoval obžalovaný M. ve věci, kterou tehdy řešil s obžalovaným R., bral jej jako spolupracovníka obžalovaného R., netušil, že se jedná o policistu. Obžalovaného R. využíval jako soukromého detektiva, nikdy po něm nežádal žádné informace z nějakých neveřejných databází, ani si nedokáže představit, proč by takové informace chtěl chtít. Z výpovědi svědka S. soud zjistil, že tento je v insolventci a toto souvisí s osobou obžalovaného K., brání se proti tomu soudní cestou. Z výpovědi svědka bylo zjištěno, že tento byl předvolán jako svědek v rámci řízení, kde vystupoval K. a pan S.. Svědek O. i Š. uvedli, že znají obžalovaného K., nikdy nežádali o provedení lustrace jejich osoby. Stejně tak svědek D. či K. nežádali o provedení lustrací své osoby, obžalovaného K. neznají. Obhajobu obžalovaných má soud za vyvrácenou především vzhledem k obsahu telefonních hovorů, které byly uskutečněny mezi obžalovanými M. a K., resp. povahou lustrací provedených obžalovaným M., kdy lustrovaná jména související s činností obžalovaného K. neprocházely čísly jednacími, pod nimiž byly lustrovány (č.l. 13059-13061, 13075; 11660-11681). Již z sms zaslané obžalovaným K. obžalovanému R. dne 26. 6. 2015 je zřejmé, že obžalovaný K. shání informace na svědka S., „aby s ním mohla paní advokátka vést boj“ (č.l. 4131vv). Následně z sms (č.l. 4131vv) je zřejmé, že se při obědě setkali obžalovaní R. a K., přičemž ještě ráno téhož dne se setkali obžalovaní R. a M., který mu v autě předal listiny s informacemi týkající se obžalovaného K. (protokol o sledování – č.l. 9748). Po schůzce obžalovaných R. a K. se uskutečnil hovor mezi jmenovanými týkající se řešení záležitosti, která byla předmětem hovoru při schůzce, přičemž obžalovaný R. odkazuje obžalovaného K. na další osobu (č.l. 8512). Z hovoru mezi obžalovanými M. a K. je zřejmé, že obžalovaný M. volá na základě pokynu obžalovaného R. a obžalovaný K. po něm žádá informace týkající se určitých osob, konkrétně pak je jmenován advokát, co „žije v chatce“ (č.l. 8629-8230). Skutečnost, že obžalovaný K. přesně věděl, že obžalovaný M. je činný jako policista, vyplývá minimálně z hovoru, který byl zachycen při sledování kanceláře obžalovaného M. (č.l. 9871). Pokud se týká tvrzení obžaloby, že obžalovaný M. jednal ve prospěch obžalovaného K. za „*předem slíbenou peněžní odměnu, která byla dohodnuta při osobním jednání obviněného J. K. s obviněným M.R. dne 24. 10. 2016 v době kolem 18:00 hod. v kavárně Air Café v Brně*“, a přestože ze záznamu hovoru mezi obžalovanými K. a M. zazní od obžalovaného K., že „*jde v pondělí s M. na rum, tak ať třeba něco řekne on (rozuměj R.), ať se srovnáme*“ (č.l. 8630), nelze Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

z této věty vyvodit jednoznačný závěr, že obžalovaný M. uvedené neoprávněné lustrace činil za předem slíbenou úplatu či nějakou finanční odměnu někdy dostal. Uvedená věta zazněla ze strany obžalovaného K. a odkazovala na možnou úplatu za služby obžalovaného R., který poskytoval služby soukromého detektiva. A současně v řízení před soudem nikdy nebyl předložen důkaz, že by R. platil za jakékoli služby obžalovanému M.. Proto taková skutečnost byla ze skutkové věty u tohoto skutku vypuštěna, stejně tak jako popis lustrace dne 22. 2. 2017 k osobě obžalovaného K., k níž není žádný pokyn či zadání a nebylo zjištěno, že výsledek této lustrace byl někomu sdělen. Rovněž nebylo prokázáno, že by cílem jednání všech obžalovaných bylo ovlivnění či zmaření prováděných úkonů trestního řízení, neboť k takovému tvrzení nebyl ze strany obžaloby rovněž předložen ani navrhován žádný důkaz.

Ke skutku **2.6.** obžalovaný M. vypověděl, že od informátora měl poznatek, který se týkal podezření z daňové trestné činnosti společnosti XXXXX družstvo, přičemž tento poznatek je součástí svazku informátora. Obžalovaný P. vypověděl, že obžalovaného M. o tyto lustrace nežádal. Než odešel od policie, předal poznatek týkající se konkrétních osob panu M. z finančního úřadu. Obžalovaný M. měl později podobný poznatek a kontaktoval ho s tím, zda by mu nemohl sehnat další informace. Tehdy obžalovaný M. spěchal a nechal u něho v autě poznámky, které byly nalezeny při prohlídce. Z výpovědí svědků K. a P. bylo zjištěno, že působili oba mj. v XXXXX a byli v minulosti trestně stíháni. Svědek M. potvrdil spolupráci s obžalovanými M. a P., kteří byli činní jako policisté a v rámci prověřování od něj získávali informace k daňovým subjektům, např. i XXXXX. Svědek M. se vyjádřil k předloženým listinám (sestava a vysvětlivky k údajům této sestavy), které předal obžalovanému M., tyto dokumenty nejsou veřejně přístupné. Ve výroku specifikované lustrace fyzických i právnických osob obžalovaným M. jsou prokázány zprávami odboru informatiky a prokuratury IT Policejního prezidia (č.l. 13072-13075). Dále má soud za prokázané, že obžalovaný M. byl zaveden jako zpracovatel ve věci č.j. NCOZ-4014/ČJ-2017-417603, v rámci které věci byly provedeny ve výroku specifikované lustrace. Na základě označených důkazů mohl soud konstatovat, že obžalovaný M. listiny obsahující informace z neveřejných zdrojů a poskytnuté mu coby činnému policistovi, a které získal na základě lustrací souvisejících s konkrétní prověřenou věcí (č.l. 5938-5941) byly nalezeny při prohlídce vozidla užívaném obžalovaným P. (č.l. 5869-5881). Obžalovaný P. v tu dobu již nebyl ve služebním poměru, tudíž neměl jakékoli oprávnění s takovými informacemi disponovat. Nebylo ovšem prokázáno, že by obžalovaný M. uvedené listiny zajistil na základě předchozího zadání od obžalovaného P. a ve prospěch nezjištěné osoby; prospěch získal toliko obžalovaný P., a to v podobě vědomosti o propojení konkrétních osob s konkrétními právníckými osobami, resp. další skutečnosti o konkrétních daňových subjektech.

Skutek citovaný pod b. **2.7.** výroku rozsudku má soud za prokázaný především na základě zajištěné komunikace v mobilním telefonu obžalovaného R. (č.l. 4102vv-4103), provedených lustrací (č.l. 13121, 13141) a na základě výpovědi svědka O. S., který uvedl, že s obžalovaným R. spolupracoval tak, že mu poslal seznam firem, u kterých nesehnal telefonický kontakt, a obžalovaný R. mu na ně sehnal kontakty, mohlo se jednat o cca 5 firem. Přestože v mobilním telefonu obžalovaného R. je fotografie rukou psaných poznámek ke společností XXXXX („XXXXX“), XXXXX („XXXXX“) a XXXXX se jménem osoby a telefonními čísly zaslané dne 15. 11. 2016 O. S., nelze prokázat jednoznačnou návaznost na provedení lustrací společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, obžalovaným M. v databázi CDO dne 14. 11. 2017. K těmto lustracím obžalovaný M. uvedl, že k nim nedostával žádné zadání a nikomu je nepředával, tyto lustrace mohly souviset se spisy XXXXX nebo XXXXX. Z další komunikace mezi obžalovaným R. a O.S. (č.l. 4098vv) z 6. 3. 2017 vyplývá, že fotografii nebylo možné stáhnout a O. S. žádá o opětovné zaslání. Oproti tomu lustrace osob M. Š., J. O. a J. K. jednoznačně souvisí s požadavkem zaslaným O.S. (označení společností XXXXX a XXXXX, resp. telefonního čísla M.Š.) a provedenými náhledy do CDO obžalovaným M. ve dnech 10.3. Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

a 11. 5. 2017, jak ostatně vyplývá z komunikace přes aplikaci WhatsApp mezi obžalovaným R. a svědkem S. (č.l. 4100, 4102vv-4103).

Ke skutku pod b. **2.8.** výroku rozsudku obžalovaný kpt. M. uvedl, že K.B. zná jako soudního překladatele a tlumočníka okrajově, ale byl přítomen rozhovoru, kdy K.B. hovořil o bývalé manželce K.B., která měla řídit motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, kdy takto vozívá i jejich dvě nezletilé děti. Jmenovaná měla mít dopravní nehodu a měla mít uložený zákaz řízení, ale nadále měla takto jezdit. Nedalo mu to a v evidenci přestupků zjistil, že to tak bylo. Přišlo mu to zásadní, proto řekl již bývalému kolegovi P., že se panu B. nediví, že má strach o své děti, a že by to řešil podáním trestního oznámení. Obžalovaný P.k věci uvedl, že o žádnou lustraci obžalovaného M. nežádal, ta skutečnost vyplynula z rozhovoru mezi ním a panem B., kterému byl přítomen i obžalovaný M.. Věděl o tom, že bývalá manželka pana B. měla problémy s alkoholem i jinými látkami, pod jejichž vlivem řídila vozidlo. Obžalovaný M. na základě toho asi provedl lustraci K. B. a při nějaké další příležitosti mu sdělil, že pokud tato řídí nadále vozidlo, dopouští se trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Je možné, že takovou informaci předal následně panu B.. Svědek K.B. vypověděl, že nikdy nepožádal žádného policistu o provedení nějaké lustrace. Bavil se však s obžalovaným P. o svých osobních problémech – o rozvodu, o sporu o děti i o tom, že jeho exmanželka má problémy s alkoholem. Pak se s obžalovaným P. bavili se o tom (možná i telefonicky), že snad jeho exmanželka přišla o řidičský průkaz, kdy ho snad požádal, jestli by takovou informaci mohl ověřit. Následně mu přišla od obžalovaného P. odpověď, zda telefonicky či sms si nepamatuje, v níž bylo potvrzeno, že jeho exmanželka přišla o řidičský průkaz. Obžalovaný M. 31. 3. 2017 v 13:56 hod. provedl v databázi CDO lustraci osoby K. B. (č.l. 13121, 5889-5890) pod č.j. NCOZ-1550/TC-2016-417604 (XXXXX), kterým tato osoba neprochází (č.l. 12305-12449). Téhož dne v 14:34 hod. prostřednictvím aplikace FaceXXXXX Messenger zaslal sms „od unora je bez za chlast“ (č.l. 5889), přičemž o této záležitosti dále stejný den v 14:41 hod. vedl obžalovaný P. datový hovor s osobou, kterou oslovoval K. (č.l. 9752). Oproti tomu nebylo žádným konkrétním důkazem prokázáno, jakým způsobem došlo k předání informace ohledně K. B. mezi obžalovanými M. a P. a v jakém rozsahu, když ze skutečností zjištěných při sledování kanceláře obžalovaného M. nelze jednoznačně určit, jaké konkrétní dokumenty si dne 31. 3. 2017 vytisknul, a pokud i byly vytisknuty dokumenty z CDO databáze stran osoby K. B., kdy a zda došlo k předání těchto dokumentů obžalovanému P..

K b. **2.9.** výroku rozsudku obžalovaný M. vypověděl, že měl informace o možné trestné činnosti páchané M. H. a jeho manželkou (přidělování městských bytů, XXXXX). M. H. provozoval i taxislužbu XXXXX, která měla sloužit k praní špinavých peněz. Tento poznatek již nestihl více rozpracovat, protože byl zadržen. Že informace byly validní je zřejmé z toho, že M. H. byl později obviněn z výše popsané trestné činnosti. Obžalovaný P.k tomuto skutku uvedl, že podle obžaloby měl zadat tuto lustraci, což není pravda. Uvedené lustrace byly nalezeny ve vozidle, které užíval, a byly vloženy do listin, které se týkaly bodu 4.22 obžaloby (b. 2.6. výroku rozsudku). Tyto dokumenty u něj asi obžalovaný M. zanechal omylem, sám tyto osoby nezná. Z výpovědi svědků M. a M. H. soud zjistil, že tyto spojovali možnou lustraci svých osob s osobou D. D., na kterého podávali trestní oznámení. Provedení lustrací (č.l. 13139-13141) obžalovaný M. nepopřel, ve věci č. j. NCOZ-4456/ČJ-2017-417603 byl obžalovaný M. zpracovatelem, lustrované osoby spisem neprocházely (č.l. 11843). Výtisky formulářů byly zajištěny ve vozidle obžalovaného P. 18. 5. 2017 (č.l. 5869-5881, 5928-5930), na těchto listinách byly zajištěny otisky shodné s otisky odebranými obžalovanému M., nikoli však obžalovanému P.(č.l. 7726-7727).

Skutek pod b. **2.10.** výroku rozsudku souvisí s dlouhodobě poskytovanou ochranou obžalovaného M. obžalovanému M. (viz b. 2.1.). Obžalovaný M. k tomuto skutku uvedl, že mu není jasné, jakého nezákonného jednání se měl dopustit, když na této věci pracoval, byl Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

přítomen prohlídce nebytových prostor v kanceláři v Břeclavi v souvislosti s tímto prověřováním v r. 2013. J. M. byl v této věci vyslýchán, neví, proč by měl obžalovanému M. předávat rok starý přípis státního zástupce KSZ Brno ohledně společnosti V. a XXXXXV z trestního spisu, na kterém pracoval obžalovaný P. či dva poté, co jednatele těchto firem byly vyslýchány. Nebylo tedy možné jakkoli mařit prověřování. Ze spisu není zřejmé, že by se nějaké fotografie z tohoto spisu našly u obžalovaného P.. Obžalovaný P. ke skutku uvedl, že byl v dané věci zpracovatelem. Ze zajištěných důkazů (komunikace V. mezi obžalovanými M. a M.) je zřejmé, že svědek M. disponoval s uvedenou písemností, kterou neobdržel od pana M. nebo M., ale od neustanovené osoby z Prahy. Ze žádného důkazu nevyplývá, že by měl takovou informaci poskytnout obžalovanému M.. Svědek M. vypověděl, že s obžalovaným M. jsou obchodní partneři a kamarádi. Někdy v r. 2017 mu M. sdělil, že na jeho vinařskou firmu ve XXXXX bylo podáno nějaké udání, nic víc mu k tomu neřekl a víckrát to už neřešili. Sám byl u policie na výslechy v roce 2013 nebo 2014, a to v souvislosti s jeho bývalými firmami XXXXX a XXXXX. Soud má dále za prokázané z komunikace mezi obžalovaným M. a svědkem M. prostřednictvím aplikace Viber dne 9. 9. 2015 v 14:41 a 14:42 hod., tj. po provedení vstupu do ETR obžalovaným P., že obžalovaný M. posílá svědku M. dvě fotografie dokumentu obsahující pokyn státního zástupce JUDr. Jaroslava Kubeše s dodatkem „*Ahoj. Toto dostaneš brzo od k. D. vzkazuje, že nemá vyházet k.*“ (č.l. 4844vv-4845). Soud ovšem přihlédl k obsahu celé zajištěné komunikace mezi obžalovaným M. a svědkem M. (č.l. 4839-4845), z níž je zřejmé, že obžalovaný M. získává informace od obžalovaného M. a tyto dále předává mj. svědku M., přičemž se jedná o informace z probíhajícího šetření stran společností XXXXX a XXXXX. Ze shora uvedených skutečností má soud za prokázané, že informace získané z výše označené trestní věci byly předány obžalovaným M. obžalovanému M., přičemž není zřejmé, jak obžalovaný M. k těmto informacím získal přístup. Samozřejmě se nabízí výklad učiněný obžalobou, že se jednalo o spolupráci obžalovaných M. a P., ale tato verze je jedna z možných, resp. nebylo vyloučeno, že obžalovaný P. sdílel informace s kolegou obžalovaným M. zcela bezděčně v rámci prověřování konkrétní trestní věci.

Ve vztahu ke skutku **2.11.** výroku rozsudku soud poukazuje na předchozí body 2.1. a 2.10., přičemž k této konkrétní lustraci vypovídal pouze obžalovaný kpt. S., který uvedl, že takovou lustraci asi provedl, nepamatuje si na ni, a mohlo to být i na žádost obžalovaného M.. To nebylo nic neobvyklého, běžně si takto mezi sebou pomáhali. Ze zprávy policejního orgánu vyplývá, že lustraci vozidla Ferrari California, r.z. XXXXX nebo společnosti XXXXX, se nepodařilo nalézt v žádném spisovém materiálu, v němž figuroval obžalovaný kpt. S. (č.l. 11689). Fotografie předmětného vozidla a technického průkazu k němu byly nalezeny v mobilním telefonu obžalovaného M., stejně jako lustrace z obchodního rejstříku ke společnosti XXXXX s.r.o., (č.l. 5036-5037). Fotografie lustrace vozidla v IS BEDRUNKA – Registr vozidel, z níž je zřejmé, že předmětné vozidlo je ve vlastnictví společnosti XXXXX s.r.o., byla poslána z mobilního telefonu obžalovaného S., přičemž datum pořízení fotografie je 6. 2. 2017, 11:17 hod. (č.l. 5780). Z komunikace z 6. 2. 2017 od 11:19 hod. do 11:53 hod., tj. po provedení ve výroku označené lustrace, mezi obžalovanými M. a M. je zřejmé, že zadání na získání informace ohledně vozidla, resp. společnosti, která jej vlastní (XXXXX), vzešlo ze strany obžalovaného M., přičemž obžalovaný M. mu sděluje konkrétní datum registrace, které je zřejmé z provedené lustrace, tj. 25. 11. 2016 (č.l. 5093vv). Z důkazů provedených ve vztahu k tomuto skutku má soud dále za prokázané, že obžalovaný M. a obžalovaný M. jako jeden z dalších „komunikačních kanálů“ sloužící k výměně informací, používali e-mailovou schránku XXXXX@gmail.com, k níž měli oba přístup, a kde v rámci rozepsaných zpráv (tj. konceptů) sdíleli společné informace (dotazy, upřesnění dotazů, odpovědi atd.), což je zcela zjevné z konverzace mj. na č.l. 5093-5094.

Obdobně lze pokračovat u b. **2.12.** výroku rozsudku, k němuž obžalovaný kpt. S. uvedl, že si na tuto lustraci nepamatuje, asi ji mohl provádět společně s kolegou M.. Obžalovaný M. k tomu uvedl, že měl od obžalovaného M. coby svého informátora informace o možné trestné činnosti, které se měli dopouštět konkurenti obžalovaného M. v oblasti obchodování s vínem, konkrétně se jednalo o společnosti XXXXX a společnost XXXXX a vinařskou skupinu XXXXX. Chtěli s kolegou S. toto rozpracovat jako poznatek, na které by se založilo č. j., ale už k tomu nedošlo, protože byli zadrženi. Z výpovědi svědka R. bylo zjištěno, že zná obžalovaného M. z vinařské branže, dříve i okrajově spolupracovali. T. Š. je jeho kolega ze společnosti XXXXX, která byla 50% společníkem vinařské skupiny XXXXX. O lustracích své osoby nic nevěděl. Ze znaleckého zkoumání notebooku zn. Apple obžalovaného M. vyplývá, že v obsahu paměti tohoto přístroje byla nalezena složka XXXXX, kde je fotografie konceptu e-mailové zprávy z 15. 5. 2017 v 20:01 hod. týkající se lustrovaných subjektů J. R., T. Š., XXXXX, XXXXX a XXXXX od obžalovaného M. (č.l. 4953). Je tedy zřejmé, že obžalovaný M. takovou zprávou sdělil obžalovanému M. informace pocházející z výsledku lustrace konkrétních osob.

Se zřetelem k výše uvedenému má soud za prokázané, že obžalovaný D.M.svým ve výroku popsaným jednáním ad **2.1.-2.9., 2.11.-2.12.** získal přístup (na základě svého vlastního oprávnění či prostřednictvím žádosti na kolegu kpt. S.) k počítačovému systému (informační systém – databáze užívané Policií ČR) a neoprávněně užil zde uložená data ve prospěch jiné osoby (obžalovaného M. či dalších osob, jak je uvedeno výše), a takového jednání se v bodech **2.1.-2.12.** dopustil jako úřední osoba [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku] – v souvislosti s jeho pravomocí, opět v úmyslu opatřit sobě i jinému (ve výroku specifikované osoby) neoprávněný prospěch spočívající v získání informace, k níž by se takový subjekt nemohl dostat a jí disponovat, a takto jednal v rozporu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů. Jak vyplývá z § 13 zákona č. 101/2000 Sb., správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mj. k jejich neoprávněným přenosům či jinému zneužití (odst. 1); z § 15 pak vyplývá, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, přičemž tato mlčenlivost trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Ve smyslu § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., je příslušník (Policie ČR) povinen dodržovat služební kázeň a zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody. Podle § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., je policista povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie nebo v souvislosti s nimi, a které v zájmu zabezpečení úkolů policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami, přičemž tato povinnost trvá i po skončení služebního poměru. Ve výroku popsaným jednáním tak obžalovaný M. po stránce subjektivní i objektivní naplnil znaky skutkové podstaty jednak přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (2.1.-2.9., 2.11.-2.12.) a jednak přečinu zneužití pravomocí úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (2.1.-2.12.), a to s ohledem na zjištěné skutečnosti zcela záměrně a při vědomí toho, že se uvedeného jednání dopouští jako policista v rozporu s citovanými zákonnými ustanoveními, tj. v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku].

Vzhledem k tomu, že ve vztahu k bodům **2.1., 2.3., 2.10.-2.12** má soud za prokázané, že ve výroku popsaného jednání se obžalovaný M. dopustil na základě žádosti obžalovaného M.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

resp. v rámci domluvené spolupráce, jak je popsána ad 2.1., lze konstatovat, že obžalovaný M. po stránce subjektivní i objektivní naplnil znaky skutkové podstaty téže trestných činů jako hlavní pachatel, tj. obžalovaný M., ale v postavení účastníka podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku jako návodce. Obžalovaný M. jednal zcela účelově a vědomě s vidinou získat si vyžádanými informacemi výhodu ať již při své podnikatelské činnosti nebo v soukromých záležitostech, je tak zřejmé, že jednal v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku]. Totožný závěr soud učinil ve vztahu k obžalovaným M.R. (ad 2.2., 2.5., 2.7.) a Ing. J. K. (ad 2.5.), kteří se obrátili na obžalovaného M. se žádostí o získání informací, tj. vzbudili v něm rozhodnutí dopustit se výše popsané trestné činnosti, čímž naplnili znaky uvedených přečinů v postavení návodce ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Soud má za prokázané, že obžalovaný R. věděl, a i K. byl minimálně srozuměn, že obžalovaný M. je ve služebním poměru jako příslušník Policie ČR a že žádané informace bude získávat z neveřejných databází (informačního systému Policie ČR), což byl samozřejmě důvod takové žádosti, neboť z jiných zdrojů výše specifikované informace nebylo možné získat. U obžalovaného R. soud shledal, že se uvedeného jednání dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], a to s ohledem na předchozí působení obžalovaného R. jako kolegy obžalovaného M.; u obžalovaného K. lze mít za to, že se výše popsaného jednání pod b. 2.5. dopustil minimálně v úmyslu nepřímém [§ 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku], kdy musel být srozuměn s tím, že žádané informace nejsou veřejně přístupné a obžalovaný M. je bude získávat ze „svých“ zdrojů, tj. policejních databází. Vzhledem k tomu, že nebylo u žádného z citovaných skutků prokázáno přislíbení či plnění v podobě finanční odměny, nemohlo být jednání obžalovaného M. kvalifikováno jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ani jako zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku u obžalovaných M. a K., jak bylo uvedeno v podané obžalobě.

Pokud jde o úpravu skutků oproti podané obžalobě soud konstatuje, že ve smyslu ustálené judikatury u pokračování v trestném činu na rozdíl od trestných činů hromadných nebo trvajících není mnohost útoků nebo delší trvání znakem skutkové podstaty, ale je formou provedení posuzovaného trestného činu, a proto konkrétní trestný čin může v určitém případě naplňovat znaky pokračování a v jiném nikoli (R 57/2007). Normativní pojem pokračování v trestném činu vznikl v důsledku vůle zákonodárce, aby při trestání vícečetných nebo déletrvajících útoků byl zohledněn jeden záměr a společné zavinění spojující jednotlivé akty, čímž by mělo dojít k odlišení od vícečetného souběhu, který je považován (právní teorií i praxí) za závažnější. Jinak se ale trvajících trestný čin podobá především hromadnému trestnému činu, protože hromadný delikt se totiž sestává z jednotlivých útoků, které samy o sobě nejsou trestnými činy, ale společně jej tvoří; pokračování v trestném činu tak lze rozložit na jednotlivé útoky, které samy o sobě mohou i nemusí být trestné. V obou případech se jedná o jeden skutek v hmotně právním slova smyslu (oproti § 12 odst. 12 trestního řádu). Se zřetelem k takovému postupu se nabízí srovnání s ustálenou judikaturou ve vztahu k drogovým deliktům (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2015 sp. zn. 11 Tdo 19/2015), kdy jednání pachatele, který distribuuje (nebo vyrábí a distribuuje) omamné a psychotropní látky v určitém období, specifikovaném časovým rozpětím, určitému okruhu odběratelů, kteří si podle své potřeby takto drogu opakovaně obstarávají, je třeba posoudit jako jediný skutek, nikoli však jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Se zřetelem k citovanému pak soud přistoupil i ke koncepci výroku jednotlivých bodů. Pokud z provedení dokazování vyplynulo, že v obžalobě citovaná lustrace sice byla provedena konkrétní úřední osobou (obžalovaným M.), ale již nebylo zjištěno, zda došlo k předání takové informace další osobě, tj. zda došlo k naplnění znaku objektivní stránky skutkové podstaty žalovaných trestných činů, byla taková lustrace ze skutku tzv. vypuštěna, a nebyl učiněn výrok ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu. Soud má za to, že i z textu podané obžaloby je zřejmé, že skutkem *de iure* je

popsané jednání pod jednotlivými body obžaloby a nikoli jednotlivě provedené lustrace, byť tyto samozřejmě jsou vymezeny konkrétním datem a obsahem. V tomto ohledu ovšem soud poukazuje na výše citovanou judikaturu, kdy je zřejmé, že i jednání obžalovaných v nyní projednávané věci má své časové ohraničení dobou provádění kontinuálních zásahů do počítačového systému, resp. zneužívání svého postavení coby úřední osoby, jak je popsáno v úvodu výroku rozsudku, porušující citovaná zákonná ustanovení a obsahově naplňující znaky konkrétního trestného činu ve vztahu k ustálenému okruhu osob, kteří si takto pro své potřeby obstarávají informace. Jednotlivé útoky pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku ve vztahu ke konkrétním obžalovaným jsou specifikovány konkrétními body výroku rozsudku (odpovídající citovaným bodům obžaloby), které jsou vedeny jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu a jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, v rámci těchto jednotlivých bodů pak došlo k dílčím úpravám popisu skutku, a to z výše uvedených důvodů. Totožná argumentace platí i ve vztahu k obžalované Č., jakož i ve vztahu k obžalovanému J. a S..

Ke skutku pod b. 3 výroku rozsudku obžalovaný M. nevypovídal. Obžalovaný J. uvedl, že byl v kontaktu s obžalovaným M., protože od něj získával informace o obchodu s vínem. K této činnosti byl úkolován svými nadřízenými, vyplývá to i z celního zákona. Prospěch z tohoto měla pouze celní správa. Obžalovanému M. tím nemohl poskytovat žádnou dlouhodobou ochranu, protože celní evidence nejsou propojeny s policejními evidencemi, nemají vztah k ETŘ. Pokud obžalovanému M. něco předal, byly to dokumenty neinterního charakteru. Prováděl s ním i schůzkovou činnost, k níž byl úkolován. Do systému EMCS vstupoval, aby se seznámil s problematikou, k níž měl od obžalovaného M. získávat informace. O všem napsal úřední záznam, který postoupil nadřízenému, a ten rozhodl, co s tím dál bude. Doplnil, že pokud osoba působící jako informátor za informace nebyla placena, spis nemusel být na takovou osobu veden; až poté, co přišlo vedení z ÚOOZ, byla taková povinnost zavedena u každého informátora. Výpověď obžalovaného J. má soud za vyvrácenou na základě listinných důkazů, a to především obsahu zajištěné komunikace mezi ním a obžalovaným R... Jak soud zjistil, obžalovaný J. byl příslušníkem Celní správy ČR, kdy služební poměr trval od 4. 5. 1993 do 31. 5. 2018, osobní číslo 21230 (č.l. 13934, 14020-14021). Obžalovaný J. používal pro přihlašování do evidencí a informačních systémů login UO21230. Bylo prokázáno, že obžalovaný J. vypracovával úřední záznamy s poznatky mj. o obchodu s vínem (č.l. 13954-13962, 13986-13987), přičemž vstupoval do aplikace eSAT (č.l. 13966-13971), měl přístup k výroční zprávě o vývoji rizik v oblasti správy daně z vína a meziproduktů za rok 2014 (č.l. 14001-14010). Ze zprávy Generálního ředitelství cel bylo zjištěno, že R.. nebyl veden jako informátor, byl využíván jako informační zdroj (č.l. 14030). Vyhodnocení vstupů do jednotlivých evidencí Celní správy ČR je zřejmé z úředního záznamu s přílohou (č.l. 13945-13946, 13947-13951), rovněž bylo prokázáno, že některé vstupy v evidenci Celní správy (EMCS) byly provedeny manželkou obžalovaného J. a D.J., která využila svého práva a ve věci nevypovídala (č.l. 14012-14021). Z obsahu komunikace, která byla zajištěna zkoumáním mobilních telefonů iPhone obžalovaného M., je zřejmé, že obžalovaný M. byl s obžalovaným J. (K.) v dlouhodobém kontaktu přes aplikaci Viber, přičemž obžalovaný J. střídal telefonní čísla (XXXXXX,XXXXXX), včetně chorvatského (XXXXXX), nicméně z obsahu komunikace je zřejmé, že se jedná o totožnou osobu, když tato osoba označená K. (tel. č. XXXXXX) sděluje přes Viber dne 25. 6. 2015 obžalovanému M. své služební telefonní číslo (XXXXXX), na němž má i Viber (č.l. 4780vv), přičemž z vyjádření G., ředitele odboru 12 – Informatika GRČ je zřejmé, že telefon, který užíval obžalovaný J. pro služební účely měl uvedené telefonní číslo (č.l. 13936). Pokud jde o konkrétní lustrace a odpovídající předání informace z nich, má je soud prokázané právě na základě zajištěné komunikace mezi obžalovaným M. a J. (č.l. 4810, 4812-4814, 4815-4829, 4831, 4958-4960, 4962, 4965, 4969, 5056, 5059-5060, 5064), doplněné protokolem o schůzce obžalovaných M. a J. dne 25. 1. 2017 (č.l. 9785-9787).

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Se zřetelem k výše uvedenému je zřejmé, že obžalovaný J. nepřetržitě poskytoval obžalovanému M. na jeho žádost ochranu před případnými kontrolami Celní správy ČR či před případným řízením či jiným kontrolním opatřením ze strany Celní správy ČR, jakož mu i podával přehledy o obchodní činnosti jeho konkurentů, jak vyplývá z obsahu zajištěné komunikace, kdy obžalovaný M. tyto informace využíval ve svůj prospěch či prospěch dalších osob. Obžalovaný J. jako příslušník Celní správy ČR měl podle § 27 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb. povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, se kterými se seznámil při své činnosti nebo v souvislosti s ní, přičemž tato povinnost trvá i po skončení služebního poměru celníka. Je tedy zřejmé, že obžalovaný J. ve výroku (ad 3.) popsaným jednáním naplnil po stránce subjektivní i po stránce objektivní všechny znaky souběžně páchaných přečinů neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když získal přístup k počítačovému systému (z pozice svého služebního poměru) a neoprávněně užil data uložené v počítačovém systému (výše uvedené databáze Celní správy ČR) v úmyslu získat jinému (minimálně obžalovanému M.) neoprávněný prospěch a uvedeného jednání se dopustil jako úřední osoba, neboť jako celník je příslušníkem bezpečnostního sboru [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku] – v souvislosti s jeho pravomocí v úmyslu minimálně jinému opatřit neoprávněný prospěch, přičemž takto jednal v rozporu s citovanými právními předpisy (zákony č. 17/2012 Sb. a 361/2003 Sb.). Soud má za prokázané, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], což je zřejmé z dlouhodobé spolupráce mezi ním a obžalovaným M., povahou této spolupráce, což dokresluje obsah výše označené komunikace. Pokud jde o obžalovaného M., jeho jednání je totožné s jednáním, kterého se dopouštěl společně s obžalovaným M., tedy i ve vztahu k obžalovanému J. jeho jednání naplňuje zákonné znaky účastenství podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku jako návodce, a to zcela jistě s ohledem na již výše uvedenou argumentaci v úmyslu přímém. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný M. uvedeného jednání dopouštěl vůči dvěma odlišným hlavními pachatelům (obžalovaný kpt. M. a obžalovaný J.), nelze jeho jednání kvalifikovat jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku, nýbrž jako další samostatný trestný čin. Ve vztahu k úpravě skutku oproti podané obžalobě soud odkazuje na výše uvedenou argumentaci (b. 227 odůvodnění rozsudku).

Ke skutku pod b. 4.1. výroku rozsudku obžalovaný P. uvedl, že si na tuto konkrétní lustraci nevzpomíná, pana Š. nezná, stejně tak pana B.. Z výpovědi svědka B. nebylo zjištěno nic relevantního, v rozhodnou dobu působil jako radní Městské části XXXXX, zabýval se bojem proti korupčnímu jednání politiků. Obžalovaný T. ve své výpovědi uvedl, že o uvedenou lustraci požádal obžalovaného P. na žádost J.Š., který tuto informaci chtěl použít pro konkurenční boj. Obžalovaný Š. popřel, že by cokoli požadoval po obžalovaném T.. Pokud jde o výpověď obžalovaného T., soud konstatuje, že k obsahu výpovědi (výpovědi) obžalovaného T., jehož trestní stíhání v nyní projednávané věci bylo pravomocně zastaveno, přistoupil velmi obezřetně. Jde především o to, že obžalovaný T. vypovídal v přípravném řízení několikrát, opakovaně a v rozmezí více jak tří let - 19. 5. 2017 nevypovídal, 26. 3. 2018 se dostavil na výslech sám (nebyli přítomni ani vyrozumění žádní z obhájců či spoluobžalovaných), 11. 4. 2018, 16. 4. 2018, 21. 11. 2018, 19. 6. 2019, 11. 2. 2020, 26. 6. 2020). U hlavního líčení odmítl vypovídat, proto byly čteny všechny jeho výpovědi z přípravného řízení. Již tato okolnost sama o sobě vzbuzuje pochybnost o vypovídací hodnotě takové výpovědi, nadto učiněné osobou obžalovaného, který může vypovídat účelově z důvodu vedení své vlastní obhajoby, a který nemá povinnost vypovídat pravdivě. Je rovněž zřejmé, že trestní minulost obžalovaného T. a jeho zapojení do některých trestních kauz řešených v rámci Jihomoravského kraje, včetně trestního řízení, v němž vystupoval jako poškozený svědek O., podporuje pochybnosti soudu o věrohodnosti této osoby. Proto soud ve skutcích, kde výpověď obžalovaného T. figuruje

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jako hlavní (či jediný) usvědčující důkaz, tuto výpověď bez dalších objektivních důkazů hodnotil jako nedostačující pro závěr o vině jiných obžalovaných. Ve vztahu k tomuto závěru dále soud doplňuje, že vzhledem k tomu, že obžalovaný T. odmítl opakovaně u hlavního líčení vypovídat, nezvažoval soud ani možnost, aby byl obžalovaný T. volán jako svědek poté, co jeho trestní stíhání v této věci bylo zastaveno, kdy jednak by mu nebylo možné předestírat jeho výpověď, kterou učinil v postavení obžalovaného, a rovněž s ohledem na časový odstup nejméně osmi let a rovněž trestní stíhání obžalovaného v dalších věcech velmi snižují hodnotu takové možné výpovědi; ostatně takový návrh nebyl učiněn ani žádnou ze stran řízení. O takovou situaci se však nejedná v tomto bodě obžaloby, kdy má soud za prokázané, že obžalovaní P. i T. byli v kontaktu, znali se a z obsahu zajištěné komunikace je zřejmé, že i poměrně dobře. Dále má soud za prokázané, že 8. 10. 2015 v 8:11-8:12 hod. provedl obžalovaný P. vstup do ETŘ (č.j. KRPB-104572/ČJ-2014-060276) a náhled na osobu S. B., který v tomto spise vystupoval jako svědek (č.l. 13883), přičemž výpis na tuto osobu z ETŘ si nafotil téhož dne v 10:25 hod. obžalovaný T. do svého mobilního telefonu iPhone (č.l. 6558). Vyhodnocením údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu bylo dále zjištěno, že v době uložení předmětné fotografie do svého mobilního telefonu byly mobilní telefony obžalovaných P. i T. registrovány na buňce operátora XXXXX (č.l. 10800). Přestože nebylo prokázano, že by obžalovaný T. požádal o provedení lustrace svědka B. na žádost J.Š., má soud za prokázané, že uvedený vstup obžalovaného do ETŘ, jak je popsán ve výroku rozsudku, byl účelový a nikoli z důvodu plnění pracovních povinností, resp. výsledek v podobě získání informací o svědku B. byl předán návazně obžalovanému T., který s těmito informacemi naložil blíže nezjištěným způsobem.

Obdobně k b. 4.2. soud vycházel z výpovědi obžalovaného P., který uvedl, že lustraci asi provedl na základě informace od T., který mohl mít informace z médií, kdy se mělo jednat o podezření na hospodářskou trestnou činnost. Není si jistý, zda zjištěné informace nechal T. ofotit. Obžalovaný T. vypověděl, že pravděpodobně po něm lustraci osoby T. K. a společnosti XXXXX chtěl obžalovaný Š., protože se jednalo o jeho konkurenta v oblasti městských firem. Informace mu obstaral obžalovaný P., který mu je asi předal v papírové podobě a on si je přefotil. Je nutné doplnit, že k tomuto skutku vypovídal obžalovaný T. při svém výslechu v únoru 2020, kdy doplnil i výstřížek z novin (č.l. 1898), jakož foto lustrace, na němž je uvedeno č.j. i oprávnění pro P. (č.l. 1899-1908). Z výpovědi svědka K. bylo mj. zjištěno, že jeho vztah k obžalovanému Š. byl neutrální, J. Š. neměl fakticky žádný vztah k městským společnostem a do jejich fungování nemohl ze své pozice zasahovat; uvedenou lustraci si nedokáže vysvětlit. Z listinných důkazů je zřejmé, že obžalovaný P. provedl vstup do ETŘ dne 3. 5. 2016 s dotazem na subjekty specifikované ve výroku tohoto bodu, přičemž uvedené lustrace následně předložil obžalovanému T., který si je ofotil a uložil ve svém mobilním telefonu. Přestože byly následně fotografie lustrací nalezeny při domovní prohlídce v notebooku obžalovaného Š. (č.l. 12463-12470), nelze bez dalšího konstatovat, že obžalovaný P. provedl předmětné lustrace na základě pokynu obžalovaného T. jako objednávku pro obžalovaného Š..

Stran skutku pod b. 4.3. výroku rozsudku soud vycházel z výpovědi obžalované K. i výpovědi obžalovaného P., z nichž je zřejmé, že obžalovaná K. se obrátila na obžalovaného P., o němž věděla, že je policistou, aby jí zjistil informace týkající se jejího možného trestního stíhání, resp. stíhání jejího tehdejšího partnera pana XXXXX. Obžalovaný P. provedl na žádost obžalované K. lustraci její osoby a jejího tehdejšího přítele dne 15. 8. 2016 (č.l. 13050), přičemž povahu osobní žádosti obžalované K., jakož množství informací, které byly ze strany obžalovaného P. zjištěny a jí sděleny, má soud za prokázanou na základě zajištěné komunikace mezi obžalovanými (č.l. 6759-6769, 8828).

K b. 4.4. výroku rozsudku obžalovaný P. uvedl, že lustraci provedl na základě informací získaných při rozhovoru s G.V. pro služební potřebu, tento byl cenným informačním zdrojem. Nečinil žádné kroky, aby ovlivnil nějaké vyšetřování, nikoho ve věci nekontaktoval, a už vůbec ne, aby zvýšil své šance na pracovní uplatnění po skončení služebního poměru. Svědek V. uvedl, že se dozvěděl o trestním stíhání T.K., kterému přenechal provozovnu kasina. S obžalovaným P. se o tomto bavil, protože chtěl znát jeho názor. Obžalovaný P. mu slíbil, že se na to někoho zeptá, bylo to nezištné. Při dalším setkání mu P. řekl, že tam figuruje i jeho jméno a při třetím setkání mu P. řekl, že policie bude více aktivní při potírání provozu černých heren, při tom se P. zmínil, že odchází od policie. Z výpovědi svědka K. bylo zjištěno, že provozoval bary a byl odsouzen za to, že je pronajímá firmám, které provozovaly nelegální loterii. Uvedený náhled do ETR učinil obžalovaný P. ve dnech 9. a 12. 9. 2016 (č.l. 13473-13475, 13732-13793). K obsahu odposlechu telefonního hovoru, který proběhl mezi obžalovaným P. a svědkem V. (č.l. 8567vv) soud nepřihlédl, neboť s ohledem na výše uvedené (b. 198 odůvodnění rozsudku) má za to, že příkaz Krajského soudu v Brně povolující prodloužení odposlechu nesplňuje zákonné podmínky. Oproti tomu ze záznamu hovoru zajištěném při sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, 2, 3 trestního řádu má soud za prokázané, že 13. 9. 2016 se obžalovaný P. setkal se svědkem V., kterému sdělil informace ohledně trestního řízení, např. „*že se nedá mluvit s tou babou, která to šetří*“, „*byl tam jinej státní zástupce (...), ale toho dali pryč*“, „*že je tam sdělený obvinění*“, a že je svědek v tom spisu vedený a že mu ještě obžalovaný P. zjistí jméno dozorujícího státního zástupce (č.l. 9814-9815).

Ve vztahu k b. 4.5. obžalovaný N. nevypovídal. Obžalovaný P. uvedl, že obžalovaný N. po něm nikdy žádné peníze nepožadoval, sám mu je nepředal, přičemž upozornil, že lustrace osoby M. H. nebyla obžalovaným N. provedena, jak vyplývá ze zprávy policejního prezidia (č.l. 13086) a zprávy policejního orgánu (č.l. 13795). Obžalovaný H. uvedl, že neznal ani obžalovaného P. a ani obžalovaného N.. Obžaloba ve vztahu k listinám poukazuje na lustrace provedené na č.l. 13732-13793, v nichž však není záznam o tom, že by obžalovaný N. provedl v systému ETR lustraci osoby M. H.. Naopak má soud na základě přehledu o vstupu do ETR (č.l. 13792) za prokázané, že obžalovaný N. provedl dne 19. 10. 2016 lustraci osoby B. H., přičemž lustrace osoby (M.) byla vyžádána obžalovaným P., jak vyplývá ze záznamu hovoru zajištěném při sledování vozidla obžalovaného P. mezi ním a obžalovaným nrap. N. (č.l. 9819). Že došlo k lustraci nesprávné osoby je zřejmé z dalšího záznamu hovoru z téhož dne v 12:53 hod. (č.l. 9820), kdy obžalovaný P. upřesňuje jméno („H., H. M., vole“) a následně říká: „*Hele, to neva. Tady máš litr a až to budeš mít mě to. V pobodě.*“ (č.l. 9820). Obžalovaný N. pak přináší stejný den v 13:44 hod. informaci, z níž je zřejmé, že „*tam nic není, tam je všechno ukončený*“ (č.l. 9821). Z uvedeného má soud za prokázané, že obžalovaný N. nakonec nezjištěným způsobem získal na žádost obžalovaného P. požadovanou informaci, kdy v době tomu předešlé za takovou „službu“ dostal finanční odměnu „litr“, což je slangový výraz pro 1 000 Kč. Z důkazů předložených obžalobou, ani z jiných důkazů pak nevyplynulo, že by lustrace osoby byla provedena na žádost obžalovaného H. či obžalovaného K..

Se zřetelem k výše uvedenému pak soud shledal, že obžalovaný P. jednáním popsaným pod body 4.1.-4.4. naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když získal přístup (na základě svého vlastního oprávnění v rámci služebního poměru) k počítačovému systému (informační systém – databáze užívané Policií ČR) a neoprávněně užil zde uložená data ve prospěch jiné osoby, jak je popsáno výše, a uvedeného jednání se dopustil jako úřední osoba [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku] – v souvislosti s jeho pravomocí, opět v úmyslu opatřit sobě či jinému (ve výroku specifikované osoby) neoprávněný prospěch spočívající v získání informace, k níž by se takový

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

subjekt nemohl dostat a jí disponovat, a takto jednal v rozporu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů. Jak vyplývá z § 13 zákona č. 101/2000 Sb., správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mj. k jejich neoprávněným přenosům či jinému zneužití (odst. 1); z § 15 pak vyplývá, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, přičemž tato mlčenlivost trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Ve smyslu § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., je příslušník (Policie ČR) povinen dodržovat služební kázeň a zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody. Podle § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., je policista povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie nebo v souvislosti s nimi, a které v zájmu zabezpečení úkolů policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami, přičemž tato povinnost trvá i po skončení služebního poměru. Soud s ohledem na zaměřenost a účelovost jednání obžalovaného shledal, že obžalovaný se uvedených trestných činů dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], neboť jako policista si byl zcela jistě vědom povinností, které vyplývají z jeho služebního poměru, včetně povinnosti zachovávat mlčenlivost a nesdělovat informace z neveřejných policejních databází, nadto na objednávku dalších osob. Snad jen ve vztahu ke skutku 4.3. lze konstatovat, že vzhledem k přátelskému vztahu s obžalovanou Karáskovou je zřejmá snaha obžalovaného P. jí nezištně pomoci, což snižuje společenskou škodlivost jeho jednání oproti ostatním útokům. Z popsaného jednání je zřejmé, že jednání obžalovaného P. je třeba posoudit jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku (srov. výše).

Pokud jde o skutek ad **4.5.** výroku rozsudku, má soud za prokázané, že z popudu obžalovaného P. obžalovaný N. provedl vstup do ETŘ a lustraci osoby B. H., kdy se jednalo o omyl, přičemž není zřejmé, zda došlo k předání takové informace obžalovanému Bc. P., nicméně následně došlo k předání informace k požadované osobě (pravděpodobně osobě M. H.), kdy takovou lustraci provedla neznámá osoba na žádost N., který tuto informaci předal obžalovanému Bc. P., a to za předem uhrazených 1 000 Kč jako odměna za tuto práci. Je tak zřejmé, že obžalovaný N. jednak svým jednáním ve vztahu k neoprávněné lustraci, byť mylné, osoby B. H. naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když získal přístup (na základě svého vlastního oprávnění v rámci služebního poměru) k počítačovému systému (informační systém – databáze užívané Policií ČR) a neoprávněně užil zde uložená data ve prospěch jiné osoby, tj. P., který v tu dobu již nebyl ve služebním poměru, a uvedeného jednání se dopustil jako úřední osoba [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku) – v souvislosti s jeho pravomocí], opět v úmyslu opatřit sobě či jinému (ve výroku specifikované osoby) neoprávněný prospěch spočívající v získání informace, k níž by se takový subjekt nemohl dostat a jí disponovat, a takto jednal v rozporu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů. Tím, že N. za tuto službu přijal od obžalovaného P. částku 1 000 Kč, sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, kdy takovým zájmem je jistě zájem nad dodržováním zákonnosti při provádění lustrací v neveřejných policejních databázích a zachování mlčenlivosti z toho plynoucí, pro sebe přijal úplatek (1 000 Kč) a takový čin spáchal jako úřední osoba (viz výše), čímž naplnil po formální stránce všechny znaky skutkové podstaty zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Tomuto jednání pak odpovídá zrcadlově jednání obžalovaného P. spočívající v „nabídkovém“

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jednání, kdy obžalovaný P. sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, a takový čin spáchal vůči úřední osobě. V podané obžalobě bylo jednání obžalovaného P. kvalifikováno jako toliko účastenství na přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a na přečinu zneužití pravomoci úřední osoby, obou ve formě návodu, kdy však má soud za to, že jednání obžalovaného P. bylo nutné kvalifikovat jinak, když jeho jednání, které bylo popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání, jakož i v podané obžalobě shodně (obdobně), jak tomu je ve výroku rozsudku, má znaky zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Soud má za prokázané, že obžalovaný N. i obžalovaný P. se uvedených trestných činů dopustili v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], kdy jako policisté věděli o svých povinnostech vyplývajících mj. z výše citovaných předpisů a měli zcela zřetelnou představu o tom, jaké důsledky může mít sdělování neveřejných informací neoprávněným osobám, navíc za úplatu.

Ve vztahu k b. **5.1.** výroku rozsudku soud vycházel z výpovědi obžalovaného N., který uvedl, že není možné v obžalobě popsaným způsobem zjistit, zda je telefonní číslo odposloucháváno. Program IS Terminal je policejní program v síti intranet a slouží k vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Práce v tomto programu neprobíhá ve vyhrazeném režimu a nejedná se o utajované skutečnosti ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. IS Terminal dokáže na základě určitých atributů jednotlivé hovory systematizovat, takové sestavy se pak vytiskly a byly součástí spisového materiálu. S písemnostmi, které se zpracovávaly v režimu „VYHRAZENÉ“, se pracovalo na vyhrazeném počítači v systému „XXXXX“ v zabezpečené místnosti a každá činnost na něm se musela evidovat. Všechny zachycené hovory je třeba vyhodnotit, jedná se i o stovky hovorů, jednotlivá čísla se pak přiřazují k osobám. Aby mohl telefonní číslo pojmenovat, musel v IS Terminal provést lustraci telefonního čísla a jméno tam zapsat. Většinou vyhodnocoval souběžně několik takových telefonních čísel. Obecně lze uvést, že u každého telefonního čísla, u něhož je odposlech, je téměř 90 % hovorů, které nemají s trestnou činností nic společného. Popsaným způsobem 29. 9. 2014 v konkrétní akci („XXXXX“) ustanovil telefonní číslo XXXXX a lustrací zjistil, že se jedná o telefonní číslo R... Pak se toto číslo v uvedené akci objevilo znovu 18. 11. 2014, kdy na základě tohoto zjištění kontaktoval obžalovaného M. a toto mu sdělil, protože věděl, že se jedná o jeho informátora. Věděl to proto, že mu někdy v roce 2013 pomáhal se zakládáním tohoto svazku informátora. Takto si všichni pomáhali, protože se jedná o složitou administrativní práci. Vysvětlil kolegovi M., jaká je vypovídací hodnota jeho zjištění; lustrace ze dne 18. a 19. 11. je naprosto identická a nebyl důvod ji provádět opakovaně. Takovou lustrací nelze zjistit, zda je telefonní číslo odposloucháváno. Kolega M. nevěděl, o jaký odposlech se jedná, ani čeho se tato konkrétní trestní věc týká. Po čase se na něj obrátil kolega M. v roce 2015 se žádostí, zda by mu mohl provést lustraci telefonního čísla R.. a to z toho důvodu, že si chce svého informátora zavázat a tato legenda mu k tomu měla pomoci. Kolegovi vyhověl, protože věděl, že se v žádném případě nejedná o utajovanou informaci a použitím této legendy nemůže dojít k žádnému ohrožení. Vypovídací hodnota této lustrace byla nulová. Sdělil M. telefonní číslo, kam má jeho informátor zavolat, a 10. 4. 2015 kolegovi tuto lustraci ukázal a umožnil mu si ji vyfotit. Tuto fotku měl mít pouze pro služební účely a měl ji využít pouze pro vytvoření legendy. Za další rok se na něj kolega opět obrátil se žádostí a on mu vyhověl. K tomuto skutku obžalovaný M. uvedl, že nelze lustrací telefonního čísla v IS Terminal zjistit, zda je toto telefonní číslo odposloucháváno. Z výpovědi svědka K. bylo zjištěno, že IS Terminal slouží primárně pro účely SKPV, jedná se o provozní a lokalizační a obsahová data, která nejsou veřejnosti přístupná. Uživatel může vstupovat do akcí, k nimž má oprávnění, k cizím akcím se dostane v případě lustrace čísel nebo informací, které procházejí jeho akcí. Lustrací lze zjistit, jestli se dané číslo objevuje i v jiných akcích; bez zúžení a analytické činnosti nelze okamžitě určit, že je číslo odposloucháváno. Tím, že se číslo objeví i v jiných akcích, lze dovodit, že číslo může

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

být odposloucháváno. Číslo lze lustrovat i v případě, že se odposlouchávané číslo pouze prozvoní. Svědek O. k IS Terminal uvedl, že když policista vyhodnocuje hovory, tak to neběží v utajovaném režimu. Například lze zjistit, že osoba, která je v kontaktu s odposlouchávaným číslem, je v kontaktu i s jiným odposlouchávaným číslem. Na to lze pak provést dotaz, o jakou jinou akci jde. Buď mu to sdělí nebo ne, ale z IS Terminal se to ale nedozví. K výstupu z IS Terminal, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného M. (č.l. 2362), uvedl, že lze z výstupu vyčíst, že dané číslo se objevilo v akci uživatele a v jakém období se objevilo. Dále lze vyčíst v rámci lustrace, v jakých dalších akcích číslo vystupuje, kdo vedl akci jako uživatel, plus jsou zobrazeny případné doplňující informace v poznámkách. Skutečnosti uvedené v popisu tohoto skutku má soud dále za prokázané listinnými důkazy, konkrétně pak zprávou policejního orgánu, že obžalovaný N. byl držitelem platného osvědčení fyzické osoby na stupeň utajení „Důvěrné“ od 29. 9. 2014 do 6. 6. 2016 (č.l. 11733) a vytěžoval odposlechy v akci XXXXX i XXXXX (č.l. 11608, 11612). Z protokolu o provedení prohlídky kanceláře obžalovaného M. (XXXXX) byla nalezena listina se snímkem tabulky IS Terminal, z níž jsou patrné prováděné lustrace jeho telefonního čísla (č.l. 4747-4749). Že byly lustrace provedeny dle pokynů, jak je uvedeno v popisu skutku, je zřejmé z komunikace mezi obžalovanými M. a M. (č.l. 4880), stejně tak pak žádost o lustraci telefonního čísla ze strany obžalovaného M. dne 10. 5. 2016, na což reaguje obžalovaný M. 25. 5. 2016, že telefon bude příští týden (č.l. 5074), následně M. připomíná zavolání 6. 6. 2016 a téhož dne se obžalovaný M. ptá na výsledek a obžalovaný M. odpovídá, že je to ok (č.l. 5076).

Jednání pod b. 5.2. výroku rozsudku má soud za prokázané na základě výpovědi obžalovaného P.N. listinných důkazů v podobě zajištěné komunikace. Obžalovaný N. popřel, že by se uvedeného jednání dopustil. Přes pana N. se seznámil s panem J., který mu měl provádět klimatizaci. Pan J. při rozhovoru zjistil, že pracuje u policie, a proto se mu zmínil o svém problému s nezaplacenou zakázkou ze strany osoby O. S.. Slíbil mu, že se na to podívá, ale zapomněl na to. Po nějaké době mu toto jméno odeslal pan N. ve zprávě, on si tu konkrétní osobu vylustroval v CDO a zjistil, že tato osoba má více záznamů, což vzkázal přes pana N. panu J. s tím, že má podat trestní oznámení. Více se o to nezajímal. Z výpovědi obžalovaného N. bylo zjištěno, že byl přítomen rozhovoru mezi panem J. a obžalovaným N. ohledně nějaké nezaplacené zakázky, přičemž tam padlo jméno toho člověka a pan N. slíbil, že se na to podívá. Po nějakém čase se mu pan N. ozval s dotazem, jaké bylo to jméno toho dlužníka, to jméno si ověřil u pana J. a poslal ho. Pak se další den s panem N. potkali a on mu řekl, že má pan J. podat trestní oznámení. Lustrace osoby O. S. byla obžalovaným N. provedena v databázi CDO 28. 3. 2017 v 09:28 a 09:30 hod. (č.l. 13138) s tím, že si konkrétní lustraci obžalovaný vyfotil (č.l. 3801), přičemž této lustraci předchází komunikace mezi obžalovanými N. a N. ohledně správnosti jména lustrované osoby S.- S. (č.l. 3812). Je tak zřejmé, že uvedená lustrace byla provedena na objednávku, tedy neoprávněně, přičemž je zřejmé, že došlo k předání informace o této osobě („klasickej zmrď“).

Ve vztahu k b. 5.3. výroku rozsudku soud konstatuje, že tento bod v podané obžalobě (8.5) je totožný částečně s popisem skutku v b. 4.1 podané obžaloby. Vzhledem k této skutečnosti soud upravil tento bod výroku rozsudku toliko ve vztahu k jednání obžalovaného N.. Ten k tomu vypověděl, že byl jako operativec přidělen k anonymnímu podání ohledně prodeje vína, tuto věc mu přidělil plk. S.. Jednou z osob, proti které takové podání směřovalo, byl R., o němž věděl, že je informátorem M.. Toto podání mu ukázal a následně to s ním i konzultoval, protože stejně by byl o tomto kolega M. informován jako řídící policista. Následně do toho spisu udělil pokyn přímo vedoucí expozitury plk. O., což bylo nestandardní. M. pak sdělil, že v té věci nebude nic činit tři týdny, protože měl jinou práci. Obžalovaný M. k tomuto skutku uvedl, že informaci o trestním oznámení na obžalovaného M. se nedozvěděl od kolegy N. 6. 4. 2017, ale až 20. 4. 2017 s ním řešil, jestli potřebuje nějakou informaci ohledně obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

M., kterého se následně ptal, zda na sebe lidé v jeho prostředí podávají trestní oznámení. Následně mu obžalovaný M. sdělil, že jej varoval jeho známý P. K. ohledně prověřování NCOZ, který měl mít informace od nějakého koncipienta K. z XXXXX. Protože o této informaci obžalovaný M. věděl, snažil se ho jen uklidnit, aby ho zbytečně nevyplašil. Sám toto oznámení považuje za policejní provokaci. Zjištění citovaná v tomto skutku pak soud učinil především na základě rozhovoru pořázeném v kanceláři obžalovaného N. 20. 4. 2017 (č.l. 9860), z něhož je zřejmý obsah informací, které byly sdělovány, resp. z listin zajištěných při domovní prohlídce u obžalovaného M., na nichž jsou čtyři snímky obrazovky monitoru počítače HP s textem nadepsaným jako trestní oznámení, přičemž ze snímku je zřejmé, že se jedná o kancelář užívanou obžalovaným N. (č.l. 7615). Předání informace o trestním oznámení je zřejmé z komunikace mezi obžalovanými M. a N. dne 6. 4. 2017 (č.l. 3813), přičemž obžalovaný N. byl dalším zpracovatelem uvedené věci od 5.4. 2017, kdy provedl vstup do ETR (č.l. 11569-11570). Pokud jde o námitku ze strany obžalovaného M., že projednávaný skutek je výsledkem policejní provokace, musí soud konstatovat, že k takovému závěru nedospěl, resp. soudu nebyl předložen žádný důkaz o možném aktivním zapojení jiných policistů v rámci tohoto skutku tak, aby mohla být vůbec otázka nepřipustné policejní provokace soudem zvažována (srov. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu z 25. 9. 2014 sp. zn. Tpjn 301/2014).

Vzhledem ke skutkovým zjištěním pod b. **5.1.-5.3.** výroku rozsudku má soud za prokázané, že obžalovaný M.N. zde popsáním jednáním naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přechinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a pokračujícího přechinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když získal přístup (na základě svého vlastního oprávnění v rámci služebního poměru) k počítačovému systému (informační systém – databáze užívané Policií ČR) a neoprávněně užil zde uložená data ve prospěch jiné osoby, jak je popsáno výše, a uvedeného jednání se dopustil jako úřední osoba [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku) – v souvislosti s jeho pravomocí], opět v úmyslu opatřit sobě či jinému (ve výroku specifikované osoby) neoprávněný prospěch spočívající v získání informace, k níž by se takový subjekt nemohl dostat a jí disponovat, a takto jednal v rozporu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů. Jak vyplývá z § 13 zákona č. 101/2000 Sb., správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mj. k jejich neoprávněným přenosům či jinému zneužití (odst. 1); z § 15 pak vyplývá, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, přičemž tato mlčenlivost trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Ve smyslu § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., je příslušník (Policie ČR) povinen dodržovat služební kázeň a zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody. Podle § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., je policista povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie nebo v souvislosti s nimi, a které v zájmu zabezpečení úkolů policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami, přičemž tato povinnost trvá i po skončení služebního poměru. Soud s ohledem na zaměřenost a účelovost jednání obžalovaného shledal, že obžalovaný se uvedených trestných činů dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], neboť jako policista si byl zcela jistě vědom povinností, které vyplývají z jeho služebního poměru, včetně povinnosti zachovávat mlčenlivost a nesdělovat informace z neveřejných policejních databází, nadto na objednávku jiné osoby. Ve vztahu k b. 5.1. a 5.3. má soud za prokázané, že obžalovaný N. informace

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

z neveřejné databáze (IS Terminal, ETR), k nimž měl jako zpracovatel věci přístup, sdělil se svým kolegou obžalovaným M. (na jeho žádost – ad 5.1.), ač věděl, že obžalovaný M. tyto neveřejné informace sdělí svému informátorovi – obžalovanému M., což ovšem bylo v rozporu s čl. 2 závazného pokynu policejního prezidenta č. 181 ze dne 30. 9. 2011 o využívání informátorů (příloha k č.l. 3913). Vzhledem k popisu jednání obžalovaného M. (žádost o vytvoření legendy pro obžalovaného M. spočívající v užití veřejně nepřístupných informací) a opakované pobídky ze strany obžalovaného M. má soud za prokázané, že oba jmenovaní se v b. 5.1. podíleli na jednání obžalovaného N. v postavení návodců ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a to zcela jistě s ohledem na popis skutku v úmyslu přímém.

Pokud jde o změnu právní kvalifikace jednání obžalovaného N. oproti podané obžalobě soud konstatuje, že objektem trestného činu ohrožení utajované informace podle § 317 trestního zákoníku je zájem na ochraně utajovaných informací ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, před nepovolanými osobami, když prostřednictvím této obrany jsou chráněny mj. zájmy státu i v oblasti vedení trestního řízení. Soud souhlasí s tvrzením obžaloby, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze nařídít a provádět zásadně na základě příkazu soudce, přičemž informace o odposlouchávaném telefonním čísle a identitě jeho uživatele podléhá utajení ve stupni „VYHRAZENÉ“, kdy takové informace jsou utajovány minimálně po dobu trvání nařízeného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Obžaloba spatřovala vyzrazení utajované informace v tom, že obžalovanému M. bylo předáno telefonní číslo, na které měl zavolat, aby se prověřilo, že na telefonní číslo obžalovaného M. není nasazen odposlech. Ze žádného důkazu ale nevyplývá, jaké telefonní číslo, na které měl obžalovaný M. zavolat, mu bylo sděleno, zda tedy se jedná o telefonní číslo, které bylo odposloucháváno, či se jedná o telefonní číslo procházející pouze nějakou akcí. Navíc bez informace o povaze telefonního čísla, tedy že je takové číslo odposloucháváno, nemá dle názoru soudu taková informace „hodnotu“ utajované informace, neboť pouze propojení konkrétního telefonního čísla s příkazem soudce (ve smyslu § 88 trestního řádu) má povahu utajované informace ve smyslu citovaného zákona č. 412/2005 Sb. K vypovídající hodnotě tabulky s výstupem z IS Terminal, která byla zajištěna u obžalovaného M., se vyjádřil svědek K. Se zřetelem k uvedenému má soud za to, že jednáním obžalovaného N. nebyla naplněna objektivní stránka skutkové podstaty žalovaného zločinu ohrožení utajované informace podle § 317 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Ostatně i v podané obžalobě ve vztahu k obžalovanému M., který s ohledem na své služební zařazení měl stejné povědomí o tom, odkud pochází telefonní číslo, které měl obžalovaný M. provolat, není jeho jednání kvalifikováno jako účastenství na zločinu ohrožení utajované informace, kterého se měl jako hlavní pachatel dopustit obžalovaný N..

Ve vztahu k b. 6 výroku rozsudku soud přihlédl k výpovědi obžalovaného S., který uvedl, že lustrace, které prováděl, souvisely s výkonem jeho služebního zařazení, více relevantních skutečností k věci nesdělil. Obžalovaný S. uvedl, že si žádné lustrace neobjednával, obžalovaného M. K. zná z podnikatelského prostředí, zajišťoval mu bezpečnost areálu na XXXXX. Obžalovaný T. vypověděl, že s obžalovaným K. provozoval bezpečnostní agenturu XXXXX. Před Vánoci se potkali na XXXXX s obžalovanými K. S., přičemž obžalovaný K. předal S. lustrace z databází, za což mu S. zaplatil asi 25 tis. Kč. Ty lustrace byly ve dvojím vyhotovení, jednu z kopií zanechal obžalovaný K. v jeho osobním automobilu; on si je pak doma uložil a byly u něho nalezeny při domovní prohlídce. Obžalovaný K. mu říkal, že ty lustrace má od svého známého policisty. Soud má za prokázané, že obžalovaný S. provedl v informačním systému ETR a dále pak i v policejní databázi CRO, SOV, AVIZO a OHPVL lustraci osoby R. S. ve dnech 9. 8. 2014 a 18. 5. 2016 (č.l. 13903, 13793). Uvedené lustrace z 18. 5. 2016 byly nalezeny při domovní prohlídce v rodinném domě v XXXXX u obžalovaného T.

(č.l. 6212-6327, 6247-6259), přičemž na výpisu z ETŘ z 18. 5. 2016 byla nalezena daktyloskopická stopa a zjištěna shoda s kontrolním otiskem obžalovaného S. (č.l. 7718).

Se zřetelem k uvedenému má soud za prokázané, že lustrace provedené obžalovaným S. ohledně osoby obžalovaného R.S. dne 18. 5. 2016 byly předány další osobě, minimálně obžalovanému T., u něhož se tyto lustrace našly (totéž však neplatí pro lustraci z 9. 8. 2014, u níž nebylo prokázáno, že by došlo k předání informací neoprávněné osobě). Tímto jednáním obžalovaný S. naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když získal přístup (na základě svého vlastního oprávnění v rámci služebního poměru) k počítačovému systému (informační databázi užívané Policií ČR – ETŘ, CRO, AVIZO, SOV a OHPVL) a neoprávněně užil zde uložená data ve prospěch jiné osoby, a uvedeného jednání se dopustil jako úřední osoba [§ 127 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního zákoníku) – v souvislosti s jeho pravomocí], opět v úmyslu opatřit sobě či jinému minimálně obžalovanému T. neoprávněný prospěch spočívající v získání informace, k níž by se takový subjekt nemohl dostat a jí disponovat, a takto jednal v rozporu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů. Jak vyplývá z § 13 zákona č. 101/2000 Sb., správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mj. k jejich neoprávněným přenosům či jinému zneužití (odst. 1); z § 15 pak vyplývá, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, přičemž tato mlčenlivost trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Ve smyslu § 45 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 361/2003 Sb., je příslušník (Policie ČR) povinen dodržovat služební kázeň a zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody. Podle § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., je policista povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie nebo v souvislosti s nimi, a které v zájmu zabezpečení úkolů policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami, přičemž tato povinnost trvá i po skončení služebního poměru. Soud s ohledem na zaměřenost a účelovost jednání obžalovaného shledal, že obžalovaný se citovaných přečinů dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku)], neboť jako policista si byl zcela jistě vědom povinností, které vyplývají z jeho služebního poměru, včetně povinnosti zachovávat mlčenlivost a nesdělovat informace z neveřejných policejních databází, nadto na objednávku dalších osob. Ve vztahu k lustraci ze dne 9. 8. 2014, která byla z popisu skutku vypuštěna, soud odkazuje na výše uvedenou argumentaci (b. 227 odůvodnění rozsudku).

Ve vztahu ke všem obžalovaným soud konstatuje, že míra společenské škodlivosti jejich jednání je dána především povahou jejich zaměstnání či služebního poměru (i bývalého), resp. vědomím o zneužívání takových osob pro svůj (byť imateriální) prospěch. Především u příslušníků bezpečnostních sborů se očekává, že budou ctít zákon právě s ohledem na své postavení, a proto porušení zákona z jejich strany, ať je motivace jakákoli, je zcela určující pro povahu společenské škodlivosti takového jednání. Vzhledem na konkrétní jednání jednotlivých obžalovaných soud shledal, že u těchto konkrétních skutků nebylo možné věc posoudit podle předpisů správního práva (interních předpisů).

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, resp. hledisky uvedenými v § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 trestního zákona, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně jednotlivých obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a možnosti jejich nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaných po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jejich budoucí život. Prostřednictvím výpisů z Rejstříku trestů a evidence přestupců byla zjišťována trestní a přestupková minulost obžalovaných, kdy u všech obžalovaných lze konstatovat jejich trestní bezúhonnost. Dále soud konstatuje, že s ohledem na povahu trestné činnosti a se zřetelem k § 39 odst. 3 trestního zákoníku bylo nutné rovněž při ukládání trestu zohlednit dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, jakož i přiměřenost délky trestního řízení. V tomto kontextu soud uvádí, že projednávaná trestná činnost byla ukončena u jednotlivých obžalovaných před 7-8 lety, trestní stíhání je vedeno od května 2017.

Obžalovaná T.Č. uvedla, že pracuje jako XXXXXs měsíčním příjmem cca 30 000 Kč. Žije s obžalovaným R., je bezdětná, nemá žádné zdravotní problémy. Obžalované polehčuje její trestní bezúhonnost a doznání [§ 41 písm. l), p) trestního zákoníku], přitěžuje jí, že trestný čin páchala po delší dobu a zneužila k jeho páčání svého zaměstnání [§ 42 písm. f), m) trestního zákoníku]. Jako přitěžující okolnost soud nevnímá spáchání více trestných činů, kdy reálný následek jednání obžalované je následkem opakovaného nezákonného jednání stejného charakteru a odlišení skutků od sebe je dáno právní kvalifikací jejího jednání. Obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců – 4 roky, což odpovídá trestní sazbě přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k uvedeným polehčujícím okolnostem a skutečnosti, že od spáchání trestného činu uplynula delší doba, jakož s přihlédnutím k tomu, že v důsledku svého jednání přišla obžalovaná o dlouhodobé zaměstnání na Krajském státním zastupitelství v Brně, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalované uložen trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, tedy při dolní hranici trestní sazby s tím, že za splnění podmínek § 81 odst. 2, § 82 odst. 1 trestního zákoníku jí byl výkon uloženého úhrnného trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Délka zkušební doby reflektuje nejen pohnutku (cíl), která byla důvodem pro páčání projednávané trestné činnosti obžalované, ale rovněž postoj obžalované v rámci probíhajícího trestního řízení. Přestože nebylo prokázáno, že by jednání obžalované bylo motivováno finančně, ale vzhledem k tomu, že jednotlivých skutků se dopustila většinou dle návodu (a ve prospěch) obžalovaného R., který podnikal v oblasti bezpečnosti a nabízel rovněž služby týkající se vyhledávání a shromažďování informací, jak bylo prokázáno, soud shledal, že jednání obžalované směřovalo k získání majetkového prospěchu minimálně obžalovanému R., s nímž žila ve společné domácnosti. Proto byl obžalované uložen (spíše symbolický) peněžitý trest v celkové výši 50 000 Kč, přičemž počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalované a výše denní sazby reflektuje její majetkové poměry.

Obžalovaný K.J. uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru údržby motorových vozidel. Má měsíční příjem cca 50 000 Kč. Je ženatý a stále má dvě vyživovací povinnosti. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že se trestného činu dopouštěl po delší dobu, svým jednáním spáchal v jednočinném souběhu dva trestné činy [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, soud nepřihlédl s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

a to podle trestní sazby přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, tedy ještě v dolní polovině trestní sazby s tím, že jeho výkon mu byl za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Výměra trestu i délky zkušební doby reflektuje rovněž dobu, po kterou se obžalovaný nezákonného jednání dopouštěl. Přestože nebylo prokázáno, že by byl k trestným činům obžalovaný motivován finančně, jeho dlouhodobé poskytování informací neoprávněné osobě (obžalovaný M.) bylo motivováno finančním prospěchem této osoby, která informace využívala při své výdělečné činnosti. Se zřetelem k této okolnosti byl obžalovanému uložen i citelnější peněžitý trest v celkové výměře 200 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby reflektuje jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný již není ve služebním poměru a je odsouzen pro úmyslný trestný čin, nebyl mu ukládán trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, jak bylo uvedeno v návrhu státního zástupce, a to pro jeho nadbytečnost.

Obžalovaný J.K. uvedl, že je svobodný, žije s družkou, s níž vychovává tři děti. Pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, působí jako odhadce a soudní znalec. Své měsíční příjmy odhadl na částku cca 60 000 Kč. Dále uvedl, že se dlouhodobě léčí pro onkologické onemocnění a užívá léky proti bolesti. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že svým jednáním spáchal v jednočinném souběhu dva trestné činy [§ 42 písm. n) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku, a především při zohlednění toho, že obžalovaný se uvedených přečinů dopustil jako návodce, nikoli jako hlavní pachatel, soud za podmínek § 67 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku shledal, že je možné uložit obžalovanému jako samostatný úhrnný peněžitý trest v celkové výměře 120 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby reflektuje jeho majetkové poměry.

Obžalovaný D.M. vypověděl, že je stále ve služebním poměru u Policie ČR, je dočasně zproštěn výkonu služby od doby zahájení trestního stíhání. Vydělává si různými brigádami, jeho měsíční příjem dosahuje částky cca 40 000 Kč, je v tom započítána i částka polovičního platu, který mu náleží při dočasném zproštění výkonu služby. Je ženatý, má vyživovací povinnost k dceři. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že se trestného činu dopouštěl po delší dobu a ve větším rozsahu, svým jednáním naplnil skutkovou podstatu více trestných činů, některých v postavení účastníka ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, soud nepřihlédl s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, tedy ještě v dolní polovině trestní sazby s tím, že jeho výkon mu byl za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Výměra trestu i délky zkušební doby reflektuje dobu, po kterou se obžalovaný nezákonného jednání dopouštěl. Přestože nebylo prokázáno, že by byl k trestným činům obžalovaný motivován finančně, jeho dlouhodobé poskytování informací neoprávněné osobě (obžalovaný M.) bylo motivováno finančním prospěchem této osoby, která informace využívala při své výdělečné činnosti. Se zřetelem k této okolnosti byl obžalovanému uložen i citelnější peněžitý trest v celkové výměře 200 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby reflektuje jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je stále ve služebním poměru a jeho jednání soud považuje za více škodlivé s ohledem na jeho větší rozsah, byl mu současně i uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, a to na dobu pěti let.

Obžalovaný R. vypověděl, že je podnikatel, vlastní více společností, měsíčně si vydělá cca 100 000 Kč. Je ženatý a při zahájení hlavního líčení uvedl, že dosud i bezdětný. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že svým jednáním spáchal více trestných činů a ve větším rozsahu [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího ze spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku, a především při zohlednění toho, že obžalovaný se uvedených přečinů dopustil jako návodce, nikoli jako hlavní pachatel, soud za podmínek § 67 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku shledal, že je možné uložit obžalovanému jako samostatný úhrnný peněžitý trest v celkové výměře 300 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jeho jednání a výše denní sazby reflektuje jeho majetkové poměry.

Obžalovaný nrap. M.N. ke své osobě uvedl, že je svobodný a bezdětný. Je postaven mimo službu a pobírá polovinu platu, jeho měsíční příjem tak činí cca 25 000 Kč. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že svým jednáním spáchal více trestných činů, [§ 42 písm. n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, nebylo možné přihlédnout s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 3–10 let, a to podle trestní sazby nejprísnějšího ze všech jím spáchaných trestných činů, tj. zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k okolnostem, za nichž byly trestné činy spáchány (ojedinělé vybočení z řádného života obžalovaného, poskytnutá odměna ve výši 1 000 Kč), byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, tedy zcela při dolní hranici trestní sazby, kdy se soud ztotožnil s návrhem státního zástupce v podané obžalobě. Vzhledem k výše uvedenému i tomu, že soud shledal, že u obžalovaného se jedná o exces, byl mu za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon uloženého úhrnného trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 42 měsíců, kdy délka zkušební doby reflektuje dobu, která uplynula od spáchání tohoto jediného skutku. S ohledem i na finanční motivaci jednání obžalovaného, byl obžalovanému současně uložen i (spíše symbolický) peněžitý trest, a to v celkové výměře 30 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je stále ve služebním poměru a jeho jednání soud považuje za více škodlivé, jak ostatně vyplývá z právní kvalifikace nejprísnějšího ze souběžně spáchaných

trestných činů, byl mu současně i uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, a to na dobu pěti let.

Obžalovaný M.N. vypověděl, že je ženatý a má jedno dítě, pracuje zatím brigádně. Služební poměr u Policie ČR ukončil po svém zadržení v roce 2017, výsluhu nepobírá, žije z finančních prostředků z prodeje nemovitosti. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že se trestného činu dopouštěl ve větším rozsahu a svým jednáním spáchal více trestných činů [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, soud nepřihlédl s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, tedy při dolní třetině trestní sazby s tím, že jeho výkon mu byl za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců. Výměra trestu i délky zkušební doby reflektuje rozsah trestné činnosti (oproti např. obžalovanému M.). Přestože nebylo prokázáno, že by byl k trestným činům obžalovaný motivován finančně, následek jeho jednání spočívající ve vytvoření výhody, která se odrazila i ve finanční sféře příjemce takové informace, takový dopad měl. Proto byl obžalovanému dále uložen i peněžitý trest (spíše symbolický) v celkové výměře 30 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný již není ve služebním poměru a je odsouzen pro úmyslný trestný čin, který bude mít odraz v Rejstříku trestů (nabude-li právní moci), nebyl mu ukládán trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, jak bylo uvedeno v návrhu státního zástupce, a to pro jeho nadbytečnost.

Obžalovaný J.P. vypověděl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v oblasti školící činnosti s měsíčním příjmem cca 30-35 000 Kč. Výplata výsluhy mu byla pozastavena v době jeho zadržení, do té doby to bylo 15 000 Kč. Je rozvedený, děti má ve společné péči a stále k nim má vyživovací povinnost. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že se trestného činu dopouštěl ve větším rozsahu a svým jednáním spáchal více trestných činů [§ 42 písm. m), n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, soud nepřihlédl s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–6 roků, a to podle trestní sazby nejprísnějšího z jím spáchaných trestných činů, tj. zločinu podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k následku jeho jednání a povaze některých skutků (např. ve vztahu k obžalované K.), byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, tedy v dolní třetině trestní sazby s tím, že jeho výkon mu byl za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Výměra trestu i délky zkušební doby reflektuje rozsah trestné činnosti obžalovaného. Vzhledem k právní kvalifikaci jednání obžalovaného, bylo na místě uložit obžalovanému rovněž i peněžitý trest, a to v celkové výměře 100 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný již není ve služebním poměru a je odsouzen pro úmyslný trestný čin, který bude mít odraz v Rejstříku trestů (nabude-li právní moci), nebyl mu ukládán trest zákazu činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, jak bylo uvedeno v návrhu státního zástupce, a to pro jeho nadbytečnost.

Obžalovaný M.R. uvedl, že žije ve společné domácnosti s obžalovanou T.Č.. Sám má dceru, vůči níž má stále vyživovací povinnost. Je spolumajitelem bezpečnostní společnosti XXXXX, z čehož má nějaký příjem. Dále je majitelem rodinné firmy XXXXX R., kterou zdědil a dále rozvíjí. Působí také jako lektor a v rámci Armády ČR v aktivních zálohách. Celkový měsíční příjem má cca 40-50 000 Kč, z toho 11 600 Kč je výsluha. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že svým jednáním spáchal více trestných činů, ve větším rozsahu a zneužil při spáchání trestného činu svého postavení, resp. jako návodce využil svou partnerku, která se trestné činnosti mohla dopustit díky svému zaměstnání [§ 42 písm. f), m), n) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího ze spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání projednávaných trestných činů, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku, a především při zohlednění toho, že obžalovaný se uvedených přečinů dopustil jako návodce, nikoli jako hlavní pachatel, soud za podmínek § 67 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku shledal, že je možné uložit obžalovanému jako samostatný úhrnný peněžitý trest v celkové výměře 200 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jeho jednání a výše denní sazby reflektuje jeho majetkové poměry.

Obžalovaný V.S. uvedl, že je ženatý, má tři děti, ke dvěma má ještě vyživovací povinnost. Pracuje jako contract manager u bezpečnostní agentury, jeho měsíční příjem je cca 35 000 Kč; dále pobírá výsluhu ve výši 18 000 Kč. U Policie ČR pracoval 21 let. U obžalovaného soud shledal polehčující okolnost v jeho trestní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžující v tom, že svým jednáním spáchal více trestných činů [§ 42 písm. n) trestního zákoníku]. K přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. f) trestního zákoníku, jak bylo navrhováno v obžalobě, soud nepřihlédl s ohledem na zákaz dvojího přičítání ve smyslu § 39 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1–5 roků, a to podle trestní sazby přísnějšího z obou spáchaných přečinů, tj. přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem k polehčující okolnosti, době, která uplynula od spáchání prokázaného jediného skutku, jakož s přihlédnutím k § 55 odst. 2 trestního zákoníku byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, tedy samé dolní hranici trestní sazby s tím, že jeho výkon mu byl za podmínek § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. Výměra trestu i délky zkušební doby reflektuje menší rozsah trestné činnosti obžalovaného oproti jiným obžalovaným policistům. Přestože nebylo prokázáno, že by byl k trestným činům obžalovaný motivován finančně, následek jeho jednání spočívající ve vytvoření výhody, která byla motivována i finanční sférou příjemce takové informace, takový dopad měl. Proto byl obžalovanému dále uložen i peněžitý trest (spíše symbolický) v celkové výměře 30 000 Kč, kdy počet denních sazeb odráží závažnost jednání obžalovaného a výše denní sazby jeho majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že obžalovaný již není ve služebním poměru a je odsouzen pro úmyslný trestný čin, který bude mít odraz v Rejstříku trestů (nabude-li právní moci), nebyl mu ukládán trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce příslušníka bezpečnostních sborů, jak bylo uvedeno v návrhu státního zástupce, a to pro jeho nadbytečnost.

Ad II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Základní premisou spravedlivého procesu a práva na něj ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je skutečnost, že ve věci rozhoduje nezávislý a nestranný soud (soudce). Nezávislostí je chápáno vyloučení možnosti působení na vůli soudce, nestranností, tj. nezávislostí na stranách je chápáno vyloučení jakéhokoli vztahu soudu (soudce) k jedné ze stran řízení. Procesní postavení stran v trestním řízení – státního zástupce a obžalovaného – je zásadně rovné, a to v právech, nikoli v povinnostech, kdy obžalovaný nemá povinnost prokazovat svou nevinu oproti povinnosti státního zástupce vinu prokázat. Trestní řízení je ovládáno principem kontradiktornosti, přičemž soud do dokazování při dostatečné aktivitě stran má zasáhnout pouze v tom rozsahu, aby řízení vedlo ke správnému a spravedlivému rozhodnutí. Z těchto hledisek mu trestní řád v poslední větě § 2 odst. 5 ukládá povinnost, aby v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí dokazování doplnil, pokud strany neprovedou dokazování úplné, aby mohlo být ve věci spravedlivě rozhodnuto. Nicméně uvedená povinnost neznamená, že by se soud měl stavět do pozice pomocníka veřejné žaloby usilujícího o odsouzení, nýbrž je soud povinen doplňovat dokazování v rozsahu potřebném pro spravedlivé rozhodnutí, které nemusí být nutně odsuzující (nálezn Ústavního soudu ze dne 14. 5. 2008 sp. zn. II. ÚS 2014/2007).

Se zřetelem k výše uvedenému soud konstatuje, že v nyní projednávané věci po provedení všech navrhaných a dostupných důkazů a jejich vyhodnocení, jakož s přihlédnutím k aktuální judikatuře soud měl pochybnosti o závěru o vině konkrétních obžalovaných, jak jej učinila obžaloba, a to v níže popsanych sedmdesáti případech (skutcích). K tomu je třeba obecně konstatovat, že oproti přípravnému řízení někteří z obžalovaných využili svého práva a ve věci poprvé vypovídali, resp. někteří předložili další důkazy podporující jejich tvrzení o tom, že jejich jednání nemá znaky žalovaného či jiného trestného činu (obžalovaný M., R., P., S., N.), obžalovaný T., jehož trestní stíhání v této věci bylo pravomocně zastaveno, naopak vypovídat odmítl (k povaze jeho výpovědi se soud již vyjádřil výše). Ze strany obžaloby na tyto skutečnosti bylo reagováno v podstatě tak, že byly jednak předloženy listiny týkající se trestních řízení některých osob, které procházejí touto trestní věcí (nikoli však obžalovaných samotných) a návrhem na slyšení svědka T. H., z jehož výpovědi ovšem nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti k někomu z obžalovaných, resp. svědek vypověděl, že s obžalovaným R. jej seznámil pan H.L., on pak všechno další řešil s panem S.. Z jeho výpovědi také vyplynulo, že byl veden účelově jako informátor, aby mohl využívat systému tzv. blokace, za což platil panu Stejskalovi; sám za takové jednání nebyl odsouzen.

Státní zástupce pak po provedení dokazování fakticky setrval na závěrech o vině všech obžalovaných, jak bylo uvedeno v písemném odůvodnění podané obžaloby. K tomu soud musí dále doplnit, že vzhledem k množství obžalovaných (původně 28 osob), slyšených svědků (několik desítek osob), dalších svědků, jejichž výpovědi byly čteny (přes 100 osob), a rozsahu spisového materiálu, bylo dokazování činěno po delší časový úsek, a tudíž i obžaloba měla dostatek času na veškeré nové skutečnosti reagovat, což se ovšem nestalo. Jak bude rozvedeno níže ke konkrétním skutkům, odkazy v odůvodnění obžaloby na listiny, kterými měly být prokazovány skutečnosti tvrzené ve výroku obžaloby, ve velkém množství případů neprokazovaly to, co bylo obžalobou tvrzeno. V tak rozsáhlé trestní věci není možné, aby prokazovaná skutečnost vyplývající s listinného důkazu byla konkretizována výčtem desítek čísel listů apod. Takový přístup v rámci prokazování viny ze strany státního zástupce (§ 2 odst. 5 trestního řádu) atakuje zásah do výše citovaného čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť soud vázaný povinností poslední věty § 2 odst. 5 trestního řádu by měl fakticky při takovém přístupu (fakticky nečinnosti) obžaloby vyhledávat důkazy proti obžalovaným. Z hlediska zásady rovnosti účastníků řízení a nestrannosti soudu (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) nemohl soud takový postup ze strany státního zástupce akceptovat, navíc za situace, když z ústavního principu presumpce nevin (čl. 40 odst. 2 Listiny základních

práv a svobod), včetně z něj plynoucí zásady „*in dubio pro reo*“, vyplývá, že jsou-li možné dva či více výkladů provedených důkazů (a to se stalo v nyní projednávané věci, kdy obžalovaní odmítli verzi obžaloby), nelze učinit zjištění, které by nejvíce zatěžovalo obžalovaného, a to právě s ohledem na to, že to musí být stát (státní zástupce v řízení před soudem), kdo nese konkrétní důkazní břemeno. U jednotlivých konkrétních skutků, jak bude rozvedeno níže, pak soud po vyhodnocení všech v úvahu přicházejících a provedených důkazů, dospěl-li k závěru, že není možné se jednoznačně přiklonit k žádné ze skupin odporujících si důkazů, a to i těch, které zazněly jako námitky ze strany obžalovaných, aplikoval citovanou zásadu „*in dubio pro reo*“ a rozhodl ve prospěch obžalovaných.

K výše uvedenému je nutné dále doplnit, že v rámci rozhodování o tom, zda konkrétním tvrzeným jednáním specifikovaných obžalovaných byly naplněny znaky konkrétních trestných činů, vycházel soud z judikatury, jak bylo citováno výše u bodu I. Pouze pro přehlednost tak soud uvádí citaci z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 7. 2017 sp. zn. 4 Tdo 1675/2016, že „za neoprávněné užití informace (dat) však nelze považovat pouhé nablédnutí pachatele (policisty) do informačního systému ETR (evidence trestního řízení) v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta č. 168/2009 (tj. bez souvislosti s plněním služebních nebo pracovních úkolů či povinností), není-li současně zjištěno, zda a jak chtěl spatřené (zjištěné) informace policista využít (8 Tdo 1513/2017). Až pokud by bylo prokázáno, že dané informace chtěl policista neoprávněné užít (např. pro osobní účely), naplnilo by jeho jednání znak „neoprávněného užití dat“ ve smyslu § 230 odst. 2 písm. a)“. Dále pak z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015 sp. zn. 7 Tdo 516/2015 vyplývá, že „pokud byl účel informací opatřených neoprávněnou lustrací takové povahy, že z něho nemohli mít pachatel ani jiné osoby žádný prospěch, nelze uvažovat o naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku; prospěch pachatele a jiných osob by totiž musel vyplývat ze způsobu použití předmětných informací, nikoli ze způsobu jejich získání, byť šlo o způsob protiprávní“.

Pokud jde o konkrétní důvod zproštění u jednotlivých obžalovaných ve smyslu § 226 trestního řádu, soud konstatuje, že důvod zproštění podle § 226 písm. c) trestního řádu předpokládá, že (1.) bylo prokázáno, že se stal žalovaný skutek, (2.) tento skutek naplňuje podle výsledku dokazování provedeného v hlavním líčení všechny znaky určitého trestného činu a (3.) nepodařilo se spolehlivě potvrdit i přes úplné a řádně provedené dokazování, že pachatelem tohoto trestného činu je právě obžalovaný, který je pro něj stíhán. Vzhledem k tomu, že konstrukce obžaloby u velkého množství skutků byla postavena na závěru o vině hlavního pachatele (ve většině případů konkrétního policisty) a návodce ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a se zřetelem k tomu, že účastenství je vybudováno na základě akcesority účastenství, tj. závislosti trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele, byl-li u hlavního pachatele soudem učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu, byl i podle stejného ustanovení zproštěn účastník na tomto trestném činu.

Je třeba dále uvést, že ve věci byli slyšeni v hojném počtu jako svědci aktivní či bývalí policisté, resp. byly čteny výpovědi takových svědků – R.F., P. V., F. Š., M. Z., J.M., O.D., P. W., P. H., J. Š., I.M., A.V., B.N., R.S., D.A., V.J., D.S., P. K., J. N., M.H., M. Š., J.M., J.V., M. S., P.H., J.S., J.Z., B.K., P.L. a R. O.. K práci policistů se obecně jako expertka vyjádřila i svědkyně M.E. Ve vztahu k těmto osobám je třeba uvést, že z jejich výpovědí si soud byl schopen učinit představu o práci policistů, jakož i o tom, že v nyní projednávané trestní věci figurují jako obžalovaní mj. policisté, kteří jsou spojeni s bývalým vedením expozitury ÚOOZ, následně NCOZ v Brně. Z výpovědí jednotlivých svědků je zřejmé, že změny, které nastaly po změně vedení expozitury (s nástupem svědka O.), nevnímali někteří svědci pozitivně, což u většiny z nich vedlo následně k ukončení služebního poměru či k jiné změně v rámci Policie ČR. Vzhledem k tomu, že se nejedná o ojedinělé výpovědi, přihlížel k nim soud se stejným hodnotícím měřítkem, jako ve vztahu k výpovědím jiných osob, resp. věrohodnost těchto osob

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nebyla zpochybněna tím, že jiní svědci (aktivní policisté či policisté podléjící se na vyšetřování této trestní věci) nesdíleli vždy totožné názory. Nicméně i k těmto odlišným verzím, pokud se vyskytly, muselo být přihlédnuto v kontextu hodnocení důkazů v jejich celku.

Pokud jde o skutečnosti, na základě kterých obžaloba měla za to, že došlo ze strany obžalovaných k porušení povinností vyplývajících ze služebního poměru policisty – např. sdílení informací, provádění lustrací pro kolegy atd., tedy k naplnění znaků konkretizovaných trestných činů, nemohl soud odhlédnout od faktu zjištěného z výpovědí více svědků, a to, že na tak specifický svět jako je kolektiv policistů, nelze nahlížet toliko optikou zákonných ustanovení, když realita tomu neodpovídá, resp. neodpovídala. Se zřetelem k uvedenému musí soud dále konstatovat, že posouzení problematiky zákonnosti či nezákonnosti určitého jednání retrospektivně tak, jak je činěno v této trestní kauze, je velmi komplikované, a to i s ohledem na specifickou oblast výkonu činnosti příslušníků Policie ČR, nadto zařazených u celorepublikových útvarů. Pokud jde o konkrétní poznatky z výpovědí svědků, např. svědek V. uvedl, že na poradách se obecně bavilo o všem, aby i ostatní věděli, co se na oddělení děje. Ohledně lustrací uvedl, že zpočátku byla snaha, aby všechny lustrace byly pod kontrolou, ale vzhledem k tomu, že operativci, kteří pracují s poznatky, lustrují hodně, nějaký oficiální seznam kontrolovaných osob nebo registračních značek nebyl; jen bylo doporučeno, aby si operativci vedli záznamy o lustracích, aby to mohli zdůvodnit při případné kontrole. Dále uvedl, že si nepamatuje, že by za jeho působení došlo k nějakému závažnému pochybení v souvislosti s lustracemi. Z výpovědi svědka D. A. bylo zjištěno, že kolegovi S. přes sms sdělil informaci týkající se oznamovatele nějakého trestného činu. Z výpovědi svědka F. Š. bylo zjištěno, že při práci je nutné zjišťovat vše, proto lustrujete; při lustraci se napíše konkrétní č. j. nebo např. poznatek nebo něco. Svědek D. S. uvedl, že se obecně bavili navzájem o svých případech, protože se to mohlo někomu hodit, a dále, že bylo běžné, že volají kolegové z jiného oddělení nebo útvaru a dotazují se na živé věci. Svědek P. K. uvedl, že když působil na NCOZ, žádná poznatková čísla neměl, ani o nich nevěděl. Svědek N. uvedl, že bylo možné lustrovat pro někoho jiného, např. pro policistu v terénu. Svědek H. uvedl, že k provádění lustrací si někteří kolegové vedli sešit pro případnou kontrolu z GIBS, ale nebyla to povinnost, sám si takový sešit nevedl. Když měl v rámci lustrace uvést důvod, psal číslo jednacím, ale mohlo se tam psát i něco jiného. Svědek Š. uvedl, že v rámci pracovní činnosti poslal kolegovi nějaké informace, třeba i fotografii. I svědek M. Š. uvedl, že je normální, že policisté i napříč útvary sdílí mezi sebou informace. K povaze lustrací, které byly vyhodnocovány v rámci této trestní věci uvedl svědek M. S., že od pana O. dostal úkol, aby zjistil, zda lustrované subjekty procházejí konkrétním č. j., pod kterým došlo k jejich lustraci. K neoprávněnosti lustrace dospěl tak, že si vyjel sjetinu ETR, možná i AISU a otevřel si každou listinu, a pokud se lustrace prováděla pod č. j. sběrného/poznatkového svazku, tak to nedokázal ověřit. Pokud takové neoprávněné lustrace byly zjištěny, dotčení se k nim mohli vyjádřit až před policejním orgánem, který prováděl vyšetřování.

Dále soud doplňuje, že pokud v odůvodnění obžaloby je odkazováno na vyhodnocení vypracovaná policejním orgánem, nejedná se o listinný ani žádný jiný důkaz, a nebylo k takové listině přihlíženo, neboť se jedná o vlastní názor policejního orgánu k důkazní situaci, nikoli za objektivní důkaz. Obdobně musel soud odmítnout i tezi vyslovenou v obžalobě ve vztahu k prováděným lustracím, že pokud nebyl subjekt, k němuž byla provedena lustrace, nalezen ve spisovém materiálu, pod jehož číslem jednacím taková lustrace byla provedena, jedná se o neoprávněnou lustraci. Taková lustrace mohla být posouzena jako neoprávněná s ohledem na interní předpisy (pravidla), ale takové jednání samo o sobě není nezákonné ve smyslu § 230 či § 329 trestního zákoníku (viz výše b. 259 odůvodnění rozsudku).

(ad 1.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi obžalované Č., zpráv KSZ Brno (č.l. 10920, 11329-11333), z úředního záznamu o výpovědi S. Š. (č.l. 14 189), výpovědi svědků E.S. a J.Č. Ve vztahu k tomuto bodu ovšem obžalovaná Č. uvedla, že jí volal obžalovaný P., v té době policista zařazený na ÚOOZ, který byl ten den na Krajském státním zastupitelství v Brně a chtěl po ní tuto lustraci. Vzhledem k tomu, že jej znala jako policistu, provedla zadání těchto jmen, ale nic nezjistila. Jak vyplývá i z podané obžaloby, tato lustrace se mohla týkat klubu XXXXX, o kterém od března 2009 shromažďoval informace v rámci výkonu svého služebního poměru u ÚOOZ obžalovaný P., přičemž v době lustrace žádný z lustrovaných subjektů v trestních věcech evidovaných na KSZ Brno nefiguroval. Z důkazů provedených v hlavním líčení tak není vůbec zřejmé, jak dospěla obžaloba k závěru, že lustrace byla provedena na žádost obžalovaného R.. Vzhledem k okolnostem, za nichž byla taková lustrace ze strany obžalované Č. provedena, nelze mít za to, že jejím jednáním byly naplněny znaky přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a to především s ohledem na absenci zaviněného jednání ze strany obžalované.

(ad 2.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi obžalovaného Č., svědka J. Š., zpráv policejního orgánu (č.l. 11712-11714), lustrací obžalovaného Č. obžalovaným P. (č.l. 12915-12936) a rozsudků v trestních věcech odsouzeného M. H. a R. Č.. Obžalovaný Č. ve své výpovědi u hlavního líčení ovšem uvedl, že na pokyn pana Š. a jel do XXXXX, tam se setkal s pány, kteří mu nabídli, že by ho vedli jako informátora, čímž by byl chráněn, tato ochrana měla stát 30 000 Kč, on to odmítl. Pak mu volal asi za měsíc nějaký K., který mu řekl, že to, co se nabízelo v XXXXX, se nebude realizovat. Pan Š. mu k tomu ještě řekl, že si nechával lustrvat své dopravce nebo obchodní partnery a zmiňoval jména zesnulého policisty Š.. Dříve mu tuto ochranu měl dělat pan H., ale ten pak u policie skončil, tak to měl dělat ten K.. Z výpovědi obžalovaného P. bylo zjištěno, že se s obžalovaným Č. setkal v roce 2010 na doporučení jiného policisty, bylo to v XXXXX nebo XXXXX za přítomnosti jiného policisty, kdy probírali, jestli by nefungoval jako informátor. Č. s tím souhlasil, takže za nějaký čas začal vypracovávat veškeré písemnosti a formuláře pro zavedení informátora, bylo to schválené, požádal i o zavedení informátora do systému tzv. blokace. Následně jej kontaktoval nějaký kolega s tím, že se dozvěděl, že Č. po XXXXX vykládá, že je veden jako informátor. Na to byl vypracován o tomto úřední záznam a následně provedl úkony k ukončení toho svazku. To vše v průběhu listopadu a prosince 2010. Je třeba dále uvést, že obžalovaný Č. nebyl schopen ztotožnit obžalovaného P. při svém výslechu u hlavního líčení, rovněž se nikterak nevyjádřil ke skutečnostem stran platby nějaké částky za účelové vedení jeho osoby jako informátora. S ohledem na skutečnost, že tento skutek byl postaven výlučně na výpovědi obžalovaného Č. učiněné v přípravném řízení, kterou však nezopakoval a nepotvrdil, přičemž svědek Š. i obžalovaný Č. uvedli, že obžalovaného P. neznají, nebylo možné prokázat, že se skutek stal. Vzhledem k absenci důkazů podporujících skutečnosti citované v b. 2 obžaloby ohledně nabídky na poskytnutí soustavné a dlouhodobé a placené ochrany ze strany obžalovaného P. vůči obžalovanému Č., shledal soud důvod pro zproštění obžalovaného P. tohoto bodu obžaloby z důvodu § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se skutek, jak byl popsán v obžalobě, stal.

(ad 3.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědků M.I.a J. Š., R.B., P.K., R.S., J.S., M.Z., P.V., M.P., R.f., P a B., listin (č.l. 11844-11966), zvukového záznamu s přepisem (č.l. 14701-14722) a úředními záznamy (č.l. 11956-11959, 11995). U hlavního líčení svědek I. uvedl, že se z advokátního prostředí dozvěděl nějaké informace, které dávaly či nedávaly smysl, následně mu byl předán požadavek na 20 mil. Kč pro zajištění informací a beztrestnosti. Složitě si domluvil nějakou schůzku, která se konala v sauně, a to s osobou, která s tím mohla mít něco společného. Jednalo se o obžalovaného K. Na schůzce se však nedozvěděl žádné relevantní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

informace, obžalovaný K. mu sdělil jméno soudce, který má povolovat odposlechy. Poté poslal kolegu Š., aby to zkonzultoval se svým kamarádem na Vrchním státním zastupitelství v Olomouci, poté ta komunikace ustala. Jen se k nim dostala informace o té schůzce v Olomouci s tím, že jim není pomoci. Je možné, že když šel kolega Š. na státní zastupitelství, měl nějaké IMEI telefonů a spisovou značku, sám si nevzpomíná, že by viděl nějakou listinu z nějakého trestního spisu, vyloučit to nemůže. Svědek Š. uvedl, že na Vrchním státním zastupitelství v Olomouci byl, neboť měl z doslechu, že by měli být s kolegou I. předmětem nějakého šetření. Také se dozvěděli, že by po nich někdo mohl chtít peníze, aby se to zahladilo. Bylo to ve stylu, že by jim v tom někdo za 10, 15, 20 mil. mohl pomoci. Důvodem schůzky v Olomouci bylo předchozí setkání kolegy I. s obžalovaným K., který měl mít blízko k policistům nebo být bývalý policista. Z výpovědi svědků S. a V. bylo zjištěno, že bylo prováděno vyšetřování stran možné trestné činnosti insolvenčních správců a soudců (krycí název PUB), kde svědkyně V. dělala finanční šetření a na věci pracovali i svědek Z. a obžalovaný P.. Svědkyně V. dále uvedla, že od svědka F. zjistila, že došlo k úniku informací z jejího finančního šetření. Z výpovědi svědků K. a B., státních zástupců Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, nebyly zjištěny podrobnější relevantní skutečnosti. Doplňujícím a podstatným důkazem je tak autentická nahrávka rozhovoru mezi svědky Š. a K. (č.l. 14701-14727), kde mj. zazní z úst svědka Š., že „přišli za náma, dejme tomu, někdo z policajtů a chcou po nás peníze“, „znám jména lidí, co kolem toho chodí, to jsou všechno nosiči teplé vody (...) chtěli 10 milionů a 10 na vyřešení“, „vždycky je to přes nějakého zprostředkovatele a schůzka je v sauně nebo v bazénu“, „kolem se motaj, který si myslíme, že jsou hodně vysoko, motají se kolem koncipienti jako byl A. (...) jedno jméno je K. (...) a ten možná ty informace umí nosit, a potom je to P. (...) my jsme přišli za K., resp. M. přišel za K. do sauny a K. řekl, tak boží, já vám ty informace můžu sehnat, já mám ty možnosti, je to otázka, jestli chcete nebo nechcete, já vám to nutit nebudu, jestli nechcete, tak bude sběr“. Na dotaz svědka K., že K. není ten, kdo přišel poprvé, svědek Š. odpovídá, že „ne, poprvé to nedokážeme určit (...) ale domníváme se, že to mohl být ten K. ten zdroj, ale to se domníváme, protože s ním se sedělo naposledy“. Na základě provedených důkazů nemohl soud učinit závěr o tom, že obžalovaný K. v obžalobě popsaným jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a to ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když jednak z provedeného dokazování nevyplyvá role obžalovaného K., zda mohl být hlavním pachatelem, jak tvrdí obžaloba, nebo účastníkem na tomto skutku, když je zřejmé, že svědci mluví o informacích z advokátního prostředí, v nahrávce mají být původci tohoto policisté anebo že se jedná o zprostředkovatele. Z přepisu rozhovoru rovněž vyplývá, že to byl I., kdo kontaktoval obžalovaného K. („my jsme přišli za K.“) a pouze zde zazní domněnka, že zdrojem mohl být obžalovaný K., přičemž není vysvětleno, o jaký zdroj se má jednat. Trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku je spáchán, když někdo sebe či jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Pomineme-li otázku postavení pachatele skutku citovaného ad 3. ve výroku obžaloby, nelze ze skutkových zjištění učiněných v řízení před soudem vůbec konstruovat objektivní stránku žalovaného trestného činu, když možná úmysl obohacení byl motivem jednání (ale koho není zřejmé), ale čím měli být svědci I. a Š. uvedeni v omyl, také zjištěno nebylo. Jak totiž bylo prokázáno, skutečně bylo vedeno prověřování možné trestné činnosti insolvenčních správců a soudců na obchodním úseku KS Brno, kde figurovala i společnost jmenovaných svědků. Že se k těmto dostali nějaké informace o úkonech trestního řízení (analytické prověřování) je také zřejmé, jak vyplývá z listin, kterými disponovali jmenovaní svědci. Kdo jim ale tyto listiny poskytl, jakou roli v tomto celém případě hrál obžalovaný K., zda v tom figuroval i obžalovaný P. (který ale v tomto skutku není vůbec zmíněn, byť jeho jméno v rozhovoru mezi svědky Š. a K. zaznívá), však nebylo nikterak prokázáno. Vzhledem k těmto všem skutečnostem, kdy nemá soud představu, jakým dalším či jiným důkazem by mohly být rozptýleny výše uvedené pochybnosti soudu stran prokázání

skutkových zjištění citovaných v obžalobě, byl obžalovaný K. podle § 226 písm. b) trestního řádu ve vztahu k tomu skutku obžaloby zproštěn.

(ad 4.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi obžalovaného R., svědků J. A., R. B. (ml.), J.F., M.G., L.H., K.K., L a L., R.M., M.P., M.S., M.S., M.V., listinných důkazů, protokolů o sledování a znaleckých posudků Kriminalistického ústavu. Ve vztahu k tomuto buď je nutné konstatovat, že po úpravě skutku má soud za prokázané, že jednání citovaného v tomto bodu obžaloby (4.1) se dopustili obžalovaní M. a M., jak bylo uvedeno výše (ad 2.1.). Obžalovaný S. uvedl, že osobu R. lustroval v souvislosti s trestním spisem XXXXX, proto uvedl jako důvod lustrace č. j. tohoto spisu. Do tohoto spisu měl přístup i obžalovaný M. jako další zpracovatel. Z listinných důkazů má soud za prokázané, že uvedené lustrace provedl obžalovaný S., dle protokolu o sledování dne 3. 2. 2017 za přítomnosti obžalovaného M., a výstupy z lustrací měl vyfocené a uchované ve svém mobilním telefonu (č.l. 4950-4951). Rovněž má soud za prokázané, že stejné fotografie byly nalezeny ve složce XXXXX v notebooku obžalovaného M. (č.l. 4948-4949). Nebylo prokázáno, komu byly fotografie obžalovaným S. zaslány. Stejně tak nebylo prokázáno, že by se obžalovaný S. setkal či znal s obžalovaným M., což ostatně konstatuje i policejní orgán (č.l. 4952). Skutečnost, že si policisté fotili lustrace, tyto případně sdíleli s dalšími kolegy, bylo prokázáno výpověďmi výše označených svědků. Vzhledem k ustálené judikatuře (viz výše) a tomu, že kromě provedení konkrétních lustrací nebylo prokázána subjektivní stránka jednání obžalovaného S. – zda minimálně byl srozuměn s tím, že může dojít k vynesení takto získaných informací, byl v tomto bodě obžalovaný podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn.

(ad 5.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě zpráv policejního orgánu a jejich vyhodnocení (č.l. 12951-12971, 11513-11527, 14976-14995). Obžalovaný M. H. uvedl, že nic nespáchal a cítí se nevinný. Obžalovaný M. uvedl, že se jednalo o oprávněnou lustraci na základě informací od svého informátora (obžalovaný M.). Vzhledem k absenci jakéhokoli důkazu o tom, že by byla uvedená lustrace neoprávněná (vyjma vyhodnocení policejního orgánu), tj. učiněná na objednávku a předána neoprávněné osobě, byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 6.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka Z.F. a zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527) a vyhodnocení (č.l. 14976-14995). Z výpovědi svědka F. bylo zjištěno, že se zná s panem R.. Obžalovaný M. uvedl, že tuto osobu nezná, asi jej lustroval na základě informace ze svých informačních zdrojů. Pokud obžaloba poukazuje na skutečnost, že byl svědek F. v kontaktu s obžalovaným R. (č.l. 14978), stalo se tak v r. 2015, a takový poznatek nemůže nahradit jakýkoli důkaz ve vztahu k lustracím v říjnu 2013 a dubnu 2014. Vzhledem k absenci jakéhokoli důkazu o tom, že by byla uvedená lustrace neoprávněná (vyjma vyhodnocení policejního orgánu), tj. učiněná na objednávku a předána neoprávněné osobě, byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 7.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka J. M., zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527) a vyhodnocení (č.l. 14976-149954). Z výpovědi svědka M. bylo zjištěno, že se zná s obžalovaným M., obchodovali spolu. Od něho v r. 2017 zjistil, že na ně mělo přijít nějaké udání, ale nevěnoval tomu pozornost, tyto věci se děly běžně. V letech 2013-2014 byl vyslýchán v Brně jako svědek, týkalo se to firem XXXXX a XXXXX. K obžalovanému M. uvedl, že ho znal jako zákazníka, až po realizaci této věci zjistil, že je to policista. O kontaktech mezi M. a M. nic neví. Obžalovaný M. k tomuto bodu uvedl, že sám byl přítomen prohlídce nebytových prostor v souvislosti s prověřováním společnosti XXXXX a XXXXX, což bylo někdy v létě 2013. Pak v r. 2015 potkal pana M. na společenské akci ve vinném sklepě, od té doby byl pan M. jedním z jeho neevidovaných informačních zdrojů. Se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zřetelem k uvedenému je zřejmé, že nelze učinit nepochybný závěr o naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů ze strany obžalovaného kpt. M., když absentuje především prokázání subjektivní stránky jeho jednání, resp. i objektivní stránky, když nebylo prokázáno, že by byla uvedená lustrace neoprávněná (vyjma vyhodnocení policejního orgánu), tj. učiněná na objednávku a předána neoprávněné osobě, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 8.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka M.S., zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527, 11660-11681), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu a úředním záznamu o vyhodnocení údajů z telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10797). Z výpovědi svědka S. soud zjistil, že tento pracoval u pana H. v letech 2014-2016, přičemž se vyjádřil k tomu, že pan H. se znal s panem M., pan M. mu nosil listiny či lístečky, za to přebíral od pana H. peníze, nikdy nepadla konkrétní jména. Z úředního záznamu o vyhodnocení telekomunikačních údajů, jak poukazuje obžaloba, vyplývá, že obžalovaní R. a M. byli v březnu 2015 a dubnu 2016 v telefonickém kontaktu. U lustrované osoby P. H. bylo naopak prokázáno, že byla prověřována s nezákonným převodem finančních prostředků banky Creditas. Příčinná souvislost mezi provedenou lustrací a jednáním obžalovaných, jak je popsáno ve skutku, nebyla prokázána žádným důkazem, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 9.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka L. B., zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527) a vyhodnocení (č.l. 14976-14995). Z výpovědi svědka B. soud zjistil toliko to, že se zná s obžalovaným R. od r. 2002, kdy byli kolegové; po odchodu do civilu se potkávali. Nikdy po něm nežádal žádné informace. Obžalovaný M. uvedl, že lustrace pana B. souvisela s prověřováním přepravy komodit pro vojenské účely do Kamerunu. Pokud obžaloba poukazuje na propojení tohoto skutku se skutkem pod b. 1.6 obžaloby, není zřejmé, jak k tomuto závěru bylo dospěno, když v b. 1.5. výroku rozsudku bylo prokázáno, že obžalovaná Č. provedla předmětnou lustraci na pokyn svého přítele obžalovaného R. pro přesně nezjištěného zájemce. Skutečnost, že obžalovanou Č. lustrované společnosti v r. 2013 (b. 1.5. výroku rozsudku) byly ovládány svědkem B., nemůže prokazovat neoprávněnost lustrace osoby L.B. obžalovaným M. v průběhu roku 2014. Vzhledem k absenci jakéhokoli důkazu o tom, že by byla uvedená lustrace neoprávněná (vyjma vyhodnocení policejního orgánu), tj. učiněná na objednávku a předána neoprávněné osobě, byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 10.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě částečného doznání obžalovaného M., výpovědi svědka M. S., zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha a vyhodnocení (č.l. 5029-5054, 5347-5352). Svědek S. uvedl, že nezná obžalované M. a M., k listině nalezené v počítači obžalovaného M. (č.l. 4927) uvedl, že si na to nepamatuje. K uvedeným lustracím obžalovaný M. uvedl, že si subjekty lustroval na základě informací od obžalovaného M., tedy od svého informátora. Z popisu skutku ad 4.1 a 4.7 obžaloby skutečně vyplývá, že 27. 6. 2014 v 11:56 hod. byla provedena lustrace M. S. a téhož dne v 11:59 hod. XXXXX, a to pod stejným č. j. OKFK-2289/TČ-2012-252401. Neoprávněnost lustrace společnosti XXXXX pod b 2.1. výroku rozsudku nebyla prokázána (tedy z popisu skutku byla vypuštěna – viz výše ad I.), a stejný názor je třeba zaujmout i ve vztahu k lustracím pod bodem 4.7 výroku rozsudku. V popisu tohoto skutku je uvedeno, že „*informace zjištěné neoprávněnými lustracemi sdělil obviněný D.M. vzápětí po jejich provedení obviněnému R.. prostřednictvím datové komunikace Viber, případně na osobních schůzkách*“ (str. 37 obžaloby), přičemž takové skutkové zjištění se neopírá o žádný z důkazů, který by byl v přípravném řízení zajištěn, resp. proveden před soudem. Vzhledem k takovému zjištění, kdy nebyla prokázána neoprávněnost ve skutku citovaných lustrací, tj. zda byly činěny na

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

objednávku nějaké další osoby, příp. zda byly nějaké další osobě informace z lustrací zjištěné předány, byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 11.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě částečného doznání obžalovaného M., výpovědi svědka J.M., zpráv policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527, 11709-11711), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení (č.l. 14976-14995). Obžalovaný M. ve vztahu k této lustraci uvedl, že byl v této věci činný jako policista (č.j. OKFK-1912/2013), J. M. byl předvolán jako osoba podávající vysvětlení; lustrace se prováděly i v případě předvolání osob. Z výpovědi svědka M. nebylo zjištěno nic relevantního. Na základě provedeného dokazování nebylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů – neoprávněnost lustrace na objednávku či její předání, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 12.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě důkazů k bodu 4.5 obžaloby, tj. výpovědi svědka M. S., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527, 11660-11681), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10797). Jak bylo uvedeno u b. 8 výše, provedení lustrace obžalovaným M. a prokázání telefonického kontaktu mezi obžalovanými R. a M. ve dnech 2. 3., 3. 3., 9. 3. a 11. 3. 2015 bez dalšího nevytvoří uzavřený řetězec důkazů, na základě kterých by soud mohl učinit závěr o neoprávněnosti lustrace provedené na objednávku obžalovaných R. a M., a předání takto získaných informací neoprávněné osobě, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 13.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědků R. M., L. M., J. F. a P. V., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 11513-11527, 11660-11681), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10797), vyhodnocení lustrací (č.l. 14995A-14995G). K těmto lustracím obžalovaný M. uvedl, že uvedené osoby (brněnští politici) působily ve statutárních orgánech městských společností, které se účastnily veřejných zakázek. Protože měl informace ze zájmového prostředí či z informačních zdrojů o možných nezákonných praktikách v rámci zadávání veřejných zakázek v Brně, prověřoval takové osoby. Z výpovědi svědků nebyly zjištěny žádné relevantní informace k prováděným lustracím. K tomuto bodu soud poukazuje na zjištěnou komunikaci mezi obžalovaným R. a svědkem J.F., v níž nejsou uvedeny žádné relevantní informace (č.l. 4057-4060). Důkazy provedené před soudem pak nejsou způsobilé k učinění závěru o zaviněném jednání obžalovaných M. a R., resp. nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného M., a proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 14.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka L. M., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 12972-12973, 11513-11527), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu (č.l. 10797-10804), vyhodnocení lustrací (č.l. 14995A-14995G). K uvedené lustraci se vyjádřil obžalovaný M. s odkazem na předchozí bod (viz ad 13.). Svědek L. M. uvedl, že byl ředitel XXXXX, a. s., obžalovaného M. potkal na nějakých degustacích, nikoho dalšího nezná a nikdy mu nebyly nabízeny lustrace v databázích. Jak soud zjistil z protokolu o sledování osob a věcí (č.l. 9757-9760), 30. 9. 2015 se v restauraci XXXXX setkali mj. obžalovaní M. a R., přičemž na záznamu bylo zachyceno, jak obžalovaný R. ukazuje nějaké listiny obžalovanému M., ten manipuluje s mobilním telefonem a následně kolem 12:45 hod. odchází. Skutková zjištění citovaná v podané obžalobě pod b. 4.11 neodpovídají důkazům k tomu zajištěným a provedeným u soudu. Schůzka obžalovaných, která předchází lustraci provedené obžalovaným M., i když pod č. j., kterým tato osoba neprochází, nepostačuje pro závěr o zaviněném jednání

obžalovaného M., natož pak o ingerenci obžalovaných R. a M. na tomto jednání. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 15.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě částečného doznání R., výpovědi svědka D. O., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 11513-11527), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484). U tohoto bodu lze odkázat na argumentaci uvedenou např. u b. 10 (viz výše), kdy obžalovaný M. uvedl, že lustraci provedl na základě informací od obžalovaného M.. Z výpovědi svědka O. nebyla zjištěna žádná relevantní informace jen to, že zná R... Na základě provedení dokazování nebylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů – neoprávněnost lustrace na objednávku či její předání, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 16.) Obžaloba má skutek prokázaný na základě výpovědi svědka Z.P., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 12951-12971, 12984-12991, 13044-13050, 13056-13064, 13089-13097, 13239-13248), vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu (č.l. 10204, 10239-10240), vyhodnocení lustrací (č.l. 149958-14971), protokolem o sledování vozidla Land Rover 20. 6., 21.-22. 7. 2016 (č.l. 9543-9604) a zvukovým souborem (č.l. 5763-5798), shrnutých ve vyhodnocení (č.l. 4055-4132). Obžalovaný M. k tomuto bodu uvedl, že s obžalovaným K. se seznámil někdy v r. 2015, nejčastěji probírali možnost zaměstnání současné manželky obžalovaného M. ve společnosti obžalovaného K.. Od toho roku společně s obžalovaným S. pracoval na trestní věci úvěrového podvodu, kde se mj. vyskytovalo jméno obžalovaného K., jméno jeho otce i názvy společností XXXXX. Upozornil, že mu nedává smysl, že je mu kladena za vinu neoprávněná lustrace této společnosti z 11. 8. 2016 a současně i účelová žádost o provedení stejné lustrace téhož dne kolegou S.. K. po něm nikdy nechtěl zjištění jakýchkoli informací, žádné takové informace mu neposkytoval a nikdy od něj nepřijal jakékoli finanční plnění. Pokud jde o komunikaci mezi ním a obžalovaným P., jedná se o částku 9 100 Kč za malorázku, kterou J. P. prodal a tato byla v rámci této trestní věci včetně průkazu zbraně zajištěna při domovní prohlídce u J. P.. Hovor je vytržen z kontextu. Neexistuje důkaz, že by se s P. a K. potkali 20. 6. 2016, 21. 7. 2016 a 7. 9. 2016. Pokud jde o lustraci osoby Z. P., tento podával vysvětlení v trestní věci XXXXX, neznají se, nemá nic společného se společností XXXXX. Pokud jde o lustraci společnosti XXXXX, žádnou takovou lustraci nikomu nepředával. Obžalovaný S. vypověděl, že nebyl nikým úkolován, žádnou odměnu nikdy za lustrace nedostal. Lustraci provedl na základě poznatku od řádně zavedeného informátora, mělo se jednat o případ A.G. a společnosti XXXXX, kterou zastupoval D. M., resp. úvěrový podvod na společnost Oberbank AG. Tento poznatek řádně zpracoval v AISU, byl následně určen jako hlavní zpracovatel pod č. j. OKFK-3486/TČ-2015 (XXXXX). Dalším zpracovatelem byl obžalovaný M., dále N. a M. V. Při prověřování se dostal ke společností XXXXX, a XXXXX, jejímž statutárním zástupcem byl K. starší. Proto prováděl lustrace 11. 8. 2016 pod jiným č. j., neboť došlo k přecíslování (NCOZ-1550/TČ-2016. Tyto lustrace byly založeny ve spisovém materiálu. Prověřování dospělo až k obvinění několika osob, následně byla podána obžaloba. Obžalovaný P. k tomuto bodu vypověděl, že osobu M.B. si vylustroval, protože se někde potkali a on od něho zjistil, že má mít nějaký problém s policií, tak ho to zajímalo. Pokud jde o společnost XXXXX, tak on dohledával společnost XXXXX (zaznělo ve výpovědi svědka O. – pozn. soudu), kde působily nějaké osoby z bývalého Sovětského svazu. Svědek Š. ve své výpovědi odmítl, že by byl na základě žádosti zjišťovat nějaké věci v Českém Krumlově. V červnu 2016 byl v Českém Krumlově, protože tam jezdí každý rok s partou na vodu. Rovněž z nahrávky telefonního hovoru mezi obžalovaným P. a svědkem Š. nebylo zjištěno, že by byl úkolován jet do Českého Krumlova a tam něco zjišťovat (č.l. 9797). Z chaty mezi obžalovanými K. a R. je zřejmé, že probírali nějaký problém týkající se společnosti obžalovaného K., přičemž 3. 2. 2016 ze strany obžalovaného R. padl dotaz, „s D. jste to probírali?“ (č.l. 4087), na což reaguje obžalovaný K., že ano, a že tam musí hned někdo jet (č.l.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

4087vv). V tomto kontextu se nejedná o logické, že ze stejného důvodu měl jet řešit problém do Českého Krumlova svědek Š. v červnu 2016, tj. čtyři měsíce poté. Z další komunikace vyplývá, že se obžalovaný M. mohl potkat 28. 4. 2016 s obžalovaným K. (č.l. 4088vv), stejně tak z komunikace vyplývá, že se obžalovaní M., K. a P. potkali 20. 6. 2016 při oslavě promoci, nikoli však v kanceláři obžalovaného K. (č.l. 4089, 9797). Nicméně není zřejmé, jak by s těmito schůzkami byly propojené lustrace, které provedli M. a P. v označených dnech. Oproti tomu nemá soud ze zajištěné komunikace za prokázané, že se 18. 11. 2016 potkali obžalovaní R., P. M. (č.l. 4090-4091). Z komunikace pak ani není zřejmé to, zda se obžalovaní M., P. K. setkali 21. 7. 2016 (č.l. 9800). Na základě nahrávky rozhovoru obžalovaných M. a P. je zřejmé, že se potkali s obžalovaným K. 7. 9. 2016, nicméně z nahrávky rozhodně nelze určit, že si zde byli vyzvednout nějakou finanční odměnu. V nahrávce zaznívá rozhovor ohledně prodeje zbraně a není vyloučeno, že označení „devět jedna“, může znamenat cokoliv, třeba i částku za uvedenou zbraň (č.l. 9811). Pokud v rozhovoru mezi obžalovanými M. a P. z 22. 7. 2016 zazní, že „jako má to ty prachy? Jojojo a bude to za oba dva ty měsíce. Takže aji červen? Jojojo.“, na což obžalovaný M. reaguje, že S. bude rád (č.l. 9801), není zřejmé, o jakých penězích je hovořeno a v jakém významu. Ve vztahu k obžalovanému S. má soud za prokázané nejen z výpovědi svědků S. či N., že byl zpracovatelem uvedeného trestního spisu, ale z připojeného spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. 43 T 3/2019 bylo zjištěno, že tímto spisem prochází společnost XXXXX a že došlo k přečíslování spisu (č.l. 4478-4552 – bílý svazek). Pokud jde o hovor obžalovaného S. do Českého Krumlova dne 11. 8. 2016 (č.l. 5767-5769), je z něj patrné, že se jedná o hovor týkající se spisu „XXXXX“ a rovněž je zřejmé, že si policisté napříč Českou republikou, nikoli jen v rámci oddělení, vyměňovali informace z trestních spisů zcela bezděčně. Důvod pořízení si této nahrávky či její odeslání pak neznamená, že ze strany obžalovaného S. byly nějaké informace zprostředkovány obžalovanému K.. Se zřetelem k uvedenému soud nesdílí názor obžaloby, že ve skutku citované lustrace provedené obžalovanými M., P. či S. byly lustrace neoprávněné, činěné na objednávku obžalovaného K., za případnou finanční odměnu. Že minimálně obžalovaní M. a P. byli v kontaktu s obžalovaným K., ale jaké záležitosti s ním řešili a zda mu kdy něco předali, prokázáno nebylo. Proto ve vztahu ke všem obžalovaným byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 17.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě zpráv policejního orgánu (č.l. 12981-12983, 11513-11527), když svědek B. S. odmítl vypovídat z obavy z možného trestního stíhání. Obžalovaný M. uvedl, že žádnou lustraci obžalovanému R. či jiné osobě nepředal. K tomuto skutku nebyl proveden žádný důkaz prokazující neoprávněnost lustrace či její zadání od obžalovaného R.. Na základě provedení dokazování nebylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů – neoprávněnost lustrace na objednávku či její předání, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 18.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka M. P. a zpráv policejního orgánu (č.l. 13018-13021, 11660-11681). Z výpovědi svědka P. nebylo zjištěno nic relevantního, obžalovaný M. se k této lustraci vyjádřil tak, že se mohlo jednat o prověřování veřejných zakázek. Na základě provedení dokazování nebylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů – neoprávněnost lustrace na objednávku či její předání, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 19.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka T. K., zpráv a úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 13018-13021, 11513-11527, 11660-11681), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu (č.l. 10797-10804). Obžalovaný M. uvedl, že se jednalo o osobu procházející městskou firmou a pravděpodobně veřejnými zakázkami. Z komunikace přes aplikaci WhatsApp je zřejmé, že obžalovaný R. obdržel 11. 4. 2016 v 08:22 hod. dotaz od

obžalovaného M. „*Potřebuji vědět prosím za co ma K. sděleno. Ale asi to umíš a víš upřesnit*“. Následují pak zprávy z 15. 4. 2016, že to není potřeba řešit, přičemž se obžalovaný R. nabízí, že by to mohlo ten den být a domlouvají se, že se potkají (č.l. 4119-4120), jak se později stalo v OC Olympia v Brně (č.l. 4122). Ze záznamu telekomunikačního provozu má soud dále za prokázané, že dle buněk operátorů se SIM karty patřící k telefonním číslům obžalovaných R. a M. vyskytovaly poblíž (nikoli však na stejném místě), a to 15. 4. 2016 v čase 14:17-14:36 hod (č.l. 4120). Přestože je možný výklad skutkových zjištění tak, jak bylo učiněno v podané obžalobě (b. 4.17), chybí jednoznačný důkaz o tom, že lustrace osoby T.K. provedená obžalovaným M. byla provedena na objednávku obžalovaného R., resp. obžalovaného M., a došlo k předání informací z této lustrace získaných. Při ctění zásady „*in dubio pro reo*“ se nemohl soud přiklonit k verzi, která je uvedena v obžalobě, když není vyloučena verze obhajoby, že k žádné neoprávněné lustraci nedošlo, resp. nedošlo k předání žádných informací. Proto byl učiněn výrok § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 20.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka V. D. a zpráv policejního orgánu (č.l. 13018-13021, 13089-13097, 11513-11527) a údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, že se obžalovaný M. nacházel v době provádění lustrací v místě pracoviště NCOZ na XXXXX. Ve vztahu k tomuto bodu je nutné odkázat na výše uvedené výpovědi obžalovaných M. a S. ohledně trestního spisu XXXXX, na kterém oba pracovali. Pokud obžaloba prokazovala neoprávněnost provedených lustrací tím, že byly stejné subjekty lustrovány pod různými č. j., bylo prokázáno, že původní číslo jednacím trestního spisu XXXXX (OKFK-3486/TČ-2015) bylo přečíslováno na NCOZ-1550/TČ-2016 (č.l. 4478-bílý svazek). Na základě provedení dokazování nebylo shledáno naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů – neoprávněnost lustrace na objednávku či její předání, proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 21.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka L. J., I. K., J.D., zpráv policejního orgánu (č.l. 13032-13034, 13044-13047, 11660-11681), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a vyhodnocení odposlechu mezi obžalovaným R. a H.. Obžalovaný M. ke skutku uvedl, že od informátora (obžalovaný M.) měl informace, že ve společnosti XXXXX má docházet k podezřelým převodům obchodního podílu. Mimo M. H. byli v této společnosti činní L. J. (správně L. – pozn. soudu) a I. K., tito na sebe podali navzájem trestní oznámení. Z výpovědi svědků nebyly zjištěny relevantní skutečnosti k provedení lustrace. Ve věci byla zajištěna komunikace mezi obžalovanými R. a H., z níž však nelze zjistit k věci nic relevantního (č.l. 4075). Dále má soud za prokázané, že obžalovaný M. volal svědku J. po provedení lustrace dne 23. 6. 2016, aby se s ním domluvil na výsledku, neboť prochází kauzou úvěrového podvodu – pod č. j. takové kauzy bylo jméno svědka lustrováno (č.l. 8623). Uvedená lustrace pak odpovídá i tomuto telefonátu, stejně tak se může nabízet vysvětlení, že obžalovaný M. mohl mít za úkol (zprostředkovaně) znemožnit svědku J. účast na valné hromadě. Obě tyto verze jsou rovnocenné, a proto se nelze přiklonit bez dalšího (především absence zadání) k tomu, že lustrace osoby J. byla provedena neoprávněně. Pokud se jedná o lustraci I. K., zde si je soud vědom chatu mezi obžalovaným H. a svědkem K., v němž 31. 8. 2016 v 12:46 hod. obžalovaný H. sděluje, že dotaz je negativní (č.l. 6732vv), nicméně ani z této věty či předchozí komunikace nelze mít jednoznačně za to, že se jedná o výsledek lustrace, kterou provedl M.. Z výše uvedených důvodů byli všichni obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni, neboť nebyla prokázána neoprávněnost lustrace, její objednávka a její předání.

(ad 22.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka D.R., zpráv policejního orgánu (č.l. 12981-12983), vyhodnocení odposlechu mezi obžalovaným R. a D. R., resp. mezi obžalovaným R. a P., vyhodnocením telekomunikačního provozu telefonního čísla

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obžalovaného R. a výsledku sledování osob a věcí (č.l. 9020-9078). Obžalovaný M. k tomuto bodu uvedl, že o společnosti XXXXX a o propojení byznysu s brněnskou komunální politikou se psalo v otevřených zdrojích. Nemyslí si, že by se 29. 2. 2016 setkal s obžalovaným R., nepředal mu žádné lustrace. Pravidelně jezdí nakupovat do OC Globus, které je v Řečkovících. Z výpovědi svědka R. bylo zjištěno, že se v r. 2016 obrátil na obžalovaného R., aby mu prověřil, zda na něho bylo podáno trestní oznámení, na to mu pak obžalovaný R. sdělil, že o ničem neví a není to pravda. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným R. a svědkem R. má soud za prokázané, že dne 26. 2. 2016 zasílá v 17:08 svědek R. obžalovanému R. dotaz, jestli je schopen hned zjistit, jestli na něj není podané nějaké trestní oznámení. Dne 26. 2. 2016 v 11:11 hod. svědek R. píše: „*M. tak prej tam fakt něco je. Ja potrebuji vedet hned kde a co. Je to dulezite. Muzeme si to zavolat přes face time?*“ A v 11:19 hod. pokračuje: „*Mam to od C. Zarizoval pro nas v nejakych bankach financovani a prej mu uz ve trech bankach rekli, ze XXXXX je na cerne listine kvuli tomu ze je na me podane TO a ze jsem vysetrovany.*“ Obžalovaný R. na to reaguje tak, že mu to vysvětlí a ptá se, kde ho po 14. hod. zastihne. (6083-6084). V komunikaci z 29. 2. 2016 píše svědek R. obžalovanému R., že podle něj všechny indicie směřují do Karlových Varů, a že tam někdo jede, aby se to vysvětlilo. Obžalovaný R. mu na to odpovídá, že by přišel i s D. a krátce by to zrekapitulovali a domluvili další postup (č.l. 6085). Z následující komunikace je zřejmé, že obžalovaný R. se potkal s někým ze Sberbank a řeší, proč je XXXXX na blacklistu, stejně tak z telefonního odposlechu obžalovaného R. je zřejmé, že tento 29. 2. 2016 v 10:58 hod. volal M.Č., aby se ho zeptal na „něco v souvislosti s téma úvěrama ve prospěch D.“, z čehož je zřejmé, že obžalovaný R. sháněl dle zadání informace na různých místech u různých osob. Z výše uvedeného se nabízí možný výklad skutkových zjištění, jak byly učiněny v podané obžalobě, ale rovněž i výklad dle obhajoby obžalovaného M., že nikdy nedošlo k žádnému předání informací získaných z předmětné lustrace, která nebyla provedena na objednávku žádné osoby. Ve spise nebyl nalezen důkaz prokazující, že se obžalovaný M. a R. potkali 29. 2. 2016 v čase 11:06-11:48 hod., jak tvrdí obžaloba. Proto byli oba obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 23.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků P. K. a R. M., zpráv policejního orgánu (č.l. 11660-11681, 12951-12971, 13056-13061) a výsledku sledování osob a věcí – vozidla zn. Land Rover užívaného obžalovaným P.. Obžalovaný M. uvedl, že uvedené lustrace spolu nesouvisí, provedl je dávno před 18. 10. 2016, kdy je mu obžalobou předestíráno, že se měl o těchto lustracích bavit s obžalovaným P.. Obžalovaný P. uvedl, že lustrované osoby nezná, lustraci nepožadoval. Dle obžaloby byly informace o lustrovaných osobách předány mezi obžalovanými 18. 10. 2016. K tomu soud uvádí, že není úplně logické, aby obžalovaný M. lustroval dne 15. 1. 2016 nějakou osobu pro obžalovaného P., který v tu dobu byl stále ve služebním poměru u Policie ČR a takovou lustraci se mohl provést sám. A pokud se týká lustrací 5.10. 2016, rozhodně nelze na základě hovoru zjištěného při sledování osob a věcí dne 18. 10. 2016 mezi obžalovanými, kdy sice obžalovaný M. mluví o lustraci a o tom, že v AISU nic nebylo, ale z ničeho nevyplývá, že by se mělo jednat o lustraci z 5. 10. 2016 (č.l. 9829-9834). Pro absenci důkazů svědčících o naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů u obou obžalovaných byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 24.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků L. K., M. P., P.a M., zpráv a úředních záznamů policejního orgánu (č.l. 13149-13151, 13072-13075, 11972-11991, 15077-15085, 12689-12727), zajištěných listin (č.l. 5869-5881), výsledku sledování osob a věcí – vnitřního prostoru vozidla Volvo užívaného obž. P. (č.l. 9735-9736, 9748-9752). Ve vztahu k tomuto skutku byl obžalovaný M. uznán vinným, jak je uvedeno ad I. b. 2.6. výroku rozsudku. Obžalovaný P. vypověděl, že o lustraci uvedených osob nežádal, původně na té věci pracoval a poznatky předal panu M.. Předmětné listiny u něj zapomněl obžalovaný M.. Soud má za prokázané, jak bylo uvedeno výše (b. 218 odůvodnění rozsudku), že uvedené listiny byly

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

nalezeny ve vozidle obžalovaného P., jeho daktyloskopické otisky byly nalezeny na jediné listině (č.l. 5938-5940). Ze žádného důkazu nevyplývá, že by si uvedené lustrace či listiny obsahující informace od správce daně obžalovaný P. vyžádal. Není možné tudíž učinit zjištění, že byl návodcem jednání, kterého se dopustil obžalovaný M.. Žádným důkazem nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného P., a proto byl obžaloby ve vztahu k tomuto skutku podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn.

(ad 25.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků M. K., K.T., T.R., zpráv policejního orgánu (č.l. 11513-11527, 13089-13097), vyhodnocení odposlechu a záznamu o telekomunikačním provozu (č.l. 8478-8563, 8623-8639), vyhodnocení sledování osob a věcí – vozidla Volvo užívaného obžalovaným P. a odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7416-7417). Obžalovaný M. uvedl, že ze žádného důkazu nevyplývá, že by zadání na provedení lustrace převzal 17. 1. 2017 od M. R., není prokázáno, že by se spolu vůbec sešli. Že se stavil v době své pracovní neschopnosti na pracovišti je možné, chodil na rehabilitaci do Úrazové nemocnice, která je poblíž. Chodil si do práce zkontrolovat poštu. Je možné, že zapomněl heslo do ETŘ, ale ne do policejních evidencí. Jestli se potkali s kolegou S. na pracovišti na XXXXX, si nevzpomínám, spíš si tam byl vyzvednout stravenky na sekretariátu. Žádnou lustraci po kolegovi S. nepožadoval. M. R. žádnou informaci v kanceláři K. nepředal 17. 1. 2017, žádnou finanční odměnu ve výši 12 000 Kč neočekával a ani 20. 1. 2017 žádnou takovou od J. P. nepřevzal. Pokud jde o platby mezi ním, P. R., např. M. R. nechával na střelnici tři své zbraně, které si od něj odkoupil a splácel mu je. Přes J. P. některým svým známým zajišťoval nákup mobilního telefonu, J. P. naopak prodal svoji malorážku. Takže si peníze mezi sebou předávali, navíc se účastnili různých společenských akcí, kde se něco platilo atd. Obžalovaný S. ke skutku uvedl, že je možné, že lustroval pro kolegu obžalovaného M. uvedené subjekty, bylo to běžné a nebylo to neoprávněné. V dobré víře tedy takové lustrace provedl. Svědek M. K. uvedl, že zná pouze R., jejich společnosti spolupracují. R. mu zjišťoval nějakou „špínu“ na nějakého člověka, kdy šlo o ošklivý rozvod. Z odposlechu hovoru z 1. 1. 2017 mezi obžalovaným R. a M. K. je zřejmé, že M. K. žádá po obžalovaném R., že „mu poslal něco na mail, aby se na to podíval (...) jakékoliv škraloup, špína, něco prostě, jo“; dne 16. 1. 2017 volá obžalovaný R. M. K. a říká, že to má a ptá se, zda chce najít toho borca (č.l. 8793). Z uvedeného je zřejmé, že nelze spojit objednávku ze strany M. K. s lustrací provedenou obžalovaným S., která byla učiněna 17. 1. 2017, když z uvedeného hovoru je zřejmé, že zadání (stran nezjištěného subjektu) bylo splněno již 16. 1. 2017. Pokud jde o lustrace provedené obžalovaným S. je třeba uvést, že záznam o těchto lustracích byl nalezen v papírovém diáři obžalovaného pod názvem „POZNATKY“ (č.l. 5664), což odpovídá řádně provedené a označené lustraci. Nebylo prokázáno, že by tato lustrace byla činěna na objednávku obžalovaného M., když až z odposlechu mezi obžalovaným M. a paní C. z 17. 1. 2016 v 14:16 hod., je zřejmé, že tato přemlouvá obžalovaného M., aby si přišel pro stravenky a podepsat šalinkartu; v uvedeném rozhovoru zazní, že to může nechat u S., že by se s ním měl obžalovaný M. potkat (č.l. 8625). Zda k takovému setkání došlo a zda si něco mezi sebou obžalovaní S. a M. předali (případně, co si předali), není vůbec prokázáno. Stejně tak není prokázáno, že se následně potkali v odpoledních hodinách obžalovaní R. a M., a pokud se potkali, zda si předali informace pocházející z lustrace uvedených subjektů. Pokud jde o rozhovor mezi obžalovaným P. a R. z 18. 1. 2017, kde obžalovaný R. řeší s obžalovaným P. nějaké papíry, pak mu dává 10 000 Kč a dále uvádí, že „já se musím domluvit s peněžama, potom se staráš za D. a dáš mu, ale já to zatlím ... musí chvíli vydržet no (...) on mě psal, víš, nějaké věci jsme řešili, on nám to řešil, tak mu to musím dát ty peníze, ale ještě nemám (...) nějakých dvanáct tisíc korun, jestli máš, když tak mu to dej“ (č.l. 9748vv). Bez dalšího kontextu a s ohledem na předchozí komunikaci mezi M. a R. v 8. 1. 2017 ohledně prodeje pušky (č.l. 4093) nelze vyvrátit obhajobu obžalovaného M., že se jednalo asi o platbu za pušku či cokoli jiného. Soud si je vědom i toho, že v odposlechu zaznělo, že „on nám to řešil, tak mu to musím dát ty peníze“, ale ani na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

takového vyjádření nelze mít za to, že by platba, o níž se neví, zda vůbec proběhla, byla za nějakou službu související se zneužitím postavení úřední osoby či soukromá aktivita obžalovaného M. Z těchto všech důvodů má soud za to, že jednání, jak bylo uvedeno v podané obžalobě, nemůže mít znaky žalovaných trestných činů, a proto byli obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby pro tento skutek zproštěni.

(ad 26.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků A. T., N.J., M.S., zpráv policejního orgánu (č.l. 13119-113121, 11565-11567), vyhodnocení odposlechu a telekomunikačního provozu (č.l. 8577-8581, 8582-8602), vyhodnocení sledování osob a věcí – kancelář č. XXXXX SKPV XXXXX (č.l. 9755, 9853-9858) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu v Praze (č.l. 7443-7484). Obžalovaný M. k tomuto bodu uvedl, že se jednalo o prověřování se zájmového prostředí, když XXXXX bylo prověřováno téměř nepřetržitě. Z výpovědi svědkyně N.J. bylo zjištěno, že si stěžovala M. s pracovními problémy na XXXXX, kde pracovala jako bezpečnostní manažerka a řešila mj. veřejné zakázky. Její výpověď je v souladu s výpovědi svědka S.. Pokud je o telefonní hovory mezi obžalovaným K. a lustrovaným A.T., z výpovědi svědka T. vyplynulo, že je tchánem obžalovaného K. a o lustraci své osoby nic neví. Dále má soud za prokázané s ohledem na zajištěnou komunikaci mezi obžalovanými R., který v tomto bodě obžaloby nefiguruje, a obžalovaným M. 10. 3. 2017 po 14:00 hod. ve Vaňkovce (č.l. 4081). Z výše uvedeného je zřejmé, že nelze bez konkrétních důkazů ohledně možné objednávky lustrace a jejího předání shledat, že by došlo ke spáchání žalovaných přečinů, a proto byli obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu v tomto bodě obžaloby zproštěni.

(ad 27.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka K.B., zpráv policejního orgánu (č.l. 13119-13121, 12305-12449), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu v Praze (č.l. 7443-7484), výsledku sledování osob a věcí – kanceláře XXXXX NCOZ SKPV na XXXXX 3 a vozidla Volvo užívaného obžalovaným P. (č.l. 9865-9873, 9748-9752), přičemž soud konstatuje, že obžalovaný M. byl shledán v tomto bodě vinným dle podané obžaloby (b. 2.8. výroku rozsudku). Ve vztahu k obžalovanému P. nebylo prokázáno, že by žádal provedení lustrace ve vztahu k bývalé manželce K.B., tuto provedl obžalovaný M. sám. Pokud následně obdržel obžalovaný P. informaci ohledně zakazu řízení jmenované a tuto předal dále K.B., přičemž již v tu dobu nebyl ve služebním poměru u Policie ČR, nemohl se dopustit žádného trestného činu. Jeho jednání nenaplňuje znaky účastenství ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku na jednání obžalovaného M., proto byl podle § 226 písm. b) trestního řádu podané obžaloby zproštěn.

(ad 28.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka Z.M., zpráv policejního orgánu (č.l. 13128-13130, 11513-11527), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484), výsledku sledování osob a věcí – kanceláře XXXXX NCOZ SKPV na XXXXX 3 (č.l. 9865-9873) a záznamu o telekomunikačním provozu. Obžalovaný M. uvedl, že na společnosti, které lustroval, narazil při prověřování trestní věci „TUNEL“, která byla vedena pod č. j. NCOZ-873/TČ-2016, na kterém pracoval s kolegyní M. V této trestní věci byla prověřována činnost Ředitelství silnic a dálnic a OHL železniční stavby, kdy tyto společnosti spolupracovaly se společností Z.M.. Obžalovaný P. uvedl, že pokud dle buněk operátorů se měl potkat s obžalovaným M. v kanceláři XXXXX, chce uvést, že XXXXX se nachází cca do 500 m od místa, kde bydlí a kde jeho děti chodí do školy, kde se tedy vyskytuje dost často. Z uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že se měl nacházet v dosahu XXXXX náměstí v 11:21 hod., oproti tomu M. je zachycen BTS u Globusu v 10:23 hod. Pro pana M. zajišťoval technickou prohlídku objektu. K výše uvedenému soud doplňuje, že uplatněná obhajoba obžalovaného P. zcela obстоjí ve světle listinných důkazů. Je zřejmé, že překrytí buněk operátorů u obžalovaných P. a M. neodpovídá časově ani místně (č.l. 10802vv-10803), existuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tedy pochybnost, že se obžalovaní 6. 4. 2017 vůbec potkali. A pokud obžaloba dává předmětnou lustraci do souvislosti s komunikací mezi obžalovaným P. a Z.M. v květnu 2017, není zřejmé, proč by tato komunikace měla mít souvislost s nějakou lustrací. Z výše uvedených důvodů byli obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni, neboť nebyla prokázána neoprávněnost lustrace, její objednávka a její předání.

(ad 29.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků L.Ž., M. J. (tento nebyl ale proveden v hlavním líčení), zpráv policejního orgánu (č.l. 11597-11600, 11997-12028), znaleckého zkoumání mobilního telefonu obžalovaného M. N. (č.l. 3790-3836), výsledku sledování osob a věcí – kanceláře č. XXXXX KPV na XXXXX (č.l. 9865-9873). Obžalovaný M. uvedl, že v rámci pracovních vztahů sdílel s kolegy informace a poznatky. V daném případě zahajoval úkony podle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci trestného činu podvodu v souvislosti s Metropolitním spořitelním družstvem, tato kauza byla prověřována všemi odbory NCOZ po celé ČR. Kolegovi N. nesdělil žádné tajné informace. Jak bylo zjištěno, Ž. zastupovala v této věci poškozenou společnost. Obžalovaný N. uvedl, že popis skutku není pravdivý. S L.Ž. se seznámil přes J.G., ona mu popsala nějakou trestnou činnost, vystupovala jako oznamovatelka. Jednalo se o nějaké převody v bankách, pohledávky, kampeličky atd. Vysvětlil jí, že je operativec, že nedělá vyšetřování, že by to mělo spadat pod NCOZ a ať to tam oznámí. Dál se o to nezajímal a po nějakém čase se opět potkal s panem G., který mu vyčetl, že si nic nevyšetřuje, tak mu slíbil, že se na to podívá. Na základě toho oslovil kolegu M., který na tom pracoval, ten mu to vysvětlil, co se tam děje, že se to nějak zdržovalo. Podíval se na to oznámení, vyfotil si to a ještě nějakou listinu. Tehdy se ho kolega M. ptal, zda je to pro Ž., ale on to s ním nechtěl řešit. Obvykle si fotil informace do mobilu, nikdy s sebou nenosil žádné papíry. Postupně si to promazával. Ofocenou informaci nikomu nepředal, nikomu ji neukazoval, s paní Ž. se vůbec pak nepotkal. Z výpovědi svědkyně Ž. soud zjistil, že podávala za společnost XXXXX trestní oznámení na ÚOOZ, což s někým konzultovala a je možné, že tomuto člověku dávala nějaké listiny. Ze znaleckého zkoumání mobilu obžalovaného N. má soud za prokázané, že zde byly nalezeny tři fotografie listin – podnět k vyžádání informací – a týkající se oznámení L.Ž. (č.l. 3806), dále však bylo prokázáno, že v obsahu mobilního telefonu obžalovaného bylo nalezeno množství dalších fotografií listin z trestních věcí (č.l. 3790-3836), čímž je potvrzena jeho obhajoba, že to byla pro něj běžná praxe. Pokud obžaloba poukazovala na záznam ze sledování kanceláře obžalovaného M., v němž si obžalovaní měli vyměňovat informace z konkrétní trestní kauzy (č.l. 9865-9873), žádná taková skutečnost z těchto listin (vyhodnocení sledování) nevyplývá. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný M. sdílel informace ze spisu, kde byl zpracovatelem, s neoprávněnou osobou, resp. že by se tyto informace dostaly k rukám neoprávněných osob, když bylo pouze prokázáno, že fotografie dožádání byly nalezeny v mobilním telefonu obžalovaného N., který působil jako operativec u Policie ČR. Nebyl zjištěn jakýkoli motiv pro zneužití získaných informací, a proto byli oba obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 30.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků M.H., M.H., zpráv policejního orgánu (č.l. 13139-13141, 11840-11843, 14635-14640), listin zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 5869-5881, 5920-5946), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7533-7610), vyhodnocení záznamu o sledování osob a věcí (č.l. 9735-9736), 9748-9752). Ve vztahu k tomuto skutku lze odkázat na zjištění, která byla učiněna ve vztahu ke skutku pod b. 24 (ad II.). Ve vztahu k tomuto skutku byl obžalovaný M. uznán vinným. Oproti tomu nebylo prokázáno, že by listiny zanechané ve vozidle obžalovaného P., na nichž ani nebyly nalezeny jeho daktyloskopické stopy (č.l. 7726-7727), byly určeny po potřeby obžalovaného P. či lustrace provedené k těmto subjektům na základě jeho objednávky. Proto byl obžalovaný P. podle § 226 písm. b) trestního řádu podané obžaloby

zproštěn pro absenci důkazů o jeho postavení coby návodce podle § 24 odst. písm. b) trestního zákoníku.

(ad 31.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků M. S., D. M., M.P., R.O., zpráv a záznamů policejního orgánu (č.l. 12916-12936, 12865-12911, 14804-14807) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484). Obžalovaný B. vypověděl, že obžalovaného M. do zahájení tohoto řízení neznal a neviděl, ani se k němu nedostalo jeho jméno. V rámci vyšetřování trestné činnosti v souvislosti s vínem a možnému vydírání nějakých osob oslovil kolegu M., jestli by mu nedal tip, kde získat informace. Obžalovaný M. se mu ozval začátkem roku 2014 s tipem na pana S.. Protože ho chtěl zavést jako informátora, musel ho prolustrovat ve všech možných databázích, jak mu ukládal závazný pokyn, to jsou ty lustrace na jaře 2014. Jeho nadřízení Z. a V. využívání informátora schválili. S informátorem se pak spojil telefonicky a domluvili si schůzku. Na ní se domluvili na spolupráci. Opětovně osobu informátora lustroval v srpnu 2014, výstupy z lustrací dal do úředního záznamu a nikomu je nepředával. Pak se rozhodl změnit působišť, což v prosinci 2014 oznámil vedoucímu expozitury, a začal ukončovat svoje spisy, tedy i svazek informátora, kdy jedním z důvodů bylo i to, že neposkytoval informace. Lustrace M. P. souvisela s podnikáním informátora. Svazek informátora byl kontrolován čtyřmi plukovníky a nebyly shledány závady, dokonce ani ze strany svědka O. Obžalovaný M. uvedl, že neměl jakoukoli pravomoc úkolovat své kolegy. Kolega B. ho sám oslovil a on mu po čase dal tip na M. S., kterého mu doporučil R... Nic dalšího z důkazů nevyplývá, nikoho neúkoloval. Z výpovědi svědka S. bylo zjištěno, že zná obžalovaného M., neprojevil zájem o lustraci svého jména. Svědek O. se obecně vyjádřil k tomu, jak se má vést svazek informátora a jak má probíhat práce s informátorem. Uvedl, že svazky XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sám odtajnil a provedl jejich kontrolu, kdy učinil závěr o tom, že ti informátoři byli vedeni účelově, že to nikdy žádní informátoři nebyli. Vyhotovil o tom úřední záznam, kde ty důvody sepsal. Vyjádřil se k tomu, jaké jsou povinnosti vedoucího odboru, který má kontrolovat činnost informátora. Každých 12 měsíců se provádí vyhodnocování informátora. Uvedl, že se domnívá, že konkrétně na bývalém ÚOKFK na XXXXX jak vedoucí S., tak vedoucí H., tak vedoucí W. ani N. s tímto institutem neměli prakticky žádné zkušenosti. O každé schůzce s informátorem má policista povinnost vyhotovit záznam. To platí i o telefonickém kontaktu nebo předání poznatku. V záznamu je datum schůzky, místo schůzky, krycí jméno informátora, co bylo předmětem toho jednání, příp. uložené úkoly, navrhovaná opatření plus případně vzniklé náklady na zvláštní finanční prostředky. S tímto záznamem by měl poté seznámit přímého nadřízeného a tady tím způsobem pak ta schůzková činnost, to vlastní využívání, probíhá. Možnosti nadřízeného ohledně kontroly jsou minimální nebo alespoň velmi omezené. Totožnost informátora mohl vědět pouze řídící policista, dále přímý nadřízený, což je zpravidla vedoucí oddělení, pak je to vedoucí policista, což je to vedoucí expozitury, resp. odboru. Za zvláštních okolností to může být ještě další policista, který třeba pracuje na tom případě. Po nástupu na útvar ÚOOZ v Brně zkontroloval všechny svazky informátorů. Mnoho z nich nemělo potřebnou kvalitu. Zejména se jednalo o nízkou efektivitu, nízkou schůzkovou činnost atd. Dával pokyny, aby se toto napravilo. Sdělováno to bylo konkrétním policistům. Obecně to vytýkal také na poradách odborů. Kázeňsky toto řešeno nebylo. V této trestní věci konstatoval, že 6 svazků informátora bylo vedeno účelově. Nebylo tím nic zmařeno ani ovlivněno. K obžalovanému B. uvedl, že když kontroloval v roce 2014 jeho informátory, tak ty svazky neměly potřebnou úroveň. Nebylo v nich jasné směřování, kvalitní informace, věcně příslušné informace. Bylo tam přes 200 schůzek, z toho řada v restauračních zařízeních, ale nebyla čerpána ani koruna ze zvláštních finančních prostředků. To je podle něj podezřelé a musel se ptát, zda se ty schůzky uskutečnily. Bylo to pro něj nedůvěryhodné. Jak vyplývá ze záznamu o odtajnění utajované informace, obžalovaný B. měl M.S. vedeného jako svého informátora pod krycím jménem XXXXX, přičemž z odtajněné části svazku je zřejmé, že svazek obsahuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

kontrolní listy, přehled o schůzkách s informátorem, informace ze schůzkové činnosti včetně získaného poznatku a návrh na ukončení využívání informátora (č.l. 12871-12884). Se zřetelem k výše uvedenému nemohl soud bez důvodných pochybností shledat shodná skutková zjištění, jak byla učiněna obžalobou v popisu tohoto skutku. Nebylo prokázáno ze žádného důkazu, že obžalovaný M. zadal obžalovanému B. úkol spočívající v zavedení M. S. jako informátora za účelem poskytnutí jmenovanému soustavnou ochranu. Z přehledu odtajněného svazku informátora takový závěr nelze učinit, když svazek byl po dobu své existence vyhodnocen jako vedený řádně a řádně ukončen. Ve svazku jsou rozepsány schůzky i získané poznatky. Předmětné lustrace osoby informátora či s ním propojených subjektů jsou lustracemi oprávněnými. Ze žádného důkazu navíc nevyplývá, že pokud už byl motiv svědka S. být evidován jako informátor účelově, aby si tím zajistil ochranu, zda o tomto jeho motivu věděl obžalovaný B. – viz komunikace (aplikace Viber) mezi obžalovaným M. a svědkem S. dne 10. 12. 2014, kde mj. zazní, že „*včera jsem byl s L., pryj je okolo nas klid*“ ... L. *bez komentare ... Ale je pravda, že tohle jmeno ode mne neznal...*, na to píše obžalovaný M. „*Ma te informovat o všem*“ a S. odpovídá „*To víme všichni, on ale ne.*“ (č.l. 4918-4919). Pokud svědek O. k vedení svazku XXXXX uvedl, že mu schůzková činnost přišla podezřelá a nedůvěryhodná, nemůže takový postřeh jednoho ze svědků být základem pro právní kvalifikaci jednání obžalovaných, byť by tento svědek byl vedoucím expozitury celorepublikového útvaru Policie ČR. Soud si je vědom obsahu závazného pokynu policejního prezidenta č. 181 ze dne 30. 9. 2011 o využívání informátorů, ale rovněž bylo v tomto řízení prokázáno, že ne vždy se policisté řídí takovými závaznými pokyny a toto je tolerováno napříč policejními útvary (i v rámci ČR). Proto také je nutné při porušení konkrétních povinností pečlivě zvažovat, zda porušení určité povinnosti ze strany policisty je kázeňským přestupkem či již trestným činem, a to důsledně i s ohledem na ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku (zásada subsidiarity trestní represe). S odkazem na výše uvedené, kdy jediným závěrem o naplnění znaků uvedených trestných činů je závěr o „účelovosti zavedení svazku informátora“ bez konkrétních, specifikovaných a jednoznačných důkazů, bylo nutné všechny obžalované podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby ve vztahu k tomuto skutku zprostit. Soud k tomu dále dodává, že oproti b. 2.1. výroku rozsudku, kde přímo výpověď obžalovaného M. svědčila o jeho „účelovém zavedení informátorem“, což bylo potvrzeno dalšími důkazy, jak je uvedeno výše, v tomto skutku takové důkazy v podobě doznání informátora, zjištění konkrétní výměny informací apod. absentují.

(ad 32.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka D.R. a zpráv policejního orgánu (č.l. 12916-12936). Obžalovaný P. uvedl, že pokud prováděl nějakou lustraci osoby D. R. 5. 5. 2014, bylo to pro služební potřebu. Provedenými důkazy nebyla tato obhajoba vyvrácena, nebylo zjištěno, kdo by měl objednat lustraci, zda byla účelová a zda došlo k předání informací z ní zjištěných. Pro absenci důkazů svědčících o naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů u obou obžalovaných byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 33.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků J. Z., J. Z. a H.B., zpráv policejního orgánu (č.l. 12916-12936) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) s vyhodnocením (č.l. 6713-6745). Obžalovaný P. uvedl, že si lustraci této osoby nepamatuje, neví, co by k tomu víc uvedl. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovanými R. a H. se k zadání uvedených lustrací nevyskytuje žádný odkaz či informace (č.l. 4060vv-4061). Pokud dle vyjádření obžaloby měla být lustrace ohledně osoby J. Z. ze dne 27. 11. 2014, resp. 12. 12. 2014 motivována žárlivostí obžalovaného H. a v důsledku takto zjištěných údajů měl jmenovaný zařídít úmyslné způsobení tzv. malé dopravní nehody 11. 8. 2015 s vozidlem, které řídil lustrovaný J. Z., ač měl uložený zákaz řízení, je třeba poukázat na prokázanou skutečnost, že uvedený zákaz řízení měl J. Z. od 11. 7. 2015 do 11. 1. 2016 (č.l. 6744vv), tedy v době tzv. účelové lustrace nemohlo být učiněno takové zjištění, jak uvádí obžaloba. Protože nebylo zjištěno, kdo by měl objednat lustraci, zda byla účelová a zda došlo k předání informací z ní

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

zjištěných. Pro absenci důkazů svědčících o naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů u všech obžalovaných byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 34.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S.T., svědků M.Š., V.J., R.O. a L.S. Obžalovaný P. k tomuto skutku uvedl, že T. žádný úřední záznam nepředal. V obžalobě citované lustrace nebyly neoprávněnými lustracemi. Jednalo se toliko o zobrazení čísel jednacích, mohl dohledávat zpracovatele nějaké věci. Všechna tato č. j. jsou však z roku 2015 a neshoduje se s č. j., které je uvedeno na předmětném úředním záznamu, který měl předat T. (r. 2011). Upozornil na výpovědi svědků O. i Š., kteří uvedli, že v té době ETR na ÚOOZ existovalo v podobě elektronické evidence přidělených čísel jednacích, aniž by tam byla jména osob či formuláře. Ani L. S. č. j. UOOZ-1492-1/TČ-2011 nelustrovala a ani nemohla zjistit informace, které se tam nenacházely. Zpochybnil, že by se byl mohl dostat do archivu bez toho, že by o tom nebyla zmínka, nedá se tam dostat bez osobní identifikace. Obžalovaný T. ke skutku vypověděl, že měl informace od tehdejšího kamaráda V.J., konkrétní úřední záznam k dispozici neměl. J. popřel, že by byl tím informačním zdrojem. Obžalovaný P. věděl o jeho daňové trestné činnosti a o tomto úředním záznamu s ním hovořil v letech 2015-2016. Svědek Š. uvedl, že se zná s obžalovaným T., kdy je seznámil pan J.. Poté, co se dozvěděl o úniku jím sepsaného úředního záznamu, setkal se s panem J. jen jednou; pan J. nebyl jeho informátorem, měl sice pro něho krycí jméno, ale informátorem nebyl. Svědek J. vypověděl, že byl kamarád T.. M. Š. byl jeho bývalý kolega, možná se bavili o Arabech z okolí T., na úřední záznam si nevzpomíná, neví, že by mluvil o tomto úředním záznamu s panem Š.. Z výpovědi svědkyně Smejkalové bylo zjištěno, že ji nikdy obžalovaný P. nežádal o přístup do čísel jednacích jiných zpracovatelů. Předmětný úřední záznam č.j. UOOZ-1492-1/TČ-2011, byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného T. (č.l. 6528-6530), nebyly na něm zjištěny otisky obžalovaného P. (č.l. 7398). Dále soud konstatuje, že součástí zajištěných listin je i protokol o trestním oznámení z 11. 1. 2016 S.T. sepsaný na GIBS Praha, v němž je uvedeno, že se v červenci 2015 v Brně setkal s R.O., který ho požádal o nějaký poznatek. A na to mu měl T. sdělit, že jeho podřízený M. Š. zneužil finanční prostředky na vyplácení informátora s krycím jménem J. (V. J.), který mu potvrdil informace o č. j., které se týkalo jej, B.J. a dalších dvou osob z arabské komunity (č.l. 6510). Z výše uvedeného není zřejmé, jak obžaloba dospěla k závěru, že označený úřední záznam získal (není prokázáno, že by se k němu dostal) a následně předal obžalovaný P. obžalovanému T.. Pokud měl nějaké informace obžalovaný T. od obžalovaného P., není zřejmé, zda se jednalo o totožné informace, kdy mu tyto byly sděleny, a za jakých okolností. Proto byl obžalovaný P. obžaloby pro tento skutek podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn.

(ad 35.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka J.M., zpráv policejního orgánu (č.l. 13888-13892) a znaleckého posudku Kriministického ústavu Praha (č.l. 7443-7484). Ve vztahu k tomuto skutku je třeba odkázat na odůvodnění ke skutku 2.10. výroku rozsudku, kde byli shledáni vinnými obžalovaní kpt. M. a R.. (b. 222 odůvodnění rozsudku). Obžalovaný P. spáchání tohoto skutku popřel. Jak bylo zjištěno, obžalovaný P. byl vedlejším zpracovatelem u tohoto trestního spisu, v němž nebyl zjištěn žádný únik informací (č.l. 13880). Nebylo prokázáno, že by obžalovaný předal (kde, kdy) nějakou informaci z tohoto spisu obžalovanému M.. Proto byl obžalovaný P. podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn, kdy sice měl přístup k listinám z uvedeného trestního spisu, provedl předmětnou lustraci, ale to je vše, co bylo prokázáno.

(ad 36.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka D.R., záznamem o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8478-8563) s vyhodnocením telekomunikačního provozu, zpráv policejního orgánu (č.l. 12981-12991) a vyhodnocení sledování osob a věcí (č.l. 9020-9078). Tento skutek souvisí se skutkem pod b. 22 (ad II.), lze

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

tedy na odůvodnění tohoto zprošťujícího výroku odkázat, neboť se jedná o další lustraci D.R., která však nebyla prokázána. Jeho žádost o zjištění informací není zcela konkrétní (č.l. 6083), nebylo prokázáno, že by došlo k předání jakékoli informace ze strany obžalovaného P.. Proto byl ve vztahu k tomuto skutku podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť nebyla prokázána neoprávněnost lustrace a její předání neoprávněné osobě.

(ad 37.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S.T., svědka P. L., zpráv policejního orgánu (č.l. 12984-12991), vyhodnocení telekomunikačního provozu a vyhodnocení dat z mobilního telefonu zajištěného při domovní prohlídce bytu obžalovaného R. (č.l. 4055-4132). Obžalovaný P. vypověděl, že lustraci provedl nikoli na základě zadání od obžalovaného T., ale na základě rozhovoru s ním nebo s někým jiným, které získal jako operativec. Obžalovaný T. ke spolupráci s obžalovaným P. vypovídal, nicméně je nutné uvést, že konkrétní skutečnosti uvedl až při výsledku v červnu 2019, resp. červnu 2020, tj. 2-3 roky od zahájení trestního stíhání a v rámci své několikáté výpovědi. Soud odkazuje na své výše uvedené hodnocení věrohodnosti obžalovaného T., zejm. při absenci dalšího důkazu podporující tuto jeho výpověď, což je zřejmé u tohoto skutku. Provedení lustrace obžalovaným P. je prokázáno, ale není prokázána její účelovost (objednávka), ani její předání. Pokud obžaloba poukazuje na rozhovor mezi obžalovanými P. a R., který se má snad vztahovat k této lustraci, je nutné uvést, že uvedená komunikace týkající se kauzy STOKA je ze září 2016 (č.l. 4106), předmětná lustrace z března 2016. Proto byl ve vztahu k tomuto skutku podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť nebyla prokázána neoprávněnost lustrace a její předání neoprávněné osobě.

(ad 38.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků M. P. a M. B., zpráv policejního orgánu (č.l. 12984-12991, 14940-14942), záznamu o odposlechu a telekomunikačním provozu telefonního čísla obžalované Č. (č.l. 8474-8476, 8478-8563). K uvedenému skutku obžalovaný P. vypověděl, že si na konkrétní lustraci těchto osob nevzpomíná. Obžaloba v popisu skutku uvádí, že předmětnou lustraci měl předat obžalovaný P. obžalovanému R. 1. 4. 2016 a tento až po urgencích stejnou informaci předat P.P. 5. 5. 2016. Již tato nenávaznost vzbuzuje pochybnosti stran korektnosti takových závěrů. Z výpovědi svědka P. bylo zjištěno, že žádal T. Č. o zjištění informací k němu a již neví, kdo mu nakonec informace zjistil, jen ví, že bylo zjištěno, že je pan B. rozvedený. Je třeba poukázat na záznam odposlechů, z nichž vyplývá, že obžalovaná Č. volá 31. 3. 2016 obžalovanému R. a mj. mu říká, že „jí P. dával jakýsi papírek, jak ho viděla, že tam bylo napsaný, co chce zjistit, jakože nějaký jméno baby, kde bydlí“. Pak další telefonát téhož dne večer, kdy se obžalovaná Č. ptá, co ten P. a obžalovaný R. odpovídá, že to vyřešili (č.l. 8475). V hovoru z 4. 5. 2016 připomíná obžalovaná Č. obžalovanému R., aby zavolal tomu P. (č.l. 8475vv). A z hovoru mezi obžalovaným R. a svědkem P. z 4. 5. 2016 je zřejmé, že se obžalovaný R. ozývá, „že je mu dlužen tu věc a že to už má měsíc vyřešené, že by se za ním zastavil“ (č.l. 8495). V sms z 10. 5. 2016 je dotaz „Mate něco noveho ohledne B.? Hezky den. P.“, na to reaguje obžalovaný R., ať pošle datum narození, že si ho neopsal. A na to sděluje P., že „vim jen ročník XXXXX, taky bych rad vedel datum nar. a proc je blaseny na Husove 5. Pel.“ (č.l. 8496). Z výše uvedeného je zřejmé, že provedení lustrace obžalovaným P. ohledně M. B. neodpovídá zadání „jméno baby“. Stejně tak poslední citovaná sms vzbuzuje pochybnost, že by měl 10. 5. 2016 svědek P. informace získané z lustrace provedené P., když nemá ani datum narození lustrované osoby atd. Při vědomí toho, že obžalovaný R. poskytoval služby jako soukromý detektiv, a není zde časová ani logická návaznost mezi lustrací M. B., kterou provedl P. 1. 4. 2016, nebylo možné shledat obžalované vinnými žalovanými přechyby, a proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 39.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaných P. a P., svědka Y. XXXXX a listinných důkazů (č.l. 14583, 12984-12991), jakož výsledku sledování osob a věcí

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

(č.l. 9543-9064), odposlechu (č.l. 8565) a úředního záznamu o vyhodnocení (č.l. 14997-14998). Obžalovaný P. vypověděl, že v srpnu 2015 ukončil služební poměr u GIBS a odešel do civilu. Věděl od kolegy P., že odešel z ÚOOZ na odbor hospodářské kriminality jako vyšetřovatel, kde neměl zkušenosti a požádal ho o nějaký poznatek, pokud by měl. Někdy začátkem r. 2016 se k němu dostaly informace o třech osobách asijského původu, které by se měly dopouštět trestné činnosti na úseku daňové kriminality a toto pak sdělil P.. Nic dále neověřoval, nikde nepátral. Byl to tip, který si měl obžalovaný P. ověřit. Při jedné další schůzce se pak od P. dozvěděl, že ani jedna osoba není ve funkci jednatele u konkrétních firem, jedna osoba se nepíše „XXXXX“ a jedna z dalších je žena. Sám si již nepamatuje, v jakém formátu obžalovanému P. ta jména předával. Nejednalo se o žádost ani objednávku, byla to pomoc kolegovi. Obžalovaný P. uvedl, že nechápe, jaký by mohl mít obžalovaný P. v r. 2016 zájem na lustraci osob, které se nenacházely na území České republiky a nebyly ani dohledány. Obžalovaný P. mu v době, kdy byl příslušníkem Policie ČR, předal informace k nějakým osobám jako poznatek, sám pak provedl prvotní šetření a lustraci takových osob. Protože o těch osobách nebyly další informace, sám je nedohledal, nevypracoval na to ani žádný úřední záznam. Z výpovědi svědka XXXXX nebyla zjištěna žádná relevantní informace a ostatní osoby, které měly být lustrovány, se nepodařilo předvolat, osobám skončil pobyt na území ČR v letech 2013 a 2015. Pokud jde o záznamy hovorů obžalovaných P. a P., vyplývá z nich, že se tyto potkali 11. 4. 2016 (č.l. 8565vv) a z obsahu hovoru je zřejmé, že obžalovaný P. sdělil obžalovanému P. informace, jak jsou zachyceny v popisu skutku (č.l. 9737). Nicméně s ohledem na obhajobu obžalovaných a prokázání, že lustrace citovaných subjektů nepřinesly žádné poznatky a byly provedeny nikoli na objednávku, ale jako možný poznatek od bývalého kolegy policisty (tato verze obhajoby nebyla vyvrácena), a její výsledek byl v té podobě, jak zaznělo, i sdělen, neshledává soud v takovém jednání naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů. Jak vyplývá z výše citované judikatury, „pokud byl účel informací opatřených neoprávněnou lustrací takové povahy, že z něho nemohli mít pachatel ani jiné osoby žádný prospěch, nelze uvažovat o naplnění zákonných znaků trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku“ (srov. Nejvyšší soud sp. zn. 7 Tdo 516/2015). Nenaplnění zákonných znaků ve vztahu k § 329 odst. 1 trestního zákoníku je tak zjevné, a pokud se týká § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, nelze dovodit, že se jednalo o neoprávněný přístup k počítačovému systému, když obžalovaný P. uvedl, že se jednalo o prověření poznatku od bývalého příslušníka Policie ČR, což nebylo vyvráceno. Proto byli oba obžalovaní podle § 226 písm. b) trestní řádu ve vztahu k tomuto skutku obžaloby zproštěni.

(ad 40.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků R. M., L. M., J. F., M. L. a K.S., zpráv policejního orgánu (č.l. 13022-13025), obsahu mobilního telefonu obžalovaného R. zajištěného při domovní prohlídce, jakož vyhodnocení údajů z uskutečněného telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10804) a vyhodnocení lustrací (č.l. 14995A-14995G). Obžalovaný P. vypověděl, že nechápe konstrukci obžaloby, kde je uvedeno, že k lustraci došlo na žádost nezjištěného zadavatele a není uvedeno, komu měly být lustrace předány. Ve vztahu k tomuto bodu nelze více dodat, neboť ze žádného důkazu nevyplývá, že by se jednalo o neoprávněnou lustraci (důvod dotazu byl „XXXXX“), když nebyla zjištěna účelovost lustrace (na objednávku) či vynesení informací z takové lustrace zjištěných. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 41.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného P. a obžalovaného M., svědka J.M., zpráv policejního orgánu (č.l. 11513-11527, 11706-11711, 13732-13793, 13880-13883, 13884-13892) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484). Tento má vztah ke skutku pod b. 35 (ad II. výroku rozsudku), resp. b. 7.5 obžaloby. Obžalovaný P. k tomu uvedl, že byl zpracovatelem této věci, do ETR vstupoval běžně a pracoval se spisovým materiálem dle potřeby. Informace obžalovanému M. nepředával.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Pokud obžaloba poukazuje na komunikaci mezi obžalovanými M. a M., tato o ničem nevypovídá a pokud je poukazováno na komunikaci mezi jmenovanými 25. 5. 2016, taková neexistuje. Pokud jde o dožádání, které bylo evidováno na ÚOKFK, on nikdy nebyl služebně zařazen na ÚOKFK a nemohl se k žádnému takovému dožádání dostat. Obžalovaný M. ke skutku uvedl, že společnost XXXXX byla předmětem dožádání o právní pomoc ze Slovenska, kterou vyřizoval jak ÚOKFK, tak krajské ředitelství, mezi těmito útvary probíhala spolupráce. Obžalovaného M. o ničem neinformoval, skutek není logický. Soud po provedeném dokazování shledal, že tvrzení obžalovaných nebyla vyvrácena. Ve spisovém materiálu nebyla nalezena komunikace mezi obžalovanými M. a M. z 25. 5. 2016 (č.l. 4793-4920). Z vyjádření ředitele NCOZ z 23. 1. 2019 lze zjistit, že v době kolem 25. 5. 2016 nebylo na NCOZ expozitura Brno, resp. ÚOKFK SKPV expozitura Brno, zaevidováno dožádání ze Slovenska ohledně osoby J. M., nar. XXXXX. Bylo dohledáno, že tato osoba prochází spisem č.j. OKFK-1803/ČJ.2014-252403-PP vedeného ÚOKFK SKPV expozitura Brno od 20. 3. 2014, kde byla evidována žádost o právní pomoc ze Slovenska. Nedisponují informacemi o možném úniku informací z daného řízení (č.l. 11709). Z výše uvedeného má soud za to, že se obžalobě nepodařilo prokázat tvrzení, která jsou v tomto bodě obžaloby uvedena. Nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaných, proto byli obžalováni podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby ve vztahu k tomuto skutku zproštěni.

(ad 42.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě obžalovaného T., svědka B.J., zpráv policejního orgánu (č.l. 2246-2265) a vyhodnocení podezřelých lustrací (č.l. 14948-14957). Obžalovaný P. k tomuto skutku vypověděl, že tuto lustraci provedl na základě osobního setkání s panem J., pan J. jej kontaktoval telefonicky, že mu byla doručena nějaká písemnost od policie. Jednalo se o usnesení o zahájení trestního stíhání a on mu doporučil, aby si našel právníka. Po návratu do kanceláře provedl lustraci pana J., protože pracoval na věci, kterou procházel jeho bratr a také se to týkalo daňových úniků. Lustrace byla provedena pro služební potřebu. Svědek J.B. vypověděl, že zná obžalované P. i T.. Po obžalovaném P. nechtěl a T. je lhář a manipuluje s lidmi. Z výpovědi z přípravného řízení si nic nepamatoval, T. ho nutil, aby vypovídal, jak vypovídal. Peníze platil Ch. (B.), obžalovanému P. nikdy nic nedal. T. mu řekl, aby u výpovědi uvedl, že mu dal obžalovaný P. usnesení o odložení věci v trestní věci L., a aby také řekl, že peníze předával B. Jednou mu T. řekl, že pokud půjde on, půjdou všichni kolem něho. K lustraci své osoby nic neví, firmu XXXXX nezná. Vzhledem k výpovědi svědka B., ale především s poukazem na vyjádření policejního orgánu, že obžalovaný P. byl vedlejším zpracovatelem ve věci č. j. KRPB-117023/TČ-2015, a to v období 5.4.-28. 6. 2016 (č.l. 13738), kterou prochází osoba M. J. H. B., nelze shledat v provedeném dotazu neoprávněnou lustraci, nadto za situace, kdy není zjištěn objednatel nebo vynesení informace. Proto byl obžalovaný P. podle § 226 písm. b) trestního řádu ve vztahu k tomuto skutku obžaloby zproštěn.

(ad 43.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného P., svědka M. P., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), vyhodnocení (č.l. 5888-5910) a úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 14584-14597). Obžalovaný P. vypověděl, že lustraci osoby M. P. provedl na základě informace od obžalovaného M., který uváděl, že se jedná o lichváře a úvěrového podvodníka. Následně se dozvěděl, že pan M. na tuto osobu podal trestní oznámení a dále se o to nezajímal. Obžalovaný M. vypověděl, že s obžalovaným P. komunikoval, ale nikdy po něm nežádal žádnou lustraci ani žádnou informaci. Měl spor s panem P. ohledně pohledávky M., kterou převzal. Pan P. chtěl vidět směnky a uznal, že by zaplatil nějakou část dluhu. Pak došlo k nějakému vyhrožování a řešilo se to, sám se obrátil na pana P., aby mu řekl, jak má postupovat. Veškeré informace měl ze spisu, protože ho zastupoval advokát. Pak na něho podal pan P. trestní oznámení. SMS od pana P. ani nebyla srozumitelná, nevěděl, o čem konkrétně píše, proto se ptal, co se děje. Ze svědecké výpovědi M. P. bylo ověřeno, že vedl spor s panem M., padla tam i trestní oznámení. K tomu všemu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

došlo někdy v letech 2016-2017. Byl na něho vytvářen tlak prostřednictvím bezpečnostní agentury pana B. Svědek připustil, že byl v minulosti odsouzen pro lichvu. Z komunikace mezi obžalovaným P. a V.M., která je od 22. 1. 2017, je zřejmé, že 23. 1. 2017 sděluje obžalovaný P. „L. je to cajk je to „pryc“ a jedna důležitá věc. Zkoumal se podpis a ten vysel na 100% že je jeho.“ Na dotaz obžalovaného M. „Pryc“? odpovídá obžalovaný P. „kurva L. je to ODLOŽENY ještě ti to musu zatelefonovat“ (č.l. 5907). Přestože oba obžalovaní nepopírají, že se jedná o komunikaci stran sporu s panem P., není zřejmé, jak tato komunikace z 23. 1. 2017 souvisí s lustracemi v ETŘ osoby M. P., kterou učinil obžalovaný P. v červenci a srpnu 2016. Nebylo prokázáno, že by lustrace provedená obžalovaným P. byla činěna na objednávku obžalovaného M., resp. by výsledek této lustrace byl sdělen obžalovanému M., když tomuto byly sděleny informace zcela jiné povahy – o odložení věci – navíc v době, kdy již obžalovaný P. nebyl činný u Policie ČR (jeho služební poměr skončil k 30. 9. 2016). Proto byli oba obžalovaní podané obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni, když nebyly naplněny znaky žalovaných trestných činů.

(ad 44.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků L. a R. M., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), vyhodnocení komunikace (č.l. 4055-4132), vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10804) a zprávy policejního orgánu (č.l. 13732-13793). Obžalovaný P. ke skutku uvedl, že měl lustraci provést na základě komunikace mezi obžalovanými R. a M., tato o ničem nevypovídá. A pokud policejní orgán shledal, že se potkali s R., když jejich mobilní telefony byly zachyceny každý v jiné městské části, je to nesmysl. Spáchání skutku obžaloba prokazuje předmětnou komunikací mezi obžalovanými M. R. a předání lustrace provedené obžalovaným P. na základě vyhodnocení telekomunikačního provozu. Pokud jde o předmětnou komunikaci, obžalovaný M. posílá „RČ XXXXX“ dne 20. 7. 2016 s tím, že se to týká „šetrění v Brně“ Pak se následně 26. 7. 2016 ptá „kdy budeš a jak to vypadá“, opětovně 27. 7. 2016 „Jak to vypadá prosím“. Obžalovaný R. na to obratem reaguje 27. 7. 2016 v 9:03 hod. „Hodinku mi dej“ (č.l. 4124-4125). Předmětná lustrace osoby L. M. (nar. 28. 5. 1980) je provedena obžalovaným P. 27. 7. 2016 v 9:42 hod. Soud musí konstatovat, že návaznost lustrace na poslední zprávu obžalovaného R. je zřejmá, nicméně rodné číslo osoby, která byla lustrována, bylo posláno 20. 7. 2016, tedy týden před provedenou lustrací. Byť z takto poskládané komunikace mezi obžalovanými R. a M. lze dovodit, že se jedná stále o stejnou záležitost, jedná se o jednu z možných verzí reality. Navíc za situace, kdy není zřejmá žádná objednávka u obžalovaného P. na provedení této lustrace a ostatně ani předání výsledku takové lustrace, když rozhodně lokalizace SIM karet obžalovaných R. a P. je skutečně od sebe vzdálena cca 4 km (ulice XXXXX – XXXXX). Není úlohou soudu dedukovat jiné možné verze průběhu skutku, ale zvážit možnou eventualitu jiného průběhu skutku, resp. její reálnost (bez důvodných pochybností). A taková eventualita nebyla důkazy provedenými v tomto řízení vyloučena. Proto byli všichni obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu podané obžaloby zproštěni, když nebylo beze všech (rozumných) pochybností prokázáno, že předmětná lustrace byla činěna na objednávku zprostředkovanou obžalovaným R. pro obžalovaného M. u obžalovaného P., resp. s následným předáním této lustrace.

(ad 45.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného P., svědka D. G., zprávy policejního orgánu (č.l. 13062-13064) a vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8565-8576). Obžalovaný P. ke skutku uvedl, že lustraci neprovedl na zadání od obžalovaného T. a není pravda, že by tento byl v kontaktu s D. G. Na důvod této lustrace si nevzpomíná. Z výpovědi svědka G. bylo zjištěno, že s obžalovaným T. nemá žádný vztah, nic s ním neřešil, ale ví, o koho se jedná. Sám figuruje v cca 50 firmách v Česku a na Slovensku. S obžalovaným P. se znají několik let, nikdy neprojevil zájem o lustraci své osoby v policejních databázích. Obhajoba obžalovaného P. nebyla vyvrácena. Nebyl prokázán žádný zájem obžalovaného T. na uvedené lustraci osoby G. a pokud obžaloba

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

poukazuje na to, že obžalovaný P. byl v kontaktu s D.G., nemá to žádnou vypovídací hodnotu k provedené lustraci. Takovým důkazem není rozhodně zjištění, že podle vyhodnocení záznamu o telekomunikačním provozu bylo zjištěno, že 27. 9. 2016 bylo číslo mobilního telefonu P. zabíráno buňkou mobilního operátora v IBC v Brně, na což měla navazovat lustrace 30. 9. 2016, tj. tři dny poté (!). Proto byl obžalovaný P. podle § 226 písm. b) trestního řádu ve vztahu k tomuto skutku obžaloby zproštěn.

(ad 46.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků M. B., R.K., zpráv policejního orgánu (č.l. 12976-12978, 11513-11527, 11559-11596, 11660-11681) a údajů zajištěných v mobilním telefonu obž. N.. Obžalovaný N. spáchání skutku popřel, kdy uvedl, že pokud provedl uvedené lustrace, činil tak ze služebních účelů. Za dobu svého služebního poměru takto provedl stovky lustrací. Pokud se lustrace prováděla, uvedl se účel. Do roku 2012-2013 mohli fungovat s tzv. poznatkovým svazkem, pak nastaly změny, takový svazek byl zrušen, a každý z operativců postupoval podle svého. Sám to dělal tak, že používal č. j., se kterým zrovna pracoval. Systém si to pamatoval, č. j. se propisovalo. Do systému CDO se nevkládaly žádné informace, které zjišťovaly útvary ÚOKFK, ÚOOZ, NPC nebo GIBS. Lustrovat v těchto databázích mohl pouze analytik útvaru. Obžalovaného K. v té době neznal, od vidění se znal s obžalovanými R. a P., ale nestýkali se. Z výpovědi svědků B. a K. bylo zjištěno, že tito byli společně trestně stíháni, odsouzeni byli v roce 2015. Vzhledem k tomu, že obžaloba tvrdí, že k lustraci došlo na základě nezjištěného zájemce a ve prospěch nezjištěného zájemce, přičemž lustrované osoby byly v době lustrace trestně stíhány, nelze mít za to, že se jednalo o neoprávněnou lustraci. Ve vztahu k tomuto bodu nelze více dodat, neboť že žádného důkazu nevyplývá, že by se jednalo o neoprávněnou lustraci, když nebyla zjištěna účelovost lustrace (na objednávku) či vynesení informací z takové lustrace zjištěných. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 47.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., svědka B.J., vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8644A-8665, 8888-8899, 8906-8908), zpráv policejního orgánu (č.l. 11500-11551), vyhodnocení domovní prohlídky s protokolem (č.l. 6180-6207, 6212-6327) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484). Obžalovaný N. odmítl popis skutku, jak je uveden v obžalobě. Vypověděl, že začátkem roku 2016 byl jako operativce přidělen do trestní věci týkající se daňové kriminality, věc zpracovával B. Tato věc již byla jejich útvarem v minulosti prověřována, sám se na ní ale nepodílel. Tato věc byla mezi kolegy předmětem negativních diskuzí, celá expozitura věděla, že jsou v této věci nařízeny odposlechy. Byl přidělen k vytěžování odposlechů, pracovali na tom čtyři policisté. Souběžně byl tento odposlech prováděn i na druhé součásti policie. Následně zůstal na vyhodnocování sám, objem těchto hovorů byl značný. Po několika měsících bylo z odposlechu zřejmé, že osoba T. a B. J. odposlechy tuší a vedou účelovou komunikaci. Na to upozorňoval vedoucího. Pak došlo ke sloučení útvarů ÚOKFK a ÚOOZ v polovině roku 2016. T.R. zná z doby, kdy pracoval na jejich útvaru jako vyšetřovatel. Od té doby se potkávali, několikrát se na něho obrátil s nějakými soukromými záležitostmi. Nikdy se s ním o žádném odposlechu nebavil. Tvrzení obžalovaného T. není pravdivé. Obžalovaný R. vypověděl, že u policie působil do října 2012, obžalovanému N. v letech 2013-2015 pomáhal v civilní agendě. Výpověď obžalovaného T. je nepravdivá. T. se obrátil na jejich advokátní kancelář v roce 2014 nebo 2015 ohledně obchodního práva. Následně se počátkem roku 2016 na ně obrátil v souvislosti s podáním vysvětlení na Městském ředitelství policie, které se týkalo trestního oznámení, které na něho podal O.. Dále dostali plnou moc ve věci trestního oznámení T. na pplk. O., které řešilo GIBS a T. ho podal v roce 2015 ještě bez zastoupení. Jedná se o spis GI-TČ-34/2016. Trestní oznámení T. bylo nakonec odloženo. Když jej v těchto dvou trestních řízeních zastupovali, obžalovaný T. vždy tvrdil, že je odposloucháván a sledován policií. Neví, odkud tuto informaci měl. Ohledně prověřování daňové trestné činnosti z roku 2008, 2010 si

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vzpomíná, že T. zmiňoval, že je vedeno účelové prověřování, ale že se ničeho nedopouštěl a věc je dávno odložena. V roce 2016 ho zastupovali v daňové věci, kdy se s T. účastnil podání vysvětlení. Poté se ho T. ptal na policistu M. N. a I.N. s odůvodněním, že došlo ve věci k nějaké změně. V květnu 2017 do advokátní kanceláře volali policisté z NPC, že došlo k zadržení T. v této věci, ve které je souzen teď i on, s tím, že T. chtěl jejich právní zastoupení. Proběhlo standardní vedení obhajoby a T. byl propuštěn z vazby. V listopadu 2017 volali policisté z NCOZ, že byl T. opět zadržen, tentokrát v té daňové věci z roku 2016. Průběh se opakoval, ale zarazilo ho, že o T. byl vzat do útěkové vazby jako jediný z několika obviněných, ačkoliv se jednalo o skutek z roku 2008, 2010 a celou dobu spolupracoval s policií. Ze strany Vrchního státního zastupitelství bylo naznačeno, že T. by měl mít informace k politické věci a pokud bude spolupracovat, bude propuštěn z vazby. T. jim dal pokyn, že s VSZ spolupracovat bude, a po měsíci a půl byl propuštěn z vazby. Po propuštění z vazby se jeho komunikace a přístup zhoršil, což vedlo k narušení důvěry mezi advokátem a jeho klientem. Nejprve jim nesdělil, že jde na výslech na policii, tedy prováděl komunikaci s policií bez uvědomění svého obhájce, a následně 13. nebo 14. 4. 2018 proběhl výslech J., kdy J. sdělil, že si T. stěžoval na své obhájce, že mu měli ukradnout auto a peníze. Když T. s tímto konfrontoval, tak ten všechno popřel. S bratrem se však shodli, že důvěra tímto byla natolik narušena, že 17. 4. 2018 došlo k vypovězení plných mocí ve všech jeho věcech. Poté, co byla vypovězena plná moc a učiněno vyúčtování, proběhla mezi jeho bratrem a T. emailová komunikace, na jejímž základě ustal jakýkoli kontakt. Až po této emailové komunikaci začal T. tvrdit, že mu měla být zjištěna informace o odposlouchávání, což je nesmysl. Z výpovědi (19. 6. 2019) obžalovaného T. vyplynulo, že se měl v polovině roku 2016 od T.R. dozvědět, že je odposloucháván, měl to od svého kamaráda M. N.. Za tuhle informaci zaplatil R. 30-50 tis. Kč, což bylo postupně. Účtovali to formou poskytování právních služeb. Svědek B.J. u hlavního líčení odvolal svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že byl k výpovědím nucen T., kterého považuje za lháře. K výpovědi obžalovaného T. se soud vyjadřoval výše a na těchto závěrech není co změnit, ba naopak s ohledem na velkou míru neprokázaných tvrzení ze strany obžalovaného T., je vypovídající hodnota jeho výpovědi stále více snižována. Pokud obžaloba poukazuje na odposlechy hovorů obžalovaného T., v nichž zaznívá, že je odposloucháván – hovor 25. 8. 2016, 2. 9. 2016 (kdy tento hovor je vytvořen uměle – dle názoru policejního orgánu). Z komunikace přes aplikaci WhatsApp mezi obžalovanými R. a P. ze dne 8. 9. 2016 je zřejmé, že obžalovaný P. sděluje obžalovanému R., že (T. alias K.) zůstal na Slovensku, že žije O. a tím sporem, co s ním má a chová se dost iracionálně. UOKFK na něm má uši (symbol ucha) kvůli kauze z roku 2008. V další komunikaci zazní, že před měsícem nebo dvěma nahodili na „Obilňáku“ uši na K. za případ z roku 2008, který byl odložen, podle P. na příkaz O. a na těch uších „sedí jeden člověk, co zná mapu“. A P. dodává, že se to celý dozvěděl úplně „po haluzi“ (č.l. 4103-4104). Z odposlechu hovorů obžalovaného T. je zřejmé, že od 25. 8. 2016 ví obžalovaný o odposleších své osoby, nicméně 2. 9. 2016 se takové informace od B.J. diví (č.l. 8655). Nicméně již v hovoru z 15. 6. 2016 vyplývá, že obžalovaný T. hovoří o odposleších, že at' si poslouchají, že nic nedělají (...) že stejně poslouchají (č.l. 8647). V rámci hlavního líčení pak byl k důkazu proveden spis Generální inspekce bezpečnostních sborů GI-3064/TČ-2017-842070, kdy v této věci byli vyšetřováni pro podezření ze spáchání přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1 trestního zákoníku pplk. R. B. a obžalovaný N., věc byla pravomocně ukončena odložením dne 27. 4. 2018. Z usnesení o odložení věci se podává, že vlastním šetřením příslušníků NCOZ byl již 2. 7. 2016 operativní cestou zjištěn poznatek týkající se mj. toho, že v uvedené trestní věci jsou B.J. a další odposlouchávání v souvislosti s otvíráním starých případů. Na základě uvedených důkazů má soud za to, že obžalovaný T. minimálně v červnu 2016 měl informaci o tom, že je odposloucháván, a proto závěr obžaloby o tom, že tuto informaci měl obžalovanému T. sdělit na základě informace od obžalovaného N. obžalovaný R., není správný, resp. skutková zjištění učiněná soudem jsou v rozporu s tím, co je tvrzeno obžalobou. Jak bylo uvedeno výše, přicházejí-li v úvahu různé

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

výklady skutkových zjištění, nemůže se soud přiklonit k těm, které nejvíce zatěžují obžalovaného, ba naopak. Soud má za to, že provedenými důkazy nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaných, že skutek je postaven toliko na tvrzení obžalovaného T., které nebylo prokázáno. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, jak tvrdila obžaloba, byli obžalovaní podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 48.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka J.R., vyhodnocení dat ze zajištěného mobilního telefonu obžalovaného N. (č.l. 3790-3838), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7424-7427), zpráv policejního orgánu (č.l. 12976-12978, 13135-13138, 13528-13550). Obžalovaný R. vypověděl, že nemohl chtít po M.N. lustraci této osoby, protože žádného R. nezná, nikdy ho neviděl a nekomunikoval s ním. Až po seznámení se se spisem zjistil, že je to advokát, který působí v Praze. a lustrace měla být provedena po zadání jména a data narození, žádné takové znalosti neměl. Obžalovaný N. uvedl, že předmětné lustrace provedl ze služebních důvodů, ke všem těm osobám měl nějakou informaci a potřeboval si ji vyhodnotit. Číslo jednací uvedl takové, s nímž v tu dobu pracoval, na oprávněnost lustrace toto číslo nemělo vliv. Všechny tyto lustrace (viz b. 49) provedl v jeden den, měl ta jména poznačená a v ten den se rozhodl je prověřit. Žádnou další skutečnost si k těm jménům nevybavuje. Z výpovědi svědka J.R. nebylo zjištěno nic relevantního k prováděným lustracím vyjma toho, že bylo proti němu vedeno trestní stíhání, které bylo zastaveno. Jak bylo zjištěno, proti svědku J.R. bylo zahájeno trestní stíhání pro přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku na základě usnesení Policie ČR, KŘ JmK, oddělení hospodářské kriminality ze dne 3. 1. 2019 č.j. KRPB-171572-74/TČ-2016-060381-SVO (č.l. 13531-13534). Fotografie výsledku provedené lustrace byla nalezena v mobilním telefonu obžalovaného N. (č.l. 3803vv). Z komunikace přes aplikaci WhatsApp je zřejmé, že 4. 5. 2017 zaslal T. R. zprávu obsahující KRPB-171572/TC-2016, obžalovaný N. odpovídá „*Ano, mkrmu pak.*“ (č.l. 3818). Ze zpráv 9. 5. 2017 lze zjistit, že se obžalovaní domlouvají, že se potkají a padne dotaz od obžalovaného N. „*Potřebuješ toho zítra?*“ A obžalovaný R. odpovídá: „*Bylo by to dobře. Pak bych to do konce týdne vyřídil.*“ Z další komunikace je zřejmé, že se domlouvají na schůzce 10. 5. 2017 (č.l. 3818vv-3819). Z výše uvedeného je zřejmé, že jediné, co by mohlo spojovat provedení lustrace osoby J. R. a obžalovaného R., je zaslání č. j., pod nímž bylo vedeno trestní řízení osoby J.R. Vzhledem k tomu, že obžalovaný R. v tu dobu působil jako advokátní koncipient a uvedenou věc procházelo větší množství osob (poškození atd.), není vyloučené, že někoho v té věci zastupoval. Opět by se ale soud pouštěl do dedukcí, které mu nepřísluší, nicméně je zřejmé, že obžalovaný R. sdělil č. j., nikoli jakoukoli indicii k lustrované osobě, navíc mezi uvedením č. j. a provedenou lustrací uběhlo několik dní, což je další proměnná ve skutkových zjištěních. A ze zpráv, kde se obžalovaní mezi sebou domlouvají, že se potkají, nelze zjistit důvod, pro který se mají potkat, resp. zda schůzka skutečně proběhla a zda v průběhu ní byly předány ze strany obžalovaného N. obžalovanému R. nějaké informace z nějaké provedené lustrace. Pro absenci pro nepochybný závěr o naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů byli oba obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 49.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného N., svědka J.K., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), obsahu zajištěného mobilního telefonu obžalovaného N. (č.l. 3752-3774, 3790-3838) a zpráv policejního orgánu (č.l. 13136-14431, 11568-11592, 11597-11600, 11660-11681). Ve vztahu k tomuto skutku lze odkázat na předchozí bod, neboť se jedná o lustrace provedené téhož dne, původně byl ve vztahu k lustraci osoby K.R. stíhán i obžalovaný R. (b. 38 usnesení č.j. NPC-1206-2476/TČ-2016 (č.l. 286-382). Fotografie výsledku provedených lustrací byly nalezeny v mobilním telefonu obžalovaného N. (č.l. 3803, 3804). Uvedenými důkazy nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného N., že lustrace osob byla ze služebního účelu, tj. nebylo prokázáno, že by se

jednalo o neoprávněnou lustraci (ačkoliv osoba uvedeným č. j. neprochází), když nebyla zjištěna účelovost lustrace (na objednávku) či vynesení informací z takové lustrace zjištěných. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 50.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S., výpovědi svědků J.T., J.N., M.H. a R.M., listin (č.l. 11791-11817, 12453-12462) a zpráv policejního orgánu (č.l. 12937-12946, 13899-13903). Obžalovaný S.. uvedl, že všechny lustrace, co kdy provedl, souvisely se služebními povinnostmi, mohlo se jednat o poznatek od osoby J.T. Z výpovědi svědka T.K. soud zjistil, že se znají s obžalovaným S. ze sportovních akcí, S.. je bývalý policista z extrému, když byly zápasy, spolupracovali. Stejně tak se zná s obžalovaným T., pro kterého pracoval, stejně tak pro pana K.. Neví, jak se listiny týkající se lustrace osoby M. dostaly k němu, tuto osobu nezná. Muselo se to k němu dostat při vystěhování kanceláře. Z výpovědi svědků H. a N. bylo zjištěno, že tiito byli trestně stíháni, nikdy nežádali o provedení lustrací své osoby; svědek M. neví, proč by ho měl někdo lustrvat, vizitka nalezená ve fotokopii u obžalovaného S. je neaktuální. Soud má za prokázané, že při domovní prohlídce 7. 3. 2019 u J.T. byly mj. nalezeny výstupy z lustrace osoby R.M., jak jsou popsány v podané obžalobě, které byly provedeny obžalovaným S. (č.l. 11805-11817). Dále zde byla nalezena listina s kopií vizitky R.M. a ručně psanými jmény M.H. s daty narození a poznámkou netisknout (č.l. 11806). Ač je prokázáno, že předmětné lustrace provedl obžalovaný S., nebylo prokázáno, za jakých okolností se lustrace ve vztahu k osobě R.M. dostaly do dispozice svědka T.K. Nebyla prokázána objednávka žádné z těchto lustrací, nebylo prokázáno sdělení informací získaných z lustrací osob H. a N. cizí osobě vyjma lustrujícího policisty. Ve vztahu k tomuto skutku je třeba poukázat na časový odstup mezi provedením lustrací v r. 2014 a nálezem listin při domovní prohlídce v březnu 2019. Závěry o neoprávněnosti lustrací učiněných obžalobou na základě provedeného dokazování je jednou z možných verzí, když nebyla zcela vyvrácena obhajoba obžalovaného S., že se jednalo o lustrace ze služebních důvodů (u trestně stíhaných N. a H. se to i nabízí) a že nikdy informace získané z provedených lustrací nesdělil neoprávněné osobě (nebylo prokázáno, že by obžalovaný či osoba jím pověřená tyto informace předali někomu dalšímu, případně přímo svědku TK.). Vzhledem k možným verzím výkladu skutkových zjištění nebylo možné beze všech pochybností učinit závěr o zaviněném jednání obžalovaného, proto byl podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn.

(ad 51.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., svědka J.T., zpráv policejního orgánu (č.l. 13732-13793, 13899-13903, 12937-12946) a vyhodnocení lustrací (č.l. 14650-14679, 14680-14683, 14684-14698). Z výpovědi obžalovaného T. soud zjistil, že pan T. byl tichým společníkem v jeho firmě XXXXX, dalším společníkem byl obžalovaný M. K.. Dříve se s panem T. stýkali často, pak se rozešli pro neshody. V minulosti žádali o provedení lustrací v policejních databázích osoby J.T., bavili se o tom s obžalovaným K., který to měl někde zařídit a dohodnout. Obžalovaný T. měl mít i nějaké takové lustrace v rukou, ale až v letech 2015-2016, ne v roce 2014, kdy se ještě nestýkali. Z výpovědi svědka T. nebylo zjištěno nic relevantního. Ve vztahu k tomuto skutku má soud za prokázané, že došlo k uvedeným lustracím osoby J.T., obžalovaným S.. Ale ani na základě výpovědi obžalovaného T. nelze mít za prokázané, že tyto konkrétní lustrace byly zadány obžalovaným K., kterému byly následně předány či sděleny výstupy z těchto lustrací. Vzhledem k absenci důkazů, které by vytvořily ucelený řetězec tak, aby mohl být učiněn závěr o vině všech obžalovaných ve smyslu podané obžaloby, tedy že došlo k naplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přečinů, byli všichni obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 52.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., obžalovaného R.S., protokolu o domovní prohlídce s vyhodnocením (č.l. 6180-6207, 6212-

6327, 6344-6352), zpráv policejního orgánu (č.l. 13154-13157, 13732-13793, 13899-13903) a znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7528-7635, 7713-7720, 7730-7636). Ve vztahu k tomuto skutku soud konstatuje, že obžalovaný S.. byl v tomto bodě uznán vinným uvedenými přechy (viz b. 6 výroku rozsudku), přičemž soud odkazuje na odůvodnění k tomuto bodu (viz b. 242-243 odůvodnění rozsudku). Obžalovaný S. poukázal na absurdnost tvrzení, že by potřeboval zjišťovat o své osobě informace, navíc neaktuální. S obžalovaným K. byl v pravidelném obchodním styku, na Vánoce 2016 se potkali, jelikož si předávali dárky jako obchodní partneři. Ve vztahu k tomuto skutku má soud za prokázané, že obžalovaný S.. provedl v informačním systému ETŘ a dále pak i v policejní databázi CRO, SOV, AVIZO a OHPVL lustraci osoby R. S.. ve dnech 9. 8. 2014 a 18. 5. 2016 (č.l. 13903, 13793). Uvedené lustrace z 18. 5. 2016 byly nalezeny při domovní prohlídce v rodinném domě v XXXXX u obžalovaného T. (č.l. 6212-6327, 6247-6259), přičemž na výpisu z ETŘ z 18. 5. 2016 byla nalezena daktyloskopická stopa a zjištěna shoda s kontrolním otiskem obžalovaného S. (č.l. 7718). Dále má soud prokázané, že na jedné z listin byl daktyloskopický otisk obžalovaného K. (č.l. 7719). Na základě provedeného dokazování nelze shledat, že by s předmětnými lustracemi měl co do činění obžalovaný S., resp. že by figuroval jako zadavatel provedení takových lustrací své osoby. Z tohoto důvodu byl obžalovaný podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť nebylo prokázáno, že by tento skutek spáchal, tj. byl návodcem. Obžalovaného K. s provedenými lustracemi spojuje jeho otisk na jedné z listin a výpověď obžalovaného T., o jehož věrohodnosti má soud pochybnosti, jak bylo uvedeno výše. Tyto listiny byly zajištěny toliko u obžalovaného T., přičemž nebylo ze žádného jiného důkazu prokázáno, že by došlo k žádosti o zajištění informací a platbě za tuto službu mezi obžalovanými K. S., přičemž nelze odhlédnout od toho, že lustrace byly provedeny 9. 8. 2014 (zcela irelevantní) a pak 18. 5. 2016 a měly být předány v prosinci 2016. Oproti tomu, kdy nález konkrétních listin byl v bezprostřední časové návaznosti na předchozí jednání obžalovaných (např. b. 2.6. výroku rozsudku), o tutéž situaci se nejedná ve vztahu k tomuto skutku. Nelze přičítat k tíži obžalovanému K., že využil svého práva a ve věci nevyprávěl, oproti tomu nelze přeceňovat výpověď dalšího z obžalovaných, která může být účelová z důvodu vyvarovat se vlastního trestního stíhání (obžalovaný T., u něhož výstupy z označených lustrací byly nalezeny, nebyl pro tento skutek stíhán). Za takové důkazní situace nebylo možné učinit ani závěr o tom, že by obžalovaný K. byl objednatel nebo zprostředkovatelem lustrací, které byly provedeny obžalovaným S. (i s jeho otiskem na uvedené konkrétní listině), a rovněž i příjemcem těchto listin, bylo toliko prokázáno, že minimálně jednu z těchto listin viděl (kdy, kde a za jakých okolností však není zřejmé). Ve vztahu k jeho osobě pak byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 53.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaných S. a T., svědka P. L. a zprávy policejního orgánu (č.l. 13899-13903). Obžalovaný T. vypověděl, že uvedené listiny převzal od obžalovaného K., neboť obžalovaného S. nezná. Tyto lustrace byly pro potřeby pana Š.. Ve vztahu k tomuto skutku, který je výlučně postaven na výpovědi obžalovaného T. musí soud poukázat na určitou nelogičnost jednání obžalovaného T., která vyplývá z jeho několika výpovědí, a to, proč žádal o provedení lustrace přes pana K. (v tomto bodě ovšem není stíhán, oproti bodu obžaloby 9.2) v březnu 2015, když v tu dobu měl mít dohodu s obžalovaným P., který mu takové informace zajišťoval, resp. obžalovaný P. měl zase zajistit lustraci osoby P. L. v březnu 2016 (b. 37 ad II. výroku rozsudku). Vzhledem ke zjištěným rozporům i tomu, že ve vztahu k tomuto skutku je vina obžalovaného S. postavena toliko na jediném důkazu, a to výpovědi ne zcela věrohodného T., vypovídajícího v postavení obžalovaného, nikoli svědka, a který u hlavního líčení ve věci vypovídat odmítl, přiklonil se soud k závěru o nenaplnění znaků skutkové podstaty žalovaných přechů ze strany obžalovaného S., a proto jej obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

(ad 54.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., svědků S. B., I. T. a R. M. a zprávy a úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 13732-13793, 14650-14679). Z výpovědi obžalovaného T. bylo zjištěno, že předmětnou lustraci ohledně S. B. mu předal obžalovaný P., ve vztahu k obžalovanému S. nebylo uvedeno nic. Ve vztahu k dalším lustracím obžalovaný T. rovněž nic konkrétního neuvedl. Z výpovědi svědků T. a M. nebylo zjištěno nic relevantního. Ve vztahu k tomuto bodu nelze více dodat, neboť ze žádného důkazu nevyplývá, že by se jednalo o neoprávněnou lustraci, když nebyla zjištěna účelovost lustrace (na objednávku) či vynesení informací z takové lustrace zjištěných. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 55.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S. a zpráv a úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 13732-13793, 13899-13903, 14650-14679, 14684-14698). Obžalovaný S. popřel provádění neoprávněných lustrací. Z provedeného dokazování, vyjma toho, že lustrace byly provedeny, nic jiného nevyplývá. Soud tudíž nemohl konstatovat, že provedením těchto lustrací S. naplnil znaky žalovaných přečinů, když nebyla zjištěna účelovost lustrace (na objednávku) či vynesení informací z takové lustrace zjištěných. Proto byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 56.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S., svědků Z.V., M.S., R.O. a J.N., zpráv policejního orgánu (č.l. 13089-13097, 12951-12971, 13102-13107, 12583-12584, 12573-12575), vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonního čísla obžalovaného K., protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků – kanceláře č. 202 obžalovaného S. (č.l. 5606-5631, 5634-5754), listin zajištěných při domovní prohlídce obžalovaného K., vyhodnocení svazku informátora a znaleckých posudků (č.l. 7443-7484, 5475-5491, 5586-5589). Obžalovaný P. ke skutku uvedl, že lustraci Z.V. provedl jako operativce, asi někde něco zaslechl. Obžalovaného S. až do svého zadržení v této věci neznal, nikdy s ním nic neřešil ani po pracovní stránce. Obžalovaný S. vypověděl, že svého informátora Z.V. lustroval podle závazného pokynu policejního prezidenta. Pokud je pak zavedený informátor kontrolován, lustrován, řídícímu policistovi přijde za 2-3 týdny tzv. hlášení třetího typu, kde je to uvedeno. Po takovém hlášení je třeba opět informátora lustrovat a zjistit důvod zájmu o jeho osobu. Svého informátora tak pořád lustrujete. Podle něj nelze účelově vést informátora, když existuje tolik kontrolních mechanismů. Obžalovaný M. vypověděl, že Z.V. nezná, neví, jak by se mohl podílet na jeho ochraně. Pokud provedl někdy v r. 2015 lustraci společnosti XXXXX, neví, jak to má souviset se Z.V.. Pokud si pamatuje, ta společnost podnikala s hliníkovým materiálem a on prověřoval podezření ohledně kráčení daní prostřednictvím reklamní činnosti. Kolega S. byl jeho kolega na ÚOKFK, posléze NCOZ, nikoli jeho podřízený, nikdy ho neúkoloval zavedením nějakého informátora. Jen si vzpomínal ještě před zavedením informátora, tak se s ním obžalovaný S. radil, jak postupovat. Z odtajněné části svazku informátora XXXXX je zřejmé, že informátor byl schválen plk. S. a N.. V kontrolním listu jsou dva záznamy (30. 9. 2015 a 11.8.2016), pak v květnu 2017 kontrola na žádost SKPV provedena plk. O. – vytknuty nedostatky; žádost o schválení schůzky a záznam o schůzce s poznatkem – spis „XXXXX“ (4.9.2015), vyhodnocení informátora 15. 3. 2016, další 19. 1. 2017 (č.l. 12728-12737). Ze záznamu hovoru mezi obžalovanými S. a J. z 19. 1. 2017 je zřejmé, že obžalovaný S. volá J. (ten nemá uložený jeho telefon), řeší zrušení svazku informátora zcela po profesní linii, není náznak jakékoli „skryté komunikace“ (č.l. 8675). Jak bylo uvedeno výše ve vztahu k obžalovanému B. (b. 294 odůvodnění rozsudku), účelovost vedení svazku informátora byla vyhodnocena v této věci svědkem O., přičemž v době předchozí byl svazek kontrolován bez vytknutí chyb. Ve svazku jsou poznatky, jak je uvedeno výše, lustrace osoby informátora spadají do období vedení svazku. Pokud se týká předmětných lustrací osoby Z.V., není zcela logické a nebylo to obžalobou vysvětleno, proč by měl být z důvodu „ochrany“ Z.V. lustrován jednou obžalovaným S. 11. 5. 2017 a ihned 17. 5. 2017

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

obžalovaným P., který ovšem prováděl lustraci i dalších subjektů – právnických osob. Bylo prokázáno, že obžalovaný S. pracoval na úkonech trestního řízení ve spisu „XXXXX“, k němuž byl učiněn poznatek získaný uvedeným informátorem. Lustrace provedená obžalovaným M. 19. 5. 2015 subjektu XXXXX nemá prokázanou jakoukoli souvislost se svědkem V. či obžalovaným K.. Takovým důkazem nemůže být zjištění, že 7. 4. 2016 došlo ke společné schůzce V.K., Z.V. a R. J. Řádné ukončení svazku informátora v lednu 2017 je zcela v souladu s obsahem telefonátu mezi obžalovanými S. a J. S odkazem na výše uvedené, kdy jediným závěrem o naplnění znaků uvedených trestných činů je závěr o „účelovosti zavedení svazku informátora“ bez konkrétních, specifikovaných a jednoznačných důkazů, bylo nutné všechny obžalované podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby ve vztahu k tomuto skutku zprostit. Soud k tomu dále dodává, že oproti b. 2.1. výroku rozsudku, kde přímo výpověď obžalovaného M. svědčila o jeho „účelovém zavedení informátorem“, což bylo pozorováno dalšími důkazy, jak je uvedeno výše, v tomto skutku takové důkazy v podobě doznání informátora, zjištění konkrétní výměny informací apod. absentují.

(ad 57.) 10.2 Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., svědka P. V., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), vyhodnocení dat z mobilního telefonu obžalovaného T. (č.l. 6478-6498, 6538-6559), zpráv policejního orgánu (č.l. 13089-13097, 11660-11681, 11712-11714, 12305-12449) a vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8623-8639, 10796-10804). Obžalovaný S. k tomuto skutku vypověděl, že si na tuto konkrétní lustraci nevzpomíná, ale pokud byl proveden pod jeho loginem, asi ji provedl. Rozhodně však nepředal výsledek této lustrace D. M. v jeho bydlišti. Žádné lustrace nikdy nepředal mimo pracoviště Policie ČR. Obžalovaný M. k tomu vypověděl, že pana K. nezná, nikdy ho neviděl. Jestli se viděl s kolegou S. 28. 11. 2016 na XXXXX, si nevybavuje, ale je možné, že prosil o předání neschopenky. Je zcela vyloučené, aby za ním jel obžalovaný S. k němu do XXXXX, doma se nenavštěvovali. Z výpovědi svědka V. bylo zjištěno, že zná S. jako svého společníka, o lustraci své osoby v policejní databázi nic neví, M. K. ani S.T. nezná. Fotografie výpisu z CDO k osobě P. V. byly zajištěny při znaleckém zkoumání mobilního telefonu obžalovaného T., a to jako součást zprávy od M. K. z 25. 2. 2017 (č.l. 6549-6553). Ze záznamu hovoru z 28. 11. 2016 v 9:40 hod. mezi obžalovanými M. a S. je zřejmé, že se domlouvají, že by obžalovaný M. přibrzdil a jestli by tam na minutku došel obžalovaný S. (č.l. 8631). Nebylo prokázáno, že by obžalovaný S. vytisknul výsledky lustrace osoby P. V. a předal je následně obžalovanému kpt. M., když z uvedeného hovoru není zřejmý důvod setkání, navíc tento hovor je učiněn před tím, než dojde k předmětné lustraci. Z provedených důkazů pak není vůbec zřejmé, jak se výstupy z lustrací osoby P. V. dostaly do dispozice obžalovaného K., který zaslal jejich fotografii obžalovanému T.. Vzhledem k tomu, že na základě provedeného dokazování nebylo možné ustálit skutková zjištění tak, jak byla učiněna v obžalobě, resp. soud nemá za prokázané, že by došlo k provedení neoprávněné lustrace a k předání informací z takové lustrace získané další osobě, byl učiněn výrok podle § 226 písm. b) trestního řádu.

(ad 58.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědka P. P., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7443-7484) a zpráv policejního orgánu (č.l. 13089-13097, 11685-11696) s vyhodnocením (č.l. 12308-12449). Obžalovaný S. k tomuto skutku vypověděl, že si na tyto konkrétní lustrace nevzpomíná, a pokud vyfotil lustrace na monitoru a někomu to poslal, nevidí na tom nic špatného. Bývala to celkem častá praxe, když kolegové z terénu, operativci i vyšetřovatelé, požádali telefonicky o provedení lustrace, výsledek se posílal přes WhatsApp, pak se ta fotografie smazala. Pro nikoho jiného, než pro kolegy policisty takové focení nečinil. Z výpovědi svědka P. nebylo zjištěno nic relevantního. Uvedenými důkazy nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného S., že výsledek provedené lustrace, pokud je poslal, poslal je někomu z kolegů policistů, jak se to běžně dělalo. Taková

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

praxe byla potvrzena svědeckými výpověďmi dalších slyšených policistů. Nelze tudíž takovou lustraci považovat za neoprávněnou, resp. jednání obžalovaného nemá znaky žalovaných přečinů, a proto byl podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn.

(ad 59.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného R.S. a zpráv policejního orgánu (č.l. 13089-13097, 11712-11714) s vyhodnocením (č.l. 12308-12449). Obžalovaný S. si na konkrétní lustraci nevzpomněl a uvedl, že R.S. ani M. K. nezná. Neví, proč a zda vůbec tu lustraci prováděl. Na základě provedeného dokazování, kdy nebylo ani prokázáno, že obžalovaný S. zná další spoluobžalované z tohoto skutku, nebylo prokázáno, že by tato lustrace byla provedena na žádost někoho a informace z ní byly někomu sděleny, má soud za to, že bylo nutné všechny obžalované podle § 226 písm. b) trestního řádu podané obžaloby ve vztahu k tomuto skutku zprostit.

(ad 60.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), vyhodnocením zajištěných dat v mobilním telefonu obžalovaného M. a obžalovaného S. (č.l. 5029-5324, 5763-5798), vyhodnocením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8680-8687, 8991-8996) a zpráv policejního orgánu (č.l. 13089-13097, 11685-11696). Obžalovaný S. si na tuto lustraci nepamatuje, ale je to možné. Stávalo se často, že jej kolegové žádali, aby jim pomohl něco vylustrovat. Nebylo na tom nic nezákonného, bylo to v rámci policejní činnosti. Ve vztahu k tomuto skutku soud konstatuje, že obžalovaní M. a R.. byli tímto skutkem uznáni vinnými (ad 2.11. – b. 223 odůvodnění rozsudku). V mobilním telefonu obžalovaného S. byla nalezena fotografie lustrace vozidla Ferrari California F 149, r. z. 5AH 3993, která byla odeslána 6. 2. 2017 v 11:17 hod. neznámé osobě. Lustrace vozidla byla provedena pod logem XXXXX obžalovaným S. 6. 2. 2017 v 11:16 hod. a jako důvod dotazu bylo uvedeno „poznatek“ (č.l. 5780). Nebylo zjištěno, za jakých okolností tato lustrace vznikla, nebylo zjištěno, komu výsledek lustrace byl poslán. Bylo prokázáno, že určitou konkrétní informaci ohledně lustrovaného vozidla v časové návaznosti sdělil obžalovaný M. obžalovanému M.. Nebyla však vyvrácena obhajoba obžalovaného S., že lustraci provedl na žádost kolegy (pravděpodobně obžalovaného M.), kterému výsledek takové lustrace sdělil (poslal), kdy taková praxe v rámci oddělení byla běžná, navíc se jednalo o lustraci vozidla a registrační značky, což nebyla žádná atypická lustrace. I důvod lustrace „poznatek“ odpovídá takové praxi, kdy je zřejmé, že se obžalovaný S. nesnažil předmětnou lustraci jakkoli zastírat. Vzhledem k takovému zjištění má soud za to, že nebyla provedenými důkazy vyvrácena obhajoba obžalovaného S. o důvodnosti této konkrétní lustrace v rámci výkonu služební činnosti, proto byl ve vztahu k tomuto skutku obžalovaný S. obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn, a to minimálně pro absenci subjektivní stránky žalovaných přečinů. Nad rámec uvedeného pak soud doplňuje, že ve vztahu k obžalovanému S. je podobná situace u manželky obžalovaného K.J., kdy některé lustrace, jejichž obsah pak dále sdělil obžalovaný J. obžalovanému M., byly provedeny právě D.J., kdy tato nikdy nebyla pro takové jednání trestně stíhána.

(ad 61.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného S. a obžalovaného N., výpovědi svědků D. A., A. T., V. G., J. N., M. V., P. K., zpráv a úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 11568-11594, 13112-13115, 13133-13135, 11660-11681) a vyhodnocení odposlechu (č.l. 8689-8696). Ke skutku obžalovaný S. vypověděl, že je to celé překroucené. O.N. jej žádal o schůzku, na které mu chtěl sdělit informace o možných machinacích okolo veřejných zakázek na XXXXX. S panem N. se sešel a obdržel podklady k těmto informacím, pobavili se o tom, následně mu pan N. sdělil, že na pověřeného ředitele A. T. je podáno trestní oznámení, a jestli má jít k výsledku sám nebo s advokátem. Protože o tom nic nevěděl, slíbil obžalovanému N., že se na to podívá. Informace ohledně toho výsledku zjišťoval u kolegy D. A., který mu řekl, že se jedná o podání vysvětlení. Tuto informaci

následně sdělil telefonicky obžalovanému N. Pokud jde o pana G., obžalovaný N. jej informoval, že z nějakého dokumentu týkajícího se tzv. zlínské mafie zjistil, že členem má být nějaký pan G. a stejné příjmení měl nový ředitel XXXXX, . Na základě této informace byla provedena ta lustrace, kdy zjistil, že se nejedná o příbuzného, což sdělil telefonicky panu N. Obžalovaný N. vypověděl, že působil jako vedoucí investičního útvaru na XXXXX, s. p. a dále popsal, jaká byla náplň jeho práce i vztah k dalším spolupracovníkům a spolupracovnicím. Ze své pozice nabyl dojmu, že by mohlo docházet k ovlivňování některých výběrových řízení, tak si vzpomněl na svého známého S., o němž věděl, že je u policie, a sešel se s ním, aby mu to popsal. Následně byl z funkce odvolán, od září 2016 se do zaměstnání nedostal a pracovní poměr mu skončil k 31. 10. 2016. Začátkem března 2017 mu volal T., kterého z XXXXX, znal, který mu sdělil, že v počítači jednoho ze zaměstnanců bylo nalezeno trestní oznámení na T., který měl jít na nějaké vysvětlení, a ptal se ho, jestli tam může uvést jeho jméno. Popřemýšlel o tom a kontaktoval S. a ukázal mu listiny, co měl od T., byla tam kopie předvolání. Pan S. mu pak volal, že to vše vypadá normálně, že pokud bude předvolán, ať tam jde. Asi do dvou týdnů dostal předvolání, podal vysvětlení a měl to za vyřízené. Asi za tři týdny poté obdržel do e-mailu zprávu od neznámého odesílatele, v níž se psalo o propojení policistů a členů justice na Zlínsku, všiml si, že jedna z těch osob se jmenovala G.. Věděl, že novým ředitelem XXXXX, s. p., byl jmenován nějaký pan G., zkontaktoval zase S. a ten dokument mu předal, s prosbou, aby mu pak dal vědět, jak dále postupovat, jak to má oznámit atd. Za den či dva od S. obdržel informaci, že ti dva nejsou příbuzní, tím to pro něj skončilo. Z výpovědi svědka A. bylo zjištěno, že mu volal kolega S. a dotazoval se na jednu trestní věc, u které věděl i číslo jednací, a chtěl vědět, kdo to oznámil. Tohle zjistil u dalšího kolegy a pak S. poslal sms „anonym“, kdy následně mu S. volal a děkoval a asi mu sdělil i něco dalšího. Z výpovědi svědků T. a G. nebyly zjištěny žádné relevantní informace k provedené lustraci. Z výpovědi svědka V. bylo zjištěno, že neví o tom, zda kolega S. disponoval v r. 2017 nějakými poznatky k možné trestné činnosti v XXXXX, ani ho o žádné poznatky nežádal; neví o tom, že by S. vstupoval do ETR v těchto věcech. K předmětnému skutku je třeba uvést, že z protokolu o prohlídce kanceláře obžalovaného S. (č.l. 5606-5631) je zřejmé, že zde byly nalezeny modré desky formátu A4 s nápisem „POZNATKY“, které obsahují mj. listiny vztahující se k poznatkům ohledně státního podniku Povodí Morava (č.l. 5649-5650). Ohledně poznatkové činnosti ostatně obžalovaný S. vytvořil úřední záznam, který byl rozpracován, byl uložen v rozepsané podobě na flashdisku, který byl nalezen v kanceláři obžalovaného S. (č.l. 5757). V mobilním telefonu obžalovaného S. byla nalezena sms odeslaná 21. 4. 2017 obžalovanému N. „*Cau, takže bratři nejsou. IS*“ (č.l. 5766). Konkrétní listiny k poznatkům ohledně státního podniku XXXXX měl obžalovaný S. rovněž u sebe v kanceláři (č.l. 5679-5709). Na základě provedeného dokazování soud jednak konstatuje, že výpovědi svědka Antoše je mj. potvrzena verze obžalovaných, že mezi policisty i v rámci jiných útvarů bylo běžné, že si sdělovali navzájem informace a tyto si posílali elektronicky. Dále má soud za prokázané, že nebyla vyvrácena obhajoba obou obžalovaných S. a O.N., kdy je zřejmé (viz citovaný úřední záznam), že informace získané od obžalovaného N. obžalovaný S. rozpracovával a snažil se získat další poznatky. Na jeho činnosti nelze shledávat nic závadného, a to ani v tom ohledu, že zjišťoval podrobnosti ohledně trestního oznámení na bývalého ředitele XXXXX, A. T. Pokud jde o informace ohledně osoby „G.“, bylo rovněž prokázáno, že tato lustrace byla činěna na základě dokumentu obdrženého od obžalovaného N. (č.l. 5679), a pokud tedy obžalovaný S. sdělil obžalovanému N. v sms, že tyto osoby nejsou bratři, jde sice o sdělení informace zjištěné při práci s policejní databází, ale bez dalšího kontextu a zjištění, jak taková informace mohla být prospěšná pro jejího adresáta, nelze mít bez dalšího za to, že se jedná o naplnění znaků žalovaných přečinů. Jak bylo uvedeno výše, v každém jednotlivém případě je nutné zvažovat, zda porušení určité povinnosti ze strany policisty je kázeňským přestupkem či již trestným činem, a to důsledně i s ohledem na ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku (zásada subsidiarity trestní represe). Vzhledem ke skutkovým zjištěním, z nichž soud učinil závěr o tom, že obžalovaný N. sloužil jako informační

zdroj, přičemž jeho informace sloužily k rozpracování poznatku, a sdělení tomuto zdroji výsledek ohledně řešené situace v podobě tak obecné, jak bylo v tomto skutku, soud nepovažuje za porušení povinností ve smyslu citovaných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., či zákona č. 361/2003 Sb., a proto oba obžalované podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zprostil.

(ad 62.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484), dat zajištěných v mobilním telefonu obžalovaného P., zprávy policejního orgánu (č.l. 11601-11614) a vyhodnocení telekomunikačního provozu mezi obžalovanými S., P. a M.. Obžalovaný P. k tomuto skutku uvedl, že měl úkolovat obžalovaného S., ale v tu dobu jmenovaného neznal. Pokud jde o údajné předání nějakých informací na pracovišti S. na XXXXX, je absurdní, aby v době, kdy byl sledován, o tomto nebyl záznam; nikdy tam nebyl a nechápe, jak to může být tvrzeno, když jde o pracoviště režimové a pod dohledem kamer. Pokud byly v telefonu nalezeny nějaké poznámky, tyto si běžně dělal jako operativec. Takových poznámek měl doma spoustu. Obžalovaný S. ke skutku uvedl, že je to absolutní nesmysl, do svého zadržení obžalovaného P. neznal, nikdy se s ním nesetkal. Vstup do ETŘ byl oprávněný, byl tam přidělen jako vedlejší zpracovatel. Vyhodnocením telekomunikačního provozu má obžaloba za prokázané, že došlo k předání dokumentů, kdy SIM karty obou obžalovaných a obžalovaného M. (pouze obžalovaní P. a S. jsou stíháni pro tento skutek) se vyskytují stejný den na stejných místech (stejná buňka), ale v různých časech od 14:54 do 16:23 (č.l. 5909). Přitom poznámky nalezené v mobilním telefonu obžalovaného P. vznikly 24. 4. 2017 v 17:56 hod. Je zde sice časová návaznost cca tří hodin od provedení náhledu obžalovaného S. do ETŘ (č.l. 11614), v němž byl ale vedlejším zpracovatelem, a vznikem poznámek ke stejnému případu autora obžalovaného P., ale zda tyto poznámky souvisí s informacemi, které měl z provedení náhledu obžalovaný S., nelze jednoznačně konstatovat. Nebylo prokázáno, že se obžalovaní vůbec znali v rozhodný den 24. 4. 2017 a nebylo prokázáno, že se ten den setkali. Příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného S., jak je popsáno ve skutku, a vytvořením poznámek v mobilním telefonu P., není prokázána. Z toho důvodu nemohl soud shledat v jednání obžalovaných naplnění znaků žalovaných přečinů, a proto byli oba obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 63.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků J. R. a T. Š., znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha (č.l. 7492-7501), zkoumání dat z notebooku zn. Apple obžalovaného M. (č.l. 4692-4713, 4936-4957), zprávy policejního orgánu (č.l. 13144-13146, 12308-12449), vyhodnocení uskutečněného telekomunikačního provozu (č.l. 10796-10804) a úředního záznamu svědka M.S. (č.l. 14429). Obžalovaný S. ke skutku uvedl, že si na tyto lustrace nepamatuje, uvedené osoby nezná. Pokud tyto lustrace provedl, tak v dobré víře v rámci spolupráce s kolegy. Žádné informace mimo rámec Policie ČR neposkytoval. Obžalovaný M. uvedl, že od svého informátora M. měl informace o možné trestné činnosti, kterou měli páchat konkurenční obchodníci, jednalo se o XXXXX, XXXXX a XXXXX. Chtěli to s kolegou rozpracovat, nechali si založit č. j., ale byli následně zadrženi. Ve vztahu k tomuto skutku soud odkazuje odůvodnění zprošťujícího výroku ve vztahu k obžalovanému S. u b. 60 (ad II.) výroku rozsudku, jak je uvedeno výše (b. 323 odůvodnění rozsudku). Ve vztahu k tomuto skutku byli shledáni vinnými obžalovaní M. a M. (ad 2.12. výroku rozsudku – b. 224 odůvodnění rozsudku). Vzhledem k takovému zjištění má soud za to, že nebyla provedenými důkazy vyvrácena obhajoba obžalovaného S. o důvodnosti této konkrétní lustrace v rámci výkonu služební činnosti, kdy tato lustrace mohla být činěna i na žádost kolegy, a taková obhajoba není vyvrácena ani výpovědí svědka S., který se vyjádřil k tomu, že viděl obžalované M. a S. u jednoho počítače. Proto byl ve vztahu k tomuto skutku obžalovaný S. obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn, a to minimálně pro absenci subjektivní stránky

žalovaných přečinů, neboť ze strany obžalovaného S. nebylo prokázáno vědomí o neoprávněnosti takové lustrace.

(ad 64.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaných J., P. a T., svědků M.S., R.O., P.H., práv policejního orgánu (č.l. 13007-13045, 12937-12946, 13026-13029, 12566-12568, 12583-12584, 12590-12621), vyhodnocení sledování osob a věcí (č.l. 9779-9781, 9894-9907) a vyhodnocení údajů o skutečněném telekomunikačním provozu (č.l. 12542-12561). K tomuto skutku obžalovaný P. uvedl, že nikdy neprovedl blokaci obžalovaného T., ani nic takového neinicioval. T. snad nikdy nelustroval, pokud by to tak bylo, asi by byl z toho obžalován. Nedomlouval T. schůzku s obžalovaným J., kterého v tu dobu ani neznal, resp. viděl ho dvakrát při nějaké součinnostní poradě. Je možné, že se ho T. ptal, jak fungují informátoři, což mu v obecné rovině vysvětlil. Pokud by měl být T. účelově blokován, nedokáže si vysvětlit ta trestní řízení, v nichž figuruje. T. neměl od něj nebo od Jedličky žádné informace, že je odposlouchávaný věděl od někoho jiného. Když se ho na rozpory ptal při výslechu, nedokázal mu T. na to odpovědět, že nezná spis. V souvislosti s jeho blokací od pana T. nepřebíral žádné finanční prostředky, ani mu nic neplatil a je zvláštní, že pokud tyto platby měly probíhat pravidelně, jak se uvádí v obžalobě, a oni byli vyšetřováni cca tři roky, jak je možné, že žádná platba nebyla zdokumentována? Obžalovaný M. ke skutku uvedl, že T. nezná, nikdy s ním nemluvil. Kolega J. po nástupu z Prahy k nim v r. 2015 nebyl znalý místního prostředí, a protože pracoval s informátory, hledal nějakého. On se mu snažil pomoci a jedním z vytipovaných jmen byl i T., který se pohyboval v zájmovém prostředí a v minulosti se s policisty stýkal (s O., S. Š. apod.). Žádnou schůzku mezi obžalovanými J. a T. nedomlouval, žádné peníze od obžalovaného P. ani od nikoho jiného v souvislosti s T. neobdržel. Obžalovaný J. popřel, že by předával jakékoli informace z trestního řízení některému z informátorů (svazky IAN a SAM). Nezpůsobil žádný škodlivý následek spočívající ve zmaření nějakého úkonu trestního řízení. Ze schůzkové činnosti s informátorem IAN vzešly poznatky ke kauze STOKA, dále případy pro Celní správu. T. nebyl jenom jeho informátorem, ale sloužil jako informační zdroj mnoha jiným policistům. Nikdy neobdržel od nikoho finanční plnění související s jeho činností. Pokud jde o lustrace z CDO, zde nelze zjistit, zda je vedeno nějaké trestní řízení, z IS Terminal nelze zjistit, zda je na konkrétní telefonní číslo odposlech. Přístup do ETŘ mají jenom zpracovatelé. Pokud jde o lustrace osob, ty jsou v časové návaznosti na schůzky s informátory, resp. souvisí se založením svazku či ukončením svazku. Není dána jakákoli souvislost mezi prováděnými lustracemi obžalovaným P. a jím, když působil v XXXXX. Obžalovaného P. v tu dobu neznal, jednou s ním pracovně jednal. Pokud jde o poznatek Réva, z pokynu H. jel do XXXXX, kde obdržel poznatek na malém lístečku s ručně psaným jménem M. (papírek byl zajištěn k důkazu). Na základě toho vznikl jeho první záznam a lustrace bez č. j., pak se nic nedělo, bylo tam několikaměsíční období. Obžalovaného M. nezná. Informace v poznatkovém úředním záznamu jsou dílem z databáze police CDO (jména osob, adresy atd.). Svědek K. nemohl v takovém rozsahu vědět informace, o nichž mluvil. Ten úřední záznam bylo rozpracování poznatku, H. rozhodl o předání informací do Zlína, následně došlo k realizaci. Myslí si, že v tomto případě šlo o policejní provokaci. Až následně se k němu zase dostal svědek K., který mu sdělil informace, které se shodovaly s poznámkami na lístečku, tj. jméno M. a další jména. A pak se objevil anonym v Brně, tj. třetí stejný podnět. Z výpovědi obžalovaného T. soud zjistil, že mu ochranu v podobě zavedení informátora vysvětlil obžalovaný P., který zprostředkoval schůzku s obžalovaným J.. Sám nepožadoval, aby byl veden jako informátor, byl ujistěn, že to bude utajené. Účelem takového zavedení byla vlastně ochrana před orgány činnými v trestním řízení a před možným jeho trestním stíháním. Důvodem, proč to tak chtěl, bylo, že se dopouštěl trestné činnosti a chtěl být takto před tím ochráněn. Za tuto ochranu po něm byla požadována částka 25-30 tis. Kč za měsíc, a to k rukám P. v hotovosti v prostorách garáže IBC centrum. Ta služba fungovala tak rok. Pan J. se nikdy neptal po penězích, neví, jak se dělili, ale začátkem roku 2016 se mu zmínil, že část platby

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

dostává. Taková blokáce byla od května či června 2015 do července 2016, kdy požádal o ukončení, a to proto, že se měl stát vedoucím expozitury plk. O., se kterým byl ve sporu. Obžalovaný T. uvedl, že nezná obžalovaného M.. Jak bylo zjištěno ze svazku IAN, návrh na zavedení obžalovaného T. informátorem byl datován 14. 5. 2015 a schválen S. a H.. Na prvních lustracích jsou i ručně psané poznámky ohledně vyšetřování obžalovaného T. (L., XXXXX). V kontrolním listě jsou z května 2017 uvedeny nedostatky vedení svazku vyhodnocené plk. O., mj. administrativní nedostatky, neexistující kontrolní činnost a vyhodnoceno jako účelově zavedený informátor. Schůzková činnost je popsána v šesti případech od června 2015 do června 2016, k tomu záznamy o jednotlivých schůzkách s poznatky a lustracemi subjektů na základě poznatků (č.l. 12622-12668). V mobilním telefonu obžalovaného J. byla nalezena i sms zpráva pro vedoucího H. o ukončení schůzky s informátorem, jakož i předchozí sms s informátorem IAN (č.l. 4379-4380). Pokud jde o skutečnost, zda se znali obžalovaní P. J., v záznamu hovoru z 4. 8. 2016 obžalovaný P. mluví o J. a říká, že si vykaží. Z dalšího odposlechu z 29. 3. 2017 volá obžalovaný J. obžalovanému Bc. P., kdy z konverzace vyplývá, že se neznají; J. shání informace ohledně nějaké osoby a P. mu říká, že už neslouží (č.l. 8678). V poznámkovém bloku obžalovaného J. jsou záznamy o schůzce s obžalovaným T. jako informátorem (č.l. 4348-4349, 4352). Ve vztahu k obžalovanému J. na základě výše popsaného a provedeného dokazování soud neshledal účelovost vedení obžalovaného T. jako informátora, resp. že by obžalovaný J. dle pokynů obžalovaného P. takto činil. Pokud jde o věrohodnost výpovědi obžalovaného T., k tomu se soud vyjádřil výše, v tomto ohledu odkazuje na zcela nekonkrétní výpověď obžalovaného z přípravného řízení (č.l. 1843) k jeho vztahu k obžalovanému J.. Ve vztahu ke svazku IAN a jeho hodnocení svědkem O., soud odkazuje na již výše uvedené ve vztahu ke svazkům vedeným obžalovanými B. a S.. Bez dalších důkazů nelze pouze na základě závěru svědka O. o vyhodnocení svazku informátora mít za to, že se obžalovaný J. dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Lustrace osob jsou založeny ve svazku informátora, a přestože obžalovaný T. tvrdí, že žádné informace neposkytl, svazek takové poznatky obsahuje. Oproti tomu si je ze záznamu hovorů (odposlechy či sledování osob) vědom toho, že mezi obžalovanými P. a T. byl dlouhodobý vztah, kdy z obsahu těchto hovorů je zřejmé, že obžalovaní řešili velmi často záležitosti týkající se různých zájmových osob, vyměňovali si informace atd. V rámci sledování obžalovaného T. byl zajištěn hovor mezi ním a obžalovaným P. dne 4. 8. 2016, kde mj. zazní, že se má T. potkat s tím S. a P. mu na to říká, že mu vysvětlí ten princip, že asi ví, co chce udělat, ale on sám že to nikdy nedělal. T. na to říká, že už mu (S.) řekl, aby se třeba při kontrole nepolekal. A dále P. pokračuje, že tímto to budou vědět všichni policisté. A T. dále uvádí „si dovedeš představit O., že by tam vlezl“, na to P. uvádí, „*jestli on je pečlivěj a plnil to, tak on mu na to nemůže přijít*“. A T. „*ale on to může vypustit*“, a P. „*může, to by mohl*“ (č.l. 9901-9902). Tento záznam nepřináší žádná zjištění o tom, že by obžalovaný J. vedl obžalovaného T. vědomě jako účelového informátora. Z uvedeného je také zřejmé, že obžalovaný P. uvádí, že on sám to nikdy nedělal a poučuje ho, aby nebyl překvapený, že při kontrole policisty jim bude od operátora sděleno, že je blokován, z čehož bude každému zřejmé, že je informátor. Jediným důkazem o účelovosti vedení svazku informátora i tak zůstává výpověď obžalovaného T., a ač obžalovaný P. byl sledován a odposloucháván po velmi dlouhou dobu, nebyl zajištěn žádný další důkaz svědčící pro závěr obžaloby o tom, že obžalovaný T. si u obžalovaného P. objednal zavedení soustavné a dlouhodobé ochrany (proč tedy nebyl T. jako návodce v tomto skutku stíhán, jak tomu bylo u jiných obžalovaných, kteří si podobnou ochranu měli objednat? – pozn. soudu) za úplatu, přičemž obžalovaný P. měl prostřednictvím M. zajistit takovou ochranu u obžalovaného J., který měl o tomto konceptu vědět. Proto byli všichni obžalovaní v tomto skutku obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 65.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného J. P., svědků R.O., M.S. a P.H., zpráv policejního orgánu (č.l. 13007-13015, 13037-13039, 13026-13029,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

13076-13078, 12976-12978, 12916-12936, 12583-12585, 12765-12775), úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 12542-12561), vyhodnocení sledování osob a věcí – vozidla zn. Land Rover obžalovaného P., a schůzky obžalovaných M. a J., vyhodnocení údajů o odposlechu a uskutečněném telekomunikačním provozu (č.l. 10183-10203, 10285-10322, 10593-10632), znaleckého posudku Kriminalistického ústavu (č.l. 7443-7484) a listin nalezených při prohlídce kanceláře č. 102 obžalovaného J. (č.l. 4216-4230, 4263-4361). Obžalovaný P. k tomuto skutku uvedl, že nedomlouval obžalovanému J. žádné schůzky s obžalovaným J., nebyl žádné schůzce přítomen, nikdy od pana J. nepřevzal žádnou hotovost, ani nikomu nic nepředával. Pana J. viděl poprvé po ukončení služebního poměru, vzešlo to z nabídky z minulosti, protože hledal po skončení služebního poměru uplatnění. Jedna z možností byla práce u J., snažil si u něj dojednat podmínky, ale bylo to těžké. Řešil to tehdy se svými známými i např. s obžalovaným M.. Pokud v minulosti provedl lustraci obžalovaného J., bylo to součástí jeho práce. Obžalovaný M. vypověděl, že R. J. nezná, neví, jak by se mohl podílet na jeho ochraně. Jak již uvedl, chtěl pomoci novému kolegovi J., který sháněl nějakou osobu z prostředí výherních loterií a kurzových sázek, což byl právě člen představenstva společnosti XXXXX pan J.. K vedení svazku informátora a práci k obžalovaným J. se vyjádřil obžalovaný J. v rámci svého výsledku (viz výše b. 327 odůvodnění rozsudku). Z hovoru zajištěného při sledování vozidla obžalovaného P. dne 18. 10. 2016 vyplývá, že se obžalovaní P. M. baví o S. a zazní termín blokace. Dále konstatuje obžalovaný M., že J. bude samostatná expozitura, nebudou spadat pod Brno a uvádí „*takže teoreticky bysme to mohli obnovit*“. P. na to reaguje tím, že ho napadl jeden další člověk, že by se dal do bloku taky, ale ještě mu to nenavrlh...zeptal se ho, jestli je ochotný finančně...jakoby do toho investovat. Na to říká M., ať mu řekne jméno, že si ho jakoby prověří, on je hrozně opatrný. A P. dále uvádí, že jim třeba vypadne J. a jsou zase bez příjmu a ptá se, zda nemá P. signál, že by J. měl vypadávat a ten mu odpovídá, že zatím ne, že to musí běžet rok (č.l. 9830-9831). Ze svazku informátora bylo zjištěno, že návrh na využívání informátora (SAM) byl podán 14. 4. 2016 a schválen H.. Kontrola spisu byla provedena 23. 5. 2016 a nezjištěny závady. Následně kontrola O. a vyknyuty závady mj. v kontrolní činnosti vedoucího oddělení, vyhodnocení neodpovídá skutečnosti, uvádění smyšlených údajů aj. Ve svazku uvedeny tři schůzky 05-07/2016 s vyhodnocením, jinak nic, návrh na ukončení vedení svazku 19. 1. 2017 (č.l. 12765-12775). Pokud obžaloba poukazuje na účelovost vedení svazku poukazem na blokaci a dotaz na ni, musí soud konstatovat, že v komunikaci mezi obžalovanými J. a J. lze spatřovat dotaz řídicího policisty, než podávání informací (č.l. 4377-4378). Z další komunikace mezi jmenovanými (č.l. 6752-6753) nelze zjistit žádné jiné relevantní informace k závěru o „účelovosti zavedení“, a to ani z obsahu zprávy z 1. 9. 2016 „Jinak je klid“ (č.l. 8670vv). Z poznámek v pracovním stolním kalendáři roku 2015 jsou zřejmé ručně psané poznámky ke schůzkové činnosti s IKP (č.l. 4282). Z uvedeného nelze mít za prokázané závěry, které učinila obžaloba. Ve vztahu k obžalovanému J. lze odkázat na odůvodnění viz předchozí bod, stejně tak k účasti na jeho jednání u obžalovaných P. a M.. Ve vztahu k obžalovanému K. nebyla v rámci tohoto skutku zjištěna žádná relevantní poznámka vyjma toho, že se K. zná s obžalovaným J.. S ohledem na absenci prokázání objektivních skutkových zjištění, která budou podpořena konkrétními důkazy o provázanosti jednotlivých obžalovaných, resp. důkazy o vědomém neoprávněném a nelegálním jednání, byli všichni obžalovaní podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 66.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi svědků J. K., P.H., M.K., J.K., L. a H. (ten však nebyl čten) a P. Z. (nebyl čten), vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8679, 8680-8687, 8978-8990), záznamu z bezpečnostní kamery a záznamu z knihy provozu policejního vozidla (č.l. 11554-11559, 11563-11564), zpráv policejního orgánu (č.l. 13065-13067, 11823-11839), vyhodnocení domovní prohlídky u obžalovaného M. (č.l. 4692-4713, 4767-4789), listin zajištěných při prohlídce kanceláře obžalovaného J. (č.l. 4216-4230, 4263-4361, 4362-4372), znalecké posudky Kriminalistického

ústavu a znalce P. (č.l. 7492-7501, 7699-7706), vyhodnocením dat z mobilního telefonu obžalovaného M. (č.l. 4766, 5029-5324) a kamerového záznamu z restaurace KFC (č.l. 14228-14229). Obžalovaný M. zcela odmítl, že by se skutku dopustil, navíc se domnívá, že šlo o nepřipustnou policejní provokaci. Svědek K. vypověděl, že měl informace o možné trestné činnosti v rámci obchodu s vínem, obrátil se na pana H. a ten jej odkázal na J.. Tomu vše vysvětlil na několika schůzkách, vysvětlil mu celou podstatu toho a nakreslil mu i propojení těch firem. J. mu pak řekl, že jeho poznatky jsou k ničemu. Svědek K. uvedl, že listina zajištěná u obžalovaného M. je ten text, který posílal obžalovanému J.. Z výpovědi svědka H. bylo zjištěno, že J. pověřil řešením poznatku, který byl získán od svědka K., kdy zjistil, že ten poznatek nebyl více rozpracován. Když se na něj ptal v březnu 2017, J. mu sdělil, že na něm pracuje, dosud však nebylo založeno č. j. Tu prodlevu vysvětlil svědek H. tím, že byl pracovně zaneprázdněn. Pokud jde o svědka K., věrohodnost jeho výpovědi je velmi oslabena zjištěními, že tento svědek je stíhán pro přečin krivého obvinění ve vztahu k úřední osobě (č.l. 4790) a obecně i s ohledem na trestní minulost svědka. Pokud jde o listiny, které byly nalezeny u obžalovaného M. při domovní prohlídce, a o nichž se vyjádřil svědek K., že se jedná o tytéž listiny, co měl obžalovaný J., nebyly na těchto listinách nalezeny daktyloskopické stopy obžalovaných J. ani M. (č.l. 4786-4789). Ohledně poznatku, který měl prověřit obžalovaný J., byl jmenovaným vypracován úřední záznam bez čísla jednacího dne 14. 2. 2017 s přílohami (č.l. 4320-4329), kterému předcházely další úřední záznamy (č.l. 4330-4341). Ze záznamu hovorů z 8. 11. 2016 a 16. 12. 2016 mezi obžalovaným J. a jeho nadřízeným L.H. je zřejmé, že se obžalovaný tomuto poznatku věnuje (č.l. 8672vv, 8674). Pokud obžaloba poukazuje na záznam o schůzce mezi obžalovaným M. a obžalovaným M. 21. 11. 2016, takový důkaz nebyl dohledán. Pokud jde o schůzku mezi obžalovaným M. a J. 15. 12. 2016, k obálce, která byla mezi nimi předána, se vyjádřil obžalovaný J. i svědek K., kdy se mělo jednat o nějaké prospekty k dronům. Pokud jde o zajištěné listiny u obžalovaného M. a listiny, které měl k dispozici obžalovaný J., tak tyto se neshodují (č.l. 5033, 4320). Sám obžalovaný M. k těmto listinám uvedl, že je obdržel od neznámé osoby. Vzhledem k absenci důkazů či rozporům mezi nimi, má soud za to, že nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaných ve výše uvedeném směru, a proto soud podle § 226 písm. b) trestního řádu obžalované zprostil, když nebylo prokázáno, že jejich jednáním byly naplněny znaky skutkové podstaty žalovaných trestných činů.

(ad 67.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaných P. a T., výsledku sledování osob a věcí (č.l. 9779, 9894-9907), zpráv policejního orgánu (č.l. 13869-13898, 13904-13931). K tomuto skutku P. uvedl, že již zaznělo, že výstup z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu není utajovanou skutečností. Pokud se jako operativce dozvěděl něco z odposlechu, dále to rozpracovával. V této konkrétní věci se dozvěděl informaci z prostředí politiků a věděl, že obžalovaný T. se chlubil znalostí tohoto prostředí. Využil ho jako informačního zdroje a na toho člověka se ho zeptal. To bylo vše, žádné další informace T. neposkytl. Z výpovědi obžalovaného T. bylo zjištěno, že jej měl obžalovaný P. v průběhu roku 2016 informovat o informacích z odposlechu nějakého politika z hnutí ANO. Chtěl po něm obsah těch hovorů, protože to zase chtěl J. Š.. P. mu to slíbil, ale k žádnému předání nedošlo. Z úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 13907) bylo zjištěno, že akce XXXXX byla ukončena v listopadu 2015, hovory s tel. č. XXXXX byly ustanoveny a vyexportovány, veškerou komunikaci v IS Terminal vytěžil J. P., únik odposlechu v dané věci nebyl zaznamenán. Vyhodnocení informací z odposlechu je uvedeno v úředním záznamu z 16. 12. 2015, který vyhotovil obžalovaný P. (č.l. 13908). Ze záznamu sledování obžalovaného T. z 4. 8. 2016 má soud mj. za prokázané, že T. se potkal s obžalovaným P., přičemž v rámci jejich dlouhého rozhovoru zazní, že „*toto budu potřebovat já pro sebe vyžvednout s tím V., stáhneš mě to tam někde...s tím V. z tobo ANA, jak jsi mě dával, potřeboval bych to mít nějak stažený, ty přepisy, ten z ANA, Volný, jak se s někým vole a sliboval mu pomoc, ten čtvrtý muž ANA*“, a P. na to, „*to vole, no musím to nějak dohledat, fakt tam nic není, to jsou pičoviny, jo podívám se ti na to....a T. říká „je to pryč, ty vole, to už*

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

je do budoucna ty hovory, volé“ (čl. 9897). Uvedená komunikace je tak jediným, ale částečným důkazem o tom, že obžalovaný P. měl sdělit nějakou informaci z odposlechů obžalovanému T.. Jednak se ze žádného důkazu nepodává, o jakou konkrétní informaci mělo jít, natož pak takovou, která je kvalifikovaná podle zvláštního zákona jako utajovaná, rozhodně z toho není zřejmé, zda obžalovaný T. věděl, že je někdo (a kdo konkrétně) odposloucháván, a není vyloučena obhajoba obžalovaného P. o legendování obžalovaného T.. Jak bylo prokázáno, oba obžalovaní byli v kontaktu, znali se dlouhou dobu a je zřejmé, že obžalovaný P. obžalovaného T. využíval jako informační zdroj, což ostatně činili i jiní policisté, jak bylo prokázáno. S časovým odstupem a především se zřetelem k povaze činnosti operativců na pomezí „šedé zóny“, jak bylo zjištěno v rámci celého tohoto trestního řízení, soud nemůže učinit jednoznačný závěr o naplnění znaků trestného činu, jak bylo konstatováno v podané obžalobě, když nebylo prokázáno, že by obžalovaný P. úmyslně vyrazil nepovolané osobě utajovanou informaci, ačkoliv mu ochrana utajovaných informací byla zvlášť uložena, a proto byl obžalovaný podle § 226 písm. b) trestního řádu podané obžaloby zproštěn.

(ad 68.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného P., svědka L.P., výsledku sledování osob a věcí – vozidla zn. Land Rover obžalovaného P. (č.l. 9727-9728, 9732, 9734-9747, 9794-9834c) a zprávy policejního orgánu (č.l. 13732-13793), včetně úředního záznamu (č.l. 14943-14947). Ve vztahu k tomuto skutku a po úpravě skutkových zjištění má soud za prokázané, že se jej dopustili obžalovaní P. N. (b. 4.5. výroku), a proto lze odkázat na odůvodnění k tomuto výroku viz výše (b. 236 odůvodnění rozsudku). Ve vztahu k obžalovaným K. a H. však nebylo v rámci dokazování zjištěno nic, o co by mohl soud opřít závěr o jejich účastenství na tomto trestném činu. Proto byli obžalovaní K. a H. v tomto bodě obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěni.

(ad 69.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného P., obžalovaného T., svědků V. B., M. Š., F. M., J.M., J.R. a Z.P., vyhodnocení sledování osob a věcí (č.l. 9763-9772, 9975-10022), vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 8697B, 8623-8639, 14643-14644), vyhodnocení kamerového záznamu (č.l. 14224-14227), zpráv policejního orgánu (č.l. 11513-11526, 11554-11562, 11967-11971, 12048-12301, 11712-11714), listinami vydanými obžalovaným T. (č.l. 6851-6854), protokolem o domovní prohlídce (č.l. 6180-6207, 6212-6327). Z výpovědi obžalovaného P. soud zjistil, že žádné písemnosti T. v souvislosti se stavbou XXXXX nepředával, nic nepředával ani panu B., tohoto ani nezná, nikdy se s ním nepotkal. Pokud T. tvrdí, že si listiny, které následně vydal, ofotil z jeho telefonu, není to pravda, takové žádné písemnosti u něj nebyly zajištěny, stejně nebyly zajištěny ani v telefonu obžalovaného T.. Jedná se o fotografie listin na fotografickém papíře, pochybuje, že to bylo vytisknuto z mobilu. Má se jednat o fotografie, které obžalovaný T. měl najít u sebe doma, přičemž na této adrese předtím byly provedeny dvě domovní prohlídky. Pokud řešil něco s panem K., jednalo se o ostrahy sportovních zápasů. Obžalovaný M. k tomuto skutku uvedl, že na spisu stran akce „XXXXX“ pracoval s kolegyní M., kdy ona byla hlavním zpracovatelkou. Vyžadovali zprávy, vyslýchali na podání vysvětlení apod. Nikomu ani J. P. žádné dokumenty z tohoto spisu nepředával. Není zřejmé, k čemu by měly T. vydané dokumenty z r. 2015 sloužit v roce 2017, když ve věci neprobíhalo skryté, ale otevřené prověřování, kdy vyslýchané osoby byly mj. dotazovány na obsah těch dokumentů. Z výpovědi svědkyně M. bylo zjištěno, že v rámci prověřování věci „XXXXX“, se jednalo o stavbu XXXXX, kde se prověřovalo, zda nedošlo ke zneužití pravomoci, jestli tam nedošlo k nadhodnocení. Byla hlavním zpracovatelem a vedlejší zpracovatel byl obžalovaný M.. Během toho se k ní dostala informace, že po OHL, který byl tenkrát zhotovitel, se šíří informace asi od pana B., že v této věci je v klidu, že to má vyřešené, že to vyšetřuje nějaká M., že ji uplatil několika miliony a že tím pádem to bude vyřešeno ku prospěchu. Nikdy jí nikdo žádnou finanční nabídku nedal. Toto se dozvěděla od pana M.. Učinila o tom úřední záznam a oznámila

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

to vedoucímu i dozorujícímu státnímu zástupci. Z výpovědi dalších svědků nebyly zjištěny více relevantní informace ke skutku, byly zjištěny skutečnosti průběhu realizace stavby XXXXX a účast různých subjektů na nich. Z výpovědi obžalovaného T. bylo zjištěno, že na žádost obžalovaného P. měl přes svědka B. zajistit platbu 2 mil. Kč nějakému dalšímu subjektu, peníze pak měl obdržet jistý P., který je měl pak zaslat nějakému právníkovi jménem V.. Obžalovaný K. měl vše vyřídít u B.. T. uvedl, že zjistil, že z toho nic nebude, proto se nikde neangažoval, pouze zprostředkoval jednání mezi obžalovanými P. a K.. P. měl fotografie trestního spisu ve svém mobilním telefonu, fotky byly tři. Vytiskli je, T. je přeškrtnul a K. je poté ukázal B., pak je vrátil zase T.. Výpověď obžalovaného T. je v rozporu s výpověďmi obžalovaných i svědků. Je to jediný usvědčující důkaz, na kterém je tento skutek postaven. Jak bylo zjištěno, obžalovaný M. byl jedním ze zpracovatelů spisu XXXXX. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný P. od obžalovaného M. získal informace z této trestní věci a tyto si ofotil, když žádná taková fotografie nebyla v jeho mobilním telefonu zajištěna. Z výpovědi svědka B. bylo pouze zjištěno, že mu obžalovaný K. ukazoval nějakou listinu se znakem policie a obžalovaný K. mluvil o tom, že ví, že zakázka stavby byla prověřována, nic konkrétního ani dalšího. Vzhledem k výpovědi svědkyně M., že se v dané trestní věci vedlo tzv. otevřené vyšetřování, vědělo o tom spousta lidí. Nebylo prokázáno, že by obžalovaní disponovali konkrétními listinami, jak je uvedeno v předmětném skutku, k těmto informacím měl přístup toliko obžalovaný M., přičemž nebylo zjištěno jeho neoprávněné zacházení s nimi či vynášení informací. Soud nesdílí názor obžaloby, že uvedenými důkazy je prokázáno spáchání skutku tak, jak je citováno v obžalobě, a to zde uvedenými obžalovanými. Proto byli všichni obžalovaní obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěni.

(ad 70.) Obžaloba má skutek za prokázaný na základě výpovědi obžalovaného T., svědkyně K.Č., svědka J. K., záznamu z bezpečnostní kamery (č.l. 14571-14573) a listinami (č.l. 6358-6399). Obžalovaný J. uvedl, že neměl jakýkoli zlý motiv. V minulosti byl u obžalovaného T. v XXXXX i za přítomnosti partnerky T.. Od obhájce T. se dozvěděl, že T. nemá problém se s ním o tomto bavit. T. mu pak nabídl tykání u něho na zahradě v altánku, byl u toho přítomen i svědek K.. Tehdy jel do XXXXX se svědkem K., parkoval u brány, nikdo na zvonění neragoval, tak se jelo od města, pak zase zpět, K. zůstal stát s autem na zastávce. Nesouhlasí s tím záznamem z kamer, myslí si, že byl upraven. Obžalovaný T. vypověděl, že nejprve u něj byl obžalovaný J. po propuštění z vazby, tato návštěva byla bezproblémová. Svědek K. vypověděl, že se jednalo o třetí návštěvu u T., že nejprve hledali T. doma, pak ve vinárně, pak zase vysadil obžalovaného J. u domu T., jel zaparkovat, po chvíli se pak s T. bavili venku a šli k jejich autu. Vždy, když tam jeli, psal obžalovaný sms, tentokrát to bylo také tak, ale T. byl naštvaný. T. nadával na toto trestní řízení, říkal, že je doma sám, že partnerka vzala děti a odjela. Návštěva skončila tak, že se rozloučili a šli. Z výpovědi svědkyně Č. bylo zjištěno, že o poslední návštěvě obžalovaného J. u nich moc neví, tehdy slyšela jen bouchání na dveře od domu, pan T. jí řekl, že si to vyřídí sám, ona šla nahoru k dceři. Tehdy jí řekl pan T., že to byl pan J.. Ten u nich byl předtím někdy na podzim, již tehdy jim zabušil na dveře, když otevřela, byl tam pán, který jí řekl, že se jmenuje S. a že hledá pana T.. Odkázala ho, že by mohl být v krčmě. Vyprovodila ho a dále to neřešila. Vyhodnocením záznamu z bezpečnostní kamery bylo zjištěno, že 17. 3. 2018 kolem 22:00 hod., že na záznamu je zobrazen muž přelézající kamennou zeď a seskakuje do dvora. Pak tato postava jde ke vstupním dveřím, následně se dveře otevrou a muž vejde do prostoru dveří. Cca po jedné minutě je zřejmé, že dvě postavy odcházejí ke vstupní bráně a vycházejí ven (č.l. 14571-14573). Ze zprávy slovenského policejního orgánu je zřejmé, že vozidlo Land Rover Discovery 3, r. z. 3Z3 2569, bylo zachycené na území SR pouze 25. 3. 2018, součástí spisu jsou i listiny získané cestou mezinárodní právní spolupráce a týkají se především nemovitosti obývané obžalovaným T. v obci XXXXX a ve vlastnictví jeho partnerky K.Č. (č.l. 6358-6399). Soud má za prokázané, že jednání, jak je popsáno ve skutku se dopustil obžalovaný J., a to na základě výpovědi svědkyně Č., výpovědi obžalovaného T., jakož

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

i předmětného záznamu z bezpečnostní kamery. Byť osoba obžalovaného J. zde není zcela zřetelně zachycena, vzhledem k uvedeným výpovědím a důkazům lze shledat, že se jedná o jeho osobu. Ve vztahu k povaze jeho jednání a právní kvalifikaci soud uvádí, že je zřejmé, že po překonání vysoké zdi, která jistě představuje překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, obžalovaný J. vstoupil na pozemek rodinného domu ve vlastnictví svědkyně Č., kdy následně poté, se potkává minimálně s jednou osobou, která v domě byla, a s touto odchází skrz bránu ven z pozemku. Objektivní stránka žalovaného přečinu spočívá v neoprávněném vniknutí do obydlí jiného, kdy pojem obydlí je definován v § 133 trestního zákoníku. Jednáním obžalovaného J. byly po formální stránce naplněny znaky skutkové podstaty žalovaného přečinu podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Soud vzhledem k výše provedeným zjištěním, především s ohledem na okolnosti, za nichž k projednávanému činu došlo, jakož k následnému jednání minimálně jednoho z poškozených, která s pachatelem takového činu v klidu odchází mimo dům ven na ulici, dále konstatuje, že české trestní právo je postaveno na zásadě, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je tak třeba vyvodit za jeho spáchání trestní odpovědnost. Tento závěr je však v případě méně závažných trestných činů korigován použitím zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Ve smyslu stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013 sp. zn. Tpjn 301/2012, publikované pod č. 26/2013 Sb. rozh. tr. soud dodává, že společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu, neboť má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Společenskou škodlivost přitom nelze řešit v obecné poloze, ale je ji třeba zvažovat v konkrétním posuzovaném případě u každého spáchaného méně závažného trestného činu, u něhož je nutné ji zhodnotit s ohledem na intenzitu konkrétního naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Kritérium společenské škodlivosti případu je doplněno principem „ultima ratio“, z kterého vyplývá, že trestní právo má místo pouze tam, kde jiné prostředky z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné. V souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu dále soud konstatuje, že se nelze ztotožnit se závěrem, že princip „ultima ratio“ je třeba uplatňovat zcela výjimečně a pouze tehdy, jestliže posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejlehčím, běžně se vyskytujícím trestným činům konkrétní právní kvalifikace. Takový přístup opomíjí koncept legitimacy v trestním právu, která je založena na tom, že „represivní prostředky mohou být použity pouze tehdy, je-li to odůvodněno především v rámci úcty k základním právům a jejich ochraně. Trestní právo musí chránit zásadní – legitimní zájmy a hodnoty tam, kde není jiné pomoci“ (viz Fenyk, J. Subsidiarita trestní represe – rovnice o mnoha proměnných? ASPI, ID:LIT44527CZ). Trestněprávní postih je proto na místě tam, kde je to nezbytné pro dosažení účelu aplikované normy. Princip subsidiarity trestní represe tudíž nemůže být pouhou výjimkou, naopak z ústavněprávní perspektivy je zřejmé, že je možné jej omezit jen s cílem, který je legitimní, a způsobem, který je přiměřený vůči tomuto legitimnímu cíli (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 23. 5. 2017 sp. zn. II. ÚS 3080/16). Se zřetelem k ustálené judikatuře soud shledal, že škodlivost jednání obžalovaného J. nedosahuje takové míry, aby mohlo být uvažováno o aplikaci norem trestního práva. Soud v tomto ohledu zvažuje postup poškozených, kteří, pokud by se jich jednání obžalovaného J. dotklo více, mohli věc ihned řešit zavoláním policie. Nebylo zjištěno, že kromě překonání zdi, by se obžalovaný J. choval násilně, ostatně pokud by tomu tak bylo, opět by nebránilo nic tomu, aby byla volána

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

policie. Soud konstatuje, že sice způsob, který zvolil obžalovaný J., nebyl zcela vhodný, ale vzhledem k reakci poškozených se nejednalo o jednání, které by vzbudilo v nich jakoukoli obavu (o té mluvili až následně). Ostatně i sama svědkyně Č. připustila, že již v minulosti se takto k nim obžalovaný J. dostal, přitom ani tehdy na to nebylo reagováno více než slovním upozorněním, že by se takto k nim dostávat neměl. Ze všech výše uvedených důvodů má soud za to, že bylo namístě postupovat ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Proto byl obžalovaný J. podané obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 1. října 2024

JUDr. Dita Řepková, Ph.D.
předsedkyně senátu

Podle § 129 odst. 5 trestního řádu rozsudek podepsán členkou senátu Dagmar Rozkydalovou, neboť předsedkyně senátu JUDr. Dita Řepková, Ph.D. z důvodu jmenování soudkyní Ústavního soudu byla k 12. 12. 2024 dočasně zproštěna výkonu funkce soudkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.