



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Andrey Svobodové a soudců přísedících Dagmar Klímové a Jaroslava Rejdy,

t a k t o :

Obžalovaný

XXXX,
nar. XXXX ve XXXX,
trvale bytem XXXX,

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

jako jednatel a společník spol. XXXXX, (současný název spol. XXXXX), se sídlem Brno, XXXXX, IČ: XXXXX, ve které působil na pozici jednatele a společníka od XXXX do XXXX, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, na základě jim vyhotovených fiktivních účetních dokladů, kterými deklaroval nákup neexistujícího zboží, podal za tuto společnost správci daně Finančnímu úřadu Brno I, Příkop 25, 604 23, Brno (v současné době Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I), daňové přiznání k DPH za rok 2008 (leden, březen, květen, červen, červenec, srpen, září, říjen, listopad), rok 2009 (březen, duben, srpen, září, listopad) a rok 2010 (srpen, září, říjen), kdy takto jako daňový subjekt uplatnil jako základ daně pro stanovení výsledné daně z přidané hodnoty fiktivní doklady – faktury za **rok 2008** od spol. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa.č.00049, ze dne 30.1.2008, fa. č. 00177, ze dne 19.6.2008, fa. č. 00181, ze dne 30.7.2008 a fa. č. 00200, ze dne 18.8.2008, spol. XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa. č. 312, ze dne 7.5.2008, spol. XXXXX, IČO: XXXXX, bez zapsaného sídla, původní sídlo dle faktur:

XXXXX, faktury: fa.č. 00276, ze dne 31.8.2008, fa.č. 00003, ze dne 30.9.2008, fa.č. 033, ze dne 6.10.2008, fa.č. 00299, ze dne 24.9.2008 a fa.č. 00329, ze dne 20.10.2008, spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa.č. 15008, ze dne 1.9.2008, fa.č. 16008, ze dne 2.9.2008, fa.č. 19008, ze dne 4.9.2008, fa.č. 31008, ze dne 8.11.2008, fa.č. 92008, ze dne 11.11.2008, fa.č. 142008, ze dne 23.11.2008, fa.č. 172008, ze dne 1.12.2008, fa.č. 112200, ze dne 16.12.2008 a fa.č. 112200, ze dne 22.12.2008, za **rok 2009** od spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa.č. 09000035, ze dne 9.3.2009, fa.č. 09000052, ze dne 6.4.2009 a fa.č. 09000059, ze dne 17.4.2009, spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa.č. 00325009, ze dne 24.8.2009, fa.č. 00439009, ze dne 9.9.2009 a fa.č. 004952009, ze dne 5.11.2009, spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, faktury: fa.č. 12012009, ze dne 12.1.2009, fa.č. 14012009, ze dne 14.1.2009, fa.č. 52009, ze dne 3.2.2009, fa.č. 312009, ze dne 6.5.2009, fa.č. 442009, ze dne 3.6.2009 a fa.č. 662009, ze dne 21.7.2009, spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, dříve se sídlem ul. XXXXX, již není uvedena v obch. rejstříku, faktury: fa.č. 20090030, ze dne 28.8.2009, a za **rok 2010** od spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, faktury: fa.č. 7510, ze dne 18.8.2010, spol. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, faktury: fa.č. 201001, ze dne 24.9.2010, fa.č. 201002, ze dne 30.9.2010, fa.č. 201005, ze dne 25.10.2010 a fa.č. 32010, ze dne 29.10.2010, přičemž bylo zjištěno, že v daných případech k obchodní činnosti nedošlo, faktury jsou fiktivní, kdy tímto zkrátí daň z přidané hodnoty ve výši 8.535.349,- Kč na deklarovaném fiktivním zdanitelném plnění ve výši **53.125.462,-Kč** v rámci níže uvedených faktur,

I. Dodavatelé - rok 2008 (DPH 19%)

leden:

spol. **XXXXX**,
fa. č. 00049 (ev. č. 2.) ze dne 30.1.2008,
DPH: - **85.661,50,- Kč**,
částka celkem: 536.511,- Kč,

květen:

spol. **XXXXX**,
fa.č. 312 (ev. č. 12.) ze dne 7.5.2008,
DPH: - **66.329,00,- Kč**,
částka celkem: 415.429,- Kč,

červen:

spol. **XXXXX**,
fa.č. 00177 (ev. č. 13.) ze dne 19.6.2008,
DPH: - **236.379,00,- Kč**,
částka celkem: 1.480.479,- Kč,

červenec:

spol. **XXXXX**,
fa.č. 00181 (ev. č. 14.) ze dne 30.7.2008,
DPH: - **182.210,00,- Kč**,
částka celkem: 1.141.210,-Kč,

srpen:

spol. **XXXXX**,
fa.č. 00200 (ev. č. 15.) ze dne 18.8.2008,
DPH: - **235.600,00,- Kč**,

částka celkem: 1475.600,- Kč,

spol. **XXXXX**,

fa.č. 00276 (ev. č. 16.) ze dne 31.8.2008,

DPH: - **180.500,00,- Kč**,

částka celkem: 1.130.500,- Kč

září:

spol. **XXXXX**,

fa.č. 15008 ze dne 1.9.2008,

DPH: - **85.025,00,- Kč**,

částka celkem: 532.525,Kč,

spol. **XXXXX**,

fa.č. 16008 ze dne 2.9.2008,

DPH: - **632.700,00,- Kč**,

částka celkem: 3.962.700,Kč,

spol. **XXXXX**,

fa.č. 19008 ze dne 4.9.2008,

DPH: - **693.500,00,- Kč**,

částka celkem: 4.343.500,Kč,

spol. **XXXXX**,

fa.č. 00299 (ev. č. 25.) ze dne 24.9.2008,

DPH: - **94.221,00,- Kč**,

částka celkem: 590.121,- Kč

spol. **XXXXX**,

fa.č. 00003 (ev. č. 23.) ze dne 30.9.2008,

DPH: - **180.500,00,- Kč**,

částka celkem: 1.130.500,- Kč

říjen:

spol. **XXXXX**,

fa.č. 033 ze dne 6.10.2008,

DPH: - **152,00,- Kč**,

částka celkem: 952,- Kč

spol. **XXXXX**,

fa.č. 00329 (ev. č. 28) ze dne 20.10.2008,

DPH: - **144.495,00,- Kč**,

částka celkem: 904.995,- Kč

listopad:

spol. **XXXXX**,

fa.č. 31008 (ev.č. 29) ze dne 8.11.2008,

DPH: - **247.380,00,- Kč**,

částka celkem:1.549.380,- Kč,

spol. XXXXX,
fa.č. 92008 ze dne 11.11.2008,
DPH: - **95.950,00,- Kč**,
částka celkem: 600.950,- Kč,

spol. XXXXX,
fa.č. 142008 ze dne 23.11.2008,
DPH: - **9.500,00,- Kč**,
částka celkem: 59.500,- Kč,

prosinec:
spol. XXXXX,
fa.č. 172008 ze dne 1.12.2008,
DPH: - **249.166,00,- Kč**,
částka celkem: 1.560.566,- Kč,

spol. XXXXX,
fa.č. 112200 ze dne 16.12.2008,
DPH: - **4.579,00,- Kč**,
částka celkem: 28.679,- Kč,

spol. XXXXX,
fa.č. 112200 ze dne 22.12.2008,
DPH: - **25.927,40,- Kč**,
částka celkem: 162.387,- Kč,

DPH za rok 2008 celkem: 3.449.775,- Kč

částka celkem za rok 2008: 21.606.484,- Kč

II. Dodavatelé - rok 2009 (DPH 19%)

leden:
spol. XXXXX,
fa.č. 12012009 (----) ze dne 12.1.2009,
DPH: - **271.795,40,- Kč**,
částka celkem: 1.702.295,00 Kč,

spol. XXXXX,
fa.č. 14012009 (----) ze dne 14.01.2009
DPH: - **48.450,00,- Kč**,
částka celkem: 303.450,- Kč,

únor:
spol. XXXXX,
fa.č. 52009 (----) ze dne 3.2.2009,
DPH: - **538.813,40,- Kč**,
částka celkem: 3.374.673,40 Kč,

březen:
spol. XXXXX,

fa.č. 09000035 (ev. č. 7.) ze dne 9.3.2009,
DPH: - **403.180,00,- Kč**,
částka celkem: 2.525.180,00,-Kč,

duben:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 09000052 (ev. č. 8.) ze dne 6.4.2009,
DPH: - **463.326,40,- Kč**,
částka celkem: 2.901.886,00,-Kč,

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 09000059 (ev. č. 9.) ze dne 17.4.2009,
DPH: - **31.825,00,- Kč**,
částka celkem: 199.325,00,-Kč,

květen:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 312009 (----) ze dne 6.5.2009,
DPH: - **321.529,50,- Kč**,
částka celkem: 2.013.789,50,-Kč,

červen:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 442009 (----) ze dne 3.6.2009,
DPH: - **491.888.00,- Kč**,
částka celkem: 3.080.733,00 Kč,

červenec:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 662009 (----) ze dne 21.7.2009,
DPH: - **77.432,50,- Kč**,
částka celkem: 484.972,50 Kč,

srpen:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 00325009 (ev. č.16.) ze dne 24.8.2009,
DPH: - **278.103,00,- Kč**,
částka celkem: 1.741.803,00 Kč,

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 20090030 (ev. č.18.) ze dne 28.8.2009,
DPH: - **444.429,80,- Kč**,
částka celkem: 2.782.904,06 Kč,

září:

spol. **XXXXXX**,
fa.č. 00439009 (ev. č.23.) ze dne 9.9.2009,
DPH: - **192.090,00,- Kč**,
částka celkem: 1.203.090,00,-Kč

listopad:

spol. XXXXX,

fa.č.004952009(ev. č.26.) ze dne 5.11.2009,

DPH: - **169.513,25,- Kč,**

částka celkem: 1.061.688,00,- Kč,

DPH za rok 2009 celkem: 3.732.376,25,- Kč

částka celkem za rok 2009: 23.375.789,71,- Kč

III. Dodavatelé - rok 2010 (DPH 20%)

srpen:

spol. XXXXX,

fa.č. 7510 (ev. č. 38.) ze dne 18.8.2010,

DPH: - **36.818,00,- Kč,**

částka celkem: 220.908,00,-Kč,

září:

spol. XXXXX,

fa.č. 201001 (ev. č. 43.) ze dne 24.9.2010,

DPH: - **496.640,00,- Kč,**

částka celkem: 2.979.840,00,-Kč

spol. XXXXX,

fa.č. 201002 (ev. č. 44.) ze dne 30.9.2010,

DPH: - **186.240,00,- Kč,**

částka celkem: 1.117.440,00,- Kč,

říjen:

spol. XXXXX,

fa.č. 201005 (ev. č. 47.) ze dne 25.10.2010,

DPH: - **125.500,00,- Kč,**

částka celkem: 753.000,00 Kč,

spol. XXXXX,

fa.č. 32010 (ev. č. 48.) ze dne 29.10.2010,

DPH: - **512.000,00,- Kč,**

částka celkem: 3.072.000,00 Kč,

DPH za rok 2010 celkem: 1.357.198,- Kč

částka celkem za rok 2010: 8.143.188,- Kč

Souhrnem:

Dodavatelé rok 2008 (DPH 19%)

DPH celkem: 3.449.775 Kč

ZD celkem: 21.606.484 Kč

Dodavatelé rok 2009 (DPH 19%)

DPH celkem: 3.732.376 Kč

ZD celkem: 23.375.789 Kč

Dodavatelé rok 2010 (DPH 20%)

DPH celkem: 1.357.198 Kč

ZD celkem: 8.143.188 Kč,

celková výše DPH roky 2008, 2009 a 2010: **8.539.349,-Kč**,

celková výše ZD roky 2008, 2009 a 2010: **53.125.462,-Kč**,

čímž způsobil českému státu zastoupenému Finanční úřadem Brno I., Příkop 25, 604 23 Brno (v současné době Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I.) škodu ve výši **8.539.349,-Kč**,

v čemž byl spatřován zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně byla podána obžaloba na XXXX pro spáchání zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný XXXX vypověděl, že v minulosti se zabýval dovozem zboží ze zahraničí jako osoba samostatně výdělečně činná i v rámci společností, a to XXXXX, XXXXX, popsal s jakým zbožím obchodoval v ČR, kam vyvážel, odkud zboží dovážel, uvedl, že v zásadě společnost XXXXX dělala skladové zásoby. Dopravu si objednával, něco si vozil sám, sklad měl na Bratislavské, tam chodili i na kontrolu z finančního úřadu. Společnost XXXXX byla měsíční plátce DPH, na účetnictví měl firmu XXXXX, oni sestavovali i daňová přiznání, vedli účetnictví, většinou i podávali daňová přiznání včetně těch, která jsou uvedena v obžalobě. Jeho obhajoba spočívala v odmítnutí viny dle podané obžaloby, s tím, že není z obžaloby poznatelné, dle jakých faktur vznikla škoda, také odmítl, že by vyhotovoval nějaké fiktivní doklady, neboť některé společnosti měly faktury zahrnuté v účetnictví. K žádnému daňovému úniku z jeho strany nedošlo. Škoda v sobě neodráží skutečnost, že některé zboží vyvezl do zahraničí a některé ne. Nebyl ani vyrozuměn ohledně probíhajícího daňového řízení, i když mohl poskytnout potřebné informace. Uvedl, že on

jednal z předmětných společností jako se zástupci s panem XXXX, XXXX a XXXX, s jinými osobami nejednal. V době, kdy odcházel do důchodu a ukončoval svoji činnost, měl veškeré závazky splněny, a to i vůči státu, byly prováděny u něj kontroly z finančních úřadů vždy s pozitivním výsledkem. Společnost XXXXX prodal panu XXXX a předal mu veškeré účetní doklady. Vyjadřoval se také k obchodům s řeckým partnerem, kdy odmítl, že by neproběhly, ale naopak. Uvedl, že pro trestní řízení nemůže být použit výpočet daně finančním úřadem dle pomůcek. Dle jeho názoru nelze vyčíslit škodu jen součtem faktur. Dále obžalovaný poukázal, že k některým fakturám zahrnutým v obžalobě byl vystaven dobropis. Vypověděl, že za firmu XXXXX jednal s panem XXXX nebo XXXX, nakupoval od nich zboží, byli plátcem DPH a vždy vyžadoval od nich doklad, že mohou za uvedenou společnost jednat, teď už neví, čím konkrétně se mu prokázali, obchody dle faktur uvedených v obžalobě proběhly. Ke společnosti XXXXX uvedl, že tuto si nepamatuje, neví, s kým jednal, obchod dle předmětné faktury proběhl, proto si ji také zahrnul do účetnictví. Ke společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX uvedl, že i zde jednal s panem XXXX nebo XXXX, kteří k tomu určitě měli zmocnění, to si vždy kontroloval, konkrétní zboží již neví, obchody dle předmětných faktur proběhly. U společnosti XXXXX uvedl, že zde za ni jednal pan XXXX a on od nich nakoupil skladové zásoby a část tohoto zboží vyvezl do zahraničí. Za společnost XXXXX, XXXXX, XXXXX jednal s panem XXXX, obchody dle faktur proběhly, byly to také skladové zásoby, byly to rodinné firmy, které vlastnXXXX. Vždy měl k jednotlivým obchodům také dodací listy. Faktury hradil většinou hotovostně, zpravidla i zálohově, někdy se platilo i na účet, ale preferovaly se hotovostní platby. Hotovostní limity dodržoval u úhrady jednotlivých částí faktur. Dodávalo se totiž na několikrát. Pokud platil v hotovosti, tak platil osobám, které uvedl, že s nimi za jednotlivé společnosti jednal, od nich také dostával všechny doklady. Vždy měl dostatek financí na úhradu faktur. Dále popsal svoje některé odběratele, dodavatele v České republice, zahraničí. Společnost XXXXX pak prodal panu XXXX za 200 tisíc Kč, znal ho z minulosti, nabídl mu to, protože on v té době sháněl nějakou firmu, se kterou by podnikal a obžalovaný mu to prodal, protože už podnikat nechtěl, chtěl jít do starobního důchodu. Popsal také svoje obchodní aktivity již mimo společnost XXXXX v souvislosti s obchodováním v Itálii. Daň z příjmu společnosti XXXXX nebyla doměřena. Ani finanční úřad nevyčíslil škodu na dani z příjmu, kdy dle jeho názoru je nutno provést také kontrolu této daně, pokud je doměřena daň z přidané hodnoty.

Svěděk XXXX vypověděl, že obžalovaného zná 35 let, obchodovali spolu. Svědek měl stánky, v nichž prodával ovoce a zeleninu, obžalovaný dovážel z Řecka a Itálie ovoce, které od něho svědek kupoval. Společnost XXXXX, následně XXXXX, koupil svědek od obžalovaného v roce 2010 za 200 tisíc Kč. Platba proběhla v hotovosti. Ve společnosti, která se zabývala nákupem a prodejem různého zboží - od talířů, skla až po košile, byl jediným jednatelem a neměl žádné společníky. Svědek uvedl, že si již nepamatuje, zda při koupi společnosti v ní byly nějaké skladové zásoby, majetek a závazky, má za to, že ne. Působil v ní asi dva roky, nebo rok a půl. Poté, co mu byly přečteny údaje o zapsání jeho jména do obchodního rejstříku dne 1. 11. 2010 a vymazání z obchodního rejstříku dne 26. 5. 2011 svědek potvrdil, že tyto údaje jsou možné. V době, kdy byl ve společnosti XXXXX jednatelem, v ní probíhala kontrola finančního úřadu, proto měl na obchodování málo času. Dvakrát až třikrát týdně chodil na finanční úřad a předkládal požadované doklady. Kontrolovalo se DPH 2008 a 2009, možná 2007, vše za období, ve kterém ještě ve společnosti nepůsobil. Účetnictví společnosti měl k dispozici, bylo mu předáno předávacím protokolem. Účetní doklady byly uloženy u účetního pana XXXX, který dělal účetnictví i obžalovanému. Společnost XXXXX následně svědek prodal panu XXXX. Důvodem byly kontroly z finančního úřadu a také mu XXXX nabídl o něco víc, takže na prodeji vydělal asi 40 nebo 50 tisíc Kč. Společnost prodal za 200 tisíc Kč, což byl podíl, a dostal od XXXX i zboží v

hodnotě asi 30 tisíc Kč. Platba se uskutečnila v hotovosti. V době prodeje nebylo ve společnosti žádné zboží, vše, co se nakoupilo, se hned prodalo, jednalo se o domluvené obchody. Na sklad svědek nekupoval. Ekonomická situace firmy za jeho působení byla dobrá, nebyly tam žádné závazky, které by musel hradit. Na výši obrátu si už nepamatuje, ale určitě byla činnost společnosti zisková. Faktury vystavované společností XXXXX byly hrazeny většinou hotově a za hotové také společnost nakupovala. Zboží prodávala hlavně v tuzemsku, se zahraničím neměl svědek nic společného. Na účtu peníze nebyly, po ukončení kontroly finančního úřadu mu kontrolorka poslala na účet asi 100 tisíc Kč - DPH za roky 2008 a 2009. Tyto peníze zůstaly svědkovi. Účet společnosti převzal od předchozího majitele, dispoziční oprávnění bylo v bance zrušeno obžalovanému a uděleno svědkovi. Domnívá se, že na účet nepřicházely žádné finanční prostředky z aktivit, které měl ještě obžalovaný. Při prodeji společnosti XXXX mu předal veškeré účetnictví na základě předávacího protokolu. Předání proběhlo v budově IBC, kde měl XXXX kancelář. Kromě účetnictví mu předal klíče od kanceláře a skladu na Bratislavské ulici. Co se týče obchodování se společnostmi, svědek vypověděl, že neobchodoval se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Svědek upřesnil své dřívější obchodní aktivity, měl stánky s ovocem a zeleninou měl nejdříve jako OSVČ, potom bylo v Rajhradě založeno družstvo, zahradičství, v němž byl předsedou představenstva. Měli tam pronajaté skleníky a pěstovali hlavně zeleninu. Tuto činnost ukončil v roce 2008. Další obchodní aktivity měl asi ve dvou společnostech - v společnosti XXXXX se sídlem v Mosilaně a v společnosti XXXXX se sídlem na Jakubském náměstí. Obě společnosti dělaly nákup a prodej, už si nepamatuje, s čím která společnost obchodovala. Svědek potvrdil, že kromě obchodování s ovocem a zeleninou se zabýval i obchodováním se sklem, které se týkalo asi těchto uvedených společností. Společnosti ukončily svou činnost asi v roce 2002 nebo 2003. V souvislosti s obchodní činností byl trestně stíhán za daňové delikty spojené s aktivitami společnosti XXXXX a s obchodováním se sklem. Spolu s obchodním partnerem, který od něho sklo kupoval a vyvážel ho do Anglie nebo Libye, byli odsouzeni, ale Nejvyšší soud je osvobodil. Má čistý trestní rejstřík. Neví o tom, že by byl syn stíhán za daňové delikty.

XXXX v postavení svědka v řízení před soudem vypověděl, že obžalovaného zná 30 let, jsou spíš známí. Svědek uvedl, že měl v letech 2008 až 2010 firmu XXXXX, která se zabývala prodejem zboží a zastupováním obchodních společností na úřadech. Firmu měl od roku 2006, skončil v ní v roce 2012 nebo 2013, prodal ji za asi 300 tisíc Kč. Jméno osoby, které firmu prodal, si už nepamatuje. Ekonomická situace firmy byla dobrá, společnost byla zisková, nic nedlužila, přesnou výši zisků neví. V současné době má společnost XXXXX, která se zabývá prodejem ovoce a zeleniny. Dále opět zastupuje firmy a má drobnou činnost. Co se týče společnosti XXXXX, jednou jí prodal zboží za 60 tis. Kč. Bylo to před 9 lety, jednal s obžalovaným, již neví, jaký to byl druh zboží. Svědek uvedl, že žádnou z firem uvedených ve výroku rozsudku nezastupoval. V roce 2006 byl jednatelem společnosti XXXXX, která se později přejmenovala na XXXXX. Ve společnosti XXXXX nebyl nikdy činný a nezastupoval ji na finančním úřadě. XXXXX byla pracovní agentura, působil v ní krátce, protože zaměstnanci se propouštěli. Co se týče zastupování společností, svědek uvedl, že zastupuje pracovní agentury, což spočívá v tom, že vozí jejich doklady na kontroly a s úřady projednává kontroly na sociálním a zdravotním pojištění. V souvislosti s dotazy na konkrétní osoby a společnosti svědek uvedl, že jméno XXXX zná, viděl ho jednou v Praze, když byli zadrženi policií. Jeho jméno mu sdělila policie. Svědek byl zadržen v souvislosti s dotačním podvodem, je obviněný za daňový únik spojený s činností společnosti XXXXX. Trestní stíhání běží 8 let, žaloba byla podána k pražskému soudu. Ke společnosti XXXXX uvedl, že ji má paní XXXX, kterou zná asi 25 let. Je to manželka jeho kamaráda XXXX. O společnosti ví, že se zabývá bagrováním, o jejích obchodech a zaměstnancích nic neví.

Společnost XXXXX nikdy nezastupoval, ani na úřadech, ani při obchodech, ani na základě plné moci. Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nezastupoval, jejich jména mu nic neříkají. Nezná jména XXXX, XXXX, XXXX alias XXXX. U společnosti XXXXX zná její název, protože ji má jeho zaměstnanec pan XXXX a bavili se spolu o vymazání z této společnosti z obchodního rejstříku, svědek však v souvislosti s touto společností s ničím nepomáhal, nic nezařizoval. Bylo to asi před dvěma či třemi lety. XXXX zná dlouho, v současné době pro něj pracuje v zaměstnaneckém poměru 2,5 měsíce, předtím pro něj dělal brigádně řidiče a občas pracoval ve skladu. Brigádně pracoval, protože má hodně exekucí. Co se týče vazeb svědkova švagra XXXX s panem XXXX, svědek uvedl, že XXXX měl společnost XXXXX, kterou dal švagrovi a ten mu ji vrátil. Důvodem byla nutnost vypořádat množství pohledávek a závazků. Svědek běžně zajišťuje zakládání společností a převody společností, má nabídku na webových stránkách. Převodů zajišťuje 20 až 30 za rok, takže si nepamatuje, zda se jednalo i o společnosti, jejichž jména zazněla u soudu. Stoprocentně zařizoval původním majitelům převody pracovních agentur. Také zařizuje ukončení jejich činnosti, zejména technickou stránku věci. Zájemce o koupi společností neshání. K přepisu společnosti má někdy na přání klienta plnou moc. Pokud si klient všechno podepíše a dodá veškeré podklady, svědek zařídí zápis. Na základě plné moci nikdy nevydával ani nepřebíral faktury a nepřebíral zboží.

Svědčce **XXXX, roz. XXXX** vypověděla v hlavním líčení, že obžalovaného zná pouze pracovně z řízení, které dělala jako zaměstnankyně finančního úřadu. V roce 2010 nastoupila na kontrolní oddělení DPH, od roku 2013 dosud je na mateřské dovolené. Společnost XXXXX, následně XXXXX, jí něco říká, dělala u nich nějaká řízení, neví, zda to byla daňová kontrola, nebo postup k odstranění pochybností. Případ přijala po kolegyni, po nástupu na finanční úřad. Kontrolovalo se DPH, nepamatuje si, za jaké období. Ve společnosti, která se zabývala obchodní činností, se měnili jednatelé. Ze začátku jednala s obžalovaným, pak to byl jiný pán a pak možná ještě jeden pán. Kontrolu prováděla jen na finančním úřadě, ne v sídle firmy. Kontrolovala nároky na odpočet DPH, ale co přesně, už neví. Způsob kontroly byl formou dožádání, výsledky svědků, víc si nepamatuje. Kontrolu zboží ve firmě XXXXX neprováděla, má za to, že na jeho existenci se v rámci kontroly dotazovala jak dodavatelů, tak i odběratelů, na výsledek si nevzpomíná. Názvy těchto společností ani s nimi spojená jména si nevybavuje. Něco málo jí říká společnost XXXXX, ale neví, o co konkrétně jde, ani kdo za tuto firmu byl předvolán na finanční úřad. Domnívá se, že v rámci kontroly bylo provedeno i mezinárodní dožádání, s jakým výsledkem, již neví. Zda byla některá část kontroly ukončena v době, kdy už obžalovaný nebyl jednatelem, ani jak byla ukončena celá kontrola, si nevzpomíná, konkrétní výsledek kontroly již neví. Kontrolu prováděla celou dobu sama, nikomu ji nepředávala. Co se týče výsledku kontroly ve vztahu k dopočítání daně či obráceně, svědkyně uvedla, že některá období se nechávala tak, jak byla, někde se daň navyšovala, ale přesně neví. Formou dožádání a výsledků svědků kontrolovala pouze dodavatele, účetnictví obchodních partnerů firmy XXXXX nekontrolovala. Má za to, že fyzickou kontrolu, zda plnění skutečně proběhlo, nerealizovala. Co se týče místního šetření u firmy XXXXX nebo u nějakého obchodního partnera svědkyně uvedla, že je to možné, ale už si to nepamatuje, protože je to hodně dávno. Odkázala na spis, v němž jsou uvedeny všechny provedené úkony. Spolupráce s jednatelem byla odpovídající, požadované podklady jí dodávali. Ze strany firmy XXXXX byla poskytována řádná součinnost, a to jak od obžalovaného, tak i od druhého jednatele XXXX. Jak se daň doměřovala, na základě čeho, jakož i na zjištění nedostatky, si už nepamatuje. Podílela se na vypracování trestního oznámení, kontrola probíhala tak, jak je v něm písemně zachyceno. V odpovědi na dotaz, jakým způsobem kontrola probíhala, zda do ní zasahoval nějaký její nadřízený, nebo kolega, svědkyně uvedla, že výsledky průběžné kontroly předkládala své vedoucí, která je dávala

vedoucímu oddělení, ten konzultoval asi se zástupcem ředitele. Kolikrát se v souvislosti s kontrolou setkala s obžalovaným, jednatelem XXXX, nebo kolikrát jednala s jinými jednatelemi, si svědkyně nevzpomíná. Zda je vykázán Intrastat, nekontrolovala. Svědkyně neví, zda byla současně s kontrolou DPH kontrolována i daň z příjmu, tato kontrola spadala pod jiné oddělení, a není standardní, že obě kontroly probíhají souběžně. Rovněž neví, zda byly vydány nějaké dodatečné platební výměry na základě kontroly, ty vydává nikoliv kontrolní, ale vyměřovací oddělení. Svědkyně si nepamatovala, zda bylo na žádost Policie ČR provedeno vyčíslení škody.

XXXX v postavení svědka u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zná z obchodních vztahů asi od roku 2010, kdy byl činný jako jednatel ve firmě XXXXX, XXXXX, výroba dřevěných produktů, pořez kulatiny atd. a s obžalovaným spolupracoval asi 2 roky, pomáhal s obchodem. Společnost XXXXX mu něco říká, XXXXX vůbec ne. Co se týče pomoci s obchodem, svědek nedokázal říct nic bližšího kromě toho, že to bylo směrem na Itálii, protože obžalovaný mluvil italsky. Zda společnosti, v nichž svědek působil, dodávaly obžalovanému nebo nějaké jeho společnosti zboží, si už nevzpomíná. Ve společnosti XXXXX byli kromě svědka ještě další jednatele, a to pan XXXX a XXXX. Všichni tři jednatele měli na starosti obchod, ale víc svědek a pan XXXX. Obchod v německé oblasti měl na starosti pan XXXX, ruskou oblast a Ukrajinu svědek. Pan XXXX jako lesák měl na starosti věci týkající se lesa. Společnost XXXXX byla dceřinou společností firmy XXXXX, v níž byli rovněž všichni tři jednatele. Společníkem firmy XXXXX byla společnost XXXXX. Společnost XXXXX vlastnili v řádu let, poté ji prodali panu XXXX. Předtím dali vědět svým obchodním partnerům a známým, že prodávají společnost, a tak se dostali k panu XXXX. Kdo ho dohodil, si svědek nevzpomíná. S XXXX jednal nejvíce svědek. Schůzek bylo asi více, ale počet si nepamatuje. Dohodli se na podmínkách a podepsali u notáře převod obchodního podílu. Při prodeji společnosti v ní byly pohledávky, zásoby i závazky, společnost měla aktiva a pasiva vyrovnaná a měla plusové vlastní jmění. Zásoby představoval dřevěný materiál, parkety, dubové desky, uložené ve skladu v Rohatci u Hodonína, který měla v pronájmu společnost XXXXX a XXXXX. Skladové zásoby byly předány předávacím protokolem, a poté si je pan XXXX odvezl. Bylo to určitě několik kamionů, dva až tři, možná čtyři, v hodnotě kolem 2 milionů Kč. Kdo zásoby předával, kdo je přebíral, nebo kdo si pro ně přijel, svědek neví, ví jen to, že se nakládaly na kamiony. Zda byl on nebo nějaký kolega u předávky, nedokáže po těch letech říct. XXXX společnost prodali za 200 tisíc Kč, aktiva i pasiva společnosti byla plus mínus vyrovnaná. Platba za prodej společnosti byla zaúčtována v účetnictví firmy XXXXX, ale nepamatuje si, zda byla provedena hotovostně, nebo bezhotovostně. Kromě skladových zásob se předávalo i účetnictví, které se předávalo v Brně, svědek už neví kde. Účetnictví se vešlo do osobního auta, vezl jej svědek a předával osobně panu XXXX. Zda pana XXXX někdy někdo zastupoval, svědek neví. Jméno XXXX mu nic neříká. K faktuře na č.l. 651, která byla svědkovi předestřena, nedovedl nic říct, nevzpomínal si datumově a uvedl, že si nemyslí, že by to bylo za jejich vedení, ani že by měli takový formulář. Po prodeji společnosti XXXXX pokračovali v činnosti u společnosti XXXXX, která skončila v insolvenční asi před 2 roky. Sklad v Rohatci u Hodonína dále užívala společnost XXXXX. Sklad stál v areálu pily, nebyl hlídáný, pouze na večer se vypouštěli psi. Na pile byl dvousměnný provoz, zaměstnanci společnosti XXXXX tam byli od rána od 6 hodin do večera do 22 hodin.

Svědek XXXX v rámci hlavního líčení soudu sdělil, že obžalovaného vidí poprvé, názvy společností XXXXX a XXXXX mu nic neříkají. Ve společnosti XXXXX byl jednatelem, měl na starosti nákup dřevní hmoty, která se následně zpracovávala na pile. Obchodování a prodej neměl na starosti, pouze obchod s dřevní hmotou, tzn. nákup lesů nebo

lesních společností, případně prodej dřevní hmoty. Obchodní a ekonomické záležitosti obstarávali další jednatelé - pan XXXX a XXXX. Společnost XXXXX byla vlastníkem společnosti XXXXX. Rozdíl mezi nimi byl v tom, že společnost XXXXX se zabývala pouze pilařskou výrobou spočívající v řezání dřXXXX na pile nebo dřevoobráběcích strojích a zhotovování polotovarů na výrobu parket a nábytku, které se dále prodávaly. Svědek si nevzpomíná, od kdy do kdy byl činný ve společnosti XXXXX. Neví, komu byla společnost prodána, zájemce o koupi viděl, ale nejednal s ním, nezná jeho jméno. Zda se společnost převáděla na jednoho člověka, nebo na víc, si nevzpomíná. Při prodeji společnosti v ní byla aktiva a skladové zásoby, které byly na pile v Rohatci, kde měla společnost XXXXX provozovnu. Svědek má za to, že se skladové zásoby prodaly spolu se společností. Neví, zda si je někdo odvezl, nebo zůstaly ve skladu. V záležitosti faktur svědek uvedl, že je měla na starosti účetní a byly tištěny z ekonomického programu. K době vystavení faktury na č.l. 651, která mu byla předložena, se nedokázal vyjádřit. Jména XXXX , XXXX a XXXX mu nic neříkají.

Svědék XXXX v hlavním líčení vypověděl, že se s obžalovaným potkal ve firmě XXXXX, někdy v roce 2010, kdy jim obžalovaný pomáhal nalézt nové zákazníky převážně na italském trhu. Byl společně s kolegy XXXX a XXXX jednatelem společností XXXXX a XXXXX. Společnost XXXXX byla dceřinou společností společnosti XXXXX. Ve společnosti XXXXX byl svědek společníkem, přičemž společnost XXXXX byla společníkem společnosti XXXXX. Při řízení společností měli jednatelé spíše oddělené role. Pan XXXX se zabýval více nákupem, pan XXXX řešil finance a obchodní partnery v Itálii a na Ukrajině, svědek měl na starosti zákazníky v západní Evropě. Odběratele na italském trhu hledali pro společnost XXXXX vyrábějící dřevařské výrobky. Společnost XXXXX se zabývala také dřevařskou výrobou, byla založena za účelem exportu anebo spolupráce s ukrajinským trhem. Zboží bylo trochu jiné než ve společnosti XXXXX, vyráběly se tam parkety a hoblované výrobky. Svědek byl činný ve společnosti XXXXX od začátku do konce, roky si nevybavuje. Po vypuknutí hospodářské krize se vazby s Ukrajinou přerušily a firma XXXXX byla odprodána panu XXXX za 200 tisíc Kč. Zda je kontaktoval sám, anebo zda byl někým doporučen, si svědek nevzpomíná. Většinu věcí včetně předání dokladů, účetnictví apod. s ním řešil pan XXXX, svědek si nevybavuje, že by s ním jednal. Součástí prodeje byly pohledávky, závazky, spolu s firmou se prodávalo i zboží na skladě, které si kupující odvezl. Společnost neměla žádné finanční problémy, pohledávky a závazky byly vyrovnané. Na skladě byly dřevařské výrobky, hoblované věci, parkety, lišty, objemově se jednalo o 3 nebo 4 kamiony v hodnotě 2 nebo 3 milionů Kč. Sklad i výroba byly v Rohatci u Hodonína. Svědek uvedl, že si nevybavuje, zda byl u předávky skladu. Neví, jakým způsobem se sklad předával, zda si věci přebíral pan XXXX, nebo to přebíral někdo jiný. Společnost XXXXX si ze skladu odvezla veškeré zboží. Sklad nadále užívala společnost XXXXX. K objemu předávaných skladových zásob svědek uvedl, že ačkoliv u předávání skladu nebyl, byly k dispozici doklady. Vypověděl, že ke skladu XXXXX a XXXXX podávali nějaké vysvětlení insolvenční správyni. Má za to, že hodnota skladových zásob vycházela z tržních cen. Svědek uvedl, že závěrečnou účetní uzávěrku, která byla udělána při převodu společnosti, dělala účetní, nebo pan XXXX ve spolupráci s auditorem. U předání účetnictví, ani u platby 200 tisíc Kč za společnost XXXXX, svědek nebyl. Co se týče prodeje výrobků společností, v nichž byl svědek jednatelem, obžalovanému nebo nějaké jeho společnosti, svědek uvedl, že by to věděl spíš pan XXXX. Svědek si vybavil firmu XXXXX, zda tam byly nějaké další firmy, si nevzpomíná. XXXXX dával do souvislosti s obchodem mezi společnostmi XXXXX a novými obchodními partnery. Osoba XXXX mu nic neříká. Po předložení faktury na č.l. 651 nedokázal říci, zda byla vystavena v období, kdy společnost vedli. Jak vypadaly jejich tehdejší faktury, si nevybavuje.

Svědka **XXXX** v přípravném řízení popsal, že společnost **XXXXX**, ve které byl v letech 2009 a 2010 ve funkci jednatele, na sebe nechal přepsat, protože hledal přivýdělek. Pracoval v té době jako řidič na poště, s kamarádem **XXXX** byli dohodnuti, že společnost bude přepsána na svědka, obchodní činnost bude mít na starosti **XXXX** a jakmile začne společnost vydělávat, svědek se jí bude věnovat naplno. Obchodní činnost se měla týkat dovozu dřeviny, nakonec z toho sešlo, proto to pro svědka nemělo význam, nic z firmy neměl, takže **XXXX** zařídil, že byla přepsána na někoho jiného. Ze všeho, co svědek dělal s **XXXX**, byly problémy, dělal s ním taktéž pojistky pro Českou národní banku – dodnes z toho dluží peníze. Svědek **XXXX** podepisoval nějaké doklady společnosti **XXXXX**, neví už jaké. Společnost **XXXXX** zná od názvu, neví o tom, zda proběhl nějaký obchodní případ **XXXXX-XXXXX**. Obžalovaného zná, představil mu ho **XXXX**, neměl s ním však nic společného. **XXXX** zná přibližně dvacet let, **XXXX** se znal i s **XXXX**. Svědek si již nevzpomíná, zda byl **XXXX** přítomen jeho přepisu společnosti **XXXXX**, neví, zda **XXXX** domlouval s obžalovaným nějaké obchody. Podpis na předložené faktuře č. 20090030 není svědkův, takový obchod svědek nikdy nezrealizoval. Společnost **XXXXX** měla sídlo v Hodoníně, kde byl svědek jednou, neví, zda měla nějakou kancelář. Z dalších společností je svědek v současné době angažován pouze ve společnosti BT-E Morava s.r.o. Původně ji měl s **XXXX**, neprosperovala, v současné době tato společnost neobchoduje. Společnost **XXXXX** svědek nezná. Jména **XXXX**, **XXXX**, **XXXX**, **XXXX** (**XXXX**) a **XXXX** mu nic neříkají. **XXXX** zná od vidění, byli spolu v Praze v kotech u policie. Na dotaz svědek uvedl, že měl oprávnění jednat za společnost **XXXXX**, o této společnosti již nic neví. V řízení před soudem svědek odmítl vypovídat z důvodu možného způsobení si trestního stíhání.

XXXX v pozici svědka vypověděl v přípravném řízení a v řízení před soudem, že obžalovaného nezná, nikdy ho neviděl. Společnost **XXXXX**, nyní **XXXXX** mu nic neříká. V roce 2008 až 2010 jezdil s traktorbagrem pro pana **XXXX**, byl jeho zaměstnanec. Nyní svařuje trezory ve společnosti Bode-Panzer v Rajhradě. Co se týče společnosti **XXXXX**, svědek uvedl, že na něho kamarádi udělali podvod. Napsali na něho nějakou firmu, v níž dělal jednatele, a chtěli vybrat konto. Peníze naštěstí nevybrali. Převod společnosti zařídil **XXXX**, byl to podepisovat u notáře, má za to, že to bylo v Prostějově. **XXXX** byl otcem jeho spolupracovníka v době, kdy dělal v pneuservise. Převod společnosti na svědka zdůvodnil tím, že byl zavřený a že by to na něho nešlo. Svědek měl mít z převodu výhody, měl ve společnosti pracovat, jezdit s bagrem. Společnost **XXXXX** měla mít papírově nějaká auta, bagr, a měla se kupovat mašina, na jejíž nákup se měl brát úvěr. Společnost se měla zabývat zemními pracemi, měla těžit šterk a prodávat ho jako tříděný. Později uvedl, že si nevzpomíná, zda měla společnost nějaké zboží k obchodování, nebo že by kupovala a prodávala, tj. měla obchodní činnost, byla mu představena jako stavební firma. Svědek uvedl, že o firmě nic neví, zda měla někde sídlo, zda něco konkrétního dělala, byl v ní napsán pouze jako jednatel. Účetnictví společnosti nedostal, přístup k účtu, jenž byl veden u Komerční banky, měl přes kartu, kterou mu v případě potřeby dovezl **XXXX**. Svědek uvedl, že peníze na účtu nebyly, pak tam byly. Z účtu vybrali 20 tisíc Kč, které dostal za to, že se nechal zapsat jako jednatel společnosti. Ve firmě byli tři, kromě svědka a **XXXX** ještě účetní, jehož jméno si nepamatuje. Účetního nikdy neviděl, jen ho slyšel dvakrát po telefonu. Jeho náplň práce neznal. Co se dělo ve společnosti, svědek neví. Když za ním přijel **XXXX**, vždy mu něco řekl, jeli do Komerční banky, a pak objížděli bagry, co se měly nakupovat. V bance si brali úvěr. Kde měla společnost zaparkované stroje, svědek neví. Plnou moc **XXXX** nepodepisoval, pouze papíry na převod firmy. Faktury neviděl. Kdo je vystavoval a kdo podával daňové přiznání, svědek neví, neví ani, zda se daňové přiznání podávalo. O faktuře, která mu byla ukázána na č.l. 683 uvedl, že mu nic neříká, podpis na faktuře není jeho. Neví o tom, že by za

jeho jednatelství byla zaplacená nějaká faktura. Pan XXXX a účetní se přestali ozývat a svědek byl předvolán k soudu za zpronevěru peněz z Komerční banky. Soud probíhal v Havlíčkově Brodě, odsouzen nebyl. Kromě něho nebyl v této věci nikdo jiný stíhán. Vybírat peníze do Komerční banky s ním jezdil vždy pan XXXX. Kromě 20 tisíc Kč z Komerční banky vybírali peníze i z účtu v ČSOB, ke kterému měl taky přístup. V této bance byli spolu třikrát, čtyřikrát a vybrali z účtu 3 až 4 milióny Kč. Peníze předal svědek XXXX, neví, na co je použil. Neví, které společnosti patřil účet. Myslel si, že to bylo v souvislosti se společností XXXXX. Svědek uvedl, že dostal příkaz, kam má jít, že má vybrat částku, tak tam přišel, částku vybral a předal ji XXXX. Za společnost XXXXX nejednal na finančním úřadě. Zda tam chodil pan XXXX, nebo někdo jiný, neví. V době svého jednatelství ve společnosti viděl u pana XXXXa písemnost od finančního úřadu, přebranou doporučenou poštou, adresovanou firmě XXXXX v Zastávce. Na obálce bylo razítko a všiml si, že tam byl jeho podpis. Všechny doklady měl pan XXXX v aktovce. Ve firmě na této adrese svědek nikdy nebyl. Co se týče společnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX svědek uvedl, že mu nic neříkají. Rovněž mu nic neříkají osoby XXXX, XXXX, XXXX, XXXX nebo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Předchozího jednatele společnosti pana XXXX viděl u přepisu společnosti v Prostějově, jinak ho neznal. O společnosti se dověděl, že je všechno v pořádku, že je všechno zařízené. Co dělá společnost, kde si přebere účetnictví, ho nezajímalo. Obdobné postavení měl ještě v jiné společnosti, která byla v Jičíně. K jednatelství se dostal rovněž přes pana XXXX. Společnost měla dělat stejnou činnost jako XXXXX, jen byla v Čechách, aby tam byla korespondenční adresa. Tak mu to bylo řečeno, svědek uvedl, že mu bylo jedno, co se tam děje. Jako jednatel společnosti neznal ani její stanovy, ani orgány společnosti. Vypověděl, že tam byl jen proto, že měl čistý trestní rejstřík, dostal za to 20 tisíc Kč a měl ve společnosti pracovat.

Svědek XXXX v řízení před soudem vypověděl, že obžalovaného nezná, společnost XXXXX, následně XXXXX mu nic neříká. Společnost XXXXX zná, jednatelem v ní byl pan XXXX, který mu nabídl práci. Sdělil mu, že má hodně zakázek na stavební práce, že má buldozéry, pak z toho sešlo. S XXXX se seznámil v pneuservisu na Kolárově ulici, kde pracoval jeden jeho známý, za kterým svědek chodíval po propuštění z výkonu trestu. XXXX přišel k nějaké firmě, přestal pracovat v pneuservisu a začal podnikat. Protože neměl vozidlo a svědek vozidlo měl, nabídl mu práci řidiče osobního vozidla. Svědek s ním byl dvakrát v Kroměříži, vozil ho po Brně a dvakrát nebo třikrát ho vezl do nějaké banky. Má za to, že to bylo na Veverí, ČSOB. XXXX mu dvakrát zaplatil za benzín, poté se rozešli. Svědek uvedl, že XXXX pak přišel k nějakým penězům a byl většinou v herně, rozhazoval velké peníze a nebyl na něho spoleh. Když se s ním bavil o práci, aby ho zaměstnal na nějakou smlouvu, tak mu dal akorát jednu plnou moc, aby jel vyzvednout nějakou poštu. Nevybavuje si, kde společnost XXXXX sídlila, zda jezdil někam do kanceláře. XXXX měl mít na pozemku cementárny v Holubicích stroje - Tatru sklopu a rypadlo. V Holubicích svědek nebyl. Zda byl někdy s XXXX u notáře, si není jistý. Na dotaz, zda byl u toho, když si XXXX společnost pořizoval a přepisoval ji na sebe, svědek uvedl, že ho jednou vezl do Prostějova a neví, jestli si přepisoval společnost na sebe. Čekal na něho na parkovišti, kde na něho čekal nějaký člověk, a pak ho vezl ještě do Havlíčkova Brodu na náměstí. U žádného jednání v Komerční bance nebyl. Jednou dostal plnou moc, razítko, na vyzvednutí pošty pro společnost XXXXX. Jiné činnosti pro tuto společnost nedělal. Tato spolupráce probíhala asi v roce 2008. V letech 2008 až 2010 nepracoval. Do roku 2005 byl ve výkonu trestu, poté nebyl zaměstnaný. Jednou nebo dvakrát byl na dlouhodobé brigádě v Obřanech, umýval bedny od masa. Ve výkonu trestu byl za krádeže. Nyní je ve výkonu trestu za legalizaci výnosu z trestné činnosti. V souvislosti se společností XXXXX nebyl trestně stíhán a nevystavoval za ni nikdy žádnou fakturu. Zda viděl někdy nějakou fakturu vystavenou touto společností, si neuvědomuje.

K faktuře, která mu byla předestřena na č.l. 683 uvedl, že ji nikdy neviděl a neví, kdo ji vystavil. Za společnost XXXXX nikdy s finančním úřadem nejednal, nešel na finanční úřad a nic od finančního úřadu nepřebíral. Neví, kdo za společnost daňová přiznání dělal, nebo daňové přiznání podával, neví, kdo vedl účetnictví. Názvy společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, CZECH ADHD, XXXXX, XXXXX, XXXXX mu nic neříkají. Jména osob XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX nebo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX mu rovněž nic neříkají. Na dotaz, zda byl za dobu, co byl ve společnosti XXXXX, vyzvedávat nějaký větší finanční obnos svědek uvedl, že jednou vezl XXXX k bance ČSOB na Milady Horákové. Potom tam přijel pán v černém vozu Audi A6, XXXX šel do banky a řekl mu, ať odjede. U transakce v bance nebyl. Má za to, že k bance na Veverí vezl dvakrát. Na dotaz, zda věděl, odkud má XXXX peníze, když v hernách utrácel velké částky, svědek uvedl, že XXXX říkal, že dostal zálohu od obce, v níž měl provádět se svou firmou zasíťování. XXXX měl dělat s nějakým strojem výkopy, svědek neví, zda pro sebe, nebo pro někoho jiného. Zda něco někde prováděl, nějakou stavební činnost, nebo že by někde pracoval, svědek neviděl. Výši zálohy nezná, má za to, že to byla větší částka, protože obsluha herny na Hybešově ulici, kde XXXX chodil hrát, se vyjádřila v tom smyslu, že je to dobrý zákazník, že tam nechává hodně peněz. Svědek byl seznámen s výpovědí XXXX, který uvedl, že od svědka obdržel 20 tisíc Kč a že mu svědek sliboval práci. K tomu svědek uvedl, že si není jistý, že by XXXX platil, nebo mu něco sliboval, když nic takového neměl.

XXXX v postavení svědkyně v řízení před soudem vypověděla, že obžalovaného nezná, nikdy s ním nespolupracovala. Rovněž nezná společnost XXXXX, nyní XXXXX. Firmu XXXXX s.r.o. převzala v roce 2009, ani nebyla v té době jednatelkou, firma se zabývá výhradně demoličními pracemi. Než vstoupila do společnosti XXXXX, tak podnikala, má druhou firmu. Je to firma XXXXX, dělali programy pro banky a internetové obchody pro italskou společnost. Do společnosti XXXXX nastoupila, protože potřebovala k demoličním pracím, které v Olomouci na Šantovce tři a půl roku dělala, nakládání s odpady, proto si společnost XXXXX vzala. Převzala ji od jednatele pana XXXX, domluvil jí to pan XXXX z firmy XXXXX, který s ní dělal demolice. Panu XXXX za odkoupení společnosti nic neplatila. XXXXX byla zlínská firma, měla demoliční práce zapsané v obchodním rejstříku. Poté svědkyně obdržela garanci na nakládání s odpady a firmu má dodnes. Když firmu přebírala, účetnictví nedostala. Později uvedla, že ze začátku, když dělala demoliční práce, měla účetnictví od pana XXXX u sebe účetní XXXX. Firma byla několik let mrtvá, nepodnikala, nic v ní nebylo, žádný majetek, ani účet, ani zaměstnanci. Osobně byla na finančním úřadě, firma nebyla plátcem DPH, žádné daňové přiznání nevykazovala. Svědkyně si prověřovala, zda nemá dluhy, a až asi po třech letech, co firmu měla, zjistila, že firma dlužila 17 tisíc Kč společnosti Eurotel, nebo nějaké takové společnosti. Kancelář společnosti byla ve Zlíně. Poté, co ji převzala, zařídila kancelář Office house v Praze 1 na ulici XXXXX 25, kde je dosud. Společnost XXXXX se zabývala výhradně demolicemi. Dodnes dělá rekultivace skládek a nakládání s odpady. Svědkyně ji vlastní možná od září 2009, přepis se uskutečnil na Mišákové ulici, probíhal v kanceláři. Přijel mobilní notář z Ostravy, papíry si osobně odvezla do Prahy na obchodní soud. Pana XXXX znala, byl to její zaměstnanec na smlouvu o dílo, dělal na stavbách přípravné práce. Byl ve společnosti XXXXX napsaný asi 3 měsíce, původně to pan XXXX přepsal jemu s tím, že si společnost nechá pro sebe, ale bylo nutné, aby společnost převzala svědkyně, protože dělala v Olomouci velkou demolici a na firmu XXXXX podnikala. Pan XXXX byl ze společnosti XXXXX, s níž spolupracovala. Pan XXXX měl tehdy problém napsat firmu na sebe, měl zákaz činnosti v podnikání, tak ji napsal na pana XXXX, a poté doporučil svědkyni, aby si ji vzala. Společnost XXXXX měla nějaké problémy s finančním úřadem. Pana XXXX zná svědkyně od roku 2005, 2006, dlouho pracují spolu na stavbách. Pan XXXX bydlí celou dobu na ubytovně. Příjmy má z práce pro

svědkyni, pracoval fyzicky, potom na vrátnici. Kdyby byly na něho psány nějaké firmy, svědkyni by to řekl. Nežádala po něm, aby si na sebe nechal přepsat společnost XXXXX. V současné době pro ni nepracuje, protože se dělá rekultivace skládky v Mydlovarech, a to je pro něj daleko, nechce pracovat mimo Olomouc. Když svědkyně potřebuje výpomoc, tak mu zavolá, pracuje pro ni na dohodu. Při prepisování firmy XXXXX na sebe si ve Zlíně všechno prověřila. Firma v roce 2009 neměla žádný obrát, ten měla až od poloviny roku 2010. Svědkyně byla jediný jednatel a společník, sama si vystavovala faktury, zaměstnance neměla. Chlapi dělali na smlouvu o dílo a bagry měla půjčené. Společnost XXXXX neměla žádnou kancelář nebo sklady, svědkyně si doteď platí jen přeposílání pošty z oficiálního pražského sídla společnosti. Účet má společnost u ČSOB. XXXX zná, resp. zná jeho paní, jsou kamarádi. Vidí se jednou za rok, nikdy spolu neměli pracovní vztahy, nikdy s ním nespolečně pracovala v nějaké společnosti, ani neměli mezi sebou obchody. Ví, že měl společnosti, ale nevyptávala se ho jaké, o tom se nebavili. Jednou přijel za ní na stavbu, když demolovali Šantovku, jestli by tam nebyly prostory, které by mohl využít jeho známý jako sklady. Sdělila mu, že se tam nedá nic skladovat, protože se provádí demolice. Ví o něm, že má trestní stíhání v Praze, že je obviněn v kauze, v níž si mezi sebou více lidí fakturovalo, ale na detaily se neptala. Nikdy ji nežádal, aby pro něho něco zařídila. Zda spolu s panem XXXX něco podnikali, svědkyně neví. Sama nikdy nezprostředkovávala převod nebo přepis nějaké společnosti, jednatelů, společníků, z jedné osoby na druhou. Jména společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX jí nic neříkají. Jména osob XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX nebo XXXX, XXXX, XXXX jí rovněž nic neříkají. K fakturám, které jí byly předestřeny na č.l. 508 až 512, uvedla, že nikdy takové razítko neměla a podpisy nejsou její. Datum na nich jí nic neříká, v té době nebyla jednatelkou. K podpisu pana XXXX uvedla, že podepisoval na stavbě převzetí výplaty, a proto ví, že má malý drobný podpis a takto se nepodepisuje, dle jejího názoru se jedná o výbornou napodobeninu. Na dotaz, zda měla společnost XXXXX v předmětu podnikání i koupě zboží a prodej, svědkyně odpověděla, že to asi zapsáno bylo, ale není si jistá. Preferovala, aby bylo v rejstříku zavedeno nakládání s odpady a demoliční práce. Za jejího jednatelství se nerealizoval žádný prodej ani koupě zboží. V minulosti nedošlo k žádnému poškození ani ke ztrátě účetnictví firmy XXXXX. Firma neměla nikdy problémy s finančním úřadem. V konfrontaci s údaji o zapsání svědkyně jako jednatelky ve společnosti XXXXX do obchodního rejstříku dne 21. dubna 2008 svědkyně uvedla, že se spletla, když uvedla, že převzala firmu v roce 2009. Zdůraznila, že od doby převzetí firmy její osobou, došlo ke změně sídla firmy na ulici XXXXX 25 v Praze, takže neodpovídá i sídlo na razítku na fakturách. Faktury, které jí byly předloženy u soudu, nevystavovala.

Ze svědecké výpovědi XXXX v řízení před soudem bylo zjištěno, že obžalovaného nezná, společnost XXXXX, nyní XXXXX mu nic neříká. Kde pracoval v roce 2008 až 2010 si už nevzpomíná, vesměs je na úřadu práce, Je vyučený obráběč kovů, když pracoval, byly to většinou dělnické a pomocné práce. Ve společnosti XXXXX s.r.o. pracoval jako pomocný dělník na Milu, demolovala se tam nějaká budova, neví, ve kterém to bylo období. Co společnost dělala, kdo ji řídil, komu patřila nebo komu nyní patří, svědek neví. Potvrdil, že byl v ní jednatelem, ale nedokáže uvést důvody, proč se tak stalo. Má za to, že v tu dobu si myslel, že si polepší. K jednatelství se dostal přes pana XXXX, který byl jednatelem firmy XXXXX. S podnikáním neměl žádné zkušenosti, ve společnosti nic nedělal, neví, jak dlouho v ní byl. Na koho ji pak převedl, neví. Převod na něho zajišťoval pan XXXX, který mu řekl, kam má přijít a co má podepsat. Co se týče druhého převodu, tedy z jeho osoby na další osobu, svědek neví, jak to probíhalo. Za společnost nevystavoval žádné faktury, není si vědom, že by za jeho jednatelství byla nějak činná. Nepamatuje si, zda společnost řídil někdo jiný, zda někoho k tomu zplnomocnil, zda někomu podepisoval nějaké dokumenty.

K fakturám, které mu byly předestřeny na č.l. 508 až 511 uvedl, že to není jeho podpis, faktury nevystavoval, není mu o nich nic známo. Název společnosti XXXXX mu něco říká, byl v ní jednatelem, stejně jako u společnosti XXXXX. Dostal se k tomu přes pana XXXX. Důvod byl stejný, jako v předcházejícím případě, myslel si, že si polepší, byl naivní. Společnost se zabývala nákupem a prodejem. Nic v ní nedělal, nenakupoval ani neprodával. Kdo ji řídil, neví. Zda za ni něco podepisoval, si není vědom. XXXX zná z baru, který byl v Brně nebo v Olomouci, neví, kde přesně. Znali se trochu déle, potkávali se na různých místech, poté ho oslovil s nabídkou jednateleství. Svědek uvedl, že pochopil, že XXXX potřebuje výpomoc. Ví, že v něčem podnikal, ale neví v čem. Není si vědom toho, že by dostal za výpomoc nebo za společnost nějaké peníze. K účetnictví firmy neměl přístup. Na finančních úřadech ohledně společností XXXXX nebo XXXXX nejednal, nepodával daňové přiznání. Účetnictví společností nedostal. K fakturám XXXXX, které mu byly předestřeny na č.l. 607 až 611 uvedl, že mu nic neříkají, že to není jeho podpis. O společnosti XXXXX slyšel, jinak o ní nic neví, že by v ní byl jednatelem, si nepamatuje, je to možné. Ke společnosti se dostal opět přes pana XXXX. Neví, co společnost dělala, čím se zabývala. Obchody v rámci této společnosti nedělal. Její účetnictví neměl, nepodával daňové přiznání. Není si vědom toho, že by vystavoval nějaké faktury. Zda něco podepisoval v souvislosti se společností, neví. K fakturám, které mu byly předestřeny na č.l. 629 až 631 vypověděl, že je nevystavoval, že to nejsou jeho podpisy. Svědek uvedl, že určitě podepisoval plné moci v souvislosti s těmito všemi společnostmi, ale nepamatuje si to. V současné době nepracuje, je na úřadě práce. V minulosti byl dvakrát trestně stíhán. Jednou dostal podmínku za neodvedení zdravotního a sociálního pojištění, nedávno dostal ze stejných důvodů 300 hodin prospěšných prací a 3 roky zákaz činnosti. Má exekuce, neví, na jakou finanční částku. Naposledy, co pracoval na dotace od úřadu práce, mu naskočily dvě exekuce dohromady na 1.400 Kč, 700 Kč na každou exekuci. Jména společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX mu nic neříkají. Jména osob XXXX, XXXX, XXXX nebo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX mu rovněž nic neříkají. Paní XXXX zná osobně i pracovně, protože pod ní pracoval jako pomocný dělník na demolicích. Bylo to pro společnost XXXXX, ve kterém období, si nepamatuje. Zdá má paní XXXX nějakou souvislost se společností XXXXX, si není vědom, je to možné. U paní XXXX pracoval i jako vrátný. Bylo to v bývalých Milo závodech Olomouc, teď tam stojí obchodní centrum Šantovka. Zda za ním na vrátnici jezdil XXXX, si nevzpomíná. O tom, že by se paní XXXX znala s panem XXXX, nic neví. Zda někdo ve firmách, v nichž byl jednatelem, vystavoval nějaké faktury, či zda někdo podával daňové přiznání, svědek neví. Nemůže vyloučit, že podepsal panu XXXX plnou moc za některou z firem za období, ve kterém byl v nich jednatelem.

Ze svědecké výpovědi XXXX učiněné v řízení před soudem bylo zjištěno, že obžalovaného nezná podle jména, ani od vidění. Společnost XXXXX, nyní XXXXX, mu nic neříká. V letech 2008 až 2010 pracoval jako zaměstnanec PSP – technické služby, přerovské strojírný, jako železničář, kde pracuje i nyní. Pracuje tam od 25.4.2007 dosud. Byl jednatelem ve společnosti XXXXX v Troubkách od roku 2005. Jednalo se o stolařství, byli v něm tři společníci. Byl v něm činný asi 5 let. Společnosti XXXXX a XXXXX electronics mu nic neříkají. Poté, co bylo svědkovi připomenuto, že dle výpisu z obchodního rejstříku firmy XXXXX, dříve XXXXX, je v něm uveden jako jednatel od 5.2.2007 do 16.4.2007, vypověděl, že v době, kdy podnikal, sháněl společnost, kterou by koupil jako stavební společnost, nebo něco takového. Seznámil se s nějakými lidmi a něco mu bylo nabídnuto, když zjistil, že to není to správné, tak jim řekl, ať si to vezmou zpátky. Neví, jak se firma jmenovala, bylo to dávno, někdy na začátku roku 2007 nebo koncem roku 2006. V té době nebyl zaměstnán, byl fyzická osoba a sháněl nějaké s.r.o. Jako fyzická osoba dělal zemní práce, protlačovací práce pod terénem. S kým jednal ohledně společnosti, v níž byl krátce

jednatelem, si už nepamatuje. Kontakt sehnal v kavárně v Brně, v současné době by ty osoby nepoznal, neví, jak se jmenovaly. Ve společnosti nic nedělal, neměl žádnou obchodní činnost, nevystavoval faktury. Účet a sídlo firmy nezařizoval. Na finanční úřad nešel, nedělal daňové přiznání. Nevěděl o tom, že by firma měla účet, na který by chodily peníze. Firmu vrátil zpátky, zase těm lidem, kontakty na ně nemá.

XXXX v úředním záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že společnost XXXXX, s.r.o. koupil jako nově založenou přes prostředníka. V období od prosince 2006 do června 2008 provozoval personální agenturu – předmětem činnosti firmy tedy bylo zprostředkování práce, několik případů skutečně proběhlo. Pak přestaly zakázky, takže firmu prodal za hodnotu obchodních podílů, dle výpisu z obchodního rejstříku panu XXXX, tento se mu ozval sám. V době prodeje neměla firma majetek ani dluhy, při převodu obchodních podílů bylo předáno i účetnictví. Paní XXXX zná z Olomouce, ale je to již 20 let, od té doby ji neviděl.

Z výpovědi svědka XXXX učiněné v rámci přípravného řízení bylo zjištěno, že měl plnou moc k zastupování XXXX při jednání s finančním úřadem v Brně, které probíhalo šest až sedm let nazpět. K tomu se dostal prostřednictvím XXXX, se kterým se seznámil prostřednictvím své známé XXXX. Pracoval jako zaměstnanec u XXXX, a to u její firmy XXXXX, s.r.o. jako pomocný programátor, přičemž XXXX se na něj obrátila, aby zastupoval XXXX na finančním úřadě s tím, že v budoucnu by si mohl přivydělat v dalším zaměstnání u XXXX. Plnou moc k zastupování XXXX svědkovi předal XXXX. Následně šel svědek na finanční úřad, předkládal místo XXXX nějaké faktury za společnost XXXXX. Tyto faktury mu předtím dal XXXX, následně je svědek XXXX vrátil. Za uvedené konání dostal svědek 1000 Kč na cestu, finanční úřad takto navštívil asi dvakrát. S XXXXm se následně setkal s odstupem přibližně jednoho roku od návštěv na finančním úřadě, dozvěděl se, že dělá vrátného u XXXX na stavbě. Později se dozvěděl na policii, že XXXX figuroval jako bílý kůň a měl na sebe napsaných několik firem. Svědek neví, zda společnost XXXXX reálně uskutečnila nějaké obchody. Obžalovaného svědek zná, byl s ním asi dvakrát na finančním úřadě v Brně, neví, v jaké záležitosti. Svědek měl plnou moc na nějakou firmu, která měla být obchodním partnerem firmy obžalovaného. Po tomto setkání již obžalovaného neviděl. Plnou moc mu opět dal XXXX. XXXX viděl asi dvakrát, když přijel za XXXX do Olomouce, je možné, že se jedná o osobu, kterou zastupoval na finančním úřadě. Plné moci měl přes XXXX, neví, jakou roli v tom hrála XXXX. XXXX, XXXX ani XXXX nezná. V řízení před soudem odmítl svědek vypovídat z důvodu nebezpečí způsobení si trestního stíhání.

Svědce XXXX vypověděla v řízení před soudem i v přípravném řízení, že s obžalovaným se viděla dvakrát, třikrát v XXXX. Pracuje jako externí účetní, zpracovává doklady, které dostává od klientů. S obžalovaným se potkala v souvislosti s výkonem své práce, nesla mu faktury k podpisu. V dokladech byla nějaká věcná chyba, takže mu nesla faktury, aby je podepsal. Časově si nepamatuje, kdy to bylo. Účetnictví pro obžalovaného nezpracovávala, bylo to pro společnost SBK nebo XXXXX. Ve kterém období zpracovávala účetnictví pro společnost XXXXX, si nepamatuje, pro firmu vedla účetnictví rok nebo dva. Pro společnost SBK dělala jen jedno daňové přiznání. Má za to, že společnosti byly paní XXXX, které vedla účetnictví, ale přesně to neví. Bližší kontakty spolu neměly. Spolupráce probíhala tak, že jí většinou donesli doklady, dali je do schránky, bavili se jen po telefonu. Účetnictví dělala rovněž manželovi paní XXXX jako fyzické osobě, byl malíř. Ke společnosti XXXXX uvedla, že je možné, že to bylo ve spolupráci se společnostmi SBK a XXXXX. V přípravném řízení uvedla, že tyto firmy obchodovaly se stavebními pracemi a zbožím, neví již, která s čím. Má za to, že společnosti, co měly souvislost s paní XXXX, se zabývaly obchodem, nepamatuje si, jaký byl předmět obchodu. Její práce spočívala v tom, že

zpracovávala faktury, prvotní doklady. Kontrolovala, zda jsou věcně správné, zda na faktuře něco nechybí, dělala i daňová přiznání. Co se týče návštěvy na finančním úřadě, svědkyně uvedla, že jednou tam byla kvůli kontrole ve spojení s obžalovaným. Která společnost byla kontrolovaná, si už nepamatuje. Na finančním úřadě byl kontrolorem starý pán, který si doklady ofotil, všechno bylo v pořádku. Jeho jméno nezná. Kontrolovány byly hlavně faktury, zda to sedí s tím, co má zaúčtované obžalovaný a co mají zaúčtované společnosti. Vše sedělo, bylo to v pořádku. Svědkyně si návštěvu zapamatovala, protože kontrolor jí řekl, že ho stejně utopí. Zarazilo ji to, proto se ho ptala proč, když je všechno v pořádku. Řekl, že ho stejně utopí. S obžalovaným o tom nemluvila, protože se už nepotkali. Obžalovaného si pamatuje, protože za ním byla v dílně na Francouzské ulici. Její návštěva se odehrála před kontrolou na FÚ. Obžalovaný se zabýval výrobou klíčů, kovovýrobou, a s tím spojeným obchodem. Zda byl dodavatel nebo odběratel těch společností, kterým vedla účetnictví, si už nepamatuje. Mezi společnostmi a obžalovaným probíhaly běžné obchody, nebylo to nic výjimečného. Zda to byly opakující se obchody, nebo byly jednou za čas, svědkyně nedokáže určit. Ví, že se to dělo, měla nějaké faktury od skladu, takže ví, že tam něco proběhlo, o nějakých skladech. Některá ze společností XXXXX, XXXXX, XXXXX sháněla prostory na sklady, svědkyně neví, která to byla. Neví, kdo měl rozhodující slovo v těchto společnostech, nepřišla s nimi blíže do styku. Doklady jí dala párkrát paní XXXX, pak došlo k domluvě, že jí to dá do schránky. Zda znala syna paní XXXX, už neví, jméno XXXX si neuvědomuje. V konfrontaci se svou výpovědí učiněnou v rámci přípravného řízení, v níž uvedla, že s XXXX, synem paní XXXX, se několikrát potkali, když jí přivezl doklady za firmu paní XXXX, a že ho znala pouze jako prostředníka paní XXXX, svědkyně uvedla, že je to možné, že to mohl být syn paní XXXX. Rozdíl ve výpovědi před soudem a v přípravném řízení odůvodnila časovým odstupem. Co se týče faktur zastupovaných firem pro XXXXX, které na FÚ předložila, svědkyně uvedla, že podle jejího názoru nebyly fiktivní, když všechno sedělo a bylo to stejné. Předpokládala, že obchody podle těch faktur skutečně proběhly, protože jejich objem nebyl tak obrovský, že by to jevílo známky, že je tam něco v nepořádku. Firmy, pro které dělala účetnictví, normálně fungovaly, byly plátcí DPH, nebyly ztrátové. V odpovědi na dotaz, zda tam byl nějaký problém ze strany finančního úřadu, zda byla doměřena nějaká dodatečná daň, svědkyně uvedla, že jednou byla v Praze na kontrole, neví, které firmy se to týkalo, a bylo tam také všechno v pořádku.

Svědci XXXX, XXXX, XXXX v souvislosti se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX využili v přípravném řízení i v řízení před soudem svého zákonného práva odmítnout výpověď z důvodu, že by sobě nebo osobě blízké mohli přivodit nebezpečí trestního stíhání.

XXXX, dříve XXXX v postavení svědka v přípravném řízení a v řízení před soudem vypověděl, že obžalovaného nezná, společnost XXXXX, následně XXXXX, mu nic neříká. V roce 2008 působil jako vedoucí organizační složky společnosti XXXXX, v roce 2009 odcestoval do Thajska a byl tam až do roku 2012. Společnost XXXXX byla subdodavatelskou firmou společnosti XXXXX, ale v podstatě se zabývala podvody. Svědek se soudu doznal, že v ní páchal trestnou činnost, za kterou byl i odsouzen. Odsouzen byl za škodu, která byla způsobena touto společností, společnost si tehdy vzala na leasing kamión, auta, nějaké čtyřkolky. Měla dělat demolice, ale ty skutečně nedělala. Nebyl v ní jednatelem, byl vedoucí organizační složky. V roce 2008 se dostal do finančních potíží a bylo mu nabídnuto, aby byl zástupcem této společnosti, že za to bude mít zisk. Dostal za to 20 tisíc Kč a byl mu slíben měsíční plat 50 tisíc Kč. To mu dávala paní XXXX. Nabídku obdržel od pana XXXX a pak od paní XXXX. Seznámil se s nimi v roce 2007 nebo 2008 v Olomouci. V souvislosti se společností XXXXX byl s nimi v kontaktu 6 měsíců, fungovalo to tak, že mu zavolali a

svědek něco podepsal. Do společnosti XXXXX, která se zabývala IT, se dostal přes paní XXXX. Telefonicky ho kontaktovala s tím, že si může vydělat. Byl v ní v pozici jednatele a společníka. Ve společnosti nic nedělal, nepřevzal k ní žádné doklady a o jejím účetnictví a daňových příznáních nic neví. Vše řídila paní XXXX. K převodu došlo u notáře, všechno k tomu bylo nachystané, dostal za to 20 tisíc Kč. Byl činný jen ve společnosti XXXXX, tam mu chodily papíry, které podepisoval. S paní XXXX a panem XXXX se potkali většinou v kanceláři společnosti XXXXX, byla to bývalá lékárna. Pan XXXX byl šéf a paní XXXX asi jednatelka. Řekli mu, že má nakoupit kamión a stroje, to bylo na leasing, účetní doklady byly zařízené. Svědek tam přišel s občankou, bylo už vše domluvené a jen se to podepsalo. Kamión ani neviděl. Všechno mělo jít na stavbu. Kde skončily stroje, svědek neví. Uvedl, že ví, že se bagr přivezl, kamión, návěsy ani velké auto nemá, takže to odvážel někdo od paní XXXX. Sdělili mu, aby vydržel, že kamión přijede. Na stavbu nechodil, pouze na vrátnici podepsat stavební deník. Za panem XXXX jel několikrát do Prahy, kde měl XXXX sídlo společnosti, a podepisoval několik desítek, možná stovku, příjmových a výdajových dokladů, všechny byly kolem XXXXXU, nevybavuje si jiné. Je možné, že v rámci souboru dokladů, které mu byly předloženy k podpisu, mohla být i nějaká faktura typu za dodání zboží. Neví, co přesně podepisoval, šlo to strašně rychle, měli papíry a smlouvy připravené na stole. XXXX mu nikdy nic nedal. Na dotaz, zda chodil někdy na finanční úřad v souvislosti se společností XXXXX, svědek uvedl, že ano, že bylo nějaké jednání na Finančním úřadě v Brně. Byla tam s ním paní XXXX. Nevybavuje si, proč k jednání došlo. Paní XXXX měla další plány se společností XXXXX, mělo se jednat o internetový obchod, ale nic se dál nedělo. XXXX mu řekla, že ve společnosti XXXXX někdo zfalšoval jeho podpis a teď to je na někoho jiného. Zda bylo nějaké zboží zobchodováno, že by došlo k objednání a prodeji přes internet, svědek neví. V srpnu 2009 svědek utekl, bylo mu vyhrožováno, měl strach. Pan XXXX a paní XXXX se od něho úplně distancovali. K fakturám, které mu byly předestřeny na č.l. 641 až 643 uvedl, že si neuvědomuje, že by nějaké takové faktury podepisoval a neví, zda se jedná o jeho podpis. Myslí si, že razítko společnosti XXXXX neměl. Za tuto společnost si vyřídil Metro kartu, to bylo všechno. O společnosti XXXXX, s.r.o., ví, že to byla firma paní XXXX. Nebyl v ní činný. Názvy společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX mu nic neříkají. Jména osob XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX mu rovněž nic neříkají. V souvislosti se společností XXXXX si svědek vybavuje, že měla účet u UniCredit, z účtu nevybíral, ani na něj nic nevládal. Neví, zda tam byly nějaké finanční pohyby. Paní XXXX mu říkala, že firma dělala s většími penězi a měl tam být nějaký kontokorent, neví však, zda se to týkalo společnosti XXXXX.

XXXX jako svědek v řízení před soudem vypověděl, že obžalovaného zná, zadal si u jeho firmy XXXXX, s.r.o. zpracování účetnictví, ale nedokáže určit, v jakém období to bylo. Má za to, že účetnictví zpracovával pro obžalovaného po delší dobu, jednalo se o společnost XXXXX, která se zabývala nákupem a prodejem. Svědek pro obžalovaného zaúčtoval přinesené doklady, nahlásil obžalovanému DPH, které obžalovaný zaplatil, a jednou za rok dával daňová příznání. Obžalovaný vždy donesl doklad potvrzený protistranou, že to převzal. Doklady měly všechny náležitosti, které měly mít. Nebylo povinností svědka kontrolovat, zda obchody podle zaúčtovávaných faktur probíhaly, zda se realizovaly. Na roční obrát společnosti ani na její obchodní partnery si nevzpomíná. Má za to, že občas společnost vozila něco do Řecka a v tuzemsku taky normálně obchodovala. Byl účasten dvakrát nebo třikrát přepočítávání zboží, které prováděl finanční úřad ve skladu na Bratislavské ulici, na rohu ulic Příční a Bratislavské. Svědek uvedl, že pokud si pamatuje, tak počty vždy seděly. Neví, zda za dobu, kdy účtoval pro společnost XXXXX, jí byla doměřena nějaká daň, nebo daňové penále. Spolupráci s obžalovaným skončil předáním dokladů, protože mu obžalovaný sdělil, že bude společnost prodávat. Účetnictví předal obžalovanému. Pro nového jednatele XXXX

již účetnictví nevedl, jeho jméno mu nic neříká. Názvy společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX mu nic neříkají.

Z odborného vyjádření zpracovaného **soudním znalcem v oboru ekonomika, odvětví cena a odhady XXXX**, které soudu předložila obhajoba, bylo zjištěno, že náklady na pořízení zboží u společnosti XXXXX (nyní XXXXX) za období roku 2008, 2009 a 2010 lze stanovit z výkazu zisku a ztráty za příslušný rok, a to jako „Náklady vynaložené na prodané zboží“. Tento postup je možný vzhledem ke skutečnosti, že společnost XXXXX prodávala zboží bezprostředně po jeho pořízení (ve většině případů bylo zboží pořizováno pro konkrétního odběratele, někdy i za jeho přímé účasti při výběru zboží v ČR) – proto nečiní uvedená skutečnost žádný zásadní problém v interpretaci uvedené položky výsledovky (je možné ji interpretovat i ve smyslu výdajů spojených s nákupem zboží v daném roce), případný rozdíl může vzniknout obecně jenom za situace, kdy zboží pořízené v jednom roce bude prodáno až v letech následujících. Znalec konstatoval, že k vyčíslení částky, o kterou měl být dle obžaloby zkrácen státní rozpočet, by bylo nutné analyzovat podrobnou dokumentaci k obchodním případům v konkrétním roce (faktury, dodací listy, dokumentaci k případným prodejmům subjektům majícím sídlo mimo území ČR atd.). Přitom je podstatné, že ke zpochybňované obchodní činnosti skutečně došlo. Skutečnost, zda k obchodní činnosti došlo či nedošlo, má přímý dopad do relevantnosti vyčíslení základu daně z příjmů předmětného subjektu. V okamžiku realizace/prodeje zboží vstupují náklady spojené s jeho pořízením do daňově uznatelných nákladů daňového subjektu a odběratelům vyfakturovaná částka vstupuje do daňově účinných výnosů – rozdíl výnosů a nákladů pak tvoří základ daně z příjmu. Znalec se dále zabýval otázkou, zda jsou zjištění správce daně uvedená v Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně podaném FÚ Brno I v souladu se skutečnostmi uvedenými v obžalobě. Dospěl k závěru, že tato zjištění nejsou kompatibilní – v dokumentech oznámení 2.1 a obžaloby 2.6 byly zjištěny rozpory v údajích o neuznané DPH na vstupu. Dále není v podkladu 2.6 (obžaloba) nikde vysvětleno, proč se v něm deklarovaná výše škody liší od výše škody deklarované v podkladu 2.1 (oznámení) a nejsou objasněny logické a hodnotové vazby podkladu 2.6 na podklad 2.1. Obhajoba předložila rovněž **revizní znalecký posudek z oboru ekonomika, ceny a odhady, vypracovaný znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o.** za účelem posouzení výše uvedeného odborného vyjádření a jelikož tento splňoval všechny zákonné podmínky, byl k důkazu proveden. Závěry revizního znaleckého posudku byly totožné se závěry odborného vyjádření.

Z oznámení Finančního úřadu Brno I bylo zjištěno, že se týká podezření na spáchání trestného činu zkrácení daně u daňového subjektu XXXXX, s.r.o. u daně z přidané hodnoty za období leden 2008 až říjen 2010 ve výši 10.691.295,-Kč, průběh daňové kontroly daně z přidané hodnoty zahájené 11.10.2010 včetně výsledků dožádání, výsledek daňové kontroly. Z jednotlivých dodatečných platebních výměrů bylo zjištěno doměření daně z přidané hodnoty za období leden 2008 ve výši 85.662,-Kč, březen 2008 ve výši 103.894,-Kč, duben 2008 ve výši 4.112,-Kč, květen 2008 ve výši 239.100,-Kč, červen 2008 ve výši 342.348,-Kč, červenec 2008 ve výši 195.617,-Kč, srpen 2008 ve výši 480.938,-Kč, září 2008 ve výši 1.482.486,-Kč, říjen 2008 ve výši 144.495,-Kč, listopad 2008 ve výši 766.485,-Kč, prosinec 2008 ve výši 190.921,-Kč, leden 2009 ve výši 298.399,-Kč, únor 2009 ve výši 468.713,-Kč, březen 2009 ve výši 755.798,-Kč, duben 2009 ve výši 932.459,-Kč, červen 2009 ve výši 430.447,-Kč, červenec 2009 ve výši 233.700,-Kč, srpen 2009 ve výši 751.918,-Kč, září 2009 ve výši 392.731,-Kč, říjen 2009 ve výši 10.908,-Kč, listopad 2009 ve výši 201.693,-Kč. Z přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX bylo zjištěno, že tyto byly podávány za období roku 2008, 2009, 2010 včetně příloh – výkaz zisku a ztrát, rozvaha a výše daňové povinnosti. Z jednotlivých přiznání k dani z přidané hodnoty XXXXX bylo zjištěno,

že tyto byly podávány měsíčně od ledna 2008 do října 2010 včetně souhrnných hlášení a jaký byl v jednotlivých měsících uplatněn nadměrný odpočet. Další materiály na č. 157 až 192 obsahovaly faktury, dodací listy a doklady o zaplacení, objednávky, potvrzení a CMR listy ohledně zahraničního obchodování společnosti XXXXX. Z předávacího protokolu bylo zjištěno, že společnost EKOTEX, s.r.o. předala obžalovanému veškeré účetní doklady za období roku 2007, 2008, 2009 společnosti XXXXX. Z protokolu o výsledku svědka dle daňového řádu bylo zjištěno, že na Finančním úřadu vypovídal obžalovaný ohledně daňového subjektu XXXXX. Ze sdělení policie bylo zjištěno, že prověřovali sídlo společnosti XXXXX, s.r.o.. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu bylo zjištěno, že XXXX převedl na XXXX celý obchodní podíl ve společnosti XXXXX dne 19.5.2011 a dle předávacího protokolu mu předal veškeré účetní doklady bez uvedení data. Z protokolu o ústním jednání dle daňového řádu bylo zjištěno, že u Finančního úřadu bylo jednáno s XXXX ohledně daňového subjektu XXXXX a jaké předkládal daňové doklady. Ze zápisu podané informace XXXX bylo zjištěno, že se vyjadřoval k nabytí společnosti XXXXX a účetnictví této společnosti. Z daňových dokladů společnosti XXXXX bylo zjištěno kdy a jakých dodávek se týkaly s tím, že odběratelem je XXXXX.TN (včetně dalších dokladů k dodávkám). Z prohlášení XXXX bylo zjištěno v jakých případech obchodoval se společností XXXXX. Z materiálů zajištěných v souvislosti s prověřováním obchodů s XXXX byly zjištěny informace o produktech, o vymístění a umístění nemovitosti. **(Svazek 1)**

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. bylo zjištěno, že XXXX je zde jednatelem a společníkem od března 2009 a z jeho sdělení bylo zjištěno, že se společností XXXXX uzavřel dva obchodní případy v roce 2009 a 2010, které doložil fakturami. Z výpisu z obchodního rejstříku byly zjištěny údaje ke společnosti XXXXX, s.r.o. a ze sdělení jednatele této společnosti, které je doloženo fakturami, bylo zjištěno, že se společností XXXXX uskutečnili jeden obchodní případ v roce 2008, totéž se podává z protokolu o ústním jednání u Finančního úřadu Brno I. Údaje ke společnosti XXXXX s.r.o. byly zjištěny z obchodního rejstříku včetně údajů o jednatelství a jaké faktury byly vystaveny mezi XXXXX jako dodavatelem a XXXXX jako odběratelem bylo zjištěno z daňových dokladů a způsob úhrady z příjmových a výdajových dokladů. (č. 659-674). Údaje ke společnosti XXXXX, spol. s r.o. byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku, kde jednatelem od 5.4.2008 je XXXX a od 31.7.2007 do 5.4.2008 XXXX, z materiálů od finančního úřadu (mj. protokol o výsledku svědka dle daňového řádu) bylo zjištěno, že XXXX sdělila, že firmu XXXXX nezná, předložené faktury nevystavila, nespolupracovala s ní s tím, že správci daně bylo sděleno, že účetnictví je do roku 2009 ztraceno, shořelo a není možno prověřit, zda dotazované obchodní případy proběhly, účetní doklady nebyly předloženy a dle přiznání k DPH za 3. čtvrtletí 2008 subjekt vykázal plnění v základu daně na výstupu 9.950.000,-Kč a na vstupu 9.787.291,-Kč. Z trestního oznámení bylo zjištěno, že 13.9.2009 XXXX nahlašovala shoření vozidla. Z oznámení o podezření ze spáchání trestného činu bylo zjištěno, že toto učinila společnost XXXXX, spol. s r.o. dne 7.3.2011 ohledně zneužívání razítka společnosti. Z faktur č. 00049 ze dne 30.1.2008 na částku 536.511,50,-Kč, 00177 ze dne 19.6.2008 na částku 1.480.479,-Kč, 00181 ze dne 30.7.2008 na částku 1.141.210,-Kč, 00200 ze dne 18.8.2008 na částku 1.475.600,-Kč bylo zjištěno, že dodavatelem je společnost XXXXX a odběratelem XXXXX, výše DPH, popis zboží, faktury jsou opatřeny razítkem a podpisem, kdy faktura č. 0049 a 00181 má uvedeno sídlo Jasenná a zbývající faktury XXXXX, na dvou fakturách je uvedena úhrada v hotovosti. Faktura č. 016/2008 byla vystavena 6.6.2008 a dodavatelem je společnost XXXXX a odběratelem společnost XXXXX. Údaje ke společnosti XXXXX, s.r.o. byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku, kdy jednatelem od 21.4.2006 je XXXX, ze sdělení Finančního úřadu pro Prahu 3 bylo zjištěno, že jednali se zástupcem XXXXX – XXXX, která se vyjadřovala k fakturám pro společnost XXXXX s uvedením, že jedna předložená faktura není zahrnuta v účetnictví a předložila

fakturu další. Z faktur mezi odběratelem XXXXX a dodavatelem XXXXX bylo zjištěno, jaké zboží bylo jimi hrazeno, výše DPH, kdy faktura č. 15008 na částku 532.525,-Kč byla vystavena 1.9.2008 – úhrada na splátky, č. 16008 na částku 3.962.700,-Kč dne 2.9.2008 – úhrada na splátky, č. 19008 na částku 4.343.500,-Kč dne 4.9.2008 – úhrada na splátky a doloženo přílohou ohledně výčtu zboží, č. 31008 na částku 1.549.380,-Kč dne 8.11.2008 – úhrada na splátky, č. 92008 na částku 600.950,-Kč dne 11.11.2008- úhrada hotově, č. 142008 na částku 59.500,-Kč dne 23.11.2008 – úhrada hotově, č. 172008 na částku 1.560.566,-Kč dne 1.12.2008 – úhrada na účet, č. 112200 na částku 162.387,50,-Kč dne 22.12.2008 – úhrada hotově, č. 112200 na částku 28.679,-Kč dne 16.12.2008 – úhrada hotově, č. 12012009 na částku 1.702.295,-Kč dne 12.2.2009 – úhrada na splátky, č. 14012009 na částku 303.450,-Kč dne 14.1.2009 – úhrada hotově, č. 52009 na částku 3.374.673,4,-Kč dne 3.2.2009 – úhrada na splátky, č. 312009 na částku 2.013.790,-Kč dne 6.6.2009 – úhrada převodem, č. 442009 na částku 3.080.773,-Kč dne 3.6.2009 – úhrada na účet s výčtem jednotlivého zboží, č. 662009 na částku 484.973,-Kč dne 21.8.2009 – úhrada převodem + dodací list. Z deníku vydaných faktur za rok 2008 a 2009 této společnosti bylo zjištěno, kdy došlo k úhradě faktur a v jakých částkách včetně plateb od společnosti XXXXX, z příjmových pokladních dokladů společnosti XXXXX bylo zjištěno, kdy docházelo k hotovostní úhradě od společnosti XXXXX a v jaké výši na fakturu č. 15008, 2x označeno jako splátka, na fakturu č. 16. Z dobropisu 2008001 bylo zjištěno datum vystavení 30.9.2008, odběratel XXXXX, dodavatel XXXXX na částku 717.808,-Kč. Údaje ke společnosti **XXXXX, a.s.** byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku, kdy předsedou představenstva od 31.10. 2011 je XXXX a od téhož data členem dozorčí rady je XXXX. Z daňových dokladů mezi XXXXX jako dodavatelem a XXXXX jako odběratelem bylo zjištěno, na jaké zboží byly vydávány, výše DPH, celková částka a datum vydání. Faktura č. 201001 ze dne 24.9.2010 je na částku 2.979.840,-Kč – úhrada příkazem a je doložena dodacím listem, č. 201002 ze dne 30.9.2010 je na částku 1.117.440,-Kč – úhrada příkazem a je doložena dodacím listem, č. 2010005 ze dne 25.10.2010 na částku 753.000,-Kč je doložena dodacími listy, č. 32010 ze dne 29.10.2010 na částku 3.072.000,-Kč – úhrada příkazem je doložena dodacím listem. Z protokolu o ústním jednání u Finančního úřadu Brno II bylo zjištěno, že zde za XXXXX vystupovala XXXXa XXXX. Z výdajových pokladních dokladů XXXXX bylo zjištěno, že je zde uveden jako příjemce SBK a účel platby částečné úhrady faktur, jedná se o doklady ze dne 25.5.2011 na 330.000,-Kč, 11.5.2011 na částku 320.000,-Kč, 18.5.2011 na částku 310.000,-Kč, 7.4.2011 na částku 320.000,-Kč, 16.4.2011 na částku 300.000,-Kč, 28.4.2011 na částku 220.000,-Kč, 22.4.2011 na částku 280.000,-Kč, 15.3.2011 na částku 290.000,-Kč, 4.3.2011 na částku 180.000,-Kč, 30.3.2011 na částku 250.000,-Kč, 25.3.2011 na částku 300.000,-Kč, 24.2.2011 na částku 320.000,-Kč, 9.2.2011 na částku 260.000,-Kč, 17.1.2011 na částku 280.000,-Kč, 4.1.2011 na částku 320.000,-Kč, 21.1.2011 na částku 250.000,-Kč, 12.1.2011 na částku 280.000,-Kč. Z výpisu z účtu u Oberbank AG společnosti XXXXX byly zjištěny platby od XXXXX dne 9.11.2010 ve výši 900.000,-Kč, 16.12.2010 ve výši 450.000,-Kč, 4.2.2011 ve výši 50.000,-Kč, 300.000,-Kč. Údaje ke společnosti **XXXXX** byl zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku, ze kterého se podává, že jednatelem byl od 14.9.2009 do 28.3.2011 XXXX a z daňových dokladů mezi touto společností jako dodavatelem a XXXXX jako odběratelem bylo zjištěno, že č. 7510 byl vydán 18.8.2010 na částku 220.908,-Kč, výše DPH včetně dodacího a příjmového dokladu ohledně úhrady v hotovost a předávacího protokolu. Údaje ke společnosti **XXXXX, s.r.o.** byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku s uvedením XXXX jako jednatele od 12.4.2007, předcházející jednatele mimo jiné XXXX, XXXX., kdy ze sdělení insolvenčního správce se podává, že nepřevzal žádnou dokumentaci, neboť mu jednatel neposkytl součinnost. Ze sdělení Finančního úřadu v Plzni bylo zjištěno, že tato společnost je nekontaktní a od roku 2008 nepodává daňová přiznání, nebylo možno provést šetření. Z daňových dokladů bylo zjištěno, že odběratelem je XXXXX a dodavatelem XXXXX a jsou vystaveny č. 00276-2008

dne 31.8.2008 na částku 1.130.500,-Kč – platba hotově, kdy tato faktura je dobropisována dne 30.9.2008, č. 00299-2008 ze dne 24.9.2008 na částku 590.121,-Kč – platba hotově, č. 00329-2008 ze dne 20.10.2008 na částku 904.995,-Kč – platba hotově, kdy na jednotlivých fakturách je uvedena DPH a zboží. Z Faktury č. 033/2008 na částku 952,-Kč ze dne 6.10.2008 je zjištěno, že odběratelem je XXXXX a dodavatelem XXXXX. Údaje ke společnosti XXXXX s.r.o. jsou zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku, kde je jako jednatel uveden od 17.3.2009 do 19.1.2010 XXXX a jako předcházející jednatele mimo jiné XXXX, XXXX. Ze sdělení Finančního úřadu Brno II k uvedené společnosti bylo zjištěno, že 2.10.2009 za ni jednal XXXX na základě plné moci, do té doby byl daňový subjekt nekontaktní a bylo s ním komunikováno prostřednictvím veřejných vyhlášek. Z daňových dokladů bylo zjištěno, že jako dodavatel je uveden XXXXX a odběratel XXXXX, faktura č. 00439009 je ze dne 9.10.2009 na částku 1.203.090,-Kč, č. 004952009 ze dne 5.3.2009 na částku 1.061.688,-Kč včetně dokladu o předání a převzetí, č. 00325009 na částku 1.741.803,-Kč ze dne 24.8.2009 včetně dodacího listu, všechny faktury hrazeny převodem a je vyčíslena DPH a zboží. Údaje ke společnosti XXXXX s.r.o. byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku s uvedením XXXX jako jednatele od 3.12.2008, kdy k tomuto daňovému subjektu Finanční úřad Brno III sdělil, že je pro ně nekontaktní, bylo zahájeno insolvenční řízení. Z faktur č. 09000035 ze dne 9.5.2009 na částku 2.525.180,-Kč, č. 09000052 ze dne 6.4.2009 na částku 2.901.886,-Kč, č. 09000059 ze dne 17.4.2009 na částku 199.325,-Kč bylo zjištěno, že dodavatelem je XXXXX a odběratelem XXXXX, na jaké zboží byly vystaveny, výše DPH. Údaje ke společnosti XXXXX s.r.o. byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku s jednatelstvím XXXX od 19.8.2009 do 5.11.2010 a předcházejících jednatelů XXX, XXXX, XXXX. Finanční úřad v Hodoníně k tomuto daňovému subjektu doložil sdělení XXXX – insolvenční správkyň o nekontaktnosti společnosti. Z faktury č. 20090030 ze dne 28.8.2009 na částku 2.782.904,60 Kč bylo zjištěno, že odběratelem je XXXXX a dodavatelem XXXXX, kterého zboží se týkala, výše DPH. Údaje ke společnosti XXXXX byly zjištěny z výpisu z obchodního rejstříku s jednatelstvím XXXX od 21.1.2008, Finanční úřad Brno venkov k tomuto daňovému subjektu sdělil, že jej nelze zkontaktovat, doručováno mu bylo veřejnou vyhláškou, šetření nebylo možno učinit. Z faktury č. 312-2008 bylo zjištěno, že je vystavena 7.5.2008 na částku 415.429,-Kč s uvedením zboží, DPH, kdy odběratelem je XXXXX a dodavatelem XXXXX s hotovostní úhradou. (Svazek 2)

Z příloh oznámení Finančního úřadu Brno I na podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně na společnost XXXXX bylo zjištěno, že bylo jednáno s XXXX ohledně daňového subjektu XXXXX, jaké formuláře SCAC 2004 byly předloženy, sdělení ohledně šetření společnosti XXXXX v Řecku s výsledkem nekontaktnosti. Dále bylo na Finančním úřadě Brno I jednáno s XXXX ze společnosti XXXXX.TN ohledně spolupráce s XXXXX, finančnímu úřadu byly doloženy formuláře SCAC 2004a faktury. Z podkladů zajištěných v rámci právní pomoci bylo zjištěno, že v místě sídla firmy XXXXX se firma nenachází a svědka XXXX nebylo možno najít, jaké byly zjištěny informace ke společnosti XXXXX. Z daňových dokladů bylo zjištěno, že tyto byly vystavovány od května 2008 do září 2009 mezi dodavatelem XXXXX a odběratelem XXXXX, dodavatelem Agnes Fruit, s.r.o. a odběratelem XXXXX včetně příjmových doklad, mezinárodních nákladních listů, dodacích listů. Ze zprávy státní zástupkyň ze Státního zastupitelství při soudu v Cluji bylo zjištěno, jaké bylo činěno šetření v Rumunsku ohledně obchodních operací mezi XXXXX a CD DIADÉ SRL, jaké byly zajištěny daňové doklady, informace o historii firmy s tím, že nový správce XXXX nemohl být pro nekontaktnost vyslechnut, jaké byly poskytnut účetní doklady ohledně prověřovaných obchodních vztahů, což jsou daňové doklady vystavované od září do prosince 2010. Ze sdělení Vrchního státního zastupitelství v Trentu bylo zjištěno, že zajistili faktury a dokumenty, vyslechly XXXX dle požadavků v dožádání k obchodním vztahům se

společností XXXXXX a jaké zjistili informace ke společnosti XXXXXX v.o.s. DI XXXX, XXXXXXXXXXXX s výsledkem, že společnost XXXXXX neudržovala obchodní vztahy s XXXXXX, ty udržovaly jiné společnosti pana XXXX a dále byly předloženy přehledy faktur za rok 2009 a faktur od června 2007 do listopadu 2007. **(Svazek 3)**

Údaje ohledně bankovního účtu společnosti XXXXXX u Oberbank AG byly zjištěny z jejich sdělení, a to dispoziční práva, stav účtu a pohyb peněžních prostředků na tomto účtu a kreditní transakce za období roku 2008 - 2011 ve výši 33.509.022,86 Kč a debetní ve výši 33.573.757,75 Kč. Ze sdělení Oberbank AG byly zjištěny dále informace k účtu společnosti XXXXXX, a.s. od 8.11.2010, ze sdělení ČSOB byly zjištěny informace k účtu společnosti PA-XXXXXX, ze sdělení Raiffeisen Bank byly zjištěny informace k účtu HOŠEK MOTOR, a.s.. **(Svazek 4)**

Ze sdělení Unicredit Bank bylo zjištěno, že u nich měla účet společnost XXXXXX (XXXXXX) a XXXXXX XXXXXX, XXXXXX a jaké byly činěny platební operace a pohyby finančních prostředků na účtech. Ze sdělení Raiffeisen BANK bylo zjištěno, že u nich měla účet společnost XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a informace k těmto účtům. Ze sdělení ČSOB bylo zjištěno, že u jejich banky měla účet společnost XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a informace k těmto účtům. Ze sdělení Komerční banky bylo zjištěno, že u ní měla účet společnost XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a informace k účtům. Ze sdělení GE Money bank bylo zjištěno, že u ní měly účty společnosti XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a informace k těmto účtům. Z usnesení Městského ředitelství Policie ČR ze dne 23.10.2008, 3.9.2008 bylo zjištěno, že podezření ze spáchání trestných činů ve věci obžalovaného zde byly odloženy, z usnesení Státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 20.1.2005 bylo zjištěno, že došlo k zahájení trestního stíhání obžalovaného pro trestný čin dle § 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona a dle § 160 odst. 1,3 písm. a),b) tr. zákona, z rozsudku Městského soudu v Brně 89T 159/2005 ze dne 27.3.2006 bylo zjištěno, že obžalovaný byl zde zproštěn obžaloby Městského státního zastupitelství v Brně 3Zt 353/2005-30. Z usnesení PČR ze dne 29.10.2008 bylo zjištěno, že byla odložena věc podezření na spáchání trestného činu dle § 148 odst. 2,4 tr. zákona podezřelého XXXX. Z obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci 3VZV 3/2005 zbylo zjištěno, že obviněným je m.j. XXXX pro trestný čin dle § 240 odst. 1,3 tr. zákoníku a je ze dne 26.7.2011. Z usnesení PČR ze dne 18.7.2006 bylo zjištěno, že věc m.j. obžalovaného a XXXX pro podezření ze spáchání trestných činů dle § 148 odst. 1,4, § 148 odst. 2,4 tr. zákona byla odložena. Z usnesení PČR ze dne 9.5.2005 bylo zjištěno, že došlo k zahájení trestního stíhání XXXX pro spáchání trestného činu dle § 148 odst. 2,4 tr. zákona. Z usnesení PČR ze dne 24.5.2011 bylo zjištěno, že došlo k zahájení trestního stíhání m.j. XXXX pro trestné činy dle § 240 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku. **(Svazek 5)**

Ze sdělení FÚ pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště Hodonín ke společnosti XXXXXX bylo zjištěno, že v předmětném období neprováděli daňovou kontrolu, tento subjekt podal daňová přiznání k DPH za období 1-8/2009 a za další období roku 2009 již nepodal, současně zaslali předmětná přiznání, fakturu z 28.11.2009, č. 20090030, sdělení, že insolvenční správce nemá k dispozici účetnictví společnosti a její vyjádření, že pan XXXX je nekontaktní, účetnictví není k dispozici a nedokáže uvést, zda předmětná faktura byla zaúčtována a zahrnuta do daňového přiznání, takové zboží bývalo na skladu a je teoreticky možné, že obchod proběhl. Ze sdělení FÚ Brno III ke společnosti XXXXXX bylo zjištěno, že za období březen 2009 až říjen 2009 bylo prováděno vytýkácí řízení z důvodů nadměrných odpočtů, za zbylé období roku 2009 nepodal subjekt přiznání, vzhledem

k nedoložení dokladů nebyl nadměrný odpočet uznán a dále byly doloženy přiznání k DPH, výzvy k podání přiznání, platební výměry, kdy vytýkácí řízení probíhalo v nepřítomnosti zástupce daňového subjektu, tomuto bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Ze sdělení FÚ Plzeň ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že za období 2008 únor až prosinec bylo vedeno daňové řízení ohledně vyměření daně z přidané hodnoty, neboť subjekt nepodal přiznání, za leden 2008 podal přiznání, které bylo doloženo, za zbylé období roku 2008 byl předpoklad daně nula, k subjektu XXXX bylo FÚ, Brno II sděleno, že v jeho daňové evidenci nacházejí daňové doklady od společnosti XXXXX za prosinec 2007 a březen 2008 (tyto byly doloženy). Ze sdělení FÚ Brno I bylo zjištěno, že společnost XXXXX za 8. a 9. měsíc roku 2008 uplatnila nárok na odpočet daně za dodávky zboží od společnosti XXXXX, což prověřoval FÚ v Plzni s tím, že na jeho výzvy nebylo reagováno, subjekt XXXXX byl nekontaktní. Ze sdělení FÚ Brno venkov bylo zjištěno ke společnosti XXXXX, že u tohoto subjektu nebyla prováděna daňová kontrola, nemají od něj žádné doklady, daňové přiznání za leden 2008 bylo nulové, další přiznání nepodal a byla mu na zbytek roku stanovena nulová daňová povinnost. FÚ Brno II ke společnosti XXXXX sdělil, že zde prováděl vytýkácí řízení na DPH za období duben až červenec 2009, kdy daňový subjekt nekomunikoval, nejsou od něj žádné doklady, podal daňové přiznání za duben, květen, červen, července, leden, únor, březen 2009. Ze sdělení FÚ Brno II ke společnosti XXXXX XXXXX bylo zjištěno, kdy zde probíhalo vytýkácí řízení, podané daňové přiznání k dani z přidané hodnoty s tím, že doklady ve vztahu ke společnosti XXXXX za období 2010 nemohou poskytnout, neboť nebyly zahrnuty v evidencích pro daňové účely, z protokolu o místním šetření bylo zjištěno, že v rámci prověřování obchodních vztahů s XXXXX vystupoval za XXXXX XXXXX XXXX a jaké poskytl daňové doklady. Ze sdělení FÚ Brno II ke společnosti PA-XXXXX bylo zjištěno, že s tímto subjektem bylo vedeno daňové řízení k daňovým přiznáním k dani z přidané hodnoty za období 3. a 4. čtvrtletí 2010 a byly přiloženy daňové přiznání, daňové doklady vztahující se ke společnosti XXXXX, kdy jednatel daňového subjektu XXXX na finančním úřadu potvrdil proběhlá daňová plnění dle předložených faktur. Ze sdělení FÚ Olomouc ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že tato předložila evidenci pro daňové účely DPH za období 3.čtvrtletí 2010, ze které vyplývá, že jediným odběratelem je společnost GREAT WALL GROUP, s.r.o., kdy jednatel XXXX se k FÚ nedostavil, dle bankovního účtu nebyly společnosti XXXXX zaslány žádné finanční prostředky v předmětném období roku 2010, v evidenci daňového subjektu je zahrnuta faktura na odběratele XXXXX č. 7510, subjekt má virtuální adresu, nemá zaměstnance, provozovnu, majetek. Ze sdělení FÚ Brno I k daňovému subjektu XXXXX bylo zjištěno, že tito jednali s XXXX, která jim dodávala podklady, kdy společnost podala přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. a 4. čtvrtletí 2010 a dále bylo jednáno s XXXX jako zástupcem daňového subjektu, kdy byl dotazován ohledně daňových dokladů mezi jejich společností a společností XXXXX a jsou doloženy daňové doklady, ohledně kterých byl daňových subjekt dotazován. Ze sdělení Ministerstva vnitra Slovenské republiky byly zjištěny kontaktní údaje na osobu XXXX. **(Svazek 6)**

Z přílohy účetní závěrky k 31.12.2009 společnosti XXXXX, s.r.o. byl zjištěn hmotný a nehmotný majetek, vlastní kapitál, pohledávky, závazky, rezervy, výnosy, ze smlouvy o převodu obchodního podílu mezi XXXXX a XXXX bylo zjištěno, že na XXXX byl převeden obchodní podíl společnosti XXXXX dne 19.8.2009. Z analýzy ohledně pohybu na účtu společnosti XXXXX bylo zjištěno, že platby mezi touto společností a XXXXX proběhly dvě (listopad, prosinec 2010), hotovostní vklady na dva účty společnosti XXXXX byly zjištěny ve výši 2.297.875,-Kč a 1.292.825,-Kč, výběry ve výši 19.380.000,-Kč a 1.492.110,-Kč od roku 2007 dokonce roku 2010. Finanční úřad pro Jihomoravský kraj sdělil ke společnosti XXXXX, že tento subjekt podal daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2008 s nulovou hodnotou, za jiné období přiznání nepodal a za zbytek roku 2008 mu byla

stanovena daňová povinnost z moci úřední ve výši nula, kontrola nebyla prováděna, nejsou k dispozici žádné doklady. Ze sdělení finančního úřadu Brno I bylo zjištěno, že společnost RDT Group jimi doměřenou daň z přidané hodnoty neuhradila, jaká činili šetření ohledně majetku tohoto daňového subjektu, výše nedoplatků. Z Formulářů SCAC 2004 bylo zjištěno, kterého období roku 2008 se týkají a faktur s tím, že obchody probíhali mezi XXXXX di XXXX a XXXXX, kdy dle sdělení XXXX přiznal jen porízení u některých faktur. Z potvrzení finančního úřadu Brno venkov bylo zjištěno, že obžalovaný nemá ke dni 29.5.2017 daňové nedoplatky. Z obžaloby Krajského státního zastupitelství 2 KZV 37/2015 bylo zjištěno, že byla podána na XXXX v souvislosti se společností XXXXX, kdy o věci nebylo dosud soudem rozhodnuto. **(Svazek 7,8,9)**

Ze spisu Okresního soudu ve Znojmě, sp.zn. 17T 244/2010, z rozsudku ze dne 11.7.2012 bylo zjištěno, že XXXX (XXXX) byl odsouzen za spáchání organizátorství trestného činu úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1,4 písm. b) trestního zákona a dvojnásobného organizátorství trestného činu úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1,3 trestního zákona k nepodmíněnému tretu odnětí svobody v trvání 1 rok a 4 měsíce. Ze spisu Krajského soudu v Brně, sp.zn. 52T 9/2010, z rozsudku ze dne 7.11.2012 bylo zjištěno, že tímto byl XXXX (XXXX) odsouzen za spáchání zločinu podvodu dle § 209 odst. 1,5 písm. a) trestního zákoníku a trestného čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1,3 trestního zákona k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 let (i za trestnou činnost, za kterou byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě 17T 244/2010), kde v postavení svědkyně vystupovala XXXX, která popsala, že XXXX (XXXX) znala a vypovídala ohledně něj.

Výše a období daňové povinnosti byla zjištěna z přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti Great Wall Group. Ze sdělení Finančního úřadu Brno II ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že proběhlo vytýkácí řízení, při kterém daňový subjekt nekomunikoval a nereagoval na výzvy, nebyly předloženy žádné daňové doklady, daňová přiznání byla podána za leden až červenec 2009, kdy doba a výše daňové povinnosti je zjištěna z jednotlivých daňových přiznání, platebních výměrů, zpráv a výzev. Výše daňových povinností u daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX XXXXX a XXXXX byla zjištěna ze sdělení finančních úřadů, daňových přiznání, platebních výměrů, daňových dokladů. Ke společnosti XXXXX ze sdělení Finančního úřadu pro Prahu 2 bylo zjištěno, za jaké období podával tento subjekt daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, daň byla vyměřena na základě pomůcek ve výši nula, k čemuž bylo doloženo přiznání, výměr, výzvy. Ke společnosti XXXXX Finanční úřad pro Prahu I doložil výzvy pro tento subjekt k odstranění pochybností, sdělení výsledku postupu k odstranění pochybností k DPH za jednotlivá období, záznamy o jednání s daňovým subjektem, daňová přiznání, kdy daňový subjekt na kontrolách zastupovala jednatelka XXXX, která se vyjadřovala i k otázkám týkajících se společnosti XXXXX, kde odmítla jakoukoliv znalost této společnosti. Ze sdělení Finančního úřadu pro Prahu 2 ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, za jaké období podala přiznání k DPH a v jaké výši, což bylo doloženo přiznáním včetně faktur a uvedením, že odběratelem byla i společnost XXXXX. Ke společnosti XXXXX sdělil Finanční úřad pro Prahu 3, za jaké období bylo podáváno přiznání k DPH, což bylo i přiznáními doloženo a v jaké výši, a dále finanční úřad popsal prověřování obchodních případů mezi tímto subjektem, obžalovaným a dalšími subjekty s doložením faktur, výpisů z účtu, dodacích listů, protokolu o ústním jednání se zástupcem společnosti-XXXX. **(Příloha 1,2)**

Další důkazy byly zamítnuty jako nadbytečné. Státní zástupce navrhl výslech XXXX, XXXX a XXXX. XXXX jako insolvenční správkyň společnosti XXXXX se

Soud se zabýval tím, zda bylo prokázáno, jak stanovuje obžaloba, že obžalovaný jako zástupce společnosti XXXXX na pozici jednatele v období roku 2008-2010 vyhotovil fiktivní účetní doklady, které jsou uvedeny v obžalobě, a těmito deklaroval nákup neexistujícího zboží a zahrnul je do svých daňových přiznání k DPH, čím došlo ke zkrácení daně z přidané hodnoty. Soudu nebyl předložen takový důkaz, který by prokazoval skutečnost, že daňové doklady – faktury dodavatelů společností XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX uvedené v obžalobě vyhotovil obžalovaný. Tyto faktury existují jen v kopiích, takže ohledně jejich pravosti v souvislosti s tím, kdo je podepisoval, se nelze vyjádřit, neboť znalecký posudek z oboru písmoznalectví nelze vyhotovit jen ke kopiím písemností. Účetnictví společnosti XXXXX k dispozici není a originály těchto dokladů nejsou k dohledání ani u předmětných společností jako dodavatelů. Není žádný důkaz až už ve formě svědecké výpovědi či listiny, který by prokazoval, že předmětné faktury vyhotovil obžalovaný. Vyhotovení fiktivních dokladů nelze vzít za prokázané jen pouhou úvahou spočívající v tom, že pokud obžalovaný tyto faktury uplatňoval ve svém účetnictví, tak je také musel vyhotovit, neboť obžalovaný se po celou dobu trestního řízení brání tvrzením, že tyto faktury mu byly předávány zástupci jednotlivých společností a po provedeném dokazování nebyla bez jakýchkoliv pochybností tato obhajoba vyvrácena.

XXXX, XXXX a XXXX, kteří měli souvislost se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, kdy obžalovaný dle jeho tvrzení měl jednat s XXXX, odmítli v procesním postavení svědků vypovídat vzhledem k možnosti přivodit si či osobě blízké trestní stíhání. Pokud existují výslechy těchto osob v podobě úředních záznamů o podaném vysvětlení, nejsou procesně použitelné a soud z nich nemohl vycházet a nemůže se vyjadřovat k obsahu takových výpovědí, případně k motivům, které vedly k podání takové výpovědi. K obžalovaným tvrzeným proběhlým obchodům se společností XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX, bylo možno provést tedy listinné důkazy a dále k těmto společnostem vypovídala svědkyně XXXX – účetní, která potvrdila zaúčtování předmětných faktur do účetnictví společností XXXXX a XXXXX, k samotné realizaci obchodů se nedokázala vyjádřit, tuto nekontrolovala. Zanesení předmětných daňových dokladů do účetnictví společností XXXXX, XXXXX, XXXXX je tedy zjištěno z výpovědi obžalovaného, výpovědi svědka XXXX – účetního XXXXX, svědkyně XXXX, daňových přiznání společnosti XXXXX. Z šetření u příslušných finančních úřadů bylo zjištěno, že s výjimkou společnosti XXXXX, která byla nekontaktní a nekomunikovala s nimi, za společnosti jednala XXXX, která se k daňovým dokladům vyjadřovala a potvrzovala jejich zanesení do účetnictví. K většině předmětných daňových dokladů byly také doloženy dodací listy a doklady o úhradě v hotovosti či bezhotovostním převodem. K těmto třem společnostem je tedy nutno konstatovat, že byly soudu předloženy jen důkazy prokazující, že obchody dle předmětných daňových dokladů proběhly, že byly realizovány. Obhajoba obžalovaného, že obchody proběhly, nebyla ničím vyvrácena. Jediní svědci, kteří mohli potvrdit či odmítnout proběhlé obchody dle předmětných faktur – XXXX, XXXX, XXXX v procesně použitelných výpovědích odmítli vypovídat, což samozřejmě nelze klást k tíži obžalovanému. Není to důkazem prokazujícím vinu obžalovaného. Pokud se tyto osoby v neprocesně použitelných výpovědích vyjadřovaly ke skutku, nelze neprocesními důkazy prokázat průběh skutku, proto z nich soud samozřejmě nemohl vycházet a nelze na ně ani odkazovat. Svědkyni XXXX soud shledal za věrohodnou svědkyni, vypovídala shodně v řízení přípravném i v řízení před soudem, pokud se objevily drobné nepřesnosti, jsou vysvětlitelné uplynutím doby a profesí svědkyně, která jako účetní měla na starosti výrazné množství daňových subjektů. Výpověď XXXX je rovněž věrohodná, kdy tento svědek se vyjadřoval jen k vedení účetnictví, a nikoliv k samotné realizaci obchodů, nicméně potvrdil existenci skladu obžalovaného, kde i probíhaly kontroly zboží ze strany finančního úřadu.

Ohledně jediného daňového dokladu dodavatele XXXXX je nutno uvést, že ani tady nebyla vyvrácena bez jakýchkoliv pochybností obhajoba obžalovaného, že obchod proběhl, neboť dle vyjádření svědků XXXX, XXXX, XXXX se tam v době převodu podílu ve společnosti XXXXX na XXXX takové zboží nacházelo, což odpovídá i vyjádření insolvenční správkyne XXXX. Společnost XXXXX byla do té doby funkční společností, která obchody provozovala, takže není důvod pochybovat o svědeckých výpovědích těchto tří jednatelů, kteří všichni potvrdili převod společnosti i se skladovými zásobami. Soud jejich výpovědi považuje za zcela věrohodné. Vzhledem ke skutečnosti, že XXXX nabýval obchodní podíl za součinnosti XXXX, který se i dle slov tohoto svědka znal s XXXX, XXXX pracoval pro XXXX a byl s ním činný v jiné společnosti, jednatelům ve společnosti v XXXXX se zcela zjevně XXXX také stal za přispění XXXX, neboť XXXX označil XXXX za osobu, která na něj převedla tuto společnost a svědek XXXX také označil XXXX za osobu, která mu dala zmocnění a podklady k jednání za společnost XXXXX na finančním úřadu, je tak dána propojenost společnosti XXXXX a osob XXXX a XXXX. Obžalovaný pak tyto dvě osoby označil za zástupce jiných společností, ale jelikož se jednalo v tomto případě o prodej zboží obžalovanému ze strany společnosti XXXXX časově blízký převodu společnosti XXXXX, byť obžalovaný uvedl, že jednal s původními jednateli společnosti, mohlo to již být v době

prevádění obchodního podílu a tedy za součinnosti původních jednatelů i za součinnosti XXXX, XXXX, se kterými obžalovaný provozoval obchodní aktivity jako se zástupci více společností. Jelikož XXXX dle jeho svědecké výpovědi nebyl ve skutečnosti v této společnosti vůbec činný, ale vše organizoval XXXX, pak je prokázáno, že právě po převodu obchodního podílu ve společnosti XXXXX došlo ke zpeněžení skladových zásob osobou, která neměla zájem dále společnost provozovat, ale měla jen zájem získat finanční prostředky bez dalších povinností vůči státu. Za situace, kdy jednatel společnosti XXXX odmítl to, že by předmětnou fakturu vystavil a nebylo zjištěno, kdo ji skutečně vystavil, vzniká určitá pochybnost o tom, zda obchod proběhl, nicméně je to jen pochybnost ničím neprokázaná, neboť jak bylo konstatováno, společnost XXXXX po jejím převodu na XXXX řídila zcela jiná osoba, která ji oficiálně nezastupovala, a se zcela jinými úmysly než za účelem provozování obchodní činnosti. Jelikož je zde obhajoba obžalovaného nikým a ničím nevyvrácená, kdy se nepodařilo zjistit, kdo ve skutečnosti fakturu vystavil, je nutno postupovat v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a vzhledem k okolnostem, že zboží reálně existovalo, je nutno dojít k závěru, že předmětný obchod proběhl, byť je zjevné, že nebyl uzavřen mezi statutárním orgánem společnosti XXXXX, ale jinou osobou, která musela mít návaznost na XXXX, který pro XXXX zařizoval celý převod obchodního podílu a dle slov XXXX měl k dispozici také veškeré materiály týkající se této společnosti a mohl za ni tedy jednat bez vědomí XXXX, bez jeho vědomí vyhotovovat podklady, přijímat plnění, neboť XXXX nedokázal vyloučit to, že by jiné osobě dal zmocnění k jednání za společnosti.

S osobou XXXX je také propojena společnost XXXXX, byť k datu příslušných daňových dokladů nebyl statutárním orgánem. Spojitost této společnosti a XXXX vyplývá ze skutečnosti, že svědek XXXX a XXXX se znali a úzce spolupracovali a ze svědecké výpovědi XXXX, který potvrdil, že on společnost nevedl, a připustil, že v této společnosti se stal jednatelem v důsledku jednání XXXX. Aktivní působení XXXX při činnosti této společnosti se podává z výpovědi svědka XXXX, který zatupoval předmětnou společnost u finančního úřadu na základě požadavku XXXX. Jelikož jinak byla společnost při jednání s finančním úřadem zcela nekontaktní, je to další okolnost svědčící pro to, že postavení jednatele XXXX a XXXX bylo jen formální a k převodu obchodních podílů na jejich osobu došlo za přispění jiné osoby zcela s jiným úmyslem než za účelem provozování této společnosti. Postavení jednatelů bylo tedy zcela formální a společnost XXXXX řídila a kontrolovala jiná osoba, která k tomu měla také potřebné podklady, disponovala prostředky, doklady umožňující jí tuto společnost zastupovat.

K hodnocení věrohodnosti svědeckých výpovědí u těchto dvou společností (XXXXX, XXXXX) soud konstatuje, že výpověď XXXX považuje za zcela věrohodnou, jednalo se o osobu, která se společností XXXXX kromě ojedinělého zastupování za úplatu neměla nic společného, nebylo zjištěno, z jakého důvodu by tento svědek neměl uvádět pravdivý popis jeho minulého jednání. Důvodem věrohodnosti této svědecké výpovědi je i tvrzení XXXX, že se k této společnosti dostal před XXXX, což odpovídá tomu, že pak XXXX měl ve společnosti určité řídicí pravomoci. Ke svědecké výpovědi XXXX je nutno konstatovat, že dle vyjadřování a vystupování u soudu se jedná o osobu, která by nebyla schopna sama z vlastní iniciativy a vlastní aktivitou zajistit převod obchodního podílu ve společnosti či snad nějakou společnost fundovaně řídit. Z jeho výpovědi bylo poznatelné, že pouze nechce nikomu ublížit (což bylo patrné především ve vztahu k XXXX jako jeho příležitostné zaměstnavatelky, kde dokonce neuvedl, že obchodní podíl ve společnosti XXXXX převedl na ni), nedokázal však vůbec popsat motivaci nabývání obchodních podílů a z jeho výpovědi bylo patrné, že jeho postavení bylo jen formální, a byl jinými osobami určitým způsobem zneužit. Tento svědek rozhodně žádnou společnost nevedl a vše za něj

musely zařizovat jiné osoby. Z jeho výpovědi soud vycházel ohledně skutečností nabývání obchodních podílů v předmětných společnostech i jeho následné nečinnosti v těchto společnostech, ve zbývajících částech výpovědi je však již patrné, že byla zkreslena ve snaze nikomu neuškodit a případně vyhovět jiným osobám. Tento svědek by nebyl schopen ani žádných sofistikovaných fabulací, protože pokud mu soud položil dotaz, na který zcela zjevně nebyl připraven, nedokázal odpovědět vůbec. K věrohodnosti svědka XXXX soud uvádí, že i u tohoto svědka není důvod nevěřit jeho tvrzení, že postavení ve společnostech, kde byl statutárním orgánem, bylo jen formální, a kdo zařídil převod obchodních podílů na jeho osobu. Tento svědek také potvrdil skutečnost, že XXXX a XXXX se znali. Problematické je u svědka to, že je po dlouhou dobu ekonomicky odkázán na XXXX jako jeho brigádník a nyní jako jeho zaměstnanec, což vzbuzuje pochybnost o tom, zda v souvislosti s XXXX a přepisy obchodních podílů uvádí pravdivě skutečnou účast či neúčast XXXX na těchto převodech. Jelikož XXXX, XXXX potvrdili aktivitu XXXX při převodech, zastupování konkrétních společností a svědek XXXX toto zcela odmítl, je tím dáno, že nelze výpovědi svědka XXXX mít za prokázané, že XXXX nebyl aktivní ve vztahu ke společnostem, kde byl XXXX statutárním orgánem. XXXX jako osoba v častém kontaktu s XXXX a na něm ekonomicky závislá byl vhodným kandidátem na ustanovení jen formálním statutárním orgánem. Tvrzení svědka XXXX, že nezajišťoval převody obchodního podílu ve společnosti XXXXX, a že neměl žádnou souvislost se společností XXXXX vzhledem k výpovědi svědka XXXXa XXXX, XXXXa XXXX, XXXXa je zcela vyvráceno. Kdo ve skutečnosti vyhotovil příslušné daňové doklady, dodací listy není prokázáno a zjištěno, není však vyvráceno tvrzení obžalovaného, že to byla osoba, která se mu prokázala jako zástupce společnosti XXXXX, XXXXX – XXXX, XXXX. Bylo prokázáno svědeckými výpověďmi XXXX, že XXXX určitým způsobem řídil společnost XXXXX, měl návaznost na XXXX a možnost zprostředkování obchodu se společností XXXXX XXXX, který měl návaznost na XXXX, soud již uvedl shora.

Ani u obchodů se společností XXXXX nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že se uskutečnily a že jednal s XXXX či XXXX za danou společnost. Jednatel této společnosti XXXX potvrdil, že jeho postavení bylo jen formální a že obchodní podíl k této společnosti na něj byl převeden na žádost XXXX, která vše zařídila. Jelikož tato svědkyně se znala s XXXX, je zde opět provázanost až na osobu XXXX či XXXX, čímž je dáno, že není vyvráceno, že by i za tuto společnost nejednal s obžalovaným XXXX či XXXX, tak jak obžalovaný tvrdil. Tvrzení svědka XXXX není vyvráceno svědkyní XXXX, neboť je nutno konstatovat, že svědek XXXX vypovídal konstantně, popsal svoji trestnou činnost i v jiné věci právě v souvislosti s XXXX a jelikož je již odsouzen, nemá žádný důvod vypovídat nepravdivě, kdy navíc sám svoji vinu nijak nesnižoval. Naopak svědkyně XXXX vzhledem k její spolupráci s XXXX jako s formálně ustanoveným jednatelem a společníkem ve společnosti XXXXX, vzhledem k jejímu odmítnutí znalosti svědka XXXX v této věci, byť když vypovíдалa v řízení před Krajským soudem v Brně, sp. zn. 52T 9/2010, jej znala a vypovíдалa o něm, považuje soud její výpověď za nevěrohodnou a tím je dáno, že její výpovědi není výpověď svědka XXXX vyvrácena a soud z výpovědi svědka XXXX plně vycházel. Vzhledem k tomu, že má soud za prokázané, že XXXX byla osobou, která zprostředkovala převod obchodního podílu v této společnosti na XXXX a dle tvrzení XXXX pak v této společnosti byla činná jen ona a tato svědkyně se znala s XXXX, je tak dána provázanost až na XXXX, případně XXXX a tím není vyvrácena obhajoba obžalovaného, že i za tuto společnost jednal s XXXX, XXXX.

Další skupinou společností, které jsou spojeny jednou osobou, a to XXXX jako statutárním orgánem jsou společnosti XXXXX, XXXXX. Vzhledem k výpovědi svědka XXXX se opět jednalo o společnosti, kde jeho postavení jako statutárního orgánu bylo jen

formální a společnosti ve skutečnosti řídili jiné osoby. Tento svědek znal XXXX a k němu uvedl, že u společnosti XXXXX mu zprostředkoval přepsání společnosti na něj s tím, že ke společnosti nic nevěděl, neměl k ní žádné doklady. Jelikož tento svědek vystupoval vždy jen jako formální statutární orgán a do této pozici byl ustanoven na základě jednání s XXXX, případně dalšími osobami, odpovídá to obhajobě obžalovaného, že za tyto společnosti nejednal XXXX, ale XXXX, případně XXXX, tak jak se obžalovaný hájí, neboť skutečnost, že se XXXX a XXXX znali, byla prokázána shora uvedenými důkazy, jak je konstatováno. Za situace, kdy svědek XXXX popřel vystavení předmětný faktur, obžalovaný popřel jejich fiktivnost a skutečnost, že by je vystavil sám, nebylo zjištěno, kdo je vystavil a neexistuje důkaz, ze kterého by toto bylo zjištěné, a není tak prokázáno, že obchody neproběhly, je jen velká pochybnost o reálnosti těchto obchodů. Samotná pochybnost však není důkazem prokazujícím vinu obžalovaného, proto i zde musí soud vycházet ze zásady v pochybnostech ve prospěch, kdy nebylo vyvráceno tvrzení obžalovaného, že obchody proběhly, že jednal se XXXX či XXXX za tyto společnosti. K věrohodnosti svědka XXXX se soud již vyjadřoval shora a tyto závěry zůstávají i v souvislosti s touto společností. Návaznost XXXX na tuto společnost se podává i z výpisu z obchodního rejstříku, dle kterého byl tento svědek po určitou dobu zapsán jako statutární orgán, a i když tento svědek odmítl zajišťování následných převodů společnosti, je jeho tvrzení vyvráceno výpovědí svědka XXXX.

Ohledně společnosti XXXXX se obžalovaný také vyjádřil, že jednal buď s XXXX, nebo XXXX. Rovněž i tato společnost měla návaznost na osobu XXXX, neboť jednak XXXX, který tam byl po určitou dobu jednatelem, se s XXXX znal a XXXX dle jeho tvrzení na něj zařizoval přepis jiné obchodní společnosti, a jednak se znal XXXX s jednatelkou této společnosti XXXX, která společnost přebírala po XXXX. Svědek XXXX popřel, že by za tuto společnost vystavoval fakturu předloženou fakturu z doby jeho jednateleství, rovněž svědkyně XXXX popřela, že by vystavovala faktury vydané za jejího jednateleství. Tyto faktury však musela vystavovat osoba s určitou znalostí o chodu společnosti, neboť jsou užívána nejen razítka se starým sídlem Jasenná, ale i s novým sídlem XXXXX, a to i v době, kdy Jasenná již nebyla aktuální adresa. Lze tedy i uvěřit svědkyni XXXX, že to nemusela být přímo ona, která vystavovala uvedené faktury, ale že to byla jiná osoba s určitou návazností na tuto společnost. I tato společnost se v souvislosti s ostatními provedenými důkazy k dalším společnostem v určitém okamžiku sbíhá u osoby XXXX. Propojenost svědkyně XXXX a svědka XXXX a jejich spolupráce je prokázána také výpovědí XXXX, který popsal, že plné moci k zastupování měl od XXXX a jezdil za XXXX. Tento svědek také vyvrací výpověď svědkyně v části ohledně XXXX, neboť tohoto viděl právě u svědkyně XXXX. K věrohodnosti výpovědi svědkyně XXXX je nutno konstatovat, že soud tuto svědkyni nepovažuje za věrohodnou vzhledem k tomu, že popřela to, že zná XXXX, byť v jiné věci v postavení svědkyně, k němu vypovídala a znala jej, usvědčuje ji ze znalosti XXXX i XXXX, nelze také přehlédnout záznamy finančních úřadů o jejím tvrzení o ztrátě účetnictví, což u soudu neuváděla vůbec. Samozřejmě, že nelze vycházet z obsahu jejích výpovědí u finančních úřadů, u soudu v jiné trestní věci, ale soud je může brát za vodítko při posuzování věrohodnosti této svědkyně. S ohledem na nevěrohodnost výpovědi XXXX, formální postavení XXXX v kombinaci s ostatními provedenými důkazy tak není vyvrácena obhajoba obžalovaného, že i za tuto společnost jednal s XXXX či XXXX, neboť souvislost této společnosti a obou osob je dána. Není bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že by obchody neproběhly a že by obžalovaný vystavoval fiktivní faktury.

Výpověď svědka XXXX soud shledal za nevěrohodnou a nevycházel z ní, neboť tento svědek odmítal jakoukoliv souvislost se společnostmi, kde jiní svědkové popsali jeho aktivitu (XXXX, XXXX), odmítl znalost XXXX, byť jiný svědek popsal, že se znali

(XXXX). Uvedení tři svědci v kombinaci s listinnými důkazy a obhajobou obžalovaného tedy vyvrátili zcela jeho výpověď. Nelze také neupozornit na to, že tento svědek se zabýval a zabývá v rámci podnikatelských aktivit převody obchodních společností, tudíž měl potřebné znalosti a zkušenosti k obstarávání převodů obchodních podílů. Z výpovědi tohoto svědka bylo poznatelné, že se snaží popřít jakýkoliv vztah k předmětným společnostem.

Ke společnosti XXXXX je nutno konstatovat, že se po provedeném dokazování nepodařilo zjistit, kdo tuto společnost řídil, neboť statutární orgán – jednatel XXXX popsal svoje postavení opět jen za formální s tím, že pokud společnost provozovala nějakou činnost, řídil by ji svědek XXXX. Svědek XXXX zase vypověděl, že on byl jen v pozici řidiče a odmítl to, že by participoval jakkoliv na řízení této společnosti či na přepisu této společnosti na XXXX. Při porovnání těchto dvou výpovědí je nutno konstatovat, že vzhledem k vystupování svědka XXXX, který nejdříve odmítal jakoukoliv aktivitu, a až na základě dotazů začal připouštět jeho přítomnost na určitých místech, nelze ji považovat za věrohodnou a je tím dáno, že skutečně postavení XXXX bylo jen formální, že společnost řídila nezjištěná osoba. Soud tedy vycházel z výpovědi svědka XXXX, kterou považuje za věrohodnou. Po provedeném dokazování je také dáno, že nějaké obchody byly provozovány, neboť XXXX jezdil do banky vybírat finanční hotovost, a to v nemalé výši, což mohly být finance pocházející z uskutečněných obchodních případů. Obžalovaný zde nedokázal určit osobu, se kterou jednal za tuto společnost, nicméně nebylo prokázáno, že by jediný obchodní případ v tomto případě neproběhl, že by předložená faktura byla vyhotovena obžalovaným, neboť dle XXXX hodnota zboží uvedená na této faktuře je výrazně nižší, než částky, které v bance vybíral. Za dané důkazní situace není vyvrácena obhajoba obžalovaného, ale naopak výpovědi svědka XXXX je potvrzeno určité fungování společnosti při obchodování, ve kterém mohl být zahrnut i předmětný obchod s obžalovaným. Nebylo ani zde tedy bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že to byl obžalovaný, kdo vyhotovil fiktivní fakturu a že obchod se neuskutečnil. Jsou zde pouze domněnky, že se obchod nemusel uskutečnit, které bez jednoznačných důkazů nemohou prokázat skutek a vinu obžalovaného.

Velké množství důkazů bylo soudu předloženo ohledně zahraničních obchodů obžalovaného včetně činnosti společnosti XXXXX, k čemuž je nutno konstatovat, že uvedeným chtěl státní zástupce prokázat vinu obžalovaného, tedy že neprobíhaly předmětné obchody uvedené ve výroku. K důkazům ohledně prověřování zahraničních obchodů je nutno konstatovat, že nebylo zcela prokázáno, že by tyto obchody neprobíhaly. Kdy otázka v jakém rozsahu probíhaly zahraniční obchody, nebyla předmětem tohoto řízení a i tvrzená skutečnost, že probíhaly v nižším rozsahu, než jak uváděl obžalovaný, je zcela bez vlivu na nyní projednávaný skutek a nedokázala by sama o sobě vést k závěru o vině obžalovaného v této věci, pouze by to byla indicie, která by v kombinaci s důkazy mohla vést k prokázání určité skutečnosti. Jiná podezření pro spáchání trestné činnosti u obžalovaného či jiných osob, která byla v minulosti projednávána, rovněž neprokazují vinu obžalovaného v této věci, když nedošlo k pravomocnému vyslovení viny obžalovaného soudem. Rovněž z listinných důkazů vztahujících se k jiným společnostem, než ke společností uvedeným ve výroku tohoto rozsudku nebylo k věci nic významného zjištěno, nebylo jimi prokázáno, že předmětný skutek se stal a nebyla jimi prokázána vina obžalovaného.

Po takto provedeném dokazování, zhodnocení důkazů musel soud postupovat dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu a obžalovaného podané obžaloby zprostit, když nebylo prokázáno, že se skutek, pro který je obžalovaný stíhán, stal. Obhajoba obžalovaného, že obchodní transakce proběhly, nebyla bez jakýchkoliv pochybností vyvrácena. Pouhé domněnky a zjištěné náhody nedokážou prokázat skutek, byť je nutno konstatovat, že

vzbuzují velké pochybnosti o tom, zda vše proběhlo tak, jak tvrdí obžalovaný. Nelze pominout skutečnost, že obžalovaný obchodoval takto náhodně s více společnostmi, kde fungovaly v pozici statutárních orgánů jen osoby tam formálně ustanovené, ale za současné důkazní situace nebylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný v součinnosti s jinými osobami vyhotovoval fiktivní daňové doklady, nerealizoval obchody a měl jen úmysl obohatit se na úkor státu. Je nestandardní, že většina těchto obchodů byla hrazena hotovostně, ale vzhledem k obsahu daňových přiznání společnosti XXXXX, ke zjištěným finančním prostředkům a pohybům těchto prostředků na účtu společnosti XXXXX, odkud byly ve velkých částkách vybírány, vzhledem k závěrům odborného vyjádření a znaleckého posudku z oboru ekonomika, není vyvráceno, že obžalovaný nedisponoval odpovídajícími finančními prostředky, naopak je zjištěno, že měl dostatek finančních prostředků i k úhradě předmětných závazků a je to tedy dalším důkazem prokazujícím obhajobu obžalovaného. Vzhledem k nevěrohodnosti svědecké výpovědi XXXX jako klíčového svědka a úmrtí XXXX jako dalšího klíčového svědka není bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že by obžalovaný s těmito osobami nejednal jako se zástupci předmětných společností, neboť pokud skutečné statutární orgány nevyvíjely žádnou činnost, tak pak osoby, které fakticky společnosti ovládaly, mohly mít jakékoliv podklady prokazující oprávněnost společnosti zastupovat a prostředky k tomu, aby tyto společnosti zastupovaly, vyhotovovaly daňové doklady či jiné listiny. Za situace, kdy realizace obchodů se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX byla v řízení provedeným dokazováním prokázána, je to další okolností svědčící pro obhajobu obžalovaného, že i ostatní obchody s jinými společnostmi řádně probíhaly. Obecně je nutno také uvést, že samotná šetření finančních úřadů ohledně prověřování možných obchodů neprokazují, že se skutek dle obžaloby stal a vinu obžalovaného, neboť většina společností byla vůči finančním úřadům nekontaktní, finanční úřady ve většině případů vyměřovaly daňovou povinnost na základě pomůcek, obsahy výpovědí svědků v daňovém řízení jsou pro trestní řízení procesně nepoužitelné, soud z nich mohl pouze vycházet v tom, zda šetření proběhlo, s jakým výsledkem, kdo za subjekty jednal, zda byl vůbec subjekt kontaktní.

Soud tedy postupoval dle zákonné zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a dospěl k závěru, že předložené důkazy neprokazují bez jakýchkoliv pochybností, že se stal skutek uvedený v obžalobě, tedy nebylo prokázáno, že obchodní případy neproběhly a že obžalovaný vyhotovoval fiktivní doklady. Za situace, kdy nebylo prokázáno, že se skutek stal, se již soud nezabýval výší škody, neboť tato by mohla být vypočtena pouze z těch obchodních případů, u kterých bylo prokázáno, že se neuskutečnily a jaký nadměrný odpočet DPH by z takového obchodu byl uplatňován.

P o u ě n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně
dne 7. listopadu 2017

JUDr. Andrea Svobodová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Střechová