



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Moniky Kyselové a soudců JUDr. Jiřího Handlara a Mgr. Hany Slané ve věci

nezletilé: **E.K.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX
zastoupena městem Třebíč jako opatrovníkem

dcery rodičů: **J.B.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX
zastoupena Mgr. Milanem Šellem
advokátem sídlem Třebíč, Na Příkopech 84

R.K., narozený XXXXX
bytem XXXXX
zastoupen Mgr. Petrem Karhanem
advokátem sídlem Praha 13, Anny Rybníčkové 2613/5

o úpravu styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 26. září 2023, č.j. 10 P 178/2022-453,

takto:

- I. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 22. 1. 2020, č.j. 0 P 22/2019-329, se ve výroku III. o styku nezletilé E. s otcem **mění** tak, že:

A/ Otec je **oprávněn** stýkat se s nezletilou E. v sudém kalendářním týdnu v roce v době od pátku od 18:00 hodin do neděle do 18:00 hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

Matka je povinna nezletilou ke styku řádně a včas připravit, v určenou dobu počátku styku ji otci předat v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a v určenou dobu konce styku nezletilou od otce převzít v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava.

Otec je povinen nezletilou v určenou dobu počátku styku nezletilou od matky převzít v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a v určenou dobu konce styku ji matce předat v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava.

B/ Výše uvedená úprava styku otce s nezletilou se neuplatní v období jarních, velikonočních, hlavních školních a podzimních prázdnin a v období vánočních svátků, kdy je otec oprávněn se s nezletilou stýkat takto:

- v období jarních prázdnin v každém lichém kalendářním roce od pátku od 18:00 hodin, který jarním prázdninám předchází, do neděle do 17:00 hodin, kterou jarní prázdniny končí,
- v období velikonočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od čtvrtka od 18:00 hodin, kterým velikonoční prázdniny začínají, do pondělí do 17:00 hodin, kterým velikonoční prázdniny končí,
- v období hlavních školních prázdnin v roce 2024 od 28. 6. 2024 od 16:00 hodin do 7. 7. 2024 do 18.00 hodin a od 28. 7. 2024 od 18:00 hodin do 29. 8. 2024 do 18:00 hodin
a od roku 2024 v každém sudém kalendářním roce ode dne následujícího po posledním školním dni od 12.00 hodin do 31. 7. do 19.00 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 1. 8. do 12 hodin do dne, který předchází prvnímu školnímu dni do 16.00 hodin,
- v období podzimních prázdnin v každém lichém kalendářním roce od posledního školního dne, který podzimním prázdninám předchází od 18:00 hodin do posledního dne podzimních prázdnin do 18:00 hodin a pokud na podzimní prázdniny bezprostředně navazuje víkend, tak do jeho neděle do 18. hodin,
- v období vánočních svátků v každém sudém kalendářním roce vždy od posledního školního dne před těmito prázdninami od 18:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a v každém lichém kalendářním roce vždy od 27. 12. od 12:00 hodin do posledního volného dne před prvním školním dnem po těchto prázdninách do 17:00 hodin.

Matka je **povinna** nezletilou ke styku řádně a včas připravit a

- v určenou dobu počátku styku v období jarních, velikonočních, hlavních letních školních prázdnin a podzimních prázdnin nezletilou otci předat v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava a v určenou dobu konce tohoto styku nezletilou od otce na téže místě převzít, vyjma hlavních letních školních prázdnin v roce 2024, kdy je matka povinna nezletilou dne 28. 6. 2024 otci předat v 16.00 hodin v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a na téže místě ji od otce 7. 7. 2024 v 18:00 hodin převzít a dále je povinna nezletilou otci ke styku předat 28. 7. 2024 v 18:00 hodin v Jihlavě, ve stanici autobusové nádraží Jihlava a na téže místě ji od otce 29. 8. 2024 v 18:00 hodin převzít, a
- v určenou dobu počátku styku v období vánočních svátků nezletilou otci předat v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a v určenou dobu konce tohoto styku nezletilou od otce převzít v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava.

Otec je **povinen** nezletilou

- v určenou dobu počátku styku v období jarních, velikonočních, hlavních letních školních prázdnin a podzimních prázdnin nezletilou od matky převzít v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava a v určenou dobu konce tohoto styku nezletilou matce na témže místě předat, vyjma hlavních letních školních prázdnin v roce 2024, kdy je otec povinen nezletilou dne 28. 6. 2024 od matky převzít v 16.00 hodin v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a na témže místě ji matce předat 7. 7. 2024 v 18:00 hodin a dále je povinen nezletilou od matky převzít 28. 7. 2024 v 18:00 hodin v Jihlavě, ve stanici autobusové nádraží Jihlava a na témže místě ji matce 29. 8. 2024 v 18:00 hodin předat, a

- v určenou dobu počátku styku v období vánočních svátků nezletilou od matky převzít v Praze ve stanici Florenc, autobusové nádraží a v určenou dobu konce tohoto styku nezletilou matce předat v Jihlavě ve stanici autobusové nádraží Jihlava.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem soudu I. stupně byl změně rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 22. 1. 2020, č.j. 0 P 22/2019-329, v části o úpravě styku otce s nezletilou E. tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou E. v každém sudém kalendářním týdnu v roce v době od pátku od 18:00 hodin do neděle do 17:00 hodin a dále bylo rozhodnuto, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou E. v období jarních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od pátku od 18:00 hodin, který jarním prázdninám předchází, do neděle do 17:00 hodin, kterou jarní prázdniny končí, v období velikonočních prázdnin v každém lichém kalendářním roce od čtvrtka od 18:00 hodin, kterým velikonoční prázdniny začínají, do pondělí do 17:00 hodin, kterým velikonoční prázdniny končí, v období hlavních školních prázdnin v měsíci červenci po dobu 14ti dnů navazujících na sebe a v měsíci srpnu po dobu 14 ti dnů navazujících na sebe s tím, že termín styku je otec povinen matce sdělit nejpozději do 30. 4. příslušného kalendářního roku, v období podzimních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od prvního dne podzimních prázdnin od 10:00 hodin do posledního dne podzimních prázdnin do 17:00 hodin a v období vánočních svátků v každém sudém kalendářním roce vždy od posledního školního dne před těmito prázdninami od 18:00 hodin do 27. 12. do 17:00 hodin a v každém lichém kalendářním roce vždy od 27. 12. od 12:00 hodin do posledního volného dne před prvním školním dnem po těchto prázdninách do 17:00 hodin s tím, že v období jarních prázdnin, velikonočních prázdnin, hlavních školních prázdnin, podzimních prázdnin a vánočních svátků se víkendový styk otce s nezletilou E. nebude realizovat. Matka byla zavázána k povinnosti nezletilou ke styku včas a řádně připravit a otci ji ve stanovenou dobu předat v místě jeho bydliště a otci bylo uloženo nezletilou ve stanovenou dobu převzít a ve stanovenou dobu ji matce předat zpět v místě bydliště matky (výrok I.). Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Proti tomuto rozsudku se odvolal otec, který se změnou styku s nezletilou tak, jak k ní přistoupil soud I. stupně, nesouhlasil a rozhodnutí soudu I. stupně označil za rozhodnutí, které je v rozporu se zájmy nezletilé stýkat se s otcem v co nejširším rozsahu. Dle jeho názoru byla již stávající úprava styku otce s nezletilou velkým kompromisem a v mezidobí nedošlo k žádné změně, která by její změnu odůvodňovala. Rozhodnutí soudu I. stupně navíc dle otce nezakládá situaci, která by mohla fungovat a která by byla v zájmu nezletilé, a to jak co do úpravy předávání nezletilé ke styku, tak i co do úpravy styku v konkrétních obdobích. Dle otce by bylo lépe, kdyby se rodiče na styku dohodli, k nějakým dohodám dospěli, nicméně matka se nakonec rozhodla dohodu v její poslední variantě neuzavřít. Otec dále k odvolání doplnil, že se mu nelíbí, že by měl s nezletilou trávit méně

než půl volného času, tj. méně než při úpravě původní, podle které styk stále funguje a to dobře. Má za to, že není důvod pro jakékoli omezení jeho styku s dcerou, ve vztahu k víkendovému styku by přistoupil maximálně k té změně, že by začínal v pátek v 16.00 hodin a končil by v neděli v 17.00 hodin s tím, že za kompenzaci zkrácení víkendového styku o čtvrtek, navrhl každoroční styk s nezletilou o jarních prázdninách a vyjádřil přesvědčení, že mezi rodiči nebude problém v tom, aby každý z rodičů s nezletilou o letních prázdninách trávil měsíc vcelku tak, aby matka mohla absolvovat lázeňskou léčbu. Neměnil by ani způsob, jakým dosud docházelo k předávání nezletilé ke styku, proti styku o velikonočních prázdninách dle napadeného rozsudku neměl výhrady. V neposlední řadě otec poukázal i na to, že původní domluva s matkou byla, že se dohodnou na určitých „kompenzacích“ časového rozsahu styku tak, aby otec netrávil s dcerou méně času než doposud, nicméně ve finále k dohodě nedospěli, což dle jeho propočtů znamená, že oproti původní úpravě styku by se nově jeho styk s dcerou snížil o 21 dnů, což považuje za nepřípustné.

3. Matka ve svém vyjádření k odvolání označila problémy, které v něm otec ventiluje, za nicotné a vyslovila souhlas se změnou styku provedenou napadeným rozsudkem. Dodala, že uzavření dohody rodičů ztroskotalo na tom, že otcí se nechce jezdit s dcerou, chce, aby byla posazena do dopravního prostředku a jela za ním sama, s čímž matka s ohledem na věk dcery nesouhlasí, neboť má obavu o její bezpečnost.
4. Kolizní opatrovník k odvolání otce uvedl, že nezletilá E. chce být v pátek ve škole, nechce chybět. Odvolání otce označil kolizní opatrovník za nedůvodné. Původně se domníval, že rodiče jsou schopni dospět k dohodě o styku otce s nezletilou, a proto jim zprostředkoval setkání ve spolku XXXXX, které bohužel neskončilo pozitivním výsledkem. S ohledem na to, že úkolem opatrovníka je ochrana zájmů nezletilé, navrhl, aby byl napadený rozsudek potvrzen.
5. Odvolací soud po zjištění, že objektivně i subjektivně přípustné odvolání (§ 201 a § 202 a contrario o.s.ř.) bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení předcházející jeho vydání (§ 212, § 212a o.s.ř.) a po doplnění dokazování zprávou kolizního opatrovníka, třídní učitelky nezletilé a spolku XXXXX, a po doplnění skutkových tvrzení matky a otce dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro změnu napadeného rozsudku avšak z jiných, než otcem uváděných důvodů.
6. Podle § 475 odst. 1 z.ř.s. změnil-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
7. Podle § 888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
8. Podle § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
9. Podle § 891 odst. 1 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

10. O styku otce s nezletilou E. bylo rozhodnuto naposledy výrokem III. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 22. 1. 2020, č.j. 0 P 22/2019-329. Soud tehdy vyšel ze zjištění, že nezletilá se narodila s nesezdaného soužití svých rodičů, že nezletilá byla ve věku 6 let a navštěvovala předškolní ročník mateřské školy v XXXXX, že matce byla diagnostikována XXXXX, že matka odešla ze společného bydliště rodičů v Praze, zpočátku s dcerou pobývala v Praze, posléze se odstěhovala do XXXXX, což odůvodnila jak svým nepříznivým zdravotním stavem, tak nepříznivým zdravotním stavem nezletilé, která trpí XXXXX, ekonomickými důvody a také tím, že v Třebíči má zázemí své širší rodiny včetně prarodičů nezletilé. Na základě uvedených zjištění soud upravil styk otce s nezletilou na každý sudý týden v kalendářním roce od čtvrtka 18:00 hodin do neděle 17:00 hodin, na jarní prázdniny v každém sudém kalendářním roce, každoročně na velikonoční prázdniny a svátky, na období hlavních školních prázdnin po dobu 20 dnů v měsíci červenci a 20 nenavazujících dnů v měsíci srpnu, na dobu vánočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od posledního dne před těmito prázdninami do 27. 12. a v každém lichém kalendářním roce od 27. 12 do posledního volného dne před prvním školním dnem po těchto prázdninách s tím, že matka byla povinna nezletilou otci předávat ke styku v místě bydliště otce a na témže místě ji od otce po skončení styku přebírat (tuto povinnost matce uložil poté, co dospěl k závěru, že i když její odstěhování se s nezletilou do XXXXX bylo motivováno vážnými důvody, je namístě, aby náklady na realizaci styku otce s nezletilou nesla výlučně ona).
11. Návrhem doručeným soudem I. stupně dne 6. 6. 2022 se matka domáhala změny styku otce s nezletilou E.. Návrh odůvodnila tím, že současná úprava styku otce s nezletilou již není v zájmu nezletilé. V době posledního rozhodnutí nezletilá navštěvovala předškolní zařízení a v souvislosti s tím soud nastavil poměrně netradičním způsobem její styk s otcem. V současné době však nezletilá již navštěvuje základní školu, a to její 2. ročník, a proto nadále není možné ani únosné, aby byla uvolňována ze školní výuky pravidelně každý druhý pátek. Matka navrhla, aby styk otce s nezletilou probíhal místo od čtvrtka až od pátku od 18:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, kdy si rodiče budou nezletilou předávat před železniční stanicí Havlíčkův Brod, neboť pro matku ze zdravotních důvodů je absolvování všech cest s nezletilou E. na trase Třebíč – Praha a zpět, k čemuž byla posledním rozhodnutím opatrovníckého soudu, již neúnosné.
12. Ve vztahu k nezletilé E. a jejího styku s otcem vyšel soud I. stupně ze zjištění, která zrekapituloval (i když nepřipustným souhrnným způsobem) v odstavcích 5-8 svého odůvodnění. Zejména pak vyšel ze zjištění, že nezletilá je ve věku 10 let, navštěvuje 4. ročník Základní školy XXXXX v XXXXX, ve volném čase se věnuje zpěvu, baletu, hře na klavír, navštěvuje výtvarný kroužek, vodácký kroužek, je alergik a byla jí diagnostikována XXXXX. Nezletilá těžce nese, že se každý druhý pátek nemůže zúčastnit školní výuky (zejména pak výuky angličtiny, v níž byla kvalifikována známkou 2) a všech školních aktivit, navíc se vrací v neděli od otce ve večerních až nočních hodinách a v pondělí ráno je ve výuce unavená a nesoustředěná. Sama nezletilá E. své názory na styk s otcem jasně a srozumitelně sdělila koliznímu opatrovníkovi, uvedla, že jí vadí zameškané hodiny v pátek ve škole, nechtěla by chodit jednou za 14 dní do jiné školy, např. v Praze, navíc navštěvuje mimoškolní aktivity, na základní umělecké škole navštěvuje obor taneční, zpěvu, malování a klavíru, v družině pak kroužek XXXXX. Do Prahy je to dlouhá cesta, jezdí s matkou vlakem nebo autobusem, musí přeseďat. Někdy se stává, že otec pro ni na nádraží nepřijde včas a matka spoj zpět ujede a musí dlouho čekat. Prála by si také zkrátit čas u otce o prázdninách, kde tráví skoro celé prázdniny a s matkou pak nemůže nikam jet nebo jen na pár dní. Chtěla by jet s rodiči na dovolenou s každým po stejnou dobu, vánoční prázdniny jí vyhovují, Velikonoce by chtěla být rovněž střídavě u otce a u matky.
13. Při doplnění skutkových tvrzení v odvolacím řízení otec uvedl, že jeho styk s nezletilou od vyhlášení napadeného rozsudku probíhá opět podle původního, dosud pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, matka dceru vozí ve čtvrtek otci do Prahy, ale ne až do místa jeho bydliště, neboť na základě úzusu rodičů si otec dceru od matky přebírá již na nádraží a do svého

bydliště s ní pak jede další cca hodinu. S matkou se setkali s J., s jejíž pomocí se dohodli na jeho styku s nezletilou o prázdninách a na jejím předávání, dokonce si vyzkoušeli předávání dcery v Jihlavě. Otec navrhl, aby jezdila sama „žlutým“ autobusem – tj. autobusem STUDENT AGENCY k.s. poznámka soudu – z Jihlavy do Prahy, reakcí dcery na tento návrh byl pláč, který je její obvyklou prvotní reakcí na vše, v čem nemá jistotu, na vše nové a neznámé, ovšem kdy se jí naposledy ptal, zda sama zvládne dojet do Prahy, odpověděla, že „jasně“. Dosud však E. zatím sama do Prahy nejela, chtějí to zkusit postupně a dohodli se na tom, že sama pojedede až se na to bude cítit. Doplnil, že je velmi těžké o víkendu s nezletilou něco podnikat v soudem stanoveném časovém víkendovém úseku, že s matkou měli postupně několik dohod o tom, jak by mohl styk probíhat, zaznamenávali styk do plánovacího kalendáře, aby se předešlo situacím, kdy otec nezletilou neuvidí třeba měsíc apod., ve finále však žádnou dohodu pro postoj matky neuzavřeli. Běžný styk by dle otce mohl probíhat tak, že od začátku roku do prázdnin bude probíhat v liché víkendy a od školního roku do konce roku v sudé víkendy (má za to, že i když tyto výměny nebudou uvedeny v rozsudku, s matkou se na nich bez problémů dohodnou). Otec uvedl i to, že akceptuje, že dcera nechce vynechávat v pátek školu a je stále připraven s matkou uzavřít dohodu (kterou soudu krátkou cestou předložil), s níž matka původně souhlasila, avšak ve finále ji uzavřít odmítla a dnes s ní nesouhlasí. Otec doplnil i to, že mu zaměstnavatel umožňuje pracovat z domu ve dnech, na kterých se s ním domluví a může si vzít i neplacené volno. V rámci styku s dcerou učí a snaží se dotáhnout věci, které neudělala ve škole, kterých bývá dle jeho názoru poměrně hodně, dceři se věnuje a je přesvědčen, že by jeho styk s dcerou neměl být zužován, neboť by to nebylo v zájmu nezletilé.

14. Při doplněných svých tvrzení matka v odvolacím řízení potvrdila, že styk nezletilé s otcem probíhá podle původního rozhodnutí soudu, doufá však v jeho změnu. Jak jí, tak dceři se nová úprava styku dle napadeného rozsudku líbí. Poté, co se otec odvolal, přemýšlela, jak mu v jeho požadavcích vyhovět, účastnila se schůzky ve spolku XXXXX, ale když dceři řekla, že by místo pátků dala otcí své volné dny, dcera reagovala tak, že se jí to nelíbí, že nechce volné dny trávit jen s otcem, ale do školy chce chodit taky, vadí jí, že tam chybí. Jde-li o samostatné dojíždění, z toho byla nezletilá nešťastná a matka si myslí, že 10 let je nízký věk na to, aby byla E. sama posazena do autobusu – proto se matka o dojíždění ráda podělí, pro dceru to udělá, i když je pro ni cestování vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu nekomfortní (měla by se měla hýbat, namísto toho přijede do Prahy, otočí se a jede zpět), uvítala by však, kdyby se na cestování s nezletilou podíleli oba rodiče, aby se v tomto střídali. Vzhledem k tomu, že pracuje 8 hodin denně, matka navrhla, aby k předávání nezletilé ke styku docházelo v pátek v 18.00 hodin, tj. že v 16.00 nasednou s dcerou na autobus a pojedou za otcem do Prahy, aby nenarušovaly jeho páteční pracovní aktivity s tím, že v neděli by otec přivezl dceru domů k matce. Matka dále potvrdila, že se s otcem snažili o dohodu ve věci, otec má však některé požadavky, se kterými nesouhlasí, vymáhá například tzv. mosty (výměny termín styku), toto však matka nepovažuje za výchovné, i když nevylučuje, že v nějaké výměně by někdy dojít mohlo, a to na základě dohody rodičů ad hoc. Potvrdila, že k žádné oboustranně přijatelné dohodě o styku s otcem ve výsledku nedospěli, a proto matka ponechala rozhodnutí na úvaze soudu.
15. Otec odvolacímu soudu předložil poslední verzi návrhu dohody rodičů o jeho styku s nezletilou, v níž byl styk upraven tak, že víkendový styk otce s nezletilou by probíhal od pátku do neděle, a to od začátku kalendářního roku do začátku letních prázdnin v liché týdny a od počátku školního roku do konce roku kalendářního v sudé týdny, jarní a podzimní prázdniny by otec s dcerou trávil každoročně, velikonoční prázdniny a vánoční svátky by si rodiče střídali po roce, v roce 2024 by otec trávil s nezletilou období od 28. 6. do 7. 7. a od 28. 7. do 29. 8. a v roce 2024 dobu od posledního dne školní docházky do 31. 7. Matka k tomuto návrhu vznesla řadu výhrad, nesouhlasila například s „výměnami“ víkendů, vadilo jí, že by měl otec proti přání nezletilé s dcerou trávit více volných dnů než s matkou, výhrady tedy měla ke každoročnímu styku otce

s dcerou v době školních prázdnin v průběhu školního roku aj. Ani přes snahu odvolacího soudu, který vedl rodiče k tomu, aby se na styku nezletilé s otcem dohodli, neboť dohoda rodičů vždy představuje funkčnější a životaschopnější variantu řešení nastalé situace než sebelepší, ale vždy autoritativní rozhodnutí soudu, se dohody dosáhnout nepodařilo.

16. Z důkazů provedených v odvolacím řízení bylo zjištěno, že kolizní opatrovník provedl pohovor s nezletilou E. při kterém uvedla, že dříve jezdila otci každý druhý víkend od pátku, nyní však již od čtvrtka, protože táta to tak chce, aby měli více času udělat si nějaký výlet. Stalo se i to, že k otci jela už ve středu proto, že jeli do Jeseníků. E. uvedla, že jí taková situace nevyhovuje, protože by chtěla být v pátek ve škole, sice v pátek již nemají angličtinu, kterou mívala problém dohnat, ale i tak jí to, že není v pátek ve škole, chybí a vadí jí to, dá jí více času doplnit to, co zameškala a když není ve škole, nemůže se se spolužáky dělit o vypracování úkolů a musí je dělat sama. Dále uvedla, že když je u otce tak otec pracuje z domu a ona si dělá úkoly, na výlety jezdí docela málo, jezdí hlavně do Jeseníků na faru, někdy také do XXXXX, kde má sestřenku a za babičkou, loni tam byli jednou, letos už pětkrát. V létě byla na táboře, kde se jí moc líbilo a letos by tam chtěla jet znovu. Chtěla by také být u dědečka a babičky ve XXXXX a u babičky v XXXXX, ale na to není čas. Táta vždy prázdniny rozkouskuje a nemá tak čas na to, jet někam s mámou. S rodičem, se kterým není si může volat. Za tátou jezdí autobusem na Florenc, mámě cestování nedělá dobře, protože je nemocná, má astma a teď je i pro nemoc doma. Dále se nezletilá vyjádřila ke svým zájmovým i školním aktivitám a soudcům odvolacího soudu vzkázala že by chtěla chodit v pátek do školy a o prázdninách by chtěla mít možnost někam jet i s mámou. Dále bylo ze zprávy kolizního opatrovníka sděleno, že byť otec přes přání nezletilé striktně trvá na dodržování dosud platného rozhodnutí soudu o úpravě jeho styku s dcerou, stalo se, že si 3x přijel pro dceru do XXXXX, když s ní dále pokračoval do XXXXX, a na zpáteční cestě dceru matce v XXXXX předal zpět, a pokud matka veze otci dceru do Prahy, otec netrvá na jejím předání v místě svého bydliště, ale převezme si dceru od matky na nádraží, kam přijedou. Komunikace rodičů se zlepšila, otec například kladně reagoval na přání matky, aby u něj byla dcera o prázdninách celý měsíc, aby matka mohla absolvovat lázeňskou léčbu. Nezletilá otci údajně nikdy neřekla, že si přeje chodit v pátek do školy a že by jí mělo vadit, že v pátek chybí, chápe, že je pro ni jednodušší plnit úkoly hned ve škole. V rámci styku dceru doučuje z matematiky nebo angličtiny, snaží se ji vést k samostatnosti a má za to, že je v tomto směru důslednější než matka. Otec se dle svých slov snaží nezletilou zapojovat do různých aktivit v rámci kolektivu či rodiny, snaží se o tom, aby se nezletilá všestranně rozvíjela a aby zkoušela různé aktivity. Rodičům byla na základě jejich zájmu kolizním opatrovníkem zprostředkována odborná pomoc spolku XXXXX, kterou rodiče využili a která vedla k uzavření dohody o kontaktu otce s dcerou v příštích dvou letech (viz zprávy kolizního opatrovníka).

Ze zprávy třídní učitelky nezletilé A.F. bylo zjištěno, že nezletilá E. ve škole prospívá velmi dobře, do školy chodí připravená a pokud chybí, učivo má doplněné a zameškané hodiny má řádně omluveny, je spolehlivá, má slušné, příjemné a kamarádské vystupování, umí si vyřídit potřebné věci, je přímá a většinou pozitivně naladěná. Pokud E. ve škole chybí, o úkoly se hlásí oba rodiče podle toho, u koho nezletilá je, s oběma rodiči je třídní učitelka v kontaktu a v komunikaci s nimi nemá žádný problém. Nezletilá je výtvarně i hudebně nadaná, nevyhýbá se žádné aktivitě a vše dělá s chutí. Je komunikativní, společenská, mezi spolužáky oblíbená, nemá žádné problémy ani potíže a všeho se ráda účastní.

Dále bylo v odvolacím řízení zjištěno, že rodiče absolvovali dvě setkání ve spolku XXXXX, která jim zprostředkoval kolizní opatrovník. Na setkání rodiče projevili při hledání řešení jejich konfliktu aktivní spolupráci a snahu zohlednit potřeby a přání nezletilé E.: Předmětem jednání tak bylo pokusit se umožnit nezletilé, aby nechyběla na vyučování a zároveň nebyl omezen její kontakt s otcem, naplánovat letní prázdniny tak, aby se v tom cítili všichni dobře, vymyslet efektivnější a bezpečné cestování nezletilé (předávání na trase) XXXXX – XXXXX a zpět, nastavit si

plnohodnotné vzájemné předávání informací a sdílet představy o budoucnosti E.. Výsledkem setkání byla dílčí dohoda rodičů o styku na letní prázdniny, dále byla diskutována možnost samostatného cestování nezletilé do XXXXX způsobem, že by ji matka v XXXXX posadila do autobusu Student agency, u kterého by v XXXXX čekal otec a zpět zase naopak. Pro nedostatek času byla další rozjednaná témata včetně možností předávání nezletilé k prázdninovému styku přenechána na další domluvené setkání (viz zpráva spolku XXXXX ze dne 5. 3. 2024). Z další zprávy téhož spolku ze dne 4. 4. 2024 bylo zjištěno, že výsledkem druhého společného jednání s rodiči byla dohoda rodičů týkající se plánu péče o nezletilou v následujících dvou letech, který rodiče zaznamenali do plánovacích kalendářů s tím, že obdobný roční harmonogram by vytvářeli vždy na podzim končícího roku tak, aby byl již znám školní rozvrh dcery a zároveň v dostatečném předstihu mohli plánovat lázně a dovolené. Rodiče se také dohodli na primárních komunikačních kanálech (komunikace e-mailem na přesně uvedené adresy, v akutním případě telefon nebo WhatsApp), že na tom, že matka bude otce informovat o zdravotním stavu dcery a otcí byl též předán kontakt na lékařku, která s matkou řeší XXXXX nezletilé XXXXX.

17. Dle výše citovaného § 475 odst. 1 z.ř.s., soud může změnit rozhodnutí týkající se rodičovské odpovědnosti v případě, změní-li se poměry rodičů a nezletilých dětí, z nichž soud při svém původním rozhodování vycházel. V projednávané věci z obsahu spisu vyplývá, že ke změně odůvodňující změnu původního rozhodnutí o styku otce s nezletilou došlo. Tato změna spočívá jednak v tom, že nezletilá v mezidobí zahájila školní docházku a má tedy určité povinnosti oproti dítěti předškolního věku, a jednak též v nárůstu věku nezletilé a s tím související její schopnosti uvědomit si a projevit, své představy o styku s otcem (zde konkrétně, že nechce vynechávat páteční školní vyučování nebo trávit některé z prázdnin každoročně výlučně s otcem). Z obsahu spisu vyplývá, že nezletilá dobrý vztah k oběma rodičům, stejně jako oni k ní, a že v mezidobí nekomunikace rodičů posunula pozitivním směrem. Zlepšení komunikace rodičů se projevilo jednak v tom, že byli schopni se ad hoc domluvit na změně stávající úpravy styku (například při předávání v Třebíči v případě cesty otce na XXXXX, nebo na tom, že v XXXXX dojde k předání dcery na nádraží, a nikoli až v bydlišti otce), a také v tom, že měli snahu věc řešit dohodou, byť k ní ve finále bohužel nedospěli.
18. Odvolací soud si je vědom toho, že vzhledem k výrazné vzdálenosti bydlišť obou rodičů je poměrně složité upravit styk nezletilé, která je dítětem školou povinným a musí si plnit své školní povinnosti, s otcem tak, aby tento probíhal v co možná nejširším rozsahu. Je tedy nepochybné, a v tomto lze zcela souhlasit se soudem I. stupně, že není možno tak, jako v době, kdy nezletilá do školy nechodila, akceptovat začátek víkendového styku již od čtvrtku. S ohledem na vzdálenost bydlišť rodičů pak nelze uvažovat ani o styku nezletilé s otcem v průběhu pracovního týdne, a současně nelze matce upírat ani právo na to, aby s dcerou trávila i volné dny v době školních prázdnin. Nelze totiž vycházet z premisy, že pokud to byla matka, kdo se s nezletilou odstěhoval z posledního společného bydliště rodičů v XXXXX do XXXXX (důvody tohoto kroku matky navíc byly již v původním řízení hodnoceny jako vážné), musí to být zas a pouze matka, kdo bude muset strpět nejen to, že dcera bude s otcem trávit více času o prázdninách než s ní, a kdo jediný bude zajišťovat dojíždění dcery v souvislosti s jejím stykem s otcem s občasnými výjimkami, v případě dohody rodičů. V tomto směru totiž nelze přehlížet, že matka má zdravotní problémy v souvislosti s onemocněním XXXXX, které nelze bagatelizovat, a to nejen problémy fyzického rázu, ale též problémy způsobené medikací, která je neslučitelná s řízením motorových vozidel. Matka by proto měla nejen v zájmu svém, ale také v zájmu nezletilé dodržovat určitá systémová opatření tak, aby její organismus nebyl zatěžován více, než je nutno. Neměla by tedy být rozhodnutím soudu nadále nucena výlučně zajišťovat dopravu nezletilé ke styku s otcem, jehož zdravotní stav se oproti zdravotnímu stavu matky nijak nevymyká běžnému průměru (byť odvolacímu soudu nepřísluší žádným způsobem hodnotit zdravotní stav rodičů, lze nepochybně

konstatovat, že onemocnění matky je daleko závažnější než otcem udávaná bolest zad, kterou kompenzuje rehabilitací).

19. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a při respektování přání nezletilé nechybět páteční vyučování a trávit volné dny jak s otcem, tak s matkou, které není možno s ohledem na její věk ignorovat, neboť je schopna ho jasně a srozumitelně vyjádřit a formulovat (a navíc uvedená přání jsou z důvodů, které nezletilá sdělila opatrovníkovi – viz výše – zcela pochopitelná a rozumět lze i tomu, že má zájem volný čas trávit s oběma rodiči, neboť ve volném čase s nimi může trávit jiným způsobem než čas v běžné roce, kdy chodí do školy a na rozsáhlejší volnočasové aktivity a rodiči jí tudíž nezbyvá tolik času, jako právě o prázdninách), vzal odvolací soud za základ svého rozhodnutí o styku otce s nezletilou poslední variantu pokusu o dohodu v projednávané věci, resp. ty její části, na kterých panovala mezi rodiči shoda nebo se jejich názory významně nerozcházel. Odvolací soud proto víkendový styk otce s nezletilou stanovil shodně se soudem I. stupně i s návrhem dohody rodičů od pátku do neděle, pouze nepřistoupil na tzv. výměny sudých týdnů za liché v průběhu kalendářního roku, neboť pro úpravu do budoucna nevidí pro takové výměny hlubší smysl, což však nebrání rodičům projevit v tomto směru určitou kreativitu, bude-li na ní oboustranná shoda (otec sám v odvolacím řízení uvedl, že na tomto střídání jsou schopni se s matkou dohodnout i bez rozhodnutí soudu). Dále odvolací soud respektoval závěry, k nimž dospěli ohledně styku otce s nezletilou v roce 2024 pro dobu letních prázdnin, a to s ohledem na běh času, kdy je nepochybné, že své plány na léto roku 2024 v době rozhodnutí odvolacího soudu měli jak rodiče, tak nezletilá již zajištěny, a pro další roky potom letní prázdninový styk upravil odvolací soud tak, aby každý z rodičů s nezletilou trávil jeden měsíc prázdnin vcelku s tím, že rozdělení prázdninových měsíců se bude střídát vždy po roce. Jde-li o styk otce s nezletilou v době jarních, velikonočních a podzimních prázdnin, zde odvolací soud v podstatě časově více méně respektoval poslední variantu návrhu dohody rodičů s tím výrazným rozdílem, že dcera bude u matky a otce v těchto obdobích střídavě vždy v sudém a lichém roce (tedy nebude toto období s otcem trávit každoročně), což je zcela v souladu s jejím projeveným přáním a respektuje právo obou rodičů na rozvíjení vztahu s nezletilou v období, kdy na sebe všichni budou mít více času. Období vánoční pak co do časového rozsahu odvolacím soudem určeného styku v podstatě také vychází z posledního pokusu rodičů o dohodu. V neposlední řadě, jde-li o předávání nezletilé ke styku, zde odvolací soud s ohledem na nízký věk nezletilé, na možné komplikace, k nimž by mohlo při cestě nezletilé bez doprovodu dojít (nehoda, zdravotní problémy, nepředvídatelná či náhlá nemožnost některého z rodičů přijít si na autobusové nádraží dceru vyzvednout nebo jiná situace vyžadující přítomnost blízké dospělé osoby) a na zdravotní stav matky, toto upravil tak, aby na předávání nezletilé participovali oba rodiče s tím, že při běžném víkendovém styku byl respektován dosud fungující způsob předávání nezletilé na autobusovém nádraží Praha – Florenc a nyní také Jihlava.
20. Na závěr nezbyvá než dodat, že ve světle všeho výše uvedeného ve výroku odvolacím soudem provedené úprava styku může pro rodiče představovat nejen rigidní rozhodnutí soudu, které jsou povinni respektovat, ale může pro ně být například i výchozím rámcem pro to, aby v případě, bude-li to v zájmu nezletilé, se na styku otce s dcerou dohodli na základě vzájemné dohody i odlišně například tak, aby se liché kalendářní týdny zaměnily za kalendářní týdny sudé, nebo aby svou dohodou rodiče operativně zareagovali například na zájmové či prázdninové aktivity nezletilé tím, že jim případný styk otce s dcerou přizpůsobí. V takovémto přístupu rodičů na základě jejich oboustranné dohody ničeho nebrání. A jen na závěr je vhodné podotknout snad jen to, že pro rozvíjení vztahů mezi rodičem a dítětem není až tak podstatné, zda je jeden z rodičů v době tzv. volných dnů s dítětem o několik dnů více a druhý méně neboť daleko více záleží na způsobu, jakým rodič dobu strávenou s dítětem využije, jaké naplánuje aktivity a jak si vzájemně vymezený čas užijí.

21. S ohledem na výše uvedené odvolací soud za použití § 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. změnil rozsudek soudu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
22. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z.ř.s. ve spojení s § 1 odst. 1 z.ř.s. a § 224 odst. 1, 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, když okolnosti případu přiznání náhrady některému z nich neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 věta první o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud

a/ tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b/ nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c/ rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d/ nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 (§ 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z.ř.s.).

Brno 23. dubna 2024

Mgr. Monika Kyselová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová