

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Moniky Kyselové a soudců JUDr. Jiřího Handlara a Mg. Pavly Kohoutkové ve věci

žalobce: **L.L.**, narozený XXXXX,
bytem XXXXX,

zastoupený advokátem Mgr. Michalem Nerudou,
sídlem v Pardubicích, náměstí Čs. legií 500,

proti

žalované:

Základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže Moravský Krumlov, příspěvková organizace, IČ 70841675,
sídlem Školní 139, 672 01 Moravský Krumlov,
zastoupené advokátem Mgr. Radovanem Dospělem,
sídlem v Brně, Marešova 305/14,

o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 23 C 7/2020-118,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **mění** tak, že soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:
- Pracovní poměr žalobce u žalovaného skočil výpovědí ze dne 10. 2. 2020 z důvodu organizační změny zaměstnavatele, ke dni 30. 4. 2020.
- Žalovaný zaplatí žalobci jako hrubou náhradu platu částku 209.538 Kč v nejbližším výplatním termínu následujícím po doručení soudního smíru žalovanému.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem soudu I. stupně bylo určeno, že rozvázání pracovního poměru žalobce u žalované, učiněné dne 10. 2. 2020 výpovědí ze strany žalované, je neplatné (výrok I.), a že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 22.019,62 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Michala Nerudy (výrok II.).
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná ve lhůtě uvedené v ustanovení § 204 odst. 1 o.s.ř. odvolání, jímž rozhodnutí napadla v celém rozsahu.
3. V průběhu odvolacího řízení účastníci uzavřeli soudní smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
4. Podle ustanovení § 99 odst. 1 věty první o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 věty první téhož ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Smír může svým obsahem překročit rámec předmětu řízení (může se týkat i právního vztahu, který nebyl

předmětem řízení), vždy však z něho musí být patrné, jak byly vypořádány nároky, které jsou předmětem řízení (srov. stanovisko občanskoprávního kolegia Nejvyššího soudu ČR z 11. 11. 1986, CpJ 44/86, R 16/1987).

5. V posuzované věci je předmětem řízení určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru mezi účastníky výpovědi ze strany zaměstnavatele; jde tedy o nárok z pracovněprávního vztahu mezi účastníky, jehož povaha nevylučuje, aby účastníci řízení skončili soudním smírem. Obsah účastníky uzavřeného smíru též neodporuje žádnému kogentnímu právnímu ustanovení.
6. Odvolací soud proto za použití ustanovení § 220 odst. 2 a § 99 odst. 2 věty první o.s.ř. rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že účastníky uzavřený smír schválil.
7. Vzhledem k tomu, že soud navržený smír účastníků nezahrnoval jejich dohodu o náhradě nákladů odvolacího řízení, rozhodl o těchto nákladech za použití ustanovení § 146 odst. 1 písm. a/ ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů odvolacího řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek ustanovení § 237 o.s.ř. do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Jihlavě; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li žalovaná povinnost podle schváleného smíru, může se žalobce domáhat výkonu tohoto rozhodnutí.

Brno 4. května 2022

Mgr. Monika Kyselová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kristková.