JUST-Citlivé informace

č.j. 4 Tmo 15/2024-640

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci, soud pro mládež projednal ve veřejném zasedání konaném dne

12. listopadu 2024 odvolání **obžalované ml. XXXXX,** nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice, proti rozsudku Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež ze dne 12. 8. 2024, č.j. 2 Tm 4/2024-537, a rozhodl

# takto:

**Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalované ml. XXXXX zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež ze dne 12. 8. 2024, č.j. 2 Tm 4/2024-537, byla obžalovaná ml. XXXXX uznána vinnou v bodě 1. jednak proviněním násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a jednak proviněním schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 tr. zákoníku. V bodě 2. byla uznána vinnou proviněním vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měla podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustit tím, že

1.

dne 29. 12. 2023 ve večerních hodinách ze svého mobilního telefonu značky Samsung Galaxy A13 s vloženou SIM kartou účastnického telefonního čísla + XXXXX, prostřednictvím kterého se připojovala z místa svého tehdejšího bydliště v XXXXX na ulici XXXXX ve XXXXX ke svému účtu vedenému na sociální síti Instagram pod uživatelským jménem " XXXXX ", komentovala diskusní vlákno pod příspěvkem uživatele na portálu iDNES.cz s názvem „Filozofická fakulta ruší do konce semestru výuku, zkoušky budou dobrovolné“, a to následujícími komentáři: "Aby vás všechny někdo zastřelil, a když to neudělá, nebude zbývat nic jiného, než abych to udělala já", kdy na následnou odpověď uživatele „XXXXX“ "Co to meleš ty koště?" odpověděla komentářem "Pravdu, všichni si zasloužíte smrt", dále pod uvedený článek zveřejnila komentáře ve znění: "Haha, velmi vtipné. Jednou vás zabiju, to vám garantuju zmrdi", "Všichni jste jen ubozí, včetně mě, ale zabíjet je fakt zábava :-) :-)", "Mě je nějaká pojebana PČR u piče" a dále "Jaká škoda, že jich střelec nezabil hodně", kdy shora uvedenými výroky odkazovala na útok aktivního střelce, ke kterému došlo dne 21. 12. 2023 v prostorách Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, v důsledku kterého přišlo o život 13 osob a dalších 25 bylo zraněno, ve kterém je spatřováno naplnění zákonných znaků zvlášť závažného zločinu vražda podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h) trestního zákoníku a který je prověřován Policií ČR, Krajské ředitelství policie Hlavního města Prahy, ve věci č. j. KRPA-417973/TČ-2023-000071,

2.

v přesně neurčené době a na nezjištěném místě pojala z důvodu hostility úmysl usmrtit ve škole své dvě vytipované spolužačky a jednu vytipovanou dívku z jiné třídy základní školy, kterou s těmito dívkami navštěvovala, kdy za tímto účelem dne 30. 12. 2023 v době od 8:43 hodin přes aplikaci Messenger ze svého mobilního telefonu Samsung Galaxy A13 IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX s vloženou SIM kartou účastnického telefonního čísla + XXXXX oslovila svého známého V.B., nar. XXXXX, s žádostí o zapůjčení střelné zbraně, o které v té době nevěděla, že je pouhou replikou samopalu, a jedná se o tzv. airsoftovou elektrickou samočinnou plynovou zbraň, která svým tvarem a provedením odpovídá útočné pušce typu AKM 74, neboť na základě vzájemné předchozí komunikace a fotografie předmětné zbraně na Facebookovém účtu V.B., oděného do vojenského terénního oblečení pózujícího s danou zbraní, důvodně předpokládala, že se jedná o pravou střelnou zbraň způsobilou k provedení plánovaného činu, a poté, co jí V.B. odmítl zbraň zapůjčit, stejně tak jako spolužačky XXXXX, jež uvedla, že žádnou zbraň nemá, a XXXXX, která ji na žádost o zapůjčení zbraně sdělila, že v minulosti měla doma brokovnici, ale už ji nemá, neustoupila od svého záměru usmrtit XXXXX, nar. XXXXX, a své spolužačky XXXXX, nar.

XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, jejichž věk ze školy a vzájemných vztahů znala, a k jeho realizaci zvolila nůž, kdy za tímto účelem si doma vyhlédla kuchyňský nůž s dřevěnou rukojetí a čepelí stříbrné barvy o délce 24,5 cm, který chtěla dne 3. 1. 2024 skrytě přinést do Základní školy XXXXX, a o přestávce mezi pátou a šestou vyučovací hodinou vylákat postupně shora uvedené dívky na WC, zde je obejmout a bodnout do zad předmětným kuchyňským nožem a tím je usmrtit, avšak plán na usmrcení dívek se jí nepodařil realizovat z důvodů na její vůli nezávislých, neboť dne 2. 1. 2024 byla policejním orgánem zadržena podle § 76 odst. 1 trestního řádu v souvislosti s trestnou činností popsanou v bodě 1. obžaloby.

1. Za uvedené jednání byla obžalovaná ml. XXXXX odsouzena podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

o soudnictví ve věcech mládeže, k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, bylo rozhodnuto, že nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody mladistvá vykoná odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo mladistvé uloženo trestní opatření propadnutí věci, a sice mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A13, IMEI 1 XXXXX, IMEI 2 XXXXX, včetně SIM karty účastnického telefonního čísla XXXXX. Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo mladistvé uloženo také ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě.

1. Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě ***odvolání obžalovaná ml. XXXXX*** do všech jeho výroků. V písemně odůvodněném opravném prostředku odvolatelka zejména zdůraznila svoji změnu náhledu na své přednesy a vyjádření, jež jsou konkretizovány zejména v bodě 1. výroku o vině napadeného rozsudku. Poukázala na svoji výpověď ze dne 11. 1. 2023, kdy si uvědomila, že se takovým způsobem nemůže vyjadřovat na sociálních sítích při styku s lidmi. Rovněž tak vyloučila, že by se dopustila jednání, kterým hrozila. Připomněla zvláštnosti svého psychického stavu, z něhož je zřejmé, že svá prohlášení nemínila vážně a rozhodně nebyla schopna své pohrůžky uskutečnit. Svých vyjádření, popsaných ve výroku o vině pod bodem 1., jimiž nevhodně komentovala střelbu na Filozofické fakultě v Praze v prosinci roku 2023, nicméně lituje a za svá slova se i písemně omluvila. Rozhodně neměla v úmyslu nikoho zavraždit, přičemž pohrůžky smrtí jiným osobám, které uváděla v rámci svých předchozích výslechů, nemyslela vážně. Vztahy se spolužačkami XXXXX, XXXXX a XXXXX byly na

běžné úrovni a k těmto spolužačkám neměla a nemá negativní vztah. Zopakovala, že slova o zabíjení nemyslela vážně, nechtěla to udělat, nebyla by schopná vidět někoho mrtvého. Rozhodně do budoucna nechce ubližovat lidem, za celý život žádnému člověku neublížila a nikomu nevyhrožovala. Naopak chce dokázat, že není nebezpečná. V rámci písemně odůvodněného opravného prostředku poukázala také na své písemné omluvy, které sepsala od ledna 2024 až do současné doby. Ve věci slyšení svědci L.V. – její otec, P.D., V.B., Z.S., XXXXX i XXXXX potvrdili, že nebyla nikdy násilnické povahy, ve třídě se projevovala jako chytrá, inteligentní, tichá a klidná dívka bez výchovných problémů. S ohledem na výpovědi uvedených svědků pak odvolatelka namítla nesprávnost závěrů znaleckého zkoumání zejména v tom, že z psychiatrického hlediska je její pobyt na svobodě nebezpečný. Zejména pak provedeným důkazům neodpovídá závěr soudu, že účelově skrývá svou agresivitu. Mladistvá rovněž namítla nesprávnou právní kvalifikaci jednání popsaného pod bodem 2. výroku o vině napadeného rozsudku jako provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedla prostřednictvím svého obhájce, že právní věda kvalifikuje přípravu k trestnému činu jako první trestněprávně relevantní stádium na cestě od pojetí úmyslu spáchat trestný čin ke spáchání trestného činu. Tedy to, co předcházelo přípravě - pouhá myšlenka nebo projev úmyslu spáchat trestný čin, nemůže být považováno za trestný čin. Tato skutečnost odpovídá právní zásadě, že samotný úmysl spáchat trestný čin není trestný. Mladistvá v tomto případě toliko demonstrovala svou myšlenku, neučinila žádné kroky, které by se daly považovat za skutečnou přípravu k realizaci provinění vraždy. Zmínila svůj nízký věk, když teprve 4 měsíce před spácháním skutku dosáhla věkové hranice zakládající její trestněprávní odpovědnost. Svým jednáním tedy nemohla naplnit skutkovou podstatu provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku. Soud prvního stupně se podle názoru odvolatelky dopustil dále pochybení v tom, že nevyhodnotil dostatečně její objektivizované psychické i rodinné problémy. Tyto okolnosti měly vést orgány činné v trestním řízení spíše k závěru o potřebě jí pomoci. Závěrem navrhla, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), e) tr.ř. zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr.ř. ji zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr.ř., neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

1. Věc byla předložena Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež jako soudu odvolacímu ve smyslu § 252 tr.ř. Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř., v zákonné lhůtě vyjádřené § 248 odst. 1 tr.ř. a svým obsahem splnilo i podmínky vyplývající z § 249 odst. 1 tr.ř. Odvolací soud tedy neshledal podmínky pro rozhodnutí o zamítnutí či odmítnutí podaného opravného prostředku podle § 253 tr.ř.
2. V rámci veřejného zasedání ***obhájce obžalované*** zopakoval podstatu argumentace, vyplývající ze shora rozvedeného odůvodněného opravného prostředku a učinil shodný závěrečný návrh. ***Obžalovaná ml. XXXXX*** rovněž odkázala na písemně odůvodněný opravný prostředek a souhlasila s návrhem svého obhájce. Závěrem nově doplnila, že přehodnotila názor na uloženou ochrannou ústavní léčbu, když s touto by souhlasila. Pokud opravdu trpí nějakou psychickou poruchou, pak jí nepomůže vězení a raději by nastoupila ochrannou léčbu ihned. Opětovně vyjádřila lítost nad svým jednáním. Vůbec nechápe, proč na sebe chtěla tímto způsobem upozornit. ***Státní zástupkyně*** u veřejného zasedání uvedla, že obhajoba rozporuje závěry soudu prvního stupně stran provinění vraždy ve stádiu přípravy a požaduje zproštění obžaloby podle § 226 písm. b) tr.ř. Nicméně mladistvá byla uznána vinnou ještě dalšími dvěma proviněními, které měla spáchat ve vícečinném souběhu skutkem popsaným pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku. O této trestné činnosti pak opravný prostředek v podstatě vůbec nepojednává. Argumentace obhajoby směřovala do závěrů soudu prvního stupně v tom, že připravované provinění vraždy mladistvá nemínila

vážně, když aktivně nekonala, tzn. že trestná činnost nedosáhla žádného z vývojových stádií a zůstala pouze ve fázi myšlenky. S uvedenou argumentací nelze souhlasit, neboť je z provedených důkazů zcela zřejmé, že si obžalovaná mladistvá snažila obstarat prostředky (zbraně) ke spáchání trestného činu, což je právě typické pro přípravu. Pokud mladistvá deklarovala, že čin nemínila vážně, je na místě připomenout závěr znalkyně MUDr. Kateřiny Černekové, která dostatečně vysvětlila, že během třičtvrtě roku probíhajícího vazebního stíhání měla mladistvá dostatek času a příležitostí k tomu, aby „nasála“ informace a prezentovala je tak, aby byly pro její osobu užitečné. Omluvnými dopisy se pak mladistvá omlouvala za něco, co podle svého tvrzení neudělala a udělat ani nechtěla. Státní zástupkyně ani v této fázi trestního řízení nevidí žádný opravdový posun v náhledu mladistvé na její tři provinění. Naopak za stěžejní považuje výpověď mladistvé před nalézacím soudem, kde i k dotazům senátu zcela obšírně znovu popsala patologickou motivaci jak svých verbálních provinění, tak i konkrétní podobu vražedného plánu. Pokud jsou odvoláním napadány závěry znalců, které se jednoznačně vyjadřují v neprospěch mladistvé a pro rozhodnutí byly zcela zásadní, je údajná nesprávnost dovozována porovnáním toliko s vlastním novým lepším sebehodnocením a s názory svědků z okolí mladistvé. Takové porovnání je nutno odmítnout, protože jde o ryze subjektivní, povrchní a laické názory, které nejsou podloženy žádnou odbornou erudicí, plynoucí z příslušného vzdělání a zkušeností z oboru pedopsychiatrie a pedopsychologie. Znalkyně MUDr. Kateřina Černeková logicky vysvětlila údajný nesoulad mezi sklony k agresivitě, které detekovala uvnitř osobnosti mladistvé a agresivním chováním, tedy jakýmsi projevem vnitřního nastavení ve vnějším světě. Za nezpochybnitelný projev agrese mladistvé vůči vnějšímu světu pak považuje skutek popsaný pod bodem 1. výroku o vině, kdy adorovala jiné násilí jiného člověka a sama vyhrožovala, že něco obdobného by provedla rovněž. S ohledem na věk mladistvé platí zásada, že je potřeba zasáhnout takovým způsobem, aby odezva byla včasná a adekvátní. Mladistvá by měla pochopit následky svého chování, pokusit se reflektovat jeho příčiny, včetně myšlenek a libých pocitů, které jí takové jednání přinášelo v případě jednání popsaného pod bodem

* 1. nebo které si od jednání popsaného pod bodem 2. napadeného rozsudku slibovala. Slovní projevy mladistvé i v řízení před soudem prvního stupně svědčí o tom, že do současné doby považuje vytýkané jednání za projev normality, za něco, co je přirozené a je zřejmé, že stále nemá vybudován dostatečný náhled. Z těchto důvodů považuje jak uložené trestní opatření odnětí svobody, tak uloženou ochranou psychiatrickou léčbu za přiměřené, jak z hlediska individuální, tak z hlediska generální prevence.

1. V řízení, které napadenému rozhodnutí předcházelo, nebylo Vrchním soudem v Olomouci, soudem pro mládež jako soudem odvolacím v rámci přezkumné činnosti zjištěno porušení předpisů práva procesního. V řízení, předcházejícím vyhlášení napadeného rozsudku, nebylo zjištěno podstatných vad, které by mohly mít vliv na kvalitu skutkových zjištění a následně i na užití zákonných ustanovení práva hmotného. Dokazování před soudem prvního stupně bylo provedeno při plném respektování zásad ústnosti, přímosti a bezprostřednosti. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal podstatné vady řízení v postupu soudu prvního stupně, nebylo nutné aplikovat ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř.
2. Prvořadým úkolem soudu prvního stupně je především zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. To vyplývá ostatně i z omezení, která zákon stanoví pro odlišně vyznívající rozhodnutí soudu druhého stupně. Ten je podle § 259 odst. 3 tr.ř. oprávněn „odchýlit se“ od skutkového zjištění soudu prvního stupně pouze tehdy, jestliže v odvolacím řízení provedl znovu některé pro skutkové zjištění podstatné důkazy již provedené v hlavním líčení nebo provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení. Do vlastní hodnotící činnosti soudu prvního stupně pak může odvolací soud zasahovat jen v těch případech, kdy toto hodnocení nesplňuje požadavky

§ 2 odst. 6 tr.ř. Nadřízený soud tedy může vytknout soudu nalézacímu například nelogičnost

jeho hodnocení, nepřihlédnutí k okolnostem významným pro rozhodnutí, opomenutí důkazů či zkreslení jeho obsahu. Nemůže však žádným způsobem zavazovat soud prvního stupně, jak má ten či onen důkaz hodnotit. V nyní konkrétně projednávané trestní věci soud prvního stupně dostál své povinnosti, vyplývající z § 2 odst. 5 tr.ř., kdy rozsah dokazování provedený Krajským soudem v Brně, soudem pro mládež je nutno pokládat za dostačující a splňující požadavky shora uvedeného zákonného ustanovení. Současně odvolací soud nezjistil, že by provedené dokazování soudem nalézacím nedostačovalo k učinění objektivních a přiléhavých závěrů o vině obžalované mladistvé, popřípadě že by bylo vedeno jednostranně. Hodnocení provedených důkazů bylo posléze provedeno v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a ze strany odvolacího soudu nebylo zjištěno porušení zásady volného hodnocení důkazů. Odůvodnění napadeného rozsudku pak zcela odpovídá požadavkům vyplývajícím z § 125 odst. 1 tr.ř.

1. ***Konkrétním námitkám*** obžalované ml. XXXXX, směřujícím do výroků o vině pod bodem 1. a 2. napadeného rozsudku, odvolací soud nepřisvědčil a tyto nelze považovat za důvodné.
2. Především je nutno uvést, že ***skutková zjištění*** tak, jak jsou vyjádřena ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body 1. a 2., odpovídají výsledkům provedeného dokazování. Tyto nejsou v rozporu ani s výpověďmi obžalované ml. XXXXX jak z přípravného řízení, tak z řízení před soudem prvního stupně. ***Obžalovaná ml. XXXXX*** u hlavního líčení konaného dne 11. 7. 2024 (viz č.l. 476-489 spisu) potvrdila ve vztahu k bodu 1., že na svém instagramovém účtu nevhodným způsobem komentovala tragické události na Filozofické fakultě v Praze konkrétními komentáři, jak jsou popsány ve skutkové větě. Svá vyjádření psala ze svého mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A13 proto, že s lidmi ze střelby nesoucítila. O střelci si myslela, že *„udělal dobře“* a tehdy se cítila jako „*královna světa“.* Obžalovaná mladistvá přitom měla „*příjemný pocit, že její slova uvidí celý svět*“. Jednala tak proto, že nenáviděla lidi a těmto chtěla dokázat, že „*taky něco dokáže*“ a že „*není holka z nějaké díry, která nic neumí*“. Současně uvedla, že střelbu chtěla napodobit ve své škole nikoli s pistolí, nýbrž s nožem, a přitom zabít tři holky. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 2. výroku o vině napadeného rozsudku uvedla, že za účelem usmrcení svých spolužaček si chtěla nejdříve obstarat zbraň od V.B., s nímž komunikovala prostřednictvím svého mobilního telefonu. Dotazovala se i kamarádky XXXXX, zda nemá zbraň, když se jednou vyjadřovala, že doma mají brokovnici. Zbraní chtěla ve škole zastřelit ty tři holky, tehdy považovala za dobré někoho usmrtit. O zbrani V.B. se domnívala, že je pravá. To, že se jedná o tzv. kuličkovku, se dozvěděla až od policie po svém zadržení. Dívky chtěla zabít, protože ji nenáviděly. XXXXX se bavila s jinými dívkami a mladistvou „*moc nemusela*“. XXXXX se více bavila s těmito dívkami než s mladistvou. XXXXX byla za XXXXX. třídy, spolužačka její sestry XXXXX, a řekla o ní, že v novém svetru vypadá jako kluk. Uvedla rovněž, že střelba na filozofické fakultě ji podnítila dívky zastřelit, do té doby žádné myšlenky nikoho zabít neměla. Vzhledem k tomu, že žádnou zbraň nesehnala, napadl ji nůž jako jediná možnost. Ve XXXXX, v místě společného bydliště s otcem, si vyhlédla kuchyňský nůž s hnědou rukojetí a plánovala si, že si jej hned po prázdninách po Novém roce vezme do školy, nůž schová pod tričkem v pase tepláků, pár hodin počká a o přestávce mezi pátou a šestou vyučovací hodinou řekne XXXXX, zda půjdou spolu na toaletu. Tam měla v úmyslu jí sdělit, že jí „*jako*“ někdo zemřel, aby ji XXXXX objala a mladistvá by jí přitom zabodla nůž do zad. Dívky by vzala na záchod jednu po druhé. V přípravném řízení po svém zadržení v procesně použitelné výpovědi, která byla učiněna za přítomnosti obhájce mladistvé (viz č.l. 81-90 spisu), uvedla, že by byla schopna někomu ublížit, vzít mu život a z toho by měla *„skvělý“* pocit. Krev, zabíjení a smrt v ní vyvolávají dobrý pocit. K dotazu, zda v případě propuštění na svobodu bude chtít plánovanou věc dokonat, odpověděla kladně (viz č.l. 85 verte spisu). Rovněž

kladně odpověděla k dotazu, zda by byla schopna někomu ublížit nebo mu vzít život s tím, že si uvědomuje závažnost svého plánu. Současně k dotazu, kdy měla v úmyslu realizovat svůj plán, týkající se tří spolužaček, uvedla, že to mělo být právě v den výslechu, tedy

3. 1. 2024. Pokud by nebyla policií zadržena, šla by do školy a počkala si na pátou hodinu a pak vzala někoho na záchod.

1. Odvolací soud shora připomněl stěžejní části procesně použitelných výpovědí mladistvé, především s ohledem na změnu postoje obžalované, která postupem času v řízení již svá předchozí vyjádření začala zlehčovat s tím, že neměla v úmyslu někoho zavraždit a nemyslela to vážně. Potvrdila sice, že od V.B. požadovala zapůjčení zbraně, se kterou je vyfocený na svém profilu a touto zbraní chtěla holky zabít. Vzápětí však uvedla, že to nemyslela vážně. Současně ovšem vypověděla, že když nesehnala střelnou zbraň, jejichž zapůjčení požadovala také od kamarádek XXXXX a XXXXX, vyhlédla si za účelem jejich usmrcení v kuchyni nůž s délkou čepele asi 25 cm. Je pravdou, že v minulosti se léčila s psychickými obtížemi a brala léky na úzkosti a na spaní. I podle odvolacího soudu je tedy zcela zřejmé, že obžalovaná ml. XXXXX v průběhu zejména přípravného řízení, následně však i v rámci řízení před soudem prvního stupně doznala jednání tak, jak je popsáno ve výroku o vině napadeného rozsudku. V průběhu řízení pak deklarovala, že si uvědomila neodpustitelnou chybu, kdy bezdůvodně ublížila mnoha lidem, proto se jim prostřednictvím svého otce omluvila a svého jednání litovala. Výpovědi mladistvé jsou rozvedeny v odůvodnění napadeného rozsudku pod body 3.-10. a v podrobnostech je možné na tyto části plně odkázat.
2. Soud prvního stupně měl při tvorbě svých skutkových zjištění k dispozici nejen opakované výpovědi obžalované ml. XXXXX, ale také důkazy další. K důkazům provedl listinné a písemné doklady spisového materiálu a dále ve věci vyslechl svědky L.V., otce mladistvé, svědka V.B. a svědka P.D., třídního učitele mladistvé. V přípravném řízení pak byly procesně použitelným způsobem vyslechnuty svědkyně M.B., matka mladistvé a Z.S., asistentka pedagoga, když jejich výslechy byly postupem podle § 211 odst. 1 tr.ř. u hlavního líčení čteny. Podle § 102 odst. 2 tr.ř. pak byly přečteny i v rámci řízení před soudem prvního stupně také výslechy svědků osob mladších 18 let, zejména spolužaček mladistvé a spolužaček její sestry ml. XXXXX. Jde o výpovědi svědkyň XXXXX, XXXXX a XXXXX.
3. Z výpovědi ***svědka L.V.,*** otce mladistvé, vyplynulo, že o starostech a potížích mladistvé v podstatě nic nevěděl, potvrdil toliko nepohody s matkou mladistvé, u které jeho dcera do počátku prosince roku 2023 bydlela. Svědek sice neznal okolnosti jednání, pro které je trestně stíhána, byl však názoru, že by to rozhodně nespáchala, neboť nikdy nebyla násilnická. Přesto i tento svědek uvedl, že se mu svěřovala „*že nenávidí lidi*“, nebral to však vážně. K osobě otce mladistvé se vyjádřil soud prvního stupně pod bodem 14. odůvodnění napadeného rozsudku s tím, že tento rozhodně neskýtá záruku funkčního výchovného působení na mladistvou, mj. i z toho důvodu, že neplacením výživného si způsobuje trestní stíhání, pro které byl v minulosti dokonce devětkrát odsouzen. Nicméně k podstatě nyní projednávané trestní věci, zejména k psychickému stavu mladistvé, k jejím myšlenkovým pochodům a úvahám, týkajících se nejen tragických událostí na Filozofické fakultě v Praze, se svědek, byť je otcem mladistvé, konkrétně vyjádřit nedovedl. ***Svědek P.D.*,** třídní učitel mladistvé, potvrdil, že tato byla bez výchovných problémů, chytrá, inteligentní, tichá a klidná dívka, kdy prospěchově patřila mezi lepší průměr. V osmé třídě se hodně stranila, byla mlčenlivá a většinu času trávila sama a když se snažili zjistit důvod, nebyla mladistvá v tomto směru sdílná. V její věci pak intervenovala i psycholožka a žádný problém zjištěn nebyl. O sebepoškozování mladistvé nevěděli. Toto však řešili ve vztahu k její mladší sestře XXXXX. ***Svědek V.B.*** potvrdil, že se s mladistvou znal dva roky, seznámili se přes Facebook a měli kamarádský a milenecký vztah. Viděli se dvakrát v životě, jinak si psali.

K osobě ml. XXXXX uvedl, že tato byla hodná, milá a nekonfliktní dívka s drobnými psychickými problémy. Tím myslel, že si v životě dostatečně nevěřila, občas měla drobné deprese a špatné nálady. Naposledy se osobně viděli v srpnu či září roku 2023 a potom se začalo její chování zhoršovat. Stupňovalo se její sebepoškozování, až skončila v institutu v XXXXX. Je pravdou, že mu poslala screenshoty svých komentářů ke střelbě na Filozofické fakultě v Praze a s těmito nesouhlasil, proto ukončil s mladistvou jakýkoliv kontakt. V té době po něm mladistvá žádala zapůjčení zbraně, kterou na jeho profilové fotografii viděla. Zbraň však byla airsoftová a mladistvá o této skutečnosti nevěděla. I přes lehké naléhání jí zbraň nepůjčil proto, že měla psychické problémy a neměla 18 let. Svědek především potvrdil i podle odvolacího soudu již zcela konkrétní jednání mladistvé, spočívající v obstarávání si zbraně od osoby, o níž se domnívala, že reálnou zbraň vlastní. A tyto skutečnosti následně vyplynuly i z výpovědí ***svědkyň XXXXX i XXXXX*,** shodou okolností dívek, jejichž usmrcení si v myšlenkách a následně již ve zcela konkrétních plánech a faktických krocích připravovala. Konkrétní výpovědi svědků jsou pak podrobně rozvedeny pod body 15.-25. odůvodnění napadeného rozsudku. Odvolací soud tedy toliko stručně připomněl opět stěžejní části výpovědí těchto svědků, z nichž zcela nepochybně vyplývá promyšlené úmyslné vytváření si podmínek pro spáchání zvlášť závažného provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku v podobě opatřování si nástrojů k jeho spáchání. Za situace, kdy obžalovaná ml. XXXXX žádnou střelnou zbraň nesehnala, pojala úmysl usmrtit dívky prostřednictvím nože, který si doma vyhlédla a zvolila si čas a místo i konkrétní způsob usmrcení. Tyto skutečnosti vyplývají zejména z listinných a písemných dokladů spisového materiálu, když v této souvislosti je možno poukázat na ***messengerovou komunikaci*** mezi mladistvou a svědkem V.B. ze dne 30. 12. 2023, kdy mladistvá poptávala po jmenovaném svědkovi zbraň. Svědek zbraň sice má, ale sděluje mladistvé, že „*nedá a nepůjčí* “ a v této situaci mladistvá oponuje, že „*ještě jsou nože*“, přičemž ve stejný den ventiluje vůči svědkovi svou nenávist k lidem, která se zhoršuje a nenapraví to nic jiného, než je zabít. Podrobně jsou tyto skutečnosti rozvedeny zejména pod body 28. a 29. odůvodnění napadeného rozsudku, když jde o zjištění vzešlá z kriminalistické expertízy z odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, týkající se zajištěného mobilního telefonu mladistvé zn. Samsung Galaxy A13, který byl mladistvou policejnímu orgánu vydán. Tedy pokud jde o skutková zjištění výroku o vině pod body 1. i 2., tato i podle odvolacího soudu plně odpovídají výsledkům provedeného dokazování. Na výpovědi svědků a listinné a písemné doklady spisového materiálu pak logicky navazují a skutková zjištění doplňují také závěry znaleckého zkoumání osoby mladistvé provedené znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie MUDr. Kateřinou Černekovou a PhDr. Petrem Štěpaníkem.

1. Zejména závěry ***znaleckého posudku*,** týkající se osoby obžalované ml. XXXXX, byly rovněž podle odvolacího soudu významné zejména pro posouzení otázky jednak vlastní trestní odpovědnosti mladistvé, jednak byly podstatné i pro následné úvahy soudu prvního stupně ohledně ukládání trestního opatření odnětí svobody či ochranné léčby. ***MUDr. Kateřina Černeková,*** znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, u hlavního líčení, které bylo konáno dne 12. 8. 2024 (viz č.l. 524 a další spisu), uvedla, že mladistvá trpí duševní poruchou, a to smíšenou poruchou chování a emocí vlivem disharmonického osobnostního vývoje, schizoidním a emočně nestabilním směrem. U mladistvé se disharmonický osobnostní vývoj v rozhodné době projevoval plochou emotivitou, neutrální náladou, afektivní labilitou až zlostí, hněvem, vznětlivostí, nenávistí, impulsivitou, emoční deprivací až asociálním vývojem osobnosti s velmi nízkou mírou empatie, soucitu za účasti egocentrismu a minimálního zájmu o cítění druhých. To vše při přetrvávajících autoagresivních proklamacích v podobě sebepoškozování řezáním a sebevražedných prohlášeních a heteroagresivních proklamacích v podobě veřejného schvalování vražedného útoku na Filozofické fakultě v Praze z prosince roku 2023. Znalkyně

shledala, že popsané projevy chování, vnímání, vědomí a prožívání mladistvé u této byly přítomny kontinuálně a po dobu minimálně několika posledních měsíců výrazně. Na rozpoznávací a ovládací schopnosti neměla vliv žádná duševní porucha, ani onemocnění, které nebyly u mladistvé znalkyní zjištěny. V rozhodné době byly rozpoznávací schopnosti mladistvé plně zachovány, ovládací schopnosti byly sníženy maximálně o 1/3, tj. nepodstatně, což zapříčinila nevyvážená osobnostní struktura mladistvé, její nezralost, emoční nestabilita. Podle znalkyně si mladistvá byla schopna uvědomit průběh, místo, čas a hrozící následek svého jednání. Přihlédla k věku, vývoji a osobnostním či povahovým charakteristikám mladistvé a dospěla k závěru, že tato byla schopna uvědomit si, že její jednání není dovoleno. Závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie ***PhDr. Petra Štěpaníka*** byly v rámci hlavního líčení postupem podle § 211 odst. 5 tr.ř. přečteny. Z těchto vyplývá, že osobnost mladistvé je nezralá, neschopná ve stresu mobilizovat své síly ke zvládnutí situace. Ostatní lidé mladistvou nezajímají, neumí s nimi komunikovat a v sociálních vztazích je neobratná a bezmocná. Vztahy s ostatními lidmi mladistvou spíše zatěžují, velmi rychle může ztratit sebekontrolu a jednat značně impulsivně a agresivně. Na zátěžové situace mladistvá reaguje zcela neadekvátně. Důležitým momentem i podle odvolacího soudu je zjištění, že v psychodiagnostických metodách, které znalec při svém vyšetření mladistvé použil, byly zaznamenány známky varovné agresivity a generalizovaného vzteku jako rysu osobnosti. Hodnotová orientace mladistvé je vágní s náchylností k rychlému uspokojování svých potřeb co nejjednodušeji, bez ohledu na druhé. Především v situacích, které mladistvou stresují, znalec shledal sklony k agresivnímu jednání mladistvé. Jde zejména o situace, které zahrnují expresy emocí, což byla i střelba na Filozofické fakultě v Praze. V takových okamžicích v mladistvé roste napětí, emoční rozladění, jelikož nedokáže své pocity vyjádřit a otevřeně projevit a následně je zahlcena pocity vzteku, odporu a všeobecné zášti vůči druhým lidem. Na střelbu na filozofické fakultě reagovala podle znalce mladistvá pro ni typickým způsobem, tj. emočně chladně s přesmykem do agresivity.

1. Odvolací soud zdůraznil stěžejní závěry znalců, které jsou rozvedeny blíže rovněž v odůvodnění napadeného rozsudku, a to pod body 31.-34. Z citovaných závěrů lze i podle odvolacího soudu spolehlivě dovodit jednak trestní odpovědnost mladistvé za jednání, pro které byla uznána vinou v bodě 1. i 2. výroku o vině napadeného rozsudku, neboť rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány a ovládací byly sníženy nepodstatně z důvodu nevyvážené osobnostní struktury mladistvé, jak je ostatně popsáno shora. Pokud tedy odvolatelka v písemném odůvodnění podaného opravného prostředku brojila obecně proti shora uvedeným závěrům obou znalců s argumentací, že se nikdy v minulosti agresivně neprojevovala, nikdy by nikomu nebyla schopna ublížit či fyzicky napadnout, když svá vyjádření ani nemyslela vážně, pak ***nelze této stěžejní námitce*** odvolatelky přisvědčit. Soud prvního stupně zcela přiléhavě vycházel nejenom z těchto závěrů znalců, ale vycházel také z ostatních listinných a písemných dokladů spisového materiálu, které k důkazům provedl. Především bylo zjištěno, že obžalovaná ml. XXXXX byla již v minulosti psychiatricky léčena, jak vyplývá z lékařských zpráv, které jsou založeny ve spisovém materiálu na č.l. 180-183, dále na č.l. 190-191 a na č.l. 417 spisu. Psychiatrická léčba mladistvé trvala minimálně od 5. 10. 2023 do 28. 11. 2023. V rámci této léčby užívala pravidelně ordinovanou medikaci. Byla diagnostikována porucha přizpůsobení na více stresorů a jiné smíšené poruchy chování a emocí s emočně nestabilními rysy, zvýšenou úzkostí v sociálních situacích a disharmonickým vývojem osobnosti mladistvé. Po propuštění z XXXXX byla umístěna do XXXXX, kde bylo zjištěno sebepoškozování a dne 28. 11. 2023 byla převezena na XXXXX kliniku. Bylo však současně zjištěno, že psychologická péče o mladistvou během její psychiatrické hospitalizace nebyla přínosná, neboť mladistvá byla uzavřená, tenzní, bylo náročné s ní navázat kontakt. Obdobné zjištění pak vyplývá i ze zprávy Vězeňské služby o výkonu vazby u mladistvé, které byla nabídnuta

psychologická pomoc, aby zvládala prožívání vazby a trestního řízení. Setkání s psychologem bylo podle potřeby, přičemž v tomto směru byla mladistvá aktivní a iniciativní toliko v jednom případě, když chtěla být ve vazbě umístěna v kolektivu s ostatními. Z lékařské zprávy, která je založena na č.l. 510-511 spisu, vyplývá, že spolupráce s psychology nebyla produktivní. Mladistvá byla pasivní, málomluvná a vlastní témata nepřinášela. Současně bylo zjištěno, že k osobě mladistvé byl vypracován znalecký posudek již v říjnu roku 2022 znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie PhDr. Ivanou Holešovskou (viz č.l. 313-320 spisu), který byl zpracován v trestní věci údajného pohlavního zneužití mladistvé v roce 2021. Znalkyně již v roce 2022 dospěla k závěru, že zátěžové situace mladistvá nezvládá a jsou již patrny projevy agresivity. Ml. XXXXX byla rovněž v kontaktu s Mgr. Evou Kneblovou, ***psycholožkou*** (zpráva je založena na č.l. 261-262 spisu), a to od září 2023 kvůli psychické nepohodě. Mladistvé se nelíbilo doma, nelíbilo se jí ve třídě, vadili jí všichni spolužáci, proto začala konzumovat alkoholické nápoje a ubližovat si. Také podle této psycholožky mladistvá *se stále větší intenzitou verbálně projevovala nenávist k lidem a uváděla suicidální tendence.* Také jmenovaná psycholožka uvedla, že mladistvá se sice neprojevovala agresivně, nicméně je introvertní a shora uvedené skutečnosti mohou způsobit, že mladistvá je „*časovanou bombou*“. Ačkoli se mladistvá psycholožce jevila křehce a navenek nekonfliktně, byla zjištěna výrazná tendence k manipulativnímu chování k vlastnímu prospěchu. I podle odvolacího soudu je tedy zřejmé, že osobnostní zátěž mladistvé se všemi i znalkyní MUDr. Kateřinou Černekovou diagnostikovanými projevy v podobě ploché emotivity, neutrální nálady, afektivní lability v podobě zlosti, hněvu, vznětlivosti, nenávisti, impulsivity měly v případě mladistvé zejména v období od podzimu roku 2022 do doby svého zadržení zcela jednoznačně zvyšující se tendenci zejména v projevech verbální agrese, která vygradovala v podobě výhrůžek usmrcením skupině obyvatelů a veřejným schvalováním vražedného útoku na Filozofické fakultě v Praze prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě až k úmyslu mladistvé jiného úmyslně usmrtit. Za tohoto důkazního stavu tedy nelze než přisvědčit skutkovým zjištěním soudu prvního stupně tak, jak jsou popsány ve výroku o vině pod body 1. i 2. napadeného rozsudku, neboť také závěry znaleckého zkoumání logicky navazují na ve věci provedené listinné a písemné doklady spisového materiálu, týkající se osoby mladistvé, na výpovědi svědků, jakož ostatně i na doznání obžalované ml. XXXXX z přípravného řízení a hlavního líčení. Soud nalézací věnoval ostatně pozornost i ***obhajobě mladistvé*,** která se během vedení trestního řízení vyjádřila tak, že jednáním popsaným pod bodem 1. výroku o vině napadeného rozsudku na sebe chtěla upozornit, byla dítětem a nečekala, že si její komentáře někdo přečte či dokonce je nahlásí. V případě jednání popsaného pod bodem 2. se jednalo pouze o její myšlenku, kterou nemyslela vážně a zabít poškozené by ve skutečnosti nedokázala. Soud prvního stupně této obhajobě důvodně nepřisvědčil, mj. i s ohledem na závěry psychiatrické a psychologické charakteristiky mladistvé, jak jsou rozvedeny shora.

1. Soud prvního stupně ***právně kvalifikoval*** jednání obžalované ml. XXXXX v ***bodě 1.*** jednak jako provinění násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku, jednak jako provinění schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 tr. zákoníku. Odvolací soud považuje užitou právní kvalifikaci za zcela odpovídající výsledkům provedeného dokazování, především s odkazem na objektivní důkazy, které orgány činné v trestním řízení získaly z mobilního telefonu mladistvé a z něhož byla následně kriminalistickou expertízou zpřístupněna a zanalyzována skutkově relevantní data a obsah, který mladistvá zveřejnila na sociální síti Instagram uživatelského profilu „XXXXX“. Lze tedy zcela bez jakýchkoliv pochybností přisvědčit závěru soudu prvního stupně, že bylo prokázáno, že mladistvá hrubými, urážlivými, nesoucitnými a nelítostnými komentáři vůči lidskému životu a ztrátě člověka schvalovala útok střelce, k němuž došlo 21. 12. 2023 v prostorách Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, při němž byli usmrceni a zraněni lidé a v této souvislosti hrozila blíže neurčené skupině

obyvatelů smrtí tak, jak je konkretizováno ve výroku o vině pod bodem 1. napadeného rozsudku. Soud prvního stupně zcela přiléhavě poznamenal, že výhrůžky mladistvé byly proneseny v době, kdy v důsledku daného útoku panoval ve společnosti strach a neklid, navíc v této době si mladistvá intenzivně opatřovala střelnou zbraň v souvislosti s jednáním popsaným pod bodem 2. výroku o vině napadeného rozsudku. Lze tedy dospět k závěru i podle odvolacího soudu, že mladistvá svým jednáním naplnila všechny zákonné znaky skutkových podstat provinění násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku, kdy vyhrožovala skupině obyvatelů usmrcením, čin spáchala veřejně přístupnou počítačovou sítí a rovněž tak naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 tr. zákoníku, kdy veřejně schvalovala spáchaný zločin, a to jak objektivní, tak subjektivní stránku. Konkrétními znaky skutkových podstat se pečlivě zabýval soud prvního stupně ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 1. výroku o vině napadeného rozsudku, zejména pod body 62.-64. a dále pod bodem 70. odůvodnění napadeného rozsudku, přičemž v podrobnostech je rovněž možno na tuto část v plném rozsahu odkázat.

1. Rovněž užitá ***právní kvalifikace*,** vztahující se k jednání, jež je popsáno pod ***bodem 2***. výroku o vině napadeného rozsudku, je podle odvolacího soudu zcela přiléhavá a rovněž odpovídající výsledkům provedeného dokazování. Odvolatelka v písemně odůvodněném opravném prostředku především do takto užité právní kvalifikace brojila. Namítla, že v daném případě toliko demonstrovala svou myšlenku, ale nečinila žádné kroky, směřující ke skutečné přípravě k provedení provinění vraždy. Rovněž s touto částí obhajoby, která je ***další stěžejní námitkou*** odvolatelky, se přiléhavým způsobem vypořádal soud prvního stupně a této v kontextu všech provedených důkazů s přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku neuvěřil. Odvolací soud v této části opětovně zdůrazňuje, že jednání mladistvé rozhodně nebylo ukončeno ve fázi myšlenky či budoucího úmyslu. Bylo naopak prokázáno, že mladistvá již před svým zadržením PČR na základě anonymního oznámení v souvislosti s jednáním popsaným pod bodem 1. výroku o vině napadeného rozsudku činila konkrétní kroky k realizaci činu. I podle odvolacího soudu lze jednání mladistvé kvalifikovat jako přípravu ke spáchání zvlášť závažného provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku a přiléhavě důkazní situaci vyhodnotil soud prvního stupně především pod bodem 50. odůvodnění napadeného rozsudku. V této části uvedl, že výpověďmi mladistvé je doložen zcela konkrétní způsob provedení připravovaného jednání, kdy obžalovaná *uvážila místo, čas a průběh připravovaného protiprávního jednání, včetně způsobu provedení prostřednictvím zbraně, případně bodného nástroje - nože. Mladistvá si vytipovala cíle*, objekty svého útoku, zvolila čas a místo, kdy měla v úmyslu vylákat postupně všechny spolužačky na toaletu, předstírat úmrtí v rodině a následně v reakci spolužaček tyto obejmout a pomocí kuchyňského nože, který byl zachycen policejním orgánem (viz č.l. 97 spisu), tyto zbavit života. Bylo prokázáno provedenými důkazy, že plán mladistvé se v čase vyvíjel, tvořil se již v měsíci říjnu 2023. Uvedené dokládá messengerová komunikace mladistvé a A.R., v níž mladistvá ventiluje své záměry zabíjet s vědomím, že má koho zabít, dokonce i jmenovanou. Tyto proklamace, respektive svůj záměr, mínila vážně, což vyplývá mimo jiné i z lékařské zprávy XXXXX ze dne 30. 12. 2023 (viz bod 39. odůvodnění napadeného rozsudku). Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně se pečlivě vypořádal i s touto částí obhajoby odvolatelky, odvolacímu soudu nezbylo, než v podrobnostech odkázat na příslušnou pasáž napadeného rozsudku.
2. Závěrem lze uvést ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 2. výroku o vině napadeného rozsudku, že i v tomto případě obžalovaná ml. XXXXX svým jednáním naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, když se dopustila jednání, které spočívalo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání tohoto

zvlášť závažného provinění, a to opatřováním si nástrojů k jeho spáchání a v úmyslu obžalované po předchozím uvážení jiného úmyslně usmrtit a uvedený čin spáchat na více osobách i na dítěti mladším 15 let, aniž by k pokusu či k dokonání takového provinění došlo. V této souvislosti je možno poukázat nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku na příslušný ***komentář k § 20 tr. zákoníku, 2. vydání, viz. C. H. Beck, str. 281*,** z něhož vyplývá, že ... „*příprava je obecně prvním relevantním stádiem trestné činnosti, neboť pouhá myšlenka nebo projev úmyslu spáchat trestný čin, předcházející přípravě, ještě není trestným činem. Trestní zákoník pak vymezuje přípravu jako za a) jednání, spočívající v úmyslném vytváření podmínek, spočívající zejména v jeho organizování, opatřování nebo přizpůsobování si prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání ve spolčení, srocení, v návodu či pomoci, a to v úmyslu spáchat zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 věta za středníkem tr. zákoníku, pokud nedošlo k pokusu či dokonání takového zvlášť závažného zločinu. Příprava je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky toho konkrétního způsobu přípravy, o nějž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy ke spáchání individuálně určitého zvlášť závažného zločinu. Nevyžaduje se však detailní promyšlenost a konkretizace připravovaného útoku na zájem chráněný trestním zákoníkem, neboť postačí, aby se čin jevil pachateli dostatečně určitým“….* V nyní projednávané trestní věci, jak je již rozvedeno shora, bylo bez pochyb prokázáno, že obžalovaná podnikala nejméně od měsíce října 2023 konkrétní kroky, aby za naplánovaných podmínek co do místa, doby a způsobu spáchání konkrétní zvlášť závažné provinění spáchala. Proto je možné přisvědčit závěru soudu prvního stupně, že v případě mladistvé nezůstalo pouze u myšlenky nebo projevu úmyslu spáchat provinění, jak mladistvá v rámci své obhajoby před soudem tvrdila a v námitkách podaného opravného prostředku tvrdí i nadále.

1. Nelze v těchto souvislostech podle odvolacího soudu samozřejmě odhlédnout ani od předchozího jednání, jež souviselo s vyhrožováním skupině obyvatelů usmrcením a veřejným schvalováním spáchaného zločinu v prostorách Filozofické fakulty v Praze a nelze samozřejmě odhlédnout ani od psychiatrického a psychologického profilu a charakteristiky mladistvé, který se rovněž v čase vyvíjel i podle závěrů znalců negativním způsobem s tzv. přesmykem do agresivity. Motivem tohoto jednání byla rovněž nenávist, nepřátelství a nepochopení, tedy zcela absentující empatie vůči těmto dívkám, a to v podstatě ze zcela malicherných důvodů. Jak je již uvedeno shora, v přípravném řízení mladistvá v procesně použitelné výpovědi doslova uvedla, že pokud by nebyla policií zadržena na základě anonymního oznámení v souvislosti s jednáním popsaným pod bodem 1., pak by svůj záměr nepochybně uskutečnila. Teprve v průběhu trestního řízení nastala v ***postoji mladistvé změna*,** kterou by bylo možno odůvodnit buď jako vážně míněnou sebereflexi a uvědomění si vysoké škodlivosti zamýšleného jednání nebo jako zcela vědomé zakrývání záměrů, motivů, plánů a myšlenek. Znalkyně MUDr. Kateřina Černeková tuto změnu postoje mladistvé považovala za zcela účelové jednání, které odpovídá jejímu ranému věku a zejména situaci, v níž se nachází, kdy tato je motivována především svým propuštěním z vazby na svobodu. Z těchto důvodů své záměry, motivy, plány vědomě skrývá a neventiluje.
2. Ze shora uvedeného také vyplývá, že pouze zadržení mladistvé policejním orgánem dne
3. 1. 2024 zapříčinilo, že mladistvá svůj předem promyšlený a postupně realizovaný záměr po předchozím uvážení usmrtit tři vytipované dívky, včetně dívky dítěte mladšího 15 let, dne
4. 1. 2024 neuskutečnila, což je jednoznačně okolnost nezávislá na vůli mladistvé. Nelze tedy hovořit o případném zániku trestní odpovědnosti za přípravu k zvlášť závažnému provinění ve smyslu § 20 odst. 3 tr. zákoníku.
5. Pokud jde o ***subjektivní stránku*,** tj. zavinění mladistvé za všechna provinění, pro něž byla uznána vinnou, dospěl soud prvního stupně k přiléhavému závěru o úmyslu jednoznačně přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž v těchto svých závěrech vycházel ze znaleckého zkoumání, z lékařských zpráv, z výpovědí svědků a neopomenul vyhodnotit ani motivaci a životní poměry psychicky a zejména citově strádající mladistvé. Je

zřejmé, že motivem jednání, pro které byla obžalovaná ml. XXXXX uznána vinnou, byla v podstatě frustrace z neutěšených rodinných poměrů, kdy se jí nelíbilo doma, proto se sebepoškozovala, nebavil ji život a v těchto souvislostech se následně začala projevovat nenávist k lidem, neboť ji kritizovali, nebavili se s ní a neměli ji rádi. V souvislosti s vražedným útokem na Filozofické fakultě v Praze, což i podle znalců byl silný emocionální podnět, obžalovaná reagovala již nikoliv skrytou, ale jednoznačně verbálně projevenou agresivitou zveřejněnou na sociální síti, když paralelně s tímto začala zvažovat a následně i připravovat jednání, spočívající v usmrcení svých spolužaček. Podle závěrů znaleckého posudku pak byla vedena myšlenkou něco vážně dokázat, ukázat světu, že není „pitomá holka“, což koresponduje i s výpovědí obžalované v rámci přípravného řízení, když uvedla, že po zveřejnění projevu zášti, nenávisti a neúcty k obětem útoku na Filozofické fakultě v Praze a zveřejněným pohrůžkám smrtí se cítila „jako královna světa“. Lze přisvědčit, že mladistvá jednala vědomě, chtěně, tj. úmyslně, i s ohledem na svůj intelekt, který stačil, aby si uvědomovala závažnost připravovaného jednání, a to i s ohledem na věk, ačkoliv pro naplnění subjektivní stránky spáchaných provinění by postačovalo i nedbalostní zavinění mladistvé. Rovněž v této části je tedy možno v podrobnostech odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku soudem prvního stupně.

1. Soud prvního stupně velmi pečlivě a důsledně zvažoval, zda v případě obžalované ml. XXXXX je nutné ukládat nepodmíněné ***trestní opatření odnětí svobody.*** Vycházel přitom ze všech zákonných kritérií vyjádřených § 38 a § 39 tr. zákoníku, jakož i ze speciálního ustanovení § 9 odst. 1 a § 24 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže. Pod bodem 72. odůvodnění napadeného rozsudku konstatoval, že při svých úvahách zohlednil druh, povahu a mimořádnou společenskou nebezpečnost a závažnost spáchaných provinění, význam porušených zájmů na ochraně společnosti, přičemž zvážil i poznatky, vztahující se k osobě mladistvé, včetně její psychiatrické a psychologické charakteristiky, přihlédl k osobním, životním, sociálním a rodinným poměrům. Připomněl také míru zavinění mladistvé, představující přímý, vědomý a chtěný úmysl, pramenící z osobnosti mladistvé. Zdůraznil společensky nepřijatelnou pohnutku a záměr, které mladistvou vedly ke spáchání všech provinění. Do úvahy vzal rovněž přípravné stádium spáchání zvlášť závažného provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. a), c) tr. zákoníku ve smyslu § 39 odst. 7 písm. c) tr. zákoníku. Z provedených důkazů je i podle odvolacího soudu zřejmé, že příprava tohoto zvlášť závažného provinění vrcholila během několika málo dnů od spáchání provinění pod bodem 1., které nebylo realizováno z důvodu zadržení mladistvé. Přestože je otázkou, zda by mladistvá svůj záměr realizovala či nikoliv (ve smyslu pokusu či dokonání), nelze odhlédnout od zcela nezpochybnitelné skutečnosti, že činila zcela konkrétní kroky, popsané shora, vedoucí k uskutečnění připravovaného zvlášť závažného provinění vraždy. Tedy soud prvního stupně v rámci svých úvah vycházel z prokázaného objektivního stavu, kdy byla prokázána příprava tohoto provinění. Pod bodem 74. odůvodnění napadeného rozsudku rozvedl polehčující okolnosti, týkající se mladistvé, zejména vedení řádného způsobu života před spácháním všech provinění ve smyslu § 41 písm. p) tr. zákoníku a dále doznání ve smyslu § 41 písm. l) tr. zákoníku a pomoc při objasňování provinění podle § 41 písm. m) tr. zákoníku. Na druhou stranu pod bodem 79. odůvodnění napadeného rozsudku konstatoval také přitěžující okolnosti, které shledal v přípravě po delší dobu u zvlášť závažného provinění vraždy ve smyslu § 42 písm. m) tr. zákoníku a skutečnost, že spáchala více trestných činů, v daném případě 3, provinění ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku. Pod bodem 77. odůvodnění napadeného rozsudku pak soud prvního stupně přiléhavě konstatoval závěr znalkyně MUDr. Kateřiny Černekové, která připustila, že mladistvá během trestního řízení získala tzv. náhled. Podle znalkyně nicméně mladistvá ví, co se od ní očekává, jak se má projevovat a co bude v její prospěch a co je žádoucí. Znalkyně postrádala tzv. *jádrové vyjádření lítosti nebo otevření očí mladistvé na to, co se projednává, co se stalo, co se mohlo stát a jaké to mohlo mít následky a zejména garanci, jistotu, že mladistvá*

*své plány, záměry na svobodě neuskuteční.* Závěru znalkyně odpovídá podle odvolacího soudu i vyjádření mladistvé v rámci závěrečného návrhu u veřejného zasedání, kdy obžalovaná mladistvá deklarovala, že změnila názor, uvědomuje si, co udělala a zejména sama cítí potřebu léčby. Uznala, že trpí nějakou poruchou. Nicméně s ohledem na uloženou ochrannou léčbu navrhla, aby nebylo ukládáno trestní opatření odnětí svobody. Je však nutno připomenout, že z obsahu spisového materiálu do doby veřejného zasedání před odvolacím soudem skutečně nevyplývá, že jde o vážně míněný náhled mladistvé na projednávanou trestnou činnost. Ačkoliv jí byla i v průběhu výkonu vazby nabízena psychologická pomoc, tuto cíleně nevyhledala a s psychologem nespolupracovala. Rovněž s ohledem na závěry znaleckého posudku je zřejmé, že tvrzená sebereflexe je v tomto stádiu trestního řízení nepřesvědčivá a spíše účelová.

1. Rovněž odvolací soud v rámci přezkumu napadeného rozsudku velmi pečlivě vážil, zda na ml. XXXXX je nutno působit i nepodmíněným trestním opatřením odnětí svobody. Nicméně s přihlédnutím na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl ve shodě se závěry soudu prvního stupně k názoru, že s ohledem na skutečně vysokou společenskou škodlivost jednání, s ohledem na skrytou latentní agresivitu mladistvé, kdy podle závěru znalkyně MUDr. Kateřiny Černekové, popsaným pod bodem 81. odůvodnění napadeného rozsudku, měla mladistvá již plán bez prakticky jakékoli emoční odezvy nebo emočního doprovodu, kdy agrese mladistvé je popíraná, je nutné již přistoupit k uplatnění § 31 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže k uložení již nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Uložení jiného trestního opatření by zjevně nepostačovalo k dosažení účelu tohoto zákona. V jednání obžalované, popsaném pod bodem 1. i 2. výroku o vině napadeného rozsudku, jsou přítomny i podle odvolacího soudu takové projevy zášti, nenávisti a neúcty k základním hodnotám společnosti, jakými jsou život a zdraví, že je nutné vyslat společnosti signál i z hlediska generální prevence, že obdobné jednání nelze přehlížet, nelze jej tolerovat či omlouvat nevyspělostí mladistvé. Proto bylo zcela na místě uložení již nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Pokud tedy soud prvního stupně obžalované ml. XXXXX uložil podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 2 let, nelze než tomuto postupu přisvědčit. Pro výkon tohoto trestního opatření byla mladistvá podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, zařazena odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé. Vzhledem k tomu, že prostřednictvím zajištěného mobilního telefonu mladistvé značky Samsung Galaxy A13 byla spáchána trestná činnost, popsaná pod bodem 1., bylo mladistvé přiléhavě podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uloženo také trestní opatření propadnutí tohoto mobilního telefonu.
2. Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo mladistvé uloženo také ***ochranné léčení*** psychiatrické v ústavní formě, opět s ohledem na závěry znalců MUDr. Kateřiny Černekové a PhDr. Petra Štěpaníka. Zejména ze závěrů znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Kateřiny Černekové vyplynulo, že mladistvá je osobou pro společnost nebezpečnou, nemá dostatečně vytvořen náhled na závažnost spáchaných provinění, když je stále přítomna nevyvážená osobnostní struktura a zejména skrytá přítomná agrese. Tato byla dle znalkyně u mladistvé prokazatelně zjištěna, a to již na podzim roku 2022, tj. více než rok před projednávanou trestnou činností. Agresivita, výbušnost mladistvé se podle znalkyně projevují v jejím osobnostním nastavení, jako je hněv, zloba nejen vůči sobě samé, ale i vůči ostatním lidem. Podle znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie PhDr. Petra Štěpaníka je pak prognóza osobnostního vývoje mladistvé velmi nepříznivá, jak vyplývá ze závěru popsaného pod bodem 87. odůvodnění napadeného rozsudku, kdy jde o vrozené, silně patologické osobnostní rysy, povahové a charakterové rysy, které jsou v čase prakticky neměnné a mají zásadní vliv na chování a jednání mladistvé,

zejména v období stresu a osobnostního diskomfortu. Psychiatrické léčení ústavní formou by mělo být intenzivní, měla by dominovat psychoterapie a výchovné vedení mladistvé. Tato léčba by podle znalců měla napomoci mladistvé do budoucna k získání plnohodnotného emočně naplněného a procítěného náhledu na spáchaná provinění, jejich následky a důsledky, které znalci v současné době postrádají. Ústavní forma psychiatrické léčby by pak měla podle závěru znalkyně MUDr. Kateřiny Černekové plnit výchovnou funkci, kdy doposud nedošlo k žádnému pokroku, ke změně, zejména v osobnostní struktuře mladistvé. Ochranné léčení psychiatrické je pak nutné ukládat v ústavní formě tak, aby léčba byla zcela jednoznačně kontrolovatelná, sledovatelná a v nezbytných pedopsychiatrických či psychoterapeutických a výchovných přístupech k mladistvé formovatelná, tj. léčitelná s cílem naplnit zákonem definovaný záměr ochranného opatření, tj. kladně působit na duševní, mravní a sociální vývoj mladistvé, jak je přiléhavě rozvedeno pod bodem 92. odůvodnění napadeného rozsudku. Rovněž v těchto částech odvolací soud v podrobnostech odkazuje na přiléhavé odůvodnění napadeného rozsudku soudem prvního stupně, který vycházel ze všech provedených důkazů, tyto důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak ve všech vzájemných souvislostech.

1. Odvolání obžalované ml. XXXXX bylo proto postupem podle § 256 tr.ř. zamítnuto jako nedůvodné.

# Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu, s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Olomouc 12. listopadu 2024

JUDr. Martina Kouřilová, Ph.D. v.r. předsedkyně senátu

Mgr. Aleš Rýznar v.r.

zpracoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Říhová. Ivana
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