

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. května 2025 **odvolání obžalovaného J.N., narozeného XXXXX v XXXXX**, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2025, č.j. 2 T 136/2024-137, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc **vrací** soudu I. stupně.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Brně byl obžalovaný J.N. uznán vinným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku účinného do 1. 1. 2025, jehož se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že dne 13.04.2024 v době od 04.00 do 08.00 hodin, v Brně na ulici XXXXX, v ubytovacím zařízení XXXXX, ve druhém patře, na pokoji XXXXX, na posteli, poté co s poškozenou A.C., nar. XXXXX, po předchozí oboustranné dohodě prováděli svazovací, dominantní, submisivní, sadistické a masochistické praktiky (BDSM), vyjma soulože, a poté kdy poškozená, která byla v submisivní roli, nahá v posteli usnula, využil její bezbrannosti a vykonal na poškozené nechráněnou soulož tak, že poškozené ležící na zádech, v kolenou pokrčil a roztáhl nohy, zasunul penis do pochvy poškozené a prováděl kopulační pohyby, a ve chvíli, kdy se poškozená začala probouzet, vysunul penis a předstíral kopulační pohyby rukou, kdy vagínu poškozené penetroval dvěma prsty, přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že před zahájením BDSM praktik byli dohodnuti, že nedojde k souloži, tedy k zasunutí penisu do vagíny.

Za uvedený trestný čin byl obžalovanému uložen podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let.

2. Proti tomuto rozsudku si podal obžalovaný řádně a včas odvolání, které směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný namítl, že jeho výpověď je v souladu se svědeckou výpovědí poškozené A.C., pokud jde o seznámení se a dohodu provozovat praktiky BDSM a výkon těchto praktik v noci z 12. 4. na 13. 4. 2024. Jejich výpovědi jsou v rozporu, pokud jde o to, zda v rozporu s jejich dohodou vykonal na svědkyni soulož v klasickém slova smyslu. Vzhledem k situaci, v jaké se měl skutek stát, především vzhledem k tomu, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo předmětnou noc k tvrdším fyzickým sexuálními aktivitám, nedošlo dle obžalovaného ze strany soudu I. stupně k hodnocení veškerých důkazů ve vzájemných souvislostech. Obžalovaný nesouhlasil se zdůvodněním věrohodnosti výpovědi poškozené svědkyně tím, že na rozdíl od obžalovaného vypovídala jako svědkyně pod sankcí krivé výpovědi. Její výpověď byla konzistentní,

ale rovněž jeho výpověď byla neměnná. Soud I. stupně se nevypořádal s rozpory ve výpovědi poškozené svědkyně, která absolvovala s obžalovaným praktiky BDSM se zavázanýma očima, přestože ji přemlouval k souloži a zesměšňoval její dohodu. Svědkyně nebyla schopna říct, zda byl obžalovaný ráno oblečen, nebyla schopna popsat polohu obžalovaného při údajné souloži. Přitom si byla si jistá, že byla penetrována penisem nikoliv prsty. Svědkyně také neposkytla soudu součinnost ohledně svého tvrzení, že jí lékařkou byla předepsána antibiotika na pohlavně přenosnou nemoc. Z konverzace s kamarádkami nevyplývá, že by si svědkyně byla jistá, že se skutek stal, ale je zřejmé, že věděly, že jejich facebooková komunikace bude použita jako důkaz. Obžalovaný považuje za nelogické, že by poškozená poté, co měl zneužít její důvěry, s ním šla na snídani a společně odešli na autobusové nádraží. Obžalovaný namítl nevěrohodnost výpovědi svědkyně i ohledně vlivu jeho jednání na její psychiku a na její soukromý život a poukázal na facebookovou komunikaci založenou na č.l. 42 – 48 spisu. Dle obžalovaného tvrzení soudu, že z informací k BDSM na internetu se jasně podává, že konzumace alkoholu při těchto aktivitách je zakázána, nemá žádnou oporu v provedených důkazech. V BDSM oblasti je mnoho aktivit a některé jsou považovány za nebezpečné (škrčení, rdoušení, dlouhodobé znehybnění, elektrosex, zavěšování), a pro tyto je obvyklá abstinence na straně účastníků. Obžalovaný také upozornil na smích poškozené, když vypovídala jako svědkyně, a navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a zprostil jej obžaloby ve smyslu ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu.

3. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1, věta druhá trestního řádu nebyl důvod.
4. Řízení, které předcházelo napadanému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující obžalovanému právo obhajoby a objasnění věci.
5. Krajský soud zdůrazňuje, že trestný čin znásilnění je jednání, kterým je především porušeno právo člověka na lidskou důstojnost v sexuální oblasti a také právo na zdraví. Je nepochybné, že oběti vnímají znásilnění jako mimořádně stresující, ponižující a také se mnohdy cítí v ohrožení na zdraví a životě. Orgány činné v trestním řízení jsou proto povinny postupovat v těchto případech velmi citlivě, pečlivě a bez stereotypů vůči obětem i obviněným.
6. Nalézací soud ve věci provedl poměrně rozsáhlé dokazování, avšak nikoliv zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud nezhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu.
7. Nalézací soud se nedostatečně zabýval rozpory ve výpovědi poškozené svědkyně, a to zejména proč s obžalovaným setrvala celou noc a provozovala s ním praktiky BDSM v postavení submisivní osoby, přestože ji měl obžalovaný přemlouvat ke klasické souloži a zesměšňovat její dohodu s partnerem o tom, že nedojde k souloži penetrací penisem (podle svědecké výpovědi poškozené předpokladem pro provádění praktik BDSM je vzájemná důvěra mezi dominantem a submisivem). Poškozená také nevysvětlila, proč po znásilnění neodešla z pokoje, šla s obžalovaným na snídani a společně odešli na autobusové nádraží. Z komunikace mezi poškozenou a obžalovaným poté, co se rozešli, se podává, že na začátku této komunikace si poškozená nebyla jistá, zda ke klasické souloži došlo. Stejná nejistota poškozené se podává i z facebookové komunikace mezi poškozenou a jejími kamarádkami. Nalézací soud se touto skutečností vůbec nezabýval a nechal také zcela bez povšimnutí část svědecké výpovědi poškozené, ve které uvedla, že cílem provádění praktik BDSM je změněný stav vědomí, který je podobný intoxikaci alkoholem, je tam trošku snížení kognitivních schopností, člověk se úplně nedokáže rozhodovat, submisiv se musí dokázat uvolnit natolik, aby se mu tenhle stav vědomí stal. Nalézací soud se rovněž nezabýval výpověďmi obžalovaného a poškozené ohledně následné péče po provozování praktik BDSM z důvodu vyrovnávání se se

zážitkem, příp. odstranění nepříjemných zážitků, protože při BDSM dochází k vyplavení hormonů a submisiv může zažívat propad.

8. Z výše uvedeného je zřejmé, že je třeba ve věci doplnit dokazování. Především je třeba, s ohledem na výpověď poškozené svědkyně, ve věci přibrat znalce k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie popř. psychologie, k objasnění otázky, zda při absolvování praktik BDSM, popř. po absolvování praktik BDSM dochází ke snížení intelektu, snížení kognitivních schopností, snížení volných vlastností, zda po absolvování praktik BDSM může submisiv prožívat tzv. propad, jaký vliv mají prožité praktiky BDSM na schopnost osob, zvláště osob, které se této praxi podrobily poprvé, na vnímání reality a jak mohl tento zážitek ovlivnit schopnost poškozené svědkyně rozlišit, zda došlo v ranních hodinách dne 13. 4. 2024 k penetraci její vagíny penisem (výpověď poškozené svědkyně) nebo „násadou od dutek“ (výpověď obžalovaného).
9. Nalézací soud se také bude znovu pečlivě zabývat hodnocením obsahu messengerové komunikace mezi obžalovaným a poškozenou ze dne 13. 4. 2024 a násl., i obsahem facebookové komunikace mezi poškozenou a jejími kamarádkami. Nalézací soud zvaží opětovný výslech svědkyně A.C. (podle § 209 odst. 1 trestního řádu v nepřítomnosti obžalovaného), příp. za přítomnosti znalce z oboru zdravotnictví především k tomu, kdy si uvědomila, že došlo k penetraci její vagíny penisem (výpověď svědkyně u hlavního líčení, ze které se podává, že se ráno po probuzení s ohledem na jednání obžalovaného necítila bezpečně, přesto s obžalovaným zůstala a šla na snídani, messengerová komunikace poškozené s obžalovaným, facebookové komunikace mezi poškozenou a jejími kamarádkami).
10. Krajský soud v Brně proto podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu napadený rozsudek zrušil a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu I. stupně.
11. Městský soud při novém projednání věci doplní dokazování naznačeným způsobem, příp. provede další důkazy, vyvstane-li taková potřeba, provedené důkazy zhodnotí v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a v souladu se zásadami formální logiky. Teprve poté ve věci znovu rozhodne.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, 21. 5. 2025

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu