

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 6. listopadu 2024 **odvolání obžalovaného J.K., narozeného XXXXX**, proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 25. 9. 2024, č.j. 30 T 69/2024-54, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

- Napadeným rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov byl obžalovaný J.K.k uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 22.6.2024 v době od 22:54 hodin do 23:05 hodin, v Kovalovicích, Velešovicích, Viničních Šumicích a na lesní cestě v katastrálním území Pozořic, řídil pod vlivem alkoholu vlastní motocykl značky Aprilia SR GT 125, registrační značky XXXXX, kdy opakovaně nerespektoval výzvy Policie ČR k zastavení motocyklu a pokračoval v jízdě, kdy až po uvíznutí v blátě zastavil a byl kontrolován, kdy hlídka u obviněného provedla dechovou zkoušku, kterou bylo zjištěno ve 23:09 hodin 2,16 promile, ve 23:15 hodin 2,21 promile alkoholu v dechu, podezřelý s naměřenými hodnotami souhlasil, doznal požití tvrdého alkoholu a piva a nežádal lékařské vyšetření spojené s odběrem krve, hlídka na podezřelém známky požití alkoholických nápojů pozorovala, kdy obviněný byl nervózní, postoj i chůzi měl nejistou, byl zarudlý a byl z něj cítit zápach alkoholu, obviněný se tudíž nacházel v době řízení vozidla ve stavu, který znemožňoval bezpečné ovládání motorového vozidla.

Za uvedený trestný čin byl obžalovanému uložen podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře 60 denních sazeb po 750 Kč, tj. 45 000 Kč. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců.
- Proti tomuto rozsudku si podal včas obžalovaný odvolání, které směřovalo výhradně do výroku o trestu, konkrétně do trestu zákazu činnosti. Obžalovaný namítl, že nalézacím soudem nebylo dostatečně zohledněno jeho prohlášení viny. Je bezúhonnou osobou, v evidenci přestupců má pouze 5 záznamů, jedná se o běžné přestupky. Zopakoval, že se jednalo o zkratkovité jednání ve snaze poskytnout pomoc kamarádovi a že navázal spolupráci se spolkem GX Security, což prokazuje jeho sebereflexi. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud rozhodl tak, že mu sníží trest zákazu činnosti, příp. věc vrátí soudu I. stupně.
- Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu nebyl důvod.
- V souladu s ustanovením § 202 odst. 2 trestního řádu se veřejné zasedání konalo v nepřítomnosti obžalovaného.

5. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
6. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 274 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře až na jeden rok a trestem zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře od jednoho roku do deseti let. Obžalovanému svědčila fikce neodsouzení. Dále mu polehčovalo, že se k trestné činnosti doznal, podle § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil vinu a nalézací soud jeho prohlášení viny přijal. Z evidenční karty řidiče se však podává, že zde má 5 záznamů, obžalovaný proto rozhodně není zodpovědný řidič. Dále obžalovanému přitěžovalo, že řídil motorové vozidlo v noci, tedy za snížené viditelnosti, ve stavu těžké opilosti a opakovaně nerespektoval výzvy policie k zastavení a snažil se policii ujet. Obžalovanému byl uložen mírný peněžitý trest a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v první čtvrtině zákonné trestní sazby. Takto uložený trest je trestem velmi mírným. V žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Odvolací soud proto neměl důvod a ani možnost výrok o trestu rušit.

K věci lze navíc uvést, že podle novely trestního zákoníku zákona č. 220/2021 Sb., účinné od dubna 2024, došlo ke změně ustanovení § 73 trestního zákoníku, proto měl být trest zákazu činnosti ukládán podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku. Tato nesprávnost ve výroku o uložení trestu zákazu činnosti však nebyla důvodem ke zrušení výroku o trestu.
7. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání obžalovaného J.K. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 06.11.2024

JUDr. Hana Kleinová v. r.

předsedkyně senátu