

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 17. září 2025 v trestní věci obžalovaných J.H., D.Č., a právnické osoby XXXXX, **o stížnosti obžalovaného jménem J.H., narozený XXXXX**, trvale bytem XXXXX, proti usnesení Okresního soudu ve Vyškově ze dne 21. 7. 2025, č.j. 1 T 43/2024-1671

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud ve Vyškově rozhodl tak, že podle § 31 odst. 1 trestního řádu předsedkyně senátu Mgr. Zdeňka Kalová je vyloučena z důvodu uvedených v § 30 odst. 1 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci obžalovaných J.H., D.Č., a právnické osoby XXXXX, vedené u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 1 T 43/2024.
2. Toto usnesení nenabýlo právní moci, jelikož proti němu podal obžalovaný J.H. řádně a včas stížnost. Ve své stížnosti uvádí, že má za to, že není na místě, aby byla předsedkyně senátu vyloučena z projednání věci, kdy by vyloučením soudce došlo k porušení práva na zákonného soudce, kterým je soudce, jenž je na základě zákona a rozvrhu práce soudu určen k projednání a rozhodnutí konkrétní věci.
3. Krajský soud v Brně podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, i řízení, které mu předcházelo, přičemž dospěl k závěru, že stížnost obžalovaného není důvodná.
4. Stížnostní soud ze spisu zjistil, že už dne 26. 6. 2024 byla k Okresnímu soudu ve Vyškově podána obžaloba na tehdy obviněného J.H., D.Č. a právnickou osobu XXXXX, a to pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku zčásti dokonaný, zčásti ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku týkající se obviněného J.H., dále zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, 3 písm. a), b), c), odst. 4 písm. c), d) trestního zákoníku, zčásti dokonaný, zčásti ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku vůči D.Č. a dále taktéž stejný zločin legalizace výnosů z trestné činnosti vůči právnické osobě XXXXX

5. Ve věci sice bylo nařízeno hlavní líčení okresním soudem, avšak toto hlavní líčení se nekonalo, tedy ve věci dosud nebylo zahájeno dokazování u hlavního líčení.
6. Ze spisu je dále zřejmé, že dne 21. 2. 2025 podala právnická osoba XXXXX námitku vyloučení předsedkyně senátu Mgr. Zdeňky Kalové, když tato námitka je založena ve spise na č.l. 1211. Naprosto stejnou námitku podal stejného dne i obžalovaný D.Č., když tato jeho námitka je založena ve spise na č.l. 1327. Je třeba podotknout, že tyto dvě námitky jsou zcela, a to doslova totožné. Námitka podjatosti je velmi obsáhlá, když XXXXX a D.Č. jako jednatel této společnosti podává námitku vyloučení předsedkyně senátu Mgr. Zdeňky Kalové ve věci vedené Okresním soudem ve Vyškově pod sp. zn. 1 T 43/2024. Oba dva obžalovaní, tedy právnická osoba XXXXX a D.Č. namítají, že lze mít pochybnosti o tom, že předsedkyně senátu nemůže nestranně rozhodovat. Uvádí, že v obdobné věci, ve které je společnost XXXXX zúčastněnou osobou, již byla Mgr. Kalová pravomocně vyloučena, a to rozhodnutím Krajského soudu v Brně č.j. 7 To 163/2024-682 ze dne 18. 7. 2024, když tato věc byla vedena u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 1 T 85/2023, když v této věci měla společnost XXXXX postavení zúčastněné osoby. Dále uvádí, že pokud tedy v této konkrétní věci (1 T 85/2023) byla Mgr. Kalová vyloučena z projednávání a současně k této věci mají obžalovaní vztah, když jsou zúčastněnou osobou, je na místě rozhodnout o vyloučení Mgr. Kalové i v nyní projednávaném řízení. Jeví se nežádoucí, aby Mgr. Kalová, jejíž nestrannost je pravomocně zpochybněna, byla v jednom řízení, které se obžalovaných přímo týká, pravomocně vyloučena a v jiném řízení, které se obžalovaných taktéž týká, byla ve věci činná. Oba dva obžalovaní vyčítají předsedkyni senátu Mgr. Kalové, že ve věci 1 T 85/2023 nereagovala na návrhy na předběžné projednání obžaloby a v řízení pokračovala, když následně poté, co byla z věci vyloučena, tak nový předseda senátu přisvědčil důvodnosti návrhům na předběžné projednání obžaloby a rozhodl tak, že věc vrátil státnímu zástupci k došetření. I v nyní projednávané věci, tedy pod sp. zn. 1 T 43/2024, byl podán návrh na předběžné projednání obžaloby, na který Mgr. Kalová vůbec nereagovala a nařídila ve věci hlavní líčení. Dle názoru obou obžalovaných jsou vady přípravného řízení zcela alarmující a předsedkyně senátu na ně měla reagovat předběžným projednáním obžaloby.
7. Stížnostní soud považuje za přehlednější se nejdříve vyjádřit ke shora tvrzeným námitkám obžalovaných, a to tak, že stížnostní soud se naprosto neztotožňuje s tvrzením obžalovaných, že pokud předsedkyně senátu předběžně neprojednala obžalobu, ale nařídila ve věci hlavní líčení, že by toto měl být důvod pro její vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení. Trestní řád neukládá soudci, a tedy ani předsedovi senátu povinnost, aby obžalobu předběžně projednal, když toto je pouze možnost, jak by bylo možné procesně postupovat. Pokud předseda senátu dospěl k závěru, že je možné nařídit ve věci hlavní líčení, pak tento jeho právní názor není možné mu klást k jeho tíži a pouze z tohoto se domnívat, že je ve věci jakkoliv podjatý, když se neztotožňuje s názorem obžalovaných na provedené důkazy v přípravném řízení. Tedy tato shora uvedená námitka obžalovaných, že by

z tohoto důvodu měla být předsedkyně senátu Mgr. Kalová vyloučena z úkonů trestního řízení se nejeví relevantní a stížnostní soud takovouto námitku nepovažuje za důvodnou.

8. Dalším důvodem námitky podjatosti předsedkyně senátu Mgr. Kalové je ta skutečnost (bod 19. námitky obžalovaných), že předsedkyně senátu vydala mnoho rozhodnutí, kterými byly odmítnuty žádosti o poskytnutí informací. Doposud všechna tato rozhodnutí předsedkyně senátu Mgr. Kalové byla zrušena odvolacím orgánem jakožto nezákonná. I tak prakticky s totožným odůvodněním Mgr. Kalová vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti další. Přitom důvody odmítnutí informací odůvodňovala Mgr. Kalová tak, že odmítá informace poskytnout, neboť je jí známo, že jsou tyto následně využívány jakožto obrana soudních řízení, přičemž jmenovitě v této souvislosti uváděla naši společnost. Dále obžalovaní ve své námitce velice obšírně rozebírají komentáře a judikaturu k informačnímu zákonu o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. Dále v odstavci 36. obžalovaní uvádí, že Mgr. Kalová v rozhodnutí č.j. 0 Si 28/2024-38 ze dne 10. 5. 2024 uvedla v odůvodnění i společnost XXXXX, když toto rozhodnutí bylo následně Ministerstvem spravedlnosti zrušeno pro nezákonnost. Dále obžalovaní ve své námitce podjatosti předsedkyně senátu citují některá rozhodnutí z rejstříku 0 Si Okresního soudu ve Vyškově, kterážto rozhodnutí měla činit Mgr. Kalová jako předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově. Závěrem své námitky oba dva obžalovaní (D.Č. a právnická osoba XXXXX) uvádí, že mají důvodné pochybnosti o nepodjatosti předsedkyně senátu Mgr. Kalové pro její poměr k projednávané věci a k osobě obžalovaného, její postup se jeví jako účelový s cílem ztížit obžalovaným přístup k informacím a realizaci jejich obhajovacích práv. Opakované vydávání nezákonných rozhodnutí, uvádění nepravdivých údajů a nerespektování judikatury ohledně práva na informace vzbuzuje pochybnosti o nestrannosti a předpojatosti soudkyně.
9. Krajský soud v Brně si nechal z Okresního soudu Vyškov předložit všechny spisy, kde žádal o poskytnutí informace obžalovaný Č. nebo právnická osoba XXXXX. Těchto spisů bylo sice větší množství, avšak v drtivé většině případů informace obžalovanému Č. byly poskytnuty naprosto bez problémů, když ve většině případů se tento dotazoval na činnost znalců při jednání u soudu. Ve věcech spisových značek 0 Si 141/2024 a 0 Si 51/2024 byl žadatelem o informaci obžalovaný Č.. Ve věci 0 Si 141/2024 obžalovaný D.Č. žádal o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v tom znění, zda proběhla nějaká komunikace ve věci jeho žádosti ze dne 16. 9. 2024 o nahlédnutí do spisu č.j. 6 C 104/2023 mezi soudcem JUDr. Vrchotou a jinými osobami pracujícími na soudu. Žádost o vydání této informace rozhodla dne 3. 10. 2024 předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňka Kalová tak, že poskytnutí informace se odmítá. Proti tomuto si obžalovaný podal odvolání, o kterém rozhodlo Ministerstvo spravedlnosti ČR tak, že rozhodnutí bylo zrušeno a věc se vrátila Okresnímu soudu ve Vyškově k novému projednání. Poté, co byla věc vrácena Okresnímu soudu ve Vyškově, byla obžalovanému požadovaná informace poskytnuta, a to pověřenou zaměstnankyní J.Z..

10. Ve věci sp. zn. 0 Si 51/2024 obžalovaný D. Č. žádal o poskytnutí informace, a to anonymizovaného rozhodnutí ve věci sp. zn. 6 C 161/2023, když o této jeho žádosti rozhodla předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňka Kalová, a to 6. 3. 2024 tak, že poskytnutí informace se odmítá. Proti tomuto rozhodnutí si obžalovaný podal odvolání, o kterém rozhodoval nadřízený orgán, a to Ministerstvo spravedlnosti ČR, když bylo rozhodnuto, tak, že rozhodnutí Okresního soudu ve Vyškově se ruší a věc se vrací k novému projednání. Následně na základě tohoto zrušení Okresní soud ve Vyškově obžalovanému požadovanou informaci poskytl.
11. Ze spisu 0 Si 38/2024 vyplývá, že dne 13. 2. 2024 podala P.K. žádost o poskytnutí informací, a to vyjmenovaných rozhodnutí exekučních a civilních. O této žádosti o informace rozhodla předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňka Kalová dne 23. 2. 2024 a to tak, že poskytnutí informace se odmítá. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se nijakým způsobem ještě nepodává, jakým způsobem by měla být žadatelka P.K. provázána či spojena s jakýmkoliv obžalovaným, tedy Č. nebo právnickou osobou XXXXX. Proti tomuto rozhodnutí si tato žadatelka podala odvolání a nadřízený orgán Ministerstva spravedlnosti ČR rozhodlo dne 12. 3. 2024 tak, že rozhodnutí Okresního soudu ve Vyškově se ruší a věc se vrací k novému projednání. Dne 25. 3. 2024 opět rozhodla ve věci předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňka Kalová, a to tak, že poskytnutí informace se odmítá. V odůvodnění tohoto rozhodnutí již předsedkyně soudu a předsedkyně senátu v nyní projednávané trestní věci Mgr. Kalová uvádí, že jí, tedy soudu, je známo, že žadatelka o informaci P.K. a její manžel P.K. jsou úzce provázáni se společností XXXXX v některých řízeních a i stejným právním zástupcem společnosti XXXXX a P.K.. Dále se Mgr. Kalová v odůvodnění tohoto svého rozhodnutí zmiňuje v tom smyslu, že z charakteru žádosti i přesného vymezení spisů konkrétní osoby i s ohledem na provázanost těchto řízení, osob příbuzných se žadatelkou, společností XXXXX a žádosti u Okresního soudu ve Vyškově je zřejmé, že žadatelka touto žádostí sleduje získání výhody pro procesní obranu zmocněnce, tedy manžela žadatelky pro jiná řízení vedená u soudu. Proti tomuto rozhodnutí bylo opět podáno žadatelkou o informace odvolání a o tomto odvolání rozhodl opět nadřízený orgán Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 16. 4. 2024 tak, že Okresnímu soudu ve Vyškově se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadatelce k její žádosti informace, když byly specifikovány spisové značky. Na základě tohoto zrušujícího rozhodnutí Okresní soud ve Vyškově dne 24. 4. 2024 poskytl žadatelce K. příslušná anonymizovaná rozhodnutí. Proti tomuto si žadatelka podala stížnost, a to proti postupu povinného subjektu ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Ve stížnosti namítá, že bylo anonymizováno více informací v těchto dokumentech, než zákon povinným subjektům ukládá. O této stížnosti rozhodl nadřízený orgán Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 13. 5. 2024 tak, že uložil Okresnímu soudu ve Vyškově, aby řádně vyřídil žadatelčinu žádost o informace. Poté žadatelka opět dne 29. 5. 2024 podala stížnost ve věci poskytování informací, a to proto, že Okresní soud ve Vyškově dle pokynu Ministerstva spravedlnosti ČR do 15 dnů informaci neposkytl.

Dne 30. 5. 2024 Mgr. Zdeňka Kalová poskytla požadovanou informaci žadatelce, a to K.. Dne 31. 5. 2024 opět žadatelka K. podává stížnost ve věci poskytování informací proti tomu, jak žádost o informace povinný subjekt vyřídil, když povinný subjekt informace sice poskytl, avšak opětovně anonymizoval více údajů a informací, než by měl. O této stížnosti opět rozhodl nadřízený orgán Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 17. 6. 2024 tak, že uložil Okresnímu soudu ve Vyškově, aby do 15 dnů řádně vyřídil žadatelčinu žádost o informace. Následně až na základě tohoto posledního rozhodnutí Mgr. Zdeňka Kalová dne 1. 7. 2024 poskytla žadatelce požadované informace.

12. Podle § 30 odst. 1 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nemůže nestranně rozhodovat.
13. Sama předsedkyně senátu Mgr. Zdeňka Kalová v projednávaném usnesení rozhodla tak, že je ve věci vyloučena z dalšího rozhodování, i když subjektivně se podjatá ve věci necítí, avšak uznává, že by vzhledem k jejímu předchozímu rozhodování v agendě poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. mohlo být na ni ze strany obžalovaných nahlíženo jako na podjatou v jejich trestní věci. Stížnostní soud především na základě spisu 0 Si 38/2024 dospěl k závěru, že předsedkyně senátu Mgr. Zdeňka Kalová v této věci, tedy agendě poskytování informací, skutečně rozhodovala takovým způsobem, že by to mohlo vzbuzovat pochybnosti o její nepodjatosti především vůči společnosti XXXXX a tím pádem tedy i vůči jejímu jednateři Č.. Je sice pravdou, že věc 0 Si 38/2024 se primárně týká žadatelky P.K. a jejího manžela, nicméně Mgr. Kalová v odůvodnění svých rozhodnutí zmiňuje také **provázanost ke společnosti XXXXX**. Je skutečně pravdou, že v této agendě poskytování informací, a to konkrétně ve spise 0 Si 38/2024, rozhodovala zcela nestandardním způsobem a všechna její rozhodnutí byla zrušena nadřízeným orgánem Ministerstvem spravedlnosti ČR a z množství rozhodnutí a ze způsobu, že i poté, kdy jí bylo uloženo informaci poskytnout, tak tuto řádným způsobem neposkytla, lze dovozovat, že by obžalovaní Č. a právnická osoba XXXXX se mohli domnívat, že takto Mgr. Kalová činila zcela úmyslně a že tedy tímto svým způsobem vyřizování věci bude pokračovat i v nyní projednávané trestní věci obžalovaných pod sp. zn. 1 T 43/2024. Stížnostní soud tedy dospěl k závěru, že přesto, že usnesení Okresního soudu ve Vyškově, č.j. 1 T 43/2024-1671, které vypracovala a odůvodnila předsedkyně senátu Mgr. Zdeňka Kalová, tak i přesto, že toto odůvodnění je značně nedokonalé a značně nepřesvědčivé, tak i přesto stížnostní soud dospěl k závěru, že výrok tohoto rozhodnutí o tom, že předsedkyně senátu Mgr. Zdeňka Kalová je vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení pod sp. zn. 1 T 43/2024, je správné. Stížnostní soud samozřejmě zvažoval, zda rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání právě proto, aby předsedkyně senátu důkladněji odůvodnila své rozhodnutí, avšak vzhledem k tomu, že ve věci jsou již nyní značné průtahy, kdy obžaloba byla podána již v červnu 2024 a dosud nebylo konáno hlavní líčení, kde by bylo zahájeno dokazování, tak stížnostní soud naznal, že vracení soudu I. stupně k tomu, aby lépe své rozhodnutí

odůvodnil, by bylo na újmu práv obžalovaných, když v jejich zájmu je, aby věc byla co nejrychleji rozhodnuta, a pokud by nebyly důkazy o jejich vině, aby buď bylo rozhodnuto o vrácení věci do přípravného řízení, případně rozhodnuto o zproštění obžaloby. Další protahování by tedy bylo na újmu obžalovaných. Stížnostní soud má tedy za to, že Mgr. Zdeňka Kalová v době, kdy byla k Okresnímu soudu ve Vyškově podána obžaloba na shora uvedené obžalované, tak tato věc byla této předsedkyni senátu řádným způsobem podle rozvrhu práce přidělena, a tedy v té době byla zákonnou soudkyní. Nicméně je třeba dospět k závěru právě vzhledem ke všemu shora uvedenému, že institut zákonného soudce musí v tomto konkrétním případě ustoupit ustanovení § 30 odst. 1 trestního řádu, jelikož obžalovaní D.Č. a právnická osoba XXXXX zcela oprávněně by se mohli domnívat, že předsedkyně senátu Mgr. Kalová by v jejich věci nemusela rozhodovat zcela nezávisle, i když samotná předsedkyně senátu toto vylučuje, nicméně je podstatné také to, že obžalovaní vzhledem ke konkrétní skutkové situaci by se oprávněně mohli domnívat, že předsedkyně senátu není nestranná.

14. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že stížnost obžalovaného J.H. není důvodná, a proto ji zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 17. září 2025

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu

Vypracoval:

JUDr. Aleš Dufek v. r.