

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci

navrhovatelky: **A.S.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Hladíkem
se sídlem nám. 28. října 1898/9, 602 00 Brno

za účasti: **1. Společenství vlastníků jednotek XXXX**
XXXXX, IČO XXXXX
sídlím XXXXX

2. XXXXX, IČO XXXXX
sídlím XXXXX
oba účastníci zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Kintrem, LL.M.
sídlím Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8

**o zneužití hlasovacího práva členem obchodní korporace, o určení neplatnosti usnesení
shromáždění vlastníků jednotek**

takto:

- I. Řízení o návrhu ze dne 11. 7. 2018 a 12. 7. 2018 se zastavuje.**
- II. Navrhovatelka je povinna účastníkům řízení zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 121.691,72 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce účastníku řízení 1., 2..**

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 11. 7. 2018 se navrhovatelka domáhala vydání rozhodnutí, že k hlasům účastníka řízení 2. na zasedání shromáždění vlastníků jednotek účastníka 1. konaném dne 12. 4. 2018 o přijetí usnesení shromáždění vlastníků jednotek účastníka číslo 1., jímž byl pod bodem 6 přijat návrh na projednání ukončení spolupráce s XXXXX, Brno, družstvo, schválení dočasného správce a výběrové řízení na nového správce, pokud jím došlo ve smyslu § 1208 písm. h) občanského zákoníku ke změně osoby zajišťující některé činnosti správy domu a pozemku se nepřihlíží a dále rozhodnutí, kterým soud prohlásí usnesení shromáždění vlastníků jednotek účastníka číslo 1., jímž byl pod bodem 6 přijat návrh na projednání ukončení spolupráce s XXXXX, Brno, družstvo, schválení dočasného správce a výběrové řízení na nového správce přijaté na zasedání shromáždění vlastníků účastníka řízení konané dne 12. 4. 2018 za neplatné.

2. Návrhem ze dne 12. 7. 2018 se navrhovatelka domáhala vydání rozhodnutí, kterým soud zakáže jednat podle rozhodnutí přijatém pod bodem 6 na zasedání shromáždění vlastníků konaném dne 12. 4. 2018 o projednání ukončení spolupráce s XXXXX, Brno, družstvo, schválení dočasného správce a výběrové řízení na nového správce a současně, aby soud napadené usnesení zrušil.
3. Řízení projednávané pod sp. zn. 50 Cm 160/2018 bylo původně soudem prvního stupně zastaveno pro překážku věci zahájené. Řízení projednávané pod sp. zn. 50 Cm 160/2018 k odvolání navrhovatelky rozhodnutí soudu prvního stupně bylo Vrchním soudem v Olomouci usnesením č. j. 8 Cmo 205/2019-126 ze dne 24. září 2019 potvrzeno. K dovolání navrhovatelky Nejvyšší soud České republiky usnesením sp. zn. 26 Cdo 751/2020-157 ze dne 22. 6. 2020 rozhodnutí Vrchního soudu změnil tak, že se řízení nezastavuje. Ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud České republiky uvedl, že návrh navrhovatelky je třeba projednávat společně s návrhem navrhovatelky vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 50 Cm 159/2018. Soud tedy jednal o obou návrzích navrhovatelky společně.
4. Dříve, než bylo Nejvyšším soudem České republiky rozhodnuto o tom, že věci mají být projednávány společně, soud prvního stupně návrh ze dne 11. 7. 2018 rozhodnutím č. j. 50 Cm 159/2018-182 ze dne 6. května 2019 zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podala navrhovatelka odvolání. O tomto rozhodl Vrchní soud v Olomouci usnesením č. j. 8 Cmo 29/2020-239 ze dne 28. července 2020 tak, že usnesení soudu prvního stupně zrušil, věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, a to s odůvodněním, že je třeba oba návrhy, které byly ve věci podány navrhovatelkou projednávat společně. Jedná se o návrhy vedené pod sp. zn. 50 Cm 159/2018 a 50 Cm 160/2018. Soud tedy dále projednával věci společně.
5. Ve věci soud prvního stupně nařídil jednání, na nichž soudem navrhovatelka byla vyzvána k doplnění tvrzení ohledně důležitého důvodu, který jej vede k zahájení soudního řízení. K tomuto byla soudem vyzvána opakovaně, neboť žádné podání, které navrhovatelka soudu doručila, doplnění v souladu se zákonem neobsahovalo.
6. Podáním ze dne 5. 9. 2022 navrhovatelka vzala oba návrhy v plném rozsahu zpět. Své zpětvzetí odůvodnila tím, že účastník řízení upravil své poměry a z pohledu procesního nároku tedy byl nárok navrhovatelky uspokojen, pokud došlo ke změně osoby správce a také, co se týká odměny jmenovaného správce. Je tedy dle navrhovatelky nepochybné, že změnou osoby správce účastník řízení danou záležitostí společenství jednotek upravil, a proto navrhovatelka bere oba své návrhy v celém rozsahu zpět.
7. Účastníci řízení se vyjádřili ke zpětvzetí podáním ze dne 14. 9. 2022, kdy vyjádřili souhlas se zpětvzetím návrhu.
8. Dle ust. 96 o.s.ř. může účastník vzít návrh částečně nebo v celém rozsahu zpět, soud potom v řízení o takovémto návrhu zastaví. Soud vzhledem k výše uvedenému řízení o obou návrzích navrhovatelky zastavil.

9. Dle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Soud zkoumal procesní zavinění účastníků řízení na zastavení řízení.
10. Návrhem ze dne 11. 7. 2018 vedeném pod sp. zn. 50 Cm 159/2018 a návrhem ze dne 12. 7. 2018 vedeny pod sp. zn. 50 Cm 160/2018 se navrhovatelka domáhala vydání rozhodnutí o určení zneužití hlasovacího práva členem obchodní korporace určení, že k hlasu účastníka 2. se nepřihlíží a určení, že usnesení shromáždění vlastníků jednotek účastníka řízení ze dne 12. 4. 2018 je neplatné a dále, aby soud zakázal jednat společenství podle usnesení shromáždění vlastníků jednotek a zrušil napadené usnesení shromáždění vlastníků jednotek. Navrhovatelka ve svém zpětvzetí uváděla, že k tomuto přistoupila pouze z důvodu, že účastník řízení číslo 1. usnesením přijatým v březnu 2021, kterým rozhodl o změně osoby správce, uspokojil procesní nároky navrhovatelky, a proto se navrhovatelka již nemá čeho domáhat.
11. Soud při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení se zabýval skutečnostmi uvedenými navrhovatelkou ve zpětvzetí a došel k závěru, že tyto důvody, které navrhovatelka uvádí nejsou důvodem pro nepřiznání náhrady nákladů řízení účastníkům řízení. Pokud účastník řízení přijal rozhodnutí o změně osoby správce v roce 2021 toto dle názoru soudu nebrání navrhovatelce se i nadále domáhat nároku, které byla v obou řízeních projednávaných zdejším soudem uplatněná. I přes nové rozhodnutí účastníka řízení původní usnesení, které bylo napadené navrhovatelkou tj. usnesení shromáždění ze dne 12. 4. 2018 je platné a vyvolává právní účinky. Rozhodnutí účastníka řízení z roku 2021 nepůsobí zpětně a nebyl tím uspokojen žádný z navrhovatelkou uplatněných návrhů. Nebyla vyslovena neplatnost napadeného usnesení ani nebylo rozhodnuto, že by došlo ke zneužití hlasovacího práva ze strany XXXXX a podle napadeného usnesení bylo jednáno. Navrhovatelka se tedy i nadále mohla domáhat svých domnělých nároků bez ohledu na rozhodnutí společenství o změně osoby správce v roce 2021. Dle názoru soudu tedy navrhovatelka nepřistoupila ke zpětvzetí pro chování na straně účastníků řízení, ale na základě svého vlastního rozhodnutí. Navíc navrhovatelka byla opakovaně soudem vyzývána k doplnění svého návrhu co do doplnění týkajícího se důležitého důvodu a toto navrhovatelkou doplněno nebylo. Navíc ve věci 50 Cm 160/2018, již bylo jak shora uvedeno soudem meritorně rozhodnuto tak, že návrh byl zamítnut a rozhodnutí bylo zrušeno z důvodu spojení obou projednávaných věcí.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. a přiznal účastníkům řízení 1.,2. náhradu nákladů řízení ve výši 121.691,72 Kč a to dle vyhlášky č. 177/96 Sb. Náklady účastníků se sestávají z odměny advokáta za 14 úkonů za každého zastupovaného účastníka tj. 28 úkonů dle § 12 odst. 4 advokátního tarifu. V řízení č. j. 50 Cm 159/2018 28 úkonů x 3.100 Kč celkem 86.800 Kč, dále za 3 úkony právní pomoci za jednoho z účastníků v řízení 50 Cm 160/2018 po 3 100 Kč tj. 3x 3.100 Kč tj. 9 300 Kč + 31 režijních paušálů po 300 Kč celkem 9.300 Kč. Celkem náhrada nákladů řízení činí 105.400 Kč vše zvýšené o 21 % DPH jejímž je právní zástupce účastníků řízení plátcem ve výši 22.134 Kč. Dále soud přiznal náhradu cestovních výdajů na cestě Praha - Brno a zpět, a to 5 cest na jednání soudu osobním automobilem VW Passat celkem 17.341,32 Kč včetně DPH.

13. Soud zavázal navrhovatelku k úhradě nákladů řízení právnímu zástupci účastníků řízení 1., 2. dle ust. § 149 o.s.ř. ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení dle § 160 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Brno 5.prosince 2022

JUDr. Hana Klimešová v. r.
samosoudkyně