



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 13. srpna 2025 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Ing. Naděždy Šabrňákové a Františka Piterny

takto:

Obžalovaný F. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

je vinen, že

- 1) dne 17. 12. 2023 v době od 22.35 hod. do 22.40 hod. v herně XXXXX v Hodoníně na ul. XXXXX velkou intenzitou fyzicky napadl svoji expřítelkyni L. B., nar. XXXXX, tak, že ji nejméně dvakrát udeřil velkou silou otevřenou dlaní pravé ruky do oblasti hlavy a následně ji shodil z barové židle na zem, poté, co vstala, ji opětovně prudce strhl na zem, kopal ji do trupu, čímž jí způsobil tržnou ránu dolního rtu, tříštivou zlomeninu česky kolene levé nohy, krevní výrony v obličeji a končetinách, kdy zranění si vyžádalo hospitalizaci a operační zákrok v nemocnici TGM v Hodoníně a poškozená byla následně po dobu delší 6 týdnů citelně omezena ve svém obvyklém způsobu života, jak nutností operačního zákroku a hospitalizace, tak bolestivostí a omezením hybnosti levého kolene a s tím související nutností chůze o berlích,

- 2) dne 2. 1. 2024 kolem 19.40 hodin v OD Penny Market na adrese Dvořákova 8 v Hodoníně odcizil ke škodě společnosti Penny Market s.r.o., IČO: 64945880, se sídlem Radonice, Počernická 257, 2 bonboniéry zn. Merci v celkové hodnotě 253,02 Kč, které si uschoval za mikinu a následně s nimi bez jejich zaplacení prošel pokladní zónou, kde se ho pracovník ostrahy J.Š., nar. XXXXX, pokusil zastavit uchopením za oděv, tomu se vytrhl a pokračoval ven z prodejny, kam ho Š. následoval, a poté před prodejnou OD Penny po něm F.V. ze vzdálenosti nejméně 3 metrů hodil neotevřenou skleněnou láhev piva o obsahu 0,5 litru, kterou J.Š. zasáhl do hlavy, přitom se láhev o hlavu rozbila a J.Š. utrpěl tržně zhmožděnou ránu velikosti 3,5 cm ve vlasaté části hlavy vlevo, řezné rány na levé tváři o velikostech 2 cm, 2,5 cm a 4,5 cm a řeznou ránu na levé straně krku o velikosti 3 cm,

když s ohledem na způsob vedení útoku a charakter předmětu, který vůči poškozenému použil, mu muselo být zřejmé, že v případě, kdy poškozeného lahví zasáhne do hlavy, mu může způsobit výrazně závažnější zranění, např. zlomeniny obličejového skeletu či při zasažení oka jeho ztrátu,

přičemž takový čin spáchal, ačkoliv se dne 17. 12. 2023 dopustil jednání, v němž je spatřován zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

a jednání uvedených pod body 1 a 2 se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 9. 5. 2007 pod sp. zn. 1 T 115/2007 pravomocně odsouzen mimo jiné i za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který vykonal dne 29. 6. 2007,

tedy

- úmyslně jinému způsobil těžkou újmu na zdraví (v bodě 1),
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že opětovně úmyslně jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (v bodě 2),
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně (v bodech 1 a 2),
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím (v bodě 2).

Tím spáchal

- zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst.1 trestního zákoníku (v bodě 1),
- zločin těžkého ublížení na zdraví podle 145 odst.1, 2 písm. g) trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2),
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku (v bodech 1 a 2),
- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (v bodě 2)

a za to se odsuzuje

a taktéž za sbíhající se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19. 3. 2024, sp. zn. 19 T 80/2023,

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazřlová.

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu uloženém obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19. 3. 2024, sp. zn. 19 T 80/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Ostrava, Jeremenkova 161/11, škodu ve výši 40.085 Kč a poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČO: 64945880, se sídlem Radonice, Počernická 257, škodu ve výši 253,02 Kč.

Odůvodnění:

1. Předně soud uvádí, že obžalovaný F. V. prohlásil vinu ve smyslu § ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu vinu ve vztahu k oběma skutkům, jež mu byly obžalobou kladeny za vinu, a to včetně souhlasu s právní kvalifikací. Soud s odkazem na ustanovení § 206c odst. 4, 6 trestního řádu prohlášení viny obžalovaného přijal, když před rozhodnutím dotazy u obžalovaného po příslušném poučení o následcích prohlášení viny tak, jak ukládá ustanovení § 206a odst. 1 trestního řádu, zjistil, že obžalovaný tomu, jak jsou skutky v obžalobě popsány, rozumí, je srozuměn s právní kvalifikací uvedenou v podané obžalobě, byl informován o tom, jakou trestní sazbou je v případě uložení trestu ohrožen.
2. Soud současně v usnesení, jímž přijal prohlášení viny, uvedl, že dokazování se v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, provádět nebude. Dokazování tedy bylo prováděno pouze ve vztahu ke skutečnostem a okolnostem, jež jsou relevantní ve vztahu k rozhodování o trestu, případně o uložení ochranného opatření a o vznesených nárocích poškozených na náhradu škody.
3. Takto tedy soud vyslechl obžalovaného a provedl listinné důkazy, jež se týkají osoby, osobních poměrů a dosavadního života obžalovaného, mají vztah k uplatněným nárokům poškozených či dokumentují zachování zásadních procesních ustanovení.
4. Soud především uzavírá, že není pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil v místě, čase a způsobem uvedeným ve výroku skutků tak, jak jsou popsány od body 1 a 2 výroku tohoto rozsudku.
5. Skutkem popsaným pod bodem 1 úmyslně jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, skutkem popsaným pod bodem 2 se jednak dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, čehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, kdy s odkazem na prokázané jednání ze 17. 12. 2023 (viz bod 1 výroku) tak učinil opětovně, jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím. V obou případech se pak dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal s odkazem na dřívější odsouzení Okresním soudem v Hodoníně ze dne 9. 5. 2007 pod sp. zn. 1 T 115/2007 opětovně.
6. Obžalovaný se tedy dopustil po stránce objektivní i subjektivní jednáním popsaným v bodě 1 zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, jednáním popsaným v bodě 2 zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm.

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

c) trestního zákoníku, současně za splnění kritérií uvedených v § 116 trestního zákoníku spáchal oběma jednáními pokračující přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Právní kvalifikace je zcela přílehavá, když naplnění všech zákonných znaků jednotlivých trestných činů je popsáno ve skutkovém vymezení jednotlivých jednání.

7. Obžalovaný se dopustil trestných činů, jež jsou mu kladeny za vinu, úmyslně, a to ve vztahu k trestnému činu těžkého ublížení na zdraví, jehož zákonné znaky naplnil jednáním popsaným pod bodem 1, v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 a) trestního zákoníku, stejně jako ve vztahu k trestnému činu krádeže. Ve vztahu k ostatním trestným činům obžalovaný jednal přinejmenším v úmyslu eventuálním ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy pokud jde o trestný čin výtržnictví, ze způsobu spáchání uvedených jednání a místa, kde se jich dopustil, je zřejmé, že musel být přinejmenším srozuměn s tím, že výtržností spočívající v napadení jiného poruší či ohrozí zájem trestním zákoníkem chráněný, zde zájem na ochraně klidného občanského soužití a veřejného klidu. Nejméně nepřímý úmysl ve vztahu k pokusu trestného činu těžkého ublížení na zdraví tak, jak ho obžalovaný spáchal jednáním popsaným pod bodem 2, je třeba dovodit s ohledem na konkrétní okolnosti jednání a zejména charakter předmětu, který vůči poškozenému použil, a způsob jeho použití vůči tělu poškozeného, tedy rychlý hod z poměrně malé vzdálenosti těžkým skleněným předmětem, aniž mohl kontrolovat přesně směr letu láhve, což jednoznačně umožňuje učinit závěr, že obžalovaný byl přinejmenším srozuměn, že takto porušuje či ohrožuje zájem na ochraně zdraví.
8. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zohlednil všechna kritéria uvedená v § 38 a 39 trestního zákoníku.
9. K osobě, osobním poměrům obžalovaného a jeho dosavadnímu životu bylo zjištěno, že je svobodný, má jedno nezletilé dítě, dosáhl základního vzdělání, před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody pracoval na stavbách, je dlouhodobým uživatelem drog a alkoholu, což sám připustil. Dle opisu z evidence přestupků byl postižen pokutou za přestupky proti občanskému soužití (2023) a proti veřejnému pořádku (2024).
10. Obžalovaný byl s odkazem na rejstřík trestů včetně připojených rozhodnutí 16krát soudně trestán, kdy pokud jde o odsouzení za opakované krádeže do roku 2006 se s ohledem na výkon trestů či jiné skutečnosti na něj hledí, jako by odsouzen nebyl. Následně se nicméně obžalovaný opakovaně dopouštěl trestných činů krádeže, výtržnictví a ublížení na zdraví, za něž byl odsuzován ke kratším trestům odnětí svobody, jež vykonal v příslušných typech věznice. V roce 2010 byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání trestného činu loupeže, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 42 měsíců, poté byl opětovně trestán za krádež a následně znovu v roce 2016 za loupež a další trestnou činnost, trest odnětí svobody v trvání 4 let vykonal 28. 12. 2020, na což navázal výkon krátkého trestu odnětí svobody za pohrdání soudem. Okresní soud v Hodoníně uznal obžalovaného v roce 2017 vinným za spáchání trestných činů neoprávněného užívání cizí věci, ohrožení pod vlivem návykové látky a poškození cizí věci.
11. Dne 28. 1. 2023 se podle rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19. 3. 2024, sp. zn. 19 T 80/2023, obžalovaný dopustil přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců.
12. Soud dále z rejstříku trestů a připojených rozhodnutí zjistil, že i po páčání trestné činnosti, již se zabývá v tomto trestním řízení, se obžalovaný dne 29. 6. 2024 dopustil přečinu ublížení na zdraví ve stadiu pokusu a výtržnictví (odsouzen Okresním soudem v Hodoníně dne 15. 1. 2025 pod sp.

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazálová.

zn. 3 T 234/2024) a ke dni 8. 12. 2024 trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, za což mu byl rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 28. 5. 2025, sp. zn. 2 T 77/2025, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

13. Obžalovanému je ukládán trest nejen za trestné činy, jichž se měl dopustit jednáními pod body 1 a 2 výroku, ale rovněž za trestnou činnost, která byla předmětem trestního řízení vedeného před Okresním soudem v Hodoníně pod sp. zn. 19 T 80/2023, kdy s ohledem na časové údaje (jednání ze dne 28. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 19. 3. 2024) je zřejmé, že byla spáchána ve vícečinném nestejnorodém souběhu s trestnou činností řešenou nyní. Je tedy třeba ukládat obžalovanému souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku rovněž za trestné činy porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku za současného zrušení výroku o trestu z dotčeného rozsudku, případně dalších rozhodnutí, které na tento výrok obsahově navazují, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
14. Obžalovanému je tak ukládán trest za 7 trestných činů, a to dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný, zde podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný tak byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí 5 až 12 let. Mnohost trestných činů je bezpochyby okolností přitěžující, navíc nelze přehlédnout, že ve čtyřech případech se jedná o trestné činy s násilným podtextem, mířící na lidské zdraví. Obžalovanému také přitěžuje fakt, že je osobou opakovaně soudně trestanou, v podstatě permanentně, s výjimkou období, která strávil ve výkonu trestu, se dopouští různorodé trestné činnosti, ať už majetkového či násilného charakteru, nechybí ani trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných.
15. Obžalovanému rovněž přitěžuje skutečnost, že jednání pospaného pod bodem 1 se dopustil vůči matce svého dítěte, kdy tvrzení obžalovaného, které není v zásadě ničím podpořeno, že poškozenou považuje za svoji družku, jsou v kontaktu, podporuje ji i syna finančně, nemá zásadnější vliv na úvahu o výši trestu. Vyjádření lítosti soud hodnotí jako formální.
16. Soud nicméně současně přihlíží také k okolnostem polehčujícím. Je třeba zohlednit, že pokud jde o trestný čin nejzávažnější, byl spáchán ve stadiu pokusu, aniž došlo k vzniku těžších následků. U majetkového trestného činu byla jednáním obžalovaného způsobena naprosto minimální škoda. Naprosto zásadní vliv na konkrétní výměru trestu má pak prohlášení viny, jež bylo soudem přijato a umožnilo zúžit provádění dokazování na minimum. Nutno doplnit, že obžalovaný spolupracoval s orgány činnými již v přípravném řízení, kdy se státním zástupcem uzavřel dohoda o vině a trestu (byť ji následně z nepřítisť jasných důvodů následně vzal zpět).
17. S ohledem na rozvedené skutečnosti soud považuje za přiměřený trest mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání 8 let. Uvedený trest odráží závažné přitěžující okolnosti a rovněž dostatečně zohledňuje výraznou polehčující okolnost spočívající v prohlášení viny. Bohatá trestní minulost obžalovaného a zejména mnohost různorodých trestných činů, za něž je nyní obžalovaný trestán, vedou soud k uložení trestu, u něhož je zdůrazněna zejména represivní funkce, když v minulosti opakovaná trestní řízení, vedoucí k ukládání i poměrně citelných trestů odnětí svobody ani jejich přímý výkon nevedly k nápravě obžalovaného. Uložení mírnějšího trestu je tím znemožněno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

18. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, jak stanoví § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to s ohledem na konkrétní výši trestu.
19. O nárocích poškozených na náhradu újmy na jmění, tedy škody, soud rozhodoval s odkazem na ustanovení § 2910 občanského zákoníku, kdy je odkazováno na deliktní odpovědnost škůdce, tedy zde pachatele, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne takto do absolutního práva poškozeného. Takový pachatel je pak povinen nahradit poškozenému, co tím způsobil, kdy s odkazem na ustanovení § 2951 odst. 1 občanského zákoníku je na pachateli, tj. obžalovaném, aby nahradil škodu v penězích.
20. V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, i níž byli zdravotně pojištěni poškození B. i Š.. Vznesený nárok doložila příslušným vyúčtováním, které obsahuje podrobný rozpis realizovaných zdravotnických úkonů či využitého zdravotnického materiálu. Bylo tedy prokázáno, že škoda v uvedené výši vznikla výlučně zaviněním obžalovaného a v přímé příčinné souvislosti s jeho jednáním, soud tedy obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost této poškozené škodu ve výši 40.085 Kč (26.044 Kč ve vztahu k ošetření a léčbě poškozené L.B. a 14.041 Kč v souvislosti s ošetřením poškozeného J.Š.) nahradit.
21. Stejně tak je prokázán nárok poškozené společnosti Penny Market s.r.o., když bylo zjištěno, že obžalovaný odcizil 2 bonboniéry zn. Merci v celkové hodnotě 253,02 Kč, úmyslně tedy způsobil poškozené škodu v uvedené výši. I zde soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázal obžalovaného k náhradě takto vzniklé škody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 13. srpna 2025

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.