

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 9. května 2022 v trestní věci vedené proti odsouzenému T. J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

takto:

I. Podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku **se zabírá**

- nemovitost zapsaná v Katastru nemovitostí pro Jihomoravský kraj, obec XXXXX, na LV č. XXXXX v k. ú. XXXXX, a to rodinný dům č. p. XXXXX na pozemku p. č. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX a pozemek p. č. XXXXX,
- nemovitost zapsaná v Katastru nemovitostí pro Jihomoravský kraj, obec XXXXX, na LV č. XXXXX v k. ú. XXXXX, a to pozemek p. č. XXXXX
- finanční částka ve výši 878.700 Kč, získaná prodejem osobního motorového vozidla Ford Mustang, RZ XXXXX, uložená na bankovním účtu KS Brno č. XXXXX, vedeném u ČNB, pod v. s. XXXXX,
- finanční částka ve výši 1.096.000 Kč, získaná prodejem osobního motorového vozidla BMW XXXXX, uložená na bankovním účtu KS Brno č. XXXXX, vedeném u ČNB, pod v. s. XXXXX,
- finanční částka ve výši 511.600 Kč, získaná prodejem osobního motorového vozidla LAND ROVER frelander, RZ XXXXX, uložená na bankovním účtu KS Brno č. XXXXX, vedeném u XXXXX, pod v. s. XXXXX,
- finanční částka ve výši 309.000 Kč, získaná prodejem osobního motorového vozidla BMW XXXXX, uložená na bankovním účtu KS Brno č. XXXXX, vedeném u ČNB, pod v. s. XXXXX.

II. Podle § 101 odst. 1 trestního řádu a contrario se návrh na zabránění věcí, a to

- revolveru zn. Remington, model „New Line Revolver No.3“, ráže .38 Smith Wesson, výr. číslo XXXXX (uvnitř rámu), 1876, stříbrného,

- revolveru zn. WHITNEYVILLE ARMORY CT.U.S., Mod. 2, ráže .32 Long Rimfire, výr. číslo XXXXX, mosaz,
- revolveru zn. Smith & Wesson, 1800, kovový, Mod. 1, ráže .22 Short, výr. číslo XXXXX, kožené opaskové pouzdro,
- revolveru typu „Constabulary“, ráže 38 Smith Wesson, výr. číslo nezjištěno, 6-ti ranný, kovového, dřev. pažba,
- revolveru zn. Smith & Wesson, Mod. 1 1/2, ráže .32 Smith Wesson, výr. číslo na hlavní XXXXX, výr. číslo náb. válce XXXXX, kovového,
- revolveru typu „Belgický Constabulary“, ráže .320, výr. číslo nezjištěno, 6-ti ranného, kovového, dřev. pažba,
- revolveru Nagant M 1878, ráže 9 mm Nagant, výr. číslo XXXXX, kožené opaskové pouzdro, kovového,
- revolveru „Reichsrevolver 1879/83“, ráže „10,6 mm německý služební“, výr. číslo XXXXX, kožené opaskové pouzdro,
- pušky jednoranové, karabina Remington, ráže .50 Government, bez označení výr. číslem, XXXXX kovové, dřevo,
- jednoranové pušky - předovka s perkusním zápalem, zn. ARDESA, model DEERHUNTER, ráže 45, výr. číslo XXXXX,
- opakovací brokovnice zn. Winchester, model 1887, ráže 12, výr. číslo XXXXX,
- opakovací pušky „Gewehr 88/05“, ráže 8x57 JS, výr. číslo XXXXX, kovové, hnědé, poškozen plech na krytí hlavně,
- revolveru „Hembrug 1873“, ráže „9,4 mm holandský“, výr. číslo XXXXX,
- napodobeniny revolveru Smith & Wesson model 1889, ráže .320, výr. číslo XXXXX,
- revolveru systému Lefauchaux, ráže 7 mm, bez označení výr. číslem,
- opakovací pušky „Gewehr 88“, ráže 8x57 J, výr. číslo XXXXX,
- opakovací pušky - větrovka zn. E.NIX, model SNIPER-X2, ráže 5,5 mm, výr. číslo XXXXX, včetně optického zaměřovače s montáží, dvojnožka, přídatná rukojeť s výsuvnou dvojnožkou,
- opakovací pušky „Gewehr 88/05“, ráže 8x57 JS, výr. číslo XXXXX, optický zaměřovač s montáží,
- opakovací pistole zn. ERMA, model ERP 74, ráže 4 mm M 20, výr. číslo XXXXX, včetně zásobníku, 5 ks redukce (vložitná nábojnice) ráže 4 mm M 20, 3 ks náboje ráže 4 mm M 20, 3 ks vystřelených nábojnic ráže 4 mm M 20, originální papírový obal,

- samonabíjecí pistole - plynovka zn. Walther, model P22, ráže 9 mm P.A. Knall, výr. číslo XXXXX, včetně zásobníku, 7 ks nábojek ráže 9 mm P.A. Knall, adapter k vystřelování světlic, plastový kufřík,
- revolveru zn. Dieu Donne LE.ux, ráže .38 Smith & Wesson, výr. číslo XXXXX,

kteřé jsou uloženy ve skladu Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Brno,

zamítá.

III. Podle § 101 odst. 1 trestního řádu a contrario se návrh na zabránění věci, a to finanční částky ve výši 1.366.219,27 Kč uložené na účtu č. XXXXX, vedeném u Komerční banky, a.s., pro AK Celnarová Kateřina, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2019, sp. zn. 50 T 4/2017, byl odsouzený uznán vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. b), c) trestního zákoníku a zvláště závažného zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, kdy za tyto trestné činy a rovněž za spáchání přečinu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2017, sp. z n. 50 T 4/2017, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 5 To 8/2018, mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 let se zařazením do věznice s ostrahou a dále trest propadnutí věci, který postihl virtuální měnu BTC, dále finanční prostředky na účtech u finančních ústavů a nelegálně držené zbraně a střelivo.
2. Rozhodnutí o navrhovaném ochranném opatření, které by mělo postihnout nemovitosti specifikované ve výroku I, finanční prostředky, které byly získány prodejem osobních motorových vozidel, zajištěných v průběhu přípravného řízení, finanční prostředky zajištěné na účtu vedeném pro AK Celnarová Kateřina a zbraně a elektroniku, jež byly zajištěny při domovní prohlídce v místě bydliště odsouzeného, soud s odkazem na § 230 odst. 2 trestního řádu vyhradil veřejnému zasedání.
3. K důkazu byly u veřejného zasedání kromě shora specifikovaných rozsudků provedeny listiny, vztahující se k okolnostem pořízení ve výroku uvedených nemovitostí, motorových vozidel a zbraní, zejména pak listiny, dokumentující finanční toky, jež vedly v konečném důsledku k prodávajícím, dále dokumentace, která se týkala převodu financí na účty AK a dalšího nakládání s nimi.
4. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že J. G. se stal na základě kupní smlouvy ze dne 6. 3. 2014 vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV XXXXX pro Jihomoravský kraj, nacházejících se v obci XXXXX, a to rodinného domu č. p. XXXXX na pozemku p. č. XXXXX, pozemku p. č. XXXXX a pozemku p. č. XXXXX. Rodinný dům tak stojí na adrese, kde je k trvalému pobytu přihlášen T. J.

5. Nemovitosti dle smlouvy prodala M. H. za kupní cenu 8.700.000 Kč. Částka 400.000 Kč byla již před podpisem smlouvy uhrazena na účet realitní kanceláře D. R. E. s.r.o., dalších 7.309.267 Kč bylo zaplacené postupně buď přímo na účet nebo prostřednictvím advokátní úschovy na účet č. XXXXXX s variabilním symbolem XXXXXX, kdy část ve výši 5.447.276,34 Kč bude poukázána na úvěrový účet, ve zbytku pak na účet prodávající, zbytek kupní ceny bude do 10. 3. 2014 uhrazen na účet prodávající.
6. Ze zprávy Finančního analytického útvaru Ministerstva financí ČR, ze zprávy Raiffeisenbank a.s. a rovněž s odkazem na výpis transakcí soud zjistil, že M. H. k 31. 1. 2014 předčasně splatila hypoteční úvěr, což znamenalo úhradu v celkové výši 5.447.276,34 Kč (úvěr + úrok + poplatek).
7. Platby v celkové výši 2.660.876,10 Kč poukázané v období 27. 1. - 31. 1. 2014 byly připsány na její účet od společnosti B.L..
8. S odkazem na výpis z účtu advokátní úschovy AK Celnarová je zřejmé, že na účet byly 27. 11. 2013 připsány celkem ve čtyřech částkách 2 mil. Kč, a to z protiúčtů vedených pro E. B. (bývalou manželku odsouzeného T. J.) a T. J., 12. 12. 2013 pak odešla částka 1.100.000 Kč na účet, který je s odkazem na shora rozvedené výpisy a smlouvu účtem vedeným pro M. H., uvedená částka byla na účet H. připsána následujícího dne. Dále byla dne 8. 1. 2014 na účet H. poukázána částka 50.000 Kč z účtu vedeného pro E. B. Od 15. 1. do 20. 1. 2014 byly na účet H. připsány 4 platby z účtů vedených pro T. J. v celkové výši 2.140.000 Kč.
9. Dle zprávy Finančního analytického útvaru Ministerstva financí ČR a rovněž s odkazem na příslušný výpis převedla E. B. dne 7. 11. 2013 částku 400.000 Kč na účet společnosti D. R. E., tato převedla dne 27. 11. 2013 na účet H. 226.000 Kč.
10. Z výpisu z katastru nemovitostí dále vyplývá, že vlastníkem pozemku p. č. XXXXXX v obci L., k. ú. L. u H., který je zapsán v LV č. XXXXXX pro Jihomoravský kraj, je na základě kupní smlouvy ze dne 24. 8. 2015 M. G.. S odkazem na uvedenou kupní smlouvu pozemek zakoupila od Z. P. a L. P. za kupní cenu ve výši 3.000.000 Kč, kdy část kupní ceny ve výši 500.00 Kč měla být dle smlouvy uhrazena na konkrétní účet do 14 dnů ode dne podpisu smlouvy, část ve výši 2.500.000 Kč pak složením do advokátní úschovy správkyně depozita K. C., a to na účet advokátní úschovy č. XXXXXX pod variabilním symbolem XXXXXX nejpozději do 30. 9. 2015.
11. Zanalýzováním pohybů na účtu vedeném pro T. J. u Slovenské sporitelni, a.s., pobočka Nitra, pak bylo s odkazem na příslušné záznamy zjištěno, že z účtu bylo poukázáno ve dnech 28. 8. 2015 a 7. 9. 2015 celkem 19.117 EUR, tj. částka odpovídající zhruba 500.000 Kč, na účet vedený pro Z. P., který je specifikován v kupní smlouvě, v období od 8. 9. 2015 do 21. 10. 2015 pak pět plateb v celkové výši 96.000 EUR na ve smlouvě uvedený účet advokátní úschovy, kdy poukázaná částka řádově odpovídá hodnotě 2,5 mil. Kč. V návaznosti na to došlo k dalšímu převodu poukázaných finančních prostředků již z označením v. s. 28015.
12. Z uvedených zjištění, která mají podklad v provedeném dokazování, jednoznačně vyplývá, že pokud jde o pozemek, jehož vlastníkem je M. G., kupní cena byla kompletně uhrazena ze zdrojů T. J., finanční prostředky, které byly na úhradu kupní ceny použity, pocházely od něj, kdy byly prodávajícím poukázány buď přímo z účtu, jímž disponoval T. J., či prostřednictvím advokátní úschovy, kdy na účet pro tyto účely užívaný byly peníze poukázány opět z účtu T. J.. Současně nebylo analýzou dotčených účtů ani jiným způsobem (a nebylo to ani tvrzeno) zjištěno nic, co by vysvětlovalo uvedený postup a kupříkladu dokladovalo, že finanční prostředky T. J. M. G. zapůjčil či jinak návratně poskytl, aniž by se jednalo o situaci, že koupí pozemku spotřeboval zdroje, které získal trestnými činy, jimiž byl uznán vinným shora specifikovaným rozsudkem, kdy uvedený účet

vedený pro T. J. ve Slovenské sporiteľni, a.s., byl účtem, na který byly poukazovány finanční prostředky ze směnárny virtuálních měn.

13. Pokud jde o úhradu kupní ceny za nemovitosti nyní ve vlastnictví J. G., zde bylo rovněž zjištěno, že finanční prostředky nebyly uhrazeny z jeho vlastních zdrojů, ale opět z podstatné části byly na účet M. H. poukazovány z účtů, vedených pro E. B. či T. J., případně přímo z účtů směnárny virtuálních měn, kdy neexistuje žádné propojení takových subjektů s aktivitami J. G.. Předmětem kupní smlouvy byl v tomto případě rodinný dům, kde odsouzený T. J. žil s nejužší rodinou a který naopak nebyl obýván J. G. a jeho manželkou. Je tak zřejmé, že tímto způsobem za využití prostředků, získaných trestnou činností, odsouzený T. J. nekupoval nemovitosti dědečkovi, ale opatřil si takto rodinný dům, který si vybral k bydlení. Tomu nasvědčuje i fakt, že původně bylo zvažováno, že nemovitosti budou zakoupeny M. J., čemuž nasvědčuje existence již zpracované a v listopadu 2013 podepsané kupní smlouvy, kde jako kupující figuruje právě otec odsouzeného M. J., kdy na realizaci úhrady se měla, stejně jako v následně realizovaném případě, podílet společnost D. R. E., s.r.o.
14. Pokud jde o osobní motorové vozidlo Ford Mustang, RZ XXXXX, s odkazem na jeho technický průkaz i osvědčení o registraci vozidla bylo zjištěno, že jako provozovatel je veden M. J., a to od 29. 9. 2015. Dle protokolu o vydání věci automobil vydal, a to včetně klíčů a dokladů od vozidla T. J.. Provozovatelem vozidla BMW X6, RZ XXXXX, je dle dokladů k vozidlu rovněž M. J., a to od 12. 10. 2015, také tento automobil dle příslušného protokolu vydal společně s klíči a doklady T. J.. Stejně tak byl M. J. dle příslušných záznamů evidován od 29. 4. 2015 jako provozovatel vozidla BMW 760, RZ XXXXX, auto bylo v době zajištění servisováno. Oproti tomu bylo vozidlo LAND ROVER freelandr, RZ XXXXX, evidováno od 10. 8. 2015 na provozovatele J. G., vozidlem také disponoval.
15. Analýzou bankovního účtu M. Š. bylo zjištěno, že na tento účet bylo v době od 21. 4. 2015 do 15. 1. 2016 připsáno celkem 10 plateb v celkové výši 194.214 EUR ze dvou zahraničních účtů vedených pro T. J. v Rakousku a na Slovensku, kdy jeho jménem jsou označena protikonta. Kromě platby ve výši 4.000 EUR, jejíž účel není nijak specifikován, je dne 29. 6. 2015 poukázána platba ve výši 2.864 EUR s poznámkou Záloha na dovoz auta Ford Mustang a dne 1. 7. 2015 částka 50.000 EUR s poznámkou Import car Ford Mustang. Dne 17. 7. 2015 byla připsána částka 26.850 EUR s poznámkou Koupě a dovoz auta Landrover, následuje 6 plateb celkem ve výši 110.500 EUR, které upřesňují poznámky o zálohách či doplatecích za BMW + platba za dopravu BMW.
16. Z informací shromážděných v rámci právní pomoci z Rakouska zjištěných analýzou pohybů na uvedeném účtu, který byl veden pro T. J. u Sparkasse Poysdorf, vyplývá, že na uvedený účet, z něhož následně odešlo celkem 54.000 EUR na účet M. Š., byly v předchozím období připsány platby v celkové výši 124.487 EUR ze společnosti B. L. a ze směnárny XXXXX.
17. Obdobně ze zpráv obsahujících analýzu pohybů na protiúctu vedeném pro T. J. u Slovenské sporiteľni, a.s., pobočka Nitra, (kdy jde o účet, z něhož odcházely rovněž platby na účet advokátní úschovy Mgr. Celnarové) vyplývá, že na účet bylo připsáno celkem 247.274 EUR ze směnárny XXXXX, dále pak 316.464 EUR od jiných směnárny či dalších subjektů, poskytujících směnu BTC za EUR nebo USD.
18. Z příslušných vyrozumění pak vyplývá, že shora specifikované automobily byly odborem správy majetku Ministerstva vnitra, který byl pověřen správou vozidel, prodány za částky uvedené ve výroku I. tohoto usnesení.
19. Analýza finančních toků v souvislosti s úhradou uvedených automobilů opět vede ke zjištění, že auta byla ve všech čtyřech případech financována prostředky, které pocházely buď přímo z účtů

vedených pro T. J. a na které byly poukazovány z účtů vedených směnárny virtuálních měn, či přímo pocházely z takových účtů. Ve spojení se zjištěními vyplývajícími z rozsudku, jímž byl odsouzený T. J. uznán vinným, je pak jednoznačně zřejmé, že šlo o prostředky, které se dostaly do jeho dispozice na základě v rozsudku popsané trestné činnosti, čemuž odpovídají i data jejich přesunů. Závěru, že přinejmenším dvě z těchto aut vlastně T. J. pořizoval pro sebe, odpovídá i to, že auta užíval on.

20. Podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku lze uložit zabrání věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla.
21. S odkazem na zmíněný odsuzující rozsudek měl odsouzený trestnou činností, již páchal v období od 1. 2. 2013 do 30. 11. 2013, získat finanční prospěch odpovídající částce cca 1.114.000 Kč, následně pak trestným činem dokonaným 1. 12. 2013 částce 16.156.000 Kč. V rámci uloženého trestu propadnutí věci byl jemu a jeho tehdejší manželce E. J., dříve B., která byla rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2019, sp. zn. 50 T 4/2017, uznána vinnou přechodem legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti dle § 217 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015, odčerpán majetek v celkové hodnotě odpovídající zhruba 4, 6 mil. Kč.
22. V souladu se shora rozvedenými zjištěními je pak zjevné, že zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku jsou právě shora specifikované nemovitosti, kdy jako jejich vlastníci jsou evidováni J. G. a M. G., tedy prarodiče odsouzeného, a 4 dále osobní motorová vozidla, registrovaná na J. G. a M. J., kdy věci byly reálně pořízeny odsouzeným T. J. za prostředky plně pocházející z trestné činnosti, či se tak stalo z velké části (nemovitost J. G.).
23. Soud za uvedených okolností rozhodl o jejich zabránění, resp. o zabránění finančních částek, které byly získány jejich zpeněžením.
24. Pokud jde o finanční prostředky ve výši 1.366.219,27 Kč zajištěné na účtu č. XXXXX, vedeném u XXXXX, a.s., předně bylo ze zprávy banky zjištěno, že se jedná o účet advokátní úschovy, vedený pro AK Celnarová Kateřina.
25. Jak již bylo rozvedeno shora, z výpisu z uvedeného účtu je zřejmé, že na účet byly 27. 11. 2013 připsány celkem ve čtyřech částkách 2 mil. Kč, a to z protiúčtů vedených pro E. B. a T. J., 12. 12. 2013 pak odešla částka 1.100.000 Kč na účet, který je s odkazem na shora rozvedené výpisy a smlouvu účtem vedeným pro M. H..
26. Ze zprávy Finančního analytického útvaru Ministerstva financí ČR vyplývá, že na uvedený účet bylo dne 3. 2. 2014 připsáno 17.290,37 EUR, v přepočtu 466.219,27 Kč, z účtu XXXXX s uvedením příjemce M. J..
27. Je třeba uvést, že nebylo nijak objasněno, za jakým účelem byly finanční prostředky v uvedené výši na účet advokátní úschovy poukázány, k čemu měly být použity, kam, na základě jakého právního titulu a za jakých podmínek převedeny. S odkazem na právní úpravu advokátní úschovy je tak nutno předpokládat, že se stále jedná o finanční prostředky odsouzeného. Současně s odkazem na období, kdy měl mít odsouzený uvedené peníze k dispozici, nelze již jeho další prostředky postihnout jako výnos z trestné činnosti, a to s ohledem na konkrétně částky, jejichž získání jakožto prospěch z trestné činnosti bylo odsouzenému kladeno za vinu. Soud proto návrh na zabránění věci ve vztahu k zajištěným finančním prostředkům na účtu AK Celnarová Kateřina zamítl.

28. V rámci domovní prohlídky v místě bydliště odsouzeného T. J. byla zajištěna celá řada zbraní, které, pokud jde o možnost jejich držení, nepodléhají zvláštním požadavkům a je možné je pořídit a disponovat s nimi bez jakéhokoli povolení ve smyslu zvláštních právních předpisů. Státní zástupce navrhoval, aby soud rozhodl o jejich zabrání, nicméně soud má za to, že pro takové rozhodnutí není dán podklad. Byť existuje pravděpodobnost, že zbraně byly pořízeny za prostředky, pocházející z trestné činnosti, nebylo možné vždy dohledat, kdy konkrétně byly pořízeny, když nelze současně přehlédnout, že finanční prospěch pocházející z trestných činů, jimiž byl T. J. uznán vinným, je omezen shora uvedenými částkami. Současně nelze bez dalšího dovodit, že by vrácení uvedených věcí odsouzenému znamenalo ohrožení bezpečnosti lidí nebo majetku, popř. společnosti, anebo že by hrozilo nebezpečí, že věci budou sloužit ke spáchání zločinu. Za uvedených okolností soud návrh na zabrání v tomto rozsahu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno dne 9. května 2022

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu