



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 13. listopadu 2024 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudkyň JUDr. Dagmar Gottweisové a JUDr. Naděždy Vyroubalové

takto:

Obžalování

XY, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, bytem XXXXX

XY, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX., bytem XXXXX

XY, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, bytem XXXXX

XY, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, bytem XXXXX,

a

XY, nar. XXXXX, XXXXX, bytem XXXXX,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu **zprošťují** obžaloby pro skutek, jehož se měli dopustit tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

XY, tehdejší XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem Brno XXXXX, které bylo příjemcem dotace (dále jen „VUT“), XY, tehdejší XXXXX a XXXXX, XY, XXXXX, XY a H. P., oba zaměstnanci společnosti XXXXX a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, (dále jen „XXXXX“), která prováděla stavební dozor projektu, společně s dalšími osobami, které jsou trestně stíhány v samostatném řízení a o jejichž vině nebylo dosud rozhodnuto, a to J. D., tehdejším regionálním ředitelem a prokuristou společnosti S. a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, která byla v pozici zhotovitele (dále jen „S.“), XY, tehdejším hlavním stavbyvedoucím společnosti S., a T. K., obchodním ředitelem společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, (dále jen „XXXXX“), která byla v pozici subdodavatele společnosti S.,

měli předstírat naplnění technické specifikace v části vytápění, konkrétně prodloužení a vystrojení vrtů na 140 m hloubky celkem 38 vrtů pro tepelná čerpadla, a tím umožnit neoprávněné získání peněžních prostředků v rámci projektu XXXXX s názvem „A. - Pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie“, vybudovaným na adrese XXXXX, (dále jen „A.“), na který podalo VUT dne 16. 11. 2009 žádost o poskytnutí dotace v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, ve výzvě 2.2 – „Regionální VaV centra“, vypsaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, jako poskytovatelem dotace (dále jen „MŠMT“), která byla po doplnění jako „Přepracovaná projektová žádost“ finálně uložena v informačním systému BENEFIT dne 8. 12. 2010 s vygenerovaným unikátním kódem žádosti „XXXXX“, kdy tuto přepracovanou žádost podal K. R., rektor VUT a hlavní kontaktní osobou byl P. Š., prorektor VUT, přičemž MŠMT jako poskytovatel dotace a jako Řídící orgán Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace rozhodlo o poskytnutí dotace, a to na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. XXXXX ze dne 20. 12. 2010, č.j. XXXXX, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“), přičemž maximální možná výše dotace byla 817.903.463 Kč, skutečná výše dotace byla maximálně ve výši 100 % způsobilých výdajů uvedených v rozpočtu projektu a harmonogramu realizace projektu, který byl obsažen v Příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace, přičemž financování probíhalo v režimu ex-ante, kdy VUT po utracení předem poskytnutých finančních prostředků zaslalo MŠMT vyúčtování této zálohy a zároveň žádost o další zálohovou platbu,

kdy součástí žádosti o dotaci a navazují zadávací dokumentace byl mj. podrobný technický popis projektu uvedený v příloze Přepracované projektové žádosti „Technický popis projektu“ ze dne 8. 12. 2010, kde je ve vztahu k vytápění, jako nedílné součástí realizace projektu je uvedeno, že u nových stavebních objektů (Pavilony P1, P2 a P4 a Hala H) mají být instalována tepelná čerpadla, která měla sloužit jako jediný zdroj tepla na vytápění, oproti původně plánovanému systému ústředního vytápění, kdy uvedená změna v systému vytápění byla uvedena v Dodatku č. XXXXX ze dne 25. 6. 2012, č. j. XXXXX, v bodě V., v příloze č. 1 – Technický popis projektu (sledovaný rozsah Projektu a rozpočet Projektu), kdy se jedná o novou přílohu v rámci Článku XXV. Seznam příloh,

kdy VUT následně jako zadavatel postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadalo dne 27. 3. 2012 veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály konstrukce a technologie“ ev. č. XXXXX, která byla součástí projektu registrační číslo CZ.XXXXX, přičemž se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, zadávanou v otevřeném řízení, v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky je na straně 19, v bodě 15. uvedeno, že technické podmínky jsou stanoveny v projektu a v zadávací dokumentaci, která tvořila přílohu č. 7 veřejné zakázky, kdy jako nejúspěšnější nabídka byla posouzena nabídka společnosti S., která ve vztahu k vrtům pro tepelná čerpadla obsahovala tyto položky: pavilon P 1 - vrty pro tepelná čerpadla cena 58.680 Kč za jeden vrt 100 m, za 24 vrtů 1.408.320 Kč; pavilon P 2 - vrty pro tepelná čerpadla cena 58.680 Kč za jeden vrt 100 m, za 36 vrtů 2.112.480 Kč; pavilon P 4 - vrty pro tepelná čerpadla cena 58.680 Kč za jeden vrt 100 m, za 24 vrtů 1.408.320 Kč; celkem za 84 vrtů do hloubky 100 m 4.929.120 Kč,

a VUT, zastoupené XY, jako objednatel uzavřelo dne 19. 9. 2012 Smlouvu o dílo č. XXXXX (dále také jako „SoD1“) se společností S., zastoupené J. D. a J. J., jako zhotovitelem, kdy společnost S. byla povinna realizovat plnění spočívající mimo jiné ve vyhloubení 84 vrtů v areálu centra A. za účelem provedení zemních vertikálních sond typu „GF“ tj. tepelných čerpadel, a to do hloubky 100 metrů, současně byly specifikace vrtů pro tepelná čerpadla uvedeny v Dokumentaci pro výběr zhotovitele (DVZ) z přílohy: „Pavilon P1, P2, P4 – část F.1.12. Tepelná čerpadla“, jakož i v dokumentaci vztahující k veřejné zakázce, a zejména pak ve „Výkazu výměr pro výběr zhotovitele stavby“,

kdy v průběhu realizace stavby centra A. se z výsledků testů tepelné odezvy podloží (neboli „TRT testu“), které byly realizovány ve dnech 9. - 12.1.2013 a vyhodnoceny dne 15. 1. 2013, dodatečně projevilo, že projektovaných 84 vrtů hlubokých 100 metrů nebude dostačujících pro zajištění projektovaného výkonu systému chlazení a vytápění v požadovaném časovém horizontu 25 let, a tudíž nedostačující k řádnému dokončení stavby centra A., na skutečnosti plynoucí z výsledků těchto testů bylo VUT oficiálně upozorněno ze strany společnosti S. nejpozději dne 30. 4. 2013 v Měsíční zprávě č. 44, dále bylo VUT informováno, že do doby rozhodnutí nelze pokračovat v realizaci zakázky té části, která se týká tepelných čerpadel, společnost XXXXX, jako stavební dozor, informovala VUT, že případná změna hloubky vrtů vyvolá nutnost změny rozhodnutí Magistrátu města Brna jako vodoprávního úřadu, nejpozději dne 30. 6. 2013 v Měsíční zprávě č. 46 společnost XXXXX konstatuje díky chybějícímu rozhodnutí v otázce vrtů takové prodloužení, že nebude možné zaručit jejich dokončení a horizontální propojení, aby bylo možné navázat realizací položky „IO 01 Komunikace“, a dále v bodě 1.2.2 uvedené měsíční zprávy společnost S. informuje VUT, že pokud nebude do 2. 5. 2013 zahájena realizace vrtů, může to mít vliv na dokončení celého díla, kdy rozhodnutí v otázce vrtů urgovala od VUT společnost S. dopisem ze dne 26. 6. 2013, přičemž situace ve vztahu k hloubce vrtů pro tepelná čerpadla byla řešena každý druhý týden v rámci kontrolních dnů stavby č. 22 až 32 z období od 28. 3. 2013 do 11. 7. 2013,

společnost S. předala VUT a společnosti XXXXX, stavebnímu doзору, další zprávu na základě TRT testu provedeného na vrtu č. 60 140 m hlubokém (vyhloubeném v období 5. až 7. 9. 2013), kde dle předložené simulace byly navrženy vrty hluboké 100 m a 140 m: dohromady 38 vrtů 140 m, zbytek 100 m, z uvedeného důvodu došlo ze strany VUT k dočasnému pozastavení prací na stavbě, přičemž

XY, J. D., XY, T. K., XY, XY, CSc., XY, H. P. nejpozději dne 30. 4. 2013 věděli, že projektovaných 84 vrtů hlubokých 100 metrů nebude dostačujících pro zajištění projektovaného výkonu systému chlazení a vytápění v požadovaném časovém horizontu, a nejpozději dne 30. 9. 2013 znali správný poměr hloubek a počtu vrtů, a ačkoliv byli seznámeni s tím, že projekt je financován prostřednictvím dotace a musí být vyhotoven v souladu s dotačními podmínkami a zadávací dokumentací, se měli po vzájemné domluvě rozhodnout situaci nesouladu správného technického řešení a odlišného zadání projektové dokumentace, v potřebném časovém horizontu právně neřešitelnou ve vztahu k dotačnímu a dalšímu výběrovému řízení, ve vztahu k dalším povolovacím procesům vyřešit tak, že:

XY, jako zástupce VUT, který vedl projekt, měl dát bez vědomí a bez souhlasu MŠMT ústní pokyn společnosti S. k přímému hloubení 38 vrtů o délce 140 metrů a jejich vystrojení a injektování v rámci realizované veřejné zakázky s tím, že MŠMT, jako poskytovateli dotace, bude ze strany VUT, jako příjemce dotace, doloženo vyvrtání všech 84 vrtů do původně projektované hloubky 100 m, realizované společností S. jako zhotovitelem, k čemuž byly vyhotoveny příslušné podklady nepravdivě prokazující vyvrtání všech vrtů pouze do hloubky 100 m, kdy vzniklý nesoulad mezi skutečným a tvrzeným bude následně zaházen pomocí k tomu účelu připravené veřejné zakázky s názvem „Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie“ (také „Druhá veřejná zakázka“),

J. D. měl akceptovat tento pokyn XY a v pozici regionálního ředitele a prokuristy společnosti S. dne 10. 10. 2013 uzavřel dodatek smlouvy mezi společností S. a společností XXXXX k navrtání 38 vrtů o délce 140 m a 46 vrtů do hloubky 100 m,

XY měl akceptovat tento pokyn v pozici hlavního stavbyvedoucího společnosti S. a dal prostřednictvím T. K. pokyn společnosti XXXXX k vrtání 38 vrtů rovnou do hloubky 140 m, nechal pořizovat u 38 vrtů nepravdivé či neúplné zápisy ve stavebním deníku o provádění vrtů pro tepelná čerpadla do hloubky 100 m, kdy vrtací práce začaly podle zápisů ve stavebním deníku dne 23. 7. 2013 a skončily dne 23. 11. 2013, vrty č. 3, 4, 8, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 53, 54, 56, 57, 60, 67, 69, 71, 72, 73, 74, 81, 83 a 84, tedy 38 vrtů bylo vyvrtáno rovnou do hloubky 140 m, aniž by to bylo ze stavebního deníku patrné,

J. D. a XY vyjednali u T. K. zajištění 38 geotermálních sond na hloubku 140 m,

T. K. jako obchodní ředitel společnosti XXXXX na základě dodatku smlouvy se společností S. číslo 1 ke smlouvě o dílo ze dne 10. 10. 2013 na provedení 38 vrtů nikoli v délce 100 m, ale 140 m za částku 1.300.000 Kč dal pokyn zaměstnancům společnosti XXXXX, aby 38 vrtů pro tepelná čerpadla bylo vyvrtáno do hloubky 140 m místo do projektované hloubky 100 m již v rámci první veřejné zakázky, T. K. objednal nebo potvrdil objednání 38 geotermálních sond (hadic apod.) na vystrojení vrtů 140 m, společnost XXXXX provedla v době od 2. 10. 2013 do 23. 11. 2013 vyvrtání, vystrojení a injektování 38 vrtů rovnou do hloubky 140 metrů, k nim zbývajících 46 vrtů bylo v období od 23. 7. 2013 do 12. 10. 2013 vyvrtáno do projektované hloubky 100 m,

XY a H.P., kteří měli být informováni o pokynu XY a měli vědět, že je tento pokyn v rozporu s dotačními podmínkami a s navazující zadávací dokumentací, současně měli vědět o realizaci tohoto pokynu v průběhu první veřejné zakázky a jakožto zástupci společnosti XXXXX, stavebního dozoru, kdy byli fyzicky přítomni na stavbě centra A. a v rámci kontrolních dnů stavby vykonávali v době od 2. 10. 2013 do 23. 11. 2013 přímý dozor mj. na vrtání, vystrojení a injektování 38 vrtů rovnou do hloubky 140, měli úmyslně nehlásit VUT nedodržení projektu dané překročením plánované hloubky a neprovádět zápisy o skutečném stavu díla do měsíčních zpráv a zápisů na kontrolních dnech, přičemž tyto měli upravovat tak, aby odpovídaly projektové dokumentaci v rámci zadávací dokumentace, zároveň měli nerozporovat jako ekonomicky zcela neúčelné tvrzené navrtání a vystrojení všech 84 vrtů pro tepelná čerpadla v délce 100 m, z nichž 38 mělo být v rámci druhé veřejné zakázky na „prohloubení“ vrtů zcela zničeno, proti smyslu svých funkcí měli netrvat na včasném a úplném pozastavení prací na 38 vrtech, u nichž měla být výsledná délka vrtů 140 m, měli padělat evidence pozastavování prací a úmyslně neevidovat obnovení prací na těchto vrtech, nepravdivě stvrzovat jako správné zjišťovací protokoly k fakturám na vrty délky 100 m

a následně poté, co došlo v době od 2. 10. 2013 do 23. 11. 2013 k vyvrtání, vystrojení a injektování 38 vrtů rovnou do hloubky 140 metrů, tak ze strany VUT, jako příjemce dotace, fakturami

- 1) XXXXX fa XXXXX k SoD1,
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 12/2012- vrt 100 m 1 x
- 2) XXXXX fa XXXXX k SoD1,
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 02/2013 - vrt 100 m 1 x
- 3) XXXXX fa XXXXX k SoD1,
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 08/2013 - vrt 100 m 6 x
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 08/2013 - vrt 100 m 5 x
zjišťovací protokol č. XXXXX za období mezi 03–07/2013 - vrt 100 m 4 x
zjišťovací protokol č. 2XXXXX za období mezi 03–07/2013 - vrt 100 m 2 x
- 4) XXXXX fa XXXXX k SoD1,
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 09/2013 - vrt 100 m 7 x
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 09/2013 - vrt 100 m 13 x

zjišťovací protokol č. XXXXX za období 09/2013 - vrt 100 m 3 x

- 5) XXXXX fa XXXXX k SoD1,
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 10/2013 - vrt 100 m 20 x
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 10/2013 - vrt 100 m 11 x
- 6) XXXXX fa XXXXX k SoD1
zjišťovací protokol č. XXXXX za období 11/2013 - vrt 100 m 12 x

kdy vrt č. XXXXX byl navrtán do hloubky 140 m v rámci TRT testu 2,

bylo nepravdivě doloženo MŠMT, jako poskytovateli dotace, vyvrtání 84 vrtů do původně projektované hloubky 100 m, tyto faktury na nižší než skutečnou hodnotu objemu provedených prací byly bez vlivu na výši dotace v rámci První veřejné zakázky na základě těchto faktur proplaceny, zjišťovací protokoly jako podklady pro fakturaci byly po věcné stránce schvalovány XY a H. P., po formální za VUT XY, XY,

tedy ze strany VUT, jako příjemce dotace, bylo MŠMT doloženo vyvrtání 84 vrtů do původně projektované hloubky 100 m bez námitek společnosti XXXXX, jako stavebního dozoru, avšak ve skutečnosti bylo 38 vrtů z celkových 84 vyvrtáno, vystrojeno a injektováno rovnou do hloubky 140 metrů, a to již v rámci této První veřejné zakázky,

vzniklý nesoulad mezi skutečným stavem a projektovou dokumentací, spočívající v rozdílné hloubce u 38 vrtů z celkových 84, měl být po vzájemné dohodě či se srozuměním s touto dohodou mezi XY, J. D., XY., T. K., XY, XY, H. P. zlegalizován pomocí k tomu účelu připravené veřejné zakázky s názvem „*Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie*“,

VUT dne 26. 9. 2013 odeslalo „Oznámení o podstatných změnách v projektu s registračním číslem: CZ.XXXXX“, podepsané K. R., rektorem VUT, které bylo na MŠMT přijato dne 30. 9. 2013, přičemž jednou z oznámených podstatných změn v projektu byly právě hloubky vrtů pro tepelná čerpadla, a to s odkazem na Technický popis pro PO 2 rozšířená verze“ ze dne 20. 9. 2013, kdy stavebně technická část projektu obsahující podrobnosti stavby byla obsažena v projektové dokumentaci „Rozdílový výkaz výměr“, a v souladu s „Technickým listem změny č. XXXXX“ ze dne 10. 1. 2014, odkazující na přílohy: 1) A. IO změna DPS, 2) A. SO 01 změna DPS, 3) A. SO 02 změna DPS, 4) A. SO 05 změna DPS a 5) A. SO 05 změna DPS,

VUT dne 17. 10. 2013 odeslalo formulář: F01: Oznámení předběžných informací k vyhlášení „*Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály konstrukce a technologie*“, ID formuláře: 442926, který byl dne 18. 10. 2013 uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem formuláře XXXXX a evidenčním číslem zakázky XXXXX, přičemž formulář byl dne 18. 10. 2013 odeslán do Ústředního věstníku EU, kdy v uvedeném formuláři je v Oddíle II.A: Předmět zakázky – Stavební práce, v části II. 8) je uvedeno: „...navržená délka vrtů nepokryje projektované potřeby budov centra A., z hlediska chlazení a vytápění, z toho důvodu je nutno provést prodloužení části vrtů pro tepelná čerpadla včetně nezbytných úprav v rozvodech a strojovnách pro tepelná čerpadla...“,

v listině „Informace o stavu realizace výstavby výzkumného areálu v rámci projektu s registračním číslem XXXXX“, ze dne 6. 1. 2014, kterou zpracovali XY, XY XY, a Z. K., stejného dne pak podepsal P. Š., jako řešitel projektu a K. R., jako statutární zástupce VUT, kdy listina obsahuje zcela nepravdivou informaci, že dne 29. 8. 2013 byla s okamžitou platností pozastavena realizace prací na vrtech pro tepelná čerpadla u objektů P1, P2, P4, a že (plánované) „Změny stavby se týkají zejména těchto dílčích částí: změny hloubky části vrtů pro tepelná čerpadla“, kdy v souvislosti s uvedenými změnami byl dne 29. 1. 2014 ze strany MŠMT podepsán Dodatek č. XXXXX k

rozhodnutí o poskytnutí dotace č. XXXXX, a to pod č. j. XXXXX, přičemž XXXXXXY, XY měli být o situaci ve vztahu k hloubce vrtů od počátku podrobně informováni v rámci jejich účasti na kontrolních dnech stavby,

XY za VUT dne 13. 2. 2014 vypracoval „Námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly“, kde v položce 28 na straně 3 mimo jiné uvádí, že vrty byly provedeny v souladu s projektovou dokumentací a: „...Není pravdou, že jsou provedena prodloužení vrtů...“, a to i přesto, že měl vědět, že v té době jsou uvedené vrty již vyvrtány do větší hloubky, tedy že k žádnému prohloubení vrtů již dojít nemůže, koncept námitek proti kontrolním zjištěním korigoval dne 10. 2. 2014 XY

XY za VUT dne 29. 4. 2014 dále odeslal „Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky (§ 156 ZVZ)“ postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle Pravidel pro výběr dodavatelů, MŠMT, v rámci operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, pod názvem „*Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. - Pokročilé stavební materiály konstrukce a technologie*“, kdy v části „Popis předmětu veřejné zakázky“ na straně 2 je uvedeno, že: „Změny stavby se týkají zejména těchto dílčích částí: - změna hloubky vrtů pro tepelná čerpadla,...“,

následně VUT odeslalo formulář F02: Oznámení o zakázce „*Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály konstrukce a technologie*“, ID formuláře: XXXXX, který byl dne 30. 4. 2014 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem formuláře XXXXX a evidenčním číslem zakázky XXXXX, kdy v uvedeném formuláři v Oddíle II: Předmět zakázky, v části II.1.5) Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů) je uvedeno: „...Týká se zejména těchto dílčích částí: - změna hloubky vrtů pro tepelná čerpadla,...“,

XY dne 2. 6. 2014 odeslal Výzvu k podání nabídky v užším řízení,

XY, XY, CSc. a XY byli členy hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů ve vztahu ke Druhé veřejné zakázce, kdy tuto komisi dne 10. 6. 2014 ustanovil XY, který sám byl také členem uvedené komise, a to jako náhradník, přičemž tato komise jednala dne 19. 6. 2014 ve složení: XY, CSc., XY., M. Š., J. K. a J.S., a dále dne 26. 6. 2014 ve složení: XY, XY, L. V., L. Z. a J. S., kdy jako nejúspěšnější nabídka byla posouzena nabídka č. 4 uchazeče společnosti S., která ve vztahu k prohlubování vrtů pro tepelná čerpadla u 38 vrtů obsahovala tyto položky:

- příplatek za výnos jádra povr. D do 156 mm, hl. 200 m.,
- vrty pro injekt. podzem. do 156 mm, 4 st 200 m, hor. 4,
- Injektáž aktiv. směsmi nízkotl. vzestupně do 0,6 MPa, hmoty pro injektáž nízkotl. jílu bentonit mletý GA, přesun hmot injektování, kotev, mikropilot.,
- montáž trubek polyetylenových ve výkopu d 40,
- „Trubka PE RC 32x3“,

to vše v množství 38 (!) x 40 (!) m, celkem za „prohlubování“ 38 vrtů u pavilonů P1, P2 a P4 16.045.087 Kč, kdy všem obžalovaným přítomným v komisi mělo být jasné, že v rámci SoD2 byly vysoutěženy mj. fiktivní stavební práce v rozsahu asi 1/3 zakázky,

následně VUT, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „*Změna stavby před dokončením – Pořízení stavby Centra A. – Pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie*“, ev. č. XXXXX (dále také jako „Druhá veřejná zakázka“), uzavřelo dne 11. 7. 2014 Smlouvu o dílo č. XXXXX (dále také jako „SoD2“), opět se společností S., kdy smlouvu za VUT podepsal XY, XXXXX VUT a za společnost S. J. D. a J. J., prokuristé společnosti S., kdy ze SoD2, jakož i z dokumentace vztahující se k Druhé veřejné zakázce, zejména pak z Výkazu výměr pro výběr zhotovitele stavby, vyplývalo, že společnost S. byla povinna realizovat plnění zahrnující mimo jiné provedení nových stavebních prací spočívajících v prohloubení 38 vrtů o 40 metrů z projektované hloubky 100 metrů na novou hloubku 140 metrů,

v rámci Druhé veřejné zakázky byly v dokumentaci deklarovány fiktivní stavební práce spojené s údajným prohlubováním v té době však již hotových vrtů délky 140 m, konkrétně ve stavebním

deníku tyto smyšlené práce měly být započaty dne 19. 7. 2014 a ukončeny měly být dne 11. 8. 2014, konkrétně se mělo jednat o vrty č. 3, 4, 8, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 53, 54, 56, 57, 60, 67, 71, 72, 73, 74, 81, 83 a 84,

v Měsíční zprávě č. XXXXX ke dni 31. 7. 2014, kterou zpracoval H. P. je uvedeno, že došlo k prohlubování vrtů pro tepelná čerpadla, stejně jako Měsíční zprávě č. XXXXX ke dni 31. 8. 2014, kterou opět zpracoval H. P., je uvedeno, že došlo k prohlubování vrtů pro tepelná čerpadla, avšak mezi obsahem těchto zpráv ve vztahu k tepelným čerpadlům a číselným vyjádřením jejich dokončenosti v harmonogramu prací existují zásadní rozdíly mající svědčit o zfalšování textové části těchto zpráv,

XY a H. P. neměli provádět zápisy o skutečném stavu díla do zápisů o kontrolních dnech stavby, které měl XY dílem padělat zásahy do jejich původního obsahu, a do měsíčních zpráv, měli padělat nebo úmyslně ponechat nepřezkoumatelné a vadné údaje ve stavebním deníku a zjišťovacích protokolech k fakturám, zjišťovací protokoly jako podklady pro fakturaci byly po věcné stránce schvalovány R.H. a H. P., po formální za VUT XY, XY

faktura 1492130008 ke SoD2, označení podle VUT:

- SO01.-F.1.12_TČZP 1, ZPDS - Tepelná čerpadla - **P1**, ZP 1 období **07/2014**

P.č.	pozice	Název položky	MJ	množství	cena / MJ	celkem
		Venkovní rozvody pro tepelné čerpadlo včetně montáže				
		Příplatek za výnos jádra povr.D do 156 mm, hl.200 m	m	240	1 790 Kč	429 600 Kč
		Vrty pro injekt.podzem.do 156 mm, 4 st.200 m, hor.4	m	240	8 300 Kč	1 992 000 Kč
		Injektáž aktiv.směsmi nízkotl.vzestupně do 0,6 MPa , Hmoty pro injektáž nízkotl., jííl bentonit mletý GA , Přesun hmot injektování, kotev, mikropilot	sou	0,5	77 897 Kč	38 949 Kč
		Montáž trubek polyetylenových ve výkopu d 40 mm	m	960	24 Kč	23 040 Kč
		Trubka PE RC 32 * 3	m	960	54 Kč	51 840 Kč
						2 535 429 Kč

SO04.-F.1.12_TČZP 1, ZPDS - Tepelná čerpadla - **P4**, ZP 1 období **07/2014**

P.č.	pozice	Název položky	MJ	množství	cena / MJ	celkem
		Venkovní rozvody pro tepelné čerpadlo včetně montáže				
		Příplatek za výnos jádra povr.D do 156 mm, hl. 200 m	m	480	1 790 Kč	859 200 Kč
		Vrty pro injekt.podzem.do 156 mm, 4 st 200 m, hor.4	m	480	8 300 Kč	3 984 000 Kč
		Injektáž aktiv.směsmi nízkotl.vzestupně do 0,6 MPa . Hmoty pro injektáž nízkotl.jííl bentonit mletý GA . Přesun hmot injektování, kotev, mikropilot	sou	1	86 240 Kč	86 240 Kč
		Montáž trubek polyetylenových ve výkopu d 40	m	1920	14 Kč	26 880 Kč
		Trubka PE RC 32*3	m	1920	54 Kč	103 680 Kč
						5 060 000 Kč

SO02.-F.1.12_TČZP 1, ZPDS - Tepelná čerpadla - P2, ZP 2 období 08/2014

P.č.	pozice	Název položky	MJ	množství	cena / MJ	celkem
		Venkovní rozvody pro tepelné čerpadlo včetně montáže				
		Příplatek za výnos jádra povr.D do 156 mm,hl.200 m	m	560	1 790 Kč	1 002 400 Kč
		Vrty pro injekt.podzem.do 156 mm,4 st.200 m, hor.4	m	560	8 300 Kč	4 648 000 Kč
		Injektáž aktiv.směsmi nízkotl.vzestupné do 0,6 MPa , Hmoty pro injektáž nízkotl., jílu bentonit mletý GA , Přesun hmot injektování, kotev, mikropilot	sou	1	100 653 Kč	100 653 Kč
		Montáž trubek polyetylenových ve výkopu d 40 mm	m	2240	14 Kč	31 360 Kč
		Trubka PE RC 32 * 3	m	2240	54 Kč	120 960 Kč

5 903 373 Kč

celkem fakturováno 16.034.230 Kč,

přičemž ve vztahu k vykazování práce v souvislosti s údajným prohlubováním vrtů pro tepelná čerpadla a v souvislosti s následným uznáním a nárokováním nákladů podalo VUT dne 31.10.2014 Žádost o platbu č. XXXXX, kterou MŠMT schválilo dne 7. 12. 2014 a dne 31. 1. 2015 proplatilo částku na deklarované prohloubení předmětných 38 vrtů ve výši 16.034.230 Kč, přičemž uvedené finanční prostředky pocházely z 15 % (2.405.135 Kč) z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ČR na část národního spolufinancování a z 85 % (13.629.095 Kč) z rozpočtu EU,

kdy popsáním jednáním V.K. ve společném jednání s XY, XY, J. D., XY, T. K., XY a H. P. tím, že měli zfalšovat oficiální záznamy a zápisy, vyhotovit nepravdivé listiny a podklady nebo je učinit nepřezkoumatelnými či v rozporu se svou pracovní náplní či funkcí je úmyslně ponechat nepravdivé či nepřezkoumatelné, a měli provést další zastírací činnosti, které měly pro dotační řízení potvrdit jimi oficiálně deklarovanou verzi, podle které mělo být v rámci První veřejné zakázky nejprve všech 84 vyvrtáno, vystrojeno a injektováno do hloubky 100 metrů a následně v rámci Druhé veřejné zakázky mělo být 38 vrtů prohloubeno o 40 metrů do nové hloubky 140 metrů a poté vystrojeno a injektováno, to vše s vědomím, že tyto podklady a listiny z nich vycházející budou použity v rámci dotačního řízení a s vědomím, že tato dotace je spolufinancována ze strany Evropské unie, což bylo zřetelně označeno na všech oficiálních dokumentech a také na několika místech v prostoru samotné stavby centra A. pomocí vlajky EU a názvu dotačního programu,

čímž měli způsobit škodu ve výši 16.034.230 Kč, z toho ve výši 2.405.135 Kč České republice, zastoupené Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, a ve výši 13.629.095 Kč rozpočtu Evropské unie, zastoupené Ministerstvem financí České republiky

škoda byla dosud nahrazena ve výši 368.962 Kč, dne 4. 10. 2018 313.617 Kč na účet Ministerstva financí České republiky, dne 4.10.2018 částka 53.345 Kč na účet České republiky, zastoupené Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, aktuální výše škody tedy činí 15.665.268 Kč, z toho částka 13.315.478,50 Kč činí škodu Evropské Unii, zastoupené Českou republikou, Ministerstvem financí a částka 2.349.789,50 Kč činí škodu poškozené České republiky, zastoupené Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy,

v čemž byl spatřován zvlášť závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a zvlášť závažný zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená Evropská unie, zastoupená Ministerstvem financí, odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. U Krajského soudu v Brně byla podána obžaloba na obžalované XY, XY, XY, XY a H. P. pro spáchání jednání, jež je popsáno ve výroku tohoto rozsudku a v němž byl spatřován jednak zvlášť závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku a jednak zvlášť závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku, v obou případech ve znění účinném od 1. 10. 2020, kdy uvedeného jednání se obžalovaní měli dopustit jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku. Soud po provedeném dokazování, které spočívalo ve výsledku obžalovaných, výsledku svědků XY, J. D., J. K. (společnost S.), T. K., J. M., J. V. (společnost XXXXX, dále jen XXXXX), J. J., Z. K. a Z. Š., (VUT) a B. L. (spol. I. a. s., dále jen I.), dále ve výsledku XY, který byl přibrán jako znalec z oboru těžba, odvětví geologie, specializace hydrogeologie a ochrana podzemních vod, rovněž po provedení listin, dospěl soud nicméně k závěru, že nebylo prokázáno, že se shora rozvedeného jednání dopustil kdokoli z obžalovaných, s odkazem na ustanovení § 226 písm. c) trestního řádu tedy obžalované obžaloby v plném rozsahu zprostil.
2. XY ve své výpovědi uvedl, že od roku 2005 do 31. 8. 2014 zastával funkci XXXXX VUT, a to v rámci vymezení zákona o vysokých školách, podle něhož XXXXX plně odpovídá za ekonomickou stránku a hospodaření příslušné vysoké školy. V jeho gesci bylo ekonomické a technicko-hospodářské řízení celé instituce. V předmětném období ministerstvo školství prostřednictvím řídicích orgánů vypsal dotační tituly, tzv. operační programy, kdy vlastní projekt A. patřil do operačního programu vědy a výzkumu pro inovace. Šlo o jeden z řadových projektů, kdy obžalovaný nebyl zapojen do jeho řídicí části. Obžalovaný doplnil, že v přímé řídicí linii řídil tři jiné projekty, na jejichž řízení měl uzavřené dohody o pracovní činnosti na výkon jejich řízení.
3. K předmětnému projektu A. obžalovaný objasnil, že šlo o vybudování regionálního centra výzkumu a vývoje, což spadalo do gesce a odpovědnosti fakulty stavební, na jejíž půdě byl projekt kompletně připravován. Již v roce 2011 Š. jednoznačně definoval, co bude a nebude předmětem realizace tohoto projektu, tedy obsahem vlastní výstavby výzkumného areálu. Rovněž stanovil, že kompetentními osobami jsou vedoucí jednotlivých oddělení nebo výzkumných týmů s tím, že ve stavební části byli následně jmenováni N. a B. jako osoby, které přenášely požadavky výzkumných týmů do požadavků na vlastní stavbu. V případných nejasnostech měl zřejmě rozhodovat přímo Š. z titulu řešitele projektu, který byl odpovědný za plnění věcné i finanční stránky projektu. Pokud jde o zpracovávání monitorovacích zpráv a žádostí o platbu včetně zastupitelnosti, dále o oblast žádostí o technické změny ve vztahu k řídicímu orgánu, zde byly definovány tři osoby, a to Š., K. a Z.
4. Přípravu projektové dokumentace zajišťovala společnost I. na základě smlouvy, příprava technického řešení stavby byla kompletně řízena vedením projektu. Původní požadavek na klasické konvenční vytápění byl změněn na využití tepelných čerpadel. V rámci zadávací dokumentace ani projektu nebyl uveden požadavek na dobu vytěžitelnosti, resp. dobu funkčnosti příslušných vrtů pro tepelná čerpadla, když v rámci projektové dokumentace byly definovány délky vrtů, nicméně nebyl stanoven požadavek, že mají být funkční či upotřebitelné bez ztráty jakéhokoli výkonu v trvání 25 let. Standardně byl akceptován požadavek na garanci po dobu 72 měsíců, jak bývá ve smlouvách na stavební práce.

5. Obžalovaný doplnil, že neměl důvod chodit na staveniště, účastnil se pouze sporadicky kontrolních dnů. Kontrolních dnů se účastnili N. nebo B., ze začátku v době přípravy chodil na kontrolní dny také vedoucí odboru investic G., nicméně v době realizace stavby už nikoli. Řešení příp. technických potíží či obdobných záležitostí bylo v gesci N. a B.. Obžalovaný, pokud jednal se zhotovitelem, tedy společností S., jednal s Ing. D., jenž byl jednatelem či prokuristou této společnosti, s ním řešil smluvní záležitosti. Se stavbyvedoucím panem K. obžalovaný nejednal ani s ním nic neřešil. Nepříslušelo mu ani ho jakkoli úkolovat. Obžalovaný nejednal taktéž s žádným zástupcem společnosti XXXXX, ani s nimi nepřišel do kontaktu.
6. Doplnil, že se společností XXXXX byla uzavřena smlouva na zpracovávání měsíčních zpráv, nicméně pouze po dobu do zahájení stavebních prací, tzn. v přípravné fázi, když po dobu výstavby už rozhodující informace vyplývaly ze zápisu z kontrolních dnů. Obžalovaný tak upřesnil, že zmíněné měsíční zprávy zpracovávané společností XXXXX neměly už pro něj ani pro zbytek vedení žádnou přidanou hodnotu, obžalovaný tedy ani neměl potřebu je číst, když rozhodující pro zjištění, co se na stavbě skutečně děje, byly zápisy z kontrolních dnů. Jako XXXXX nenahlížel, nebylo to jeho povinností, do stavebních deníků, ani do nich neprováděl zápisy, nechodil po stavbě.
7. Obžalovaný osvětlil, že pokud jde o dodatečné požadavky tzv. vědeckých týmů, významnější byla zřejmě skupina zvaná E. vedená D., kdy v důsledku požadavků vědeckých týmů vznikaly požadavky na určité množství či objemy dodatečných stavebních prací. Smlouva nicméně stanovovala konkrétní metodiku, jak je třeba postupovat, podle níž zhotovitel je oprávněn provádět stavební práce nad rámec zasmluvnění pouze po zpracování technických změnových listů a zpracování na ně navazujícího dodatku, teprve následně mohou být práce prováděny. Obžalovaný se vyjadřoval k diskusi kolem délky vrtů, kdy vedení projektu nechalo udělat kontrolní test, po jehož vyhodnocení D. dovodil, že naprojektované vrty nevyhovují délce užití 25 let. Obžalovaný argumentoval tím, že taková podmínka dána nebyla, kdy měl za to, že je namíste držet se smlouvy. Obžalovaný měl zhruba 20. 6. 2013 k dispozici také stanovisko postoupené mu mailem N., týkající se stometrových vrtů, které měly být i po dobu 25 let dostatečně funkční. Na základě toho obžalovaný vydal zřejmě 12. 7. dopisem pokyn, že je třeba realizovat vrty do hloubky 100 m v souladu se smlouvou. Pakliže byly v zápisech z kontrolních dnů uváděny informace, že jsou vrty prováděny do hloubky 100 m, současně se nikde v zápisech z kontrolních dnů neuvádí, že by byly práce na těchto vrtech přerušeny. Samotný obžalovaný uvedl, že nikdy nedal pokyn k přerušení prací na vrtech, kdy jediné přerušení, které bylo iniciováno, aby se objevilo v zápise z kontrolních dnů, navazovalo na požadavek, aby se nerealizovaly stavební práce, které souvisí s projektem změn dle požadavku fakulty.
8. Obžalovaný doplnil, že Š. jako vedoucí projektu a pan rektor v uvedeném období řešili otázku odpovědnosti za danou stavbu. Dne 3. 7. 2013 obžalovaný předložil koncept, jakým způsobem by bylo možné stavební část projektu dokončit s tím, že stanovil specifické podmínky, konkrétně že tým bude podřízen přímo obžalovanému, neboť obžalovaný neměl k dispozici žádné kompetence s výjimkou obecných. Na základě uvedeného jednání vznikl dokument, jenž byl podepsán 3. 7. 2013, v němž se stanovilo, za jakých podmínek by obžalovaný K. stavbu převzal a dořídil ji do konce.
9. Navzdory vydání pokynu ze dne 12. 7. 2013 vedení projektu, a to zejména prostřednictvím D., tlačilo neustále na to, že je nutné vrty požadovat delší tak, aby byla zajištěna garance životnosti po dobu 25 let. Obžalovaný nicméně doplnil, že on sám nikdy pokyn o vrtání všech vrtů v hloubce 100 m nikdy neodvolal, vzal pouze v potaz fakt, že určitá skupina vrtů, a to na základě požadavku vedení projektu, má vykazovat následně jinou hloubku, změna byla tedy takto akceptována.
10. Obžalovaný doplnil, že v průběhu stavby na základě kumulace požadavků fakulty, resp. jednotlivých týmů, rozsah změn nabyl už takového rozměru, že vznikl požadavek, aby všechny

takové změny byly zapracovány do projektu Změny stavby před dokončením. Práce splňovaly podmínku oddělitelnosti, tedy bylo možné je zadat čistě pouze a jen vybranému zhotoviteli v rámci budoucí realizace, a to v případě, že by na ně škola chtěl uplatňovat finanční prostředky státního rozpočtu, nikoli svoje.

11. V září 2013 pak zápis zřejmě č. 41 z kontrolního dne obsahuje požadavek na zajištění zpracování projektu Změny stavby před dokončením, kdy v následujícím zápise z kontrolního dne se objevil soupis vrtů, které mají mít finální délku zmíněných 140 m. Obžalovaný doplnil, že si vyžádal z oddělení projektu seznam vrtů, které mají být do budoucna vyvrtány v jiné délce, to následně poslal mailem tak, aby se informace ocitla v zápisu. Takové prodlužování vrtů mělo být a bylo zahrnuto do zmíněného projektu Změny stavby před dokončením. Vzhledem k tomu, že obžalovaný neměl jakoukoli pochybnost a neměl důvod předpokládat, že se vrtají vrty do jiných hloubek než do 100 m, projekt před dokončením obsahoval situaci dovrátání, resp. převrtání do hloubky 140 m.
12. Obžalovaný upřesnil, že pokud jde o projekt Změny stavby před dokončením, řešil nesoulad mezi tím, co požadovalo vedení projektu, a tím, jak vypadala původní podoba projektové dokumentace. Její zasmulvnění bylo možné až po získání hotové projektové dokumentace. Dle obžalovaného šlo o jedinou cestu transparentního zasmulvnění dodatečných stavebních prací, které byly principiálně oddělitelné. Po dodání kompletní projektové dokumentace projektu Změny stavby před dokončením pak jím zřízené útvary opět zajistily kompletní administraci.
13. Obžalovaný doplnil, že informaci, že v uvedeném období bylo nicméně reálně vrtáno v některých případech rovnou do hloubky 140 m, zjistil až z trestního spisu. Pokud by věděl, že vrty jsou již prodlouženy, bylo možné řešit proplacení jiným způsobem, a to na základě dodatku ke smlouvě o dílo, kdy k úhradě by byly využity jiné prostředky, konkrétně prostředky školy, když v období 2008 - 2013 na realizaci projektu operačního programu byly alokovány ve fondech prostředky v řádech stovek miliónů právě na krytí výdajů nezpůsobitelných k hrazení z příslušných programů.
14. Obžalovaný pokračoval, že vedení projektu 26. 9. 2013 podalo oznámení o podstatných změnách projektu, kdy současně žádalo o prodloužení realizace projektu o 6 měsíců, a to až do 31. 12. 2014.
15. V únoru 2014 byl zvolen na post rektora XXXXXŠ., který obžalovanému sdělil, že bude vypisovat výběrové řízení na post XXXXX, kdy obžalovaný byl k 31. 8. z postu XXXXX VUT odvolán. Na jaře již měl za úkol zajistit jednak přípravu k předání agendy a jednak dokončit projekty, za které nesl přímou odpovědnost. Dle obžalovaného již nebyl důvod, aby se nějakým způsobem zvýšeně věnoval projektu A., frekvence jeho účasti na jednáních či na kontrolních dnech v souvislosti s tímto projektem byla menší. V době, kdy se mělo vrtat prodlužování, byl na jediném kontrolním dni. Ze zápisu z kontrolních dnů současně nevyplývala jediná skutečnost, že by snad docházelo k nějakým dalším problémům, neboť projekt Změny stavby před dokončením řešil všechny dodatečné požadavky investora.
16. Obžalovaný uzavřel, že žádné dokumenty nepadělal, s nikým se nedomlouval na žádné trestné činnosti. Obžalovaný uvedl, že nikým z autorského dohledu nebylo zpochybněno, že vrty je možné prodloužit, kdy doplnil, že se v uvedeném období neřešilo, že by mohly být vrty vyvrtány přímo do hloubky 140 m, když zhotovitel konstatoval, že práce nebude sponzorovat. Samotný obžalovaný uvedené dvě varianty, tedy vyvrtání rovnou do hloubky 140 m, či vyvrtání do hloubky 100 m a následné prodloužení o 40 m, neposuzoval, přiklonil se k eliminaci rizika toho, že nebude zasmulvněna Změna stavby před dokončením, nicméně budou vyvrtány všechny vrty do hloubky 100 m, jež jsou nutné k samotné existenci areálu a jeho fungování, když minimálně po dobu záruky takové účinné fungování dodavatel garantoval.

17. Ke komunikaci se společností S. ještě doplnil, že v červnu či červenci 2013 S. žádal po vedení projektu vyjádření, jak hluboké vrtý mají být realizovány, kdy následně probíhala písemná komunikace s panem D., na níž navazovala komunikace i ústní, kdy obžalovaný trval na dodržení uzavřené smlouvy, kdy následně byla vydána 12. 7. 2013 již zmíněná písemná výzva pro vrtání do hloubky 100 m.
18. Obžalovaný XY u hlavního líčení uvedl, že v předmětném období byl XXXXX. V úvodu předeslal, že si není vědom, že by provedl cokoli, co by bylo v rozporu s právním řádem České republiky. O tom, že by měly být vrtý pro tepelná čerpadla vyvrtány rovnou do hloubky 140 m, se dozvěděl až v době, kdy byl pozván k výslechu jako svědek. Doplnil, že v souvislosti s působností na projektu A. se otázka vrtů řešila pouze v jednom případě, a to v souvislosti s tím, že bylo vyúčtováno 38 vrtů v rámci prohlubování, nicméně prohlubovalo se pouze 37, protože jeden z vrtů byl vyvrtán do větší hloubky již v rámci TRT testů a v souvislosti s vyúčtováním si toho nikdo nevšiml.
19. Obžalovaný objasnil, že byl organizačně-technickým odborným pracovníkem, nebyl členem vedení centra A., když vedení A. vnímal jako řešitele Š., jeho zástupce K., dále tam působil Z., který byl zřejmě finančním manažerem. Obžalovaný specifikoval, že byl Š. k projektu přizván až po jeho schválení, jakožto XXXXX, a to společně s kolegou B., aby hlídali, zda je v projektové dokumentaci vše, co výzkumné týmy chtějí, následně kontrolovali, zda to tak bude i na stavbě. Ještě v rámci zpracování projektové dokumentace obžalovaný jednal s projektantem a se zástupci výzkumných týmů, které specifikovaly, co všechno do projektu chtějí dát. Následně v rámci realizace obžalovaný přenášel požadavky výzkumných týmů na stavbu.
20. Obžalovaný doplnil, že v rámci kontrolních dnů, jichž se zpravidla účastnil s kolegou B., příp. se střídali tak, aby vždy někdo z této dvojice na kontrolním dnu byl účasten, se potkával za zhotovitele S. s D. a K., pokud jde o případnou komunikaci se zástupci společnosti XXXXX, to pro něj bylo odborně daleko. Zápisy z kontrolních dnů chodily mailem, měli je na starosti zástupci společnosti XXXXX, s nimiž se obžalovaný potkával pravidelně na zmíněných kontrolních dnech. Výstupem z jejich práce v rámci uvedeného projektu byly také měsíční zprávy, které také obsahovaly informace, co se za konkrétní měsíc na stavbě stalo.
21. K vrtům pro tepelná čerpadla uvedl, že nejprve byl proveden TRT test na stometrovém vrtu, a to k žádosti skupiny XXXXX vedené D., z vyhodnocení, které provedla ostravská univerzita nebo projektant, vyplynulo, že vrtý by se mohly za 25 let vymrazit. Vzhledem k tomu, že uvedený závěr byl výsledkem jen jakési simulace, obžalovaný se vyjádřil v tom smyslu, že není jisté, jaký průběh nastane, on osobně by pokračoval tak, jak je to nastaveno v projektové dokumentaci, toto sdělil XXXXX K. mailem, stejně jako Š. a D.. Tyto události proběhly někdy v prvním kvartálu roku 2013, kdy XXXXXŠ. dostal za úkol to řešit, nicméně výsledný termín pro závěrečné rozhodnutí se posouval, nebylo nic vyřešeno. Nakonec kolega D řekl, že je třeba vyvrtat vrt hluboký 140 m, udělat nový TRT test a situaci ověřit. Obžalovaný tedy dal pokyn k vyvrtání hlubšího vrtu, kdy mluvil zřejmě s D. a K. Vyvrtání tohoto konkrétního vrtu zaplatila fakulta zvlášť, toto obžalovaný na fakultě projednal, a to na základě toho, že na tom trvalo vedení projektu. Následné TRT testy byly vyhodnoceny tak, že zvolená možnost s hlubšími vrtý je reálná. Konkrétní varianta byla vytvořena na základě komunikace obžalovaného s odborníkem, který pracoval pro XXXXX (společnost, která vypracovávala projektovou dokumentaci), kdy takto vytypovali 38 vrtů, které by měly být převrtány do finální hloubky 140 m.
22. Na základě výsledků a vyhodnocení zmíněného TRT testu tedy vedení A. trvalo na tom, že zmíněné vrtý musí mít hloubku 140 m, nicméně oproti projektu šlo o práce navíc, kdy v původním projektu se počítalo s vrtý stometrovými. Uvažovalo se o různých variantách s tím, že bylo vyhodnoceno, že jedinou možností je zakázku znovu vysoutěžit. Obžalovaný o situaci jednal s XXXXX, který souhlasil s variantou stočtyřicetimetrových vrtů s tím, že to buď zaplatí

fakulta nebo VUT, nebo se to musí vysoutěžit. Přešlo se tedy na variantu změnového projektu, který kromě vyvrtání hlubších vrtů zahrnoval jiné práce, jejichž potřeba vyvstala v průběhu realizace stavby. Společnosti XXXXX bylo zadáno vypracování nové projektové dokumentace.

23. XY, u hlavního líčení vypověděl, že v uvedené době pracoval jako XXXXX, v souvislosti s výstavbou areálu A. byl technicko-organizačním pracovníkem, tedy členem projektového týmu, kdy měl stejné pravomoci a stejná práva a měl vykonávat stejnou činnost jako obžalovaný N. Jejich hlavním úkolem bylo komunikovat mezi zhotovitelem stavby a tzv. výzkumnými skupinami. Do projektu vstoupil až při začátku realizace výstavby. Pokud jde o vedení projektu, řešitelem byl XXXXXŠ., jeho zástupcem K., finančním či administrativním manažerem J.Z.. Projekt se týkal čtyř výzkumných skupin, pro které se stavba budovala, ty měly své vedoucí, nebyli ale již součástí nejužšího vedení projektu.
24. Obžalovaný uvedl, že nebyl nijak účasten realizace TRT testů a procesu, který zahrnoval rozhodování o změně hloubek vrtů pro tepelná čerpadla, se vůbec neúčastnil. Obžalovaný měl k dispozici až informaci o výsledku druhého z TRT testů, kdy se ověřovalo, zda by mohly fungovat vrty s hloubkou 140 m, tedy až po vyhloubení jednoho stočtyřicetimetového vrtu. Měl informaci, že vedení projektu určitým způsobem rozhodlo s tím, že bude nutné jisté vrty prohloubit na 140 m, šlo o naprosto veřejnou informaci, projednávala se na půdě fakulty ve všech orgánech (kolegium děkana, akademický senát apod.). Na jeho názor se nikdo neptal, kdy obžalovaný doplnil, že jeho zaměření je požární bezpečnost staveb. Otázku hloubky vrtů zřejmě s K. vůbec napřímo neřešil. Obžalovaný doplnil, že docházel na kontrolní dny stavby, a to z velké části, mohl chybět v případech, že měl dovolenou nebo jinou zásadnější akci, tehdy byl účasten N. Jednoznačně uvedl, že na žádném kontrolním dnu nezaznělo, aby se vrtalo všechno do 140 m. Společnost XXXXX, která realizovala činnost technického dozoru investora stavby, dělala z kontrolních dnů zápisy, které dostávali. Obžalovaný si nebyl jist, zda dostával také vypracované měsíční zprávy.
25. Pokud jde o vlastní projekt stavby, projektovou dokumentaci zpracovávala společnost XXXXX, na kontrolní dny chodil její zástupce pan L. jako autorský dozor. Obžalovaný vyloučil, že by mimo kontakty na kontrolních dnech jednal s kýmkoli ze společnosti S., či příp. XXXXX, ve vztahu k této společnosti nebyl vůbec s nikým v kontaktu, v rámci stavby s touto společností nic neřešil. Pokud jde o projekt změny stavby před dokončením, žádným způsobem se na jeho vytváření nepodílel, o způsobu administrativního řešení změn stavby rozhodlo vedení projektu. V rámci tohoto doplňovacího protokolu byly podány čtyři nebo pět nabídek, kdy všechny nabízely prohloubení vrtů, obžalovaný si nevzpomínal, že by snad nějaký subjekt vznesl jakýkoli dotaz či pochybnosti, že prohloubení nelze provést.
26. Obžalovaný XY v úvodu uvedl, že se necítí vinen spácháním skutků, které jsou mu kladeny za vinu. Uvedl, že společnost XXXXX, jejímž byl zaměstnancem, vykonávala pro VUT na základě mandátní smlouvy uzavřené dne 3. 8. 2009 inženýrskou činnost a technický dozor investora, kdy osvětlil, že ve smyslu příslušných předpisů nejde o stavební dozor. Úkolem technického dozoru investora je kontrola souladu provádění práce s projektem schváleným ve stavebním řízení, v souladu s platnými technickými normami a s uzavřenou smluvní dokumentací. Projektovou dokumentaci pro projekt A. zpracovala firma XXXXX, která prostřednictvím L. vykonávala autorský dozor projektanta. Měla kontrolovat soulad provádění stavby s projektem, vyjadřovat se k návrhům na změny projektu, posuzovat případné požadavky na vyšší výkony na stavbě oproti projektu. Pokud jde o úpravu práce a kompetencí XXXXX, zmíněná mandátní smlouva je zavazovala k tomu, že mj. nesměli schválit žádné změny, které by měly znamenat zvýšení ceny díla nebo snížení kvality či prodloužení doby realizace. Společnost XXXXX se nepodílela na výběrových řízeních, neúčastnila se žádných dotačních záležitostí, nepřipravovala žádné podklady pro získání dotace. Kontrolovala provádění prací a v tomto směru i podklady zhotovitele, tedy firmy S., k fakturaci. Fakturace probíhala na měsíční bázi. Zmíněnými

podklady pak byly především zjišťovací protokoly o provedených pracích, připravované společností S.. V případě, že zjišťovací protokol obsahoval práce nebo dodávky, které nebyly provedeny či dodány, nebo byly provedeny či dodány v menším rozsahu, společnost XXXXX ho neodsouhlasila a vrátila k přepracování, což se pravidelně a opakovaně skutečně dělo.

27. Obžalovaný objasnil, že na této konkrétní zakázce působil na pozici projektového manažera, měl na starosti řídicí, organizační a administrativní práce, kdy kolegové kontrolovali provádění stavby, v rozsahu, který dostali přidělen nebo k němuž se sami přihlásili. Konkrétně kolega P. se věnoval stavební části, pan Š. byl přes elektro, pan K. přes technické zařízení budov, pan M. přes bezpečnost práce, pan F. byl cenovým konzultantem. Obžalovaný také organizoval většinu kontrolních dnů stavby a pořizoval z nich zápis. Kontrolních dnů se zúčastnili zástupci VUT, fakulty stavební, společnost XXXXX, společnost S., projektant autorského dozoru firmy XXXXX, někdy i zástupci MŠMT. Obžalovaný vyhotovený zápis distribuoval všem zúčastněným, příp. dalším osobám, pokud dostal takový úkol. V zápisech byla uvedena i možnost se k nim vyjádřit a vznést připomínky.
28. Do února 2014 byl obžalovaný na stavbě určitě každý pracovní den, později zhruba tři dny v týdnu, nicméně od poloviny února 2014 obžalovaný postupně přecházel ve společnosti XXXXX do jiné divize, předával tedy postupně svou agendu v souvislosti se zakázkou A. kolegovi P. Jeho účast na stavbě se podstatně snižovala, kdy od 1. 6. 2014, kdy finálně přešel na jiné oddělení, se již na stavbě prakticky nenacházel, účastnil se pouze pravidelných kontrolních dnů.
29. Pokud jde o vrty pro tepelná čerpadla, on sám žádnou informaci o rozhodnutí vrtat do hloubky 140 m nikdy nedostal. V rámci společnosti realizující XXXXX vycházel z toho, že platí projekt vysoutěžený v roce 2012. Pokud ve finále VUT chtělo, aby realizované vrty zajišťovaly účinnější využití pro delší dobu, šlo čistě o jejich rozhodnutí, kdy obžalovaný od počátku těchto diskuzí ohledně případné změny hloubky vrtů opakovaně konzistentně i písemně upozorňoval, že správným postupem ve věci, má-li se hloubka vrtů změnit, je potřeba udělat nový projekt, ten projednat s dotčenými orgány, získat nové povolení, projednat s MŠMT a aktualizovat smluvní vztah. Dle obžalovaného z takového postoje nebylo nikdy vybočeno, ve stavbě se pokračovalo podle původního projektu, kdy až v polovině roku 2014 došlo k jeho změně, byl vybrán zhotovitel těchto změn ve výběrovém řízení, jímž se stala opět firma S., přílohou příslušné smlouvy o dílo pak byla projektová dokumentace pro provedení změn stavby, opět vypracovaná firmou XXXXX. Tento projekt obsahoval kromě prohloubení 38 vrtů i mnohé další změny. Společnost XXXXX se na zadání ani tvorbě této dokumentace ke změnám ani na výběrovém řízení dodavatele změn nijak nepodílela. Obžalovaný doplnil, že neměl důvod přemýšlet o tom, zda je prohloubení vrtů technicky možné.
30. Obžalovaný uzavřel, že odmítá, že by se s kýmkoli domlouval na věcech, které jsou předmětem obžaloby. Odmítl, že by padělal jakýkoli dokument, příp. by upravoval původní obsah. V zápise z kontrolních dnů zaznamenával to, co bylo řečeno, ve většině případů nikdo ze zúčastněných nevnesl námitku k jeho obsahu. Ve vztahu k vrtům nekontroloval vrty ani tepelná čerpadla, kdy výsledky kontrol přebíral od svých kolegů, nemohl po nich kontrolovat to, co bylo deklarováno jako zkontrolované, což prakticky ani technicky není možné. Ve stavebním deníku obžalovaný nenechával žádné vadné ani nepřezkoumatelné údaje, kdy stavební deník vedla společnost S. a povinností XXXXX bylo pouze kontrolovat, zda je deník veden.
31. Pokud projektová dokumentace hovoří o vrtech o hloubce 100 m, veškeré informace a podklady, které byly obžalovanému dodávány, rovněž potvrzovaly, že je realizováno hloubení do 100 m, obžalovaný tedy neměl důvod pochybovat, že předkládané informace a podklady jsou v rozporu se skutečností. V lednu 2014 obžalovaný ani nemohl zaznamenat, že je nějaké prohlubování fiktivní či nikoli, protože se na stavbě v zásadě už nepohyboval. Podklady k vrtům dostával obžalovaný od kolegy P.

32. Obžalovaný Ing. H. doplnil, že pokud jde o jednání se společností S., hlavním partnerem pro komunikaci byl pan K., který měl k sobě přípraváře, s panem D. obžalovaný jednal výjimečně.
33. Pokud jde o jednání s VUT nebo se stavební fakultou, při přípravě stavby byl kontaktní osobou K. jako XXXXX a G. jako vedoucí odboru investic, kteří byli označeni v mandátní smlouvě jako kontakty, jeden ve věcech smluvních, druhý ve věcech technických. K. a G. byly adresovány pravidelné měsíční zprávy XXXXX. Později, po zdodatkování smlouvy, přibyli B. a N. jako zástupci ve věcech technických, s nimiž se komunikovalo nadále během výstavby. Pan G. se už v době výstavby neúčastnil.
34. K diskuzi o hloubkách vrtů k tepelným čerpadlům obžalovaný uvedl, že po provedení prvního TRT testu, který měl zjistit tepelnou odezvu podloží a měl potvrdit projektované předpoklady, byly výsledky vyhodnoceny nějakou simulací, takto vzniklo podezření, že po 25 letech by systém nemusel být plně funkční. Vedení A. závěry zpochybňovalo a nechalo si udělat na VŠB v Ostravě oponentní posudek, jakési nezávislé vyhodnocení závěrů ze zmíněného TRT testu, kdy výsledná simulace VŠB potvrdila dřívější závěry. Vznikla debata, jaký je potřebný a správný postup, řešil se počet vrtů a jejich hloubka. Uvedené debaty se XXXXX neúčastnila, šlo o debatu mezi vedením A. nebo fakulty stavební s projektantem. Společnost XXXXX následně dostala informaci na kontrolním dnu stavby od VUT, že bylo vybráno řešení vrtat všechny vrty do hloubky 100 m s tím, že některé budou v rámci změnového projektu prodlouženy, což bude součástí jednoho velkého balíku změn, takto byla uvedená informace také v rámci kontrolního dne zapsána.
35. Obžalovaný doplnil, že zpočátku probíhala diskuze, že uvedená změna bude řešena nějakým dodatkem, změnovým listem, nicméně v závěru došlo ke změně projektu. Obžalovaný zdůraznil, že způsob realizace změny prosazoval stále konzistentně, opakovaně prohlašoval, že je nutné vytvořit projekt, ten projednat a zasmělnit. Obžalovaný ani společnost XXXXX se nijak nepodíleli na přípravě uvedeného projektu stavebních změn, který zahrnoval mimo prohloubení vrtů i další změny, které vyvstaly v průběhu realizace stavby, s projektem se seznámili až ve fázi, kdy byl vybrán nový zhotovitel a existovala nová smlouva o dílo, jejíž přílohou je projektová dokumentace. Změnový projekt byl projednán a pravomocně povolen někdy v polovině prosince 2013.
36. H. P. vypověděl, že se cítí nevinný. Objasnil, že ke společnosti XXXXX nastoupil v dubnu 2003, kdy bezprostředně po nástupu byl pověřen působením na stavbě centra A. jako technický dozor investora, měl na starosti stavební část, tzn. hlavní stavební výrobu a některé přidružené části stavební výroby, projekt se nacházel již několik měsíců ve fázi realizace. Vzájemná spolupráce mezi VUT a XXXXX byla založena mandátní smlouvou. XXXXX jako XXXXX neměla žádné rozhodovací pravomoci. Náplní technického dozoru je kontrola toho, zda vykonávané práce jsou realizovány v souladu s projektovou dokumentací, dále kontrola toho, že zhotovitelem vykazované skutečnosti, práce a nárokováná fakturace odpovídají skutečnosti. Tuto činnost vykonával obžalovaný především na základě výstupů a podkladů dodávaných zhotovitelem.
37. Společnost XXXXX nebyla subjektem dotačního řízení, obžalovaný nebyl seznamován s tím, jaké podmínky či rozhodnutí o přiznání dotace se realizují, neměl možnost ani oprávnění zasahovat do jednání se zhotovitelem ve vztahu k případnému uzavírání smlouvy.
38. Pokud jde o problematiku geotermálních vrtů a tepelných čerpadel, v době jeho nástupu k projektu se již vedla diskuze o jejich výkonu, zda bude dostatečný či nikoli, panovala neshoda v tom, zda geotermální vrty k tepelným čerpadlům budou dostačující po celou požadovanou dobu. O tom, že mají být čerpadla hlubší, se vedla diskuze na kontrolních dnech mezi VUT, společností S. i projektantem, kdy obžalovaný se do diskuze nikterak nezapojoval, nikdo se ho neptal na jeho názor. Rozhodně v tomto směru neuzavřel žádnou dohodu se

spoluobžalovanými. O konečné hloubce vrtů rozhodlo VUT formou tzv. změnového projektu stavby na přípravě, na jeho schvalování a vypracování se obžalovaný nijak nepodílel. Obžalovaný nemá žádné informace o tom, jak probíhal proces žádání o změnu stavby před dokončením, nezajímal se ani o průběh výběrového řízení na zhotovitele změnového projektu. Pouze doplnil, že práce na stavbě, které měly být ovlivněny nebo podmíněny realizací změnového projektu, byly ze strany VUT pozastaveny, kdy se nejednalo pouze o práce týkající se prohlubování vrtů, které odpovídaly částce asi 16 miliónů, když cena za změnový projekt činila 55 nebo 56 mil. korun.

39. Pokud jde o případné prohlubování vrtů, o němž se na kontrolních dnech opakovaně hovořilo, nikdo z přítomných se nikdy nezmínil, že by takové technické řešení bylo nemožné nebo nesmyslné. Projektant takové řešení navrhl, uchazeči o zakázku zjevně takový způsob prací nacenili bez výhrad. Realizace prohlubování vrtů měla probíhat v červenci a srpnu 2014, kdy v té době se kolega H., který byl již zařazen do jiné divize XXXXX, se na stavbě vyskytoval jen sporadicky.
40. Obžalovaný upřesnil, že ke každému vrtu dostal technické podklady od zhotovitele, na základě kterých práce potvrzoval. Nebylo možné kontrolovat tuto část díla fyzicky, byl tedy odkázán pouze na uvedené podklady. Obžalovaný odmítl, že by nějaké doklady falšoval. Odsouhlasoval-li fakturaci a vypracovával-li měsíční zprávy, činil tak na základě podkladů, které obdržel od zhotovitele, kdy žádné jiné podklady k dispozici ve vztahu k těmto záležitostem neměl. Obžalovaný měl za to, že v průběhu realizace obdržel zřejmě sadu podkladů k vrtům vyvrtaným v první fázi do hloubky 100 m, následně druhé podklady k vrtům prodlouženým.
41. Obžalovaný doplnil, že do stavebního deníku zapisoval výstupy z kontrol, které prováděl fyzicky, příp. požadavky na zhotovitele. Zápis postupu denních prací neprováděl, to je věc zhotovitele. Obžalovaný stavební deník kontroloval, každou konkrétní stránku pak dole parafoval.
42. Pokud jde o období, kdy měly být vrty prohlubovány, tj. červenec až srpen 2014, v té době tam docházelo k stavební činnosti, která měla souviset s prohlubováním vrtů, subdodávky měla na starosti zřejmě společnost XXXXX, nicméně s nimi obžalovaný nejednal. Na stavbě byla navezena vrtací souprava, byla tam zjevně nutná nějaká obsluha, personální zajištění, nicméně obžalovaný neměl představu, kolik lidí je potřeba k obsluze takové vrtné soupravy. Nedokázal se vyjádřit k tomu, zda se jednalo o totožné zařízení jako v době původního vrtání do hloubky 100 m, neboť na stavbě se v té době pohybovala spousta těžké mechanizace a stavebních strojů.
43. J. D. upřesnil, že byl u společnosti S. zaměstnán jako oblastní ředitel. K zakázce A., výzkumnému centru pro VUT, specifikoval, že se podílel pouze na řízení zakázky z globálního hlediska, nebyl přímo účasten výstavby, na stavbu rozhodně denně nedocházel, kdy byl přítomen na několika kontrolních dnech, kde se řešily nějaké zásadní záležitosti týkající se výstavby. Výkonnou pravomoc měl hlavní stavbyvedoucí K.. Svědek při podpisu smlouvy s VUT jednal s K., při jednáních na kontrolních dnech komunikoval kromě obžalovaných také s panem L. za společnost XXXXX, která měla na starosti projekt. Pokud jde o vlastní výstavbu, její průběh označil za standardní, kdy zásadní problém vznikl s tepelnými čerpadly. Po provedení zkušební vrtu a tzv. TRT testu, jímž byla posuzována tepelná účinnost čerpadel, odborná firma, která prováděla vyhodnocení testu, uzavřela, že naprojektovaná délka vrtů neodpovídá požadovanému výkonu. Společnost S. na závěry upozornila VUT dopisem a čekala na reakci, jak je třeba pokračovat. Jednání ohledně tepelných čerpadel se vlekl několik měsíců, kdy ze strany VUT dlouho nebylo jednoznačně rozhodnuto, kolik vrtů a do jaké hloubky se má realizovat. V určitém období bylo ze strany VUT přistoupeno k rozhodnutí, že se má vyvrtat do původně naprojektované hloubky 100 m o 38 vrtů méně do doby rozhodnutí, zda se bude pokračovat s vrty delšími. Byl proveden druhý TRT test ve vztahu k vrtu hlubokému 140 m, který potvrdil, že zmíněná hloubka je již vyhovující. Diskuze na straně objednatele, jakou

konkrétní hloubku vrtů tedy zvolit, probíhala asi půl roku, S. dala VUT písemné prohlášení, že po dobu záruky budou vrty pro tepelná čerpadla funkční, nicméně VUT požadovalo zachovat funkčnost po dobu 25 let. Žádných jednání v tomto směru na půdě VUT se ale svědek neúčastnil.

44. K. za VUT dal na jednom z kontrolních dnů koncem prázdnin, v srpnu či v září 2013, pokyn, aby bylo zbývajících 38 vrtů vrtáno do hloubky 140 m, a to ve vztahu k přesně vypsáním číslům tepelných čerpadel. Kontrolního dne se účastnili všichni, kteří byli podepsáni na prezenční listině, svědek si nevzpomněl na žádné reakce přítomných. Žádným jiným způsobem zmíněné rozhodnutí nebylo oznamováno, šlo pouze o zápis z kontrolního dne, nebyl stanoven žádný časový interval ani příp. podmínky, za jakých se mají vrty hloubit. Šlo pouze o konstatování, že 38 m nebude vrtáno do hloubky 100 m, ale do hloubky 140 m, nebyla k tomu doložena žádná speciální dokumentace. Na uvedeném kontrolním dni se nijak neřešilo, jakým způsobem bude zmíněná změna zdokumentována či zasmulvněná, řešilo se to až později.
45. Svědek doplnil, že obecně v průběhu výstavby vznikly situace, kdy vyvstala potřeba vytvoření tzv. změnových listů, S. tedy nachystal změnové listy k odsouhlasení, tyto nicméně odsouhlaseny nebyly a bylo navrženo, aby se změnové listy, které dílo doplňovaly, řešily druhou zakázkou s názvem Změna stavby před dokončením, v rámci které se tyto záležitosti sumarizovaly. Takový postup byl zvolen zhruba na podzim 2013, a to poté, co již bylo rozhodnuto o prohloubení vrtů.
46. Objasnil, že v té době měla společnost S. na stavbě firmu, která prováděla vrtání do stometrové hloubky, tak svědek dal, aniž by takový postup probíral s kýmkoli ze strany investora, firmě pokyn, aby těch 38 vrtů vyvrtali rovnou do hloubky 140 m, dokud jsou na místě stroje, zařízení apod., za tímto účelem uzavřela S. dodatek k původní smlouvě o dílo se společností XXXXX, která vrtání vrtů pro tepelná čerpadla realizovala. Svědek objasnil, že k pokynu k vrtání rovnou do hloubky 140 m přistoupil, protože chtěl zachovat kontinuitu výstavby, dodržet termín realizace, neboť kdyby nebylo vrtáno při příležitosti přítomnosti subdodavatele na stavbě a on by se odstěhoval, jeho další nástup by byl problematický s ohledem na technologicky složité zařízení.
47. K dotazu, zda požadavek na okamžité vrtání rovnou do hloubky 140 m zazněl i ze strany investora, odpověděl: „To byla naše vlastní volba.“ K dotazu, zda informoval kohokoli z VUT, že už je to vyvrtáno, uvedl, že ano, neboť to viděli fyzicky na stavbě. Prodloužení délky vrtů tedy svědek projednával pouze s K. s tím, že je třeba dohodnout se s panem K. z XXXXX, aby to technicky provedl.
48. Svědek dále uvedl, že na stavbě působil technický dozor investora, konkrétně se jednalo o H. a P., kdy pan H. byl na stavbě od úplného začátku, nicméně před koncem výstavby byl přesunut v rámci své společnosti na jinou zakázku, pan P. nastoupil asi po dvou měsících od zahájení výstavby. Svědek neměl informace o tom, jakým způsobem měli rozdělenou práci.
49. Na stavbě se vedl stavební deník klasicky podle zákona, zapisoval K., pan K. jako mistr, kdy technický dozor investora potvrzoval jejich zápis. K dotazu, zda se do stavebního deníku zapisovalo, že se hloubí vrty do hloubky 140 m už v době, kdy k takovému postupu skutečně docházelo, uvedl, že předpokládá, že nikoli, neboť by se S. vystavil nebezpečí v souvislosti s tím, že na stočtyřicetimetrové vrty v té době nebylo vydáno stavební povolení, kdy takový postup vyžaduje také povolení báňského úřadu. Svědek tedy dal pokyn K., aby do stavebního deníku psal hloubení vrtů do 100 m, kdy k dotazu, zda takový postup s někým konzultoval, opět uvedl, že to byla jeho vlastní volba. Popřel, že by dostal v tomto směru od kohokoli z VUT nějaké konkrétní pokyny, aby si dal pozor, co je zapsáno ve stavebním deníku.
50. K fakturaci svědek uvedl, že podklady pro ni vytvářel stavbyvedoucí K., kontroloval je H. a P.. Měsíční fakturace se odvíjela z výkazu výměr, kdy byl sestaven soupis provedených prací,

XXXXX to překontroloval. Věci, které se mu nelíbily, vyškrtl, některé faktury takto tvořili třeba naříkáním, kdy teprve po schválení soupisu provedených prací mohla být vystavena faktura.

51. Pokud jde o dokumentaci vrtů, vydává se k němu tzv. průkaz vrtu, kde je popsáno, kdy a jak se vrtalo, do jaké hloubky, co bylo použito, takové průkazy vypracovávala odborná firma XXXXX, která je předávala společnosti S. jako dokumentaci skutečného provedení, subdodavatele kontroloval pouze stavbyvedoucí K. a ten také předával průkazy k vrtům zástupcům investora, kdy svědek nevěděl, komu konkrétně byly předávány. V první fázi byly takto dodány průkazy k vrtům o hloubce 100 m v rámci první zakázky, a to i přesto, že některé z vrtů byly hloubeny již rovnou do 140 m. Průkazy vytvořil zřejmě pan M. ze společnosti XXXXX, vedoucí strojmistr, a to na základě pokynu K.. Ani takový postup nebyl nijak konzultován s nikým z VUT, kdy svědek vyloučil, že by dostal od VUT jakýkoli pokyn v tom smyslu, že chtějí mít průkazy k vrtům jen na hloubku 100 m, ačkoli v realu jsou některé vrty vyhloubeny do 140 m. K dokumentaci k vrtům v druhé fázi projektu, listiny, které původně deklarovaly, že vrty mají 100 m, byly upravovány na stočtyřicetimetrové. Takové listiny vytvářel K. ve spolupráci se zástupcem společnosti XXXXX.
52. V období, kdy měly být vrty aktivně prohlubovány, se vrtací práce zapisovaly do stavebního deníku, kdy na stavbě byla také vrtná souprava, kdy k takovému postupu se dohodl s panem K., obchodním ředitelem společnosti XXXXX, která přítomnost vrtné soupravy na staveništi zajistila, nicméně vrty prohlubovány nebyly, kdy pan K. věděl, proč se takto postupuje. Byl-li tázan, zda někomu z VUT řekl, že na místě je vrtná souprava, která nicméně žádné práce neprovádí, pouze uvedl, že to viděli fyzicky na stavbě. V této fázi stavby, kdy bylo předstíráno, že vrty jsou prohlubovány, nikdo nenamítal, že vrty jsou již vyhloubeny na finální délku, nikdo si toho nevšiml a svědek to s nikým neřešil.
53. Pokud jde o změnu stavby před dokončením, bylo vypsáno výběrové řízení na zakázku v hodnotě zhruba 55 miliónů Kč, kdy jednou ze součástí bylo právě prodloužení vrtů, kdy svědek objasnil, že zmíněné prodloužení vrtů, které v té době již realizováno bylo, bylo jedinou z prací, které byly v této projektové změně zahrnuty a byly v té době již hotové. Podklady pro vypsání nové zakázky zpracovávalo VUT prostřednictvím generálního projektanta XXXXX, když S. byl informován někdy v lednu, že VUT předalo chystanou dokumentaci ke kontrole na MŠMT. Následně byla S. v rámci užšího řízení vyzvána k předložení nabídky, což učinila. Výběrového řízení se účastnilo asi dalších 5 nebo 6 firem. Svědek uvedl, že v rámci této nabídky nijak neinformovali nikoho z VUT ani jinak neuvedli, že část týkající se prodloužení vrtů je již hotová. V rámci nabídky do výběrového řízení na projekt změny stavby před dokončením odpovídala část týkající se prohloubení vrtů částce zhruba 16 mil. Kč. Svědek si ani řádově nevybavil, jaká byla cena díla v rámci dodatku ke smlouvě se společností XXXXX, jejíž předmětem bylo zmíněné prodloužení vrtů. Pripustil nicméně, že rozdíl tam byl. V rámci zmíněné nabídky do výběrového řízení specifikovali, že již vyvrtané vrty do hloubky 100 m je třeba celé převrtat. Ve skutečnosti poté, co výběrové řízení vyhráli, ovšem nic takového nerealizovali, neboť vrty již byly vyvrtány do hloubky 140 m.
54. K zmíněnému výběrovému řízení, ze kterého měl vzejít zhotovitel změn stavby před dokončením, uvedl, že nebyli s VUT ani s nikým jiným dohodnuti na tom, že by snad měla mít S. ve výběrovém řízení jakoukoli výhodu, nebyla jim slíbená žádná pomoc, neměli ani žádné nadstandardní informace, nevstoupili do jednání ani se společnostmi, které rovněž podaly do výběrového řízení nabídku, vítězství neměli nijak zajištěno, výběrové řízení nicméně díky nabídnuté ceně vyhráli. Případný neúspěch ve výběrovém řízení, a tedy nenávratné vynaložení finančních prostředků na prohloubení vrtů, které již proběhlo, bez následné úhrady, hodnotil jako obchodní riziko S., následek obchodního rozhodnutí. Doplnil, že pokud by výběrové řízení vyhrála jiná společnost, nemohla by zjistit, že 38 vrtů, které měly být vyhloubeny do hloubky 100 m, je ve skutečnosti hlubokých již nyní 140 m.

55. Tvrdil, že fakt, že vrty jsou ve skutečnosti o 140 m delší, oznámili na kontrolním dni, nicméně mimo zápis, a to v říjnu či listopadu 2013, kdy informaci přítomní vzali v potaz a nikdo ji nerozporoval a nebyly vzneseny ani žádné dotazy. Následně upřesnil, že on sám u takového oznámení nebyl, od K. věděl, že to přítomným ústně oznámil.
56. Pokud jde o zápisy z kontrolních dnů, ty pořizoval H. a následně rozesílal mailem, kdy byla dána možnost na ně reagovat, nicméně bylo to využíváno minimálně. On sám nikdy žádné námítky nedával. Nevšiml si ani, že by snad v některých případech byly zápisy nepřesné.
57. Pokud jde o financování projektu A., svědek uvedl, že nevěděl, jakým způsobem byl projekt financován, nicméně potvrdil, že na stavbě byla umístěna cedule s logem Evropské unie, o které uvedl, že bývají běžné na každé stavbě, nevěděl ale, jak to souvisí s případným financováním. V přípravném řízení nicméně k jednoznačnému dotazu uvedl, že na místě byla informační cedule s tím, že je dána kooperace ve financování s Evropskou unií, nicméně podrobnosti svědkovi nebyly známy.
58. Svědek byl konfrontován se svým sdělením v rámci přípravného řízení, kdy uvedl k způsobu pokynu o vrtání hlubších vrtů ze strany K., že K. byl přítomen na kontrolním dnu, kdy bylo sděleno, že VUT požaduje vyvrtání 38 ks vrtů do hloubky 140 m. K. byl ten, kdo dal pokyn k tomu, aby se zahájily práce na vrtání 38 vrtů rovnou do hloubky 140 m v rámci prvního vrtání, a to ústně na tomto konkrétním kontrolním dni. Pokud u hlavního líčení nicméně uvedl, že postup spočívající v tom, že 38 vrtů bylo vyvrtáno rovnou do 140 m, byl realizován na základě interního rozhodnutí v rámci společnosti S., ke konkrétnímu dotazu upřesnil, že si to už přesně nepamatuje, ale na kontrolním dni byl pokyn „budeme vrtat do 140 m“. S. se tedy rozhodoval, zda to budeme provádět nebo ne, se zohledněním faktu, že chyběla příslušná povolení. Žádný výběr v tomto směru jim dán nebyl.
59. XY uvedl, že od podzimu 2012 byl zaměstnancem společnosti S., nastoupil krátce po zahájení stavby A. pro VUT jako hlavní stavbyvedoucí. Zmínil realizaci TRT testů v souvislosti se zjištěním termovlastností vrtů a přelomu roku 2012 a 2013, kdy testy byly vyhodnoceny zhruba v prvním čtvrtletí roku 2013 a následovaly diskuze v širším kruhu kolem toho, zda výkonnost stometrových vrtů je dostatečná. Vrtání bylo zahájeno, nicméně poté pozastaveno zápisem v deníku s tím, že poté na kontrolním dni někdy na podzim 2013 bylo rozhodnuto, že zbývajících asi 38 vrtů bude provedeno do hloubky 140 m, kdy na tomto či nějakém následném kontrolním dni bylo řečeno, že dojde k narovnání veškerých změnových listů komplexní změnou stavby před dokončením na základě soutěže, která také proběhla. Společnost S. po rozhodnutí o stočtyřicetimetrových vrtech začala realizovat vrty do uvedené hloubky tak, aby stihla konec realizace do konce roku 2014. Subdodavatelem společnosti S., který prováděl vrtání geotermálních vrtů a následně rozvod potrubí od vrtů do jednotlivých budov, byla společnost XXXXX. Svědek se na vzniku smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi S. a VUT nijak nepodílel. Byl odpovědný za technické odpovědný stavby, smluvními otázkami se zabýval D.. Svědek na stavbu docházel denně, na stavbě se vedl stavební deník, zapisoval tam mistr K.. Také svědek někdy do stavebního deníku provedl zápis za specifických okolností. Za investora docházeli na kontrolní dny XXXXXN., B., K., Š. tam zřejmě také byl. H. a P. byli dozory ze strany investora, svědek s nimi spolupracoval prakticky denně, kdy H. býval jako dozor na stavbě ze začátku sám, příp. ještě s jedním kolegou, P. mohl přijít někdy v prvním čtvrtletí 2013. Tyto osoba také mohly zapisovat do stavebního deníku, např. v situaci, kdy S. něco prováděl v rozporu s projektovou dokumentací nebo něco prováděl špatně, upozorňovali na neplnění smlouvy.
60. TRT testy zajišťovala společnost XXXXX, prováděly se víckrát, jednou na konci roku 2012, posléze později v rámci výsledku nějaké schůzky s tím, že provedení TRT testu do hloubky 140 nebo 130 m zajistila společnost S. a vyhodnocení následně D, zřejmě u VŠB.

61. Svědek uvedl, že původně bylo v rámci projektové dokumentace stanoveno, stejně jako ve smlouvě, že vrty budou vyvrtány do hloubky 100 m, v tomto smyslu byla zaslavněna realizace také u společnosti XXXXX, kdy šlo o provedení zhruba 82 vrtů do hloubky 100 m. Vrty začaly být realizovány do uvedené hloubky v souladu se smlouvou, nicméně následně právě s odkazem na výsledky TRT testu došlo k zastavení prací na základě zápisu do stavebního deníku ze strany VUT. Určitý počet stometrových vrtů se nicméně vyhloubil, vrty, jichž se mělo týkat rozhodnutí o změně hloubky, se nicméně v tomto okamžiku nerealizovaly. V období, kdy byla vedena diskuze, zda budou zbývající vrty ponechány na hloubce 100 m nebo budou vrtány do hloubky větší, společnost S. u společnosti XXXXX prověřovala, jaká je možnost dodání hlubšího vystrojení, kdy bylo zjištěno, že dodání trvá cca 7 – 8 týdnů, došlo tedy dopředu k domluvě o objednání vystrojení s tím, že pokud by bylo v závěru rozhodnuto, že se budou vrtat původní, stometrové vrty, vystrojení je možné zkrátit, nicméně pro případ, že by byla zvolena hloubka stočtyřicetimetrová, budou tak mít zajištěno vystrojení v zásadě okamžitě. Společnost S. měla tedy již před finálním rozhodnutím ze strany VUT o konečné hloubce zbývajících vrtů pro jistotu objednány stočtyřicetimetrové díly.
62. Po rozhodnutí ze strany VUT, že zbývající vrty budou vrtány do hloubky 140 m, které sdělil K. na kontrolním dni nebo na nějakém jednání, „jsme ve společnost S. rozhodli, že vyvrtáme 140 m“. Měli zájem dokončit dílo do nějakého konkrétního termínu, prakticky tedy bylo třeba mít vrty hotové v roce 2013, aby byla společnost S. schopna dílo dokončit, svědek se tedy s D. domluvil, že jediným řešením je varianta, že zbývající vrty budou vrtány rovnou do hloubky 140 m. Svědek má za to, že u této dohody svědka s D. nebyl nikdo další. Změna hloubky vrtů v té době nebyla nijak podložena dokumentací, v projektové dokumentaci figurovaly všechny vrty jako stometrové. Před zahájením vrtání do hloubky 140 m neměla společnost S. žádnou další, novou projektovou dokumentaci, svědek si nevybavoval, že by tato byla nějak řešena či její dodání bylo slíbeno v nějakém časovém intervalu. Byl-li tázan na případné potřebné povolení v souvislosti se změnou hloubek vrtů, hovořil o vodoprávním povolení, nicméně nedokázal specifikovat, jak to bylo formulováno, neuvědomoval si, zda by se něco takového řešilo. V návaznosti na rozhodnutí o vrtání 140m vrtů uzavřela společnost S. se společností XXXXX nějaký dodatek, nicméně cenu takto doplněného díla si svědek nevzpomněl, měl za to, že se jednalo o částku zhruba kolem 1,5 mil. Kč.
63. Bylo řečeno, že se administrativně věc vyřeší změnou stavby před dokončením, což se svědkovi jevilo dostačující. Pokud jde obecně o odchylky od projektové dokumentace, dle svědka akceptovalo MŠMT jeden nebo dva změnové listy, ve zbytku se hovořilo právě o přípravě změny stavby před dokončením, která měla obsah dalších změnových listů zastřešit, do této změny měla spadat i změna hloubky některých vrtů. K tomu došlo zřejmě až někdy v roce 2014.
64. Svědek doplnil, že se účastnil všech kontrolních dnů. Vždy obdržel zápis vyhotovený dozorem s tím, že jej bylo možné do dvou dnů připomínkovat.
65. Pokud byl svědek přímo tázan, zda s kýmkoliv z VUT řešil či konzultoval rozhodnutí učiněné ve spolupráci s D. vrtat ihned do hloubky 140 m před dovyřízením administrativy, uvedl, že o tom hovořil pouze s panem D.. Nevěděl, zda mu D. sdělil, že by se na něco ptal či cokoliv konzultoval nebo komunikoval v tomto smyslu s kýmkoli od investora, příp. dozoru.
66. Dokumentaci k vrtům vytvářela a poskytla společnost XXXXX. Svědek objasnil, že VUT se předkládaly protokoly ke stometrovým vrtům, které odpovídaly jedné smlouvě, dále protokoly ke stočtyřicetimetrovým vrtům s odkazem na změnu stavby před dokončením, znamená to tedy, že k některým vrtům existovaly protokoly dva, nicméně stočtyřicetimetrové vrty byly vrtány pouze jednou, a to přímo do hloubky 140 m. K tomu, jak byla taková záležitost zajištěna, svědek nic neuvedl. Měl za to, že protokol osvědčující hloubku vrtu 100 m k vrtu, který byl nicméně vrtán do hloubky 140 m, zřejmě vyrobilo XXXXX určitě na základě pokynu ze společnosti S..

Svědék dovedl, že se nejspíš jednalo o jeho vlastní pokyn, kdy nevěděl, zda takový pokyn dával i D.. Pokud tedy byly vrtány rovnou stočtyřicetimetrové vrty, do stavebního deníku bylo uváděno, že se vrtají vrty o hloubce 100 m, kdy takovou informaci do stavebního deníku zapsal na jeho pokyn pan K.. Zde se svědek opět odvolával na dohodu učiněnou s panem D., kdy svědek tuto otázku s nikým dalším neřešil.

67. Pokud se měl svědek vyjádřit k tomu, zda je možné ze strany pozorovatele zjistit, jak hluboký vrt je konkrétně vrtán, dle svědka by to bylo možné zřejmě za situace, kdy by tam stál pozorovatel trvale, jinak je kontrola možná pouze na základě vypracovaného protokolu. Hloubku vrtu je možné odvodit také z vystrojení, které by takový pozorovatel musel vidět před jeho zapracováním, muselo by být označeno metráží či nějakým číslem.
68. Pokud jde o změnu stavby před dokončením, svědek uvedl, že na ni byla vypsána veřejná soutěž, již se S. účastnil, svědek se na přípravě zakázky nepodílel, a to ani na přípravě cenové nabídky, stejně tak nevěděl, jak veřejná soutěž probíhala, nicméně vyhrál S. K dotazu, zda bylo nějakým způsobem zaručeno, že společnost S. ve veřejné soutěži zvítězí, uvedl, že to řečeno nebylo. Potvrdil nicméně, že v této fázi již byla část změny stavby před dokončením hotová, konkrétně hlubší vrty, které nicméně byly součástí projektu změny stavby před dokončením. S Ing. D. neřešili postup pro případ, že by společnost S. tuto veřejnou soutěž nevyhrála, ale měl za to, že buď by se S. dohodl s vítěznou firmou s tím, že tato něco zaplatí společnosti S., nebo by byla investice do vyvrtání hlubších vrtů označena jako ztráta.
69. Svědek k dotazu, zda komukoli sdělil, že vrty jsou již vyvrtány před realizací projektu změny stavby před dokončením do stočtyřicetimetrových hloubek, uvedl, že neví, určitě to nicméně nesdělával nikomu na kontrolním dni. Doplnil, že pokud jde o společnost XXXXX, zřejmě nevěděli, že vrty jsou hloubeny předčasně. Svědek pouze shrnul, že s D. se domluvili, že udělají 140 m a v rámci změny stavby před dokončením se to vyřeší, „zúraduje se to“. Fakticky k vyhloubení stočtyřicetimetrových vrtů došlo na podzim roku 2013. Součástí veřejné soutěže v rámci uvedeného projektu změny stavby před dokončením bylo prodloužení vrtů o 40 m, v průběhu realizace tohoto druhého projektu se tedy svědek s D. domluvil, že bude deklarováno, že se realizují stočtyřicetimetrové vrty opět zmíněným protokolem, kdy do stavebního deníku opět na základě pokynu svědka K. K. zapisoval, že se vrtá do hloubky 140 m. Na stavbě byla pro tyto účely jedna vrtná souprava, která nicméně nevrtila, navezla ji tam společnost XXXXX na základě dohody se S., zřejmě na základě dohody mezi D. a K., u které svědek asi byl. Přivezená vrtná souprava nakonec asi ani nebyla funkční. V době, kdy měly být oficiálně vrty převrtány, se již na stavbě zřejmě nenacházely hromady odvrtek, které tam normálně při vrtacích pracích byly, nebyl tam sklad cívek a nebyly tam k vidění ani cívky s hadicemi.
70. V přípravném řízení svědek uvedl, že XY věděl, že k vyvrtání 38 vrtů do hloubky 140 m došlo již v rámci první veřejné zakázky, kdy doplnil, že se domnívá, že to věděli všichni. U hlavního líčení uvedl, že se domnívá, že všichni přítomní na kontrolním dni, kde se sdělilo, že zbývající vrty budou mít hloubku 140 m, mohli takový postup vytušit, nicméně zdůraznil, že jde o jeho domněnku. Neuvedl si, že by se na kontrolním dni uvedeného dne bavili o tom, že se bude realizovat vyhloubení vrtů do 140 m hned v rámci první zakázky. Domníval se, že to všichni museli vědět s ohledem na čas, který zbýval do konce zakázky, odkazoval také na technické znalosti.
71. Svědek k dotazu doplnil, že má za to, že na nějakém společném jednání s panem D. a panem K. řešili, že projekty budou muset být dva. Svědek potvrdil, že věděl, jak je projekt financován, hovořil o dotačním financování z evropských prostředků, neboť součástí smlouvy byla povinnost po dobu výstavby umístit u vstupu velkou ceduli s informací, že stavba je financována z evropských dotačních prostředků.

72. Už v přípravném řízení XY v závěru své výpovědi uvedl, že rozhodnutí vrtat 38 zbývajících vrtů rovnou do hloubky 140 m padlo na půdě společnosti S., šlo o rozhodnutí svědka a D. s tím, že s ohledem na termíny dokončení celého díla projednávali zajištění vystrojení i vyvrtání vrtů s firmou XXXXX, konkrétně s T. K. Nikomu dalšímu to sděleno nebylo, nicméně z technického pohledu podle svědka zúčastnění na kontrolních dnech to mohli vědět. Mohli to zjistit na základě prováděných kontrol na stavbě, z hloubky vrtů a z délky vystrojovaných trubek, kdy nicméně si svědek neuvědomil, že by bylo něco takového přímo řečeno na některém kontrolním dni, doplnil, že se domnívá, že nikoli. Tato tvrzení potvrdil u hlavního líčení.
73. Svědek se podílel na fakturaci vůči VUT, připravoval soupisy prací, které předkládal dozorovi. Jednoznačně uvedl, že pokud vytvářel soupisy prací při převrtávání, jednalo se o soupisy nepravdivé. Tyto soupisy se předkládaly dozorům k odsouhlasení, jednalo se buď o H. nebo P.. Od investora svědek získal podpis vždy až po potvrzení od dozoru, konkrétně od B. nebo I. Nikdo z nich nikdy nenamítal nesprávnost soupisů. Zjišťovací protokoly, které byly součástí tohoto soupisu prací, vyhotovoval také svědek K.. Svědek uvedl, že určitě nikomu na kontrolním dni nesdělával, že vrty jsou již předčasně prohloubeny.
74. Dále ve věci jako svědek vypovídal T. K. Objasnil, že byl obchodním ředitelem společnosti XXXXX, která měla v letech 2013 a 2014 existenční problémy, pomalu se blížila k insolvenční. Na konci roku 2012 zaznamenala společnost poptávku od společnosti S. na provedení vrtů pro tepelná čerpadla včetně vodorovných rozvodů pro primární okruh vytápění objektu A.. Svědek se na přelomu let 2012 a 2013 několikrát sešel s D., s nímž přebíral technické a obchodní detaily této zakázky, nakonec společnost XXXXX zakázku získala. Na začátku roku 2013 byla podepsána smlouva o dílo mezi společnostmi S. a XXXXX, jejímž předmětem bylo vyhotovení 84 vrtů do hloubky 100 m včetně vodorovných rozvodů pro primární okruh a včetně TRT testů, které se měly provádět na dvou vrtech. Po uzavření smlouvy o dílo společnost XXXXX začala realizovat vrty pro TRT testy, které byly zároveň vrty pro následující tepelná čerpadla, nicméně na těchto vrtech se provádělo měření, které mělo za úkol zjistit tepelnou odezvu podloží, na základě výsledků se pak měla provádět analýza a počítačová simulace, která měla být podkladem pro závěr, zda vrty popsané v zadávací projektové dokumentaci jsou nebo nejsou dostatečné pro vytápění a chlazení objektu. Společnost XXXXX předala výsledky společnosti S., která je probírala s generálním projektantem, zřejmě i se stavebním dozorem. Než došlo k analýze výsledků, společnost XXXXX zahájila provádění prací podle projektové dokumentace, tedy realizovala stometrové vrty, kterých nakonec provedla 46.
75. V momentě, kdy se k nim dostala informace od společnosti S., že zbytek vrtů je potřeba nějakým způsobem prodloužit, neboť nejsou pro vytápění a chlazení dostatečné, začali s D. řešit změnu. Řešili tři scénáře, kterými se dalo teoreticky jít. První možností bylo zastavení všech prací, odstěhování strojů a lidí ze stavby a zakonzervování stavby. To by znamenalo pro společnost XXXXX ukončení smluvního vztahu, musela by vyčkávat, jak se situace dále vyvine. Druhou možností bylo provedení všech vrtů dle projektové dokumentace, tzn. všech 84 vrtů provést do hloubky 100 m a čekat na výsledek, který vzejde od projektantů. D. se ve vztahu k této variantě svědka ptal, zda je společnost XXXXX schopna vrty příp. převrtat z vyvrtané hloubky 100 m na hloubku větší. Svědek odkazoval na svého otce F. K., který je v této oblasti odborníkem, K. se s D. setkal, kdy řešili, jak je tato varianta technologicky náročná, zda je vůbec realizovatelná. Svědkovi následně otec uvedl, že tuto možnost vidí jako velmi obtížnou či spíše až nereálnou. Svědek s otcem se nakonec rozhodli, že D. řeknou, že touto cestou jít nechťejí, šlo by o velké riziko. Poslední a nejlepší možností pak dle svědka bylo, že by zbývajících část vrtů, která ještě nebyla provedena, realizovali rovnou do větších hloubek, taková varianta byla i ekonomicky nejlepší.
76. Svědek nicméně chtěl na tento postup uzavřít dodatek ke smlouvě. Proběhla diskuze o ceně, kdy nakonec byla přijata stejná jednotková cena tak, jak byla akceptována v původní uzavřené

smlouvě o dílo, tedy 770 Kč za metr. Dodatek ke smlouvě byl uzavřen 10. 10. 2013 s tím, že všechny práce je třeba zrealizovat do 24. 11. 2013. Dodatek zněl pouze na navýšení hloubky vrtů nad 100 m, tzn. cenově šlo o 770 Kč x 40 m x 38 ks, celková částka za dodatkem upravenou práci činila 1,3 milióny Kč. Po uzavření dodatku začala společnost XXXXX realizovat tyto delší vrty, vrty tedy nebyly nijak převrtávány, ale rovnou hloubeny do 140 m. Svědek nevěděl, zda a jak informace proudily dál směrem od D. k investorovi.

77. Svědek doplnil, že D. dodatek ke smlouvě moc uzavřít nechtěl, protože neměl více práce ze strany investora potvrzeny. Svědek nicméně s ohledem na situaci ve společnosti, která se blížila insolvenční, měla finanční problémy, nechtěl realizovat nic, co není kryto smlouvou. Vystrojení delších vrtů, tedy na hloubku 140 m, konkrétně polyetylenové hadice, bylo objednáno před uzavřením dodatku č. 1, kdy dodací lhůta činila 4 – 6 týdnů od objednání. Vzhledem k takové dlouhé dodací lhůtě svědek tlačil D., aby byl dodatek ke smlouvě na vyhloubení hlubších vrtů uzavřen co nejdříve.
78. Zhruba 8 měsíců po dokončení prací, tedy v červenci 2014, vznesl D. požadavek na pronájem vrtné soupravy na zakázku A. na dobu 23 dnů za sazbu 11 000 Kč na den plus dopravní náklady plus zaškolení. Požadavek zněl na přivezení soupravy na stavbu, vztyčení vrtné věže a zaškolení pracovníků společnosti S. Na základě toho byl v červenci 2014 podepsán i dodatek č. 2 ke smlouvě, jehož předmětem byl pronájem vrtné soupravy. Svědek uvedl, že neví, co tam měla vrtná souprava vrtat, nicméně docházelo mu, že by se mohlo jednat o legalizaci delších vrtů, blíže se o to ale nijak nezajímal. Takto byla pronajata funkční vrtná souprava, nicméně neměla kompresor, ovšem důvodem pronájmu nebylo pronajmout soupravu s kompresorem, ale obecně vrtnou soupravu. Vrtná souprava může vrtat i bez kompresoru, ovšem k vrtům uvedené hloubky je kompresor dle svědka potřeba. Pakliže svědek vypovídal k pronájmu vrtné soupravy v přípravném řízení, přímo uvedl, že požadavek D. zněl na pronájem vrtné soupravy na fiktivní převrtávání vrtů. Souprava se dovezla na stavbu, věž se postavila a pracovníci společnosti XXXXX odjeli. Svědek doplnil, že na takový postup přistoupil, protože měl za to, že na tom zřejmě záviselo uvolnění peněz dle dodatku č. 1. Považuje takový svůj postoj za chybu a svého jednání v tomto směru lituje.
79. Svědek uvedl, že teprve z policejního spisu se dozvěděl, že dodatek ke smlouvě mezi investorem a společností S. na další vrty byl podepsán až v červenci 2014, je tedy zřejmé, že naznačený postup byl obchodním riskem D., zda mu investor práce proplatí či nikoli.
80. V této věci svědek téměř výhradně komunikoval s D., nicméně občas se potkal i s K. v kanceláři společnosti S., s nímž řešil převážně harmonogram, rovněž se potkali na jednom nebo dvou kontrolních dnech, kde se řešily výsledky TRT testů, následně také řešili objednávání delších sond pro delší vrty. Svědek na stavbu nedocházel, byl přizván na zřejmě dva kontrolní dny, kde byly předány výsledky TRT testů, přičemž byli pozváni, aby se toho dne zúčastnili, právě se řešilo, zda bude či nebude změna projektu, aby věděli, jak na rozhodnutí reagovat po stránce smluvní. Svědek nejednal s nikým od investora, nezná K., N. ani B., nepamatuje si, že by je vůbec potkal. Technický dozor investora, tedy P. a H., zřejmě dvakrát potkal na kontrolních dnech, kde se probíraly výsledky TRT testů, jinak se s nimi nesetkával.
81. Svědek doplnil, že informaci o konečném rozhodnutí vztahujícím se k délce vrtů, se nedozvěděl od společnosti S. hned po kontrolním dni, kde se řešily výsledky TRT testů, ale až s určitým časovým odstupem, až poté, co si projektanti vyřešili, že je potřeba vrty realizovat delší. Svědek nevěděl, od koho konkrétně D., který mu takovou informaci následně sdělil, tuto informaci získal.
82. K zmíněnému kontrolnímu dni, jehož se účastnil, uvedl, že se tam obecně probíralo, jaké jsou možnosti řešení, zda je možné vrty je převrtat, nicméně řešení nebylo ihned nalezeno. Nebylo předloženo žádné řešení ze strany projektantů, že se bude vrtat rovnou. Pokyn, který by zněl,

že se bude vrtat rovnou, neexistoval, resp. svědek si nepamatuje, že by někdo takový pokyn dával. Upřesnil, že takový pokyn dostal od společnosti S..

83. Svědek se nezabýval otázkou případného zajišťování jakýchkoli povolení, jejichž potřeba mohla vyplynout ze změny hloubek vrtů, společnost XXXXX vše nechávala na generálním projektantovi, resp. S. to takto nechal. Stometrové vrty stavební povolení měly, nepovažoval to za problém.
84. Svědek do stavebního deníku nic nezapisoval, doplnil, že vedoucím závodu byl tehdy V., mistrem nebo stavbyvedoucím byl zřejmě pan M., jejich zaměstnanec. Svědek si nevybavil, že by dával jakýkoli pokyn, aby se do stavebního deníku zapisovaly informace odlišné od reality, neví ani nic o tom, že by takový pokyn byl kýmkoli dán. Pokud jde o protokoly o vrtech, nevěděl, zda byly řádně dodány. Svědek obecně neměl žádné úkoly při předávání děl, které společnost XXXXX realizovala. Vyloučil, že by obdržel jakékoli finanční prostředky nebo odměnu nad rámec dohodnuté ceny za dílo.
85. Svědek uvedl, že nevěděl nic o případné existenci dohody mezi D., K. a kýmkoli od investora či projektové společnosti. Neměl žádné informace o tom, jak společnost S. bude řešit situaci s investorem dále. Doplnil, že s ohledem na fakt, že společnost XXXXX se společností S. podepsala dodatek ke smlouvě o dílo vztahující se k prodloužení vrtů již 10. 10. 2013, kdy společnost S. byla v rámci soutěže vybrána komisí VUT k provádění prodloužení vrtů až 26. 6. 2014 a dodatek ke smlouvě mezi VUT a společností S. byl podepsán 11. 7. 2014, společnost S. v době uzavření dodatku s firmou XXXXX neměla od VUT žádné peníze jisté, šlo o obchodní risk společnosti S. a osobní risk D., tuto úvahu prezentoval svědek již v přípravném řízení. U hlavního líčení doplnil, že D. mu řekl, že peníze ještě potvrzeny nemá, investuje víceméně z peněz společnosti S..
86. J. M. u hlavního líčení uvedl, že byl zaměstnancem společnosti XXXXX v letech 2008 až 2014, pracoval jako technik, obsluhoval vrtné soupravy. Pokud jde o zakázku A., šlo o vrty pro tepelná čerpadla, rozvody. Vrty se vrtaly kladivem, tedy s výplachem, po dovrtnání se instalovalo do vrtů potrubí, následně se instalovaly horizontální rozvody. Vrtalo se řádově 40 či 60 vrtů, a to do hloubek 120 nebo 125 m. Nevzpomněl si, zda byla dána jedna konstantní hloubka nebo se vrtaly vrty různých hloubek. Nevěděl, zda došlo ke změně projektu či zadání práce, pokud jde o hloubku vrtů. Svědek měl pod sebou jednotlivé předáky, tedy vrtmistry a jejich osádky, pokyny vycházely od vedení, tedy od pana K. a pana K. st. Pokud jde o jeho přímého nadřízeného, šlo o vedoucího střediska, kde se vystřídali V., S. a K., svědek nedokázal přesně určit konkrétní osobu v předmětném období. S nikým od objednatele svědek nejednal. S K. jako s osobou, která na stavbě „fungovala“, se potkával. Svědek připustil existenci kontrolních, testovacích vrtů za účelem TRT testů, nicméně nic konkrétního si nevybavil. Nebyl si ani jist, zda se vedl ke vztahu k vrtům stavební deník, kdy upřesnil, že jako jakýsi stavební deník slouží kniha vedená vrtmistrem, ten ji předkládá i báňskému inspektorovi. Každá vrtná souprava má svého vrtmistra.
87. Na této zakázce trávili rozhodně měsíce, přesně nevěděl. On sám se na stavbu později vracel ještě s jedním kolegou, instalovali horizontální rozvody, nevěděl o tom, že by se společnost XXXXX na stavbu vracela z jiných důvodů. Za jeho účasti nedocházelo k žádnému prohlubování již hotových vrtů. O případném prodlužování probíhala nějaká diskuze s panem K., kdy řešili úvahy o možném prohloubení. Svědek neměl informace o tom, že by se jakákoli vrtná souprava zapůjčovala na stavbu.
88. K protokolům k vrtům uvedl, že v tomto případě je psal on s tím, že ke každému vrtu přísluší jeden protokol. Připustil, že evidoval požadavek od pana K. dodatečně po stavbě, aby se napsaly k vrtům nové protokoly, které obsahovaly rozdílnou hloubku. Žádné vysvětlení k tomu svědek nedostal, protokoly v souladu s pokynem K. vyplnil z pozice podřízeného. Svědek uvedl, že

nejprve vyplnil protokoly v souladu s realitou, posléze se s nějakým časovým odstupem psaly protokoly další.

89. Svědek si nevybavil, že by se na stavbě pohyboval technický dozor investora. Měl-li se vyjádřit k možnosti posoudit, jak hluboký vrt se aktuálně vrtá, uváděl, že by bylo možné to zjistit pouze v případě, kdyby bylo vrtání sledováno kontinuálně po celou dobu, a to podle délky vrtných tyčí. Jinak se konkrétní hloubka vrtu nedá poznat. Popisoval jednotlivá balení vrtných tyčí, které jsou standardně smotané do cívky a zabalené do igelitu, opatřené štítkem o velikosti zhruba 5 x 5 cm. Posouzení délky vrtné tyče podle velikosti cívky vyžaduje zkušenosti. Doplnil, že vrtná tyč umístěná ve vrtu se nesvařuje, potrubí se navařuje na koncovou část tyčící ze země.
90. J. V. vypověděl, že byl zaměstnán jako vrtmistr ve společnosti XXXXX až do ukončení její činnosti, tedy do roku 2014. Obecně uvedl, že jako vrtmistr ovládal vrtnou soupravu, pod sebou měl dva pomocníky. Jeho přímým nadřízeným v letech 2013, 2014 byl technik. K zakázce A. uvedl, že k žádnému prohlubování vrtů nedocházelo, vyslovil názor, že to ani není možné. Nevěděl nic o tom, že by společnost XXXXX zapůjčovala či pronajímala vrtné soupravy jiným subjektům, nikdy se mu nestalo, že by byl poslán společně s vrtnou soupravou s úkolem zaškolit zaměstnance jiné firmy, kteří by půjčenou vrtnou soupravu používali. Při práci s T. K. do kontaktu přímo nepřišel. Při realizaci vrtů jako vrtmistr psal jakýsi deník, kde se uvádělo číslo vrtu, hloubka, vystrojení. Nevybavil si, že by byl se svým zápisem nějakým způsobem konfrontován v důsledku vzniklého sporu či potíží. Pana M. si nevybavil, neměl informace o testování vrtů, s případnými dozory ze strany investora či hlavního dodavatele na stavbě A. nekomunikoval. Osvětoval podmínky, za nichž se pracuje při práci s vrtnou soupravou s kompresorem, kdy uvedl, že je to samostatné zařízení, přičemž metodu, jaká se při konkrétním vrtání používá, stanovili nadřízení. Buď bylo možné vrtat pod výplachem, tedy s čerpadlem, nebo kladivem a vzduchem, tedy s kompresorem. Rozvrtaný materiál se za této situace vyfukuje ven.
91. J. K. jako svědek uvedl, že byl zaměstnán ve společnosti S. jako mistr stavební výroby. K zakázce A. uvedl, že pokud jde o geotermální vrty, zapisoval do stavebního deníku vždy, když byl požádán, stavební deník předával panu H., který jej podepisoval. S H. ani P. jako s dozory investora nicméně nijak nespolečně pracoval, nebyli v žádném pravidelném kontaktu, neměli ani žádné schůzky. Kontrolních dnů se svědek neúčastnil. Nepamatoval si, která společnost dělala pro S. geotermální vrty, nicméně společnost XXXXX si vybavil, aniž si vzpomněl na nějaké konkrétní osoby. Neměl žádný důvod dostat se s nimi do kontaktu či jakkoli s nimi komunikovat. Nevěděl nic o jakékoli dokumentaci, která by byla v souvislosti s realizací vrtů předávána společnosti S..
92. Přímým nadřízeným svědka byl K., byli v každodenním styku, oba se na stavbě nacházeli denně. Svědek nevěděl nic o změně projektu vůči zakázce A. Pokud jde o změnu hloubky geotermálních vrtů, tuto informaci se dozvěděl až v průběhu policejního šetření, v době, kdy byl na stavbě, o ničem takovém nevěděl. Nevzpomněl si, zda byl požádán, aby do stavebního deníku zapsal cokoli, co by se nezakládalo na pravdě. Vyloučil, že by dostal jakýkoli nestandardní pokyn od D.. K. byl stavbyvedoucím, šlo o osobu, která mimo jiné přebírala práci od subdodavatelů. Samotný svědek k takovým pracím nic nepřebíral ani nezajišťoval.
93. Svědek si nevybavil, že by se stroje, které byly používány při práci společnosti, jež realizovala vrty, objevily na stavbě ještě v nějakém jiném období. Vyloučil, že by zaměstnanci společnosti S. pracovali na takových zařízeních, žádnou takovou práci se ani neučili. Svědek doplnil, že ze společnosti S. měl na stavbě pouze zedníky.
94. Pokud jde o komunikaci s H.H., hodnotil jejich vzájemné vztahy jako napjaté, přebíral jednotlivé úseky práce. Pokud byl tázan na možnost kontroly realizovaných vrtů, uvedl, že se domníval, že vrty kontrolovat nelze, konkrétní délku nelze změřit.

95. Soud dále vyslechl jako svědka P. Š., který uvedl, že na VUT fungoval jako prorektor, následně od 1. 2. 2014 jako rektor. Pokud jde o projekt A., byl označen jako řešitel projektu, měl funkci ředitele projektu a člověka odpovědného za záležitosti v rámci plnění výzkumné části projektu. VUT měla uzavřenou mandátní smlouvu s XXXXX, kde byly pravomoci svědka v podstatě nulové, jednáním za VUT s XXXXX, vydáváním pokynů apod. byl pověřen K. a vedoucí investičního oddělení G.. Dle smlouvy měl jít každý pokyn zhotovitele na stavbu prostřednictvím XXXXX. Dále byla uzavřena smlouva s dodavatelem - společností S., která vymezila 2 zástupce VUT ve věcech technických (Š., K.), dále byli za VUT uvedeni kolegové z fakulty XXXXXN. a B..
96. Svědek doplnil, že z nějakého neznámého důvodu nedostával zápisy z kontrolních dnů stavby, dostával je až poté, co na to upozornil K.. Bylo to v době, kdy přišel dopis od společnosti S., že si ve shodě s vypracovaným projektem nechali udělat TRT test, z jehož výsledku vyplynulo, že vydatnost vrtů je nedostatečná na to, aby splnila dokumentaci dané podmínky. Svědek tehdy oslovil kolegy B. a N., aby udělali rozbor, kde je problém. Současně byl vyžádán nezávislý posudek P. z VŠB Technické univerzity Ostrava, jehož závěr nicméně nebyl jednoznačný, část vrtů měla být vyhovující a část nevyhovující.
97. Na základě informace o možné nedostatečnosti vrtů z hlediska vydatnosti zdroje došlo mezi svědkem a tehdejšími XXXXX K. k mailové přestřelce, jejímž předmětem bylo vyjadřování názoru, kdo má povinnost či právo rozhodovat o tom, zda se budou či nebudou prohlubovat vrty, a o dalších otázkách. Vedli spor v tom smyslu, že svědek se domníval, že stavbu řídí K., nicméně ten měl jiný názor, měl za to, že stavba by měla být řízena vedením projektu. V důsledku vývoje komunikace s K., která trvala až do července, svědek odmítl přijmout jednoznačné rozhodnutí o tom, zda prodlužovat nebo neprodlužovat, s K. nebyl schopen se domluvit, měl tedy za to, že činnost svědka v rámci projektu je omezena. Dne 3. 7. 2013 podal na jednání u tehdejšího prorektora R. za přítomnosti K. a děkana stavební fakulty demisi z funkce vedení projektu. Okolnosti týkající se sporu ohledně vedení stavby byly jen jedním z důvodů, pro který se již projektu nevěnoval, doplnil, že byl rozhodnut kandidovat na rektora, nebyl by schopen se projektu dostatečně věnovat.
98. Svědek doplnil, že má k dispozici podklad, ve kterém K. dává pokyn zhotoviteli, aby pokračoval ve vrtání podle projektu. Na to odpověděla společnost S. mailem, že s pokynem souhlasí, bere jej na vědomí a zaručuje, že po dobu záruky budou mít vrty požadovanou tepelnou vydatnost. Doplnil, že zhruba od dubna do července bylo zejména ze strany dodavatele argumentováno, že pokud nebude rozhodnuto o počtu a délkách vrtů, je možné, že dojde ke skluzu stavby.
99. Svědek uvedl, že se účastnil zřejmě pouze jediného kontrolního dne, nepovažoval svou účast na kontrolních dnech za významnou. Kromě zápisu z kontrolních dnů od určité doby měl pouze zprostředkovaný výstup od technického dozoru investora prostřednictvím kolegů N. a B.. Se společností S. nijak nejednal. Neví, jaké konkrétní vrty byly nakonec realizovány. O uvedené okolnosti se již nezajímal, vše šlo mimo něj. O případných změnách stavby před dokončením neví nic, stejně jako o druhém projektu, který měl změny stavby před dokončením pokrýt. Nemá informace ani o výběrovém řízení.
100. Z.K. jako svědek uvedl, že v předmětné době působil na VUT, ve vztahu k projektu A. byl finančním manažerem, administroval projekt jako takový. Ředitelem centra A. byl XXXXXŠ., ve vedení projektu byli ještě B., D. D., šlo o vedoucí jednotlivých výzkumných programů, které centrum A. zastřešovalo.
101. Úkolem svědka bylo zajištění veškerého vykazování pro ministerstvo, tedy od monitorovacích zpráv, které se podávaly každý půlrok, personální agendy a finanční přes výběrová řízení, docházku, výběr pracovníků do realizačního týmu. V průběhu realizace byla nutná komunikace s ministerstvem, šlo o komunikaci postupu řešení, určitých možných zdržení projektu,

souviselo to např. s případnou potřebou změnových listů. Změnový list byl v podstatě formulář ministerstva školství s informací o tom, co se na projektu má měnit, byly odsouhlasovány ze strany ministerstva. Za dobu výstavby projektu A. jich bylo sedm či osm. Postup prací na stavbě, přípravu změnových listů i přípravu výběrových řízení realizovali B. a N., prováděli také kontrolu faktur s výkazy provedených prací, které byly jejich součástí.

102. Pokud jde o geotermální vrty, dlouhou dobu se diskutovalo o tom, zda původní návrh projektu obsahuje dostačující parametry. Byl vypracováván posudek zřejmě na ostravské univerzitě, reagující na test vydatnosti vrtů, z něhož vyznělo, že stometrové vrty nebudou postačovat, řešila se možná změna. O změnu se nejvíce prosazoval D, vedoucí jedné z výzkumných skupin. Diskutovalo se i na některých kontrolních dnech na stavbě. Je třeba vzít v úvahu, že se jednalo o projekt financovaný z veřejných prostředků, změny nejsou úplně jednoduché, muselo nutně dojít ke změně projektu, a tedy i k nějaké veřejné zakázce. Společnost S. vyvíjela značný tlak na rozhodnutí, ať už jakékoli, kdy bylo třeba rozhodnout o postupu, neboť stavba se tím zdržovala. Současně bylo problematické začít dělat něco, co třeba nebude v konečném důsledku fungovat, zejména, pokud existovala informace, že naprojektované parametry nebudou stačit. První rozhodnutí, k němuž došlo na jednom z kontrolních dnů, bylo, že se bude postupovat vrtáním stometrových vrtů, toto rozhodnutí učinil K.. Zároveň bylo stanoveno, že K. zajistí správný postup s ministerstvem ohledně vysoutěžení zakázky. Do přípravy výběrového řízení pak svědek nezasahoval. Soutěžilo se na jaře 2014, teprve potom mohlo dojít k realizaci. Svědek neměl žádnou informaci o tom, že by snad byl předmět tohoto výběrového řízení realizován předtím.
103. Svědék L.J., vypověděl, že 1. 9. 2014 nastoupil na pozici XXXXX na VUT v Brně po K.. XXXXX obecně odpovídá za řízení administrativy, financí, v tomto případě i investičních akcí, které na univerzitě probíhají. Při nástupu do funkce přebíral svědek celou řadu stavebních projektů, které na VUT probíhaly, včetně projektu A.. Projekt byl ve fázi před kolaudací, svědek vykonával jakýsi dohled nad dokončením projektu. Krátce po nástupu svědka se ohlásila poměrně velká kontrola z ministerstva školství, vychystali tedy dokumentaci a také zahájili vnitřní kontrolní činnosti. Kontrola se soustředila hlavně na geotermální vrty. Svědek uvedl, že sami ustavili vnitřní kontrolní skupinu lidí kolem kontrolního odboru. V důsledku kontroly ministerstvo školství vyměřilo VUT finanční korekci ve výši 13 milionů Kč. V té věci dohledávali podklady, kterými by mohli argumentačně vypočítat případné námitky. Vzniklo podezření, zda vrty, které se měly prodlužovat ze 100 m na 140 m, mají skutečně avizovanou hloubku, vedle toho byla řešena otázka, kdy bylo prodloužení vrtů provedeno. V souvislosti s touto realizací existovalo jedno zadávací řízení na začátku na stavbě, kde bylo vrtání geotermálních vrtů součástí zakázky, posléze došlo ke změně, která byla realizována v rámci změnového řízení, kde bylo mimo jiné dodělávky dosoutěženo dovrtní uvedených vrtů. Svědek měl informace, že je vše v naprostém pořádku. Doplnil, že pro dodavatele společnost S. vrty realizovala společnost XXXXX, která v tu dobu byla již v likvidaci. Vrty fyzicky zkontrolovány být nemohly, dokumentace nicméně nenaznačovala žádné nesprávnosti či nesrovnalosti. Současně probíhalo šetření ze strany finančního úřadu, který v rámci porušení rozpočtové kázně vyměřil pokutu ve výši 300 tisíc Kč, neboť zkušební vrt provedený v listopadu 2013 byl financován dvakrát. K. jako bývalý XXXXX se na šetření žádným způsobem nepodílel.
104. Svědék B.L. uvedl, že byl v rámci společnosti XXXXX hlavním projektantem zakázky A., na stavbě vykonával činnost autorského dozoru. Společnost XXXXX zpracovávala projekt pro realizaci, aby se stavba vůbec schválila a zrealizovala, v rámci realizace pak vykonávala autorský dozor, což představuje dle svědka vysvětlování stavební firmě, jak je projekt míněn v detailech, které nejsou postžitelné v rámci projektové

dokumentace, příp. jde o odsouhlasování nějakých změn nebo konkrétních výrobků, k nimž by se projektant ze své pozice měl vyjadřovat, ať už ve smyslu technickém či designovém. Svědek na stavbu docházel na kontrolní dny, účastnil se i prohlídek stavby, kde jednotlivé problémy řešil na místě. V průběhu realizace bylo provedeno jakési přeposouzení toho, zda výkon tepelných čerpadel, kterými měla být stavba vytápěna a chlazena, bude dostatečný. Jednalo se o spornou otázku z principu, nicméně v konečném důsledku vznikl návrh prodloužit alespoň část vrtů do větších hloubek, aby bylo dosaženo většího výkonu. VUT si objednalo znovuposouzení této otázky někde na ostravsku, po zhodnocení výsledků se investor rozhodl, že některé vrtů budou prodlouženy, na základě toho rozhodnutí XXXXX systém přeprojektovával. Kdo konkrétně učinil zmíněné rozhodnutí, si svědek nepamatoval. Na základě přeprojektování se stavba realizovala.

105. Projektant komunikoval ze strany VUT s panem K., B., N., pokud jde o technický dozor investora, byli tam pan H. a pan P. Svědek potvrdil, že k převrtání vrtů do hloubky v rozporu s původní projektovou dokumentací byla potřebná její změna. Svědek nevnímal žádný tlak z hlediska časové tísně, šlo o běžnou záležitost. Pokud jde o komunikaci se zhotovitelem, společností S., svědek komunikoval s hlavním stavbyvedoucím.
106. Ve věci byl dále vyslechnut znalec XYz oboru těžba, odvětví geologie, u hlavního líčení stvrdil svůj původně písemně vypracovaný znalecký posudek, jehož předmětem bylo posouzení možnosti převrtání či jiného prodloužení již provedených vrtů. Znalec dovodil, že taková možnost je reálná, ovšem za předpokladu převrtání celého vrtu, což by spočívalo v odstranění kolektorových trubek a zálivky, kdy následně by došlo k dovrtání, tedy prohloubení. Technicky se nicméně jedná o velice složitou záležitost a ekonomicky jde o drahou variantu, dražší nežli přímé vrtání do požadované hloubky rovnou. Tímto postupem se původní vystrojení vrtů zcela zničí mimo vlastního vrtného otvoru, který by měl zůstat celý, nicméně záleží na geologických podmínkách, kdy se může stát, že se vrt zavalí. Jinou možnost případného prohloubení vrtů znalec nepředestřel.
107. Dokazování bylo doplněno listinami, a to zejména písemnostmi dokumentujícími zajištění financování a realizace projektu A. ve své původní podobě, včetně smluvní dokumentace mezi VUT a S., dále byla provedena k důkazu smluvní úprava mezi VUT a projektantem XXXXX a smluvní úprava zajišťující technický dozor investora, realizovaný sdružením XXXXX - XXXXX, zápisy z kontrolních dnů stavby, stavební deníky, měsíční zprávy XXXXX, smluvní dokumentace mezi S. a XXXXX, podklady k vrtům (protokoly o zemních vertikálních kolektorech, přehled skutečného vyhotovení vrtů), zprávy související s provedením TRT testů, rovněž dokumentace přípravy, schvalování, vysoutěžení a zasmluvnění projektu Změna stavby před dokončením, zjišťovací protokoly, faktury, listiny týkající se plateb v rámci poskytnutí dotace, dokumentace k následným kontrolám, rozhodnutí ve věcech vedených Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 50 T 14/2023 a 50 T 10/2022.
108. Po provedení všech důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech je třeba především uvést, že výpovědi obžalovaných, všech slyšených svědků a také informace vyplývající z provedených listin se zcela shodují, v souvislostech pak dávají možnost vysledovat ucelený a v čase kontinuální průběh skutkového děje.
109. Soud především zjistil, že VUT podalo dne 16. 11. 2009 žádost o poskytnutí dotace v rámci příslušného operačního programu, vypsaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Předmětem dotace měla být úhrada a realizace projektu nazvaného „A. – pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie“, kdy se v zásadě jednalo o specifické výzkumné centrum budované na adrese XXXXX. V rámci příslušného správního řízení Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy dne 20. 12. 2010 vydalo rozhodnutí o poskytnutí dotace č. XXXXX, a to až do výše 100 % způsobilých výdajů uvedených v rozpočtu projektu, kdy maximální možná výše dotace byla omezena částkou mírně přesahující 817 miliónů Kč, kdy 85 % výše dotace

měla být kryta prostředky z rozpočtu Evropské unie, ve zbytku pak z prostředků státního rozpočtu. Maximální výše přislíbené dotace byla upravována posléze přijatými dodatky k uvedenému rozhodnutí. Vítězem příslušné soutěže pro tuto veřejnou zakázku se stala společnost S., která uzavřela s VUT dne 19. 9. 2012 smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla realizace výzkumného centra A. Smlouva, pokud jde o podrobný popis díla, tedy předmětu plnění, rozsah prací, technické parametry a specifikace, odkazuje na projektovou dokumentaci včetně výkazů výměr jednotlivých profesí zpracovanou projektantem XXXXX, která je nedílnou součástí uvedené smlouvy. Smlouva označuje kontaktní osoby za objednatele i za zhotovitele, kdy za VUT jsou jimi ve věcech technických K. a Š., ve věcech realizace díla pak N. a B.. Oproti tomu zhotovitele ve věcech technických zastupují prokuristé D. a H., ve věcech realizace díla pak vedle těchto dvou osob P.M..

110. Dále soud uzavírá, že pokud jde o zajištění vytápění a chlazení kompletního objektu, toto mělo být realizováno prostřednictvím systému tepelných čerpadel, k nimž mělo být dle zpracované a zasmluvněné projektové dokumentace vyvrtáno a vystrojeno 84 vrtů o hloubce 100 m. Ve vztahu k této části výstavby zhotovitel S. vstoupil do smluvního vztahu se společností XXXXX, s níž uzavřel smlouvu o dílo. V rámci realizace uvedené stavební části projektu proběhl v souladu se smluvní úpravou počátkem roku 2013 specifický test tepelné odezvy podloží (tzv. TRT test), a to za použití jednoho ze zrealizovaných vrtů pro tepelná čerpadla, který byl vyhlouben v souladu s projektovou dokumentací do hloubky 100 m. Na základě jeho vyhodnocení nicméně vznikly pochybnosti o tepelné dostatečnosti naprojektovaných vrtů. Na straně objednatele, tedy VUT (investora) to vyvolalo rozsáhlou diskuzi, zda a jakým způsobem na zmíněné závěry, které vyvolávaly určitou pochybnost, reagovat. Vznikl spor uvnitř vedení projektu A. v tom smyslu, zda se přiklonit ke stávající projektové dokumentaci tak, jak bylo odbornou firmou vyhotovena a připravena, která měla i po ujištění ze strany společnosti S. zajišťovat dostatečný výkon v systému tepelných čerpadel nejméně po dobu záruky, když příslušné simulace provedené na základě výsledků TRT testů naznačovaly, že naprojektovaný systém tepelných čerpadel nebude dostatečně výkonný po delší období, po které bylo v plánu výzkumné centrum řádně využívat. Souběžně s touto diskuzí se rozhořela určitá forma sporu či neochoty vyjasnit si kompetence v rámci vedení projektu mezi Š. a XXXXX K., kdy nebylo zřejmé, kdo převezme odpovědnost za konečné rozhodnutí. Současně byl zcela jednoznačně vnímán tlak ze strany vedoucího jedné z výzkumných skupin, které měl realizovaný projekt výzkumného centra sloužit a která kladla důraz na nutnost optimalizovat výkonnost systému tepelných čerpadel v souladu se závěry TRT testů. Současně zhotovitel S. vyvíjel určitý tlak na investora, aby v co nejkratším termínu vydal jednoznačné závěrečné stanovisko, jaká bude konkrétní hloubka realizovaných vrtů pro tepelná čerpadla, neboť vznikla obava, že takto nebude možné dodržet stanovené termíny, které byly závazné pro dokončení celého díla. VUT následně zadala vypracování kontrolního TRT testu VŠB – Technické univerzitě Ostrava, jejíž výsledky po provedení příslušných simulací potvrdily vhodnost úpravy naprojektovaného systému tepelných čerpadel s tím, že by bylo vhodné 38 vrtů z celkového počtu 84 vrtů vyvrtat nikoli do původní projektované hloubky 100 m, ale do hloubky 140 m.

111. Na půdě VUT tak došlo k rozhodnutí, které kopírovalo závěry vycházející z výsledků TRT testů, které znamenalo v oblasti systému tepelných čerpadel odklon od schválené a zasmluvněné projektové dokumentace, kdy oproti původnímu plánu na vyvrtání 84 vrtů do hloubky 100 m nyní VUT deklarovalo nutnost provedení 38 vrtů do hloubky 1470 m,

konkrétní vrty, jichž se změna měla týkat, byly specifikovány uvedením čísla a umístění ve vztahu k jednotlivým pavilónům stavby. Není pochyb, že investor současně vytýčil a pojmenoval cestu, která v konečném důsledku navrženou a investorem schválenou změnu umožní. Vzhledem k tomu, že v průběhu realizace stavby vyvstala potřeba i dalších změn oproti

schválené projektové dokumentaci, které byly v některých případech řešeny tzv. změnovými listy, nicméně mnohé na administraci stále čekaly, byla zvolena cesta vytvoření a realizace nového projektu nazvaného Změna stavby před dokončením. Tento projekt měl tedy pokrýt nejen změnu ve vztahu k prodloužení některých vrtů pro tepelná čerpadla, ale i další potřebné změny. V souvislosti s přípravou takového projektu a zajištěním možnosti jeho realizace (a rovněž úhrady) bylo třeba nicméně na změnu připravit příslušné podklady, tedy zajistit potřebná povolení, opatřit projektovou dokumentaci, zajistit schválení ze strany MŠMT, vysoutěžit zhotovitele projektu.

112. Z výpovědí všech obžalovaných, s ohledem na konkrétní zapojení každého z nich, jeho pracovní zařazení a s tím související okruh úkolů ve vztahu k realizaci výzkumného centra, jednoznačně vyplývá, že tento postoj od okamžiku deklarace rozhodnutí změnit hloubku některých vrtů na kontrolním dni č. 42 dne 3. 10. 2013 byl neměnný, postup byl jasně dán, jednotlivé kroky byly avizovány na kontrolních dnech za účasti osob zásadních pro řádný průběh výstavby a její kontrolu, byl sledován a podrobně dokumentován na kontrolních dnech včetně zadání úkolů v rámci takto vytýčeného procesu, jejich vyhodnocování, deklarace jednotlivých dosažených milníků (žádost o povolení, získání povolení, žádost o schválení a následné schválení, vypsání soutěže, její průběh a výsledek, zasmělnění a počátek realizace), současně bylo jasně dáno najevo, a to jak ze strany investora, tak ze strany zhotovitele, že do doby účinně zasmělněného projektu Změny stavby před dokončením se výstavba, již se taková změna dotýká, nerealizuje a práce se v tomto rozsahu zastavují.
113. Výpovědi obžalovaných tak kopírují obsah zápisů z kontrolních dnů stavby, rovněž jsou v souladu se zápisy ve stavebním deníku.
114. Soud na tomto místě uvádí, že zápisy z kontrolních dnů považuje jednoznačně za spolehlivý zdroj informací, nemá pochybnosti o jejich správnosti a pravdivosti. Obžalovaní, kteří se veskrze účastnili kontrolních dnů, stejně jako zástupci zhotovitele a generálního projektanta, kdy součinnost těchto osob měla zajistit pokud možno komplexní kontrolu průběhu výstavby, správnost stavebních či výrobních postupů, soulad s projektovou dokumentací, umožnit otevřenou a plynulou komunikaci mezi subjekty výstavby se účastníci a účelné, rychlé a konstruktivní řešení případných nedostatků či problematických bodů, nijak nerozpороvali obsah jednotlivých zápisů, a to jak ve fázi vlastní výstavby, přestože možnost vznesení případných námitek byla dána, tak v rámci výsledku v přípravném řízení či u hlavního líčení.
115. Systematičnost, strukturovanost a podrobnost zápisů tak dává možnost vytvořit si jasnou představu o průběhu kontroly výstavby.
116. V zápisu z kontrolního dne č. 22, který proběhl 28. 3. 2013, se uvádí, že generální zhotovitel, tedy S., předává VUT a XXXXX výslednou zprávu zpracovanou na základě výsledku TRT testu k tepelným čerpadlům s tím, že předloží doklady výsledků TRT testu oproti předpokladům a zadání smlouvy o dílo. Dle zápisu z kontrolního dne č. 24 ze dne 11. 4. 2013 byli přítomní informováni, že navržená změna, s odkazem na řazení informací a jejich číslování v příslušných oddílech týkající se výsledků TRT testů, je podmíněna schválením VUT, MŠMT, uzavřením dodatku ke smlouvě o dílo s generálním zhotovitelem a kladným projednáním s MMB OVLHZ. Dle zápisu z kontrolního dne č. 25 ze dne 25. 4. 2013 jsou přítomni informováni o tom, že ze strany A. probíhá posouzení z hlediska zadání předmětu plnění dle smlouvy o dílo, za což je odpovědný XXXXXŠ. Současně ze strany A. proběhne posouzení TRT nezávislou organizací. V zápise z kontrolního dne č. 26 z 9. 5. 2013 je zaneseno, že generální zhotovitel odpověděl na dotazy, které byly vzneseny v dřívější době ze strany A., doložil také požadovaná data k tepelným čerpadlům a TRT testům. V zápise z kontrolního dne č. 27 dne 16. 5. 2013 je poznamenán úkol rozhodnout v otázce zadání vrtů pro tepelná čerpadla, tzn. jakou hloubku vrtů pro tepelná čerpadla VUT požaduje rozpracovat. Úkol jako nevyřešen je zaznamenáván i v následujících zápisech z kontrolních dnů, kdy v zápise č. 29 ze dne 6. 6. 2013 se doplňuje

opětovně připomínka, že případná změna je podmíněna schválením VUT, MŠMT, uzavřením dodatku ke smlouvě o dílo s generálním zhotovitelem a kladným projednáním s MMB OVLHZ. Zápis z kontrolního dne č. 30 ze dne 20. 6. 2013 eviduje úkol generálnímu zhotoviteli oficiálně VUT informovat o možných dopadech prodlení rozhodnutí VUT v otázce hloubky vrtů pro tepelná čerpadla do časového plnění realizace díla, kdy se zmíněno, že potřeba finálně rozhodnout vyvstala již 3. 5. 2013.

117. Dle zápisu z kontrolního dne stavby č. 32, jehož se účastnil také XXXXX XY a které proběhlo 11. 7. 2013, se v sekci označené Stav prací na stavbě uvádí, že VUT dává pokyn generálnímu zhotoviteli k realizaci vrtů pro tepelná čerpadla v hloubkách 100 m s tím, že bude dodržena veškerá specifikace a vlastnosti této části díla dle zadávací dokumentace, resp. dle smlouvy o dílo s generálním zhotovitelem, a to po dobu uvedenou v zadávací dokumentaci, resp. s odkazem na smlouvu o dílo. Dle zápisu z kontrolního dne č. 33 ze dne 18. 7. 2013 v rámci sekce Stav prací na stavbě generální zhotovitel informuje o prováděných a chystaných pracích, mj. se uvádí, že od 22. 7. se budou provádět vrty pro tepelná čerpadla. V zápisu z kontrolního dne stavby č. 35, který proběhl 8. 8. 2013, generální zhotovitel potvrzuje garanci po dobu záručních podmínek ve vztahu k celému systému tepelných čerpadel. V rámci kontrolního dne č. 36 ze dne 22. 8. 2014 je konstatováno zaslané stanovisko, podle kterého generální zhotovitel dne 28. 3. 2013 na 22. kontrolním dni stavby předložil výsledky vyhodnocení energetického potenciálu vrtaného tepelného výměníku v areálu centra A. formou písemné zprávy datované 14. 3. 2013, a to na základě výsledků TRT testu realizovaného ve dnech 9. - 12. 1. 2013, vyhodnoceného 15. 1. 2013. Generální zhotovitel na základě uvedeného konstatoval, že předpokládaná hloubka vrtů 100 m je nedostatečná a nezajistila by splnění požadovaných parametrů pro budovaný areál v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo. Dle generálního zhotovitele by mohly vyhovět vrty v délce 140 m při zachování jejich počtů. Objednatel pro své potřeby posouzení sdělení generálního zhotovitele nechal zpracovat Vysokou školou báňskou v Ostravě na základě údajů zjištěných generálním zhotovitelem oponentní zprávu. Tato zpráva z května 2013 potvrdila skutečnost, že předpokládaná délka vrtů 100 m by dostatečně nezajistila dostatek tepelné energie v souladu s požadavky zadávací dokumentace. Dne 26. 7. 2013 se uskutečnilo jednání zpracovatelů obou zpráv, odborných zástupců objednatele a zhotovitele k tematice optimalizace tepelného výkonu vrtaného výměníku v areálu centra A.. Toto jednání se uskutečnilo po rozhodnutí objednatele realizovat provedení geotermálních vrtů (každého z nich) v délce 100 m, a to dopisem XXXXX z 12. 7. 2013. Generální zhotovitel zahájil práce 22. 7. 2013. V současnosti realizuje vrty v délce 100 m v tzv. „vnějších perimetrech“ u pavilonu P4, P2 a P1 tak, aby případné vrty s délkou větší než 100 m mohly být realizovány v tzv. „vnitřních perimetrech“. Tímto postupem by bylo možné splnit požadavky smlouvy na tepelné výkony čerpadel. Návrh celkového řešení realizace vrtaného tepelného výměníku v areálu centra A. bude objednatel konzultovat s ministerstvem dne 28. 8. 2013. Současně objednatel, v souladu s výsledky jednání dne 26. 7. 2013, požaduje provedení kontrolního TRT testu u pavilonu P2 ve vrtu hloubky 140 m, náklady na TRT test uhradí uživatel. Dále se v zápise uvádí, že projednání otázky tepelných čerpadel na základě pracovní schůzky mezi VUT a generálním zhotovitelem je odsunuto po jednání VUT a ministerstva. Dle zápisu z kontrolního dne stavby č. 38 ze dne 5. 9. 2013 generální zhotovitel informuje, že vyhodnocení tepelných čerpadel na základě hodnot získaných kontrolním TRT testem je předpokládáno zhruba k 20. 9. 2013. Dne 27. 9. 2013 v zápise z kontrolního dne č. 41 se v sekci Projekt uvádí, že VUT a generální zhotovitel dospěli ke konsenzu, že vznikne projekt Změna stavby před dokončením beze změny parametrů stavby dle dřívějších dohod, jehož předmětem budou veškerá jednotlivá upřesnění v rámci dopracování díla, součástí tohoto projektu budou také rozdíly finálního technického řešení tepelných čerpadel dle vyhodnocení kontrolního TRT testu oproti původnímu projektu. Současně se v zápise uvádí, že generální zhotovitel předal vyhodnocení systému tepelných čerpadel na základě hodnot získaných kontrolním TRT testem na vrtu o hloubce 140 m u objektu P2 dne 19. 9. 2013.

118. V rámci zápisu z kontrolního dne stavby č. 42 ze dne 3. 10. 2013 se v sekci Projekt uvádí, že VUT požaduje provedení konkrétních vrtů, jež jsou označeny čísly včetně uvedení jejich umístění (objekty P1, P2 nebo P4), v hloubce 140 m, kdy se celkem jedná o 38 vrtů. Zápis z kontrolního dne stavby č. 43 ze dne 10. 10. 2013 v sekci Jednání s úřady obsahuje sdělení, že pro změnu hloubky 38 vrtů pro tepelná čerpadla VUT zajistí změnu rozhodnutí MMB OVLHZ, původně vydaného dne 18. 11. 2013, resp. zajistí vydání nového souhlasu ve věci povolení vrtů pro tepelná čerpadla. V zápise z kontrolního dne č. 44 ze dne 17. 10. 2013 se pak uvádí, že již byla podána zmíněná žádost u MMB tak, jak byla specifikována dříve, dle pozdějšího zápisu z 24. 10. 2013 vodoprávní řízení bylo zahájeno 16. 10. 2013.
119. V zápise z kontrolního dne č. 47 ze dne 7. 11. 2013 generální zhotovitel informuje VUT, že dosud není uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo, pozastavuje tedy s okamžitou platností realizaci prací na tepelných čerpadlech u objektu P1, P2 a P4, zejména v části horizontálních rozvodů včetně navazujících prací. Generální zhotovitel dále informuje o rozhodnutí MMB OVHLZ o povolení 38 vrtů pro tepelná čerpadla o změněné hloubce. Zápis z kontrolního dne stavby č. 48 ze dne 14. 11. 2013 obsahuje informace, že s ohledem na neuzavřený dodatek ke smlouvě o dílo a současně bez realizace předmětu změnového projektu nelze pokračovat v realizaci díla v plném rozsahu, VUT tedy pozastavuje s okamžitou platností realizaci veškerých prací, které jsou položkami změnového projektu ovlivněny. Dále se uvádí, že dodatek bude uzavřen až po uzavření smlouvy o dílo s vybraným zhotovitelem na základě výběrového řízení na předmět tzv. změnového projektu. Dle zápisu z kontrolního dne stavby č. 51 z 5. 12. 2013 vedení A. dosud neodsouhlasilo změnový projekt, není možné tedy zahájit výběrové řízení ani plně pokračovat v realizaci ze strany generálního zhotovitele. Následně dle informací obsažených v zápisu z kontrolního dne stavby č. 54 dne 23. 1. 2014 VUT informuje, že vedení projektu A. změnový projekt odsouhlasilo dne 17. 1. 2014, následně má být zaslána zadávací dokumentace ke kontrole a odsouhlasení MŠMT, k tomu došlo dle zápisu z kontrolního dne č. 55 dne 14. 2. 2014. Z jednotlivých zápisů je patrné, že od 13. 2. 2014 neprovádí generální zhotovitel prakticky žádné práce. V zápise z kontrolního dne č. 60 ze dne 24. 4. 2014 se uvádí, že dne 18. 4. 2014 byla zadávací dokumentace na projekt Změna stavby před dokončením odsouhlasena ze strany MŠMT.
120. S odkazem na zápis z kontrolního dne č. 61 ze dne 15. 5. 2014 bylo 30. 4. 2014 zveřejněno oznámení o zadání veřejné zakázky na změnu stavby před dokončením, dále je popsán další harmonogram chystaného výběrového řízení. Zápis z kontrolního dne stavby č. 65 ze dne 10. 7. 2014 obsahuje informaci ze strany VUT, že výběrové řízení na realizaci zakázky Změna stavby před dokončením bylo ukončeno, vítězem je společnost S., která byla vyzvána k součinnosti na přípravě podpisu smlouvy o dílo, následně budou zahájeny práce dle projektové dokumentace projektu Změna stavby před dokončením. Následně dle zápisu z kontrolního dne č. 66, který proběhl 24. 7. 2014, VUT informuje, že smlouva o dílo se společností S. byla podepsána, S. bylo předáno staveniště a dne 16. 7. 2014 byly zahájeny práce dle zmíněné projektové dokumentace.
121. Dle zápisu z kontrolního dne č. 67 ze dne 31. 7. 2014 byl generální zhotovitel vyzván k předložení návrhů zjišťovacích protokolů ke všem pracím provedeným v červenci 2014 k odsouhlasení XXXXX. Na to navazuje zápis z kontrolního dne č. 69 ze dne 28. 8. 2014, kdy se uvádí, že zrevidované zjišťovací protokoly za červenec 2014 byly odsouhlaseny ze strany XXXXX i VUT, generální zhotovitel byl vyzván k předložení protokolů za srpen 2014. Konečně zápis z kontrolního dne č. 71 ze dne 25. 9. 2014 obsahuje informaci, že generální zhotovitel oznámil ukončení díla v rozsahu projektové dokumentace Změna stavby před dokončením a VUT svolává na 29. 9. 2014 přejímací řízení ve vztahu k plnění.
122. Pokud jde o účast konkrétních osob na jednotlivých kontrolních dnech, s výjimkou kontrolního dne č. 35 a 64 se shora zmíněných kontrolních dnů vždy účastnil K. jako hlavní stavbyvedoucí

zhotovitele, na mnoha z nich byl účasten i D. (č. 31, 33, 35, 36, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 54, 60, 61, 65 a 67). Pracovníci XXXXX H. a P. se účastnili téměř všech shora zmíněných kontrolních dnů společně, pouze v pěti případech byl účasten jen jeden z nich. K. je evidován jak přítomen na kontrolních dnech č. 31, 35, 36, 41, 42, 43, 47, 51, 60, 61, 64 a 65. B. byl účasten všech zmíněných kontrolních dnů s výjimkou dne č. 33 a 36, . N. se z uvedených kontrolních dnů neúčastnil dne č. 22, 25 až 29, 31, 38, 48, 61 a 67. Ing. L. za generálního projektanta XXXXX býval veskrze přítomen, s výjimkou dnů č. 22, 25 a 65. Kromě uvedených osob se kontrolních dnů účastnily příležitostně další osoby, jejichž účast se soudu s ohledem na projednávání předmět trestního řízení nejeví zásadní.

123. Z uvedeného tedy vyplývá, že v březnu 2013 vyvstala otázka případné změny hloubky alespoň některých vrtů, finální řešení bylo vybráno a ze strany investora oficiálně oznámeno 3. 10. 2013. Již 11. 4. 2013 na kontrolním dni č. 24 bylo přitom jednoznačně deklarováno, že případná změna, kterou výsledky TRT testů indikovaly, bude vyžadovat precizní a komplexní postup, zahrnující nejen schválení VUT, ale i MŠMT, uzavření dodatku ke smlouvě o dílo s generálním zhotovitelem a kladným projednáním s MMB OVLHZ, kdy později, konkrétně nejpozději 27. 9. 2013 (viz zápis z kontrolního dne č. 41) již bylo zřejmé, že případná změna bude kryta samostatným projektem nazvaným Změna stavby před dokončením, což je v zápise uvedeno jako výsledek konsenzu mezi objednatelem a zhotovitelem. Tento průběh událostí nikdo ze slyšených osob, ať už obžalovaných či svědků, nevyvrací, není ani v rozporu s žádnou z provedených listin.
124. S obsahem zápisů z kontrolních dnů korespondují také další listiny, a to interní zápisy i komunikace na půdě VUT, popř. se zástupci XXXXX, z nichž je patrné, jakým směrem se ubírala diskuse, jejímž cílem bylo vyjasnit otázku finální hloubky vrtů a nastavit na to navazující administrativní postupy. XXXXX opakovaně odkazovalo na případný rozpor se zaslouženou projektovou dokumentací, kladlo důraz na oficiální změnu podkladů, vyžádání příslušných povolení a zejména na nutnost realizace komplexního změnového řízení, které povede k novému zasloužení, XXXXX i zástupci investora v technických věcech se s takovým postupem konzistentně ztotožňovali (viz záznam z jednání vedení A. z 30. 7. 2013, komplexní analýza zpracovaná vedoucím výzkumného skupiny XXXXX V. D. ze dne 21. 7. 2013, mailová korespondence mezi zúčastněnými na straně investora, zejména analýza K. ze dne 27. 6. 2013, přípis N., H.).
125. Současně bylo z provedených důkazů s jistotou zjištěno, a to zejména s odkazem na hodnověrné výpovědi svědků D., K., K., M., K. a V., že přestože zápisy z kontrolních dnů, stavební deníky i protokoly k vrtům dokumentují, že v první fázi ve dnech 2. 10. - 23. 11. 2013 byly všechny vrty k tepelným čerpadlům vyvrtány do hloubky 100 m v souladu s tehdy zaslouženou projektovou dokumentací a následně po vysoutěžení projektu Změna stavby před dokončením ze strany téhož zhotovitele společnosti S. v druhé fázi ve dnech 19. 7. - 11. 8. 2014 bylo realizováno prodloužení 38 vrtů o 40 m na výslednou hloubku 140 m, ve skutečnosti bylo zmíněných 38 vrtů vyvrtáno již v rámci první fáze, tedy do 23. 11. 2013 do hloubky 140 m a v období od 19. 7. 2014 do 11. 8. 2014 byla práce na prohlubování vrtů pouze předstírána.
126. Předně svědci D. jako regionální ředitel a prokurista společnosti S. a XY z pozice hlavního stavbyvedoucího společnosti S. shodně uvedli, že po vzájemné dohodě z titulu svého pracovního zařazení a z něho vyplývajících pravomocí rozhodli, že zhotovitel v rozporu se zaslouženou projektovou dokumentací a projevenou vůlí objednatele vyvrtá a vystrojí 38 vrtů pro tepelná čerpadla nikoli do hloubky 100 m, ale rovnou do hloubky 140 m. Hodnověrně ve shodě popsali proces svých úvah a postupů, kdy svědci potvrdili, že po analýze výsledků TRT testů bylo zřejmé, že vznikly pochybnosti o navrženém řešení systému tepelných čerpadel,

finální rozhodnutí nicméně dlouho nebylo ze strany investora vybráno. Konečně zhruba po půl roce, na podzim 2013 bylo na jednom z kontrolních dnů stavby oznámeno XXXXX K. rozhodnutí o finální hloubce vrtů, kdy již bylo jasné, že investor bude požadovat vyhloubit část vrtů oproti původní projektové dokumentaci do hloubky 140 m. Oznámení zprvu nedoprovázely žádné konkrétní informace o tom, jakým způsobem bude požadovaná změna zadministrována či zasmulvněna. Na některém z následujících kontrolních dnů pak bylo vyjasněno, že požadovaná změna v systému vrtů bude součástí projektu Změna stavby před dokončením, který pojme rovněž další stavbou vynucené změny, které nebyly vyřešeny změnovými listy.

127. Výpovědi svědků v tomto plně korespondují s obsahem zápisů z kontrolních dnů stavby tak, jak byly rozvedeny shora. Je tak zjevné, že oznámení o změně hloubky některých vrtů tak padlo na kontrolním dni č. 42 ze dne 3. 10. 2013, byť obecná informace o plánu vytvoření projektu Změna stavby před dokončením je zachycena v zápise č. 41 z 27. 9. 2013, zápis č. 48 ze dne 14. 11. 2013 pak doplňuje explicitně informaci o výběru zhotovitele takového projektu soutěží. Z žádné výpovědi ani listiny pak nevyplývá, a to ani implicitně, že by probíhala mezi obžalovanými, podporovanými D., K. či K., jakákoli diskuse o možnosti, vhodnosti či nutnosti vrtat některé vrty rovnou do hloubky 140 m, takový pokyn není zachycen v žádné dokumentaci, nic takového není tvrzeno ani žádným z obžalovaných. Svědek D., stejně jako svědek K. hovoří o tom, že takový postup vzešel z interní diskuse na půdě S., s nikým z VUT ani se zástupci XXXXX toto rozhodnutí neřešili, nekonzultovali.
128. Přesto, jak bylo jednoznačně zjištěno z výpovědí těchto svědků i z listin, D. zajistil v předstihu objednání výstroje vrtů potřebné pro hloubku 140 m a uzavřel dne 10. 10. 2013 dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. XXXXX se společností XXXXX, který nahradil původně vymezený předmět smlouvy o dílo tak, že 38 vrtů bude vyvrtáno rovnou do hloubky 140 m, kdy tato změna spočívající ve zvětšení hloubky 38 vrtů vždy o 40 m odpovídala ceně 1.323.800 Kč. Společnost XXXXX v souladu s tímto dodatkem v době do 23. 11. 2013 provedla vyvrtání, vystrojení a injektování 38 vrtů rovnou do hloubky 140 m.
129. Současné bylo z výpovědí svědků D., K. i K. zjištěno, že nejenže se zástupci VUT svůj postup ve věci vrtů k tepelným čerpadlům nekonzultovali, ale ani nikoho o rozhodnutí S. vrtat rovnou hlubší vrty neinformovali. D. uvedl, že on sám nikomu neřekl o tom, že vrty budou vrtány rovnou hlubší, aniž by čekali na zajištění příslušného povolení, schválení změny ze strany MŠMT, vypracování projektové dokumentace, realizaci soutěže a zasmulvnění takových prací, dodal, že po vyvrtání vrtů měl K. na jednom z kontrolních dnů přítomné informovat o tom, že práce na vrtech hlubokých 140 m je již hotová, to ovšem K. popřel, kdy jednoznačně uvedl, že o tom s nikým ze strany investora nehovořil. Žádná taková poznámka či námitka není zaznamenána ani v zápisech z kontrolních dnů, které jsou jinak vedeny velmi podrobně, komplexně a strukturovaně, prošly rovněž všechny případnou kontrolou ze strany přítomných osob, které mohly zápisy napadnout námitkou, pokud by jejich obsah neodpovídal skutečnosti či byl jinak závadný. Stejně tak K. vyloučil, že by s kýmkoli od investora hovořil o průběhu vrtání.
130. Naopak je závěr o tom, že objednatel ani pracovníci XXXXX (kteří jinak dle tvrzení svědků pracujících na stavbě výstavbu kontrolovali velice přísně a důkladně) o tom, že vrty nejsou hloubeny pouze do 100 m, nevěděli, podpořen skutečností, že zástupci S. D. a K. vyvíjeli aktivity vedoucí k zastření tohoto faktu, jak sami potvrdili. Především dle vlastních slov zajistili nepravdivé zápisy ve stavebním deníku, kdy pokyny k padělání těchto zápisů jednak v době skutečného vrtání a jednak v době, kdy bylo vrtání předstíráno (o čemž bude ještě pojednáno), vydal mistrovi do deníku zapisujícímu K. (na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že svědek K., který veskrze zápisy zajišťoval, takové pokyny popřel), dále požádali o vyhotovení a předání nepravdivých protokolů o zemních vertikálních kolektorech, které na základě pokynů

K. a na jeho žádost K., obchodního ředitele XXXXX, připravil v rozporu se skutečností zaměstnanec společnosti XXXXX M., který tuto skutečnost potvrdil.

131. Pokud jde o další skutková zjištění, s odkazem na výpovědi obžalovaných, svědků, ale zejména provedené listiny bylo zjištěno, že po vypsání soutěže na zhotovitele projektu Změna stavby před dokončením společnost S., která byla oslovena, aby se jí zúčastnila, vypracovala nabídku, zahrnující požadované práce, spočívající v prohloubení 38 stometrových vrtů pro tepelná čerpadla oceněné částkou 16.045.087 Kč, jako vítěz výběrového řízení zakázku získala a s VUT uzavřela dne 11. 7. 2014 smlouvu o dílo č. XXXXX Posléze, přestože její zástupci D. a K. věděli, že v této části již byl projekt realizován, předstírali, že vyhloubené vrty prohlubují, a to nejen již zmíněným zajištěním nepravdivých zápisů ve stavebním deníku, ale také tím, že D. objednal u společnosti XXXXX na období od 19.7.2014 do 11.8.2014 pronájem vrtné soupravy, jejíž přítomnost na stavbě měla simulovat vrtací práce na staveništi, což T. K. akceptoval a dodání vrtné soupravy na stavbu bez kompresoru, jehož použití při vrtání v tomto konkrétním podloží bylo nicméně nezbytné, a bez obslužného personálu zajistil.
132. Faktem je, že v přípravném řízení vyzněla výpověď svědka D. jinak, stejně jako tvrzení svědka K. K.. D. v přípravném řízení uvedl, že na kontrolním dni zazněl pokyn K. k zahájení prací rovnou do hloubky 140 m. U hlavního líčení nicméně objasnil, že na základě sdělení, že budou vyžadovány vrty hluboké 140 m, se rozhodovali, zda pokyn hned provádět, když nebylo vydáno stavení povolení. K přímému dotazu uvedl, že K. jim nedal na výběr. D. u hlavního líčení explicitně uvedl, že vrtání rovnou od hloubky 140 m bylo „jejich vlastní volbou.“ Měl-li tvrdit, že zástupci investora nutně věděli o tom, že se vrty hloubily rovnou do 140 m, odkazoval na to, že osoby přítomné na stavbě přinejmenším v rámci kontrolních dnů to vidět musely, takové tvrzení nicméně nenachází ve skutkových zjištěních oporu. S výjimkou tvrzení, že zástupce investora na jednom z kontrolních dnů ústně informoval K. o tom, že vrty byly již vyhloubeny v první fázi (což K. na přímý dotaz vyvrátil), neuvedl. D. jedinou situaci, v rámci které by s kýmkoli ze strany investora, včetně XXXXX, o rozhodnutí vrtat rovnou do hloubky 140 m a o jeho realizaci hovořil, nic takového ani netvrdil, pouze shrnul, že měl za to, že je to jasné, zřejmé. Pokud se měl K. v přípravném řízení vyjádřit k případnému povědomí zástupců investora o tom, že vrty jsou hloubeny rovnou do 140 m, opakovaně uváděl, že se domníval, že to věděli všichni, resp. mohli či měli to vytušit s ohledem na blížící se termín dokončení díla. Výslovně nicméně ani v přípravném řízení, a už vůbec ne u hlavního líčení, neuvedl, že by otázku časového zakotvení hloubení 140 m vrtů řešili se zástupci investora. Nezmiňoval žádné konkrétní jednání s kýmkoli ze strany investora, včetně XXXXX, o možném procesu realizace prohloubených vrtů v rozporu s tím, jak mělo být realizováno dle popisu prací a souvisejících úkonů v zápisech z kontrolních dnů.
133. Soud na tomto místě doplňuje, že ze spisu Krajského soudu v Brně, sp. zn. 50 T 10/2022, kdy uvedená trestní věc je vedena oproti obviněným J. D, XY a T. K., bylo zjištěno, že tyto osoby ve vztahu k jednání, které je, byť vůči jiným osobám, projednáváno rovněž v této trestní věci, uzavřeli se státním zástupcem dohody o vině a trestu, které byly předloženy soudu ke schválení, soud dohody nicméně (a to především z procesních důvodů) neakceptoval. Rozhodnutí D., K. a K. (ať už byly jejich pohnutky jakékoli) využít možnosti vyhnout se hlavnímu líčení uzavřením dohody o vině a trestu může jistým způsobem odůvodňovat shora naznačené vyznění jejich svědeckých výpovědí z přípravného řízení, když prohlášení o tom, že spáchali v úplnosti jednání, které je jim kladeno za vinu, bylo základní podmínkou pro takový postup.
134. Soud má po provedeném dokazování za to, že z žádného důkazu přímo ani nepřímo nevyplývá, že by existovala dohoda jakékoli formy mezi obžalovanými a zástupci S. a T. o tom, že oproti z hlediska podmínek dotace správnému postupu bude systém tepelných čerpadel realizován jinak a jindy s tím, že obsah listin dokumentujících stavbu bude upraven. Realizace

takové dohody by byla s ohledem na množství zainteresovaných osob, jejichž zájmy a motivace navíc nebyly zcela v souladu, extrémně složitá. Není navíc zřejmé, z jakého důvodu by byl takový postup výhodný pro investora a zejména pro pracovníky XXXXX.

135. D. i K. přitom srozumitelně a hodnověrně osvětlili, z jakého důvodu zvolili naznačený postup, který pro S. znamenal vynaložení částky cca 1,3 mil. Kč, aniž by měla smluvně zajištěno, že tyto práce, které jsou nad rámec zasmluvněné projektové dokumentace, budou ze strany investora placeny. Zejména odkazovali na racionalitu takového postupu, kdy provedení prací, které by měly být následně při převrtání zničeny, popř. přerušeny prací a vyčkání na řádné zdokumentování změny díla se jevílo neekonomické, nepraktické, ohrožovalo sjednaný termín dokončení díla, když současně případná finanční ztráta, pokud by společnost S. nebyla vybrána jako zhotovitel chystaného změnového projektu, nebyla pro S. zásadní. D. a K. vyhodnotili takto zvolený postup jako „obchodní risk,“ v tomto směru se sami vyjádřili, takou informaci měl i svědek K..
136. Z důkazů, zejména z listin, které dokumentují průběh veřejné soutěže, z níž vzešel jako vítěz S. - zhotovitel projektu Změna stavby před dokončením, nebylo zjištěno ani v náznaku nic, co by nasvědčovalo tomu, že by soutěž byla nějakým způsobem zmanipulována. Nebylo zjištěno, že by měli zástupci S. přislíbeno vítězství v soutěži či jinak zajištěno, že zakázku získají. Není tak zřejmé, z jakého důvodu by mělo smysl sjednávat se zástupci investora dohodu či s ním jinak kooperovat tak, že se vědomě odchýlí od projektové dokumentace. Naopak postup, který dle vlastního tvrzení zástupci společnosti S. zvolili, smysl dává, a to i rizikem možné ztráty, nebude-li S. následně jako zhotovitel vybrán.
137. Dále je zjevné, že přestože J. D. a XY s odkazem na jejich pravidelnou přítomnost u kontrolních dnů, kde byla v souvislosti s řešenou změnou projektu velice podrobně řešena nutnost komunikace s příslušnými úřady, navazující na způsob financování, současně bez pochyby vnímali, že stavba je realizována za finanční účasti EU, kdy zároveň věděli, že v rámci realizace projektu Změna stavby před dokončením společností S. dokladované práce na vrtech pro tepelná čerpadla neproběhly způsobem ani v době tak, jak byly vůči objednateli prezentovány a zachyceny ve zjišťovacích protokolech jakožto podkladech pro fakturaci, ale s ohledem na dobu realizace a rozpracovanost stavby za okolností, jež umožňovaly jejich provedení jiným způsobem a zejména s nižšími náklady odpovídajícími částce 1.323.800 Kč, K. vypracoval zjišťovací protokoly, které byly podkladem pro fakturaci prací dle smlouvy o dílo ze dne 11. 7. 2014 (faktura č. XXXXX ze dne 15. 8. 2013 a faktura č. XXXXX ze dne 15. 9. 2014), vztahující se k fiktivnímu prohlubování vrtů pro tepelná čerpadla, na základě které VUT podala žádost o platbu, již Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v souladu se svým rozhodnutím o poskytnutí dotace č. XXXXX ze dne 20.12.2010, č.j. XXXXX, ve znění pozdějších dodatků, schválilo a dne 31. 1. 2015 proplatilo vyfakturovanou částku 16 034 230 Kč, tedy oproti hodnotě skutečně realizovaných prací na vrtech pro tepelná čerpadla navíc částku 14 710 430 Kč, kdy prostředky pocházely z 15 % z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ČR na část národního spolufinancování a z 85 % z rozpočtu EU.
138. Z žádného důkazu ovšem nevyplývá a nikdo ze zúčastněných osob ani netvrdí, že by oproti zaznamenanému průběhu procesu realizace přípravy změny oproti původně zasmluvněné projektové dokumentaci ve skutečnosti mezi obžalovanými jako zástupci investora, případně XXXXX na straně jedné a svědky D. a K. jako zástupci zhotovitele, případně K. jako představitelem subdodavatele měla proběhnout či průběžně probíhat jednání, jejichž výsledkem byla jakási dohoda postupovat v rozporu s kroky zaznamenanými v zápisech z kontrolních dnů stavby. Taková dohoda by pak musela být zjevně známa i dalším osobám, které na kontrolní dny docházely, ať už pravidelně (L., K.) či nepravidelně (Š., D., G., K....). Zejména ve vztahu k L. se taková úvaha jeví extrémně nepravděpodobná, když vystupoval jako zástupce

generálního projektanta stavby, zastával funkci autorského dozoru, vyjadřoval se k případným nejasnostem v projektové dokumentaci, byly s ním konzultovány postupy v případech nesouladu prací s projektem a podobně. Jen těžko je možné si představit, že by osoby vystupující za subjekty v různých rolích v rámci smluvních vztahů jednaly ve shodě tak, že by souhlasily a současně ve vzájemné součinnosti zajišťovaly různorodé úkony tak, aby zajistily a kryly provádění prací v rozporu s tím, jak jsou deklarovány v zápisech z kontrolních dnů.

139. Nelze tak dovodit, že by se na následku, spočívajícím v tom, že došlo v rámci vyplacení prostředků ze schválené dotace jednak z prostředků EU a jednak z prostředků státního rozpočtu ČR, jakkoli podílel kdokoli u obžalovaných.
140. Soud závěrem doplňuje, že současně nelze bez dalšího uzavřít, že bylo možné v rámci kontrolních dnů, a dokonce ani při častějších pochůzkách na stavbě, pokud jde o XXXXX, dovodit, jak hluboké vrtý jsou realizovány. Soud poukazuje zejména na výpověď technika M., který zpochybňuje možnost při průběžné kontrole na stavbě zachytit, jak hluboký vrt je hlouben, uvádí, že by bylo nutné práci kontinuálně sledovat, kontrolovat délku vrtných tyčí. Dle technika M. posouzení délky vrtné tyče podle velikosti cívky vyžaduje zkušenosti. Hloubku již vyhloubených vrtů s odkazem na tvrzení svědků (K., ale např. i J., který z pozice XXXXX poté, co čelil pochybnostem o hloubkách vrtů, spolehlivé řešení nenalezl) nelze v zásadě zjistit. S ohledem na způsob provádění kontroly prací, jak jej popisují technici XXXXX H. a P., je navíc zřejmé, že XXXXX vycházel zejména z dokumentace, která mu byla předána, když z dokazování vyplývá, že tato byla na základě pokynů D. a K. upravována, bylo tak v podstatě vyloučeno, aby byla neshoda mezi avizovanými pracemi a realitou odhalena, když současně S. vyvíjel účinně snahu předstírat, že je vrtáno do menších hloubek, později práce simulovat.
141. Je třeba současně připomenout, že případné opomenutí zástupců investora, čteně XXXXX, v důsledku kterého nebylo kontrolou zjištěno, že vykonávané práce nekopírují projektovou dokumentaci, bez dalšího nelze hodnotit jako podklad trestněprávní odpovědnosti nutný pro závěr o spáchání úmyslného trestného činu.
142. K návrhu státního zástupce na výslech svědka V. D. soud uvádí, že s ohledem na shora rozvedené závěry plynoucí z provedeného dokazování má jednoznačně za to, že navržený důkaz nemůže přinést žádné relevantní informace, které by mohly mít vliv na skutková zjištění. D. byl s odkazem na výpovědi obžalovaných a listiny dokumentující případnou účast zaměstnanců VUT na projektu vedoucím výzkumného týmu XXXXX, měl od počátku zájem na změně původně navrženého a naprojektovaného systému tepelných čerpadel, jeho vzhled na situaci a názor na výsledné řešení byl jednak popisován některými z obžalovaných i svědků, a to zcela ve shodě, jednak byl obsažen v písemně vypracovaném vyjádření, které bylo k důkazu provedeno. Za této důkazní situace se návrh jeví nadbytečný a soud o něm rozhodl ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu tak, že proveden nebude.
143. Za této důkazní situace pak soud uzavírá, že byť bylo bez pochybností ve stručnosti zjištěno, že k prohloubení vrtů nedošlo způsobem a v době tak, jak bylo dokladováno mimo jiné i v podkladech sloužících k prokázání nákladů, jež měly být a byly proplaceny z fondů Evropské unie a z rozpočtu ČR, nebylo zjištěno, že na takovém jednání, včetně rozvedeného následku jakkoli vědomě participoval kdokoli z obžalovaných. Za těchto okolností tedy soud postupem dle § 226 písm. c) trestního řádu obžalované obžaloby v plném rozsahu zprostil.
144. Pokud se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení připojila Evropská unie, zastoupená Ministerstvem financí, vzhledem k tomu, že soud rozhodl o zproštění všech obžalovaných v plném rozsahu, poškozenou v souladu s § 229 odst. 3 trestního řádu obligatorně se svým nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 13.11.2024

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu