

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci projednal v neveřejném zasedání, konaném dne 29. května 2025, odvolání **státního zástupce** proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2025, č. j. 1 T 16/2023-1290, a rozhodl

**takto:**

**Podle § 258 odst. 1 písm. a), b) tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu.**

**Podle § 259 odst. 1 tr. ř. se věc vrací soudu prvního stupně.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2025, č. j. 1 T 16/2023-1290, byli obžalovaní R.J. a právnická osoba PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace podle § 226 písm. c) tr. ř. zproštěni obžaloby Krajského státního zástupce v Brně ze dne 30. října 2023, sp. zn. 2 KZV 18/2023, pro skutek, kterého se měli dopustit tím, že

R.J. jako předseda svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace a

právnická osoba PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu prostřednictvím svého statutárního orgánu R.J.,

v úmyslu neoprávněně získat finanční dotaci z Evropské unie poskytnutou na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj v souladu s obsahem Operačního programu Životního prostředí (dále jen „OPŽP“) pro období 2007-2013 a ze Státního fondu životního prostředí České republiky, IČO: 000 20 729, se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11 (dále jen „SFŽP ČR“) poskytnutou v režimu zákona číslo 388/1991 Sbírky, o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě rozhodnutí ministra životního prostředí číslo 09047831-SŽP ze dne 15. 6. 2010 o poskytnutí podpory ze strany SFŽP ČR a Směrnice Ministerstva životního prostředí číslo 4/2010 o předkládání žádostí a o poskytování prostředků pro projekty z OPŽP včetně spolufinancování ze SFŽP ČR a státního rozpočtu České republiky - kapitoly 315 (životní prostředí),

v souvislosti s žádostí o dotaci, kterou dne 3. 11. 2009 podala bývalá předsedkyně "PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace" A.G. na SFŽP ČR, jejímž předmětem bylo poskytnutí podpory z OPŽP výzva číslo 13, prioritní osa 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní (FS), primární oblast podpory 1.1. Snižování znečištění vod, podoblast podpory 1.1.1. Snižování znečištění z komunálních zdrojů, evidovanou pod registračním číslem CZ.1.02/1.1.00/09.05927, pod názvem Výstavba kanalizace a ČOV PO1 - PO2, na výstavbu tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod převážně v intravilánu obcí PO1 a PO2,

po jejímž schválení došlo dne 9. 4. 2013 Ministerstvem životního prostředí, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha (dále jen „MŽP ČR“), jako řídicím orgánem OPŽP, k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo 115D112000530 ve výši 72.594.457,00 Kč odpovídající

70,86 % celkových způsobilých výdajů a dne 22. 4. 2013 k uzavření smlouvy číslo 09047831 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR ve výši 4.270.262,00 Kč odpovídající 4,17 % celkových způsobilých výdajů,

kde v podmínkách o poskytnutí dotace, které byly přílohou číslo 1 rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo 115D112000530, části B, bodu 1., písmenu a), a stejně tak ve smlouvě číslo 09047831 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR článku číslo 6, bodu A, písmenu a), bylo stanoveno, že *„dotace je určena pouze pro způsobilé, oprávněné, účelné, nezbytné, skutečně vynaložené a řádné prokázané výdaje na dodávky, služby a stavební (případně jiné) práce, kterými je akce realizována“* a dále v příloze číslo 1 rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo 115D112000530 v části B, bodu 2. písmenu a), a smlouvě číslo 09047831 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR článku číslo 6, bodu C, písmenu e), bylo určeno, že *„příjemce dotace je povinen fondu, jakož i všem orgánům a institucím sdělovat pouze pravdivé, nezkrácené a úplné informace týkající se skutečností, kterými se toto rozhodnutí zabývá“*;

R.J. jako předseda svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace opakovaně vystavil:

a) dne 14. 10. 2013 žádost o platbu číslo 4, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 17. 10. 2013 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2013508 vystavenou dne 31. 7. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) na částku 1.482.986,42 Kč včetně 21 % daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“),

- zjišťovací protokol číslo 9 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 7. 2013 do 31. 7. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 841,86 Kč (1.018,65 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.901,61 Kč (2.300,95 Kč včetně 21 % DPH),

- fakturu číslo 2013563 vystavenou dne 31. 8. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 2.447.879,32 Kč včetně 21 % DPH,

- zjišťovací protokol číslo 10 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 8. 2013 do 31. 8. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), jenž byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.028,94 Kč (1.245,02 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.324,19 Kč (2.812,17 Kč včetně 21 % DPH),

soupis provedených prací za období 1. 8. 2013 do 31. 8. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace PO2), jenž byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 3.691,37 Kč (4.466,56 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 175,41 Kč (212,25 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 4 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 18. 10. 2013 vydal *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo CZ.1/02/1.1.00/09.05927 vztahující se k žádosti o platbu číslo 4* ve výši 2.864.477,47 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR odpovídající v součtu částce 2.864.477,47 Kč, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace číslo 94-9018741/0710 vedeného u České národní banky (dále je ČNB), a to dne 24. 10. 2013 částka ve výši 159.137,63 Kč ze SFŽP ČR a dne 4. 11. 2013 ve výši 2.705.339,84 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

b) dne 17. 11. 2013 žádost o platbu číslo 5, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 20. 11. 2013 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2013654 vystavenou dne 30. 9. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 4.770.137,32 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 11 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.936,28 Kč (2.342,90 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 4.373,70 Kč (5.292,18 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 11.692,95 Kč (14.148,47 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 682,82 Kč (826,21 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 555,62 Kč (672,30 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řády PO1), kde pod číslem položky 91 byl vyúčtován poplatek za skládku (asfalt) ve výši 177,86 Kč (215,21 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 0608 (vodovodní přípojka), kde pod číslem položky 24 byl vyúčtován poplatek za skládkování ve výši 12,60 Kč (15,25 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo 2013723 vystavenou dne 31. 10. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 7.749.462,27 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 12 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.468,58 Kč (1.776,98 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 3.317,25 Kč (4.013,87 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 48.780,32 Kč (59.024,19 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 3.064,12 Kč (3.707,59 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.317,94 Kč (2.804,71 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řády PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 506,06 Kč (612,33 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 426,86 Kč (516,50 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo 2013731 vystavenou zhotovitelem díla společností EVT Stavby s.r.o. dne 30. 11. 2013 na částku 8.929.781,67 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 13 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 2.357,21 Kč (2.852,22 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 5.324,51 Kč (6.442,66 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 33.548,01 Kč (40.593,09 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.959,06 Kč (2.370,46 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.594,13 Kč (1928,90 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.067,47 Kč (1.291,64 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 364,61 Kč (441,18 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 5 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 25. 11. 2013 vydal *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo CZ.1/02/1.1.00/09.05927 vztahující se k žádosti o platbu číslo 5* v celkové výši 15.830.446,16 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace číslo 94-9018741/0710 vedeného u ČNB, a to dne 29. 11. 2013 částka ve výši 879.469,19 Kč ze SFŽP ČR a dne 2. 12. 2013 ve výši 14.950.976,97 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

c) dne 12. 3. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 6, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 14. 3. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2013860 vystavenou dne 31. 12. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 6.407.689,18 Kč včetně 21 % DPH,

- zjišťovací protokol číslo 14 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 785,74 Kč (950,75 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.774,84 Kč (2.147,56 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 640,48 Kč (774,98 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 435,76 Kč (527,27 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období od 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 7.178,48 Kč (8.685,96 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 77,51 Kč (93,79 Kč včetně 21 % DPH),

- fakturu číslo 2014055 vystavenou zhotovitelem díla společností EVT Stavby s.r.o. dne 31. 1. 2014 na částku 10.641.911,68 Kč včetně 21 % DPH,

- zjišťovací protokol číslo 15 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.660,51 Kč (2.009,22 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.952,48 Kč (3.572,50 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování

ve výši 18.414,37 Kč (22.281,39 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za skládkování ve výši 1.402,20 Kč (1.696,66 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 198,83 Kč (240,58 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 6 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 18.3.2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo CZ.1/02/1.1.00/09.05927 vztahující se k žádosti o platbu číslo 6* v celkové výši 12.685.311,96 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace číslo 94-9018741/0710 vedeného u ČNB, a to dne 21. 3. 2014 částka ve výši 704.739,52 Kč ze SFŽP ČR a dne 21. 3. 2014 ve výši 11.980.572 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

d) dne 16. 5. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 7, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 19. 5. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2014132 vystavenou dne 28. 2. 2014 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 15.209.063,75 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 16 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 2.451,23 Kč (2.965,99 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.756,83 Kč (3.335,76 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 21.223,34 Kč (25.680,28 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za skládkování ve výši 1.162,80 Kč (1.406,99 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 229,16 Kč (277,28 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo 2014234 vystavenou dne 31. 3. 2014 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 10.497.560,89 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 17 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 01 (kanalizace PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 935,40 Kč (1.131,83 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.112,90 Kč (2.556,61 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 03 (kanalizace PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 10.856,96 Kč (13.136,92 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 634,00 Kč (767,14 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 515,90 Kč (624,24 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.581,44 Kč (1.913,54 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.778,60 Kč (2.152,11 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady PO2), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 15.605,40 Kč (18.882,53 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za

skládkování ve výši 855,00 Kč (1.034,55 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 168,50 Kč (203,89 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 0608 (vodovodní přípojka), kde pod číslem položky 24 byl vyúčtován poplatek za skládkování ve výši 1,15 Kč (1,39 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 7 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 21. 5. 2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo CZ.1/02/1.1.00/09.05927 vztahující se k žádosti o platbu číslo 7* v celkové výši 19.153.323,19 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace číslo 94-9018741/0710 vedeného u ČNB, a to dne 26. 5. 2014 částka ve výši 18.089.249,73 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a dne 27. 5. 2014 ve výši 1.064.073,46 Kč ze SFŽP ČR,

e) dne 21. 8. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 9, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 25. 8. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2014400 vystavenou zhotovitelem díla společností XXXXX dne 26. 5. 2014 na částku 5.411.279,47 Kč, včetně 21 % DPH,

- zjišťovací protokol číslo 20 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 5. 2014 do 26. 5. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady PO1), kde pod číslem položky 45 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 7.907,20 Kč (9.567,71 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 8.690,00 Kč (10.514,90 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 90 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládku (asfalt) ve výši 8.893 Kč (10.760,53 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 9.773,00 Kč (11.825,33 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období 1. 5. 2014 do 26. 5. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady PO2), kde pod číslem položky 41 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 62.421,00 Kč (75.530,14 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 69.912,00 Kč (84.593,52 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 42 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 3.420,00 Kč (4.138,20 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 3.830,40 Kč (4.634,78 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 9 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 3. 9. 2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo CZ.1/02/1.1.00/09.05927 vztahující se k žádosti o platbu číslo 9* v celkové výši 4.062.640,86 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace číslo 94-9018741/0710 vedeného u ČNB, a to dne 8. 9. 2014 částka ve výši 3.836.938,60 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a dne 8. 9. 2014 ve výši 225.702,26 Kč ze SFŽP ČR,

přičemž takto jednal s vědomím, že všechny výše uvedené výdaje vztahující se k poplatku za skládkování v celkové částce 191.015,94 Kč (231.129,29 Kč včetně 21 % DPH), poplatku za skládku (asfalt) v celkové částce 36.735,00 Kč (44.449,35 Kč včetně 21 % DPH) i poplatku za skládku (beton + příměs < 10 %) v celkové částce 15.694,01 Kč (18.989,75 Kč včetně 21 % DPH) ve skutečnosti vůbec nevznikly, neboť k uskladnění tohoto materiálu na

skládce v katastrálním území obce Žabčice nikdy nedošlo, když tento byl fakticky bezúplatně deponován v prostoru bývalé skládky technického komunálního odpadu obce PO1 ležící v katastrálním území obce PO1, okres Znojmo, na pozemku parcelní číslo XXXXX, ostatní plocha o výměře 9.131 m<sup>2</sup> zapsaném na LV číslo XXXXX pro obec PO1, katastrální území PO1, ve vlastnictví obce PO1, IČO: XXXXX, se sídlem PO1 326,

uvedeným jednáním R.J. a svazek obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace tedy v rámci poskytované dotace neoprávněně deklarovali fiktivní náklady v celkové výši 243.444,95 Kč (294.568,39 Kč včetně 21 % DPH), z čehož dotace odpovídala 75,03 % jejich výše, tedy částce 221.014,66 Kč včetně 21 % DPH, a umožnili tak nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie v částce 208.731,16 Kč, včetně 21 % DPH, odpovídající 70,86 % celkově neoprávněně vyúčtovaných uznatelných výdajů a z národních zdrojů České republiky v částce 12.283,50 Kč včetně 21 % DPH, odpovídající 4,17 % neoprávněně vyúčtovaných uznatelných výdajů, čímž způsobili Evropskému fondu soudržnosti spravovanému MŽP ČR, IČO: 001 64 801, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha, škodu ve výši 208.731,16 Kč, a SFŽP ČR, IČO: 000 20 729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, škodu ve výši 12.283,50 Kč,

v čemž byl spatřován jednak přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 tr. ř. byli poškození Ministerstvo životního prostředí, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10, a Státní fond životního prostředí ČR, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11, 148 00 odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti uvedenému rozsudku podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně odvolání v neprospěch obou obžalovaných, které odůvodnil tak, že podstatou trestného jednání kladeného za vinu obžalovanému R.J. a právnické osobě PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace, které je jednání obžalovaného jako statutárního orgánu přičitatelné, je neoprávněné vyúčtování poplatků za skládkování odpadu – zeminy jakožto uznatelného dotačního nákladu v rámci poskytované dotace. Poukazuje na bod 16 odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterém soud prvního stupně uzavírá, že na základě sdělení provozovatele skládky v Žabčicích, ač zhotovitel stavby účtoval jako uznatelné dotační náklady poplatky za skládkování na řízené skládce v Žabčicích ve výši 221.014,66 Kč, tak na této řízené, a tedy zpoplatněné skládce přebytečný výkopek z výstavby tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod v obci PO1 a PO2 žádný neskončil. Soud dále uvádí, že závěr žalobce, že poplatky ve výše uvedené výši nevznikly, tedy byly účtovány neoprávněně, je správný. Soud však dále rozporuje závěr žalobce ohledně vědomí obžalovaného R.J. s tímto stavem a neoprávněným účtováním poplatků za skládkování, jakožto uznatelného dotačního nákladu, a to od počátku.
3. V článku 25 odůvodnění rozsudku soud uvádí, jak má být na základě shromážděných důkazů po obžalovaném spravedlivě požadováno, aby byl přítomen fyzicky u celého postupu stavby a kontroloval, zda zhotovitel skutečně všechny položky, které následně účtuje, reálně vykonal, a odhalil tak skutečně realizovaný způsob ukládání výkopku (tedy bez poplatku), pokud by nebylo prokázáno, že sám v takovém postupu podal podnět, což však prokázáno nebylo, neboť jediným důkazem, který by toto naznačoval, je výpověď svědka J.J., která je soudem hodnocena jako rozporuplná. Soud spatřuje rozporuplnost výpovědi tohoto svědka v tom, že jako zástupce zhotovitele XXXXX jakožto subjektu, který

vypracovával a následně podepisoval zjišťovací protokoly včetně soupisu prací, které měly být odvedeny, tyto soupisy prací spolupodepisoval a ověřoval, že uvedené položky jsou uváděny po právu. Právě v předmětných zjišťovacích protokolech, resp. jejich podkladech, tedy soupisech provedených prací s konkrétními položkami provedených prací, jsou přitom neoprávněné poplatky za skládkování uváděny, přičemž právě zde, a to zcela bez účasti obžalovaného, je zakládán onen nepravdivý stav údajů, který následně vedl k neoprávněnému účtování a proplácení z dotačních prostředků. Soud dále poukazuje v této souvislosti na prohlášení zhotovitele XXXXX, podepsané jednatelem společnosti J.K., ze kterého se podává, že veškerá zemina skončila na skládce v Kamenné Hůrce u Svitav, což je zcela protichůdné tvrzení v rámci jednoho subjektu – zhotovitele. Další rozpor soud shledává ve výpovědi svědka J. v tom, že v přípravném řízení uvedl, že za skládkování odpadu v Kamenné Hůrce byl účtován poplatek, avšak ve své druhé výpovědi před soudem výpověď změnil tak, že se domnívá, že účtováno nebylo. Dále soud poukazuje na to, že svědek J. jako projektový manažer zhotovitele věděl, že výkopek z obou obcí je svážen dílem na neřízenou skládku do Kamenné Horky a dílem na obecní skládku ve PO1, kdy takové skládkování vylučuje uznatelný dotační náklad, a přesto tatáž společnost pod jednotlivé protokoly, v nichž jsou uváděny jako uznatelný dotační náklad poplatky za skládku, ověřuje jejich pravost a oprávněnost.

4. Státní zástupce namítá, že závěr soudu zjištěný dokazováním, že společnost XXXXX s.r.o. uváděla v rámci zjišťovacích protokolů a souboru provedených prací nepravdivé údaje ohledně skladování vykopané zeminy, ještě neznamená, že je výpověď svědka nepravdivá ohledně informací, které měl obdržet ohledně provádění skládek zeminy na počátku v rámci kontrolního dne od obžalovaného, a to za přítomnosti starostky obce PO2, byť to oba popírají. Státní zástupce odmítá tvrzení obžalovaného, že zhotovitel nakládal s přebytečnou zeminou jinak, než bylo domluveno a on se o tom dozvěděl až při výslechu na policii. V tomto směru obžalovaný odkazuje na dříve vypracovanou tabulku, ze které mělo být zřejmé, že přebytečná zemina z PO2 jde na řízenou skládku do Žabčic (uznatelný náklad) a přebytečná zemina z PO1 na obecní skládku do PO1 (neuznatelný náklad). Touto tabulkou se řídil a při předání staveniště zhotoviteli podle této tabulky předal instrukce, jakož i klíče od obecní skládky. Fakticky tedy svaluje veškerou odpovědnost za odvoz zeminy a případné nedůvodné vyúčtování skládkovného v rámci poskytnuté dotace na zhotovitele stavby. U hlavního líčení pak prostřednictvím obhájce obžalovaný uvedl, že si není vůbec jist, zda došlo k tomu, že stavební odpad z obce PO2 skončil nakonec na skládce ve PO1. Podepsal sice jakési dokumenty, ale podepisovat a vědět, co podepisujete, jsou dvě různé věci. Nemůže to při udílení desítek podpisů denně pod listiny obsahující desítky až stovky stránek přečíst od první do poslední stránky. Poukazuje na naprosté nevědomí ohledně údajně zhotovitelem provedené změny odvážení odpadů. Státní zástupce takové tvrzení zásadně odmítá a považuje je za účelové, kdy je zřejmé, že obžalovaný jako oprávněná osoba předmětné žádosti o platby a jejich přílohy včetně zjišťovacích protokolů a souboru provedených prací nevystavil tak, jak je uváděno v obžalobě, ale byly mu předloženy k podpisu. Bylo jeho povinností se s jejich obsahem seznámit a nepochybně tak učinil, neboť ve věci se jednalo pro obec o významný dotační projekt, který byl financován i prostředky Evropské unie. Nejednalo se o jednu žádost, ale o žádosti včetně příloh, které byly parafovány celkem v pěti případech, a to v době od 14. 10. 2013 do 21. 8. 2014. Jednoznačně je třeba odmítnout i tvrzení, že by v rámci kontrolních dnů na stavbě, které probíhaly v době výstavby, tedy po dobu delší 1 roku nejméně jedenkrát měsíčně, přičemž těchto se účastnil, neměl informace o tom, kam je odvážen stavební odpad, zemina, navíc za situace, kdy musel jako odpovědná osoba řešit uznatelné a neuznatelné náklady v rámci žádosti o proplacení dotace. Tvrzení obžalovaného, že nevěděl, jak je s odpadem – zeminou nakládáno, resp. kam je odvážen, není pravdivé.

5. Skutečnosti ohledně odvážení zeminy jsou potvrzeny nejen výpovědí svědka J.J., ale i svědka M.R., který uvedl, že většina tohoto materiálu byla odvážena na bývalou skládku „V Chrástí“ v k.ú. PO1. Státní zástupce předkládá v rámci podaného odvolání čtyři písemnosti, které obdržel od oznamovatele trestné činnosti, a to od předsedy spolku „Za lepší PO1“ T.H. a člena zastupitelstva obce M.R.. Státní zástupce má za to, že provedené dokazování ve věci bylo soudem provedeno neúplně a rozhodoval tak na základě nedostatečných skutkových zjištění a nesprávně vyhodnotil i shromážděné důkazy, zejména skutečnost ohledně parafování pěti žádostí s přílohami o proplácení dotace ze strany obžalovaného, kdy soud najisto nezjistil, resp. řádně nevyhodnotil, kam byla fakticky předmětná zemina odvážena. V tomto směru navrhuje dokazování doplnit, a to o zjištění osob-řidičů společnosti XXXXX, s.r.o., kteří měli v předmětnou dobu odvážet zeminu z výkopku s tím, aby bylo najisto postaveno, kam byla předmětná zemina odvážena. Dále navrhuje doplnit dokazování výsledkem předsedy spolku „Za lepší PO1“ T.H., ověřením údajů, které uvedl v podání ze dne 2. 3. a 9. 3. 2025, o údajném výkonu práce samotným obžalovaným na skládce v předmětné době – úprava navážené zeminy a výsledkem svědka H., který měl být rovněž v předmětné době na nelegální skládce ve PO1 v kontaktu s obžalovaným.
6. Závěrem státní zástupce navrhuje, aby byl Vrchním soudem v Olomouci předmětný rozsudek zrušen a Krajskému soudu v Brně bylo uloženo opětovné projednání věci s doplněním dokazování.
7. Obžalovaný R.J. a obžalovaná právnická osoba PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace, se prostřednictvím obhájce k odvolání státního zástupce písemně vyjádřili tak, že polemizují se závěrem soudu o tom, kde skončil stavební odpad, neboť se domnívají, že s velkou mírou pravděpodobnosti skončil skutečně na mimoobecní skládce. Následně vyjadřuje souhlas se závěrem krajského soudu, že obžalovaný skutečně nevěděl o tom, kde přesně byl odpad uložen. V tomto ohledu považuje rozsudek krajského soudu za přesvědčivý, protože je odvolání státního zástupce nedůvodné. Odkazuje na provedené důkazy s tím, že nelze s jistotou vyloučit, že XXXXX odpad byl zavezen na skládku do Žabčic a nastala chyba v dokumentaci tamní skládky. I kdyby tam neskončil, tak jistě nebyl zavezen do PO1, ale na jinou řízenou skládku, kde byl uznatelným nákladem. K návrhům státního zástupce na doplnění dokazování výsledkem řidičů zhotovitele a výsledkem členů Spolku za lepší PO1 a H. uvádí, že dokazování se primárně provádí před soudem prvního stupně, který opakovaně strany vyzýval k doplnění dokazování. Státní zástupce prohlásil, že žádné další důkazní návrhy nemá. Proto je s podivem, že je předkládá teprve odvolacímu soudu. Odvolací soud má přezkoumávat zákonnost rozsudku soudu prvního stupně, důkazy výjimečně doplňovat, ale nemůže nahrazovat roli nalézacího soudu, zejména pokud by chtěl provést dokazování vedoucí k podstatné změně skutkových závěrů. Poukazuje na to, že žalované trestné činy jsou trestné činy úmyslné, tedy pachatel musí vědět o tom, že předkládá nepravdivé, nesprávné či hrubě zkreslené doklady. Neví-li to, pak chybí subjektivní stránka a nejde vůbec o trestný čin. K subjektivní stránce trestní spis neobsahuje ničeho. Z podrobné analýzy příjmů a majetku obžalovaného je zcela patrné, že obžalovaný se nikterak neobohatil a jeho majetkové poměry jsou zcela adekvátní jeho přiznaným příjmům. Z této analýzy nelze dovozovat úmyslné jednání obžalovaného ve vztahu k namítaným přečinům. Poukazuje na časový odstup, v důsledku kterého je paměťová stopa svědků narušena. To však nemůže jít k tíži obžalovaného. Naopak je nutno uzavřít, že obžalovaný nevěděl a nemohl vědět o tom, že odpad byl nakonec zavezen na jinou než domluvenou skládku (pokud se tak skutečně stalo). Subjektivní stránka není naplněna, tudíž nemá smyslu mluvit o přičitatelnosti ve vztahu k obžalované právnické osobě. Dále se obžalovaný vyjádřili k přílohám odvolání státního zástupce, které označili za irelevantní pro danou věc a navrhli tyto důkazy nepřipustit.

Závěrem obžalovaní navrhli, aby odvolání státního zástupce bylo podle § 256 tr. ř. zamítnuto.

8. Věc byla předložena Vrchnímu soudu v Olomouci jako soudu odvolacímu podle § 252 tr. ř. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že opravný prostředek byl podán osobou oprávněnou podle § 246 odst. 1 písm. a) tr. ř., v zákonné lhůtě dle § 248 tr. ř. a svým obsahem splňuje i podmínky ustanovení § 249 tr. ř. Nebyl tak důvod k případnému postupu odvolacího soudu dle § 253 tr. ř. a vrchní soud tak mohl přezkoumat napadený rozsudek v intencích ustanovení § 254 odst. 1 tr. ř. Přezkoumal tak zákonnost a odůvodněnost zprošťujícího výroku napadeného rozsudku a navazujícího výroku o náhradě škody, jakož i správnost postupu řízení, které rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když k vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, přihlédl, jen pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Po takto provedeném přezkoumání věci dospěl odvolací soud k závěru, že napadený rozsudek je zatížen vadami, které odůvodňují jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř., a to proto, že skutková zjištění jsou nejasná a neúplná a krajský soud se rovněž dostatečně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, a vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku a k objasnění věci bude třeba důkazy opakovat nebo provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně. Za této situace bylo vydání zprošťujícího rozsudku přinejmenším předčasné.
9. Obžalovaný, jakož i obžalovaná právnická osoba, které je jednání obžalovaného přičitatelné, byli zproštěni podané obžaloby z důvodu uvedeného v § 226 písm. c) tr. ř., tedy že nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný. Tento důvod zproštění předpokládá, že bylo prokázáno, že se žalovaný skutek stal, a naplňuje podle výsledku dokazování provedeného v hlavním líčení všechny znaky určitého trestného činu.
10. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se žalovaný skutek stal, neboť skutečně došlo k vyúčtování a následnému proplacení z dotačních prostředků nákladů, které ve skutečnosti nevznikly, a stalo se tak jednoznačně v důsledku poskytnutí nepravdivých údajů. Dále soud prvního stupně uzavřel, že žalovaný skutek naplňuje znaky žalovaného přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.
11. Pokud soud prvního stupně zvolil zprošťující důvod uvedený v § 226 písm. c) tr. ř., tedy že nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný, tak je nutno uvést, že takto zvolený zprošťující důvod nemůže obstát už jen z toho důvodu, že to byl právě obžalovaný R.J., který jako statutární orgán žadatele o dotaci svazku obcí PO1 a PO2 – ČOV a tlaková kanalizace podepsal a předložil v obžalobě uvedené žádosti o platby. Obecně pak pachatelem trestného činu dotačního podvodu může být zásadně žadatel, resp. fyzická osoba, která za žadatele – právnickou osobu podává žádost o dotaci.
12. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že žalovaný skutek naplňuje znaky žalovaných trestných činů, tedy i subjektivní stránku žalovaných trestných činů, tak to znamená, že podle jeho závěru obžalovaný věděl, že náklady vztahující se k poplatku za skládkování, poplatku za skládku (asfalt) i poplatku za skládku (beton) jako uznatelné náklady ve skutečnosti vůbec nevznikly, a přesto byly uplatněny jako dotačně uznatelný náklad, a to na základě nepravdivých údajů. Tomuto závěru však neodpovídá odůvodnění napadeného rozsudku, v čemž je nutno spatřovat nelogičnost, se kterou se bude nucen soud prvního stupně vypořádat.
13. Soud prvního stupně odůvodnil zproštění obžalovaných tím, že existují dvě možné verze událostí, a to ve smyslu výpovědi obžalovaného R.J., který tvrdí, že

zhotovitele instruoval ohledně výkopku zcela v souladu s předmětnou tabulkou, a dále ve smyslu výpovědi svědka J.J., který uvedl, že byl přímo obžalovaným instruován, že veškerý výkopek z obou obcí má být odvážen na obecní skládku do PO1. Dále soud prvního stupně uzavírá, že jediným důkazem, který by měl potvrzovat závěry žalobce o vědomí obžalovaného, a dokonce o jeho iniciaci nakládání s výkopkem z obou obcí způsobem, který neumožňoval skládkování chápat jako uznatelnou dotační položku, je výpověď svědka J., kterou hodnotí jako rozporuplnou. Takové odůvodnění zprošťujícího výroku podle názoru odvolacího soudu odpovídá závěru, že prokázaný skutek nenaplnuje subjektivní stránku žalovaných trestných činů, což je však v rozporu se závěry soudu prvního stupně, jak jsou uvedeny shora. V takovém případě by uvedené zjištění odůvodňovalo při zprošťujícím výroku užití ustanovení § 226 písm. b) tr. ř., a nikoliv soudem prvního stupně užití ustanovení § 226 písm. c) tr. ř.

14. Odvolací soud se ztotožnil s odvolací argumentací státního zástupce v tom smyslu, že obžalovaný R.J. nepochybně musel znát podmínky poskytnuté dotace, zejména pak ustanovení, dle kterého je dotace určena pouze pro způsobilé, oprávněné, účelné, nezbytné, skutečně vynaložené a řádně prokázané výdaje na dodávky, služby a stavební (případně jiné) práce, kterými je akce realizována. Pokud tedy obžalovaný po předložení žádosti o platby č. 4–9 tyto včetně zjišťovacích protokolů podepsal a tímto dal v podstatě pokyn k proplacení, tak bylo jeho povinností seznámit se s obsahem předložených žádostí o platby včetně zjišťovacích protokolů obsahujících mimo jiné položky – poplatky za skládku a za skladování a ověřit, zda skutečně byly tyto poplatky zhotovitelem na řízené skládce Žabčice zaplacený. Pokud obžalovaný žádosti o platby podepsal, tak nemůže obstát jeho obhajoba, že nevěděl, že se výkopek (sypanina, asphalt, beton) bez jeho vědomí vozil jinam, než bylo stanoveno tabulkou, která se nachází na č. l. 907 spisu. Obžalovaný byl každý měsíc přítomen na stavbě v rámci kontrolních dnů po dobu jednoho roku, a tudíž námitka státního zástupce spočívající v tom, že je nutno odmítnout tvrzení obžalovaného, že neměl informace o tom, kam je odvážen stavební odpad – zemina, navíc za situace, kdy řešil jako odpovědná osoba uznatelné a neuznatelné náklady v rámci proplacení dotace, je důvodná. Státní zástupce akcentuje, že nešlo o jednu žádost, ale o opakované žádosti včetně příloh, přičemž obžalovaný musel mít přehled o tom, kde a kolik výkopku se nachází. Minimálně stejně jako svědek R., který se vyjádřil tak, že to sledoval a většina toho materiálu byla odvážena na bývalou skládku do PO1 (která nebyla zpoplatněna). Je třeba rovněž zdůraznit množství převážené zeminy, kdy nešlo o několik naložených aut, ale o tisíce tun materiálu – odpadu.
15. Dále je třeba poukázat i na časové souvislosti. Začátek stavby byl stanoven na 2. 10. 2012. Žádosti o platby č. 4 až 9 byly obžalovanému předkládány k podpisu v období od 14. 10. 2013 do 21. 8. 2014. V těchto žádostech jsou mimo jiné účtovány poplatky za skládku betonu a příměsí, asfaltu a za skládkování za období červenec až prosinec 2013 a leden, únor, březen a květen roku 2014. Změnový list č. 3 týkající se recyklace asfaltu a betonu byl zpracován J.J. 6. 5. 2014, poté, co byla v dubnu 2014 posouzena změna návrhu opravy komunikací autorizovanou inženýrkou. Přitom k recyklaci došlo dle dokladu společnosti Demstav Group již dne 14. 3. 2014, tedy dříve, než byl návrh změny posouzen a než byl vypracován změnový list č. 3. To znamená, že obžalovaný podepisoval minimálně žádosti o platbu č. 7 – 9 v době, kdy byl asfalt a beton umístován jinde, než stanovila obžalovaným uváděná tabulka. Není podstatné, kam byl odpadový materiál umístován, podstatné je, že nebyl umístován dle tabulky na zpoplatněné skládce v Žabčicích. Jak vyplývá z provedeného dokazování, tak postup podle uváděné tabulky byl předpoklad na počátku. Je otázkou, kdy se situace změnila a bylo fakticky rozhodnuto o postupu, který následně upravuje změnový list č. 3. V každém případě z provedeného dokazování vyplývá, že stavební odpad, který měl být dle předpokladu skladován na řízené zpoplatněné skládce

v Žabčicích, byl minimálně zčásti skladován na skládce ve PO1 za účelem recyklace a využití na zapravení místních komunikací. Tudíž se jednalo o neuznatelný náklad. Pokud byla část výkopku (zeminy) dle výpovědi svědka J. odvezena na skládku Kamenná Horka u Svitav (dle písemného vyjádření zhotovitele XXXXX přebytečná zemina kategorie O-ostatní), tak nebyly doloženy doklady o tom, že by za skladování odpadu bylo zapláceno, a tudíž že vznikl dotačně uznatelný náklad. Svědek J.J. uvedl, že poplatek za skládku, který byl obsažen v rozpočtu, byl na svazek fakturován a finance za to byly zápočtově řešeny proudovými chrániči, které nebyly obsaženy v dokumentaci a slevou na těch vodovodních přípojkách, které se prováděly. Je otázkou, zda se jedná o poplatky za skládku, které jsou obsaženy ve zjišťovacích protokolech jako součásti žádostí o platby (dotačně uznatelné náklady) či poplatky za umístění sypaniny a poplatky za skladování na obecné, tedy nezaplatněné skládce (dotačně neuznatelné náklady). Pokud jde o uvedené časové souvislosti, tak podle výpovědi svědka J. se bourané asfaltové kry odvážely na mezideponii obecní a na konci stavby nebo v jejím průběhu byla suť recyklována drtičkou, přičemž doklady dokládali také do předávací dokumentace na obec. Je tedy otázkou, od kdy byl asfalt a beton ukládán na skládce ve PO1 za účelem recyklace a použití na zapravení místních komunikací, jaké skutečné množství tohoto materiálu bylo takto uloženo na skládce ve PO1 a recyklováno. Zda došlo pouze k jednorázovému drcení materiálu nebo opakovanému drcení. Ve spise je založen pouze jeden doklad ze dne 14. 3. 2014, dle kterého došlo k drcení 146,5 tun asfaltu a betonu. V této souvislosti se poukazuje na procesní výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy uvedl, že se recyklovalo 100 % asfaltu, což by znamenalo, že nebylo nutné asfalt skládkovat na zaplatněné skládce, a tudíž by nevznikly se skládkováním žádné náklady.

16. Ze shora uvedených důvodů má odvolací soud za to, že stávající důkazní situace neumožňuje rozhodnutí ve věci samé. Soud prvního stupně se omezil na konstatování, že jediným důkazem ve prospěch obžaloby je výpověď svědka J.J., kterou však z důvodů, které uvádí v odůvodnění napadeného rozsudku, považuje za rozporuplnou. Takový závěr učinil, aniž by se alespoň pokusil tyto rozpory odstranit.
17. K výpovědi svědka J.J. je třeba uvést, že skutečnost, že tento svědek věděl, kam se materiál odvážel, a přesto jeho zaměstnavatel skládkování tohoto materiálu zahrnul jako dotačně uznatelný náklad do zjišťovacích protokolů, není podle názoru odvolacího soudu znakem rozporuplnosti výpovědi tohoto svědka, ale důkazem o vědomí účtování nákladů způsobem vyhovujícím jak zhotoviteli, tak i svazku obcí (nikomu jinému).
18. Obhajoba obžalovaného R.J. spočívající v tom, že podepsal sice jakési dokumenty, ale podepisovat a vědět, co podepisujete, jsou dvě různé věci, kdy nemůže při udílení desítek podpisů denně pod listiny obsahující desítky až stovky stránek vše přečíst od první do poslední stránky, nemůže obstát. V tomto směru je třeba přisvědčit odvolací námitce státního zástupce, že bylo povinností obžalovaného se s obsahem předložených listin seznámit. Šlo o odpovědnost obžalovaného jako starosty, jako jednatele svazku obcí a bylo jeho povinností seznámit se s obsahem podepisovaných listin.
19. Odvolateli je nutno přisvědčit, že za současné situace obžalovaného v podstatě usvědčuje nejen svědek J.J.. Výpověď tohoto svědka ohledně ukládání stavebního odpadu podporuje i výpověď svědka M.R., s jehož výpovědí se soud prvního stupně vypořádal velmi stručně tak, že nemá valného významu, což však není pravda, neboť výpověď tohoto svědka je třeba posuzovat právě v souvislosti s hodnocením věrohodnosti svědka J..
20. Dále je třeba poukázat i na obsah písemných podání Spolku za lepší PO1, která jsou součástí odvolání státního zástupce včetně doložených listin, které rovněž svědčí ve

prospěch výpovědi svědka J.J. ohledně ukládání odpadu. Tyto důkazní prostředky pak podporují závěr o nesprávnosti či přinejmenším předčasnosti zprošťujícího rozhodnutí.

21. Proto se soudu prvního stupně ukládá, aby doplnil dokazování za účelem odstranění rozporů ve výpovědi svědka J.J., na které podrobně poukazuje v rámci odůvodnění napadeného rozsudku. Za tímto účelem bude nutné vyslechnout opětovně i obžalovaného R.J..
22. K umístování materiálu včetně jeho charakteru (zemina a asfaltové kry) na bývalou skládku ve PO1 se již před soudem prvního stupně vyjádřil svědek M.R.. Bude namíste tohoto svědka vyslechnout opětovně a podrobněji k časovému období, ve kterém sledoval navážení uvedeného materiálu na skládku ve PO1, o jakou zeminu se jednalo, zda šlo pouze o sypaninu nebo i o asfaltové kry nebo beton.
23. Dále se soudu prvního stupně ukládá, aby vyslechl předsedu Spolku za lepší PO1 T.H. a zastupitele obce M.R. také k informacím obsaženým v písemných podáních ze dne 2. 3. 2025 a ze dne 9. 3. 2025, která jsou součástí odvolání státního zástupce. Jednak budou vyslechnuti ohledně prací, které měl v době výstavby kanalizace a vzniku odpadů z této stavby osobně provádět obžalovaný R.J. v souvislosti se zpracováním odpadu navezeného ze stavby kanalizace na vedrovickou nelegální skládku, aby byl možný návoz dalšího množství vznikajícího odpadu ze stavby, a to za pomoci kolového nakladače půjčeného na náklady obce z půjčovny stavebních strojů v Malešovicích. V této souvislosti bude vyžádána zpráva půjčovny stavebních strojů, zda byl v rozhodnou dobu kolový nakladač zapůjčen, na základě jakého rozhodnutí a na čí náklady. Dále bude zjištěno, zda pobíral obžalovaný za tuto činnost odměnu. Dále budou tito svědci vyslechnuti k technické zprávě, která je součástí stavebního povolení a kterou měl soud prvního stupně k dispozici a provedl ji k důkazu. Dále budou tito svědci vyslechnuti k osobě I.H., který se za okolností uvedených v podání ze dne 9. 3. 2025 měl dostat do konfrontace s obžalovaným R.J. ohledně odvezení výkopových odpadů z dočasné deponie na nelegální skládku, o čemž měl pořídit H. fotodokumentaci. K těmto okolnostem bude nutno vyslechnout jako svědka i samotného I.H. s tím, že bude vyzván k předložení pořízené fotodokumentace, která bude rovněž provedena k důkazu. Takto doplněné důkazy mají podle názoru odvolacího soudu zásadní vypovídací hodnotu o vědomí obžalovaného stran způsobu nakládání s předmětným odpadem, což je podstatné pro posouzení subjektivní stránky žalovaného jednání kladeného obžalovanému za vinu.
24. Pokud jde o návrh státního zástupce na výslech řidičů zhotovitele, tak prozatím se nejeví provedení tohoto důkazu nezbytným s ohledem na skutečnost, že řidiči nebyli úkolováni obžalovaným, ale zhotovitelem stavby. Tudíž k vědomosti obžalovaného o způsobu nakládání se stavebním materiálem by stěží mohli něčeho konkrétního uvést. Pokud by však v průběhu dalšího dokazování vyšlo najevo, že s řidiči zhotovitele obžalovaný ohledně způsobu nakládání se stavebním materiálem komunikoval, tak nic nebrání tomu, aby byli rovněž vyslechnuti. Dále soud prvního stupně případně zváží i provedení dalších důkazů, jejichž potřeba vyplýne v průběhu dalšího řízení.
25. Až po doplnění dokazování, které bylo doposud neúplné, krajský soud důkazy opětovně zhodnotí způsobem upraveným v § 2 odst. 6 tr. ř., odpovídajícím způsobem vyhodnotí doplněné dokazování v kontextu s již ostatními provedenými důkazy a na podkladě tohoto postupu poté znovu rozhodne o trestní odpovědnosti obžalovaného a obžalované právnické osoby na podkladě podané obžaloby a odpovídajícím způsobem v souladu s ustanovením § 125 tr. ř. vyloží svoje závěry v odůvodnění rozhodnutí.

26. Ze všech shora rozvedených důvodů proto Vrchní soud v Olomouci posoudil odvolání státního zástupce jako důvodné a následně pak napadený rozsudek z podnětu tohoto odvolání podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Olomouc 29. května 2025

JUDr. Ivo Lajda v. r.  
předseda senátu

JUDr. Lenka Konrádová v. r.  
zpracovala

Zuzana  
Šimanská

Digitálně podepsal  
Zuzana Šimanská  
Datum: 2025.07.08  
07:37:09 +02'00'