

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Mikolajkem ve věci

žalobkyně: **XXXXXX**, IČO XXXXX
sídlem XXXXX
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Řehůrkem
sídlem Bělohorská 59, 636 00 Brno

proti
žalovanému: **XXXXXX**, IČO XXXXX
sídlem XXXXX
zastoupený advokátem JUDr. Ludvíkem Ševčíkem ml.
sídlem Koblišná 19, 602 00 Brno

o zaplacení částky 977 849,90 Kč s přísl.

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku ve výši 977 849,90 Kč, a to do 30 kalendářních dnů od právní moci usnesení o schválení smíru. Tím je vypořádán celý předmět řízení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

II. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně náhradu nákladů řízení ve výši 7 582,90 Kč, a to na účet č. 19-5720621/0710, VS 6122005723, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně náhradu nákladů řízení ve výši 21 582,10 Kč, a to na účet č. 19-5720621/0710, VS 6122005723, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 39 114,40 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení částky 977 849,90 Kč jako neoprávněně čerpané bankovní záruky v situaci, kdy žalobkyní provedené dílo nemělo vady, které by k čerpání bankovní záruky žalovaného opravňovaly.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil.
3. Po vypracování doplnění znaleckého posudku strany uzavřely smír shora uvedeného znění.
4. Podle § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) platí, že připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
5. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 99 odst. 3 o. s. ř. má schválený smír účinky pravomocného rozsudku.
6. V daném případě soud dospěl k závěru, že povaha věci uzavření smíru připouští a že mezi účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy. Proto tímto usnesením smír schválil. Vzhledem

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Selvarajová.

k tomu, že součástí uzavřeného smíru je též dohoda účastníků o náhradě nákladů řízení, neobsahuje usnesení samostatný nákladový výrok ve vztahu mezi účastníky.

7. V posuzované věci však byla část nákladů řízení placena i soudem (ze znalečného v celkové výši 44 165 Kč byla částka 15 000 Kč placena ze zálohy složené žalobkyní, zbývající částka 29 165 Kč byla zaplacená soudem). Proto bylo potřeba rozhodnout i o právu státu na náhradu nákladů řízení.
8. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. platí, že stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
9. Z ustanovení není zcela zřejmé, jak postupovat v případě smíru. Odborná literatura [Bílý, M. in *Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Doležilek, J. a kol.* Občanský soudní řád. Komentář. 3. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024.] uvádí, že tyto náklady se uloží podle poměru smíru k výsledku sporu. Pokud takový poměr je stejný nebo nelze určit, nahradí je účastníci rovnoměrně.
10. V posuzované věci tento poměr určit lze. Předmětem řízení byla částka 977 849,90 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 5. 8. 2023 do zaplacení. S ohledem na první den prodlení činila zákonná sazba úroku z prodlení 15 % p. a. Ke dni schválení smíru tak úroky činily 313 849,63 Kč a celkový předmět řízení tak činil 1 291 699,53 Kč. Žalobkyně byla úspěšná co do jistiny, žalovaný co do úroku. Poměr je tedy 76:26 ve prospěch žalobce.
11. Žalobce je tedy podle § 148 odst. 1 o.s.ř. povinen nahradit státu 26 % nákladů, které stát platil (tedy 7 582,90 Kč) a žalovaný 74 % nákladů, které stát platil (tedy 21 582,10 Kč).
12. Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně.
13. S ohledem na schválení smíru soud vrátil žalobkyni soudní poplatek snížený o 20 %, tedy částku 39 114,40 Kč.

Poučení:

Proti výroku I tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Proti výrokům II až IV tohoto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci. Odvolání však nemůže podat účastník, který se tohoto práva vzdal.

Nebude-li povinnost uložená vykonatelným usnesením splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Pokud nebude náhrada nákladů řízení státu dobrovolně uhrazena do 30 dnů po marném uplynutí lhůty k plnění, předá soud pohledávku místně příslušnému celnímu úřadu, který ji bude vymáhat.

Brno 24. září 2025

JUDr. Ivo Mikolajek v. r.
samosoudce