

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Mikolajkem ve věci

Navrhovatelky: **Asociace komerčních televizí, z. s.**, IČO 05939704
Sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10
zastoupena advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph. D.
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
odpůrkyni: **eDisk s. r. o.**, IČO 27735125
sídlem Kopečná 248/31, 602 00 Brno

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci zdržení se nekalosoutěžního jednání

takto:

- I. Odpůrkyně je povinna, při absenci předchozího souhlasu FTV Prima, spol. s r.o., IČO: 481 15 908, zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:
 - a. díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Bez lítosti“ (vyrobeného společností Karlsbridge s.r.o., IČO: 10876294, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1);
 - b. díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Einstein II. – případy nesnesitelného génia“ (vyrobeného společností SIRENA FILM, s.r.o., IČO: 61461075, se sídlem Rašínovo nábřeží 42/6, Vyšehrad, 128 00 Praha 2);
 - c. díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Malá velká liga“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10);
 - d. díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Banáni“ (vyrobeného společností OLDRICH COMPANY, s.r.o., IČO: 06743773, se sídlem Badeniho 290/1, Hradčany, 160 00 Praha 6);
 - e. díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Zákony vlka II“ (vyrobeného společností 3GMEDIA s.r.o., IČO: 29026521, se sídlem Kopalova 559/1, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5);
 - f. díly 1 až 6 audiovizuálního díla „Na vlnách Jadranu“ (vyrobeného společností ADRIA STUDIO PRODUKCIJA d.o.o., reg. č. 15022010285, se sídlem Vjekoslav Heinsel 33a, street, 10 00 Zagreb, Chorvatská republika);
 - g. díly 1 až 42 audiovizuálního díla „Eliška a Damián“ (vyrobeného společností Prima ORIGINALS, s.r.o., IČO: 09070915, se sídlem Vinohradská 3217/167, 110 00 Praha 10).
- II. Odpůrkyně je povinna, při absenci předchozího souhlasu TV Nova s.r.o., IČO: 458 00 456, zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících:

- a. díly 25 až 66 audiovizuálního díla „Jedna rodina“ (vyrobeného společností Lumivod s.r.o., IČO: 06914799, se sídlem 2. května 2384, 760 01 Zlín);
- b. díly 1117 až 1156 audiovizuálního díla „Ordinace v růžové zahradě 2“ (režie Jaroslav Fuit, Kryštof Hanzlík, Branislav Holíček, Jiří Andrlé, Jan Haluza);
- c. díly 4516 až 4730 audiovizuálního díla „Ulice“ (režie Stanislav Sládeček, Boro Radojčić, Juraj Deák, Jiří Andrlé, Kryštof Hanzlík, Jakub Wehrenberg, Andrea Horečná);
- d. díly 22 až 56 audiovizuálního díla „Zlatá Labuť“ (vyrobeného společností DRAMEDY INTERNATIONAL s.r.o., IČO: 24835650, se sídlem Ďáblická 965/2h, 182 00 Praha 8);
- e. díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Matematika zločinu“ (D.N.A., s.r.o., IČO: 35817209, se sídlem Šancová 3563/100, 831 04 Bratislava, Slovenská republika).

- III. Navrhovatelce se ukládá, aby do 15 dní od právní moci tohoto usnesení podala žalobu na ochranu práv, která měla být tvrzeným nekalosoutěžním jednáním odpůrkyně porušena a k jejichž ochraně bylo předběžné opatření vydáno.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhala nařízení předběžného opatření jak uvedeno ve výroku pod body I a II. Tvrdila, že je právnickou osobu oprávněnou hájit zájmy soutěžitelů ve smyslu § 2989 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Jejimi členy jsou FTV Prima, spol. s r. o. (dále jen „TV Prima“) a TV Nova s.r.o. (dále jen „TV Nova“). Obě tyto společnosti provozují kromě televizního vysílání i audiovizuální mediální služby na vyžádání – prima+ (TV Prima) a VOYO (TV Nova). Prostřednictvím těchto služeb nabízí přístup k audiovizuálním autorským dílům, které byly exkluzivně vytvořeny pro TV Prima, resp. TV Nova. Odpůrkyně je provozovatelem internetových služeb eDisk a Sledujteto.cz, které slouží k ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání audiovizuálního obsahu veřejnosti. Tyto platformy jsou žalovanou provozovány prostřednictvím webových adres <https://edisk.cz>, <https://edisk.sk>, <https://edisk.eu> a <https://sledujteto.cz>. Fakticky se jedná o pirátské platformy užívané ke sdílení nelegálního obsahu, přičemž nahrávání chráněných autorských děl odpůrkyně aktivně podněcuje, a to prostřednictvím partnerského programu Webmaster. V rámci tohoto programu je uživatel, který nahrál audiovizuální dílo, finančně odměňován, pokud tímto dílem přiláká nového uživatele k zakoupení kreditu. Odpůrkyně dlouhodobě umožňuje veřejnosti na své platformy ukládat (bez souhlasu TV Prima a TV Nova jakožto vykonavatelů autorských majetkových práv) mj. právě chráněný audiovizuální obsah (zejm. televizní seriály) pocházející z tvorby TV Prima a TV Nova, přičemž tento obsah je veřejnosti prostřednictvím platform žalované zadarmo i za úplaty dostupný ke konzumaci. V důsledku toho se TV Prima a TV Nova snižuje sledovanost a využívanost jejich služeb na vyžádání, což jim působí také újmu na majetku (ušlý zisk z předplatného za služby na vyžádání či snížení příjmu z reklam). Odpůrkyně ani přes výzvy nepřijala opatření k účinnému zabránění neoprávněného šíření audiovizuálního obsahu TV Prima a TV Nova.
2. Navrhovatelka má tedy za to, že odpůrkyně jedná nekalosoutěžně. Je přímým konkurentem členů navrhovatelky (tzn. jedná v hospodářském styku). Její jednání je v rozporu s dobrými mravíky soutěže, neboť jednak porušuje autorskoprávní ochranu, jednak získává profit v podobě předplatného/kreditu zakupovaného uživateli její platformy, aniž musela vynaložit jakékoliv náklady (kořistí ze soutěžních výkonů jiného). Její jednání je rovněž způsobíle přivodit újmu jiným soutěžitelům, neboť způsobuje odliv diváků TV Prima a TV Nova, rozmělnění a ztrátu exkluzivity autorských děl, snížení úspěchu prima+ a VOYO a zisků z nich pramenících, snížení zisků z reklamy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

3. K jednotlivým žádaným nárokům tvrdí navrhovatelka následující.
4. Seriál Einstein II (díly 1-8) byl zveřejněn na prima+ v červenci 2023. V televizi bude vysílán od 1. 9. 2023. Všechny díly tohoto seriálu byly vždy nahrány na eDisk i Sledujteto.cz. Navrhovatelka se obává, že všechny díly budou opětovně nahrány.
5. Seriál Bez lítosti (díly 1-8) byl zveřejněn na prima+ k 21. 6. 2023. V televizi bude vysílán od března 2024 (vyjma jednoho dílu odvysílaného 1. 7. 2023). Všechny díly tohoto seriálu byly vždy nahrány na eDisk i Sledujteto.cz. Navrhovatelka se obává, že všechny díly budou opětovně nahrány.
6. Seriály Malá velká liga, Banáni, Zákony vlka II, Na vlnách Jadranu a Eliška a Damián budou teprve zveřejňovány od na prima+ od 1. 9. 2023 a následně vysílány v televizi. Obavu, že i tato díla budou zveřejněna na platformách odpůrkyně, odůvodňuje navrhovatelka tím, že všechna díla vytvořená exkluzivně pro TV Prima se vždy na těchto platformách okamžitě objevila.
7. Seriál Jedna rodina (díly 25-66) plánuje TV Nova odvysílat či publikovat na VOYO v období od 9. 8. 2023 do 30. 6. 2024. Již zveřejněné díly tohoto seriálu byla na platformy odpůrkyně vždy nahrány, z tohoto důvodu se navrhovatelka obává (opětovného) nahrání dílů 25-66.
8. Seriál Zlatá labuť (díly 25-56) plánuje TV Nova odvysílat či publikovat na VOYO v období od 9. 8. 2023 do 30. 6. 2024. Již zveřejněné díly tohoto seriálu byla na platformy odpůrkyně vždy nahrány, z tohoto důvodu se navrhovatelka obává (opětovného) nahrání dílů 25-56.
9. Seriál Ulice (díly 4516-4730) plánuje TV Nova odvysílat či publikovat na VOYO v období od 9. 8. 2023 do 30. 6. 2024. Již zveřejněné díly tohoto seriálu byla na platformy odpůrkyně vždy nahrány, z tohoto důvodu se navrhovatelka obává (opětovného) nahrání dílů 4516-4730.
10. Seriál Ordinace v růžové zahradě 2 (díly 1117-1156) plánuje TV Nova odvysílat či publikovat na VOYO v období od 9. 8. 2023 do 30. 6. 2024. Již zveřejněné díly tohoto seriálu byla na platformy odpůrkyně vždy nahrány, z tohoto důvodu se navrhovatelka obává (opětovného) nahrání dílů 1117-1156.
11. Seriál Matematika zločinu (díly 1-3) již byl publikován na VOYO v období od 28. 7. 2023 do 30. 11. 8. 2023. Všechny díly tohoto seriálu byly vždy nahrány na eDisk i Sledujteto.cz. Navrhovatelka se obává, že všechny díly budou opětovně nahrány.
12. Navrhovatelka žádá ochranu děl, které již jsou či budou publikovány v příštích 10 měsících, což odůvodňuje tím, že průměrná délka řízení před soudem prvního stupně trvá zhruba 9 měsíců. S tím souvisí i potřebnost úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením, neboť meritorní rozhodnutí není s to poskytnout včasnou ochranu, a to i vzhledem k tomu, že navrhovatelka žádá ochranu i ohledně děl zatím nepublikovaných.
13. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) platí, že před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
14. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř., platí, že nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
15. Podle § 2976 odst. 1 OZ platí, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

16. Podle § 2989 odst. 1 OZ platí, že právo, aby se rušitel nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, může mimo případy uvedené v § 2982 až 2985 uplatnit též právnická osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků.
17. Skutečnosti, které je třeba osvědčit pro nařízení předběžného opatření, vyplývají ze shora citovaných ust. § 2976 odst. 1 OZ a § 2989 odst. OZ. Navrhovatelka tedy nejprve musela osvědčit, že je právnickou osobou oprávněnou hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků (a má tedy aktivní legitimaci). Dále musela předložit důkazy osvědčující závěr, že jednání odpůrkyně se odehrává v hospodářském styku, je rozporné s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu soutěžitelům či zákazníkům.
18. Povaha navrhovatelky jako právnické osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků je osvědčena z bodu II.1 a II.2 písm. c) jejích stanov (ve spise jako příloha A), dle kterých je jejím účelem prosazování a hájení společných zájmů komerčních provozovatelů televizního vysílání v ČR, přičemž k naplnění tohoto účelu má prosazovat společné zájmy při postupu proti subjektům porušujícím autorská a obdobná práva provozovatelů televizního vysílání. TV Prima i TV Nova jsou členové navrhovatelky (čl. III.3 jejích stanov, printscreeny webu navrhovatelky – příloha B).
19. Důvody pro závěr o aktivní legitimaci tedy byly osvědčeny.
20. Je obecně známou skutečností, že TV Prima a TV Nova jsou komerční televize, které kromě televizního vysílání provozují i internetové videotéky prima+, resp. VOYO (§ 121 o.s.ř.). Cena, za jakou může uživatel využívat videotéky prima+ (zdarma s reklamou, 99 Kč měsíčně s 50 % reklamy, 149 Kč měsíčně bez reklamy) je osvědčena čestným prohlášením pana Beneše jako zaměstnance TV Prima na pozici ředitele VOD (video on demand) (příloha G). Cena, za jakou může uživatel využívat videotéky VOYO (159 Kč měsíčně) je osvědčena printscreenem webu voyo.nova.cz (příloha E1).
21. Skutečnost, že odpůrkyně je provozovatelem internetové služby eDisk, která slouží k ukládání, vyhledávání a stahování souborů veřejností, je osvědčena printscreeny webu edisk.cz (úvod a podmínky použití – přílohy Q1 a R1).
22. Skutečnost, že služba Sledujteto.cz slouží k ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání videí veřejností, je osvědčena printscreeny webu sledujteto.cz (úvod a podmínky použití – přílohy S1 a T1).
23. Skutečnost, že weby edisk.cz, edisk.sk a edisk.eu jsou pouze rozdílnými jazykovými mutacemi (česká, slovenská, anglická) téhož, je osvědčena printscreeny těchto webů a výsledků vyhledávání se stejným výsledkem (příloha U1). Tyto printscreeny rovněž osvědčují, že mezi soubory, které lze nahrát na všechny tři jazykové mutace služby eDisk, patří i audiovizuální díla.
24. Skutečnost, že u služby eDisk je možné za úplaty stahovat soubory neomezeně je osvědčena z printscreenů webu eDisk (webmaster – příloha V1, ceník – příloha B2). Ze stejného zdroje (příloha V1) je osvědčeno, že provozovatel služby eDisk poskytuje uživatelům provizi v případě, že uživatelé umístí na svůj účet na sociální síti či své webové stránky odkaz na tuto službu a jiný uživatel po kliknutí na tento odkaz zakoupí na eDisku kredit ke stahování. Provize náleží za každé jednotlivé zakoupení kreditu.
25. Skutečnost, že služba eDisk je hojně využívána pro nahrávání a stahování autorských děl zdarma i za úplaty je osvědčena z recenzí na webech zive.cz (příloha X1), expressinfo.cz (příloha Y1), rextex.cz (příloha Z1).
26. Skutečnost, že služby eDisk a Sledujteto.cz jsou propojeny (videa nahraná na eDisk je možné sledovat na Sledujteto.cz) je osvědčena z čl. 3.3 podmínek užití služby eDisk (printscreen webu eDisk.cz – podmínky použití – příloha R1).

27. Skutečnost, že služba Sledujteto.cz je provozována za úplatu je osvědčena z printscreenu webu sledujteto.cz (ceník – příloha I2).
28. Lze tedy učinit dílčí závěr, že odpůrkyně prostřednictvím služby eDisk a Sledujteto.cz poskytuje veřejnosti za účelem dosažení zisku možnost (v konečném důsledku) zhlédnutí audiovizuálních děl – odpůrkyně vstupuje na trh služeb zpřístupňování předmětů duševního vlastnictví, tedy na trh odlišný oproti samotnému trhu služeb ukládání informací. Její jednání je tedy jednoznačně soutěžně orientováno, tudíž se odehrává v hospodářském styku – dokonce je přímým konkurentem TV Prima i TV Nova, neboť ty rovněž poskytují veřejnosti za účelem dosažení zisku možnost zhlédnutí audiovizuálních děl. Je tedy osvědčeno naplnění první podmínky generální klauzule nekalé soutěže.
29. Je tedy na místě hodnotit, zda je jednání odpůrkyně rozporné s dobrými mravy soutěže a zda je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům.
30. Skutečnost, že TV Prima pro sebe nechala za úplatu vytvořit díla – seriály Einstein II, Bez lítosti, Malá velká liga, Banáni, Zákony vlka II, Na vlnách Jadranu a Eliška a Damián, a že disponuje majetkovými právy k těmto dílům je osvědčena jednotlivými smlouvami o výrobě pořadu a postoupení práv (přílohy T-A1).
31. Skutečnost, že TV Nova pro sebe nechala za úplatu vytvořit díla – seriály Jedna rodina, Zlatá Labuť, Ulice, Ordinance v růžové zahradě 2, Matematika zločinu, a že disponuje majetkovými právy k těmto dílům je osvědčena smlouvami o vytvoření díla Ulice a Ordinance v růžové zahradě 2 (přílohy H1 a I1) a čestnými prohlášeními zhotovitelů seriálů Zlatá labuť, Jedna rodina, Matematika zločinu (přílohy J1, K1, L1).
32. Je osvědčeno, že služba eDisk obsahuje funkci vyhledávače s aktivním našeptávačem, dále funkcionalitu „podobné“, kdy jsou uživatelům předkládány např. další díly téhož seriálu, kvalitativně jiné verze téhož dílu. Rovněž umožňuje třdit soubory dle oblíbenosti a data nahrání (záložky nové soubory, nejstahovanější). Dále tato služba obsahuje záložku „zajímavé štítky“ spočívající v zobrazování hesel, na které lze kliknout a zobrazit soubory s odpovídajícím názvem. Mezi těmito se vyskytují názvy seriálů, jejichž ochranu navrhovatelka žádá (printscreeny webu eDisk.cz – nové soubory, nejstahovanější; aktivní našeptávač; podobné; zajímavé štítky – přílohy D2-G2).
33. Je osvědčeno, že služba Sledujteto.cz obsahuje funkci vyhledávače s aktivním našeptávačem, dále funkcionalitu „podobné“, kdy jsou uživatelům předkládány např. další díly téhož seriálu, kvalitativně jiné verze téhož dílu. Rovněž umožňuje třdit soubory dle oblíbenosti a data nahrání (záložky nové soubory, nejstahovanější). Dále tato služba obsahuje záložku „tagy“ spočívající v zobrazování hesel, na které lze kliknout a zobrazit soubory s odpovídajícím názvem. Mezi těmito se vyskytují názvy seriálů, jejichž ochranu navrhovatelka žádá (printscreeny webu sledujteto.cz – nové soubory, nejstahovanější; aktivní našeptávač; podobné; tagy – přílohy J2-M2).
34. Z čestného prohlášení společnosti Weemazz 2.0 s. r. o. (příloha N2) je osvědčeno, že tato společnost je najata TV Prima k monitoringu úložišť a následnému oznamování autorsky chráněného ilegálně sdíleného obsahu. Do konce roku 2022 tuto službu poskytovala i pro TV Nova. V roce 2022 zaslala společnosti eDisk s.r.o. přes 600 hlášení k odstranění nelegálně šířeného obsahu, k němuž svědčí majetková práva TV Prima nebo TV Nova. Ze seriálů TV Prima se v období do konce roku 2022 jednalo o: Slunečná, Zoo, 1. mise, Duch, Mistři dílny, Polda V, Polda I-IV, Hořký svět, Dobré zprávy, Ohnivý kuře, Krejzovi, sestřičky – Modrý kód, Modrý kód, Einstein – případy nesnesitelného génia, Temný kraj, Pálava, Černé vdovy (u všech seriálů se jednalo o všechny díly vysílané v roce 2022 či dříve). Ze seriálů TV Nova se Prima se v období do konce roku 2022 jednalo o: Ordinance v růžové zahradě 2, Ulice, Jitřní záře, Guru, Odznak vysočina, Policie Modrava, Iveta, Gumy, Národní házená, Král Šumavy (u všech seriálů se jednalo o všechny díly vysílané v roce 2022). V roce 2023 zaslala společnosti eDisk s.r.o. přes 300 hlášení k odstranění nelegálně šířeného obsahu, k němuž svědčí majetková práva TV Prima: Zoo, Dobré zprávy, Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

Půlnoční zpověď, Sedm schodů k moci, Černé vdovy série 2, Bodyguard, Poslední oběť, Zákony vlka, Einstein II, Bez lítosti (u všech seriálů se jednalo o všechny díly vysílané v roce 2023). Tato díla byla na eDisk i na Sledujteto.cz nahrávána prakticky neprodleně po jejich zveřejnění na službě Voyo či prima+, tedy ještě před jejich televizním vysíláním. Společnost eDisk s.r.o. na výzvu k odstranění obvykle reagovala, avšak s časovou prodlevou (v průměru 6 a více hodin), která umožňovala stažení nelegálního obsahu. Po odstranění se nahlášený obsah objevuje na obou platformách znovu v rádech hodin či dnů, přičemž tento proces se opakuje po dobu, kdy je nahlášený obsah u spotřebitelů populární.

35. Z čestného prohlášení společnosti Warezio s. r. o. (příloha O2) je osvědčeno, že tato společnost je najata TV Nova k monitoringu úložišť a následnému oznamování autorsky chráněného ilegálně sdíleného obsahu. V roce 2023 zaslala společnosti eDisk s.r.o. hlášení k odstranění více než 9700 nelegálně šířených souborů, k nimž svědčí majetková práva TV Nova. Namátkou se jednalo o tyto seriály: Ordinance v růžové zahradě 2, Ulice, Zlatá labuť, Sex O'Clock, Král Šumavy, Matematika zločinu (u všech seriálů se jednalo o všechny díly vysílané v roce 2023). Tato díla byla na eDisk i na Sledujteto.cz nahrávána prakticky neprodleně po jejich zveřejnění na službě Voyo tedy ještě před jejich televizním vysíláním. Společnost eDisk s.r.o. na výzvu k odstranění obvykle reagovala, avšak s časovou prodlevou (v průměru 4 a více dnů), která umožňovala stažení nelegálního obsahu. Po odstranění se nahlášený obsah objevuje na obou platformách znovu v rádech hodin či dnů, přičemž tento proces se opakuje po dobu, kdy je nahlášený obsah u spotřebitelů populární.
36. Z printscreenů ze dne 16. 8. 2023 (příloha P2) je osvědčeno, že k tomuto dni byly na webu edisk.cz dostupné ke stažení epizody seriálu Einstein II, Bez lítosti, Zoo, Zlatá labuť, Ordinance v růžové zahradě 2, Jedna rodina, Ulice, Matematika zločinu a na webu sledujteto.cz ke zhlédnutí epizody seriálu Zoo, Ordinance v růžové zahradě 2, Ulice, Matematika zločinu.
37. Z čestného prohlášení pana Beneše jako zaměstnance TV Prima na pozici ředitele VOD (video on demand) (příloha G) je osvědčeno, že streamovací platforma prima+ byla spuštěna dne 8. 2. 2023, přičemž na tvorbu původního obsahu pro tuto platformu byla vynaložena částka přes jednu miliardu korun.
38. Z čestného prohlášení paní M. jako zaměstnankyně TV Nova na pozici programové ředitelky (příloha N1) je osvědčeno, že na tvorbu seriálů vytvářených exkluzivně pro TV Nova ročně vynaloží částku v řádu stovek milionů korun na jeden seriál se náklady pohybují v rádech desítek milionů korun.
39. Na tomto místě lze učinit další dílčí závěr o osvědčených skutečnostech, dle kterého odpůrkyně bez souhlasu TV Prima a TV Nova umožňuje na svých platformách eDisk a Sledujteto.cz ukládání, vyhledávání, stahování a přehrávání audiovizuálního obsahu, který byl za značné náklady vytvořen TV Prima a TV Nova. Tento obsah se na platformách odpůrkyně objevuje rychle (hodiny či dny po první publikaci) a spolehlivě (vždy všechny díly, včetně předchozích řad seriálů či aktuálních řad již publikovaných seriálů, pro něž je žádána ochrana). Odpůrkyně evidentně nečiní žádná opatření, aby se tento obsah na jejích platformách neobjevoval, neboť je na ně nahráván i poté, co jej odpůrkyně odstraní pro jeho právní závadnost. Za určitou formu stahování obsahu (tzv. „neomezené“) odpůrkyně vybírá úplatu. Odpůrkyně zároveň nastavila provizní systém, kterým motivuje uživatele k propagaci úplatného stahování obsahu umístěného na platformách odpůrkyně (a nepřímo tak motivuje uživatele, aby nahrávaly obsah atraktivní, který zvýší pravděpodobnost zakoupení kreditu na neomezené stahování a tedy i pravděpodobnost získání provize). Odpůrkyně na obou svých platformách využívá funkcionality našeptávače i „tagů“, přičemž obě tyto funkcionality odkazují na obsah, k němuž majetková práva vykonávají TV prima a TV Nova. Vedle toho lze využít i filtrů „nové“ či „nejstahovanější“. Odpůrkyně tedy aktivně vstupuje do procesu vyhledávání obsahu.
40. Na takto osvědčený skutkový stav lze navázat právním posouzením:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

41. V případě dobrých mravů soutěže jde o zvláštní kategorii odlišnou od dobrých mravů jako takových a spjatou s principy poctivého hospodářského styku. Soutěžení na trhu připouští určitou míru agresivity, avšak ani zde se nelze dopouštět jednání, které je ve vztahu k ostatním soutěžitelům zákeřné, podvodné či parazitující nebo předstupuje před spotřebitele a zákazníky s klamavými reklamami či balením a značením výrobků.
42. Odpůrkyně parazituje na soutěžních výkonech TV Prima i TV Nova, neboť nevynakládá žádné úsilí o vytvoření obsahu, který by pak sama za úplatu nabízela spotřebitelům, nýbrž toliko prostřednictvím jiných osob, které k tomu finančně motivuje, získává obsah vytvořený jinými soutěžiteli, mezi něž patří i TV Prima i TV Nova, a to bez souhlasu těchto soutěžitelů, to vše za situace, kdy tento obsah vytvořený jinými soutěžiteli není bez jejich souhlasu možné legálně šířit.
43. Ve vztahu k službám veřejných datových úložišť Nejvyšší soud (rozsudek ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 23 Cdo 2793/2020) upřesnil, že **(následuje obsáhla citace právního názoru Nejvyššího soudu)** „právní úprava omezení odpovědnosti poskytovatele služby informační společnosti spočívající v ukládání informací poskytnutých uživatelem (služby datového úložiště) podle § 5 odst. 1 zákona o některých službách informační společnosti se neprosadí při posouzení takových soukromých závazků z deliktu nekalé soutěže, jež nevyplynou z odpovědnosti tohoto poskytovatele za obsah informace uložené na žádost uživatele (resp. za zásah do soukromého práva k nehmotnému předmětu dotčenému touto informací), i kdyby tyto závazky s poskytováním (se způsobem poskytování) této služby hospodářsky souvisely....
44. Nekalosoutěžního jednání se dopouští nejen takový soutěžitel, který sám porušuje či odnímá hodnoty spojené se závodem určitého soutěžitele nebo který je sám odpovědný za soutěžní porušení předpisů soukromého či veřejného práva, nýbrž může se jednat i o takového soutěžitele, jenž vzhledem ke konkrétním okolnostem výkonu jeho hospodářské činnosti objektivně vytváří v rozporu s dobrými mravy soutěže podmínky pro takovéto jednání jiné osoby či z výsledků takového jednání jiného těží s důsledky způsobilými přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. a situace, kdy podmínky provozování služby ukládání informací (zejm. její technické nastavení, např. co do druhu, velikosti či jiné povahy datových souborů způsobilých k uložení, okruhu uživatelů služby, míry veřejného zpřístupnění ukládaných informací apod.) umožňují jejím uživatelům v nezanedbatelném (tj. soutěžně významném) rozsahu veřejně zpřístupňovat informace (datové soubory) porušující práva třetích osob k jejich duševnímu vlastnictví, může určitý způsob (obchodní model) provozování této služby naplnit podle konkrétních okolností znaky nekalé soutěže, a to bez ohledu, zda poskytovatel této služby (zároveň) odpovídá či neodpovídá za obsah takto uložených informací...
45. V takovém případě lze způsob (obchodní model) provozování služby ukládání informací považovat za rozporný s dobrými mravy soutěže a objektivně způsobilý přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům zásadně tehdy, je-li významnou součástí tohoto způsobu (obchodního modelu) provozování služby sjednávání a vyplácení odměny (úplaty) k rukám uživatelů, jejíž výše je přímo vázána na počet či rozsah stahování jimi uložených souborů jinými uživateli, aniž by poskytovatel služby při vyplácení takové odměny zároveň přiměřeným způsobem ověřil, zda tato odměna není placena uživateli v souvislosti s jeho porušováním práv duševního vlastnictví...
46. Je tomu tak proto, že objektivním důsledkem takto provozovaného způsobu (obchodního modelu) poskytování předmětné služby je přímé vyvolání hospodářské motivace jejích uživatelů na zpřístupňování právě takových datových souborů, o jejichž obsah je mezi členy uživatelské veřejnosti zájem a jež jsou z tohoto důvodu významnými hospodářskými statky, tedy zpravidla předměty chráněnými právy duševního vlastnictví, což vyplývá ze samotné podstaty duševní vlastnické ochrany v současném pojetí a jejího společenského opodstatnění...

47. Poskytování takové odměny, ať už v podobě peněžní či jiné (např. v podobě zpřístupnění tzv. prémiových uživatelských účtů, partnerských programů či jiných výhod při poskytování služby informační společnosti), či jiné výhody pak dle názoru dovolacího soudu zásadně představuje jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť poskytovatel služby tímto jednáním objektivně vytváří nepoctivé hospodářské prostředí, jež motivuje uživatele služby k jejímu využívání způsobem založeným na protiprávním využívání cizích předmětů duševního vlastnictví a porušování práv k nim. Pokud objektivním důsledkem takto nastaveného způsobu (obchodního modelu) poskytování dané služby je vznik (resp. možnost vzniku) hospodářsky významného nepoctivého těžení provozovatele služby z jím hospodářsky podporovaného a udržovaného protiprávního stavu způsobilého přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům (resp. právně nebezpečné situace), je třeba takový způsob (obchodní model) provozování služby považovat za jednání v nekalé soutěži“ (**konec citace právního názoru Nejvyššího soudu**).
48. S citovaným právním názorem Nejvyššího soudu se krajský soud ztotožňuje. Zde je však třeba upozornit, že oproti věci posuzované Nejvyšším soudem je zde malý rozdíl ve skutkových okolnostech – není osvědčeno poskytnutí odměny za stažení souboru nahraného konkrétním uživatelem, nýbrž pouze poskytnutí odměny za zakoupení kreditu využitelného ke stažení jakýchkoli souborů. Nicméně s ohledem na osvědčený značný rozsah výskytu chráněných děl na platformách odpůrkyně je zjevné, že i tento obchodní model vede „k hospodářsky významnému nepoctivému těžení provozovatele služby z jím hospodářsky podporovaného a udržovaného protiprávního stavu.“
49. Jednání odpůrkyně, tak, jak bylo prozatím osvědčeno, je tedy v rozporu s dobrými mravy soutěže a stejně tak je způsobilé přivodit jiným soutěžitelům (zde TV Prima a TV Nova) újmu, neboť v důsledku činnosti odpůrkyně může dojít ke snížení počtu osob, které využívají služeb těchto soutěžitelů, a tedy i ke snížení jejich zisku jako újmy majetkové, jakož i snížení exkluzivity jejich služeb jako újmy nemajetkové.
50. Ve zkratce řečeno, bylo osvědčeno, že odpůrkyně kořistí na soutěžních výkonech TV Prima a TV Nova, aniž by se podílela na nákladech těchto výkonů. Takové parazitní jednání (jak správně uvádí navrhovatelka, jedná se o „soudcovskou“ skutkovou podstatu „free riding – černé pasažérství“) pak nelze hodnotit jinak než jako nekalosoutěžní. Za této situace se soud z procesně ekonomických důvodů již nezabýval tím, zda a jaká ustanovení autorského zákona jsou odpůrkyní porušována, neboť k závěru o možnosti žádat zdržovací nárok postačí tento závěr (ostatně autorskoprávní stránku věci neřešil v obdobné věci ani Vrchní soud v Olomouci v usnesení ze dne 24. 5. 2023, č. j. 4 Cmo 49/2023-112, které předložila navrhovatelka)
51. Byla tedy splněna jedna z podmínek pro nařízení předběžného opatření – byly osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
52. Druhou podmínkou pro nařízení předběžného opatření je prokázání buď potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků, nebo obavy, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. V této věci připadá v úvahu pouze potřeba zatímní úpravy poměrů.
53. Žádaný nárok je sice řešením, kterého lze jinak dosáhnout rozhodnutím ve věci samé, nicméně navrhovatelka správně poukazuje na to, že zásada, že není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci po proběhlém řízení (a dokazování), se nepoužije v případech předběžného opatření směřujícího k zákazu určitého jednání a žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popř. rozšiřování újmy dotčeného účastníka (usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 6. 1995 sp. zn. 3 Cmo 1952/94, k jehož závěrům se přihlásil i Ústavní soud v usnesení ze dne 7. 5. 2014, sp. zn. II.ÚS 419/14).
54. Soud vzal za prokázané, že snaha o komerční řešení věci prostřednictvím společností Weemazz 2.0 s. r. o. a Warezio s. r. o. se ukázala jako neúčinná (shora uvedená čestná prohlášení obou uvedených Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

společností ve spojení s printscreeny ke dni 16. 8. 2023 – jejich obsah soud považuje nejen za osvědčený, ale i za prokázaný, neboť nemá důvod pochybovat o jejich pravdivosti). Odpůrkyně tedy nadále podniká tak, že parazituje mj. na soutěžních výkonech TV Prima a TV Nova. Zatímni úprava poměrů je tedy potřebná, neboť bez předběžného opatření odpůrkyně svého parazitování nezanechá a újma vznikající členům navrhovatelky by se zvětšovala.

55. Konkrétně ve vztahu k jednotlivým seriálům je tato potřeba dána tím, že u již publikovaných seriálů byly tyto seriály na platformách odpůrkyně zpřístupněny, u nepublikovaných byly zveřejněny jejich předchozí řady a u seriálů zcela nových lze na nebezpečí jejich zveřejnění oprávněně usuzovat z toho, že odpůrkyně v minulosti umožnila zpřístupnit všechny díly všech populárních seriálů vytvořených TV Prima a TV Nova.
56. Ochrana je žádána ve vztahu k seriálům, které byly publikovány od června 2023 či budou publikovány v následujícím desetiměsíčním období (plán zveřejnění jednotlivých seriálů tak, jak je tvrzen, odpovídá čestným prohlášením pana B. a paní M.). To lze s ohledem na předpokládanou délku soudního řízení ve věci samé považovat za přiměřené.
57. Předběžné opatření má spočívat ve zdržení se umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlednutí souborů obsahujících konkrétně určená díla, a to „při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem.“ Jde tedy o vymezení poměrně obecné, bez odkazu na konkrétní webovou stránku. Je však zřejmé, že jediné takto formulovaná povinnost může efektivně chránit práva dotčených soutěžitelů TV Prima a TV Nova, neboť při formulování povinnosti s odkazem na konkrétní webové stránky by bylo možné tuto povinnost obejít změnou jediného písmena v doméně druhého řádu (v názvu stránky). Zároveň s nejedná o formulaci až příliš obecnou, neboť je z ní jasné, co odpůrkyně nemá dělat (ve vztahu ke konkrétním seriálům a jejich jednotlivým epizodám) a poměrně přesně vystihuje podstatu nekalosoutěžního počínání odpůrkyně, která (dle osvědčeného skutkového stavu) pod zástěrkou provozování služby informační společnosti spočívající v ukládání souborů uživateli vstupuje (parazitním způsobem) na trh služeb zpřístupňování předmětů duševního vlastnictví, tedy na trh odlišný oproti samotnému trhu služeb ukládání informací.
58. Soud dále posuzoval, zda by žádané předběžné opatření nepředstavovalo nepřiměřený zásah do ústavně zaručené svobody podnikání odpůrkyně a dospěl k závěru, že nikoliv – je totiž žádáno toliko zamezení nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlednutí u konkrétně určených seriálů, další činnost odpůrkyně zůstane nezasažena.
59. Lze tedy uzavřít, že byly naplněny obě podmínky pro nařízení předběžného opatření, tj. byla prokázána potřeba zatímni úpravy poměrů účastníků a byly osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
60. Soud proto návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl (a pouze mírně upravil formulaci výroku, tak aby bylo nejen z logiky věci, ale i z textu jasné, že uložená povinnost platí za absence předchozího souhlasu TV Prima a TV Nova). Navrhovatelce však uložil, aby žalobu ve věci samé podala nikoliv ve lhůtě 60 dnů, jak žádala, nýbrž ve lhůtě 15 dnů. Zde soud připomíná, že ve skutkově i právně obdobné věci vedené u Krajského soudu v Ostravě (usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2023, č. j. 5 Nc 201/2023-40), na kterou odkazovala sama navrhovatelka, dospěl soud k závěru, že i třicetidenní lhůta je příliš dlouhá, neboť „vzhledem k době trvání a množství opakovaných zásahů do práv navrhovatelek shora popsáním způsobem ve spojení s vědomostí obou navrhovatelek o pasivitě odpůrkyně 1) ve vztahu k zabránění porušování jejich autorských práv, považuje soud lhůtu v délce 30 dnů za neúměrně dlouhou. Soud proto v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 o. s. ř. stanovil ve výroku VII. tohoto usnesení tuto lhůtu v délce 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, přičemž vzhledem k tomu, že minimálně v části žaloby budou navrhovatelky zcela nepochybně vycházet z argumentace uvedené v jejich návrhu na vydání předběžného opatření (včetně označení a doložení důkazů), nelze takto stanovenou lhůtu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

považovat z pohledu navrhovatele za nepřiměřeně krátkou, navíc tato lhůta běží až od právní moci rozhodnutí a navrhovatelkám již před rozhodnutím soudu o návrhu na vydání předběžného opatření ničeho v přípravě či podání žaloby nebrání.“ S tímto právním názorem se zdejší soud ztotožňuje i ve vztahu k navrhovatelce v tomto řízení. Nebude-li ve stanovené lhůtě žaloba podána, předběžné opatření zanikne dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

61. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v řízení ve věci samé (§ 145 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Brno 22. srpna 2023

JUDr. Ivo Mikolajek v. r.
samosoudce