



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a Ivo Vaicenbachera po provedeném hlavním líčení dne 28. listopadu 2023

takto:

Obžalování

P.H., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

D.D., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX

B.H., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

P.S., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

R.P., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,
v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX

Z.M., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

J.M., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX

F.D., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,
v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX,
Slovenská republika

L.V., narozený XXXXX ve XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

Š.L., narozený XXXXX v XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

společnost XXXXX, IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,
(od 11. července 2006 do 31. října 2013 pod názvem XXXXX),

společnost XXXXX, IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

společnost XXXXX, IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

I.

P.H., D.D., B.H., J.M., P.S., R.P., Z.M., Š.L., společnost XXXXX, společnost XXXXX

společně konali s další osobou ze Slovenské republiky a s již pravomocně odsouzenými D.P., J.K., P.K., J.K. a činili níže popsané dílčí jednání v rámci organizované zločinecké skupiny s vnitřní vertikální organizační strukturou a hierarchií, za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech jak na území České republiky, tak v zahraničí a s dlouhodobým působením ve vzájemné součinnosti a kooperaci jednali takovým způsobem, aby:

založili a udržovali formálně právně existující obchodní korporace, které zapojili do řetězce koupí a prodeje níže uvedeného zboží v rámci kterých docházelo k soustavným prodejům a koupím bez reálného ekonomického významu a ekonomické potřeby, přičemž sledovali to, aby

obchodní korporace v řetězci (obchodní korporace, které jsou v níže popsaných řetězcích s podtržením), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, dále ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu vzniklou daň z přidané hodnoty, buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH), a umožnily aby,

obchodní korporace na konci řetězce (vyznačeny v popisu řetězců tučně) získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsaných řetězcích, vyznačeným podtržením a snížit tak bez právního důvodu svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovat nadměrný odpočet DPH

přičemž obžalovaní, pravomocně výše uvedení odsouzení a další osoba založili a udržovali níže uvedené řetězce koupí a prodeje:

A) 2. a 3. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 1)

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 2)

B) 3. a 4. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 3)

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 4)

C) 1. až 4. čtvrtletí roku 2013

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX, - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 5)

D) 1. a 2. čtvrtletí roku 2013

XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, Maďarsko, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 6)

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, Maďarsko, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 7)

E) 1. čtvrtletí roku 2013

XXXXX, Slovenská republika, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 8),

kdy předmětem formálních koupí a prodejů (kvantifikovaných, co do počtu fakturačních případů, množství zboží a ceny, v níže uvedených tabulkách) ve shora popsanych řetězcích byly výrobky z barevných kovů

Tabulka č. 1:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
červen 2012	7	171,19	1 068 889,78 EUR	982 334,87 EUR	988 987,58 EUR
červenec 2012	4	99,40	639 523,09 EUR	590 762,00 EUR	598 217,50 EUR

Tabulka č. 2:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
květen 2012	5	123,90	782 166,34 EUR	726 819,50 EUR	732 606,17 EUR
červen 2012	3	74,50	465 356,84 EUR	428 620,00 EUR	432 410,50 EUR

Tabulka č. 3:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
červenec 2012	7	167,65	1 094 308,09 EUR	1 000 740,95 EUR	1 012 577,37 EUR
srpen 2012	9	216,22	1 392 250,69 EUR	1 269 915,27 EUR	1 287 593,53 EUR
září 2012	12	287,64	1 882 360,22 EUR	1 709 607,68 EUR	1 732 209,98 EUR
říjen 2012	4	96,09	652 977,88 EUR	587 896,97 EUR	595 584,41 EUR
listopad 2012	7	158,25	1 019 042,86 EUR	905 804,70 EUR	920 828,29 EUR
prosinec 2012	5	115,03	729 433,47 EUR	665 470,57 EUR	675 952,98 EUR

Tabulka č. 4:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
srpen 2012	6	139,61	918 506,83 EUR	824 914,42 EUR
září 2012	4	90,10	601 881,43 EUR	538 309,57 EUR
říjen 2012	3	71,90	626 769,17 EUR	569 352,53 EUR
listopad 2012	2	41,44	267 797,80 EUR	241 772,35 EUR

Tabulka č. 5:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
leden 2013	11	248,73	1 764 290,13 EUR	1 575 266,42 EUR	1 593 061,08 EUR
únor 2013	21	466,23	3 171 502,76 EUR	2 867 658,79 EUR	2 886 313,64 EUR
březen 2013	12	289,54	1 744 821,28 EUR	1 628 572,69 EUR	1 605 354,71 EUR
duben 2013	13	279,94	2 641 639,48 EUR	2 333 085,91 EUR	2 343 115,00 EUR
květen 2013	19	407,74	2 428 703,47 EUR	2 152 370,63 EUR	2 151 623,18 EUR
červen 2013	17	359,54	2 555 146,20 EUR	2 240 916,19 EUR	2 256 212,40 EUR
červenec 2013	10	210,05	1 194 776,65 EUR	1 032 918,13 EUR	1 041 341,97 EUR
srpen 2013	4	96,47	688 968,24 EUR	622 521,22 EUR	629 254,83 EUR
září 2013	11	252,23	1 450 230,64 EUR	1 268 301,12 EUR	1 281 883,85 EUR

říjen 2013	15	327,99	1 903 334,07 EUR	1 649 311,55 EUR	1 657 656,12 EUR
-------------------	-----------	--------	------------------	------------------	------------------

Tabulka č. 6:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX org. sl. prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
leden 2013	15	363,72	2 335 557,55 EUR	2 142 906,99 EUR	2 156 119,47 EUR
únor 2013	18	435,90	2 785 825,89 EUR	2 549 997,45 EUR	2 562 562,13 EUR
březen 2013	5	120,30	751 816,34 EUR	723 452,98 EUR	689 250,52 EUR
duben 2013	5	121,03	696 088,15 EUR	646 300,20 EUR	629 668,31 EUR
květen 2013	1	24,18	138 672,16 EUR	128 986,79 EUR	123 921,14 EUR

Tabulka č. 7:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
únor 2013	1	20,93	134 959,48 EUR	119 283,90 EUR	120 101,31 EUR
květen 2013	1	24,23	143 966,44 EUR	129 264,16 EUR	130 880,08 EUR

Tabulka č. 8:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
březen 2013	10	241,45	375 727,81 EUR	382 461,44 EUR	344 667,86 EUR

přičemž ve skutečnosti spolu obchodovala první a poslední obchodní korporace ve shora popsaných řetězcích přímo, nikoli tak, jak je prezentováno v předmětných daňových dokladech a shora popsané jednání vyústilo tím způsobem, že

v období od května 2012 do října 2013 v Brně a v Praze společnost XXXXX podala níže uvedená daňová přiznání k dani z přidané hodnoty:

dne 24. 5. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 4 měsíc 2012

dne 22. 6. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 5 měsíc 2012

dne 20. 7. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 6 měsíc 2012

dne 24. 8. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 7 měsíc 2012
dne 24. 9. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 8 měsíc 2012
dne 25. 10. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 9 měsíc 2012
dne 26. 11. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 10 měsíc 2012
dne 21. 12. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 11 měsíc 2012
dne 25. 1. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 12 měsíc 2012
dne 25. 2. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 1 měsíc 2013
dne 25. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 2 měsíc 2013
dne 25. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 3 měsíc 2013
dne 27. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 4 měsíc 2013
dne 25. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 5 měsíc 2013
dne 24. 7. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 6 měsíc 2013
dne 21. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 7 měsíc 2013
dne 25. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 8 měsíc 2013
dne 25. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 9 měsíc 2013
dne 22. 11. 2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu za zdaňovací období 10 měsíc 2013,

ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX,

přičemž těmito daňovými přiznáními společnost XXXXX, úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 315 285 506 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 128 218 791 Kč a vlastní daňová povinnost ve výši 18 031 118 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2012–říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **186 888 871 Kč,**

ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX,

přičemž jednotliví obžalovaní se svým jednáním podíleli na skutku následujícím způsobem:

P.H.,

společně s další osobou ze Slovenské republiky a D.D. na různých místech v České republice a na Slovensku organizoval a řídil nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu, v řetězcích firem, popsaných shora,

opětovně vyvážel zboží zpět do zahraničí, kdy následně žádal příslušného správce daně o vyplacení nadměrného odpočtu DPH za toto zboží, ačkoliv věděl, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, jsou obchodní společnosti, které nejsou řízeny jejich jednatelem, ale jinými osobami,

věděl, že tyto společnosti nikdy za toto zboží neodvedly DPH a že toto zboží pochází od další osoby ze Slovenské republiky a spol. XXXXX, případně od spol. XXXXX a zboží účelově přeprodávalo v řetězcích až k jeho spol. XXXXX,

D.D.

jako předseda představenstva společnosti XXXXX, společně s další osobou ze Slovenské republiky, P.H., J.M., P.S., Š.L., R.P., B.H., Z.M. a pravomocně odsouzenými J.K. a P.K. na různých místech v České republice a na Slovensku, pomáhal řídit nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu, který ve skutečnosti probíhal přímo mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a posléze XXXXX jako prodávajícími a společnost XXXXX jako kupujícími s cílem krátiť daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty a následně inkasovat nadměrný odpočet DPH prostřednictvím společnosti XXXXX,

organizoval a řídil sám nebo pomocí dalších osob jednatele společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

organizoval a řídil finanční toky sám nebo pomocí dalších osob a platby za zboží mezi jednotlivými společnostmi v řetězcích, tedy mezi společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, tak aby se zakryl přímý odběr zboží společností XXXXX, od spol. XXXXX, od spol. XXXXX, případně od spol. XXXXX tedy od další osoby ze Slovenské republiky nebo P.S., kterého sám řídil,

věděl, že spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX a spol. XXXXX, jsou pouze formálně řízené společnosti, že jednatele těchto společností jsou osoby sociálně slabé, závislé pouze na finanční hotovosti, kterou jim D.D. sám, prostřednictvím B.H. nebo třetích osob předával, případně že se jedná o osoby, které obchodní činnost pouze předstírají s cílem snadného výdělků, který od D.D. nebo třetích osob i dostávaly,

věděl, že tyto společnosti - první články v řetězci v ČR po dovozu, neodvádí DPH za zboží, které od těchto společností pouze formálně přes spol. XXXXX D.D. kupoval, a následně fakturačně toto zboží přeprodával spol. XXXXX,

B.H.

v období nejméně od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013 společně s D.D., na různých místech v České republice a na Slovensku, případně na základě pokynu D.D., řídil osoby bez reálných rozhodovacích pravomocí, a to jednatele společností XXXXX a XXXXX, P.S., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX a XXXXX, J.M., nar. XXXXX, jednatele společnosti XXXXX, R.P., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX, XXXXX, Z.M., nar. XXXXX, disponenta s účty spol. XXXXX, Š.L., nar. XXXXX, jednatele společnosti XXXXX, pravomocně odsouzeného J.K., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX a XXXXX, pravomocně odsouzeného P.K., nar. XXXXX, jednatele společnosti XXXXX,

předkládal k podpisu jednatelům těchto společností účetní doklady nebo tím pověřoval Z.M., nar. XXXXX, případně jiné třetí osoby, aby tyto podpisy zajistily,

organizoval a řídil přepisy uvedených společností minimálně na jednatele R.P., P.S., J.M. a pravomocně odsouzené J.K. a P.K.,

komunikoval minimálně jménem společností XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX s daňovou poradkyní M.M.,

jednatele těchto společností buď sám, nebo za pomoci R.P., Z.M. vodil do bankovních poboček především ve městě Brně, kde dohlížel společně s D.D., Z.M. a R.P. na vkládání, případně vybírání finančních hotovostí u jednotlivých účtů uvedených společností,

toto všechno dělal s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX, dále mezi spol. XXXXX a spol. XXXXX,

věděl, že se jedná pouze o účelový obchod, s cílem neoprávněně vylákat nadměrný odpočet DPH u společnosti XXXXX,

pomáhal vytvářet fiktivní cestu zboží, a to přes společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

věděl, že spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX a spol. XXXXX nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno a na vytvoření této situace se podílel,

P.S.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 20. 1. 2012 do 19. 9. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (od 1. 2. 2012 do 22. 11. 2013 se sídlem XXXXX) v období od 1. 9. 2012 do současnosti,

disponent s účty společnosti XXXXX - č. XXXXX/0100 v období od 22. 3. 2012 do 8. 11. 2013, č. XXXXX/0300 v období od 3. 5. 2012 do 15. 10. 2012 a od 13. 8. 2013 do současnosti, č. XXXXX/0300 v období od 3. 5. 2012 do 15. 10. 2012 a od 13. 8. 2013 do současnosti,

disponent s účtem č. XXXXX/7500 společnosti XXXXX,

plnil pokyny a příkazy D.D. a B.H. směřující k předstírání obchodní činnosti společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to včetně převodů finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společností XXXXX,

podepisoval ze strany B.H. a D.D. předkládané účetní doklady společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, ačkoliv věděl, že zdanitelná plnění v těchto účetních dokladech uvedená, nebyla uskutečněna,

prováděl vklady a výběry finanční hotovosti a bezhotovostní převody mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX,

toto všechno dělal P.S. při plném vědomí s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a společností XXXXX, dále mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, kdy věděl, že se pouze fakturačně vytváří fiktivní cesta zboží, a to přes společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX,

R.P.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX v období od 11. 5. 2012 do 2. 11. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013,

disponent s účty společnosti XXXXX - č. XXXXX/0300 v období od 22. 6. 2012 do 27. 11. 2012 a od 8. 4. 2013 dosud a č. XXXXX/0300 v období od 22. 6. 2012 do 27. 11. 2012 a od 8. 4. 2013 dosud,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX/0300 a č. XXXXX/0300 v období od 12. 5. 2013 do 28. 6. 2013,

plnil pokyny a příkazy D.D. a B.H., směřující k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společností XXXXX a XXXXX, to včetně převodů finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společnostmi XXXXX a XXXXX, podepisoval ze strany B.H. a D.D. mu předkládané účetní doklady společnosti XXXXX, od B.H. a D.D. přijímal finanční hotovost za služby, které na základě shora uvedených pokynů prováděl,

věděl, že cesta zboží přes společnosti XXXXX a XXXXX, je fiktivní, veškerou činnost uskutečňoval R.P. s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX a XXXXX,

prováděl převody, vklady a výběry finanční hotovosti z výše uvedených účtů, ačkoliv věděl, že tyto společnosti nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno,

Z.M.

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX/0300 v období od 13. 6. 2013 do současnosti a č. XXXXX/0300 v období od 13. 6. 2013 do současnosti,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX/0300 a č. XXXXX/0300 v období od 12. 5. 2013 do 28. 6. 2013 v období od 12. 5. 2013 do současnosti,

plnil pokyny a příkazy B.H., D.D., případně dalších osob směřující k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společností XXXXX a XXXXX,

vodil do bankovních institucí minimálně P.K., již pravomocně odsouzeného, jednatele společnosti XXXXX, kde za něho i jednal při zakládání bankovních účtů, a to jak v ČR, tak i na Slovensku, organizoval a byl i přítomen výběrům a vkládání finanční hotovosti na účty společností XXXXX a XXXXX, které zároveň i ovládal a za P.K., který nebyl sám schopen samostatně za společnost XXXXX v bankovních pobočkách jednat, toto jednání zajišťoval, když toto všechno dělal Z.M. při plném vědomí s cílem zakrýt cyklický nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX (Slovensko), XXXXX (ČR) a společnostmi XXXXX, dále mezi společnostmi XXXXX a XXXXX,

podílel se na převodech, vkladech a výběrech finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společnostmi XXXXX,

věděl, že se pouze účelově vytváří fiktivní cesta zboží, a to přes společnosti XXXXX (Maďarsko), XXXXX a XXXXX, kdy Z.M. sám prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi u výše uvedených účtů, u kterých byl disponentem, ačkoliv věděl, že společnosti XXXXX a XXXXX nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno,

J.M.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX v období od 25. 7. 2012 do 4. 1. 2013,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX/0300 v období od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013 a č. XXXXX/0300 v období od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013,

v období nejméně od 25. 7. 2012 až do 21. 10. 2013, s cílem získání finančních prostředků na své základní životní potřeby, J.M. plnil pokyny a příkazy od B.H. a od D.D., případně dalších osob, kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX a k vytvoření obchodních vazeb se společnostmi XXXXX a XXXXX, s.r.o. (Slovensko), XXXXX (Maďarsko), XXXXX s.r.o. (Slovensko),

kdy toto všechno dělal J.M. při plném vědomí s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, s.r.o., spol. XXXXX a spol. XXXXX, dále mezi spol. XXXXX s.r.o. a spol. XXXXX,

J.M. sám nebo se Z.M., prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi u výše uvedených účtů, u kterých byl disponentem,

pro zakrytí své účasti na trestné činnosti J.M. dne 27. 5. 2013 zpětně ukončil své jednání ve společnosti XXXXX, ke dni 4. 1. 2013, kdy se jednatelem stal i pravomocně odsouzený P.K., ačkoliv se fakticky podílel na fiktivním chodu této společnosti i po tomto datu;

Š.L.

jednatel společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014,

disponent s účty spol. XXXXX č. XXXXX/0300, č. XXXXX/0300, v období od 28. 6. 2013 do současnosti,

s cílem získání finančních prostředků na své základní životní potřeby, Š.L. plnil pokyny a příkazy od B.H. a od D.D., případně od dalších osob, kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX s.r.o. a k vytvoření fiktivních obchodních vazeb společnosti XXXXX s.r.o. se společnostmi XXXXX a spol. XXXXX s.r.o.,

podepisoval ze strany Z.M., B.H., D.D., případně dalších osob mu předkládané účetní doklady spol. XXXXX s.r.o., předával těmto osobám dispoziční, podpisová i jiná práva vztahující se ke společnosti XXXXX s.r.o.,

nikdy nebyl v sídle této společnosti, společnost nijak neřídil ani reálně neprovozoval žádnou její činnost, nepřevzal, nevedl ani jinak fakticky nedisponoval účetní dokumentaci této společnosti a věděl, že tato společnost nikdy neodvede DPH za zboží, jehož koupi a prodej pouze předstíral podpisem účetních dokumentů od těchto nebo dalších na trestné činnosti se podílejících osob, od kterých i přijímal finanční hotovost za služby, které na základě těchto pokynů prováděl, kdy mimo další těmto osobám podepsal veškeré mu předložené účetní dokumenty, plné moci i příkazy k bankovním transakcím,

chodil v doprovodu těchto osob do notářských kanceláří a bank v ČR i na Slovensku, kde za sebe nechal tyto osoby jednat,

na pokyn výše jmenovaných byl přítomen při zakládání bankovních účtů společnosti XXXXX s.r.o., vybírání a vkládání finanční hotovosti na účty spol. XXXXX s.r.o., případně u převodů finanční hotovosti,

v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014 nevedl řádně daňovou evidenci společnosti XXXXX s.r.o., nevedl řádně účetní doklady, účetní zápisy a knihy přijatých a vydaných faktur, pokladní knihu, knihu jízd, seznam majetku, inventurní soupisy a odpisové plány, dále nesestavoval účetní závěrky a nevyhotovoval výroční zprávy a ačkoliv podával prostřednictvím daňového poradce přiznání k DPH, do těchto daňových přiznání zahrnoval reálně neuskutečněná zdanitelná plnění. Účetnictví tedy ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, zejména ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 tohoto zákona Š.L. nevedl a pro správce daně byl nekontaktní;

společnost XXXXX

v rámci své činnosti se na základě jednání předsedy představenstva D.D., v Brně, Lupenicích i jinde, v období od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013 podílela na realizaci účelově vytvořených obchodů s hutním materiálem (mědí, zinkem, niklem), které fiktivně pořídila od tzv. „ztracených obchodníků“, společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, ačkoliv zboží bylo reálně nakupováno od společnosti XXXXX (Slovensko) a XXXXX, Česká republika (přes společnost XXXXX, Maďarsko), předstírala standardní nákupy zmíněného zboží v tuzemsku a toto zboží následně prodávala, mimo jiné společnosti XXXXX, za cenu pouze nepatrně navýšenou, podílela se na vytvoření dojmu důvěryhodnosti všech společností v takto vytvořených řetězcích, vše za účelem zastření skutečného cíle protizákonné činnosti, tedy získat neoprávněný finanční prospěch přenesením daňové povinnosti vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu na jiné společnosti (tzv. ztracené obchodníky), získat nárok na nadměrný odpočet DPH za zboží, které její odběratel, společnost XXXXX na konci řetězce, vyvezla opět do zahraničí;

společnost XXXXX

v rámci své činnosti, se na základě jednání jednatele P.H., v Zábřehu na Moravě i jinde, v období od 1. 1. 2012 do 14. 10. 2013 podílela na realizaci účelově vytvořených obchodů s hutním materiálem (mědí, zinkem, niklem), které fiktivně pořídila od společnosti XXXXX, ačkoliv zboží bylo reálně nakupováno od společností XXXXX (Slovensko) a XXXXX Česká republika (přes společnost XXXXX, Maďarsko), předstírala standardní nákupy zmíněného zboží v tuzemsku od společností XXXXX a XXXXX s. r. o, se snahou navodit dojem důvěryhodnosti obchodování, kdy toto zboží následně prodala zahraničním odběratelům, vše za účelem zastření skutečného cíle protizákonné činnosti, tedy získat neoprávněný finanční prospěch přenesením daňové povinnosti vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu na jiné společnosti (tzv. ztracené obchodníky), získat nárok na nadměrný odpočet DPH za zboží, které společnost XXXXX vyvezla opět do zahraničí.

II.

F.D., L.V., společnost XXXXX

společně konali s další osobou ze Slovenské republiky a s již pravomocně odsouzenými D.P. a A.P. a činili níže popsané dílčí jednání v rámci organizované zločinecké skupiny s vnitřní vertikální organizační strukturou a hierarchií, za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech jak na území České republiky, tak v zahraničí a s dlouhodobým působením ve vzájemné součinnosti a kooperaci jednali takovým způsobem, aby založili a udržovali formálně právně existující obchodní korporace, které zapojili do řetězce koupí a prodejů níže uvedeného zboží, v rámci kterých docházelo k soustavným prodejům a koupím bez reálného ekonomického významu a ekonomické potřeby, přičemž sledovali to, aby obchodní

korporace v řetězci (obchodní korporace, které jsou v níže popsanych řetězcích s podtržením), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu, vzniklou daň z přidané hodnoty buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH), a umožnily aby, obchodní korporace na konci řetězce (vyznačeny v popisu řetězců tučně) získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsanych řetězcích, vyznačeným podtržením a snížit tak bez právního důvodu svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovat nadměrný odpočet DPH

příčemž obžalovaní s další osobou ze Slovenské republiky a s pravomocně odsouzenými D.P. a A.P. založili a udržovali níže uvedené řetězce koupí a prodejů:

A) 4. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Maďarsko - IČ: XXXXX – XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 9)

B) 1. a 2. čtvrtletí roku 2013:

XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Maďarsko - IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 10)

1. a 2. čtvrtletí roku 2013:

XXXXX, organizační složka s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, Maďarsko - IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 11)

C) květen až červenec roku 2013:

XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 12)

červen až srpen roku 2013:

XXXXX, organizační složka s.r.o. ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 13)

D) srpen až říjen roku 2013:

XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 14)

kdy předmětem formálních koupí a prodejů (kvantifikovaných, co do počtu fakturačních případů, množství zboží a ceny, v níže uvedených tabulkách) ve shora popsanych řetězcích byly výrobky z barevných kovů

Tabulka č. 9:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX	XXXXX prodal zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží společností XXXXX, XXXXX, 1 - XXXXX, XXXXX
			(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)
Říjen 2012	19	457,220	3 406 097,82 EUR	3 049 867,07 EUR	3 178 656,88 EUR
Listopad 2012	23	552,986	3 481 456,44 EUR	2 794 312,01 EUR	3 404 085,86 EUR
Prosinec 2012	8	188,998	1 193 191,90 EUR	540 694,77 EUR	1 180 182,49 EUR

Tabulka č. 10:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX	XXXXX prodal zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží XXXXX
			(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)
Leden 2013	11	261,961	1 462 651,92 EUR	1 317 538,45 EUR	1 301 356,46 EUR
Únor 2013	24	553,788	3 365 520,20 EUR	2 973 624,70 EUR	2 990 150,14 EUR
Březen 2013	27	636,496	3 294 347,99 EUR	2 767 166,81 EUR	2 920 494,60 EUR
Duben 2013	25	560,143	2 563 254,19 EUR	2 095 984,40 EUR	2 238 314,79 EUR
Květen 2013	23	428,674	2 142 653,30 EUR	1 759 275,98 EUR	1 901 337,54 EUR

Tabulka č. 11:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX	XXXXX prodal zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží XXXXX
			(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)
Leden 2013	6	139,460	914 583,75 EUR	845 835,21 EUR	850 018,81 EUR
Únor 2013	2	47,102	310 038,86 EUR	144 949,73 EUR	289 517,89 EUR
Březen 2013	15	358,309	2 283 891,32 EUR	1 237 711,42 EUR	2 061 468,32 EUR
Duben 2013	8	190,952	1 165 472,93 EUR	1 037 799,60 EUR	1 035 888,99 EUR
Květen 2013	1	24,122	146 565,75 EUR	133 371,94 EUR	134 095,60 EUR

Tabulka č. 12:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží XXXXX
			(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)
Květen 2013	16	179,546	1 064 946,96 EUR	953 365,29 EUR	954 935,15 EUR
Červen 2013	55	933,071	3 510 783,42 EUR	3 055 264,75 EUR	3 218 730,47 EUR
Červenec 2013	68	885,103	2 989 248,22 EUR	2 594 060,87 EUR	2 636 748,09 EUR

Tabulka č. 13:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Červen 2013	1	23,770	140 148,39 EUR	131 425,71 EUR	132 138,81 EUR
Červenec 2013	4	95,476	554 083,02 EUR	519 196,39 EUR	522 060,65 EUR
Srpen 2013	5	96,973	650 208,44 EUR	357 247,60 EUR	609 498,29 EUR

Tabulka č. 14:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX s.r.o. prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Srpen 2013	51	695,356	1 634 630,68 EUR	1 365 460,47 EUR	1 409 152,32 EUR
Září 2013	50	816,859	3 115 469,63 EUR	2 793 633,69 EUR	2 803 863,60 EUR
Říjen 2013	20	336,904	1 629 517,05 EUR	1 463 456,78 EUR	1 460 153,69 EUR

příčemž ve skutečnosti spolu obchodovala první a poslední obchodní korporace ve shora popsanych řetězcích přímo, nikoli tak, jak je prezentováno v předmětných daňových dokladech, příčemž shora popsané jednání vyústilo tím způsobem, že

společnost XXXXX podala dne 31. 1. 2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 7 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2012 ve kterém byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH této obchodní korporace

a tímto daňovým přiznáním společnost XXXXX úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 49 386 836 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 17 311 361 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013–říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **32 075 475 Kč**,

v období od března 2013 do října 2013 ve Frýdku-Místku u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku-Místku obchodní korporace XXXXX podala níže uvedená daňová přiznání k dani z přidané hodnoty:

dne 22. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 2 měsíc 2013

dne 23. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 3 měsíc 2013

dne 24. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 4 měsíc 2013

dne 24. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 5 měsíc 2013

dne 23. 7. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 6 měsíc 2013

dne 20. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 7 měsíc 2013

dne 23. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 8 měsíc 2013

dne 22. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 9 měsíc 2013

dne 25. 11. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 10 měsíc 2013

ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX

příčemž těmito daňovými přiznáními společnost XXXXX úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 320 895 638 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 173 145 954 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013–říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **147 742 218 Kč**,

příčemž jednotliví obžalovaní se podíleli na skutku následujícím způsobem:

F.D.

jednatel a posléze zástupce na základě plné moci společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

nejméně v době od 3. 10. 2012 do nejméně 31. 10. 2013, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jednak sám a jednak prostřednictvím své švagrové a účetní společnosti XXXXX D.P., která je již pravomocně ve věci odsouzena, organizoval a řídil činnost ve společnosti XXXXX,

v období 1-2Q/2013 ovládal společnosti tzv. ztraceného obchodníka XXXXX, Maďarsko a XXXXX,

dával úkoly pravomocně odsouzené D.P. k provádění účetních operací za společnost XXXXX s. r. o. jednak sám a jednak prostřednictvím pravomocně odsouzené D.P. úkoloval pravomocně odsouzeného A.P. k účetním operacím společností tzv. „ztracených obchodníků“, 5 - 7/2013 XXXXX, 8 - 10/2013 XXXXX a dalších společností vnitřní části řetězce - 5 - 10/2013 - společnost XXXXX ČR, XXXXX, Polská republika, kdy společnost XXXXX, prodávala zboží společnosti XXXXX za podstatně nižší cenu, než účetně nakupovali společnosti na počátku řetězce - XXXXX, Maďarsko, XXXXX, Polská republika, od společnosti XXXXX, SR, XXXXX organizační složka, ČR - první článek řetězce, u které si od 21. 3. 2013 množství, cenu za zboží a dodávky domlouval s jednatelem společnosti XXXXX, s.r.o. napřímo L.V. (XXXXX - profitující článek obchodního řetězce), s tím, že na takto domluvené zboží – měděné katody a měděné dráty (zinek, či jiné komodity) L.V. posílal objednávky a platby na společnost XXXXX, která platby dál přeposílala přes společnosti ovládané uvnitř řetězce na účty společnosti XXXXX,

přebíral zboží v 1-2Q/2013 za společnost XXXXX, Maďarsko a přes tuto společnost platil další osobě ze Slovenské republiky cca o 290-350 EUR na tunu víc, než byl průměr burzy LME a po zaúčtování zboží přes společnosti „missing trader“ - 4Q 2012 XXXXX, 1-2Q/2013 XXXXX, 5 - 7/2013 XXXXX, 8 - 10/2013 XXXXX, 5 - 10/2013 a následně společnost XXXXX ponížil cenu zboží na úkor neodvedené DPH na cca 300-350 EUR pod průměr burzy, za kterou toto zboží prodával - společnosti XXXXX,

L.V.

v době od 1. 2. 2013 do nejméně 31. 10. 2013 se domlouval ohledně nákupu zboží přímo s jednatelem společnosti XXXXX, kde si na společnost XXXXX objednával množství, druh a cenu

měděných katod, měděného drátu a zinku, obvykle na měsíční průměr burzy, s vědomím, že výše uvedené zboží je fakturováno přes další společnosti účelově vytvořeného řetězce,

společně s další osobou ze Slovenské republiky plánovali požadavek dodávek jednotlivých druhů zboží na rok 2013, a po společné domluvě posílal objednávky na takto domluvené zboží na společnost XXXXX, kde jednal s F.D. - jednatelem společnosti XXXXX a s účetní společnosti – již pravomocně odsouzenou D.P. ve věci plateb a dodávek zboží s vědomím, že objednané zboží jede od společností XXXXX, SR a XXXXX, ČR v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 přes Maďarskou společnost XXXXX a od května do října roku 2013 přes Polskou společnost XXXXX do skladu společnosti XXXXX ve XXXXX,

platby z účtu společnosti XXXXX zasílal na účet společnost XXXXX, která platby dál přeposílala společnosti XXXXX přes účty společností zapojených do jednotlivých řetězců, které byly účelově vytvořeny s úmyslem ponížít cenu zboží směrem ke společnosti XXXXX - poslednímu článku řetězce a to prostřednictvím společností tzv. „ztracených obchodníků“ – 1. až 2. čtvrtletí roku 2013 XXXXX, v červenci až srpnu roku 2013 XXXXX, v srpnu až říjnu roku 2013 XXXXX, přičemž věděl, že tyto společnosti nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty, ač měly odvést a neodvedly daň z přidané hodnoty, čímž byly vytvořeny podmínky k ponížení základní ceny zboží,

věděl, že pokud nakupuje od společnosti XXXXX přes společnost XXXXX, že se v průběhu řetězce krátí DPH, dále věděl, že cena od XXXXX odpovídá ceně na LME +230 EUR za tunu u krompažského drátu, přičemž společnost XXXXX nakupovala toto zboží cca 250–300 EUR pod průměrem cen na LME (London Metal Exchange – Londýnská burza kovů),

věděl, že zboží - krompažský drát, které si domlouval s další osobou ze Slovenské republiky, je vyvážen přes Győr, nebo přes Polsko a tam se na toto zboží vystaví další doklady na dodávku do skladu společnosti XXXXX ve XXXXX;

společnost XXXXX

v rámci své činnosti prostřednictvím jednatele L.V. nejméně od 1. 2. 2013 do nejméně 31. 10. 2013 se podílela na nákupu zboží přímo od společnosti XXXXX, s.r.o., případně XXXXX, organizační složka, ČR, kde si objednávala množství, druh a cenu zboží obvykle na měsíční průměr burzy a po společné domluvě posílala objednávky na toto zboží na společnost XXXXX v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 přes Maďarskou společnost XXXXX, od května do října roku 2013 přes Polskou společnost XXXXX, ačkoli předmětné zboží bylo fakticky objednáváno přímo od společnosti XXXXX, s.r.o., SR a XXXXX, ČR

finanční platby společnost XXXXX zasílala společnosti XXXXX, která platby dál přeposílala společnosti XXXXX, s.r.o. přes účty společností dle jednotlivých řetězců, které byly účelově vytvořeny s úmyslem ponížít cenu zboží směrem ke společnosti XXXXX - poslednímu článku řetězce a to prostřednictvím společností tzv. „ztracených obchodníků“ – 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 XXXXX, květen až červenec roku 2013 XXXXX, srpen až říjen roku 2013 XXXXX, kdy tyto nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty, měly odvést a neodvedly daň z přidané hodnoty, čímž byly vytvořeny podmínky k neoprávněnému nárokování odpočtu DPH.

III.

F.D.

V období do 22. 10. 2014 v Uherském Hradišti, v Přerově, v Praze, případně jinde v České republice se společným jednáním s pravomocně odsouzenými A.P., A.G., R.K., A.B., P.K. a R.M. ve společném úmyslu neoprávněně se obohatit na úkor daně z přidané hodnoty podíleli jako součást skupiny osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, na soustavném páčání daňové trestné činnosti, a to tak, že vytvořili z obchodních korporací:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (původně se sídlem XXXXX),
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (od 20. 5. 2015 XXXXX),
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (od 7. 2. 2017 XXXXX v likvidaci),
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, a
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

které ovládali, obchodní řetězce, v rámci kterých docházelo k nákupům a prodejům měděných katod, pneumatik a s tím souvisejících služeb (převr) tak, že obchodní korporace, které byly zařazeny na prvním místě v řetězci (XXXXX a XXXXX), nejprve pořídily měděné katody a s tím související služby od polské společnosti XXXXX či pneumatiky od slovenských dodavatelů XXXXX, XXXXX a XXXXX, aniž by pořízení zboží a služeb z jiného členského státu (ve smyslu § 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty – dále jen ZDPH), jakož i následné dodání zboží tuzemským odběratelům (§ 21 odst. 1 ZDPH), přiznaly ve svých příznáních k dani z přidané hodnoty, přičemž další obchodní korporace v řetězci XXXXX a XXXXX zboží pouze formálně přeprodávaly dalším odběratelům, čímž jim zajišťovaly možnost odpočtu daně na vstupu za zboží či služby ve smyslu § 72 odst. 1 ZDPH, ačkoli daň prvním tuzemským článkem řetězce nebyla přiznána a odvedena,

1. v době od 19. 2. 2014 do 11. 7. 2014 pravomocně odsouzený **A.P.** jako jednatel společnosti XXXXX na základě požadavků a pokynů **F.D.**, jednajícího z titulu generální plné moci jménem společnosti XXXXX, společně s již pravomocně odsouzenými **A.G., R.K., A.B. a P.K.** vytvořili obchodní řetězce ve složení:

XXXXX (Polsko) → XXXXX → XXXXX → XXXXX a

XXXXX (Polsko) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX

přes které uskutečnili obchody s měděnými katodami, v rámci nichž společnost XXXXX nakoupila od polské společnosti XXXXX měděné katody a s tím související přijaté služby (přepravy) takto:

číslo FA	zd. plnění	komodita	hmotnost	částka EUR	celkem v Kč dle akt. kurzu	DPH
M140100012	19.2.2014	CU katody BOR	23390	128 297,19	3 516 625,98	738 491,46
M140100013	20.2.2014	CU katody BOR	22819	125 849,75	3 446 395,40	723 743,03
M140100015	24.2.2014	CU katody BOR	22863	126 092,42	3 450 519,07	724 609,01
M140100014	24.2.2014	CU katody BOR	22921	127 514,11	3 489 423,62	732 778,96
M140100016	26.2.2014	CU katody BOR	23083	127 305,75	3 479 266,15	730 645,89
M140100018	3.3.2014	přeprava	0	600,00	16 410,00	3 446,10
M140100017	3.3.2014	CU katody BOR	23062	127 189,93	3 478 644,59	730 515,36
M140100019	4.3.2014	CU katody BOR	23025	126 295,12	3 456 065,96	725 773,85

M140100021	10.3.2014	přeprava	0	600,00	16 404,00	3 444,84
M140100020	10.3.2014	CU katody BOR	22924	126 012,77	3 445 189,13	723 489,72
M140100022	12.3.2014	CU katody BOR	22995	118 194,30	3 232 614,11	678 848,96
M140100023	18.3.2014	CU katody BOR	23025	117 657,75	3 225 587,22	677 373,32
M140100025	21.3.2014	přeprava	0	600,00	16 473,00	3 459,33
M140100024	21.3.2014	CU katody BOR	23207	118 587,77	3 255 827,23	683 723,72
M140100026	25.3.2014	CU katody BOR	23236	118 735,96	3 252 771,62	683 082,04
M140100028	28.3.2014	přeprava	0	600,00	16 452,00	3 454,92
M140100027	28.3.2014	CU katody BOR	22965	117 351,15	3 217 768,53	675 731,39
M140100029	1.4.2014	CU katody BOR	22811	116 564,21	3 199 687,56	671 934,39
M140100030	3.4.2014	CU katody BOR	23288	118 847,28	3 260 575,13	684 720,78
M140100031	4.4.2014	přeprava	0	600,00	16 458,00	3 456,18
M140100032	8.4.2014	CU katody BOR	23060	118 019,93	3 235 516,38	679 458,44
M140100033	9.4.2014	CU katody BOR	23087	118 158,11	3 238 123,00	680 005,83
M140100034	14.4.2014	CU katody BOR	22958	117 497,90	3 227 079,82	677 686,76
M140100035	15.4.2014	přeprava	0	1 900,00	52 174,00	10 956,54
M140100036	15.4.2014	CU katody BOR	22983	117 474,16	3 225 840,43	677 426,49
M140100037	25.4.2014	CU katody BOR	22945	117 279,93	3 220 506,88	676 306,44
M140100039	30.4.2014	CU katody BOR	22913	116 686,74	3 203 634,45	672 763,23
M140100038	30.4.2014	CU katody BOR	22931	116 778,41	3 206 151,25	673 291,76
M140100040	6.5.2014	CU katody BOR	23212	118 583,14	3 253 328,45	683 198,97
M140100041	12.5.2014	CU katody BOR	23179	118 090,28	3 235 083,22	679 367,48
M140100042	14.5.2014	CU katody BOR	23044	117 402,50	3 220 937,59	676 396,89
M140100043	16.5.2014	CU katody BOR	22664	115 568,95	3 171 789,83	666 075,86
M140100044	19.5.2014	přeprava	0	900,00	24 727,50	5 192,78
M140100045	20.5.2014	CU katody BOR	23603	120 357,13	3 307 413,93	694 556,93
M140100046	22.5.2014	CU katody BOR	23216	118 383,72	3 249 041,20	682 298,65
M140100047	23.5.2014	přeprava	0	600,00	16 464,00	3 457,44
M140100048	28.5.2014	CU katody BOR	22874	116 639,79	3 200 595,84	672 125,13
M140100049	29.5.2014	přeprava	0	300,00	8 244,00	1 731,24
M140100050	2.6.2014	CU katody BOR	23022	121 797,20	3 346 987,06	702 867,28
M140100051	4.6.2014	CU katody BOR	23088	125 254,71	3 440 120,61	722 425,33
M140100052	5.6.2014	CU katody BOR	23173	125 715,84	3 451 528,39	724 820,96
M140100053	6.6.2014	přeprava	0	900,00	24 718,50	5 190,89
M140100054	9.6.2014	CU katody BOR	23436	123 987,45	3 403 455,50	714 725,66
M140100055	10.6.2014	CU katody BOR	23456	124 093,26	3 406 359,99	715 335,60
M140100056	13.6.2014	CU katody BOR	23152	122 484,96	3 360 987,30	705 807,33
M140100057	16.6.2014	přeprava	0	900,00	24 691,50	5 185,22
M140100058	16.6.2014	CU katody BOR	23070	122 474,02	3 360 074,74	705 615,70
M140100059	18.6.2014	CU katody BOR	22943	121 799,80	3 347 667,50	703 010,18
M140100060	24.6.2014	CU katody BOR	22695	120 483,22	3 306 661,97	694 399,01
M140100061	1.7.2014	CU katody BOR	21722	116 429,92	3 193 672,71	670 671,27
M140100062	3.7.2014	přeprava	0	1 200,00	32 922,00	6 913,62
M140100063	7.7.2014	CU katody BOR	23193	127 523,93	3 498 619,02	734 709,99

M140100064	9.7.2014	CU katody BOR	23360	129 537,97	3 553 874,21	746 313,58
M140100066	11.7.2014	přeprava	0	500,00	13 720,00	2 881,20
				<u>4 979 198,43</u>	<u>136 551 871,05 Kč</u>	<u>28 675 892,92 Kč</u>

když fakticky byly měděné katody dodávány od českého dodavatele XXXXX, IČO: XXXXX, ze skladu v Olomouci do skladu společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, ve XXXXX, okres Frýdek – Místek,

2. v době od 10. 7. 2014 do 21. 10. 2014 pravomocně odsouzený **A.P.** na základě požadavků a pokynů **F.D.** společně s již pravomocně odsouzenými **A.G. a R.M.** vytvořili obchodní řetězce ve složení:

XXXXX (Polsko) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX

XXXXX (Polsko) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX

XXXXX (Polsko) → XXXXX → XXXXX → XXXXX

přes které uskutečnili obchody s měděnými katodami, v rámci nichž společnost XXXXX nakoupila od polské společnosti XXXXX měděné katody a s tím související přijaté služby (přepravy) takto:

číslo FA	zd. plnění	komodita	hmotnost	částka EUR	celkem v Kč dle akt. kurzu	DPH
M140100065	10.7.2014	CU katody BOR	23368	129 582,34	3 555 739,41	746 705,28
M140100067	15.7.2014	CU katody BOR	23089	127 736,89	3 503 822,89	735 802,81
M140100069	16.7.2014	přeprava	0	580,00	15 918,10	3 342,80
M140100068	16.7.2014	CU katody BOR	22626	125 175,40	3 435 438,85	721 442,16
M140100071	21.7.2014	CU katody BOR	22969	127 073,01	3 490 060,22	732 912,65
M140100070	21.7.2014	CU katody BOR	23180	128 240,34	3 522 120,94	739 645,40
M140100072	22.7.2014	CU katody BOR	22627	125 588,22	3 451 164,29	724 744,50
M140100073	23.7.2014	přeprava	0	1 480,00	40 633,40	8 533,01
M140100074	24.7.2014	CU katody BOR	23326	129 467,93	3 557 778,72	747 133,53
M140100075	30.7.2014	CU katody BOR	23108	130 339,52	3 584 988,50	752 847,58
M140100076	1.8.2014	přeprava	0	950,00	26 258,00	5 514,18
M140100077	4.8.2014	CU katody BOR	22704	128 060,78	3 540 240,26	743 450,46
M140100078	7.8.2014	CU katody BOR	23131	127 810,34	3 558 878,92	747 364,57
M140100079	8.8.2014	CU katody BOR	22909	126 583,68	3 523 456,73	739 925,91
M140100080	11.8.2014	CU katody BOR	22963	126 882,06	3 533 665,37	742 069,73
M140100081	18.8.2014	CU katody BOR	23291	130 134,97	3 631 416,34	762 597,43
M140100082	22.8.2014	přeprava	0	660,00	18 371,10	3 857,93
M140100083	26.8.2014	CU katody BOR	22831	126 576,43	3 522 622,05	739 750,63
M140100084	26.8.2014	CU katody BOR	22839	126 734,98	3 527 034,49	740 677,24
M140100085	28.8.2014	CU katody BOR	22924	128 869,79	3 579 358,42	751 665,27
M140100086	4.9.2014	CU katody BOR	22292	125 316,93	3 466 266,28	727 915,92
M140100087	9.9.2014	CU katody BOR	22789	130 211,33	3 603 598,56	756 755,70
M140100088	12.9.2014	CU katody BOR	22962	129 062,74	3 562 131,62	748 047,64
M140100089	16.9.2014	CU katody BOR	22388	125 836,46	3 467 423,66	728 158,97

M140100090	18.9.2014	CU katody BOR	21988	125 029,48	3 440 811,29	722 570,37
M140100091	19.9.2014	CU katody BOR	21218	120 651,06	3 326 952,98	698 660,13
M140100093	22.9.2014	přeprava	0	155,40	4 280,49	898,90
M140100092	22.9.2014	CU katody BOR	21895	124 500,66	3 429 370,68	720 167,84
M140100095	24.9.2014	přeprava	0	1 450,00	39 875,00	8 373,75
M140100094	24.9.2014	CU katody BOR	21358	121 447,14	3 339 796,35	701 357,23
M140100096	26.9.2014	CU katody BOR	21363	121 475,57	3 344 829,82	702 414,26
M140100097	1.10.2014	CU katody BOR	21213	120 622,63	3 316 519,21	696 469,03
M140100099	3.10.2014	CU katody BOR	22921	130 334,77	3 580 947,81	751 999,04
M140100098	3.10.2014	CU katody BOR	23025	130 926,14	3 597 195,70	755 411,10
M140100100	8.10.2014	přeprava	0	1 045,00	28 716,60	6 030,49
M140100101	8.10.2014	CU katody BOR	22749	129 356,73	3 554 722,94	746 491,82
M140100102	9.10.2014	CU katody BOR	22556	124 771,90	3 427 484,09	719 771,66
M140100103	13.10.2014	CU katody BOR	22501	127 670,00	3 516 670,15	738 500,73
M140100104	15.10.2014	CU katody BOR	21164	118 514,80	3 264 490,17	685 542,93
M140100105	21.10.2014	CU katody BOR	22791	129 301,55	3 570 015,80	749 703,32

4 186 206,97 EUR**115 501 066,18 Kč****24 255 223,90 Kč**

když fakticky byly měděné katody dodávány ze skladu českého dodavatele XXXXX v Olomouci do skladu společnosti XXXXX ve XXXXX, okres Frýdek – Místek, či do skladu společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, v Uherském Brodě,

přičemž úloha jednotlivých obžalovaných v rámci uvedených obchodních řetězců spočívala zejména v tom, že:

F.D.

vymyslel celý průběh obchodů a seznámil s ním pravomocně odsouzeného A.P., který si na popud F.D. za účelem nákupu měděných katod od českého dodavatele XXXXX pořídil polskou společnost XXXXX a prostřednictvím této společnosti pak měděné katody obratem dodával zpět do České republiky společnostem, které v souvislosti s obchody nepřiznávaly a neplatily daň z přidané hodnoty z pořízení zboží z jiného členského státu a z jeho tuzemského prodeje, přebíral od pravomocně odsouzeného A.P. zisk z obchodů, který zůstal u prvních tuzemských článků řetězce, dával pravomocně odsouzenému A.P. pokyny k provedení „zkrácené“ verze přepravy měděných katod, která nebyla provedena přes Polsko, určoval, přes které články řetězce budou obchody prováděny, dával pravomocně odsouzenému A.P. pokyny ke změnám jednotlivých článků řetězce,

ovládal společnost XXXXX, jejímž jménem z titulu plné moci jednal, sám či prostřednictvím dalších osob ovládal bankovní účty této společnosti, na kterých probíhaly platby s obchody související, a vystavoval jménem této společnosti faktury o prodeji měděných katod odběratelské společnosti XXXXX,

vyplácel pravomocně odsouzenému A.P. za jeho služby v souvislosti s řetězcovými obchody sám či prostřednictvím pravomocně odsouzeného K.T. odměnu ve výši 50 až 70 tisíc Kč měsíčně, a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančními úřady pro Olomoucký kraj a pro hlavní město Prahu, v celkové výši 52 931 116,82 Kč,

přičemž

takto **F.D.** jednal s vědomím, že shora popsání zřetěžené obchody nemají ekonomický smysl a přeprodávání měděných katod přes polskou XXXXX či od slovenských dodavatelů pořízených

pneumatik přes několik obchodních společností v České republice je prováděno jen za účelem opatření si zboží bez daně z přidané hodnoty, která nebyla prvním tuzemským článkem řetězců přiznána ani odvedena, v důsledku čehož bylo dalším článkům řetězce umožněno uplatňovat odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu neoprávněně,

příčemž jednotliví obžalovaní se na zkrácení daně v rámci výše uvedené trestné činnosti podíleli v následujícím finančním rozsahu:

obžalovaný	období	výše zkrácené daně
P.H.	od 17. 5. 2012. do 21. 10. 2013	186 888 872,00 Kč
B.H.	od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013	186 888 872,00 Kč
XXXXXX	od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013	186 888 872,00 Kč
R.P.	od 14. 6. 2012 do 14. 10. 2013	32 939 441,66 Kč
P.S.	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	15 766 442,53 Kč
Z.M.	od 14. 6. 2012 do 14. 10. 2013	130 760 842,00 Kč
D.D.	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	175 916 999,71 Kč
XXXXXX	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	175 916 999,71 Kč
J.M.	od 4. 1. 2013 nejméně do 14. 10. 2013	128 897 057,00 Kč
Š.L.	od 2. 4. 2013 do 14. 10. 2013	1 685 942,48 Kč
F.D.	od 3. 10. 2012 do 21. 10. 2014	232 748 909,82 Kč
L.V.	od 1. 2. 2013 nejméně do 31. 10. 2013	147 742 218,00 Kč
XXXXXX	od 1. 2. 2013 do 31. 10. 2013	147 742 218,00 Kč

tedy

Obžalovaní: F.D., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.M., L.V., společnost XXXXX, společnost XXXXX a společnost XXXXX

- úmyslným společným jednáním nejméně s dvěma osobami zkrátili daň a spáchali uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchali úmyslný trestný čin jako členové organizované zločinecké skupiny,
- úmyslným společným jednáním se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny.

Obžalovaný Š.L.

- úmyslným společným jednáním nejméně s dvěma osobami zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny,
- úmyslným společným jednáním se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny.

čímž spáchali

Obžalovaní: P.H., D.D., B.H., J.M., P.S., R.P., Z.M., společnost XXXXX, společnost XXXXX (v bodě I.):

Obžalovaný: L.V., společnost XXXXX (v bodě II.)

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

Obžalovaný: F.D. (v bodě II. a III.)

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

Obžalovaný Š.L. (v bodě I.)

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku.

a odsuzují se

Obžalovaný F.D.:

Podle § 44 trestního zákoníku per analogian se upouští od uložení souhrnného trestu.

Obžalovaný P.H.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devět) let a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 20 000 (dvacet tisíc) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 3 000 000 (tři miliony) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný D.D.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za tento trestný čin a sbíhající se trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích dne 2. 11. 2022, č. j. 62 T 6/2021-575, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 2. 2023, sp. zn. 3 To 107/2022,

k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 6 000 (šest tisíc) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 3 000 000 (tři miliony) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Současně se zrušuje výrok o trestu týkající se obžalovaného D.D. z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích dne 2. 11. 2022, č. j. 62 T 6/2021-575, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 2. 2023, sp. zn. 3 To 107/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný B.H.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu v trvání 3 (tři) let, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 4 000 (čtyři tisíce) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 2 000 000 (dva miliony) Kč**.

Obžalovaný P.S.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu v trvání 3 (tři) let, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 2 000 (dva tisíce) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 1 000 000 (jeden milion) Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný R.P.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za tento trestný čin a sbíhající se trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2021, sp. zn. 4 T 19/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022, č. j. 11 To 74/2021-7750,

k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let a 9 (devět) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Současně se zrušuje výrok o trestu týkající se obžalovaného R.P. z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2021, sp. zn. 4 T 19/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022, č. j. 11 To 74/2021-7750, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný Z.M.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 1 000 (jeden tisíc) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 200 000 (dvě sta tisíc) Kč**.

Obžalovaný J.M.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku za výše uvedenou trestnou činnost a sbíhající se zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2022, č. j. 43 T 3/2019-3586, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 5. 2023, sp. zn. 4 To 56/2022 k trestu odnětí svobody v trvání 5 let,

k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šest) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se zrušuje výrok o trestu týkající se obžalovaného J.M. z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2022, č. j. 43 T 3/2019-3586, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 5. 2023, sp. zn. 4 To 56/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný L.V.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devět) let a 3 (tři) měsíce.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb, kdy denní sazba se stanovuje ve výměře 20 000 (dvacet tisíc) Kč, tedy k celkovému **peněžitému trestu ve výměře 3 000 000 (tři miliony) Kč.**

Obžalovaný Š.L.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 8 (osmi) let.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný P.H. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj částku 103 372 465,27 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Finančním úřadem pro Olomoucký kraj odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to především výpověďmi pravomocně odsouzených, kteří byli spolupracující obvinění podle § 178a trestního řádu, dále výpověďmi převážné většiny obžalovaných, kteří prohlásili vinu a souhlasili s právní kvalifikací, výpověďmi svědků, provedenými odposlechy, e-mailovou komunikací, jakožto i dalšími listinnými důkazy, byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Ve věci nalézací soud již jednou rozhodl, a to rozsudkem ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145, kterým rozhodl o vině obžalovaných R.V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.K., P.K., J.M., J.K., F.D., D.P., L.V., A.P., Š.L., K.T., J.P., A.G., R.K., A.B., P.K., R.M., společnosti XXXXX, společnosti XXXXX s.r.o. a společnosti XXXXX, přičemž u obžalovaných, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku, je uznal vinnými pro trestnou činnost shodnou, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, včetně shodné právní kvalifikace. Vrchní soud v Olomouci rozhodl rozsudkem ze dne 20. 6. 2022, č. j. 1 To 7/2021-7270, ve věci ohledně obžalovaných A.P., A.G., R.K., Ing. A.B., J.K., P.K., K.T., J.P. a R.M., přičemž podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek částečně zrušil, a to k obžalovanému A.P. ve výroku o trestu propadnutí věci, ve vztahu k obžalovaným J.K., A.G., R.K., A.B. a R.M. ve výroku o trestu a ve vztahu k obžalovanému J.P. ve výroku o peněžitém trestu. Podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o nároku na náhradu škody. Odvolací soud pak podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl v rámci výroku o trestech propadnutí věci a náhradě škody u obžalovaných, u nichž toto rozhodnutí nalézacího soudu zrušil. Lze tedy konstatovat potvrzení výroku o vině a právní kvalifikaci, u některých obžalovaných rovněž potvrzení výroku o trestu.

Výše citovaný rozsudek nalézacího soudu týkající se ostatních obžalovaných, a to R.V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.M., F.D., L.V., Š.L., právnických osob XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX IČ: XXXXX, pak u těchto obžalovaných podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), f), odst. 2 trestního řádu svým usnesením ze dne 4. 8. 2022, č. j. 1 To 40/2022-7368, vrchní soud zrušil a podle § 259 odst. 1 trestního řádu trestní věc těchto obžalovaných vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

2. Nalézací soud nejprve uvede, jaká byla důkazní situace před rozsudkem ze dne 8. 10. 2020. S ohledem na rozsah tohoto rozsudku, který byl vyhotoven na celkem 252 stranách, soud uvede jen důkazy, které mají vztah k nyní projednávaným obžalovaným, a to i v souvislosti s prohlášením viny u převážné většiny výše uvedených obžalovaných. Dále pak uvede zásadní části usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 4. 8. 2022, důkazy provedené nalézacím soudem po tomto rozhodnutí vrchního soudu, zhodnotí důkazní situaci a uvede na základě jakých skutečností a logických dedukcí ve věci rozhodl, odůvodní právní kvalifikaci a uložené tresty, včetně rozhodnutí o náhradě škody.
3. Přímé důkazy prokazující trestnou činnost před prvním rozhodnutím nalézacího soudu byly především výpovědi spolupracujících obžalovaných. Obžalovaný J.K. se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a usvědčoval především spoluobžalované D.D. a R.P.. S ohledem na jejich doznání viny však tuto část výpovědi netřeba opětovně konstatovat. Pokud se týká obžalovaného Z.M., pak odsouzený J.K. ve své výpovědi uvedl, že byl řízen převážně obžalovaným H., který přicházel s mužem jménem Z., pravděpodobně s příjmením M. (s ohledem na okolnosti výpovědi se zjevně jedná o obžalovaného Z.M.). Jednalo se o místo v Brně v Bosonohách, kde byly připraveny faktury ve složkách a obžalovaný K. je podepisoval. U hlavního líčení pak uvedl, že z obžalovaných zná H., D., P. a ostatní obžalované nezná, asi je nikdy neviděl.
4. Podle názoru nalézacího soudu je velmi důležitá výpověď pravomocně odsouzeného J.K., který byl od přípravného řízení spolupracujícím obviněným dle § 178a trestního řádu. Odsouzený K. u hlavního líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení, kdy podrobně popsal okolnosti, za jakých se s obžalovaným P.H. seznámil, jak mezi nimi postupně narůstala důvěra. Obžalovaný H. jej postupně přibíral do takzvaného „podnikání“, kde nahrazoval dříve aktivní osobu v tomto směru-svědka H., s jehož výpovědí se J.K. v mnohém shoduje. Obžalovaný H. se později H. zbavil a odsouzený J.K. nastoupil na jeho místo. Od obžalovaného H. dostal nabídku zapojit se do obchodu s mědí, niklem, zinkem a jinými kovy. Jednalo se o tzv. karuselové obchody, kde se neplatí příslušné daně, zvláště pak DPH. Při těchto obchodech ho celou dobu řídil obžalovaný P.H.. S ohledem na skutečnost, že odsouzený J.K. byl v minulosti trestně odsouzen mimo jiné k trestu zákazu činnosti statutára, přemluvil svoji manželku, aby založila firmu XXXXX, s. r. o. Následně mu manželka dala plnou moc k veškerým úkonům souvisejícím s firmou. Firma byla vědomě po instrukcích obžalovaného H. součástí karuselových obchodů. Popisuje průběh „obchodování“. K projednávanému skutku se odsouzený K. zejména vyjádřil následujícím způsobem: Časová osa se v daňových únicích shoduje s výrokovou částí tohoto rozsudku, jak je uvedeno výše. Obžalovaný H. ho v podstatě nechtěně seznámil s obžalovaným V.. Postupně se všichni tři tzn. odsouzený K., dále obžalovaný H. a V. setkávali stále častěji - 3x až 5x do měsíce. Scénář předmětných obchodů byl jednoduchý a stále se opakoval. Odsouzený K. popisuje, že v případě řetězců, ve kterých figurovala firma XXXXX, kterou řídil, to probíhalo následovně: slovenský XXXXX prodal hutní materiál české firmě XXXXX. Cena byla vystavena bez DPH, neboť šlo o prodej ze SR do ČR. Firma XXXXX následně prodala toto zboží firmě XXXXX za cenu již s DPH, neboť české firmě XXXXX vznikla koupí a dovozem zboží z jiného členského státu EU povinnost k DPH. Firma XXXXX však DPH českému státu neodvedla a radikálně změnila fakturovanou cenu, a to směrem dolů. Pokud by totiž firma XXXXX vedle kupní ceny uhrazené XXXXX zaplatila i DPH, zboží by bylo dále z hlediska ceny neprodejné. Firma

XXXXX následně prodala předmětné zboží firmě XXXXX s tím, že si přidávala minimální marži, aby to vypadalo, že se jedná o standartní obchod se ziskem. Podstata lukrativnosti, respektive kriminální lukrativnosti tohoto obchodování byla ta, že de facto první, kdo to v ČR prodával byl H., respektive XXXXX XXXXX prodávala v ČR za výhodné ceny, což bylo dáno tím, že neodvedla DPH, ale fakturovala ho dalšímu článku, tedy firmě XXXXX. Firma XXXXX zaplatila firmě XXXXX to, co měla včetně DPH a tu část, tedy DPH vybrali a tyto peníze přinesli v igelitce buď přímo odsouzenému K. a on to posunul H., protože to byly jeho peníze, nebo to lidé ze XXXXX nosili přímo na XXXXX. Firmy XXXXX ani XXXXX nikdy nechtěly, aby byly spojovány s něčím špatným. Později obžalovaný H. vynalezl, že se bude „obchodovat“ stále se stejným zbožím, které bude cyklicky obíhat v dalších a dalších obchodech. Odsouzený J.K. podrobně popisuje, jak bylo obchodováno s tímž zbožím a voženo v kamionech stále totožné zboží. Nejprve kamiony ani nezajížděly do provozoven firem v řetězci, později, aby to nebylo tak nápadné, jezdilo se přes provozovny firem v řetězci. Dali tomu název „traťovka“. Řidiči spedičních firem se však začali bouřit, neboť zboží od místa nakládky do místa vykládky jezdilo nelogicky a bez ekonomického důvodu po různých trasách, než bylo vyloženo. Poté tedy se zboží alespoň formálně vyložilo a opětovně naložilo. Další stupeň konspirace, která byla vymyšlena, byla ta, že se přemíchaly palety z různých dovozů z celkového množství 100-200 palet zboží. V podstatě se jednalo o různé konfigurace přepravovaných palet z celkového množství palet zboží. Další, vyšší stupeň konspirace byl ten, že se shodné zboží přebalovalo a měnily se štítky ke zboží. Předělávaly se certifikáty a QR kódy u zboží, a to tak úspěšně, že to nikde nikdo neodhalil. V podstatě ze XXXXXého zboží dělali nové. Odsouzený J.K. přílohou ke svému výsledku předložil jím vyhotovená schémata předmětných obchodů a dále rámcovou kupní smlouvu mezi XXXXX jako kupujícím a XXXXX jako prodávajícím. Svoji výpověď dále podpořil fotografickým materiálem, který předložil, zejména pak předložil fotografie, které mají dokladovat znehodnocení CU drátů na kovový šrot, tak aby bylo zničeno zboží, které bylo předmětem podvodem zatížených „obchodů“. Tento materiál předložil spolu s písemným vyjádřením policejnímu orgánu dne 9. 12. 2015 (č. l. 1860 a násl.). U hlavního líčení pak uváděl skutečnosti, které usvědčovaly obžalovaného H., který se zúčastňoval schůzek odsouzeného K. s obžalovanými H. a D. v rámci kterých se všichni společně bavili o trestné činnosti obdobného charakteru a bylo zřejmé, že jsou si vědomi probíhající trestné činnosti. Odsouzený K. označil za osoby, které se zabývaly trestnou činností uvedenou ve výrokové části tohoto rozsudku, obžalovaného H., D. a V. (který byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí. Obžalovaný H. podle odsouzeného K. nechtěl, aby se s ním odsouzený K. seznámil a k seznámení došlo náhodou. Svůj vztah s obžalovaným H. označil odsouzený za účelový, kdy obžalovaný H. byl pro něj tzv. „zlaté vejce“, které mu umožňovalo prostřednictvím trestné činnosti získávat finanční prostředky, a obžalovaný V. byl pak dle odsouzeného pro obžalovaného H. tzv. „diamantové vejce“. V rámci trestné činnosti pak odsouzený nevylučoval, že docházelo i k obchodům, které byly legální. V rámci hovorů mezi obžalovanými V., H. a D. však bylo zřejmé, že podstata jejich obchodování spočívá v trestné činnosti. Odsouzený K. již v přípravném řízení předal orgánům činným v přípravném řízení fotografie se svým popisem (založeny ve spise na č. l. 1901-1958). Jedná se o fotografie z areálu v XXXXX, kde měl odsouzený K. se svou firmou pronajatu skladovací plochu, když obžalovaní, a to včetně obžalovaného H., se snažili zbavovat věcí, které dlouhodobě kolovaly v rámci tzv. „prodejšího cyklu“. Jednalo se např. o velké šestitunové svazky drátu, které byly následně stříhány, aby se staly šrotem a byly odstraněny jako možný důkaz. Odsouzený K. pak poukazoval na list číslo 1914 s fotografií šestitunového svazku drátů, který byl následně rozstříhán těžkým strojem ze Slovenska, který zajistil obžalovaný V., přičemž na č. l. 1925 a 1926 jsou fotografie z procesu stříhání a výsledku stříhání. Stejně tak na předcházejících fotografiích je nafocen daný stroj ze Slovenska. Podle výpovědi odsouzeného se o neodvádění DPH např. za společnost XXXXX přímo bavili obžalovaný H. s V. a tato skutečnost byla zřejmá i z dalšího jednání, především z předávání finančních prostředků v hotovosti. Odsouzený pak podrobně popsal, jakým účetním způsobem docházelo k obchodování za situace, kdy tzv. „ztraceným obchodníkem“ byla firma

XXXXX, a to tak, jak dopředu nařídil obžalovaný H.. Podle odsouzeného byl nejdůležitějším pachatelem obžalovaný V., který společně s obžalovaným H. odsouzenému nařídili, aby došlo ke znehodnocení drátu tak, jak je zachyceno na fotografiích, kdy nejprve se dráty stříhaly ručně. S ohledem na urychlení pak bylo domluveno na schůzce zapojení velkého stroje do stříhání měděných drátů. S obžalovaným V. se odsouzený K. společně s H. setkával přibližně 1,5 až 2 roky na různých místech, jako letiště v Bratislavě, obchodní dům, pravděpodobně AVION v Bratislavě, v České republice v Olympii v Brně, v několika případech v Praze nedaleko od Finančního úřadu Praha 1. Odsouzený K. tak ve své výpovědi jednoznačně usvědčoval obžalovaného H., jakožto i další obžalované z trestné činnosti, na které se podílel nebo o které věděl.

5. Pravomocně odsouzený A.P., který v trestním řízení vystupoval v pozici spolupracujícího obviněného dle § 178a trestního řádu, jako obviněný a následně obžalovaný uvedl, že v roce 2012 se seznámil s F.D., dále s J.P. a K.T.. Po určité době si uvědomil, že veškerá činnost směřuje ke krácení DPH a peníze z obchodů, které fiktivně realizoval, předával obžalovanému D.. Po dobu trestné činnosti se setkal asi 5x s obžalovaným V., se kterým však obchody nedomlouval, protože byl jen v pozici ovládané osoby, kterou ovládal obžalovaný D., případně mu úkoly zadávala sekretářka D. D.P.. Od spoluobžalovaného D. se rovněž dozvěděl odsouzený o společnosti XXXXX a o obžalovaném H., kteří měli spolupracovat se společností XXXXX a podílet se na trestné činnosti způsobem stejným jako firmy řízené pravomocně odsouzeným P.. Obžalovaná společnost XXXXX však byla tzv. cílová stanice, kde končilo zboží a nikoli firma, která krátila DPH. Tyto skutečnosti se dozvěděl nejenom od obžalovaného D., ale i v rámci hovorů mezi obžalovaným D. a svědkem V., kteří se několikrát potkali v České republice ve XXXXXém Městě u Intersparu v letech 2013 nebo 2014 a bavili se, kdo kde nakupuje zboží, u koho zboží končí, kdo s kým obchoduje, kdo bere vratky DPH. Jaký vztah měl svědek V. ke společnosti XXXXX odsouzený P. nevěděl, ale v rámci hovorů mezi V. a D. odsouzený P. zjistil, že tyto osoby o obchodech v rámci trestné činnosti i o osobách, které se na trestné činnosti podílely, znají skutečnosti, které odsouzený slyšel jen z doslechu. Odsouzený P. také v průběhu svých výpovědí velmi podrobně vysvětlil, na jakém principu probíhala trestná činnost. Pokud se týká firmy XXXXX, tak odsouzený P. společnost koupil na základě pokynu obžalovaného D.. Polská společnost pak nakupovala měděné katody od firmy XXXXX, a tyto katody ne vždy přes Polsko reálně projely. Dále bylo zboží přepravováno přes další ztracené firmy přímo společnosti XXXXX a když XXXXX obdržela zboží, zaplatila celou cenu s DPH. Odsouzený P. peníze převedl až do společnosti XXXXX, a rozdíl v DPH, který vždy zůstal na jedné ze špatné firmy, nechal vybrat a peníze pak zavezl na Slovensko obžalovanému D.. Zkrácené cesty zboží (nikoliv přes Polsko) probíhaly na základě nařízení obžalovaného D., ale papírově bylo vykazováno dodání do jiného členského státu. Jednalo se tak o obchody, jejichž podstatou byla trestná činnost. V řetězcích byly jednak firmy, které byly napsány na tzv. bílé koně, dále nárazníkové firmy, přičemž často se měnily společnosti. Firma XXXXX byla předposlední firmou v řetězci před firmou XXXXX a schémata firem pravděpodobně plánoval obžalovaný V. a po jeho zajištění obžalovaný D., který také odsouzenému určoval fakturační cenu na faktuře do XXXXX, případně tím pověřil P.. Při výběru částek DPH, které skončily v tzv. špatných firmách, se tyto vybíraly z bankomatu nebo byl poslán jednatel (bílý kůň) předmětné společnosti do banky k výběru a veškeré peníze pak odsouzený P. odvážel na Slovensko. Peníze na Slovensko vozil nejenom odsouzený P., ale také pravomocně odsouzený A.G.. Ke společnosti XXXXX odsouzený P. uvedl, že společnosti XXXXX, prodávala do společnosti XXXXX, ale zboží z XXXXX bylo nakládáno z Olomouce a jelo přímo do společnosti XXXXX. Jen v minimálních případech jelo fiktivně do Polska, když v rámci dokladů společnosti XXXXX měla prodávat zboží do Polska. Zboží se vracelo do České republiky z důvodů krácení DPH, ve většině případů zboží do Polska vůbec nejelo a bylo D.čeno přímo dalším odběratelům v České republice. Zboží tak reálně sice existovalo, ale přepravovalo se jen v rámci faktur a v rámci krácení DPH. Přes ztracené obchodníky, tzn. firmy, které vedli tzv. „bílé koně“, obchody vždy probíhaly jen krátkou dobu a následně byly firmy vyměněny, a to z důvodu,

aby se zamezilo odhalení. Firmy, které byly měněny, byly tzv. špatné firmy, tedy firmy, které neplatily DPH. V době, kdy odsouzený ovládal firmu XXXXX, pak osobně vozil peníze na Slovensko, kde v Galantě přibližně 3x – 4x týdně peníze dával D., a to asi v 80 % případů, nebo v 20 % případů je předával odsouzené P. nebo svědkovi A., kteří D. pomáhali. Sám odsouzený P. neznal veškeré skutečnosti týkající se trestné činnosti, protože byl v nízkém postavení, byl řízen D., který byl řízen V.. Po odhalení trestné činnosti byl odsouzený instruován obžalovaným D., jak má vypovídat a vše mělo být svedeno na osobu jménem Ž., kterého odsouzený P. nezná. (Jak plyne z pravomocného rozsudku, Ž. byl s ohledem na svůj podíl na trestné činnosti zavražděn.)

6. Věc obžalovaného R.V. byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí dne 26. 1. 2023 (viz č. l. 8297), neboť R. V. se v této době i v současnosti nachází ve vazbě ve Slovenské republice z důvodu podezření na spáchání zvláště závažné trestné činnosti, a to vraždy a pokusu vraždy a z kapacitních důvodů, jakožto i z důvodů probíhajícího řízení ve Slovenské republice nemohla být realizována videokonference s obžalovaným a obžalovaný nesouhlasil, aby hlavní líčení probíhalo v jeho nepřítomnosti, naopak žádal osobní účast, současně písemně ve věci odmítl vypovídat jako svědek, do pravomocného rozhodnutí v trestní věci na Slovensku. Soud tak ve věci vyčká pravomocného rozhodnutí, přičemž závažnost trestné činnosti i rozsah trestné činnosti je patrný z obžaloby, kterou na obžalovaného R. V. a další osobu podal Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR, viz č. l. 8102-8155. Obžalovaný R. V. jak ve své výpovědi v přípravném řízení, tak u hlavního líčení popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti a pokud probíhaly jakékoliv obchody, např. se společnostmi zastupovanými obžalovanými D.D. nebo P.H., jednalo se o obchody řádné bez porušení zákonů. V současnosti pravomocně odsouzené K., P. a P. označil za osoby, které nehovoří pravdu, a ve své velmi podrobné výpovědi se obžalovaný snaží jejich výpovědi vyvrátit a také odůvodnit telefonáty s jednotlivými obžalovanými, které podle obžalovaného V. nesvědčí o trestné činnosti. Obžalovaný se v rámci svého písemného vyjádření (č. l. 3433-3455) podrobně vyjádřil k výpovědím jednotlivých obžalovaných, k odposlechům a SMS zprávám. S ohledem, na charakter obhajoby obžalovaného nalézací soud tuto výpověď obžalovaného nebude uvádět v plném rozsahu, a to s ohledem na jasnou důkazní situaci zapříčiněnou prohlášením viny u obžalovaných D. a H.. Pokud se týká obžalovaného L.V., obžalovaný R. V. se vyjádřil i k této osobě a k telefonním hovorům s obžalovaným. Obžalovaný R. V. uvedl, že L.V. poznal počátkem roku 2013 a před tímto obdobím jej neznal, ani o této osobě neslyšel. K seznámení došlo přes obžalovaného D., kterému společnost XXXXX zastavila dodávky kvůli neplacení zboží. Obžalovaný D. sice sliboval uhrazení pohledávek, ale obžalovaný V. chtěl nejprve vědět, které společnosti obžalovaný D. dodává, chtěl se s tímto odběratelem seznámit, aby v případě problémů s úhradou dodávek, mohl situaci řešit. Pokud by nedošlo k neuhrazení zboží, pak by pravděpodobně k setkání s obžalovaným V., nikdy nedošlo. Obžalovaný D., zorganizoval jednání s obžalovaným V., ke kterému došlo v Bratislavě. Sám obžalovaný D., neměl zájem, aby se obžalovaný V. s obžalovaným V. setkali s obavou vynechání jeho společnosti z obchodu, což se v podstatě následně stalo. Během setkání si obžalovaní vysvětlili své pozice. Obžalovaný V. objasnil fungování společnosti XXXXX a odkázal jej na obchodní oddělení společnosti XXXXX. Následně společně řešili obchod i samostatně mimo obžalovaného, D., což vyplývá ze zajištěné komunikace. Obžalovanému V. byla zaslána cenová nabídka, která byla zcela běžná. Postupně došlo k uzavření obchodů, týkající se například zinku, kdy obchody byly přímé, bez prostřednických společností. Obžalovaný se dále vyjadřuje k jednotlivým hovorům probíhajícím od 28. 3. 2013 do 11. 10. 2013, kdy se má jednat jen o obchodní hovory, případně o trojstranných obchodech viz hovor 1958 z 2. 4. 2013 v rámci kterého si sdělují, že obžalovaná D.P. nakupuje pro V. přes XXXXX, kde se to musí poslat kvůli trojstrannému obchodu. Obdobně hovor z téhož dne číslo 1960, kde V. chce odebírat měděný drát a odvézt si jej přímo ze Srbska a obžalovaný V. V. vysvětluje slovenský zákon, který vyžaduje trojstranný obchod a dále se baví o Gueru a dopravě. V rámci hovorů společně řeší dodávky, případně neuhrazené zboží, viz hovor z 10. 4. 2013 (S3148). Rovněž telefonicky hovoří o dodávkách prostřednictvím D., viz komunikace

z 15. 4. 2013, 17. 4. 2013 (S3913, S4066). V hovorech se baví i o dalším zboží, například zinku, jednotlivých osobách, které obchody mají na XXXXXosti, jako jsou svědek O. a podobně. Obžalovaný stejným způsobem pak komentuje SMS. Obžalovaný v rámci vyhodnocení těchto hovorů uvádí, že pokud se týká jednotlivých čísel, společně se baví o ceně drátu KGHM-LME+110, případně o hmotnosti zboží a tyto hovory prokazují komunikaci o dodávkách zboží a možnosti spolupráce do budoucna bez obžalovaného F.D.. V žádném hovoru zde není zmínka o jakékoliv trestné činnosti a obžalovaný V. zdůrazňuje, že společnost XXXXX, běžně dané zboží prodávala v rámci shodných podmínek jakékoliv společnosti. Pokud se týká hovorů, nikdy se nebaví přímo o ceně, ale tvorbě ceny, kdy v rámci výkyvů cen vznikají rozdíly až 300 EUR na tunu. Obžalovaný zdůraznil, že nikdy žádný řetězec společností nevytvářel, se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, nespolupracoval a společnost XXXXX, přefakturoval jen dopravu za zboží, která byla nejprve vystavena na společnost XXXXX.

7. Pravomocně odsouzená D.P. v procesní pozici obžalované se k věci obsáhle vyjádřila u hlavního líčení dne 11. 9. 2020 (č. l. 4902-4909) a odůvodnila své předcházející neúčasti u hlavních líčení i absenci výpovědi obavami ze spoluobžalovaného D., což s ohledem na pravomocné odsouzení obžalovaného, které je založeno ve spisovém materiálu, je podle názoru nalézacího soudu důvodné a výpověď odsouzené P. soud vyhodnotil jako věrohodnou. Okolnosti týkající se vlastní činnosti odsouzené, jakožto i odsouzeného D. a osob, které jsou pravomocně odsouzeny, případně po smrti, což se týká zavražděného Ž., nalézací soud nebude zmiňovat, neboť se nejedná o skutečnosti, které jsou ve věci sporné. Z výpovědi odsouzené je podle soudu nutno poukázat na skutečnost, že odsouzená potvrdila výpověď odsouzeného P. o doručování finančních prostředků obžalovanému D., kdy podle odsouzené se jednalo asi o statisíce euro. Kromě P. podle odsouzené vozily finanční prostředky i další osoby, které blíže nezná; mezi nimi byla osoba, která se představila jako A.G.. Finanční prostředky byly vozeny v desítkách případů, rozhodně více než 10x a méně než 100x. Většinou bylo přivezeno vždy několik desítek tisíc euro. Částky byly vybírány z bankovních účtů za obchody, které probíhaly v rámci trestné činnosti, přičemž firmám bylo reálně placeno, aby nevznikly pochybnosti o reálnosti obchodů, následně byly finanční prostředky vybrány a peníze děleny. Dovoz peněz viděla ze své kanceláře a byly předávány v kanceláři obžalovaného D.. Mezi kancelářemi odsouzené a obžalovaného D. byly dveře, které se často nezavíraly. Pokud se týká obžalovaného V., tak dle odsouzené si pro finanční prostředky chodil i obžalovaný V. a odsouzená jej viděla minimálně 2x přebírat finanční prostředky. Podle odsouzené trestnou činnost řídil obžalovaný V., kterého se bál i obžalovaný D..
8. Odsouzený P.K. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2845-2847) se jednak k trestné činnosti doznal, jednak hovořil o skutečnostech, které nemají přímý vztah k trestné činnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku. Odsouzený však ve své pozici obžalovaného potvrdil výběry finančních prostředků v hotovosti z bankovních účtů, kdy se většinou jednalo o různá města v západním Slovensku a tyto finanční prostředky předával buď odsouzenému B. nebo odsouzenému K.. Jak bylo s finančními prostředky dále nakládáno, odsouzený neví.
9. Výpovědi ostatních obžalovaných, dnes již pravomocně odsouzených, kteří ve věci vypovídali před soudem I. stupně před výše citovaným rozsudkem, jedná se o pravomocně odsouzené A.B., R.K., P.K., J.P., K.T., A.G., nalézací soud nebude uvádět, neboť nemají přímý vztah k projednávané věci. Další obžalovaní pak v tomto stádiu trestního řízení, tedy před vynesením prvního rozsudku ve věci, jedná se o F. D., P.S., R.P., Z.M., J.M., Š.L. a R.M., ve věci jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítli vypovídat. Obžalovaní B.H. a D.D. před vynesením rozsudku ze dne 8. 10. 2020 ve věci obsáhle vypovídali a popírali spáchání trestné činnosti. S ohledem na změnu jejich výpovědi, kdy oba obžalovaní prohlásili vinu a souhlasili s právní kvalifikací, je podle názoru nalézacího soudu nadbytečné uvádět jejich předcházející výpovědi. Oproti tomu je odlišná situace

u obžalovaných P.H. a L.V., proto nalézací soud jejich výpovědi uvede v plném znění, tak jak byly uvedeny v prvotním rozsudku.

10. **Obžalovaný P.H.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2916-2921) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný jednoznačně popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti, protože řádně obchoduje již dvacet pět let. Pokud se týká přípravného řízení, podle jeho názoru nesedí výpovědi svědků, částky v penězích. On sám žádnou skupinu neorganizoval nebo neřídil. Také odmítá jakékoliv spojování se subjekty, které by mohly spáchat trestnou činnost. Obžalovaný a jeho firma byla dlouhodobě podrobována kontrolám ze strany finančního úřadu a částka DPH, která byla zadržována, byla rozsudkem Krajského soudu v Brně firmě vrácena. Co se týče svědka K. H., jedná se o osobu zcela lhavou, která chce obžalovaného a jeho firmu poškodit. Oproti tomu finanční úřad nezpochybňoval doklady, které firma v rámci kontrol předkládala. Od poloviny roku 2009 do roku 2013 byla firma pod neustálou daňovou kontrolou. Obžalovaný se v tuto dobu cítil bezradný, protože stát, respektive finanční úřad, nechtěl firmě vrátit peníze z DPH a stát takto dlužil firmě částku 150 milionů Kč, což měl být údajný výnos z trestné činnosti. V rámci této problematiky si stěžoval i spoluobžalovanému V. a prosil jej, zda nezná nějaké dobré advokáty, případně aby domluvil spolupráci s JUDr. Čechovou z Košic, což jest kapacita v oboru daní. Také chtěl navázat spolupráci s JUDr. Kindlem. Firma obžalovaného je certifikována, vždy řádně plnila všechny své zákonné povinnosti týkající se daní a obžalovaný nechápe proč je šikanován a trestně stíhán. Společnost XXXXX obchoduje různými způsoby a k této problematice se obžalovaný vyjádří písemně. Nechápe, proč je spojován s obžalovaným H., kterého vůbec nezná a nikdy jej neviděl. Samotné účetnictví firmy je pravidelně auditováno, sám obžalovaný nikdy nevystavil fakturu ani neodeslal platbu. Na tyto činnosti má zaměstnance. Pokud se týče přípravného řízení, v tuto dobu vypovídal ve stresu. Později obžalovanému nebylo umožněno prostudovat spis. Přístup do spisu měl až někdy v říjnu 2016, takže se nemohl řádně hájit. Obžalovaného V. obžalovaný H. zná. Seznámil je v roce 2008 automobilový závodník V., který jej nejprve seznámil s panem G. a následně tato osoba jej vzala na jednání s V.. Následně začali oboustranně obchodovat, jednalo se o běžný obchodní vztah. Při stanovení cen jako orientační bod vesměs sloužila burza a následně byla dohodnuta cena. Obžalovaný K. mu byl takzvaně dohozen prostřednictvím pana V. v roce 2010. Firma XXXXX, kterou zastupoval K., obchodovala s měděným a mosazným šrotem. Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, obžalovaný nezná, stejně jako osoby H., P., M., K., K., M. a L.. Proč obžalovaný K. vypovídá, jak je uvedeno výše, obžalovaný neví. Obžalovaný K. se údajně často chlubil že má bohaté rodiče. Otec měl být v Kanadě a hovořil o Kanadských penězích. Obžalovaný H., respektive jeho firma si své obchodní partnery prověřovala. Museli být v registru plátců, ukázat daňové priznání, mít reference a podobně. Pokud se týká obchodu se společností XXXXX, tak obchody zajišťovali obchodníci, větší zakázky odsouhlasoval obžalovaný. V rámci obchodů se využívá převážně kamionová a vagonová přeprava. Od firmy XXXXX firma obžalovaného nenakupovala přes prostředníky. Pokud se týká stříhání měděného drátu, pak pravděpodobně zboží nebylo v požadované kvalitě. Mohlo se jednat o oxidaci, případně jiné chemické složení zboží. V květnu 2013 XXXXX prodal společnosti obžalovaného 27,4 tun mědi, která měla být následně dodána do hutí, což bylo s ohledem na kvalitu odmítnuto, proto byly telefonáty o rozstříhání drátů. Nalézací soud obžalovanému předestřel část jeho výpovědí, které považuje za velmi důležité. Jedná se o hovor z čísla listu 8533 z 11. 5. 2013 v rámci kterého obžalovaný H. hovoří s obžalovaným V., přičemž uvádějí různá čísla, která se pravděpodobně týkají dělení zisku. Po předestření obžalovaný uvedl, že se jedná o provizi z obchodu, kdy mezi sebou dělají obchod. Na přímou otázku, zda se jedná o dělení zisku, obžalovaný uvedl, že neví, musí si hovor nastudovat a zjistit o čem tento hovor byl. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že pokud prodává firma XXXXX firmě XXXXX, zboží jezdilo přímo do Krompach a za svoji firmu dohadoval co nejvyšší zisk. K dotazu že daná nahrávka nepojednává o konkrétním obchodu, ale o budoucích předem nedefinovaných obchodech a z toho důvodu je soudu nejasné proč se projednává dopředu dělení zisku nebo provize, zvláště za situace,

kdy obžalovaný V. ve své výpovědi uvádí, že před samotným obchodem se zisk ani cena nedá odhadnout, obžalovaný hovořil, že cena se dá dopředu spočítat a na odposlechy se musí podívat, takže kladené otázky nechal bez odpovědi. Obžalovaný H. se dále vyjádřil k obžalovanému D., kterého zná více než dvacet let a po tuto dobu spolu obchodují. Obžalovaný D. si v devadesátých letech postavil slévárnu, firma obžalovaného H. mu dodávala suroviny. Jednalo se o běžné obchody stejné jako s ostatními společnostmi. Do firmy XXXXX nejenom dodávali suroviny, ale i odebírali různé kovy, případně šrot. Přejímka zboží od XXXXX ale i od ostatních dodávajících společností byla vždy stejná, zboží přebírali skladníci, kteří zboží kontrolovali, v případě nekvalitního zboží se reklamovalo. Obžalovaný, respektive firma vykupovala i suroviny prostřednictvím sběren od drobných dodavatelů. Suroviny, respektive zboží od firmy XXXXX následně firma obžalovaného dodávala dalším odběratelům, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Na většině obchodů byl zisk od jednoho do čtyř procent. Firma obžalovaného podle vyjádření obžalovaného obchoduje s celým světem, nakupuje od malých sběren, od velkých kovošrotů, i od samotných zpracovatelů, tzn. sléváren a hutí. Sám obžalovaný účetní doklady nikdy nekontroloval ani nevyhotovoval. Tato činnost byla povinností účetní. Sám nezná ani IČO společnosti. Se společností XXXXX obchodovali měděný šrot a hliníkové housky, obchody dojednával se spoluobžalovaným S., ale bližší podrobnosti si nepamatuje. Pokud se týče odposlechu v rámci kterého mimo jiné s obžalovaným V. uvedl, že na tuny se nehraje a je důležité, aby auta jezdila plná, obžalovaný uvedl, že se jednalo o vytižení kamionu, v rámci kterého je levnější doprava a v rámci vytižení není důležitá hmotnost nákladu, ale samotné vytižení. Pokud v rámci hovoru s obžalovaným V. uváděl, že musí být hlavně vše účetně v pořádku, pak se jedná především o neustálé daňové kontroly. Obžalovaný zdůraznil, že měsíčně posílal přibližně tři tisíce SMS a provolal deseti tisíce Kč a obžaloba následně vybere jen určité hovory. Co se týče hovorů, ty jsou neprocesní, nezákonné. Pokud se týče fotografií drátu v areálu Branky na Moravě, které jsou založeny ve spise, tak podle jeho názoru se jedná o fotografie z úplně jiného období. Obžalovaný v rámci celého svého výsledku opakovaně poukazoval na nezákonnost trestního stíhání a šikany jeho osoby ze strany orgánů činných v trestním řízení i ze strany finančního úřadu.

11. U hlavního líčení dne 27. 2. 2020 obžalovaný P.H. soudu předal své písemné vyjádření k odposlechům, které soud po přečtení založil do spisu (č. l. 3406-3410). Obžalovaný dále osobně u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 6. 3. 2020 předal své vyjádření k odposlechům, které jsou uvedeny v obžalobě na str. 34–35, 78–80 a 156–172. V obsáhlém vyjádření (celkem 44 stran) obžalovaný zdůrazňuje, že hovory jsou navzájem na sebe navázány, viz např. hovor ze 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, ke kterému se dotazoval soud u hlavního líčení konaného dne 27. 2. 2020, přičemž obžalovaný u tohoto hlavního líčení uvedl, že se v tomto hovoru baví o snížení ceny za dohodnutý materiál v rámci reklamace. Z hovoru údajně jasně vyplývá, že se jedná o snižování ceny. U tohoto hlavního líčení předseda senátu obžalovanému opětovně přečetl přepis daného hovoru a obžalovaný uvedl, že v předcházející době společně s V. udělali obchod, následně se v rámci reklamace dohadovali o snížení ceny. Jelikož však byli dlouhodobí obchodní partneři, tak obžalovaný nechtěl svého obchodního partnera V. tzv. „ždímat“. V rámci obsáhlého výše citovaného vyjádření obžalovaný namítá nezákonnost odposlechů a neobjektivnost obžaloby. Podle obžalovaného H. společnosti XXXXX a XXXXX oproti tvrzení obžaloby na str. 157, mezi sebou velmi intenzivně obchodovali a v tomto období proběhly obchody v hodnotě stovek milionů Kč v rámci úhrad za vzájemné dodávané zboží. V rámci daného období bylo mezi společnostmi vystaveno celkem 166 faktur, což s ohledem na 17 měsíců odposlechu vychází přibližně 10 faktur měsíčně, tedy přibližně každý druhý pracovní den byla vystavena faktura v rámci obchodování mezi společnostmi XXXXX a XXXXX. Z důvodu obchodů docházelo k telefonním hovorům mezi obžalovaným H. a obžalovaným V., ale k reálnému setkání došlo jen v několika případech. V tomto směru obžalovaný H. poukazuje, že obžalovaný K. hovoří o údajných desítkách až stovkách schůzek za období 4 měsíců, v rámci 15 realizovaných obchodů. V provedených odposleších podle obžalovaného nebyly řešeny žádné problémy týkající se údajně

trestné činnosti, nebylo hovořeno o měděných, niklových, či zinkových polotovarech a hovory se vztahují jen na vykonané obchody. Obžalovaný současně namítá, že v rámci žádosti o právní pomoc na Slovensko Vrchní státní zastupitelství v žádosti o odposlechy uvádí období tolíko od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2013 a uvádí škodu 327.103.436 Kč, která však nekoresponduje s údajnou škodou 187.066.715 Kč. Podle obžalovaného H. jeho tvrzení o hovorech v rámci reálných obchodů je podloženo doklady z účetnictví, které zaslal v příloze, přičemž pokud se týká hovorů, pak některé obchody mohly být mimo domluvu vyfakturovány o pár dní dříve nebo později a vše se nedá dohledat a spárovat dle faktur. Obžalovaný poukazuje na vyjádření JUDr. Matějky týkající se dalších odposlechlů na obžalovaného D., které nebyly zahrnuty do spisového materiálu, a namítá, že i na společnost XXXXX byly pravděpodobně pořízeny nelegální odposlechy, které musí existovat a žádá jejich dodání, protože samotné odposlechy jsou vytrženy z kontextu a veškeré odposlechy by mohly potvrdit legálnost obchodování. Podle obžalovaného přepis rovněž nejsou zcela přesné. Pokud soud odmítá přehrát veškeré odposlechy, ale jen část odposlechlů, pak by se jednalo o hovory vytržené z kontextu a jedná se o nezákonný postup. Samotné odposlechy považuje za účelově selektivní, vedené snahou nikoliv zjistit objektivní pravdu, ale snahou zajistit důkazy, které by měly svědčit o vině společnosti XXXXX. V této souvislosti poukazuje na opatření policie ze dne 23. 6. 2015 v rámci kterého ze sdělení obvinění byly vyřazeny řetězce XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX, jakož i další kdy společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX (dvě poslední ze Slovenské republiky) byly odběratelé společnosti XXXXX a dodnes tyto společnosti dluží zboží za 550 tis. EUR. Dané společnosti a společnost XXXXX jsou v současné době souzeny u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 31 T 2/2016 a společnost XXXXX zde vystupuje jako poškozená organizace se škodou 550 tis. EUR, čímž zcela je porušena zásada v rámci předcházejícího stíhání, kdy stíhaný nemůže být současně poškozený. Pokud se týká odposlechlů uvedených v obžalobě na str. 34 (má se jednat o 20 odposlechlů na str. 78-80 obžaloby, kdy se jedná přibližně o 60 odposlechlů), pak je zcela zřejmé, že se jedná o odposlechy vytržené z kontextu. V této souvislosti poukazuje obžalovaný H., že dle analytické zprávy CUPRAL měla společnost XXXXX jako první v řetězci odeslat zboží do České republiky a v tuto dobu mít již zboží uhrazeno. Toto tvrzení se neshoduje s výpovědí obžalovaného V., který u soudu doložil účetnictví s tím, že zboží bylo odesíláno v rámci lhůty na splatnost. Policie dále v analytické zprávě tvrdí, že zboží měla společnost XXXXX uhradit před převzetím, což není pravdou, protože společnost XXXXX v současné době dluží dodavateli XXXXX přibližně 55 mil. Kč, což je zboží, které bylo dodáno desítkami kamionů. Společnost XXXXX dodavateli XXXXX platila na základě zálohových faktur, ale v rámci zálohových faktur nelze určit, které konkrétní zboží bylo hrazeno. Pokud se týká odposlechlů, pak v průběhu nahrávání u nalézacího soudu v rámci protokolace je konstatovaná špatná slyšitelnost obžalovaného V., což podle obžalovaného H. pravděpodobně zapříčiňuje i nepřesnost přepisů odposlechlů z přípravného řízení. Pokud se týče hovorů z 8. 7. 2013 a z 14. 10. 2013, jedná se o odposlechy mimo vyžadované období ze strany vrchního státního zastupitelství, přičemž odposlechy byly povoleny v rámci slovenských orgánů jen v období od 17. 3. 2013 do 31. 5. 2013. Samotné výše zmíněné hovory se týkají polských hutí, kde obžalovaný H. osobně jednal a v hovorech s obžalovaným V. společně hledají cestu k dodávkám s tím, zda zboží se bude dodávat přes firmu XXXXX nebo přes firmu XXXXX do polských oceláren. Stejně se tak jednalo o dodávky do hutí v Itálii, Slovensku a Německu, přičemž se jednalo o hutě jak na ocel, tak na měď, případně hliník. Tato skutečnost má být prokázána přílohou č. 6 v rámci které obžalovaný předložil pohled na vagonovou vlečku šrotiště firmy XXXXX. Sám obžalovaný H. nikdy žádné platby nerealizoval, ba dokonce ani neschvaloval. Podle názoru obžalovaného v rámci hovorů, kterými argumentuje obžaloba, v rámci objektivit by musely být zahrnuty všechny hovory obžalovaného, včetně hovorů zaměstnanců XXXXX a zaměstnanců XXXXX, kteří spolu hovořili o daných hovorech. V této souvislosti obžalovaný poukazuje např. na hovor ze dne 9. 4. 2013 a komunikační e-mail k tomuto hovoru, kdy hovor je v podstatě bezvýznamný, ale prokazuje reálnost obchodů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX; stejně jako např. hovor ze dne 3. 5. 2013, číslo hovoru 6390, kde obžalovaný H. opravdu zmiňuje,

že burza niklu stoupla o 300 EUR a nejedná se tak o skutečnost jinou, jak uvádí domněnky a spekulace policie. Pokud se týká údajných svědků prokazujících trestnou činnost, jedná se o řidiče kamionů, obžalovaný předal soudu tabulku, kde je vyznačeno, který jednotlivý řidič vozil zboží do společnosti XXXXX, v kterém období, případně zboží odvážel, přičemž dopravu do společnosti XXXXX společnost XXXXX neplatila a platila jen dopravu ze společnosti XXXXX. Pokud se týká řidiče Š. Č., což má být svědek obžaloby, pak tento řidič do společnosti ani ze společnosti XXXXX nikdy žádné přepravy barevných kovů nevykonával. Obžalovaný se posléze vyjadřuje k jednotlivým hovorům a SMS. Pokud se týká hovoru z března roku 2013, jedná se především o informace typu - kdy a které kamiony mají odjet nebo přijet apod. Přitom obžalovaný zdůrazňuje absenci návaznosti na další hovory své osoby, případně zaměstnanců. Obdobně dále pokračuje v rozboru hovorů a SMS zpráv z dubna roku 2013, přičemž se zabývá i dedukcí policie k těmto hovorům. Takto uvádí hovor z 5. 4. 2013, č. hovoru 2712, že policie zde konspirativně vsunuje K. a závislost něčeho na burze, jedná se však toliko o řešení obchodních problematik. Obdobně hovor z 8. 4. 2013 se v rámci velmi D. hovoru netýká žádného Itala, což by měl být údajně dle policie D. (obžalovaný), ale automobilového závodníka V., který domluvil obchod s Itálií s možností dodávání katod nebo drátů do dvou italských hutí. Jedná se opětovně o obchodní problematiku řešenou v rámci hovoru. SMS z 9. 4. 2013 č. 3113 se týká železa, kdy v dubnu 2013 bylo vyexpedováno ze společnosti XXXXX 3. 500 tun železa a k této skutečnosti jak policie, tak finanční úřad měly k dispozici daňové doklady. Mimo rozboru dalších hovorů či SMS soud poukazuje na vyjádření obžalovaného k hovoru z 23. 4. 2013, který se týká možnosti uzavření kontraktu na nerezový šrot v Německu; současně je zde hovořeno i o traťovkách v rámci kterých byl nerezový šrot bez DPH dodáván společnosti XXXXX, o čemž svědčí faktury ze dne 17. 4. 2013, č. faktury 131120217 a faktura z 22. 4. 2013 č. faktury 131120224, s dodáním nikoli na Slovensko, ale přímo do Německa. Policie tyto faktury měla k dispozici, takže byla informována o reálnosti těchto obchodů bez DPH. Tato skutečnost je potvrzována i v rámci analytické zprávy CUPRAL, viz str. 21, příloha č. 8, kdy sama policie uvádí, že si v účetnictví ověřila daňové doklady. Z toho důvodu obžalovaný nechápe, proč policista v rámci přepisů uvedl následující větu: „H. úkoluje V., aby za něj vyřídil nějaké obchody“. K hovoru z 25. 4. 2013 obžalovaný konstatuje, že si se spoluobžalovaným V. běžně vyměňovali zkušenosti, např. o bankách, o obchodech, obchodních partnerech. V rámci hovoru obžalovaný H. konstatuje sledování ze strany policie, o čemž se zmiňoval již v hovoru z 23. 4. 2013 a zdůrazňuje, že nechce žádný lobing nebo klientelismus a dávat úplatky. V této souvislosti obžalovaný uvádí, že přibližně v daném období byl kontaktován bývalým ředitelem Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj M. Č., který pod pohrůžkou likvidace žádal finanční prostředky. Obdobně další hovory se týkají podobných témat a nesouvisí s žádnou trestnou činností. Pokud se týče hovoru ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7171, na který byl obžalovaný dotazován u hlavního líčení, pak tento hovor prokazuje, že společnost XXXXX dodávala neupravený materiál společnosti XXXXX. Společnost XXXXX tím porušila dodací podmínky a v rámci hovoru se jednalo – kdo bude platit osoby, které materiál musí ručně upravit. V této souvislosti obžalovaný zdůrazňuje, že tato skutečnost vyvrací konspirace policie a obžalovaného K., kteří chtěli navodit atmosféru, že se nějaké měděné dráty v XXXXX u Valašského Meziříčí ničily na povel společnosti XXXXX. Jde jen o účelovou konstrukci policie a zneužití obžalovaného K.. Pokud byl u soudu dotaz ohledně provizí ze dne 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, pak tento hovor je navázán na hovor ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7236 a SMS ze dne 3. 5. 2013, kdy obchod začíná hovorem ze dne 26. 4. 2013, č. hovoru 5468. Všechny hovory jsou navzájem propojené a jeden bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Policie konspirativně navazuje atmosféru, že něco jezdí napřímo a po celou dobu, a to od října 2014, musí z účetnictví vědět, že společnost XXXXX prodala měděný šrot bez DPH formou traťovky, a to odběrateli – společnosti XXXXX, huti na měď společnosti XXXXX v XXXXX. V souvislosti s danými telefonickými hovory podle obžalovaného je v rámci nahrávek slyšet zvuk v místnosti, z čehož dovozuje použití prostorových odposlechů, které však nebyly povoleny. Propojenost hovorů obžalovaný dále prokazuje např. hovorem z 6. 5. 2013, č. hovoru 7236, kdy tento hovor navazuje

na hovor ze dne 26. 4. 2013, č. hovoru 5468, a jeden hovor bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Obžalovaný H. opětovně konstatuje fabulace a domněnky ze strany Policie České republiky v rámci přepisů. Obdobné skutečnosti pak dovozuje obžalovaný H. i v dalších hovorech. Obžalovaný se následně znovu zabývá hovorem ze dne 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, na který odpovídal již v průběhu hlavního líčení na dotaz soudu. Pokud se týká provizí, nejedná se o žádné provize, ale o poplatek jako za vícenáklady postříhání reklamovaného měděného šrotu dodaného jako traťovku do Mědi v XXXXX od společnosti XXXXX, kdy jde o uzavřený obchod v rámci SMS ze dne 3. 5. 2013 v 11:40 hodin, č. SMS 6452. V návaznosti na hovor ze dne 24. 4. 2013, č. hovoru 5468 a hovor ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7171 a 7236. Všechny hovory jsou opětovně navzájem na sebe propojené a jeden bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Následné rozborů odposlechů a SMS jsou obdobné. Soud se bude zabývat jen skutečnostmi, které v předcházejícím vysvětlení obžalovaný nepoužil. Obžalovaný v rámci rozboru hovoru ze dne 16. 5. 2013, č. hovoru 9089, zdůrazňuje, že už v roce 2013 poukazoval na finanční mafii, ve které se angažoval vyděrač M. Č., bývalý ředitel finančního úřadu, který měl blízké vztahy ke svědkovi H., kterého obžalovaný H. označuje za recidivistu. Obžalovaný zdůrazňuje, že svědek H. nikdy nebyl zaměstnancem společnosti XXXXX, ač tuto skutečnost uváděl v rámci žádosti o domovní prohlídku ze dne 2. 10. 2014 státní zástupce. Hovor ze dne 28. 5. 2013, č. hovoru 11761, je komunikací o šrotech, které se vyváží, případně dováží, a v rámci dovozu je zde snaha vytěžovat dopravce při zpětné cestě, jde tedy o vytěžovací činnost. SMS ze dne 29. 5. 2013, č. SMS 12070, a hovor ze dne 29. 5. 2013, č. hovoru 12151, se týká doporučení obžalovaného V. na docenta Kindla jakožto daňového poradce a advokáta. Následující hovory a SMS až do 21. 6. 2013, č. SMS 16290, potvrzují reálnost obchodu. Obžalovaný se dále zastavuje u SMS z 21. 6. 2013, č. SMS 16352, kdy tato SMS chybí v příloze č. 8 analytické zprávy, což považuje za manipulaci s důkazy a opětovně konstatuje nutné hodnocení hovoru a SMS v kontextu se všemi ostatními SMS a hovory. K hovoru ze dne 8. 7. 2013, č. hovoru 18731, obžalovaný H. namítá nepodložené dedukce policie, kdy dovození policie, že výraz „jeden vagón“ znamená, že přijde na účet společnosti XXXXX 120 tis. Kč, považuje za zjevnou fabulaci. Podle obžalovaného se jedná o běžný obchodní hovor týkající se běžných obchodů, které jsou zcela zákonné. Hovor ze dne 8. 7. 2013, č. hovoru 18778, který je klasický pracovní hovor, potvrzuje spekulace Policie České republiky a neobjektivnost, protože policie v rámci analytické zprávy CUPRAL tento hovor používá vícekrát, resp. 2x. Obžalovaný současně podotýká, že daný hovor je navázaný na hovor ze dne 19. 4. 2013, č. hovoru 4413. Obžalovaný v rámci rozboru jednotlivých hovorů konstatuje vícekrát údajný prostorový odposlech, který nebyl povolen. Zdůrazňuje také manipulaci policie s fakty a fabulace, např. konstatace policie ze dne 10. 10. 2013, str. 50, že V., H. a D. se setkávají asi v Brně u D., není pravdivá a tato skutečnost se nestala a nebyla prokázána žádným důkazem. V závěru rozboru odposlechu obžalovaný vše shrnuje v tzv. komentáři. Konstatuje povolení odposlechů na Slovensku jen v období od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2013. Následně se jedná o odposlechy v rámci jiného řízení v jiném státě. Samotné odposlechy nejsou doslovně přepsané a nejsou ani úředně přeložené ze slovenštiny do češtiny. Odposlechy jsou komentované policií, jedná se o domněnky a fabulace. Od roku 2010 je obžalovaný H. vydírán tzv. Toflovým gangem; tuto skutečnost nahlásil obžalovaný inspekci policie, a to policistům M. a M., kteří obžalovanému sdělili, že jeho okolí bude monitorováno a nahráváno. V rámci nahrávaných hovorů obžalovaný H. poukazuje na uplacené policisty H. a Š. z ÚOOZ Zlín, kteří kryli firmu XXXXX krátili DHP. Z SMS plyne, že obžalovaný H. a obžalovaný V. byli obchodní rivalové, což potvrdili i svědkové G. a V.. Jednalo se tak o konkurenci, nikoliv o obchodní přátelství. Pokud analytička P. v rámci svého úředního záznamu uvádí, že není možné vyexpedování v dubnu 2013 2 050 tun železa společnosti XXXXX, pak reálně společnost v dubnu 2013 vyexpedovala 3 500 tun železa. Samotný mobilní telefon obžalovaného H. používali i ostatní zaměstnanci, a to nejenom na hovory, ale i na psaní SMS. Sám obžalovaný H. nevlastnil platební karty a neprováděl žádné platby, které prováděly účetní. Samotné obchody byly vždy reálné a zákonné, nejednalo se o trestnou činnost. Obžalovaný současně s rozбором odposlechů předal soudu různé další dokumenty, a to tabulky dopravy, včetně jmen

řidičů, kontrolní protokol České obchodní inspekce, různé fotografie, tabulky prodejů, ze kterých je patrné množství, ceny čísla faktur.

12. **Obžalovaný L.V.** u hlavních líčení ve věci odmítl vypovídat, takže jeho výpověď byla čtena ve smyslu § 207 odst. 2 trestního řádu u hlavního líčení dne 19. 12. 2019. Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že žádné trestné činnosti se nedopustil, kdyby tušil, co se vlastně děje, tak by to v životě nedělal, ten obchod. K tomuto obchodování se dostal tak, že ho oslovil F.D. s nabídkou zboží. Jednalo se o měděné katody. Firma obžalovaného V. objednala auto jako zkušební dodávku cca kolem 24 tun. Mohlo to být koncem roku 2012. Někdy na jaře roku 2013 měl obžalovaný schůzku s panem V. a D., neboť byly problémy s dodávkami. Poté komunikoval obžalovaný s panem V. po telefonu. Rovněž komunikoval se zaměstnanci pana V.. Dodavatel obžalovaného však byl pan D.. S panem V. se o ceně nebavil. Od pana D. nakupoval katody – 200 LME. U měděného drátu byla cena kolem – 100 EUR LME. Firma XXXXX, a.s. obchodovala se společností XXXXX, s.r.o. přímo, avšak jednalo se o dodávky zinku a trvalo to měsíc nebo dva. Rámcová kupní smlouva č. 387/2013 mezi firmami XXXXX, a.s. a XXXXX, s.r.o. se týká dodávek zinku. Co se týká předmětného obchodování s firmou XXXXX, jedná za tuto firmu pan D.. Paní P. z firmy XXXXX, a.s. zasílala objednávky a potvrzení objednávek vyřizovala paní P.. Obviněný má za to, že se jednalo o zaměstnankyni pana D.. Firma XXXXX, a.s. dopravu neobjednávala. Firma XXXXX, a.s. objednávala zboží, a to zboží bylo včetně dopravy. V objednávce byly uvedeny termíny, kdy má být zboží dodáno. V jednom nebo ve dvou případech obžalovaný hovořil s panem V. kvůli termínu dodání a myslí si, že s ním domlouval i nějakou dopravu. Obžalovaný poté odpovídal na otázky týkající se poznámek v jeho poznámkovém záznamníku. Obžalovaný se dále vyjadřoval k záznamu telekomunikačního provozu. Obdobné skutečnosti pak obžalovaný L.V. uvedl ve své závěrečné řeči (č. l. 5097-5100), ve které popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti. Potvrdil, že se osobně znal s obžalovaným D. i s obžalovaným V. a s prodejem měděných katod, resp. nákupem, jej oslovil obžalovaný D., kdy měděné katody byly odebírány od společnosti XXXXX Obžalovaný znal obžalovaného V. a věděl o jeho dodávkách měděných katod společnosti XXXXX, ale nemohl odebírat měděné katody od jiného subjektu, než od společnosti XXXXX Dále poukázal na svůj výsledek ze dne 30. 6. 2015 a zdůraznil své přesvědčení o zákonnosti tohoto obchodu i úhrady veškerých daní předcházejícím dodavatelem. Rozhodně popřel výpověď obžalované P. a poukazuje na skutečnosti, které ji mají znevěrohodnit. Obdobně se vyjadřuje k obžalovaným P., K. a závěrem zdůraznil svoji nevinu.
13. Nalézací soud s ohledem na zásadu hospodárnosti nebude uvádět veškeré výpovědi svědků, kteří byli vyslechnuti před rozhodnutím nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020. Svědky toliko vyjmenuje, uvede bod rozsudku, pod kterým byla jejich výpověď shrnuta. Tyto výpovědi jsou buď učiněny ve věci obžalovaných, jejichž trestní věc byla pravomocně skončena a obžalovaní byli pravomocně odsouzeni, případně ve věci obžalovaných, kteří po rozhodnutí vrchního soudu ve věci prohlásili vinu a souhlasili s právní kvalifikací, přičemž výpovědi těchto svědků jsou tak důkazně nadbytečné. Dále nebude nalézací soud uvádět ani výpovědi svědků, kteří před prvotním rozhodnutím soudu neuváděli skutečnosti mající podstatnější důkazní hodnotu. V rámci tohoto postupu nalézací soud přesto uvádí, že veškeré výpovědi svědků jsou uvedeny v rozsudku ze dne 8. 10. 2020 a procesní strany tento rozsudek mají k dispozici, takže mohou namítat nedůvodnost nyní uvedených důvodů, které vedly nalézací soud k tomuto postupu. Soud tak neuvádí výpovědi svědků Z.B. (bod 53), V.K. (bod 54), R. S. (bod 55), Č. M. (bod 57), J. Č. (bod 61), P. P. (bod 64), M. F. (bod 68), M. K. (bod 69), Z. S. (bod 75), P. Š. (bod 77 a 78), P. T. (bod 79), M. V. (bod 80), D. B. (bod 84), O. P. (bod 86), M. H. (bod 89), J.P. (bod 91), E.B. (bod 92), P. K. (bod 93), P. V. (bod 94), M. M. (bod 99), J. M. (bod 101), K. M. (bod 102), P.V. (bod 104), E.K. (bod 106 a 107), S.K. (bod 108), P. Š. (bod 113), P.V. (bod 114), M. Č. (bod 115), D.L. (bod 116), K. D. (bod 117), T.Z. (bod 118), J. M. (bod 120), R.L. (bod 121) a J. Ch. (bod 122).

14. **Svědkyňe A.S.**, dříve M., ve věci vypovídala jak k obžalovaným, kteří jsou v současnosti pravomocně odsouzeni, tak i k obžalovaným výše uvedeným. Svědkyně pracovala jako asistentka A.P. v roce 2014. Pracovala v kanceláři ve XXXXX a do kanceláře docházel A.P. a A.G. (obě osoby pravomocně odsouzeny). Svědkyně podrobně popsala svoji činnost v rámci společností XXXXX a XXXXX, kde vystavovala faktury na základě pokynů odsouzených A.P. nebo A.G., dále obdobně u firem XXXXX a XXXXX, přičemž kupujícím byla společnost XXXXX. Svědkyně dále komunikovala s osobou, kterou znala pod jménem D. (odsouzená D.P.). Svědkyně si sice všimla, že prodejní ceny v rámci fakturací byly nižší než ceny nákupní, ale nad těmito skutečnostmi se nezamýšlela a pracovala dle pokynů. Za firmu XXXXX jednala s osobou, kterou znala pod jménem D. a od této osoby slyšela i o společnosti XXXXX D. pak byly předávány i informace z faktur od firmy XXXXX, a to na základě její žádosti. Svědkyně tak předávala informace týkající se obchodu společnosti XXXXX do společnosti XXXXX. Svědkyně u hlavního líčení potvrdila, že P. s G. jezdili na Slovensko vybírat peníze v hotovosti a společně s G. jela na Slovensko i svědkyně po domovní prohlídce. Během cesty se nebavili, pro koho jsou vybírané peníze určeny a sama svědkyně na základě pokynů odsouzeného P. zajišťovala přeposílání finančních prostředků z banky jiným společnostem, a to v rádech statisíců. Z dané výpovědi je důležitá především jedna skutečnost, a to skutečnost o reálném výběru finančních prostředků, které byly následně dále předávány. Je tak potvrzována výpověď odsouzených P., G., P..
15. **Svědék Z.B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 2988-2989) uváděl skutečnosti shodné jako ve své výpovědi v přípravném řízení. Svědek dle svého vyjádření je bývalým členem dozorcí rady společnosti XXXXX a byl provozním ředitelem v této společnosti. Vzpomíná si na společnost XXXXX, s. r. o. Komunikoval telefonicky a mailem s paní P.. XXXXX dodávala převážně měděné katody. Dopravu si organizovali oni. Svědek uvádí, že nezná spol. XXXXX, XXXXX, s. r. o., XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nezná R.V. ani A.P.. Svědek se vyjadřuje k telefonním hovorům s obžalovanou P. v rámci kterých řešili problémy s nedostatky v dokladech ke zboží a s chybami ve váze přepravovaného zboží. Svědka přímo řídil obchodní ředitel pan V., který firmu zastupoval v obchodních záležitostech. U hlavního líčení si již přesně nevzpomíná na přehrávané hovory. Poté, co byla u soudu svědkovi předestřena jeho komunikace s obžalovanou P. na čísle listu 2181 až 2183 pak uvedl, že si částečně vzpomíná na problematiku s obaly zboží, kdy občas byl přemazán štítek nebo tento chyběl. Vesměš zboží bylo jen přepáskováno cyklopáskou a s ohledem na stav zboží dovozoval svědek, že zboží nebylo originálně baleno od výrobce, alespoň u části zboží, kdy byla například narušena cyklopáska nebo zde chyběl štítek, případně chybějící cyklopáska atd. Svědek rovněž potvrdil telefonickou komunikaci s dodavateli, a to velmi častou komunikaci, včetně e-mailové komunikace. K objednávkám zboží docházelo na základě příkazu obžalovaného V., přičemž pokud byl v e-mailové komunikaci se svědkem O., tedy v komunikaci se zaměstnancem z jiné firmy, než která byla firma dodavatelská, pak komunikaci vedl na základě příkazu obžalovaného V.. V případě dodávky zboží, které mělo závady, například v dokladech, pak tyto závady byly vesměš odstraněny, případně se zboží vracelo. Zboží reálně bylo převáženo do skladu firmy. Podmínky dodávek byly domlouvány obžalovaným V., který zajišťoval cenotvorbu. Jak se cena vytváří, případně stanovuje, svědek neví. Sám zajišťoval především dopravu, kdy občas cenu dopravy určoval svědek, občas obžalovaný V.. Doklady ke zboží byly standardní. Pokud se týká takzvaného „traťového obchodu“, tento termín svědek nikdy neslyšel.
16. **Svědék M.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3018-3020) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek byl nejprve od roku 1993 do roku 1994 majitelem společnosti XXXXX. Po transformaci společnosti byl v představenstvu této společnosti a zároveň na dohodu o vykonávání funkce dělá další práce kromě obchodu. Pokud si vzpomíná, společnost obchodovala se společností XXXXX, jednalo se o komoditu zinek. Fakturu odsouhlasuje referent objednávek, paní P., ta odsouhlasuje cenu. Množství odsouhlasují skladníci, a pokud je vše v pořádku, tak příkaz dával svědek nebo pan V.. R. V. svědek viděl jednou, možná dvakrát

v životě. Svědek se vyjádřil o obchodování se společností XXXXX. Ví o tom, že tato společnost dodávala katody a měděné dráty. Co se týká dopravy, tak pravděpodobně doprava byla v ceně a spol. XXXXX bylo dodáváno na sklad do XXXXX. Ve společnosti XXXXX viděl párkrát pana D.. S paní P. komunikoval ohledně plateb. Slyšel jméno Ž., ale neuvědomuje si, že by se s ním někdy potkal. Svědek se poté vyjádřil k jednotlivým obchodním společnostem a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tyto společnosti nezná a nikdy s nimi nejednal. Svědek se vyjádřil k předložené e-mailové komunikaci k objednávce č. 544/2013. Nechápe souvislost objednávky, dopravy a údajů, uvedených na CMR listech. Na CMR listech je úplně jiná trasa, než jak byla objednaná. Nedává mu to smysl. Svědek se vyjádřil k fakturám. Co se týká faktury č. 20130686 s tím, že v souvislosti s CMR listem, kde je uveden dodavatel XXXXX, odběratel XXXXX a místo vykládky Sviadnov, je razítko společnosti XXXXX Svědek uvedl, že nikdy od těchto firem nic nekupovali, nemají vůbec účetní doklady. Svědek uvedl, že nezná důvod, proč pan V. posílal mailem na vědomí panu V. údaje o váze dodaného zboží (e-mailová komunikace ze dne 13. 5. 2013). K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že pravděpodobně i v jiných případech se dodávaly informace, např. o ceně, i jiným společnostem, než se kterými bylo přímo obchodováno. Osobu jménem Ž. osobně nezná, ale toto jméno mu bylo známo. Rovněž obžalovaného D.D. osobně nezná, ale již před trestním řízením mu toto jméno bylo známo. Pokud se týká obchodní politiky firmy XXXXX, pak ceny zboží stanovoval obchodní ředitel – obžalovaný V. a bylo to vždy s ohledem na aktuální cenu. Podle svědka určité občas docházelo k prodejním ztrátám, kdy materiál byl prodán za nižší cenu, než za kterou byl koupen, přičemž cena se odvozuje především z nabídky a poptávky, částečně z burzovní ceny. Největším dodavatelem materiálu pro firmu byla polská firma XXXXX, dále firma ze Srbska a odběrateli byly vesměs známé české společnosti, jako FAB Rychnov nad Kněžnou, Zbrojovka, Siemens apod. Společnost obchodovala nejenom se společnostmi z České republiky, ale i z Evropské unie a mimo Evropskou unii. Poslední daňová kontrola byla ve firmě v roce 2013 a vše bylo shledáno v pořádku. Pokud se týká obchodování, pak obvyklá cena je jen fiktivní pojem a marže, tedy zisk, byly u různých firem různé. V rámci odběratelů a dodavatelů není jednoduché vstoupit jakožto určitý dodavatel do dlouhodobé obchodní spolupráce, např. u automobilů nebo Siemensu se jedná o mnoho let. V rámci dodavatele byl kladen důraz na kvalitu dodávek, případně na certifikace dodaného zboží. U tuzemských dodavatelů v rámci dodávek v hodnotě vyšší než 100 tis. Kč byl dodavatel prověřován, zda je v rámci daní spolehlivým plátcem, případně se vyžadovaly audity, certifikáty a podobné doklady. K dotazu soudu, zda společnosti XXXXX a XXXXX byly předmětem kontroly ze strany dodavatelů, kteří dále dodávali společnosti, svědek uváděl, že ne. Společnost XXXXX pak nedodávala zboží s certifikáty. Většinou byly dodávány katody, které lze považovat za jednoduché zboží a atest je velmi jednoduchý. Samotná firma XXXXX, ve které je svědek akcionář, procházela audity, certifikací, řádně zveřejňovala výroční zprávy. Insolvence na firmu byla podána z podnětu představenstva.

17. **Svědčce K.S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3021) uvedla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně dle své výpovědi pracuje ve společnosti XXXXX více než 10 let. Zná společnost XXXXX, dělali pro ně nějakou přepravu. Probíhalo to tak, že pan B. ze spol. XXXXX objednal přepravu, objednávku poslal e-mailem a svědkyně z tohoto titulu objednala kamion. Jakmile svědkyně sehnala kamion, tak poslala e-mailem zpět SPZ vozidla, jméno řidiče, číslo dokladu. Shodně se vyjádřila i ke společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Co se týká společnosti XXXXX, tak pro tuto společnost nakládali, ale tato společnost nikdy sama přepravu neobjednávala. Společnost XXXXX jí nic neříká. Osoba A.P. jednala za společnost XXXXX. Tento muž objednával u svědkyně přepravu za společnost XXXXX. Svědkyně se poté vyjádřila k jednotlivým předkládaným objednávkám a náležejícím fakturám. K dotazům u hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že se nezajímala o jakost zboží, případně o obchod; pro její osobu byly důležité objednávky dopravy, následně platby za dopravu a doklady s tímto procesem související. Potvrdila, že znala J.B. z firmy XXXXX, která za firmu

zasílala objednávky dopravy a následně firma řádně dopravu hradila, takže spolupráci považuje za bezproblémovou. Jaké zboží bylo pro firmu převáženo, si již nevzpomíná, ale pravděpodobně kovy. Pokud se týče firmy XXXXX, pak tato firma dluží za dopravu. Dluh ani nebyl vymáhán. Svědkyně se dále vyjádřila k obžalovanému G., se kterým, nebo s osobou, která se tímto jménem představila, jednala jen telefonicky. Obdobně tak jednala toliko telefonicky s obžalovanou P.. Obecně se dále svědkyně vyjádřila k dokladům, které souvisí s dopravou, přičemž mimo jiné uvedla, že doklad CMR mohl být použit i při vnitrostátní dopravě. Samotné doklady pak byly nutné pro vyúčtování služeb.

18. **Svědék J.R.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3022-3024) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek v době rozhodné byl zaměstnancem společnosti XXXXX a pracoval v oblasti barevných kovů jako obchodník. Mimo jiné zná i P.H., který byl obchodní partner obchodující se společností XXXXX. Svědek se podrobně vyjadřoval k tvorbě cen, které se odvíjí od ceny na Londýnské burze kovů, přičemž burzovní ceny se mohou měnit, a to denní změny v řádech několika procent, do pěti procent, a roční až v řádech desítek procent. Společnost, ve které svědek pracoval, realizovala obchody i se společností XXXXX, od které nakupovala měděné katody. Vesměs nakupovali od prověřených firem a prověřené zboží, kdy chtěli znát původ zboží, přičemž producent je deklarovaný na certifikátech, které firma požadovala. Předcházejícího prodejce, tedy prodejce, který dodal firmě, od které nakupovali, však vesměs neznali. Sám osobně svědek ve firmě XXXXX nikdy nebyl a obchod byl realizován v rámci telefonů, případně e-mailů. Svědek pracoval ve firmě XXXXX do roku 2013. Nepamatuje si na firmu XXXXX, případně obžalovaného V.. Společnost XXXXX zná a několikrát byl v kontaktu s obžalovaným H., dokonce jej asi 2x navštívil v provozovně. Ve společnosti XXXXX v době, kdy zde pracoval, kromě svědka byli ještě další dva nebo tři obchodníci. Zboží, které bylo nakupováno, bylo nakupováno za různé ceny. Pokud byla horší kvalita, než odpovídala burzovní čistotě, pak cena byla nižší, než burzovní; např. i materiál ze státních hmotných rezerv mohl být nakoupen pod cenou Londýnské burzy s ohledem na nabídku ceny po delší dobu. Svědek se vyjádřil k tzv. obchodním řetězcům. Podle jeho názoru standardní řetězec v běžném případě nebývá D., protože jednotlivé hutě a producenti mají zájem prodávat konečným spotřebitelům. V rámci obchodů dochází i k výměně zboží. Samotná společnost se snažila obchodovat v rámci velkého objemu zboží a společnosti nabízející malé množství pro společnost nebyly příliš zajímavé. Ke konci výpovědi obžalovaný R. V. předal svědkovi listiny, ze kterých svědek konstatoval, že se jedná o CMR list, ze kterého lze konstatovat, že firma XXXXX od firmy XXXXX nakoupila měděné katody německého původu. Sám svědek si na tento obchod nepamatuje a dokumenty, pokud jsou reálné, resp. samotný obchod, byl realizován v XXXXXu přes jiného obchodníka.
19. **Svědčynie P.D., dříve B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2990-2992) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně byla v roce 2012 jednatelkou společnosti XXXXX a měla na XXXXXosti ekonomické oddělení. Věnovala se styku s bankami, řešila úhrady faktur a komunikovala s daňovým úřadem. I když byla jednatelkou společnosti, všechno probírala s panem R. V., on byl jednatel i majitel společnosti. Svědkyně se poté vyjádřila k jednotlivým zájmovým odběratelům společnosti XXXXX a k obsahu obchodu. Obchodování s touto společností měl na XXXXXosti obchodní zástupce M.J.. Svědkyně jednatelce společnosti, které odebíraly CU materiál nezná a nejednala s nimi. Zná společnost XXXXX. Tato společnost dodávala XXXXX CU mix a možná i měděné katody. Svědkyně se dále vyjádřila k obsahu vybrané mailové komunikace a některým telefonním hovorům. K obsahům předestřených telefonních hovorů nic podstatného neuvádí. Svědkyni u hlavního líčení byla přečtena e-mailová komunikace i přepisy hovorů, přičemž svědkyně potvrdila reálnost těchto hovorů, a to včetně obsahů. Svědkyně byla dotázána ke společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, které považuje za zcela běžné dodavatele nebo odběratele. Kdo za tyto společnosti jednal, svědkyně neví. Svědkyně se nezabývala tvorbou cen dodavatelů a odběratelů v rámci společnosti XXXXX, tyto skutečnosti řešil převážně obžalovaný

V., případně obchodní zástupci. Společnost XXXXX vznikla v roce 2000. Majitelem je obžalovaný V. a J.M.. Příkazy dostávala svědkyně od obžalovaného V., který zadával úkoly i všem obchodním zástupcům. Informace k účtování a podklady pro vystavení daňových příznání svědkyně dostávala od obchodních zástupců nebo obžalovaného V. vždy podle toho, jakých obchodů se tyto skutečnosti týkaly. Při sestavování daňových příznání se vycházelo ze všech účetních dokladů a podání daňových příznání měla na XXXXXost svědkyně. Společnost XXXXX běžně obchodovala se společnostmi z různých států Evropské unie. Pokud se týká společnosti XXXXX, předmětem obchodu byla převážně měď, občas hliník. Jednalo se o vcelku velkého dodavatele společnosti XXXXX. Ve společnosti XXXXX měl na XXXXXosti získávání obchodních kontaktů, prodej a nákup, právě obžalovaný V.. Svědkyně obchody neřešila a XXXXXala se o platby ze strany odběratelů a případné urgencye, pokud platby nebyly řádně hrazeny. O platby se zajímal i obžalovaný V.. Společnost XXXXX běžně realizovala trojstranné obchody, kdy například zboží z Čech bylo následně dodáno do Polska. Zda dodavatel o těchto obchodech a následném prodeji věděl, svědkyně neví. Svědkyně procházela auditem a každý nový obchodní případ byl konzultován s auditory. Čtyřstranný obchod slovenský obchodní zákon nezná a ve firmě prováděn nebyl. K dotazu obžalovaného V. týkající se třístranných obchodů svědkyně uvedla, že dle jejího názoru například při obchodu z Polska, kdy odběratelem byla společnost z Čech, kamion byl zasílán do třetí země, stejně tak při obchodech s Maďarskem. Z důvodu osvobození katod od DPH byla v Čechách založena organizační složka, přičemž bylo běžnou praxí, že společnosti dodávaly přes společnost jinou pro další společnosti.

20. **Svědék P.D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3002 až 3003) uváděl skutečnosti jako v přípravném řízení. K věci uvedl, že ve společnosti XXXXX pracoval přibližně od roku 2002 třináct let jako skladník. Při přejímce zboží svědka především zajímal dodací list a údaje o naložení, protože musel podepsat váhu a kontrolovat materiál. Pokud nebylo něco v pořádku, pak volal na firmu a z firmy mu sdělili, jak má postupovat. Při kontrole materiálu bylo zboží foceno, byly taktéž na žádost řidičů potvrzovány CMR. Pokud řidiči neměli CMR, pak se tato skutečnost hlásila na firmu a následně CMR pravděpodobně bylo zasláno faxem. Část zboží, které přebral a zkontroloval, zůstalo na kamionu a bylo přeposláno dalšímu odběrateli. Vesměs se jednalo o slitky, měď, mosazné i pozinkované dráty. Pokud byly obaly nebo pásy potrhány, případně chyběl štítek, tak se tento stav napravil. V rámci štítků bylo zjištěné, odkud zboží pochází. Při manipulaci se zbožím na firmě nedocházelo k poškození balení, ale občas docházelo zboží, kde balík se zbožím byl poškozen. Pokud bylo poškozeno nějaké zboží, například dodávka byla zoxidována, pak se zboží nafotilo, vše se sepsalo a tuto skutečnost nahlásil na vedení. Svědek nekontroloval, zda zboží přišlo z České republiky nebo ze zahraničí. Kontroloval jen zboží. CMR listy byly k dispozici jen v případě, pokud zboží nebylo přepravováno z České republiky a bylo doručeno tedy ze zahraničí. Pokud se týče dodacích listů, vesměs je nepřivázeli řidiči spolu s dodaným zbožím, ale dodací listy chodily faxem.
21. **Svědék I.F.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3004 až 3005) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V době rozhodné pracoval ve firmě XXXXX, která obchodovala s barevnými kovy, jako skladník. Hlavním partnerem pro obchodování byla společnost XXXXX XXXXX svědek nezná. S žádným zástupcem této společnosti se nesetkal. Shodně svědek vypověděl i k dalším obchodním společnostem a fyzickým osobám, zejména obžalovaných. Svědek popsal, že během jeho pracovní činnosti skladníka došlo k rozstřihání měděného drátu na šrot. Přijel tahač s valníkem, který přivezl bagr se stříhacími nůžkami. Tento stroj rozstříhal dráty na kousky. Svědkovi to bylo divné, neboť pan K. vždycky říkal, že zboží je drahé. Podle svědka došlo ke znehodnocení zboží. Takto rozstříhali 20-25 kusů palet. Dělali takto celou noc. Bagr přivezli nějakí Slováci. U hlavního líčení svědek dále dodal, že se potkal se svědkem R. V.. Zda zboží, které měl na skladu, přijíždělo opětovně, přesně neví, není si jistý. Pokud se týče drátu, který byl následně rozstříhán, jednalo se o běžnou kvalitu drátu. Neví, proč byl stříhán. V rámci své činnosti

potvrzoval doklady související se zbožím, které bylo do skladu navezeno, nepotvrzoval doklady od zboží, které nedorazilo nebo které neviděl. Společnost XXXXX si přesně nepamatuje a jméno B. sice svědkovi něco říká, ale nedovede ji přesně zařadit. Společnost XXXXX byla firma, ve které rovněž pracoval, ale neví, zda tato firma měla něco společného s obžalovaným K..

22. **Svědkyňe H. M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3006-3007) ve své výpovědi uvedla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, případně, pokud si některé skutečnosti nepamatovala, byla jí její výpověď přdestřena a tuto výpověď svědkyně označila za pravdivou. Svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala od února 2003 jako účetní. Zná pracovníka O. G., ten byl ve společnosti zaměstnán ani 2 roky. Rovněž zná pracovníka M. V., který ve společnosti pracoval jako obchodník. Svědkyně ví, že O. G. se účastnil společných obchodních schůzek P.H. s R. V. či D.D.. K. H. zná ze spol. XXXXX, viděla ho asi dvakrát. K. H. ve společnosti zaměstnán nebyl, měl však k dispozici firemní vozidlo. Pravděpodobně se zabýval vymáháním pohledávek pro XXXXX. Společnost XXXXX group byla dlouholetým a důležitým obchodním partnerem spol. XXXXX. Společnost XXXXX rovněž se společností XXXXX obchodovala, a to jako odběratel i dodavatel. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým společnostem a uvedla, že zná pouze společnost XXXXX, s. r. o., která měla být obchodním parterem XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým fyzickým osobám s tím, že jí tyto osoby nic neříkají. U hlavního líčení k dotazům uvedla, že obžalovaného H. vidí minimálně po pěti letech. Co se týče svědka K. H., ve firmě se řešilo, že K. H. nevrátil auto, a to i prostřednictvím policie. Zda se jednalo o soukromé nebo služební auto, si svědkyně nevzpomíná. Společnost XXXXX v době rozhodné (2012-2013) obchodovala se spoustou společnostmi. V rámci obchodu využívala nákladní dopravu, železniční i silniční; obchody byly realizovány jak v České republice, tak po celé Evropě. Daňové přiznání za společnost zpracovávala svědkyně na základě dokladů, které jí byly předkládány. Daňová přiznání byla zasílána elektronicky datovou schránkou, fyzický podpis na tištěném dokumentu si svědkyně zajišťovala. Daňové přiznání bylo zpracováno na základě řádných dokladů typu faktury, traťovky, CMR listů, které byly podepisovány konkrétními osobami v rámci přebrání zboží, a samotný postup při evidenci dokladů byl upraven vnitřní směrnicí firmy. Svědkyně zná pojem „traťovka“, jednalo se o obchodní záležitost, kdy nákupní a prodejní místo bylo jiné, než Zábřeh na Moravě; technické detaily si však již svědkyně nepamatuje. Práci svědkyně ve společnosti nekontrolovala další osoba, byly však prováděny kontroly v rámci auditorského procesu. Samotnou svoji činnost svědkyně označila za zcela standardní, v rámci které byly dodržovány daňové zákony, a to včetně zákona o DPH, včetně obchodů s cizinou. Obžalovaný H. občas se svědkyní konzultoval některé daňové přiznání, svědkyně však v rámci své práce si do činnosti nenechala zasahovat, což obžalovaný akceptoval.
23. **Svědka V. D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3007-3008) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek v době rozhodné vlastnil spediční společnost V.D., která uskutečňovala přepravu měděných katod pro společnost XXXXX na trase Zábřeh (XXXXX) – Prakovce (XXXXX) a opačně. Zboží jezdilo přímo. K fakturám o dopravě zboží spol. XXXXX do Györu uvedl, že neví, zda toto zboží skončilo v Györu. V těchto případech svědek neví, zda bylo zboží v Györu složeno či pokračovalo dál. Svědek se vyjádřil ke znalosti jednotlivých zájmových osob. Svědek byl dále konfrontován s obsahem výpovědí svých zaměstnanců – řidičů. K vyjádření těchto svědků o tom, že zboží jelo přes Polsko či Maďarsko pouze formálně, nebylo tam dodáno a vyskladněno, uvedl, že o tomto nic neví. Svědek jim žádné instrukce k přepravě nedával. Na výpovědi těch svědků – řidičů, kteří uvedli, že je měl svědek instruovat či jim dávat pokyn v tom smyslu, že řidiči mají upravit doklady tak, aby to vypadalo, že zboží jede po trasách, jak je fakturováno, uvedl, že to není pravda. On jim žádné instrukce během přepravy nedával. Na dotaz, zda je mu známo, že docházelo na trase přepravovaného zboží k zastávkám řidičů na čerpacích stanicích, kde byly řidičům měněny CMR doklady uvedl, že o tom nic neví. Svědek uvedl, že takové manipulace u objednávek jiných společností nebyly běžné. Svědek

se dále vyjádřil k některým inkriminovaným CMR listům. Na dotaz, jak je možné, že je vypsaný CMR list na přepravu, která nemohla být uskutečněna, uvedl, že neví. U hlavního líčení opětovně potvrdil občasnou změnu místa vykládky v rámci přepravy, kdy změnu dopravy měl vesměs na starosti pan O. a jednalo se o dopravu ze Slovenska do Čech, případně v rámci dopravy do Maďarska. Obžalovaného V. zná, ale komunikace byla převážně přes zaměstnance jeho firmy. Obdobně za firmu XXXXX jednala zaměstnankyně, která měla na starost přepravu. Pojem „obchody na trati“ svědek nezná. Zda bylo přepravováno stejné zboží, svědek neví, zboží v rámci přepravy pro firmu XXXXX bylo vezeno do obce Lupenice. Jednalo se převážně o měď, přičemž v Zábřehu (XXXXX) vesměs následně naložil katody do Prakovic (XXXXX). U každé jízdy pak byl vypsan doklad CMR. Firma XXXXX byla pro firmu svědka běžným zákazníkem a v době rozhodné pro firmu prováděli přibližně 30 % přeprav.

24. **Svědék J.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3008-3009) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že ze zájmových osob, na které byl dotazován, zná D.P. po telefonu. Když měli opožděné platby za přepravu, tak dostal ze strany XXXXX kontakt na paní P.. Tuto jsem kontaktoval, když nebyly přepravy uhrazeny. D.P. jednala za spol. XXXXX, s. r. o. Přepravy probíhaly v roce 2013. Svědek popisuje přepravní služby pro spol. XXXXX a trasy přeprav. Ve společnosti XXXXX je zaměstnán od roku 2004 a začínal jako speditér. Poté se stal obchodním ředitelem. Ze zájmových společností zná spol. XXXXX Něco mu říká název XXXXX. V případě XXXXX, s. r. o. se jedná o paní P.. Ostatní společnosti mu nic neříkají. Svědek se vyjádřil k fakturaci za přepravu s tím, že přeprava byla rozfakturována mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, s. r. o. Osobu pana G. nezná. Svědek se vyjádřil k CMR listu SK XXXXX. Dle evidence firmy svědka se jedná o přepravu fakturovanou na XXXXX, která je na CMR jako příjemce. Proč dala potvrzení XXXXX, svědek uvádí, že pravděpodobně musela být nějaká komunikace, nebo dostal pokyn řidič, když mu dávali doklady. Pokud je svědek dotazován, zda zboží bylo v Györu skládáno, uvedl, že podle něho ne. K manipulaci se zbožím docházelo až ve finální vykládce. Vyjádřil se k dodacímu listu č. 33/2013 -dodavatel XXXXX-odběratel XXXXX K tomuto se nedokáže vyjádřit. Uvedený dodací list musel dostat řidič. Nerozumí tomu, za standardních okolností by měly dodací listy souhlasit s údaji na objednávce. Svědek se vyjádřil k předloženým listinným materiálům a v této souvislosti byl požádán o vyjádření, jakým způsobem a kdo instruoval řidiče ohledně trasy vozidla a CMR. Svědek uvedl, že řidič dostává instrukce od dispečera formou SMS zprávy. V těchto případech objednávka musela přijít od XXXXX. Doklady mu byly vystaveny na nakládku, tedy ve spol. XXXXX v Prakovicích. Další doklady mu byly vystaveny v Györu, avšak svědek neví kým. Svědek se dále vyjádřil k předloženým fakturám za přepravu. K předložené faktuře č. 201305226, výstavce XXXXX za dopravu, uskutečněnou pro objednatele XXXXX. Svědek uvedl, že cenu za přepravu dojednal se spol. XXXXX Rovněž fakturační údaje mu předložil XXXXX Svědek se dále vyjádřil k objednávce přepravy ve dnech 28.-29. 5. 2013. Svědek uvedl, že vozidlo bylo přistaveno v Olomouci s dodáním zboží do Bratislavy, následně se vezlo do Polského Těšína a na poslední úsek někdo z XXXXX musel zboží převzít, vystavit nové přepravní papíry a se zbožím se pokračovalo do Sviadnova, kde bylo zboží vyloženo. Tato výpověď dokládá ekonomickou nedůvodnost a nesmyslnost trasy přepravovaného zboží. Svědek si nemůže vzpomenout, proč na CMR listu SK XXXXX, příjemce zboží XXXXX potvrzovala příjem zboží XXXXX, která zboží převzala. Svědek uvedl, že jejich firma doklady CMR řidičům nedává. Jejich spediční firma dá řidičům pokyny, kde je místo nakládky, trasa a místo vykládky. Tyto doklady CMR musel řidič dostat v Olomouci, v Polském Těšíně, případně ve XXXXX. V případech, kdy došlo k rozfakturování ceny za přepravu na společnosti XXXXX a XXXXX, nejednala jejich spediční firma s těmito společnostmi o ceně. O ceně se jednalo jako v jiných případech se spol. XXXXX. Svědek se vyjádřil k vážnému lístku č. 007602 ze dne 22. 1. 2013, dodavatel XXXXX, odběratel XXXXX Uvedl, že se jedná o vozidlo, které naložilo zboží v Prakovicích. Podle přiložených dokladů by měla být trasa Prakovice-Lupenice-Brno. Podle dokladů by měl být

vážní lístek vyhotoven buď v Brně, nebo v Zábřehu. K tomuto by měla být samostatná objednávka. Je možné, že se může jednat o fiktivně doložený vážní lístek. Svědek uvedl, že celá spolupráce byla divná. Pro ně to však bylo dobré. Cena za přepravu byla dobrá a nemanipulovalo se se zbožím mezi fyzickou nakládkou a poslední vykládkou. Řidič byl spokojený, protože najel kilometry, ale potom se vyskytly problémy s placením a pro ně ty šílené kombinace tras Olomouc-Bratislava-Polský Těšín-Sviadnov ztrácely smysl. K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že doprava by měla být realizována podle objednávky a pokud se něco měnilo, musela být i písemná změna objednávky. V rámci dopravy se používala tzv. neutralizace při přepravě, kdy se mění doklady. Některé trasy byly podle svědka nelogické a pravděpodobně se jednalo o právě neutralizaci dokladů, např. byla trasa dopravy Olomouc-Bratislava-Polský Těšín-Sviadnov. Cena dopravy byla sjednávána s partnerem společnosti XXXXX, což byl jiný subjekt, než pro který byla realizována přeprava. Spolupráce však byla podle svědka divná, s ohledem jednak na nelogičnost samotných dopravovaných tras, přičemž ideální přeprava by byla realizována poloviční vzdáleností. Z jakého důvodu firma byla na základě objednávky nucena zajíždět do Maďarska, svědek neví a je na zákazníkovi, jakou si trasu objedná. V průběhu cesty někdy docházelo ke změnám a svědek rovněž potvrdil, že doprava byla sice fakturována na společnost XXXXX, ale byla dohodnuta se společností XXXXX. Svědek vysvětlil pojem „neutralizace dokladů“, kdy se nejedná o mimořádnou situaci, ale o situaci, které se sice dopravce snaží vyhnout, ale občas bývá uskutečněna, byť se nejedná o standardní postup. Firma XXXXX nežádala při dopravě neutralizaci dokladů, svědek konstatoval, že firma se zabývala pouze dopravou; pokud se týče obžalovaného D., toto jméno nezná.

25. **Svědkyňe L.O.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3024-3026) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně ve společnosti XXXXX s. r. o. pracovala jako obchodní referentka. V roce 2012 odešla na mateřskou dovolenou a od 1. 7. 2013 nastoupila opět do práce. O společnosti XXXXX neslyšela. Svědkyně se vyjádřila k obchodování se spol. XXXXX. Tato společnost byla odběratelem měděných katod a drátů. Obchodními zástupci byli paní A. a pan A.. Svědkyně se vyjádřila k obchodování se spol. XXXXX. Pokud se jedná o obchodování s komoditou měděných drát nebo měděné katody, svědkyně uvádí, že asi dvakrát ji pan V. oslovil, když byly zpožděné dodávky. Spol. XXXXX, XXXXX a XXXXX, jí nic neříkají. K obchodování se spol. XXXXX uvedla, že komunikovala s panem K. prostřednictvím e-mailu. Společnosti XXXXX, XXXXX, jí nic neříkají. Svědkyně se dále vyjádřila k jednotlivým zájmovým osobám. Svědkyně se vyjádřila k e-mailu ze dne 14. 10. 2013 mezi ní a panem V.. Panu V. v rámci tohoto e-mailu poslala vysvětlení, že dodávky, které byly směřovány na firmu XXXXX, jsou ve skluzu. V obdobném duchu je telefonní hovor č. 23374. Svědkyně předpokládala, že zboží, které objednala spol. XXXXX, byla směřována na pana V.. Svědkyně se vyjádřila k telefonnímu hovoru č. XXXXX. Svědkyně vysvětluje, že už jí napřímo kontaktoval pan V., co se týká dodávek. V tomto hovoru zaznělo, že V. bude mít na další měsíc 400-500 tun. Svědkyně informovala o těchto změnách společnost XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k předloženým objednávkám dopravy u společnosti XXXXX. Svědkyně uvedla, že firma XXXXX zadala jako další místo vykládky Sviadnov. Firma XXXXX sama požádala, aby toto místo bylo uvedeno jako místo vykládky. Svědkyni u hlavního líčení byly předloženy e-maily, ze kterých je zřejmé, že v rámci e-mailové komunikace sdělovala jiným firmám než přímým partnerům informace o obchodu, případně obdobné informace od jiných společností jí byly zasílány. Svědkyně uvedla, že neví, jak se k ní tyto informace dostaly a rovněž neví na základě čeho předpokládali, že zboží, které objednala společnost XXXXX, bylo směřováno na společnost XXXXX obžalovaného V.. S obžalovaným V. přímo jednala o dodávkách, ale bližší okolnosti si nepamatuje, takže neví, zda bylo jednáno o přímých dodávkách v rámci nahrazení společnosti XXXXX. Svědkyni byly dále představeny objednávky ze září 2013 a svědkyně uvedla, že neví, proč jsou v těchto objednávkách uváděna ještě jiná místa. Pro společnost XXXXX bylo důležité místo Polský Těšín a svědkyně neví, proč probíhala komunikace s obžalovaným V., když zboží odebírala firma

XXXXX. Nadřízeným svědkyně byl obžalovaný V. a svědkyní dával pokyny právě jen obžalovaný V., se kterým vše konzultovala. Svědkyně řešila především dopravu zboží, platby řešila jiná kolegyně. Noví klienti byli prověřováni v rámci dostupných informací, jako je výpis z obchodního rejstříku, historie společnosti apod. Obchody musely mít minimální marži, vesměs marže byla stejná nebo podobná. Mimořádně byly realizovány i trojstranné obchody a v rámci obchodů měl hlavní slovo obžalovaný V.. Ve firmě se pořádaly pravidelné porady, kde se řešily obchodní záležitosti, přičemž ve firmě se vesměs nic nezamlčovalo. Firma XXXXX se snažila mít obchodní spolupráci s přímými zpracovateli zboží, ale ne vždy se to dařilo. Poté museli obchodovat přes prostředníky. Firma obchodovala v rámci odběratelů s různým množstvím zboží, takže někteří dodavatelé, případně odběratelé odebírali více, jiní méně. Ve firmě byly jasné stanoveny pracovní náplně pracovníků; pokud se týká kontaktů obžalovaného V., tyto svědkyně přesně nezná. Svědkyně ví o obchodech mezi firmou XXXXX a XXXXX; osobní vztahy však nezná. Zná rovněž společnost XXXXX, obžalovaného D. zná jen z doslechu. O spolupráci mezi D. a panem K., který měl svou slévárnu v areálu firmy XXXXX, svědkyně nemá jakékoliv poznatky.

26. **Svědék J.O.** ve své výpovědi (č. l. 3026-3027) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Do společnosti XXXXX–X s. r. o. nastoupil v roce 2010 na místo obchodního zástupce společnosti. V rámci svého působení ve společnosti byl nejvíce v kontaktu s R.V.. Pokud se týká společnosti XXXXX, organizační složka, tak ta měla sídlo v Praze. Tato organizační složka byla založena proto, že nemohli jako slovenská firma kupovat měděný drát v Kovohutech, jelikož to bylo včetně DPH, což nemohli. Pokud se týká obchodování s CU katodami a CU drátem, on sám nikdy osobně na vlastní pěst nejednal. Byla to výhradní pravomoc pana V.. Svědek se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX. Kdo tuto společnost zastupoval, neví. Svědek jednal pouze s paní P.. Zda byla jednatelkou společnosti, či měla jinou funkci, svědek neví. Svědek popsal obchodování s touto společností. Převážně uskutečňoval přepravce pan D.. Někdy se stalo, myslí, že to bylo v lednu či únoru 2013, že řidiči vzhledem ke klimatickým podmínkám nejeli po maďarském území do Györu, ale jeli po slovenském území a asi v 6-8 případech D.P. předala doklady řidičům v Bratislavě, a nikoli v Györu. Svědek se vyjádřil k obchodování s firmou XXXXX S. Systém byl podobný jako v předchozím případě. R. V. mu předal kontakt na zástupce společnosti XXXXX A. M., se kterou následně jednal. Předmětem obchodu byly měděné dráty a měděné katody. Svědek popisuje způsob obchodování s touto společností. Společnost XXXXX svědek nezná. Je si jistý, že XXXXX neprodala společnosti XXXXX žádný materiál. Společnost XXXXX zastupoval L.V.. L.V. mu občas volal a ptal se, jaké množství měděných katod přijede do Sviadnova. L.V. se ptal svědka na měděné katody, které prodávali spol. XXXXX. Zboží prodávali spol. XXXXX, to se odvezlo do Polského Těšína, kde se vystavily na zboží nové doklady, a zboží končilo ve XXXXX u pana V.. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX. Od pana V. dostal svědek kontakt na pana S.. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX, s. r. o. S touto společností obchodovaly měděné katody. Komunikoval s panem R.P.. Katody byly nakládány v Polsku ve spol. XXXXX a byly skládány ve skladu XXXXX. Svědek se vyjádřil ke spol. XXXXX. Tuto společnost vůbec nezná. Této společnosti neprodal ani jeden kamion. Svědek se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX, s. r. o. Za tuto společnost jednal pan K.. O tomto mu řekl opět R. V.. S panem K. komunikoval pouze telefonicky nebo mailem. Osobně ho nikdy neviděl. Podle informací, co má svědek od řidičů, se zboží ve skladě XXXXX neskládalo a vezlo se přímo do Zábřehu. Svědek se vyjádřil k obchodování s firmou XXXXX. Tuto společnost zastupoval J. M.. Kontakt na něj dostal od pana V.. Obchodován byl převážně měděný drát. Drát byl nakládán v XXXXX a vozil se dále do Budapešti, kde pan M. předělával papíry a odtud se zboží vezlo znovu na místo, na které si nemůže vzpomenout. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX, s. r. o. Zboží končilo pro tuto společnost ve skladu XXXXX stejně jako v případě zboží, určeného pro spol. XXXXX, s. r. o. Svědek se vyjádřil k obchodování se

společností XXXXX Tuto společnost opět zastupovala paní P.. Kde zboží následně končilo, svědka nezajímalo. Spol. XXXXX, s. r. o. opět zastupovala paní P.. Kde zboží skončilo, si nevzpomíná. Za firmu XXXXX rovněž byla paní P.. Svědek se poté vyjádřil k jednotlivým zájmovým fyzickým osobám. Svědek se vyjádřil k jednotlivým zájmovým telefonním hovorům. K hovoru č. 1459 svědek uvedl, že v rámci tohoto telefonního hovoru se řešil problém, že kamiony dorazily do Györu na čerpací stanici Agip. Na této čerpací stanici měli řidiči dostat od P. nové papíry a následně pokračovat dále. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 1869. Komunikace se týkala toho, že pan M. uvedl, že vystaví nové přepravní doklady mezi Györem a Bratislavou, nechtěl, aby zboží jelo až do Budapešti. Zboží poté jelo do Lupenic. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 11251. V. chtěl nějaký měděný drát, ale protože ho kupovali jako organizační složka-česká firma, mohli to V. prodat pouze s DPH. S tím V. nesouhlasil, proto zboží nešlo přímo na spol. XXXXX, ale přes P. a bez DPH. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 11970 s tím, že pokud se v rámci telefonního hovoru mluví o objednávkách, tak pan V. mu pravidelně volal požadavky na měděné katody a drát, kdy svědek na základě požadavků pana V. objednával katody XXXXX a drát pro společnost XXXXX. XXXXX si u svědka neobjednávala žádné zboží. Svědek pouze informoval XXXXX, kolik kamionů jí pošle. Svědek se vyjádřil k situaci, kdy měl pan D. sám iniciativně volat do společnosti XXXXX, zda má zboží přímo zavést do XXXXX. Vyvolalo to nevoli, svědek D. řekl, ať takové věci nedělá, ať nevolá do XXXXX, že si to pan V. nepřije. Svědek se vyjádřil k některým zájmovým e-mailům. Informace k přepravám se dozvěděl od pana V.. Svědek se vyjádřil k informaci „jdu na nového odběratela: XXXXX, s. r. o. místo vykládky: Zábřeh“, která je součástí e-mailu ze dne 12. 1. 2012, 11:14 hodin mezi J.O. a P.B.. Svědek uvedl, že XXXXX byla nová firma, která neměla vybudované sklady, a z tohoto důvodu bylo zboží složeno v Zábřehu ve spol. XXXXX Pan V. ho rovněž informoval, že i v případě spol. XXXXX bude zboží posíláno s místem vykládky v Zábřehu. Svědek popisuje případ, kdy se materiál v sídle firmy XXXXX nevykládal, pouze nafotil na firemní váze a následně se vystavily doklady na firmu XXXXX do Gliwic přes Ostravu. Firma XXXXX tento materiál koupila v Ostravě, kde se udělaly nové papíry, a prodalo se zboží do Polska do Gliwic. Svědek se vyjádřil k ručně psaným poznámkám, fakturacím, kde je uvedeno místo vykládky Zábřeh tak, že tyto poznámky psal osobně na pokyn pana V. či na pokyn pana C.. K dotazům u hlavního líčení svědek dále uvedl, že pokud se týká dopravy mezi Bratislavou a Budapeští, pak v lednu 2013 byla sněhová kalamita a cesta do Györu nebyla možná; následně si někteří řidiči dopravu zlehčovali a domlouvali se na potvrzení dopravních dokladů v Bratislavě. Vykládka zboží byla řízena odběratelem, který si určil místo vyložení zboží. Svědkovi v průběhu hlavního líčení byla předestřena část výpovědi (č. l. 2973), přičemž svědek uvedl, že objednávky zasílal obžalovaný V. a zboží bylo dodáváno prostřednictvím firmy XXXXX, na kterou byly vystavovány faktury. Běžně se dělaly i třístranné obchody, přičemž svědek vesměs postupoval na základě příkazů obžalovaného V.. K dotazu obhajoby následně uvedl, že se pravděpodobně nesetkal v obchodní praxi se skutečností, že by bylo zboží přímo dodáváno zákazníkovi společnosti, se kterou uzavřeli smlouvu. V rámci třístranných obchodů se však stávalo, že zboží bylo doručeno jinde. Svědek neví, že by společnost XXXXX odebírala zboží od společnosti XXXXX. Svědek pak uvedl společnosti, se kterými se při obchodování setkal. Jednalo se o společnosti XXXXX, jakožto odběratelskou firmu, kterou zastupoval obžalovaný S., společnost XXXXX s panem P., XXXXX s panem K.; jednal i s obžalovanou P., a to vždy vesměs telefonicky. Pokud se týče firmy XXXXX, ve společnosti bylo 5 nebo 6 obchodníků; každý měl svou komoditu a nadřízený obchodníkům byl obžalovaný V., nikdo jiný pokyny ve firmě obchodníkům nezadával. Porady probíhaly pravidelně každý týden. Převážně se sumarizovaly objednávky od dodavatelů, odběratelů, určovala se doprava apod. Firma procházela auditem. Jednalo se o audit ISO 9001. Pokud se týká trojstranných obchodů, pak dodavatel, od kterého firma XXXXX nakupovala, neměl vědět, kde končí materiál, tedy odběratele, přičemž ani následný odběratel neznal podmínky obchodu, a to i v případě, pokud se jednalo o firmu XXXXX. Zboží bylo nakupováno za tržní ceny, vesměs od výrobců. Odběratelé nebyli preferováni, pro všechny platila stejná pravidla. Většinu kontaktů zajišťoval obžalovaný

V.. Obchody považuje za zcela běžné, o vztazích mezi obžalovanými H. a V. svědkovi není nic bližšího známo. Pokud zboží z XXXXX, jakožto u konečného odběratele skončilo u firmy XXXXX obžalovaného V., pak cena XXXXX nebyla známa, neboť zboží nakupoval od jiné firmy.

27. **Svědkyňe P.M.** kromě skutečností, které nemají přímý vztah k trestné činnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku, potvrdila výběr vysokých finančních částek v hotovosti z účtu společnosti XXXXX. Svědkyně předávala finanční prostředky pravomocně odsouzenému G. a pravděpodobně R.P., kteří finanční prostředky předávali odsouzenému P..
28. Stejně skutečnosti uvedl ve své výpovědi **svědek R.P.**, který vypověděl, že finanční prostředky vybíral na základě pokynů A.P., kterému i finanční prostředky předával, a to jak v České republice, tak na slovenském území, kde byl s P. i několik dnů. V rámci činnosti odsouzeného P. sám svědek uváděl, že byl v pozici tzv. „bílého koně“.
29. Oproti těmto svědeckým výpovědím **svědek D.Š.** pak částečně potvrdil výpověď pravomocně odsouzeného J.K., když uvedl, že pracoval jako hlídač v areálu objektu bývalého JZD, obec Branky, a zde byly naváženy různé suroviny jako měď a zinek na kamionech, mimo jiné se jednalo i o měď na paletách. Zboží vozily slovenské a polské kamiony a v jednom případě balíky s mědí byly sestříhány na menší kusy. Na stříhání byl zajištěn velký stroj, vše trvalo asi týden, přitom se dělalo i v noci.
30. **Svědkyňe I.Z.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3096) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V době rozhodné pracovala v ČSOB na pokladně a v rámci své práce se setkala s obžalovanými K., M. a M.. Nejprve do banky přišel obžalovaný M. s obžalovaným M., kdy obžalovaný M. instruoval pana M., následně přišel obžalovaný M. s obžalovaným K.; podle svědkyně byl obžalovaný K. při jednání tzv. mimo; jedná se podle svědkyně o velmi jednoduchou osobu. Podle svědkyně obžalovaného K. lze zařadit do kategorie tzv. „bílého koně“. Občas se takové případy v rámci klientů ČSOB stávají.
31. **Svědkyňe J.B.** (č. l. 3097-3098) ve své výpovědi u hlavního líčení uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně do společnosti XXXXX nastoupila v roce 2007. Tato společnost se zabývala mimo jiné prodejem materiálu. Jednalo se zejména o niklové katody, Cu drát, Cu katody a podobně. Svědkyně se vyjádřila ke znalosti dodavatelských a odběratelských společností. Co se týká spol. XXXXX, tuto měl na XXXXXost pan Ž. nebo pan H.. Pan P. jí byl představen jako jednatel. Za společnost XXXXX jednal pan Ž.. Co se týká spol. XXXXX, s. r. o., nebyl jí nikdo představen, s nikým nejednala. Spol. XXXXX nezná, nikdo jí nebyl představen. To stejné platí o spol. XXXXX. Co se týká spol. XXXXX, tu měl na XXXXXost pan H.. Spol. XXXXX byla největším odběratelem v roce 2012 a 2013. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým zájemcům osobám. J.M. byl jednatelem nějakých společností, vzpomíná si, že XXXXX, XXXXX a XXXXX. V horním patře budovy, kde sídlila XXXXX, měli pronajaté kanceláře. Lidé z těchto společností mohli kdykoliv používat počítač svědkyně, neměla ho „zaheslovat“. Tiskli i materiály v tiskárně a používali internet XXXXX. R.P. komunikoval s panem D. a panem H.. Jednal asi za společnost XXXXX. B.H. zná dobře. Měl na XXXXXost dodavatele. Faktury od společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX byly předávány dle názoru svědkyně osobně, protože tam měli sídlo, předávali si to osobně. O tom, jaké faktury budou ve spol. XXXXX uhrazeny, rozhodoval pan D.. Na dotaz, jak si svědkyně dokáže vysvětlit, proč bylo v jejím počítači nalezeno účetnictví XXXXX a XXXXX, které bylo vymazáno? Uvedla, že neví. Často se dle svědkyně stávalo, že byla přítomna tisku faktur těchto dodavatelů. Na dotaz, jak si vysvětluje, že na její e-mailovou adresu XXXXX@XXXXX byl zaslán e-mail, který informuje o expedici zboží a jak si vysvětluje, proč informace o tom, že zboží bylo z XXXXX expedováno ke spol. XXXXX, byla zaslána spol. XXXXX a proč má XXXXX k dispozici CMR list mezi

XXXXX a XXXXX, uvedla, že si to nedokáže vysvětlit. Svědkyně souhrnně odpověděla, že se takto jednalo o víc jak o polovinu všech obchodních případů se spol. XXXXX, kdy se takto postupovalo. Stejně se tak postupovalo v případě společností XXXXX a XXXXX. Svědkyně k dotazům u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný H. nastoupil po panu Ž. ve firmě XXXXX. Pokud by jej měla charakterizovat, tak podle svědkyně byl hyperaktivní, rychle mluvil, měl výkyvy nálad a byl vznětlivý; na zdravotní problémy si ale nestěžoval. Společnosti XXXXX a XXXXX byly v době rozhodné jedny z největších odběratelů a v rámci obchodů se používaly tzv. trat'ovky; např. firma XXXXX byla dodavatel, takže zboží, které již bylo prodáno např. firmě XXXXX, nebylo složeno ve skladu firmy XXXXX, ale přímo ve skladu firmy XXXXX v Zábřehu. Ve většině případů se však kamiony v rámci cesty zastavily v Brně na Tuřance, kde svědkyně si šla nafotit kamion pro případnou reklamaci. Běžně takto jezdilo přibližně 40 kamionů měsíčně a svědkyně v rámci takových faktur spolupracovala s účetní paní M. z XXXXX. Pokud byl svědkyni předložen naskenovaný CMR list, který pocházel od společnosti XXXXX, pak na postup si přesně nepamatuje, ale CMR list svědkyně zaslala do XXXXX jako firmě, které bylo zboží dovezeno. Společnosti, které dodávaly společnosti XXXXX, byly prověřovány, přičemž svědkyně se k daným společnostem vyjádřila. Svědkyně nezná obžalovaného V., ani společnost XXXXX. Se společností XXXXX byla dobrá spolupráce a kontrolovaly se společně faktury. Společnosti XXXXX, resp. jejím zaměstnancům, však nikdy nebylo sděleno, kdo je dodavatelem společnosti XXXXX. Pokud se týče e-mailu ze dne 11. 2. 2013, pak tento e-mail byl svědkyni dle jejího vyjádření asi zaslán omylem a následně jej svědkyně přeposlala. Neví, proč jí tento e-mail byl zaslán.

32. **Svědék M.J.** ve své výpovědi (č. l. 3099) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek z obžalovaných osobně zná R.V., P.H. a D.P.. D.D. a L.V. zná jen z doslechu. Pracoval pro společnost XXXXX asi od roku 2012 jako obchodní asistent. Řešil obchody a jejich vyhodnocování. Mimo jiné dodávali spol. XXXXX a odtud, co ví, to šlo do spol. XXXXX. Za společnost XXXXX komunikoval s paní A., příjmení si nevzpomene. Telefonicky komunikoval s nějakým A., příjmení si nevzpomene. Svědek se vyjádřil k okolnostem, za kterých se poznal s P.H., D.D. a D.P.. Co se týká prodeje zboží do Maďarska, svědek uvedl, že CMR listy posílal mailem paní P.. XXXXX dodával zboží té její společnosti a zboží se vozilo do Maďarska. Svědek neví, jestli to byla společnost paní P., ale byla za to odpovědná. Na otázku, proč si CMR listy nenechal potvrdit řidič v Maďarsku, svědek odpověděl, že neví. Na otázku, jak to, že svědek věděl, že zboží od společnosti XXXXX šlo dále do společnosti XXXXX, svědek odpověděl, že když řešili dopravu, tak ji vyřizovali až do společnosti XXXXX. Svědek se dále vyjádřil k jednotlivým obchodům a byly mu předloženy zájmové faktury a zájmová mailová komunikace. Svědek se dále vyjádřil k zájmovým telefonním hovorům a k jejich obsahu. Svědek k dotazům uvedl, že neví, proč posílal obžalované P. CMR e-mailem. Kontakt na P. dostal od obžalovaného V.. Zda byla obžalovaná P. zodpovědná za maďarskou firmu XXXXX, svědek neví. Blíže si tuto firmu neprověřoval, obžalovaný V. svědkovi sdělil, že vše je zorganizované a neměl důvod si případné náležitosti ověřovat. Svědek neví, proč si řidiči nenechali potvrzovat CMR v Maďarsku a proč je potvrzovala obžalovaná P.. Obžalovanému V. bylo řečeno, že CMR nejsou potvrzené. Ve firmě XXXXX byli přibližně 3 nebo 4 obchodníci; jak se získávaly kontakty na odběratele, si již svědek nepamatuje. Svědek občas komunikoval se společností XXXXX. Dodavatelé společnosti XXXXX však neznal. Zda obžalovaný H. znal odběratele společnosti XXXXX, svědek neví. Společnost XXXXX je svědkovi povědomá; zda jí dodávali přímo nebo přes nějakou jinou společnost, svědek neví. Pokud si pamatuje, pak při prodeji zinku byl zinek prodáván přes společnost XXXXX; z jakého důvodu neví, bylo to rozhodnutí obžalovaného V..
33. **Svědék O.H.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3100) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V roce 2012 a 2013 pracoval u firmy D. jako šofér. Svědek si vzpomíná, že

vozil i měděné katody z Prakovců. Ty měděné katody vozili z firmy XXXXX a vezli je někde k Olomouci, a to do Zábřehu. Jeden čas vozili ty měděné katody někam okolo Frýdku-Místku. Svědek uvádí, že vozili toto zboží i do Maďarska. Bylo to někde při Budapešti. Zboží mu vyložili a naložili zpět, ale také se stalo, že ho ani nevyložili. Když se ptal šéfa D., tak mu řekl, že to má nechat naložené a řekl mu, že se zbožím pojedě svědek dál. Z Maďarska to zboží vozil do ČR. To se vozilo do Frýdku-Místku i do Zábřehu. Na upřesňující dotaz svědek uvedl, že to bylo do Sviadnova. Svědek uvedl, že vozili zboží i do Polského Těšína. Tam jen přišli nějakí lidé a potvrdili jim papíry. To bylo tak, že šéf mu řekl, aby počkali za hranicí, že tam přijdou lidé a potvrdí svědkovi papíry. Všechno se nakládalo v Prakovcích. Svědek má za to, že ze Sviadnova vozili zboží do Bratislavy a snad i do Prakovců. Svědek poté podrobně popisuje okolnosti, za kterých mu byly vyměňovány CMR doklady. Svědkovi byly předestřeny doklady k jednotlivým přepravám, které uskutečnil a analýza těchto přeprav, aby se svědek vyjádřil. Svědek na dotaz popsal případ, kdy se zbožím z Bratislavy do Györu ani nejel a jel se zbožím přímo do Bratislavy. Když se na to ptal pana D., že doklady nesouhlasí se skutečnou trasou, tak mu pan D. odpověděl, že se nemá XXXXXat. Takto postupoval i vůči ostatním řidičům. Svědek se podrobně vyjádřil k přepravě ze dne 13. 3. 2013 s tím, že tachografické kroužky neodpovídají skutečnosti. Svědek v Györu vůbec nebyl, jel z Čech do Prakovců, tam vyložil zboží a potom jel zpět do Čech. Písmo na CMR listech není jeho. Kdo potvrdil CMR list za společnost XXXXX, neví. Byly případy, kdy jak v Polsku, tak v Maďarsku bylo více řidičů, kterým takto měnili CMR doklady. Byly to všechno auta z firmy D.. Stalo se, že tam navzájem na sebe čekali, aby ti co vyměňovali CMR listy, to mohli udělat naráz.

34. **Svědék L.M.** ve své výpovědi (č. l. 3100) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že v roce 2012-2013 pracoval u pana D. jako řidič kamionu. Jako řidič jezdil do Lupenic. Zboží se nakládalo v Prakovcích a vozili ho do Lupenic a do XXXXX. Někdy vozili zboží i do Budapešti a do Györu. Z Prakovců vozili měděné desky. Dále z Krompach vozili měděné dráty. K trasám uvedl, že někdy jeli přímo do Lupenic. Když nakládal v Prakovcích, tak rovněž jel přímo do XXXXX. Když nakládal v Prakovcích a vezl zboží do Maďarska, tak potom vezl to stejné zboží do Lupenic nebo do XXXXX. To byly ty katody. V Budapešti si není jistý, jestli něco skládal a v Györu jeli na parkoviště a tam odevzdal papíry a dali mu nové papíry, se kterými jel do Čech. Takto vykonával tyto přepravy asi měsíc až dva. Se zbožím takto jezdili i do Polska. Za hranicemi byla benzinová pumpa, bylo to snad v Polském Těšíně. Přišel nějaký zástupce polské firmy, převzal papíry, dal mu nové papíry, tovar se nevykládal. Vykládalo se to v Čechách. Vykládalo se to buď v XXXXX, nebo v Lupenicích, to si není jistý. Zboží do Lupenice nebo do XXXXX se vozilo buď přímo, nebo nepřímo přes Maďarsko. To stejné platí pro Lupenice. Svědek popisuje roli D.P. při výměně přepravních dokladů. Setkal se s ní na benzince, někde na jihu Slovenska, kde mu vyměnila doklady. Myslí si, že to bylo jen jednou. Pan D. mu řekl, že za ním přijde P. a svědek má jet se zbožím na nové místo určení. Na otázku, zda se stalo, že zboží, které mělo původně jet přes Maďarsko, do Maďarska nejelo a jelo přímo do XXXXX nebo do Lupenic, svědek odpověděl, že si myslí, že ano; to byl ten případ, kdy mu paní P. přinesla papíry a uvedla, že nemá jet do Maďarska, ale má jet rovnou. Svědek se vyjádřil k přepravě ze dne 25. 4. 2013, vozidlem registrační značky XXXXX. Dle důkazů, a to výpisu z mýtných bran SR a ČR, že tovar se vezl přímo do ČR ke společnosti XXXXX, nikoliv do Györu, svědek uvedl, že je možné, že to je ten případ, kdy mu paní P. přinesla nové doklady. Z tohoto důvodu nejsou na stazce dopsané kilometry, neboť mu by jinak neseděl stav tachografu. Svědek uvedl, že na něho tlačili, byl rád, že má nějakou práci. K dotazu státního zástupce uvedl, že pokud se týče výměny dokladů v Polsku, pak dokumenty se měnily někde na benzince, přibližně 10-15 km za hranicemi. Svědkovi bylo řečeno, ať na dané místo přijede, což splnil. Obdobně, pokud jel do Maďarska, tak se doklady měnily na parkovišti. Postup byl stejný. Pamatuje si rovněž, že jezdil se zbožím pro firmu XXXXX. Zda zboží nakládal nebo skládal, si již nepamatuje.

35. **Svědék O. G.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3109-3111) uvedl, že ve společnosti XXXXX pracoval od října nebo listopadu 2008 do března 2010, na pozici obchodníka. Na XXXXXosti měl obchod s barevnými kovy. Svědek si nevzpomíná na společnost XXXXX. Pokud se týká pojmu „traťovka“, jedná se o případ, kdy se materiál nakoupí od dodavatele a dodá přímo dalšímu odběrateli, přičemž doklady se tzv. zneutralizují, aby dodavatel a odběratel o sobě nevěděli a nemohli tak přímo obchodovat. Většinou se doklady vyměňují tzv. po trase dopravy. V době rozhodné firma XXXXX obchodovala s firmou XXXXX. Svědek vesměs jednal s obchodnicí svědkyní O.. V několika případech s obžalovaným V.. Firma XXXXX nedodávala přímo do hutí, ale přes další společnosti, např. XXXXX, která měla lepší podmínky, než které by firma XXXXX byla schopna domluvit. Obdobné obchody také souvisely s platebními podmínkami. Obchody se většinou odvíjely v rámci cen od Londýnské burzy, přičemž zboží, které dodávali společnosti XXXXX, bylo vesměs nakupováno v kovošrotech a zboží bylo dodáváno včetně dopravy. Firma XXXXX spolupracovala s firmou XXXXX. Svědek ví o nějaké schůzce mezi obžalovaným D. a H., kdy bylo domluveno, že s tzv. rizikovými obchodníky se bude obchodovat přes firmu XXXXX, přičemž pokud některá firma, která nebyla prověřena, chtěla dodávat firmě XXXXX, byla odkázána na firmu XXXXX. V rámci dodávek zboží do XXXXX mohlo být zboží vyloženo jinde než ve firmě XXXXX, např. přímo v Kovohutích. Svědek připustil, že firma XXXXX mohla nakupovat přes prostředníky, ale v rámci obchodů se firma snažila vyloučit překupníky a obchodovala spíše se stálými zákazníky.
36. **Svědék R.V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3145-3148) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, uvedl, že u firmy XXXXX je zaměstnán od ledna 2011 jako pracovník provozu. Vyjádřil se k zájmovým fyzickým osobám. Zná D.D.. Poprvé se s ním setkal v roce 2015. S panem R.V. se zná, přišel s ním do styku jednou v Bratislavě, na společné cestě s panem H.. Nebyl přítomen jejich jednání. Žádné další osoby nezná. Vyjádřil se obsáhleji k osobě J.K.. Tohoto zná. Neuvedl však k této osobě žádné skutečnosti, které by se týkaly projednávaného skutku. A.P. rovněž zná. Žádné trestněprávně významné skutečnosti k této osobě neuvedl. Svědek se vyjádřil k zájmovým právníkům osobám. Zná společnost XXXXX group a XXXXX. U hlavního líčení uvedl, že zná výpověď, kterou uvedl obžalovaný K. a tuto výpověď označil za nepravděpodobnou, kdy insolventi řešil právě svědek pro obžalovaného H.. S obžalovaným H. nerozebírali, zda mu byly pro insolventi doporučeny jiné osoby. Podle svědka však insolventi řešil sám, takže jiné osoby insolventi řešit nemohly a obžalovaný K. neuvádí ve své výpovědi pravdu. Před nástupem do firmy XXXXX nikdy se insolventi nevěnoval. Následně byl pověřen, aby zajistil řešení insolvence v rámci návštěvy R., který mu přes syna poslal písemné prohlášení, že neeviduje žádnou pohledávku. S obžalovaným K. měl spor ohledně osobní pohledávky, kdy v rámci vymáhání pohledávky obžalovanému nevrátil veškerou finanční částku. Svědka P.V. zná z výkonu trestu, rovněž K. H. zná z výkonu trestu. Podle jeho názoru se jedná o osobu, která neuvádí pravdivé skutečnosti. S obžalovaným D. se nezná, s P. se viděl několikrát, přičemž P. nabízel nějaké zboží, možná i pro společnost XXXXX, nabídky však nebyly akceptovány. Obžalovaný P. se vyjádřil k výpovědi svědka V.. Uvedl, že svědka V. seznámil s obžalovaným D., viděli se přibližně 3x, bavili se převážně o měděných katodách, a kdo s kým obchoduje, kdo je K., S. apod. Svědek V. dostal od obžalovaného D. přibližně 1 mil. Kč za spis, který svědek V. dovezl na schůzku. D. následně svěřil spis P. a spis byl u P. nalezen při domovní prohlídce. Jednalo se o spis, kde jsou uvedeny skutečnosti o společnosti XXXXX, špatných firmách, XXXXX apod. Mimo jiné zde byly výpisy z účtů a rozkreslený obrazec, jak firmy kolovaly. Obžalovaný rozhodně popřel, že by se s V. seznámil náhodně v rámci jízdy na motorce. Motorku nikdy nevlastnil a s V. jej seznámil nějaký O., příjmením snad V. nebo V.. Schůzky byly ve XXXXXém Městě v Intersparu. K dotazu obžalovaného P. – jakou činnost prováděl J.B. pro společnost XXXXX pak svědek uvedl, že B. zná, jakou činnost vykonával, však neví. S P. se viděl vícekrát, při schůzkách bylo někdy i více osob. Zda mezi nimi byl obžalovaný D., svědek neví. Jinak výpověď obžalovaného P. označil za nepravdivou. Svědek se dále vyjádřil

ke spisu, který byl u jeho osoby zajištěn při domovních prohlídkách, přičemž uvedl, že spis se netýká trestní věci, nýbrž daňových řízení, v rámci kterých firmu XXXXX zastupoval R., možná i F.. Listiny ve spise uložené pak byly fotokopie v rámci tohoto řízení. K dotazu dále uvedl, že nezná obsah trestního spisu, ale podle jeho názoru doklady, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek ve firmě u obžalovaného H. a u svědka, nejsou doklady, které mají vztah k trestnímu spisu. Podle svědka obžalovaný K. znal osoby P.K., J.C., P.M.. Pravděpodobně tyto lidi jmenoval, ale svědek si tyto okolnosti nezapisoval a nebyly to pro něj podstatné věci. Svědek dle svého vyjádření nemá přístup ke kompletní účetní evidenci firmy XXXXX. Např. o společnostech XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nikdy neslyšel. Svědek je zaměstnancem provozu ve společnosti XXXXX na pracovní smlouvu s výdělkem 16 tis. Kč hrubého. Nemá žádné jiné příjmy, případně tzv. peníze bokem od obžalovaného H.. V současné době na svědka jsou vedeny exekuce.

37. **Svědkyňe A.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3149) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala od února 2003 jako účetní. Zná pracovníka O.G., ten byl ve společnosti zaměstnán ani 2 roky. Rovněž zná pracovníka M. V., který ve společnosti pracoval jako obchodník. Svědkyně ví, že O. G. se účastnil společných obchodních schůzek P.H. s R. V. či D.D.. K. H. zná ze společnosti XXXXX, viděla ho asi dvakrát. K.H. ve společnosti zaměstnán nebyl, měl však k dispozici firemní vozidlo. Pravděpodobně se zabýval vymáháním pohledávek pro XXXXX. Společnost XXXXX group byla dlouholetým a důležitým obchodním partnerem společnosti XXXXX. Společnost XXXXX rovněž se společností XXXXX obchodovala, a to jako odběratel i dodavatel. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým společnostem a uvedla, že zná pouze společnost XXXXX, s. r. o., která měla být obchodním partnerem XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým fyzickým osobám s tím, že jí tyto osoby nic neříkají. U hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že je jí známa společnost XXXXX, kde jednatelem byl pan V.. Společnost dodávala a odebírala od společnosti XXXXX kovový odpad. Obžalovaný V. do společnosti XXXXX občas jezdil, sama se s ním však nikdy nesetkala. Svědkyně zná svědka V.a, který měl na XXXXXosti pravděpodobně vymáhání nějakých dluhů. Podle svědkyně V. nebyl zaměstnancem společnosti XXXXX. K výpovědi svědkyně se vyjádřil obžalovaný P.H., který uvedl, že svědek V. nastoupil do společnosti XXXXX v lednu 2011, o čemž svědčí zpráva OSSZ založená ve spise. Svědkyně M. byla hlavní účetní, XXXXXala se o účetnictví, nikoli o mzdové účetnictví.
38. **Svědka V. F.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3152-3153) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že pracoval v letech 2012-2013 ve firmě XXXXX jako obchodník. Zná společnost XXXXX. Z firmy XXXXX nakupovali měděný odpad a předávali jim hliníkový odpad. Svědek si vzpomíná, že v letech 2012 a 2013 firma XXXXX působila v Bratislavě, měli tam otevřený sklad. Ve většině případů se tam vozily měděné katody a měděný drát. V Bratislavě se materiál jen přeskladoval. O manipulacích s přepravními doklady nic neslyšel. Co se týká odběratelů předmětného zboží, chodila tam jedna paní, jestli byla ze Slovenska, svědek neví. Věk 30-35 let, nižší a štíhlejší postavy. Chodila do firmy i vícekrát týdně. Vždy tam s někým přišla vozidlem BMW, typ SUV. Řidič ve věku 40-45 let, silnější postavy, výška 2 metry. Svědek k dotazům u hlavního líčení uvedl, že obžalovaná P. jednala ve XXXXX přímo s obžalovaným V.. Za firmu XXXXX jednal obžalovaný H.; také s ním jednal přímo obžalovaný V.. Společnost XXXXX suroviny dodávala i odebírala. Podle svědka přímo, nikoliv přes jiné společnosti. Obžalovaná P., resp. její společnost, zboží odebírala. Obžalovaného D. svědek nezná. U hlavního líčení popsal jen řidiče obžalované P.. Společnost XXXXX rovněž obchodovala se společností XXXXX, ale na podrobnosti si již svědek nevzpomíná. Zboží zahraničním zákazníkům bylo přepravováno kamiony. Svědek se dále vyjádřil k třístranným obchodům, kdy např. česká firma kupovala zboží v Holandsku a dodáno bylo přímo do XXXXX. Materiály pro XXXXX jezdily do firmy, pak byly teprve expedovány dále. Ve XXXXX

bylo přibližně 6–7 obchodníků, byly nastaveny marže. Sám svědek vesměs dostával instrukce od kolegy – svědka O.. Pokud se týká obžalované P., ta rovněž jezdila do P.žalky ke kamionům, které byly naloženy pro jejich firmu, a vystavovala zde doklady. Z jakého důvodu, svědek neví. V současné době svědek vlastní firmu, která se zabývá obdobnými obchody. Do některých firem, např. do Kovohutí, může dodávat jen přes prostředníka. Rovněž nákupy může realizovat od překupníků. K dotazům obhajoby svědek opětovně zdůraznil, že s obžalovanou P. osobně nejednal.

39. **Svědék P.C.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3423) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že v roce 2012-2013 pracoval jako řidič u pana V.D.. Prepravoval měděné katody. Tyto vozil z firmy XXXXX z Prakovců a vozil je do Polska. Přešli ze Slovenska do Čech a potom do Polska přes Polský Těšín. Asi 10 km za hranicí zastavil na nějaké benzinové pumpě Orlen a tam přišel chlap, někdy 2-3 a dali svědkovi novou CMR a svědek se s kamionem vrátil do Čech. V Polsku zboží nevykládal. V Čechách jel do Sviadnova. Název firmy si nevzpomíná. K tomu, aby jel v Polsku na tu benzinku, ho instruoval ten, co ho tam čekal. Volal svědkovi přes mobil. Svědek si vzpomíná, že vozil zboží do Maďarska do Györu. Tam rovněž zboží nevykládal. Zboží se vezlo z Prakovců. Jednalo se o katody. Někdo mu volal, dohodli si benzinku, že se tam potkají a tam mu ten dotýčný vyhotovil nový CMR. Zboží nevykládal. Svědek si vzal to nové CMR a jel dále do Sviadnova. Jednalo se o benzinku MOLL na dálnici do Györu, svědek tam jel přes Košice a Budapešť a potom jel přes Bratislavu, Kúty a Uherské Hradiště. Na dotaz, zda vozil nějaké zboží do Budapešti, svědek uvedl, že v Budapešti byl jednou. Na okraj Budapešti na benzinové pumpě se vyměnily papíry, zboží se nevykládalo a pak jel do Sviadnova. Na dotaz, zda vozil předmětné zboží do Zábřehu, svědek uvedl, že ano, a to přímo z Prakovců do Zábřehu. Vozil měděné katody, bylo to asi dvakrát. Na dotaz, zda vozil nějaké zboží do Lupenic, uvedl, že Lupenice mu nic neříkají. Svědek se vyjádřil k CMR č. XXXXX v intencích toho, co uvedl výše ve své výpovědi. U hlavního líčení dále k dotazům uvedl, že si již nevzpomene, kolikrát jel do Zábřehu na Moravě, ale bylo to možná 8x. Ze Zábřehu jezdil do XXXXX a vozil katody. Šlo dle jeho názoru o běžnou dopravu. K dotazu obhajoby pak svědek uvedl, že nábytek do Přerova jako řidič nikdy nevozil.
40. **Svědék L.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3424-3425) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek s ohledem na časový odstup si již přesně nevzpomínal na skutečnosti z doby rozhodné, a proto byla svědkovi jeho výpověď předestřena; následně svědek označil svoji výpověď za pravdivou. Svědek uvedl, že v roce 2012 a 2013 byl zaměstnaný u Autodopravy D. a je tam zaměstnaný i nyní. Pracuje jako řidič. Vzpomíná si, že vozili zboží do Zábřehu a dále do společnosti XXXXX do Sviadnova. Nakládali zboží v Prakovcích, většinou měděné katody. Byly to desky o rozměru 1x1 metr, tloušťky cca 1 cm a byly naloženy na paletách. Těch palet bylo asi 13-15. Vozili to do Györu, tam to vyskládali a někdy je znovu naložili a jeli buď do Zábřehu, nebo do Lupenic. Jezdili i do Sviadnova. Jezdili někdy 3-4 šoféři a někdy i šoféři jiných firem. Měděný drát vozili i z XXXXX. V Prakovcích nakládali ve firmě XXXXX. Vozili předmětné zboží i ze Sviadnova do Bratislavy. Tam byl nějaký sklad, svědek si myslí, že ten sklad byl spol. XXXXX. Svědek si vzpomíná, že jel se zbožím i do Polského Těšína, myslí, že tam byl dvakrát. Přijeli na benzinku, tam přišli nějakí Poláci, převzali si papíry a odtud jeli buď do Sviadnova, nebo do Lupenic, nebo do Zábřehu. Většinou na benzince na ně čekali nějakí lidé, měli na ně telefonní číslo. Většinou tam přijely dvě nebo tři auta. Zboží se tam nevykládalo. Ti lidé jim potvrdili doklady a vystavili jiné doklady. Šéf jim řekl na nakládce, že pojedou do Polského Těšína a tam budou řidiče kontaktovat. Ti, co na ně čekali, mluvili česko-polským dialektem. Těžko říct, jestli to byli Poláci nebo Češi. Svědek hovoří i o dopravě zboží do Budapešti. Nakládalo se v Krompachách nebo v Prakovcích, vozily se buď ty dráty, nebo měděné desky. Svědek popsal, kde byl umístěn sklad na okraji Budapešti. V tom skladu v Budapešti většinou přišli dva muži, jeden vykládal a druhý dělal papíry. Většinou je naložili tím stejným towarem a jeli do Čech

do Lupenic nebo do Sviadnova. Někdy se stalo, že dali dolů jen plachtu a potom ji hned dali nazpět. S řidiči se smáli, proč to dělají. Někdy tovar vyložil a hned ho nakládal zpátky. O tom, že mají jet do Budapešti, jim říkali buď ve XXXXX, nebo jejich šéf. Svědek uvádí, že vozili zboží i z Lupenice přímo do Prakovců. Svědek uvedl, že vozil zboží a jednalo se o to stejné zboží i ze Zábřehu do Krompachů nebo do Prakovců. To stejné platí i pro odvoz zboží ze Sviadnova. Svědek se vyjádřil k přepravě na podkladě CMR č. XXXXX ze dne 27. 3. 2013, která měla být uskutečněna ze spol. XXXXX z Prakovců do areálu XXXXX v Györu-stazka č. 112013, provedené vozidlem registrační značky XXXXX. Svědek uvedl, že podpis na stazce je jeho, také písmo na tomto formuláři je jeho. Písmo na CMR listu není jeho. Na tuto přepravu si nepamatuje. Svědek reagoval na předložení důkazního materiálu, a to tachografické kotouče a záznamy z mýtného systému, které dokladují, že tato přeprava nebyla uskutečněna, svědek odpověděl, že neví, proč na přední straně stazky nejsou uvedeny kilometry a čas příchodu, nepamatuje si na to. Nedokáže si vysvětlit, jak je možné, že má vypsanou stazku o přepravě, kterou nemohl uskutečnit. Svědkovi se zdálo, že vozí jedno zboží pořád dokola. S ostatními řidiči se tomu smáli, že vozí dokola pořád to stejné. Svědek u hlavního líčení k dotazům dále uváděl, že si již nevzpomíná, zda firmy, kam jel na základě nových instrukcí po výměně původních dokladů CMR, byly totožné s firmou na původních CMR. Svědek si pamatuje, že na adrese, kam měli přijet, si nové doklady převzali a dostali instrukce, kam mají odjet. Na bližší podrobnosti si již nevzpomíná, s ohledem na časový odstup. Obžalovanému byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, která je uvedena výše, a svědek uvedl, že tato výpověď je pravdivá, včetně reakcí kolegů na výměny listů. K dotazům svědek dále uvedl, že pravděpodobně jezdili jako řidiči i do obce Lupenice, kde bylo šrotoviště. Zde nakládali i zboží a nějací muži jim tam předávali doklady. Rovněž jezdil do firmy XXXXX, ale kolikrát, si již nevzpomíná. Také jezdili do společnosti XXXXX, kde nakládali katody a v rámci této přepravy si nevzpomíná na výměnu dokladů CMR v průběhu cesty.

41. Na žádost obhajoby byl vyslechnut u hlavního líčení dne 1. 6. 2020 **svědek Z.Š.** (č. l. 4530-4531). Svědek uvedl, že je spoluvlastníkem auditorské firmy, která pracovala pro firmu XXXXX a prováděla pro tuto firmu audit a účetní uzávěrky od roku 2009 do roku 2015. V rámci auditu byl zkoumán oběh účetních dokladů, vnitřní směrnice, přístupy, podpisová práva, tedy celkové samotné účetnictví, včetně kontrolního systému, a nikdy nebyly zjištěny nedostatky. Firma měla dobře nastavený kontrolní systém. Masívně využívala kamerový systém s využitím digitální váhy s přímým záznamem do informačního systému. Každé nákladní auto tak bylo zváženo a ověřen řidič, u kterého byly zkontrolovány doklady – příjemky, výdejky, dodací listy. Podle svědka pravděpodobně firma měla zpracovány procesy řízení – ISO 9001, kdy normy byly dodržovány a pravidelně auditovány. V rámci účetnictví nebyly nalezeny žádné pochybení a účetní závěrka vždy podala skutečný obraz aktiv a pasív. Byly provedeny řádné inventury majetku, samotná firma měla asi 4 nebo 5 sběrů na výkup kovového šrotu, přičemž všechny sběry měly kamerový systém napojený přímo na centrálu do Zábřehu a u všech sběrů byla digitálně propojena váha. Veškeré příjmy tak byly kontrolovány. V rámci inventur byla sběrná místa vyprázdněna, materiál navozen do centrály a zde proběhlo vážení a měření. Firma zaměstnávala přibližně 70–80 osob a vše probíhalo ve firmě bez nedostatků. Poslední zpráva auditorské firmy byla v roce 2015. Jednalo se o poslední audit firmy. Auditorská firma nezkoumala jednotlivé obchody, např. nákup přes prostředníky apod. Obchodní partnery si svědek nevybavuje. Firma v roce 2015 měla problémy v rámci daňové kontroly, přičemž finanční úřad na místě neshledal žádné pochybení a finančnímu úřadu bylo vše řádně předloženo. Zda mohlo dojít ke zkrácení DPH v rámci řetězce dodavatelských firem, svědek neví.
42. Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uváděl **svědek V.Š.** (č. l. 4531-4533). Svědek je majoritní akcionář a předseda představenstva auditorské společnosti, která ve společnosti XXXXX prováděla statutární audit, pravděpodobně v letech 2009-2015. Podle svědka společnost XXXXX

vždy k auditu připravila veškeré podklady, přičemž auditorská společnost nezjistila žádné problémy. Pokud by např. byly zjištěny odlišné skutečnosti týkající se dodavatelů, než které společnost deklarovala, pak auditorská firma má ohlašovací povinnost, ale svědek si na žádné problémy nevzpomíná. Pokud se týká cenotvorby, pak ceny jsou smluvní, každý odběratel má jinou cenu a ceníky se průběžně mění. Svědek konstatoval nezjištění podezřelých obchodů u společnosti XXXXX. Auditorská firma nezkoumala dodavatele dodavatelů, případně řetězec dodavatelů nebo odběratelů. Karuselové obchody pak v rámci pojmu zná svědek pouze z médií. Firmě XXXXX byl v letech 2013 zadržován nadměrný odpočet správcem daně, který v rámci podezření prověřoval dané obchody, avšak auditorská firma, pokud se týká faktur a DPH, které byly prověřovány, pak v rámci věcné správnosti žádné pochybení nezjistila. Pokud se týká samotného auditu, pak audit s ohledem na zákonné povinnosti týkající se firmy XXXXX byl povinný.

43. Na žádost obhajoby byl vyslechnut svědek **J.V.** (č. l. 4349-4350), který uvedl, že pro firmu XXXXX dělal daňové poradenství a v letech 2013 až 2016 ji zastupoval před finančním úřadem. Veškeré účetnictví bylo kontrolováno auditorem a ani finanční úřady nenamítaly pochybnosti v účetnictví. Součástí účetnictví byly inventury. Na provozovnách byly váhy a kamerové systémy. U daňových kontrol byly předkládány daňové doklady, daňová evidence. Vše, jak předepisuje zákon. Pokud se týče nákupních nebo prodejních cen, k této věci se svědek nemůže vyjádřit. Jedná se však o komoditní obchody, a pokud finanční úřad poukazoval na Londýnskou burzu, pak se jedná o jiný druh obchodů. Podle svědka finanční úřad vystupoval a jednal chaoticky. Pochybnosti finanční úřad nedokládá a byly zde projevy zvůle. Finanční úřad především zpochybňoval nároky na odpočet DPH. Následující soudní rozhodnutí však rozhodnutí finančního úřadu zrušila. Podle názoru svědka, společnost XXXXX řádně vykazovala DPH. K dotazu soudu následně svědek uvedl, že nebyl informován, jak se tvořily dohody s dodavateli a případně jaké byly okolnosti týkající se obchodního řetězce v rámci kterého bylo zboží prodáno společnosti XXXXX. Při výpovědi svědka obžalovaný D. zprostil svědka mlčenlivosti, načež svědek uvedl, že pracoval i pro společnost XXXXX, kde rovněž nezjistil jakékoliv nezákonnosti, případně chyby v účetnictví. Obdobně jako u společnosti XXXXX, finanční úřad zpochybňoval množství dodaných, odebraných surovin, cenotvorbu a podobně. Podle svědka v podkladech žádné chyby nalezeny nebyly. Zda dodavatelé nebo odběratelé společností XXXXX a XXXXX plnili své daňové povinnosti, svědek neví a podle jeho názoru tato skutečnost není zjištělná v rámci dodavatelské nebo odběratelské společnosti.
44. Nálezací soud si již před prvním rozhodnutím ve věci snažil zajistit důkazy, které by soudu umožnily vyřešit otázku týkající se ovládacích a rozpoznávacích schopností B.H. v době páchaní trestné činnosti, resp. zachování, či nezachování těchto schopností.
45. Na obžalovaného B.H. byl v jiné trestní věci vypracován znalecký posudek a soud na návrh obhajoby ve věci vyslechl znalce, který vypracoval daný znalecký posudek, **MUDr. P.a Krekule, CSc.** Znalec ve své výpovědi (č. l. 4880-4881) uvedl, že je dlouhodobým znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a znalecký posudek na B.H. vypracoval na základě rozhodnutí soudu. Před vypracováním znaleckého posudku znalec vyšetřil obžalovaného H., kdy vyšetření trvalo přibližně dvě hodiny. K dispozici měl rovněž část lékařských zpráv, a to od roku 2012, kdy se jednalo o propouštěcí zprávy v rámci hospitalizace obžalovaného, zdravotní dokumentaci z ambulantního léčení však znalec k dispozici neměl. Hodnověrnost údajů, které uváděl obžalovaný, znalec nemohl žádným způsobem ověřit. Podle znalce však údaje uváděné obžalovaným byly hodnověrné. K závěrům, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku, dospěl znalec na základě vyšetření obžalovaného H. a zpráv z hospitalizace. Obžalovaný byl již v předcházející době diagnostikován jako osoba s XXXXX, přičemž osoba, která trpí danou chorobou, může vykonávat všechny úkony a činnosti, aniž by to bylo pro okolí rozpoznatelné, a to podle toho, v jaké je daná osoba fázi XXXXX. /údaje o zdravotním stavu anonymizovány/.

46. Nálezací soud si se souhlasem obžalovaného H. vyžádal jeho zdravotní dokumentaci (č. l. 4797-4827). Prvotní zprávy jsou z roku 2006 a soud konstatuje, že jsou částečně v rozporu s údaji, které obžalovaný uváděl v rámci znaleckého posudku. Nálezací soud se zaměřil především na období roku 2012, 2013, z kterého je zřejmé, že obžalovaný po ukončení hospitalizace pravidelně docházel ke svému XXXXX. */údaje o zdravotním stavu anonymizovány/*. Je tedy zřejmé, že tyto zprávy jsou v souladu se závěrem znalce týkající se zachování rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného H. v tomto období.
47. V jiné trestní věci byl na obžalovaného B.H. vyhotoven znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a to znalcem MUDr. P.em Krekule CSc. Ve znaleckém posudku znalec dospěl k závěru, že */údaje o zdravotním stavu anonymizovány/*
48. Před rozsudkem ze dne 8. 10. 2020 byla provedena celá řada listinných důkazů. Soud uvede listinné důkazy, které mají vztah k projednávané věci. Listinné důkazy pak konkretizují jednotlivé uskutečněné obchody, které sloužily toliko k páčání trestné činnosti, prokazují existenci peněžních plateb za zboží, které koresponduje s posunem zboží v řetězci v rámci formálních koupí a prodejů a pokud se týče e-mailové korespondence a telefonních hovorů, pak dané záznamy prokazují komunikaci mezi obžalovanými, případně svědky, týkající se trestné činnosti. Dále byla shromážděna celá řada listinných důkazů týkající se společností zapojených do trestné činnosti a dokladů týkajících se nárokováných odpočtů DPH. Součástí listinných důkazů jsou rovněž faktury svědčící o obchodech, které však byly prováděny toliko za účelem páčání trestné činnosti.
49. K obchodní společnosti XXXXX takto bylo v rámci šetření z přípravného řízení listinnými důkazy prokázáno, že:
- Za zdaňovací období květen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 945 868 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 8 199 581,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 746 287 Kč.
 - Za zdaňovací období červen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 20 398 069 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 13 107 372 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 290 697 Kč.
 - Za zdaňovací období červenec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 14 139 158 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 5 944 778 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 8 194 380 Kč.
 - Za zdaňovací období srpen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 27 210 932 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 16 553 686 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 10 657 246 Kč.
 - Za zdaňovací období září 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 21 285 209 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 9 992 695 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 11 292 514 Kč.
 - Za zdaňovací období říjen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 27 623 505 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 21 807 260,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 816 245 Kč.

- Za zdaňovací období listopad 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 28 789 228 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 22 891 354,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období listopad 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 897 874 Kč
- Za zdaňovací období prosinec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 18 958 226 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 15 547 597 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období prosinec 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 410 629 Kč.
- Za zdaňovací období leden 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 21 427 699 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 1 272 759 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období leden 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 20 154 930 Kč.
- Za zdaňovací období únor 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 40 800 203 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 10 979 692 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 29 820 511 Kč.
- Za zdaňovací období březen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 29 828 943 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 15 592 312 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období březen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 14 236 631 Kč.
- Za zdaňovací období duben 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 989 773 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období duben 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 16 298 676 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 4 308 903 Kč.
- Za zdaňovací období květen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 6 116 890 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 13 097 559 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 6 980 669 Kč.
- Za zdaňovací období červen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 412 870 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 12 190 459 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 777 589 Kč.
- Za zdaňovací období červenec 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 5 411 380 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 676 900 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 265 520 Kč
- Za zdaňovací období srpen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 7 950 337 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 4 538 656 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 411 681 Kč.
- Za zdaňovací období září 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 4 613 095 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 6 941 747 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 2 328 652 Kč.

- Za zdaňovací období říjen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 5 561 965 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 8 931 750 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 3 369 785 Kč.
 - celkem za období květen 2012–říjen 2013 došlo společností XXXXX s.r.o. ke zkrácení DPH ke škodě České republiky ve výši nejméně 187 066 715 Kč.
50. Společnost XXXXX prokazatelně za zdaňovací období říjen-prosinec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 50 010 863 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 17 695 824 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období leden ke zkrácení DPH ve výši nejméně 32 075 475 Kč.
51. Listinné důkazy týkající se společnosti XXXXX pak prokazují, že společnost XXXXX:
- za zdaňovací období únor 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 36 640 378 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 18 890 874 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 655 601 Kč,
 - za zdaňovací období březen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 45 165 647 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 18 304 149 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období březen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 26 861 498 Kč,
 - za zdaňovací období duben 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 40 010 540 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 22 215 896 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období duben ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 794 644 Kč,
 - za zdaňovací období květen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 37 334 141 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 20 504 921 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 16 829 220 Kč,
 - za zdaňovací období červen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 37 745 554 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 17 521 154 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 20 224 400 Kč,
 - za zdaňovací období červenec 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 34 041 271 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 16 326 343 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 714 928 Kč,
 - za zdaňovací období srpen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 22 885 106 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 15 204 451 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 680 655 Kč,
 - za zdaňovací období září 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 31 837 970 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 16 714 351 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září ke zkrácení DPH ve výši nejméně 15 123 619 Kč,
 - za zdaňovací období říjen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 35 242 497 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 27 377 379 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 865 118 Kč,

- tedy celkem za období únor 2013–říjen 2013 došlo u společností XXXXX ke zkrácení DPH ve výši nejméně 147 749 684 Kč.

52. V přípravném řízení jakožto listinné důkazy byly shromážděny faktury související s obchody, které probíhaly za účelem páčání trestné činnosti:

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX s.r.o.					Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX s.r.o.						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu katody	50120262	17.5.2012	25 000	6 204,26	155 106,50	1200018	17.5.2012	25 000	5 807,1	145 177,50	12PF00584	18.5.2012	25 000	5 852,00	146 300,00	3 732 112,74	746 422,75
Cu katody	50120289	24.5.2012	23 897	6 364,83	152 100,34	1200025	25.5.2012	23 897	5 900,0	140 892,00	12PF00636	25.5.2012	23 897	5 949,00	142 056,17	3 612 488,66	722 497,73
Cu katody	50120280	22.5.2012	25 000	6 276,48	156 912,00	1200020	23.5.2012	25 000	5 890,0	147 250,00	12PF00599	28.5.2012	25 000	5 930,00	148 250,00	3 781 116,26	756 223,25
Cu katody	50120319	30.5.2012	25 000	6 360,95	159 023,75	1200031	31.5.2012	25 000	5 870,0	146 750,00	12PF00641	31.5.2012	25 000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74
Cu katody	50120320	30.5.2012	25 000	6 360,95	159 023,75	1200032	31.5.2012	25 000	5 870,0	146 750,00	12PF00641	31.5.2012	25 000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74
Cu katody	50120321	31.5.2012	25 000	6 304,97	157 624,25	1200035	1.6.2012	25 000	5 740,0	143 500,00	12PF00652	4.6.2012	25 000	5 792,62	144 815,50	3 734 067,39	746 813,48
Cu katody	50120340	6.6.2012	24 500	6 216,82	152 312,09	1200038	6.6.2012	24 500	5 760,0	141 120,00	12PF00655	7.6.2012	24 500	5 810,00	142 345,00	3 639 049,93	727 809,99
Cu katody	50120339	5.6.2012	25 000	6 216,82	155 420,50	1200037	6.6.2012	25 000	5 760,0	144 000,00	12PF00654	7.6.2012	25 000	5 810,00	145 250,00	3 713 316,25	742 663,25

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX s.r.o.					Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX s.r.o.						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Cu drát	50120383	14.6.2012	24 084	6 332,18	152 504,22	1200050	13.6.2012	24 084	5 770,00	138 964,68	12PF00736	14.6.2012	24 084	5 797,00	139 614,95	3 571 350,42	714 269,88
Cu drát	50120384	14.6.2012	23 865	6 332,18	151 117,48	1200054	13.6.2012	23 865	5 770,00	137 701,05	12PF00735	14.6.2012	23 865	5 797,00	138 345,41	3 538 875,59	707 774,97
Cu katody	50120394	19.6.2012	25 000	6 168,92	154 223,00	1200051	19.6.2012	25 000	5 729,00	143 225,00	12PF00757	19.6.2012	25 000	5 769,00	144 225,00	3 679 180,53	735 836,11
Cu katody	50120414	21.6.2012	25 000	6 207,08	155 177,00	1200055	21.6.2012	25 000	5 760,00	144 000,00	12PF00782	21.6.2012	25 000	5 805,00	145 125,00	3 694 157,63	738 831,53
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 058	6 272,12	150 894,66	1200057	26.6.2012	24 058	5 736,00	137 996,69	12PF00793	26.6.2012	24 058	5 776,00	138 959,01	3 586 532,04	717 306,41
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 093	6 272,12	151 114,19	1200058	26.6.2012	24 093	5 736,00	138 197,45	12PF00794	26.6.2012	24 093	5 776,00	139 161,17	3 591 749,79	718 349,95
Cu katody	50120431	29.6.2012	25 093	6 131,56	153 859,24	1200061	29.6.2012	25 000	5 690,00	142 250,00	12PF00800	29.6.2012	25 093	5 721,00	143 557,05	3 705 207,72	741 041,54
Cu katody	50120456	4.7.2012	24 400	6 429,85	156 888,34	1200080	4.7.2012	24 400	5 980,00	145 912,00	12PF00853	4.7.2012	24 400	6 030,00	147 132,00	3 751 866,04	750 373,20
Cu katody	50120478	16.7.2012	25 000	6 557,90	163 947,50	1200081	16.7.2012	25 000	6 020,00	150 500,00	12PF00903	19.7.2012	25 000	6 095,42	152 385,50	3 869 068,09	773 813,63
Cu katody	50120508	25.7.2012	25 000	6 372,53	159 313,25	1200084	25.7.2012	25 000	5 875,00	146 875,00	12PF00962	25.7.2012	25 000	5 967,00	149 175,00	3 812 167,12	762 433,84
Cu katody	50120513	27.7.2012	25 000	6 374,96	159 374,00	1200085	27.7.2012	25 000	5 899,00	147 475,00	12PF00966	30.7.2012	25 000	5 981,00	149 525,00	3 784 477,75	756 895,54

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX s.r.o.	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX s.r.o.
-------	---	--	--

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu katódy	50130006	9.1.2013	20 933	6 504,27	136 153,88	113022	9.1.2013	20 933	5 785,00	121 097,41	13PF00010	15.1.2013	20 933	5 884,65	123 183,38	3 144 871,70	660 423,07
Cu katódy	50130008	9.1.2013	20 913	6 504,27	136 023,80	113020	9.1.2013	20 913	5 785,00	120 981,71	13PF00011	15.1.2013	20 913	5 884,65	123 065,69	3 141 866,79	659 792,01
Cu katódy	50130009	10.1.2013	20 947	6 504,27	136 244,94	113023	10.1.2013	20 947	5 785,00	121 178,40	13PF00012	15.1.2013	20 947	5 884,65	123 265,76	3 159 301,43	663 453,30
Cu katódy	50130056	21.1.2013	24 807	6 364,19	157 876,46	113028	21.1.2013	24 807	5 615,00	139 291,31	13PF00056	24.1.2013	24 806	5 714,56	141 755,38	3 632 481,63	762 821,13
Cu katódy	50130059	21.1.2013	20 888	6 314,24	131 891,85	113031	21.1.2013	20 888	5 615,00	117 286,12	13PF00054	24.1.2013	20 888	5 664,15	118 312,77	3 031 764,49	636 670,55
Cu katódy	50130060	21.1.2013	20 938	6 314,24	132 207,56	113030	22.1.2013	20 938	5 615,00	117 566,87	13PF00055	24.1.2013	20 938	5 664,15	118 595,97	3 039 022,26	638 194,66
Cu katódy	50130077	24.1.2013	24 410	6 343,35	154 841,17	113046	24.1.2013	24 410	5 700,00	139 137,00	13PF00069	28.1.2013	24 406	5 714,56	139 469,55	3 570 420,74	749 788,38
Ni katódy	50130062	22.1.2013	23 907	13 604,91	325 252,58	113048	25.1.2013	23 907	12 300,00	294 056,10	13PF00127	28.1.2013	23 907	12 454,90	297 759,29	7 624 126,62	1 601 066,59
Cu katódy	50130095	28.1.2013	25 169	6 425,41	161 721,14	113050	28.1.2013	25 169	5 701,59	143 503,20	13PF00138	31.1.2013	25 169	5 775,40	145 361,04	3 735 778,46	784 513,47
Cu katódy	50130096	28.1.2013	24 868	6 425,41	159 787,10	113049	29.1.2013	24 868	5 700,00	141 747,60	13PF00128	31.1.2013	24 868	5 775,40	143 622,65	3 684 599,71	773 765,95
Cu katódy	50130076	24.1.2013	20 951	6 314,24	132 289,64	113047	24.1.2013	20 951	5 700,00	119 420,70	13PF00136	31.1.2013	20 951	5 664,15	118 669,61	3 037 348,94	637 843,27
Cu drát	50130118	1.2.2013	17 632	6 586,25	116 128,76	113062	1.2.2013	17 632	5 850,00	103 147,20	13PF00181	6.2.2013	17 632	5 886,25	103 786,36	2 660 563,34	558 718,31
Cu katódy	50130057	21.1.2013	20 952	6 314,24	132 295,96	113029	21.1.2013	20 952	5 615,00	117 645,48	13PF00179	6.2.2013	20 952	5 664,15	118 675,27	3 041 053,80	638 621,29
Cu katódy	50130058	21.1.2013	20 907	6 314,24	132 011,82	113032	21.1.2013	20 907	5 615,00	117 392,81	13PF00180	6.2.2013	20 907	5 664,15	118 420,38	3 034 522,52	637 249,73
Cu katódy	50130075	24.1.2013	20 819	6 314,24	131 456,16	113044	24.1.2013	20 819	5 700,00	118 668,30	13PF00191	6.2.2013	20 819	5 664,15	117 921,94	3 018 212,05	633 824,53
Cu katódy	50130078	24.1.2013	20 906	6 314,24	132 005,50	113045	24.1.2013	20 906	5 700,00	119 164,20	13PF00188	6.2.2013	20 906	5 664,15	118 414,72	3 030 824,76	636 473,20
Zn blok	50130123	22.1.2013	23 514	1 850,34	43 508,89	113043	23.1.2013	23 514	1 750,00	41 149,50	13PF00190	6.2.2013	23 514	1 788,00	42 043,03	1 076 722,00	226 111,62
Zn blok	50130124	22.1.2013	24 342	1 849,64	45 023,94	113042	22.1.2013	24 342	1 750,00	42 598,50	13PF00182	6.2.2013	24 342	1 788,00	43 523,50	1 114 636,84	234 073,74
Zn blok	50130130	29.1.2013	24 189	1 846,75	44 671,04	113054	29.1.2013	24 189	1 750,00	42 330,75	13PF00183	7.2.2013	24 189	1 788,00	43 249,93	1 109 793,20	233 056,57
Cu drát	50130162	7.2.2013	20 463	6 515,32	133 322,99	113076	7.2.2013	20 463	5 850,00	119 708,55	13PF00288	20.2.2013	20 463	5 815,32	118 998,89	3 007 101,96	631 491,41
Cu drát	50130177	11.2.2013	20 505	6 586,25	135 051,06	113077	11.2.2013	20 505	5 850,00	119 954,25	13PF00289	20.2.2013	20 505	5 815,32	119 243,14	3 009 696,59	632 036,30
Zn blok	50130128	25.1.2013	24 247	1 851,59	44 895,50	113083	13.2.2013	24 247	1 740,00	42 189,78	13PF00290	20.2.2013	24 247	1 788,00	43 353,64	1 101 832,76	231 384,88
Cu katódy	50130176	11.2.2013	20 943	6 345,80	132 900,09	113078	11.2.2013	20 943	5 700,00	119 375,10	13PF00296	21.2.2013	20 943	5 685,71	119 075,82	3 005 473,97	631 149,53
Cu katódy	50130194	13.2.2013	20 887	6 345,80	132 544,72	113082	13.2.2013	20 887	5 700,00	119 055,90	13PF00295	21.2.2013	20 887	5 685,71	118 757,42	3 018 219,83	633 826,16
Cu katódy	50130183	12.2.2013	20 957	6 345,80	132 988,93	113081	12.2.2013	20 957	5 700,00	119 454,90	13PF00324	22.2.2013	20 957	5 685,71	119 155,42	3 016 419,46	633 448,09
Ni katódy	50130174	11.2.2013	23 716	14 246,05	337 859,32	113084	13.2.2013	23 716	12 972,00	307 643,95	13PF00300	22.2.2013	23 716	13 072,36	310 024,09	7 879 262,25	1 654 645,07
Ni katódy	50130175	11.2.2013	23 712	14 246,05	337 802,34	113094	11.2.2013	23 712	12 921,00	306 382,75	13PF00323	22.2.2013	23 712	13 021,08	308 755,85	7 839 311,03	1 646 255,32
Cu drát	50130178	11.2.2013	20 537	6 515,32	133 805,13	113079	11.2.2013	20 537	5 850,00	120 141,45	13PF00319	25.2.2013	20 537	5 886,25	120 885,92	3 051 160,88	640 743,80
Cu katódy	50130247	18.2.2013	25 208	6 437,39	162 273,73	113095	19.2.2013	25 208	5 700,00	143 685,60	13PF00346	27.2.2013	25 208	5 887,02	148 400,00	3 774 554,23	792 656,38
Ni katódy	50130248	18.2.2013	23 662	14 149,85	334 813,75	113099	21.2.2013	23 662	12 896,00	305 145,15	13PF00340	27.2.2013	23 662	12 996,13	307 514,43	7 841 617,97	1 646 739,77
Ni katódy	50130295	25.2.2013	23 660	13 984,46	330 872,32	113103	27.2.2013	23 660	12 731,00	301 215,46	13PF00336	27.2.2013	23 660	12 830,71	305 574,60	7 783 652,74	1 634 567,08
Zn blok	50130351	28.2.2013	24 476	1 849,60	45 270,81	113092		24 476	1 700,00	41 609,20	13PF00347	28.2.2013	24 476	1 738,00	42 539,29	1 080 072,57	226 815,24
Ni katódy	50130294	25.2.2013	23 710	13 984,46	331 571,55	113106	28.2.2013	23 710	12 731,00	301 852,01	13PF00372	4.3.2013	23 710	12 830,71	304 216,13	7 798 580,49	1 637 701,90
Ni katódy	50130329	1.3.2013	23 676	13 187,66	312 231,04	113123	4.3.2013	23 676	11 917,65	282 162,28	13PF00387	6.3.2013	23 676	12 037,66	285 003,64	7 313 193,15	1 535 770,58
Ni katódy	50130402	11.3.2013	23 688	13 277,97	314 528,55	113127	11.3.2013	23 688	12 007,97	284 444,79	13PF00445	12.3.2013	23 688	12 127,97	287 287,35	7 338 755,35	1 541 138,67
Zn blok	50130126	23.1.2013	24 527	1 792,21	43 957,53	113065	23.1.2013	24 527	2 000,00	49 054,00	13PF00444	12.3.2013	24 527	1 738,00	42 627,93	1 087 438,49	228 362,08
Zn blok	50130356	28.2.2013	24 011	1 850,07	44 422,03	333116		24 011	1 710,81	41 078,33	13PF00451	14.3.2013	24 011	1 738,00	41 731,12	1 069 568,61	224 609,41
Zn blok	50130129	29.1.2013	24 626	1 792,39	44 139,40	113067	29.1.2013	24 626	2 000,00	49 252,00	13PF00512	19.3.2013	24 626	1 738,00	42 799,99	1 061 285,29	222 869,91
Zn blok	50130358	28.2.2013	23 839	1 851,25	44 131,95	113120		23 839	1 709,36	40 749,50	13PF00511	19.3.2013	23 839	1 738,00	41 432,18	1 094 609,74	229 868,05
Cu katódy	50130401	11.3.2013	25 229	6 243,06	157 506,16	113129	12.3.2013	25 229	5 653,06	142 621,07	13PF00547	25.3.2013	25 229	5 693,06	143 630,21	3 686 192,69	774 100,47
Ni katódy	50130481	22.3.2013	23 707	13 356,71	316 647,52	113134	22.3.2013	23 707	13 236,71	313 802,68	13PF00537	26.3.2013	23 707	12 206,71	289 384,47	7 477 694,70	1 570 315,89
Zn blok	50130350	28.2.2013	24 342	1 849,73	45 026,13	113089		24 342	1 692,53	41 199,50	13PF00588	29.3.2013	24 342	1 738,00	42 306,40	1 083 889,97	227 616,89
Zn blok	50130357	28.2.2013	24 354	1 849,72	45 048,08	113119		24 354	1 703,49	41 486,82	13PF00586	29.3.2013	24 354	1 738,00	42 327,25	1 084 424,15	227 729,07
Zn blok	50130353	28.2.2013	23 830	1 914,03	45 611,33	113101		23 830	1 715,05	40 869,70	13PF00587	29.3.2013	23 830	1 788,00	42 608,04	1 099 713,51	230 939,84
Cu drát	50130546	5.4.2013	20 622	6 469,20	133 407,84	113149	8.4.2013	20 622	5 340,00	110 121,48	13PF00675	10.4.2013	20 622	5 595,00	115 380,09	2 968 729,72	623 433,24

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu drát	50130547	5.4.2013	20 550	6 469,20	132 942,06	113148	5.4.2013	20 550	5 340,00	109 737,00	13PF0067 6	10.4.2013	20 550	5 595,00	114 977,25	2 962 388,85	622 101,66
Cu drát	50130548	5.4.2013	20 534	6 469,20	132 838,55	113150	8.4.2013	20 534	5 340,00	109 651,56	13PF0067 7	10.4.2013	20 534	5 595,00	114 887,73	2 956 061,29	620 772,87
Cu drát	50130549	5.4.2013	20 369	6 469,20	131 771,13	113151	9.4.2013	20 369	5 340,00	108 770,46	13PF0067 8	10.4.2013	20 369	5 595,00	113 964,56	2 935 727,07	616 502,68
Ni katódy	50130562	8.4.2013	23 655	13 319,77	315 079,16	113152	8.4.2013	23 655	11 640,00	275 344,20	13PF0068 0	12.4.2013	23 655	12 169,77	287 875,91	7 407 047,16	1 555 479,90
Ni katódy	50130563	8.4.2013	23 704	13 319,77	315 731,83	113153	8.4.2013	23 704	11 640,00	275 914,56	13PF0067 9	12.4.2013	23 704	12 169,77	288 472,23	7 422 390,48	1 558 702,00
Cu drát	50130588	11.4.2013	20 594	6 292,62	129 590,22	113156	11.4.2013	20 594	5 340,00	109 971,96	13PF0070 5	19.4.2013	20 594	5 542,62	114 144,72	2 952 353,18	619 994,17
Cu drát	50130645	15.4.2013	20 585	6 292,62	129 533,58	113157	12.4.2013	20 585	5 340,00	109 923,90	13PF0070 9	19.4.2013	20 585	5 542,62	114 094,83	2 951 633,25	619 842,98
Ni katódy	50130649	16.4.2013	23 674	12 882,01	304 968,70	113161	16.4.2013	23 674	11 640,00	275 565,36	13PF0070 6	19.4.2013	23 674	11 732,00	277 743,37	7 185 220,98	1 508 896,41
Cu drát	50130667	17.4.2013	20 657	5 930,28	122 501,79	113165	19.4.2013	20 657	5 340,00	110 308,38	13PF0075 7	29.4.2013	20 657	5 030,00	103 904,71	2 694 249,13	565 792,32
Cu drát	50130668	18.4.2013	20 654	5 930,28	122 484,00	113163	19.4.2013	20 654	5 340,00	110 292,36	13PF0075 8	29.4.2013	20 654	5 030,00	103 889,62	2 691 780,05	565 273,81
Cu drát	50130669	18.4.2013	20 436	5 930,28	121 191,20	113164	19.4.2013	20 436	5 340,00	109 128,24	13PF0075 5	29.4.2013	20 436	4 980,00	101 771,28	2 636 893,86	553 747,71
Ni katódy	50130679	19.4.2013	23 687	12 369,36	292 993,03	113166	22.4.2013	23 687	11 640,00	275 716,68	13PF0075 6	29.4.2013	23 687	11 087,36	262 626,30	6 809 899,96	1 430 078,99
Ni katódy	50130749	30.4.2013	23 673	12 229,98	289 520,32	113173	30.4.2013	23 673	11 640,00	275 553,72	13PF0080 2	30.4.2013	23 673	11 079,98	262 296,37	6 765 934,86	1 420 846,32
Cu drát	50130739	26.4.2013	20 683	5 877,62	121 566,81	113171	29.4.2013	20 683	5 340,00	110 447,22	13PF0087 3	7.5.2013	20 683	5 077,62	105 020,41	2 699 024,54	566 795,15
Cu drát	50130740	29.4.2013	20 625	5 877,62	121 225,91	113199	2.5.2013	20 625	5 334,00	110 013,75	13PF0085 9	7.5.2013	20 625	5 077,62	104 725,91	2 687 790,48	564 436,00
Elektromoto r	50130743	24.4.2013	23 755	1 170,00	27 793,35	113196	24.4.2013	23 755	1 400,00	33 257,00	13PF0091 5	10.5.2013	23 755	1 420,00	33 732,10	866 577,65	181 981,31
Elektromoto r	50130744	24.4.2013	23 387	1 170,00	27 362,79	113197	24.4.2013	23 387	1 400,00	32 741,80	13PF0091 3	10.5.2013	23 387	1 420,00	33 209,54	854 979,61	179 545,72
Elektromoto r	50130745	24.4.2013	24 657	1 170,00	28 848,69	113195	24.4.2013	24 657	1 400,00	34 519,80	13PF0091 6	10.5.2013	24 657	1 420,00	35 012,94	899 482,43	188 891,31
Ni katódy	50130793	7.5.2013	23 716	12 177,02	288 790,21	113199		23 716	10 799,67	256 124,93	13PF0091 4	10.5.2013	23 716	10 927,00	259 144,73	6 671 681,07	1 401 053,02
Ni katódy	50130824	14.5.2013	23 687	11 957,12	283 228,30	113201		23 687	10 830,24	256 535,97	13PF0096 5	17.5.2013	23 687	10 707,12	253 619,55	6 595 376,40	1 385 029,04
Cu drát	50130846	17.5.2013	20 607	6 236,63	128 518,23	113204	17.5.2013	20 607	5 334,00	109 917,74	13PF0102 0	22.5.2013	20 607	5 416,63	111 620,49	2 915 527,20	612 260,71
Cu drát	50130850	20.5.2013	20 632	5 961,25	122 992,51	113205	20.5.2013	20 632	5 334,00	110 051,09	13PF0101 9	22.5.2013	20 632	5 141,25	106 074,27	2 768 538,45	581 393,07
Cu drát	50130851	20.5.2013	20 698	6 200,82	128 344,57	113207	20.5.2013	20 698	5 334,00	110 403,13	13PF0101 8	27.5.2013	20 698	5 380,82	111 372,21	2 903 473,51	609 729,44
Cu drát	50130852	20.5.2013	20 559	6 200,82	127 482,66	113206	20.5.2013	20 559	5 334,00	109 661,71	13PF0101 5	27.5.2013	20 559	5 380,82	110 624,28	2 883 974,98	605 634,75
Cu drát	50130854	21.5.2013	20 434	6 200,82	126 707,56	113209	21.5.2013	20 434	5 334,00	108 994,96	13PF0101 4	27.5.2013	20 434	5 380,82	109 951,68	2 869 189,09	602 529,71
Cu drát	50130859	21.5.2013	20 617	5 961,25	122 903,09	113208	21.5.2013	20 617	5 334,00	109 971,08	13PF0101 7	27.5.2013	20 617	5 141,25	105 997,15	2 766 525,62	580 970,38
Cu drát	50130861	21.5.2013	20 579	6 200,82	127 606,67	113211	22.5.2013	20 579	5 334,00	109 768,39	13PF0101 3	27.5.2013	20 579	5 380,82	110 731,89	2 878 475,48	604 479,85
Cu drát	50130853	21.5.2013	20 686	6 200,82	128 270,16	113210	21.5.2013	20 686	5 334,00	110 339,12	13PF0103 5	28.5.2013	20 686	5 380,82	111 307,64	2 889 546,33	606 804,73
Cu drát	50130860	21.5.2013	20 693	6 200,82	128 313,57	113212	22.5.2013	20 693	5 334,00	110 376,46	13PF0103 2	29.5.2013	20 693	5 380,82	111 345,31	2 890 524,25	607 010,09
Cu drát	50130862	22.5.2013	20 598	6 282,92	129 415,59	113213	22.5.2013	20 598	5 334,00	109 869,73	13PF0103 0	29.5.2013	20 598	5 462,92	112 525,23	2 913 278,20	611 788,42
Cu drát	50130866	23.5.2013	20 655	6 282,92	129 773,71	113214	23.5.2013	20 655	5 334,00	110 173,77	13PF0103 1	29.5.2013	20 655	5 462,92	112 836,61	2 929 238,40	615 140,06
Cu drát	50130867	23.5.2013	20 473	6 328,29	129 559,08	113215	23.5.2013	20 473	5 334,00	109 202,98	13PF0103 3	30.5.2013	20 473	5 508,29	112 771,22	2 919 646,89	613 125,85
Cu drát	50130899	29.5.2013	20 685	6 156,46	127 346,38	113218	30.5.2013	20 685	5 334,00	110 333,79	13PF0105 3	4.6.2013	20 685	5 336,46	110 384,68	2 841 853,59	596 789,25
Ni katódy	50130926	3.6.2013	23 737	12 020,34	285 326,81	113224	4.6.2013	23 737	10 705,34	254 112,66	13PF0108 5	5.6.2013	23 737	10 770,34	255 655,56	6 590 800,34	1 384 068,07
Cu drát	50130948	5.6.2013	20 697	6 123,43	126 736,63	113227	5.6.2013	20 697	5 263,43	108 937,21	13PF0114 6	10.6.2013	20 697	5 303,43	109 765,09	2 829 195,19	594 130,99
Cu drát	50130949	5.6.2013	20 432	6 123,43	125 113,92	113226	5.6.2013	20 432	5 263,43	107 542,40	13PF0114 5	10.6.2013	20 432	5 303,43	108 359,68	2 792 970,75	586 523,86
Cu drát	50130964	6.6.2013	20 534	6 123,43	125 738,51	113228	6.6.2013	20 534	5 263,43	108 079,27	13PF0114 7	10.6.2013	20 534	5 303,43	108 900,63	2 784 589,11	584 763,71
Cu drát	50130909	30.5.2013	20 613	6 156,46	126 903,11	113230	10.6.2013	20 613	5 306,00	109 372,58	13PF0114 9	11.6.2013	20 613	5 336,46	110 000,45	2 824 811,56	593 210,43
Cu drát	50130979	11.6.2013	20 587	6 046,26	124 474,35	113234	12.6.2013	20 587	5 306,00	109 234,62	13PF0118 3	14.6.2013	20 587	5 346,26	110 063,45	2 831 382,25	594 590,27
Cu drát	50130980	11.6.2013	20 486	6 046,26	123 863,68	113233	12.6.2013	20 486	5 306,00	108 698,72	13PF0118 5	14.6.2013	20 486	5 346,26	109 523,48	2 817 491,52	591 673,22
Cu drát	50130984	12.6.2013	20 513	6 046,26	124 026,93	113235	12.6.2013	20 513	5 306,00	108 841,98	13PF0118 6	14.6.2013	20 513	5 346,26	109 667,83	2 821 204,93	592 453,04
Ni katódy	50131003	17.6.2013	24 005	11 473,96	275 432,41	113238	19.6.2013	24 005	10 458,00	251 044,29	13PF0120 5	20.6.2013	24 005	10 523,96	252 627,66	6 487 478,31	1 362 370,45
Ni katódy	50131023	19.6.2013	23 946	11 473,96	274 755,45	113237	19.6.2013	23 946	10 458,00	250 427,27	13PF0120 6	20.6.2013	23 946	10 523,96	252 006,75	6 472 793,37	1 359 286,61
Cu drát	50131015	18.6.2013	20 447	5 845,24	119 517,62	113240	19.6.2013	20 447	4 985,00	101 928,30	13PF0120 7	24.6.2013	20 447	5 025,24	102 751,08	2 639 161,49	554 223,91
Cu drát	50131026	19.6.2013	20 575	5 759,64	118 504,59	113239	19.6.2013	20 575	4 899,00	100 796,93	13PF0122 8	24.6.2013	20 575	4 939,64	101 633,09	2 610 445,92	548 193,64
Cu drát	50131027	19.6.2013	20 663	5 759,64	119 011,44	113241	19.6.2013	20 663	4 899,00	101 228,04	13PF0122 9	24.6.2013	20 663	4 939,64	102 067,78	2 621 610,93	550 538,30
Cu drát	50131016	18.6.2013	20 489	5 845,24	119 763,12	113243	19.6.2013	20 489	4 985,00	102 137,67	13PF0123 1	25.6.2013	20 489	5 025,24	102 962,14	2 656 423,21	557 848,87
Cu drát	50131045	21.6.2013	20 564	5 845,24	120 201,52	113244	21.6.2013	20 564	5 105,00	104 979,22	13PF0123 2	25.6.2013	20 564	5 145,24	105 806,72	2 736 690,81	574 705,07

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu drát	50131030	20.6.2013	20 562	5 759,64	118 429,72	113245	24.6.2013	20 562	5 020,00	103 221,24	13PF0123 3	26.6.2013	20 562	5 059,64	104 036,32	2 690 899,42	565 088,88
Cu drát	50131073	27.6.2013	20 567	5 759,64	118 458,52	113252	27.6.2013	20 567	5 019,00	103 225,77	13PF0126 6	3.7.2013	20 567	5 059,64	104 061,62	2 703 000,58	567 630,12
Cu drát	50131082	26.6.2013	20 568	5 699,36	117 224,44	113247	27.6.2013	20 568	4 839,00	99 528,55	13PF0126 4	3.7.2013	20 568	4 879,36	100 358,68	2 606 816,71	547 431,51
Cu drát	50131085	28.6.2013	20 620	5 614,47	115 770,37	113255	28.6.2013	20 620	4 874,00	100 501,88	13PF0126 2	3.7.2013	20 620	4 914,47	101 336,37	2 633 732,26	553 083,77
Cu drát	50131086	27.6.2013	20 457	5 716,07	116 933,64	113250	27.6.2013	20 457	4 856,00	99 339,19	13PF0126 1	3.7.2013	20 457	4 896,07	100 158,90	2 603 129,81	546 657,26
Cu drát	50131087	28.6.2013	20 591	5 716,07	117 699,60	113254	28.6.2013	20 591	4 856,00	99 989,90	13PF0126 5	3.7.2013	20 591	4 896,07	100 814,98	2 618 669,11	549 920,51
Cu katódy	50131024	19.6.2013	24 926	5 736,19	142 980,27	113246	20.6.2013	24 926	5 046,00	125 776,60	13PF0126 3	3.7.2013	24 926	5 076,19	126 529,11	3 272 042,78	687 128,98
Cu drát	50131074	27.6.2013	20 628	5 614,47	115 815,29	113253	27.6.2013	20 628	4 874,00	100 540,87	13PF0126 7	4.7.2013	20 628	4 914,47	101 375,69	2 637 795,45	553 937,04
Cu drát	50131081	26.6.2013	20 579	5 699,36	117 287,13	113249	26.6.2013	20 579	4 959,00	102 051,26	13PF0126 8	4.7.2013	20 579	4 999,36	102 881,83	2 676 985,22	562 166,90
Cu drát	50131075	27.6.2013	20 484	5 614,47	115 006,80	113251	27.6.2013	20 484	4 874,00	99 839,02	13PF0133 4	15.7.2013	20 484	4 914,47	100 668,00	2 604 281,16	546 899,04
Cu drát	50131105	3.7.2013	20 634	5 699,36	117 600,59	113284	4.7.2013	20 634	4 949,36	102 125,09	13PF0133 5	15.7.2013	20 634	4 999,36	103 156,79	2 676 402,92	562 044,61
Ni katódy	50131088	1.7.2013	24 077	11 110,59	267 509,68	113182	3.7.2013	24 077	10 110,59	243 432,64	13PF0147 3	12.8.2013	24 077	10 210,57	245 839,91	6 347 094,77	1 332 889,90
Cu drát	50131438	13.8.2013	24 142	5 843,86	141 082,47	113319	14.8.2013	24 142	5 271,00	127 252,48	13PF0155 2	13.8.2013	24 142	5 332,75	128 743,19	3 323 891,63	698 017,24
Cu drát	50131444	20.8.2013	24 130	5 826,13	140 584,52	113321	20.8.2013	24 130	5 253,78	126 773,71	13PF0155 7	26.8.2013	24 130	5 294,95	127 767,06	3 298 689,91	692 724,88
Cu drát	50131483	26.8.2013	24 124	5 794,71	139 791,58	113325	27.8.2013	24 124	5 184,15	125 062,39	13PF0155 8	30.8.2013	24 124	5 260,52	126 904,68	3 276 424,96	688 049,24
Cu katódy	50131486	2.9.2013	25 060	5 709,57	143 081,82	113337	2.9.2013	25 060	5 179,25	129 791,95	13PF0158 1	5.9.2013	25 060	5 116,24	128 213,03	3 306 229,35	694 308,16
Cu drát	50131584	17.9.2013	24 138	5 702,62	137 649,84	113344	18.9.2013	24 138	5 092,42	122 920,88	13PF0161 3	9.9.2013	24 138	5 275,57	127 341,65	3 283 759,21	689 589,43
Cu katódy	50131588	23.9.2013	24 990	5 658,64	141 409,41	113347	23.9.2013	24 990	4 952,76	123 769,47	13PF0175 1	25.9.2013	24 990	5 030,50	125 712,25	3 241 741,89	680 765,80
Cu katódy	50131594	24.9.2013	24 990	5 658,64	141 409,41	113348	24.9.2013	24 990	4 952,76	123 769,47	13PF0173 7	25.9.2013	24 990	5 030,50	125 712,25	3 241 741,89	680 765,64
Cu katódy	50131589	23.9.2013	25 050	5 658,64	141 748,93	113346	23.9.2013	25 050	5 172,37	129 567,87	13PF0173 9	26.9.2013	25 050	5 343,60	133 857,28	3 451 777,80	724 873,34
Cu katódy	50131593	24.9.2013	25 020	5 658,64	141 579,17	113349	24.9.2013	25 020	4 952,76	123 918,06	13PF0173 8	26.9.2013	25 020	5 019,83	125 596,21	3 238 749,43	680 137,38
Cu drát	50131599	25.9.2013	20 635	5 858,64	120 893,04	113351	25.9.2013	20 635	5 074,97	104 721,93	13PF0173 5	30.9.2013	20 635	5 007,22	103 324,02	2 664 416,63	559 527,49
Cu drát	50131600	25.9.2013	20 613	5 858,64	120 764,15	113354	25.9.2013	20 613	4 958,05	102 200,20	13PF0173 4	30.9.2013	20 613	5 019,83	103 473,80	2 668 278,90	560 338,57
Cu drát	50131605	26.9.2013	20 557	5 858,64	120 436,06	113355	26.9.2013	20 557	4 952,76	101 813,89	13PF0173 6	30.9.2013	20 557	5 007,22	102 933,47	2 654 345,31	557 412,52
Cu drát	50131606	26.9.2013	20 668	5 858,64	121 086,37	113356	26.9.2013	20 668	4 952,76	102 363,64	13PF0175 3	30.9.2013	20 668	5 007,22	103 489,26	2 668 677,60	560 422,30
Cu drát	50131610	27.9.2013	20 512	5 858,64	120 172,42	113357	27.9.2013	20 512	5 044,06	103 463,76	13PF0175 2	30.9.2013	20 512	4 983,94	102 230,61	2 636 220,71	553 606,35
Cu drát	50131641	2.10.2013	20 557	5 950,77	122 329,98	113381	2.10.2013	20 557	5 034,78	103 499,97	13PF0179 7	3.10.2013	20 557	5 064,37	104 108,21	2 671 208,44	560 953,77
Cu drát	50131642	2.10.2013	20 595	5 950,77	122 556,11	113380	2.10.2013	20 595	5 034,78	103 691,29	13PF0179 8	3.10.2013	20 595	5 064,37	104 300,65	2 676 146,18	561 990,70
Cu drát	50131657	3.10.2013	20 553	5 950,77	122 306,18	113383	3.10.2013	20 553	5 124,78	105 329,60	13PF0179 6	8.10.2013	20 553	5 144,93	105 743,76	2 713 173,45	569 766,42
Cu drát	50131656	4.10.2013	20 578	5 950,77	122 454,95	113384	4.10.2013	20 578	5 124,78	105 457,72	13PF0180 7	10.10.2013	20 578	5 144,93	105 872,39	2 716 473,68	570 459,47
Cu katódy	50131636	1.10.2013	25 080	5 744,78	144 079,08	113146	2.4.2013	25 080	5 080,00	127 406,40	13PF0180 6	10.10.2013	25 080	5 074,28	127 262,86	3 265 310,40	685 715,18
Cu katódy	50131650	4.10.2013	23 617	5 643,29	133 277,58	113385	7.10.2013	23 617	5 007,42	118 260,24	13PF0184 0	10.10.2013	23 617	5 030,22	118 798,68	3 048 136,62	640 108,69
Cu katódy	50131679	7.10.2013	24 620	5 632,12	138 662,79	113387	7.10.2013	24 620	4 916,29	121 039,06	13PF0181 1	11.10.2013	24 620	4 956,03	122 017,50	3 130 724,89	657 452,23
Cu katódy	50131651	4.10.2013	23 724	5 643,29	133 881,41	113386	7.10.2013	23 724	5 007,42	118 796,03	13PF0181 0	11.10.2013	23 724	5 030,22	119 336,91	3 061 946,51	643 008,77
Cu drát	50131655	3.10.2013	20 563	5 950,77	122 365,68	113382	4.10.2013	20 563	5 124,78	105 380,85	13PF0184 4	15.10.2013	20 563	5 154,01	105 981,84	2 719 282,00	571 049,22
Cu drát	50131688	10.10.2013	20 582	5 832,12	120 036,69	113388	10.10.2013	20 582	5 006,29	103 039,46	13PF0184 8	15.10.2013	20 582	5 031,07	103 549,39	2 656 870,34	557 942,77
Cu drát	50131689	10.10.2013	20 583	5 832,12	120 042,53	113390	10.10.2013	20 583	5 006,29	103 044,47	13PF0184 7	15.10.2013	20 583	5 031,07	103 554,43	2 656 999,52	557 969,90
Cu drát	50131693	11.10.2013	20 587	5 832,12	120 065,85	113391	11.10.2013	20 587	5 006,29	103 064,49	13PF0184 5	15.10.2013	20 587	5 035,01	103 655,69	2 659 597,61	558 515,50
Cu drát	50131694	11.10.2013	20 461	5 832,12	119 331,01	113393	11.10.2013	20 461	5 006,29	102 433,70	13PF0184 6	15.10.2013	20 461	5 035,01	103 021,28	2 643 319,96	555 097,19
Cu katódy	50131695	11.10.2013	25 370	5 608,00	142 274,96	113394	11.10.2013	25 370	4 972,18	126 144,21	13PF0184 9	15.10.2013	25 370	5 001,04	126 876,40	3 255 394,74	683 632,90
Cu drát	50131699	14.10.2013	20 519	5 832,12	119 669,27	113396	14.10.2013	20 519	5 006,29	102 724,06	13PF0189 5	21.10.2013	20 519	5 047,82	103 576,14	2 657 556,51	558 086,87

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX s.r.o.					
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za tv EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za tv EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za tv EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Cena v Kč - bez DPH

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu katódy		18.2.2013	20 927	6 449,06	134 959,48	11309 8	19.2.2013	20 927	5 700,00	119 283,90	13PF00344	27.2.2013	20 927	5 739,06	120 101,31	3 054 777,07	641 503,18
Cu drát		27.5.2013	24 234	5 940,68	143 966,44	11321 6	28.5.2013	24 234	5 334,00	129 264,16	13PF01034	30.5.2013	24 234	5 400,68	130 880,08	3 389 139,67	711 719,33

Zboží	Dodavatel XXXXX organ. sl. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX s.r.o.						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR bez DPH	Cena v Kč bez DPH	DPH v Kč
Cu drát	10130003	14.1.2013	24 373	6 499,97	158 423,76	113016	8.1.2013	24 373	5 960,00	145 263,08	13PF00017	15.1.2013	24 373	6 010,06	146 483,19	3 747 039,74	786 878,35
Cu drát	10130005	14.1.2013	24 330	6 499,97	158 144,27	113014	8.1.2013	24 330	5 960,00	145 006,80	13PF00018	15.1.2013	24 330	6 010,06	146 224,76	3 740 429,10	785 490,12
Cu drát	10130006	14.1.2013	24 366	6 499,97	158 378,26	113017	8.1.2013	24 366	5 960,00	145 221,36	13PF00013	15.1.2013	24 366	6 010,06	146 441,12	3 745 963,60	786 652,35
Cu drát	10130007	14.1.2013	23 962	6 499,97	155 752,28	113019	9.1.2013	23 962	5 960,00	142 813,52	13PF00014	15.1.2013	23 962	6 010,06	144 013,06	3 676 653,42	772 097,21
Cu drát	10130008	14.1.2013	24 405	6 499,97	158 631,76	113018	9.1.2013	24 405	5 960,00	145 453,80	13PF00015	15.1.2013	24 405	6 010,06	146 675,51	3 744 625,77	786 371,41
Cu drát	20130002	7.1.2013	24 362	6 480,00	157 865,76	113015	8.1.2013	24 362	5 960,00	145 197,52	13PF00016	15.1.2013	24 362	6 010,06	146 417,08	3 745 348,65	786 523,22
Cu drát	10130009	21.1.2013	23 726	6 327,70	150 131,01	113026	15.1.2013	23 726	5 838,06	138 513,81	13PF00044	22.1.2013	23 726	5 838,06	138 513,81	3 547 338,68	744 941,12
Cu drát	10130010	21.1.2013	24 057	6 327,70	152 225,47	113025	15.1.2013	24 057	5 838,06	140 446,21	13PF00048	22.1.2013	24 057	5 838,06	140 446,21	3 596 827,44	755 333,77
Cu drát	10130011	21.1.2013	24 540	6 327,70	155 281,75	113024	15.1.2013	24 540	5 838,06	143 265,99	13PF00047	22.1.2013	24 540	5 838,06	143 265,99	3 668 790,25	770 445,95
Cu drát	10130012	22.1.2013	24 509	6 399,33	156 841,17	113039	22.1.2013	24 509	5 850,00	143 377,65	13PF00053	24.1.2013	24 509	5 839,33	143 116,14	3 665 203,83	769 692,80
Cu drát	10130015	28.1.2013	24 509	6 391,23	156 642,65	113038	23.1.2013	24 509	5 850,00	143 377,65	13PF00134	31.1.2013	24 509	5 901,00	144 627,61	3 702 466,82	777 518,04
Cu drát	10130017	28.1.2013	23 895	6 391,23	152 718,44	113036	22.1.2013	23 895	5 850,00	139 785,75	13PF00133	31.1.2013	23 895	5 901,00	141 004,40	3 611 122,17	758 335,65
Cu drát	10130018	28.1.2013	24 435	6 391,23	156 169,70	113035	22.1.2013	24 435	5 850,00	142 944,75	13PF00132	31.1.2013	24 435	5 901,00	144 190,94	3 692 729,98	775 473,29
Cu drát	10130022	29.1.2013	24 093	6 391,23	153 983,90	113041	23.1.2013	24 093	5 850,00	140 944,05	13PF00135	31.1.2013	24 093	5 901,00	142 172,79	3 639 623,44	764 320,94
Cu drát	10130016	28.1.2013	24 153	6 391,23	154 367,37	113034	22.1.2013	24 153	5 850,00	141 295,05	13PF00131	31.1.2013	24 153	5 901,00	142 526,85	3 650 112,64	766 523,66
Cu drát	10130019	28.1.2013	24 301	6 318,67	153 549,99	113053		24 301	5 850,00	142 160,85	13PF00184	6.2.2013	24 301	5 828,67	141 642,51	3 634 546,80	763 254,82
Cu drát	10130020	28.1.2013	23 987	6 318,67	151 565,93	113052	29.1.2013	23 987	5 850,00	140 323,95	13PF00185	6.2.2013	23 987	5 828,67	139 812,31	3 587 583,89	753 392,61
Cu drát	10130021	28.1.2013	24 332	6 318,67	153 745,87	113051	29.1.2013	24 332	5 850,00	142 342,20	13PF00186	6.2.2013	24 332	5 828,67	141 823,20	3 639 183,31	764 228,49
Cu drát	10130024	31.1.2013	24 196	6 382,45	154 429,76	113071	1.2.2013	24 196	5 850,00	141 546,60	13PF00189	6.2.2013	24 196	5 892,45	142 573,72	3 654 877,31	767 524,24
Cu drát	10130025	31.1.2013	24 337	6 382,45	155 329,68	113063	1.2.2013	24 337	5 850,00	142 371,45	13PF00196	6.2.2013	24 337	5 842,45	142 187,71	3 644 981,68	765 446,15
Cu drát	10130026	31.1.2013	24 517	6 382,45	156 478,52	113072	1.2.2013	24 517	5 850,00	143 424,45	13PF00195	6.2.2013	24 517	5 842,45	143 239,35	3 671 940,74	771 107,55
Cu drát	10130028	11.2.2013	24 246	6 430,93	155 924,32	113075	6.2.2013	24 246	5 850,00	141 839,10	13PF00287	20.2.2013	24 246	5 940,93	144 043,79	3 706 967,19	778 463,12
Cu drát	10130031	13.2.2013	23 996	6 448,63	154 741,32	113087	14.2.2013	23 996	5 850,00	140 376,60	13PF00291	20.2.2013	23 996	5 908,63	141 783,49	3 599 173,89	755 826,52
Cu drát	10130029	11.2.2013	24 354	6 430,93	156 618,86	113074	5.2.2013	24 354	5 850,00	142 470,90	13PF00321	22.2.2013	24 354	5 940,00	144 662,76	3 709 010,49	778 892,21
Cu drát	10130032	18.2.2013	23 816	6 478,80	154 299,10	113085	14.2.2013	23 816	5 850,00	139 323,60	13PF00294	22.2.2013	23 816	5 938,89	141 440,60	3 590 469,63	753 998,62
Cu drát	10130033	18.2.2013	24 123	6 478,80	156 288,09	113086	14.2.2013	24 123	5 850,00	141 119,55	13PF00315	25.2.2013	24 123	5 988,89	144 469,99	3 667 370,70	770 147,85
Cu drát	10130034	18.2.2013	24 376	6 478,80	157 927,22	113080	12.2.2013	24 376	5 850,00	142 599,60	13PF00316	25.2.2013	24 376	5 988,89	145 985,18	3 695 614,83	776 079,11
Cu drát	10130035	18.2.2013	24 342	6 478,80	157 706,94	113093	18.2.2013	24 342	5 850,00	142 400,70	13PF00345	27.2.2013	24 342	5 988,89	145 781,56	3 701 393,81	777 292,70
Cu drát	10130037	18.2.2013	24 390	6 402,69	156 161,60	113096	19.2.2013	24 390	5 850,00	142 681,50	13PF00342	27.2.2013	24 390	5 862,69	142 991,01	3 636 976,34	763 765,03
Cu drát	10130038	18.2.2013	23 905	6 402,69	153 056,30	113097	19.2.2013	23 905	5 850,00	139 844,25	13PF00343	27.2.2013	23 905	5 862,69	140 147,60	3 564 654,21	748 577,38

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu drát	10130040	21.2.2013	24 432	6 341,42	154 933,57	113100	22.2.2013	24 432	5 850,00	142 927,20	13PF00341	27.2.2013	24 432	5 851,42	142 961,89	3 645 528,20	765 560,92
Cu drát	10130049	26.2.2013	24 334	6 281,61	152 856,69	113104	27.2.2013	24 334	5 850,00	142 353,90	13PF00366	28.2.2013	24 334	5 741,61	139 716,34	3 582 326,96	752 288,66
Cu drát	10130050	26.2.2013	23 913	6 281,61	150 212,13	113105	27.2.2013	23 913	5 850,00	139 891,05	13PF00371	28.2.2013	23 913	5 741,61	137 299,12	3 520 349,44	739 273,38
Cu drát	10130056	4.3.2013	24 029	6 289,60	151 132,79	113107	28.2.2013	24 029	5 850,00	140 569,65	13PF00389	5.3.2013	24 029	5 799,42	139 354,26	3 572 346,46	750 192,76
Cu drát	10130057	4.3.2013	24 067	6 289,60	151 371,80	113108	28.2.2013	24 067	5 850,00	140 791,95	13PF00388	5.3.2013	24 067	5 799,42	139 574,64	3 577 995,90	751 379,14
Cu drát	10130066	21.3.2013	24 440	6 222,81	152 110,36	113137	25.3.2013	24 444	6 122,81	149 665,97	13PF00538	26.3.2013	24 444	5 682,81	138 910,61	3 574 170,00	750 575,70
Cu drát	10130067	21.3.2013	23 686	6 222,81	147 393,47	113136	25.3.2013	23 686	6 122,81	145 024,88	13PF00535	26.3.2013	23 686	5 682,81	134 603,04	3 463 336,22	727 300,61
Cu drát	10130068	21.3.2013	24 074	6 222,81	149 807,92	113135	22.3.2013	24 074	6 122,81	147 400,53	13PF00536	26.3.2013	24 074	5 682,81	136 807,97	3 535 117,94	742 374,77
Cu drát	10130086	15.4.2013	24 334	5 797,99	141 088,28	113160	16.4.2013	24 334	5 340,00	129 943,56	13PF00708	19.4.2013	24 334	5 258,00	127 948,17	3 310 019,16	695 104,02
Cu drát	10130087	15.4.2013	24 452	5 797,99	141 772,45	113159	16.4.2013	24 452	5 340,00	130 573,68	13PF00707	19.4.2013	24 452	5 258,00	128 568,62	3 326 070,20	698 474,74
Cu drát	10130088	15.4.2013	24 483	5 797,99	141 952,18	113158	16.4.2013	24 483	5 340,00	130 739,22	13PF00704	19.4.2013	24 483	5 308,00	129 955,76	3 361 955,51	706 960,66
Cu drát	10130093	22.4.2013	23 971	5 625,59	134 851,01	113168	24.4.2013	23 971	5 340,00	128 005,14	13PF00759	29.4.2013	23 971	5 059,59	121 283,43	3 141 240,84	659 660,58
Cu drát	10130095	25.4.2013	23 790	5 734,52	136 424,23	113172	29.4.2013	23 790	5 340,00	127 058,60	13PF00760	30.4.2013	23 790	5 124,52	121 912,33	3 133 146,88	657 960,84
Cu drát	10130094	25.4.2013	24 182	5 734,52	138 672,16	113200	3.5.2013	24 182	5 334,00	128 986,79	13PF00874	7.5.2013	24 182	5 124,52	123 921,14	3 177 338,03	667 240,99

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX s.r.o.						Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX s.r.o.						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH		Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu drát	50120537	27.7.2012	20 779	6 753,13	140 323,29		12PF01015	2.8.2012	20 779	6 020,00	125 089,58	3 191 660,63	638 332,29
Cu drát	50120538	6.8.2012	20 641	6 753,13	139 391,36		12PF01026	10.8.2012	20 641	6 020,00	124 258,82	3 150 582,37	630 116,47
Cu katody	50120556	10.8.2012	24 950	6 622,34	165 227,38		12PF01228	24.9.2012	24 950	5 877,00	146 631,15	3 650 382,73	730 076,54
Cu katody	50120585	13.8.2012	25 000	6 483,71	162 092,75		12PF01046	14.8.2012	25 000	5 842,00	146 050,00	3 703 097,24	740 619,47
Cu katódy	50120609	17.8.2012	24 120	6 524,93	157 381,31		12PF01050	21.8.2012	24 120	5 873,00	141 656,76	3 591 707,14	718 341,19
Cu katódy	50120620	22.8.2012	25 000	6 507,34	162 685,00		12PF01077	23.8.2012	25 000	5 842,40	146 060,00	3 703 351,05	740 670,22
Cu dráty	50120718	30.8.2012	20 591	6 697,00	137 897,93		12PF01200	17.9.2012	20 591	5 860,53	120 674,17	3 059 693,59	611 938,72
Cu katody	50120678	30.8.2012	24 070	6 507,40	156 633,12		12PF01115	31.8.2012	24 070	5 891,12	141 799,26	3 595 320,25	719 064,25
Cu dráty	50120717	31.8.2012	20 551	6 697,00	137 630,05		12PF01226	25.9.2012	20 551	6 118,00	125 731,02	3 187 910,01	637 581,80
Cu dráty	50120743	13.9.2012	24 010	6 710,79	161 126,07		12PF01201	14.9.2012	24 010	6 050,53	145 273,23	3 616 577,06	723 315,62
Cu katody	50120829	11.10.2012	23 550	6 732,24	158 544,25		12PF01347	12.10.2012	23 550	6 106,04	143 797,24	3 605 715,79	721 143,17
Cu katody	50120845	16.10.2012	24 635	6 732,24	165 848,73		12PF01392	18.10.2012	24 635	6 012,92	148 128,28	3 714 316,87	742 863,37
Ni katody	50120912	31.10.2012	23 711	12 752,57	302 376,19		12PF01473	31.10.2012	23 711	11 700,35	277 427,00	6 956 482,53	1 391 297,42
Cu drát	50120915	1.11.2012	20 686	6 462,77	133 688,86		12PF01447	1.11.2012	20 686	5 834,70	120 696,55	3 061 467,95	612 293,39
Cu drát	50120916	1.11.2012	20 751	6 462,77	134 108,94		12PF01448	1.11.2012	20 751	5 834,70	121 075,80	3 071 087,75	614 217,76

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o.- odběratel XXXXX s.r.o.	Dodavatel XXXXX s.r.o. – odběratel XXXXX	Dodavatel XXXXX s.r.o.- odběratel XXXXX s.r.o.
-------	--	--	--

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Zn blok SHG	13VF0003	11.3.2013	23 980	1 570,07	37 650,17	2013013	11.3.2013	23 980	1 600,00	38 369,60	13PF00546	12.3.2015	23 980	1 580,00	37 888,40	972 216,34	204 165,43
Zn blok GOB	13VF0011	13.3.2013	23 450	1 550,26	36 353,70	2013019	12.3.2013	23 450	1 580,00	37 057,32	13PF00643	25.3.2013	23 450	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok GOB	13VF0015	25.3.2013	23 451	1 550,00	36 349,05	2013023	25.3.2013	23 451	1 580,00	37 052,58	13PF00643	25.3.2013	23 451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok SHG	13VF0016	25.3.2013	23 830	1 570,00	37 413,10	2013024	25.3.2013	23 830	1 600,00	38 128,00	13PF00636	25.3.2013	23 830	1 468,52	34 994,83	900 416,98	189 087,57
Zn blok GOB	13VF0014	25.3.2013	24 194	1 550,00	37 500,70	2013022	25.3.2013	24 194	1 580,00	38 226,52	13PF00644	25.3.2013	24 194	1 403,52	33 956,76	873 707,43	183 478,56
Zn blok GOB	13VF0013	25.3.2013	25 682	1 550,00	39 807,10	2013021	25.3.2013	25 682	1 580,00	40 577,56	13PF00655	25.3.2013	25 682	1 403,52	36 045,20	927 443,00	194 763,03
Zn blok GOB	13VF0019	26.3.2013	23 159	1 550,00	35 896,45	2013027	26.3.2013	23 159	1 580,00	36 591,22	13PF00649	26.3.2013	23 159	1 403,52	32 504,12	838 606,30	176 107,32
Zn blok GOB	13VF0021	26.3.2013	23 421	1 550,00	36 302,55	2013028	26.3.2013	23 421	1 580,00	37 005,18	13PF00647	26.3.2013	23 421	1 403,52	32 871,84	848 093,47	178 099,63
Zn blok GOB	13VF0018	26.3.2013	24 780	1 550,00	38 409,00	2013026	26.3.2013	24 780	1 580,00	39 152,40	13PF00648	26.3.2013	24 780	1 403,52	34 779,23	897 304,13	188 433,87
Zn blok GOB	13VF0017	26.3.2013	25 507	1 570,00	40 045,99	2013025	26.3.2013	25 507	1 580,00	40 301,06	13PF00656	26.3.2013	25 507	1 403,52	35 799,58	923 629,16	193 962,12

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, s.r.o.				Dodavatel XXXXX, s.r.o. - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zinok SHG	50130018	14.1.2013	24 350	1 766,23					130100005	14.1.2013	24 350	1 495,14	130100008	10036	15.1.2013	24 350	1 526,14
CU CATHODY BOR	50130024	15.1.2013	23 909	6 575,19					130100005/1	16.1.2013	23 909	5 678,05	130100010	10049	17.1.2013	23 909	5 708,05
Cu Cathody BRIXLEG	50130033	17.1.2013	24 065	6 534,27					130100007	16.1.2013	24 065	6 871,99	130100011	10050	17.1.2013	24 065	5 901,99
CU CATHODE BOR	50130034	17.1.2013	23 752	6 575,19					130100008	18.1.2013	23 752	5 652,08	130100012	10055	18.1.2013	23 752	5 682,08
CU CATHODY BOR	50130050	21.1.2013	23 758	6 352,35					130100009	21.1.2013	23 758	5 740,04	130100013	10071	22.1.2013	23 758	5 770,04
Zinek GOB	50130035	17.1.2013	24 770	1 683,24					130100012	25.1.2013	24 770	1 475,26	130100016	10087	24.1.2013	24 770	1 505,26
CU CATHODY BOR	50130023	15.1.2013	22 120	6 594,00					130100013	25.1.2013	22 120	5 704,11	130100017	10094	28.1.2013	22 120	5 734,11
CU CATHODY BOR	50130074	23.1.2013	23 198	6 330,11					130100014	25.1.2013	23 198	5 739,93	130100018	10095	28.1.2013	23 198	5 769,93
CU CATHODY BOR	50130101	29.1.2013	23 509	6 485,03					130100017	29.1.2013	23 509	5 683,30	130100021	10114	30.1.2013	23 509	5 713,30
Cu Cathody Boliden	50130094	28.1.2013	25 280	6 343,35					130100019	29.1.2013	25 280	5 757,59	130100022	10120	30.1.2013	25 280	5 787,59
CU Cathody BRX	50130079	24.1.2013	23 250	6 489,56					130100018	29.1.2013	23 250	5 778,42	130100023	10121	30.1.2013	23 250	5 808,42
CU CATHODY BOR	50130133	4.2.2013	23 726	6 485,03					130100024	5.2.2013	23 726	5 749,52	130100028	10137	5.2.2013	23 726	5 779,52
CU cathody UA	50130173	11.2.2013	20 889	6 395,80					130100030	11.2.2013	20 889	5 855,46	130100032	10211	11.2.2013	20 889	5 885,46
CU CATHODY BOR	50130180	12.2.2013	24 108	6 459,87					130100029	11.2.2013	24 108	5 808,87	130100033	10212	11.2.2013	24 108	5 838,87
CU CATHODY BOR	50130179	12.2.2013	23 612	6 459,87					130100027	11.2.2013	23 612	5 786,43	130100034	10213	11.2.2013	23 612	5 816,43
CU CATHODY RU	50130182	12.2.2013	25 172	6 480,78					130100031	11.2.2013	25 172	5 855,46	130100035	10214	11.2.2013	25 172	5 885,46
CU Cathody FHG XSTRATA	50130181	12.2.2013	23 620	6 424,19					130100032	13.2.2013	23 620	5 810,56	130100036	10227	13.2.2013	23 620	5 840,56
CU CATHODY BOR	50130241	14.2.2013	24 232	6 454,79					130100033	13.2.2013	24 232	5 810,56	130100037	10228	13.2.2013	24 232	5 840,56
CU CATHODY BOR	50130196	13.2.2013	23 917	6 454,79					130100042	15.2.2013	23 917	5 818,66	130100039	10233	14.2.2013	23 917	5 848,66
CU CATHODY BOR	50130240	14.2.2013	23 761	6 525,20					130100035	13.2.2013	23 761	5 870,67	130100040	10238	14.2.2013	23 761	5 900,67
CU Cathody BRX	50130245	15.2.2013	24 490	6 485,03					130100041	15.2.2013	24 490	5 700,65	130100041	10239	15.2.2013	24 490	5 730,65
Zinek SHG	50130341	28.2.2013	24 690	1 909,15					130100036	15.2.2013	24 690	1 529,84	130100042	10240	15.2.2013	24 690	1 559,84
Zinek SHG	50130342	28.2.2013	23 668	1 911,22					130100037	15.2.2013	23 668	1 529,84	130100043	10241	15.2.2013	23 668	1 559,84
CU CATHODY BOR	50130242	14.2.2013	23 861	6 525,20					130111143	18.2.2013	23 861	5 872,72	130100045	10249	18.2.2013	23 861	5 902,72
CU CATHODY BOR	50130260	19.2.2013	23 225	6 525,20					130100044	19.2.2013	23 225	5 872,72	130100047	10268	19.2.2013	23 225	5 902,72
CU CATHODY BOR	50130275	20.2.2013	23 505	6 540,13					130100046	20.2.2013	23 505	5 765,40	130100048	10269	20.2.2013	23 505	5 795,40
CU CATHODY BOR	50130276	20.2.2013	23 943	6 540,13					130100047	21.2.2013	23 943	5 765,40	130100049	10277	21.2.2013	23 943	5 795,40
CU CATHODY BOR	50130298	25.2.2013	24 018	6 487,02					130100048	25.2.2013	24 018	5 632,13	130100050	10284	25.2.2013	24 018	5 662,13
CU cathody AUR	50130296	25.2.2013	24 640	6 466,48					130100049	25.2.2013	24 640	5 632,13	130100051	10296	25.2.2013	24 640	5 662,13
CU CATHODY BOR	50130299	25.2.2013	23 469	6 494,68					130100051	26.2.2013	23 469	5 671,39	130100055	10306	26.2.2013	23 469	5 701,39
CU cathody AUR	50130297	25.2.2013	25 140	6 485,39					130100052	26.2.2013	25 140	5 872,72	130100056	10307	26.2.2013	25 140	5 902,72
CU CATHODY RU	50130289	22.2.2013	25 093	6 449,06					130100050	26.2.2013	25 093	5 673,20	130100054	10308	26.2.2013	25 093	5 703,20
CU Cathody AURUBIS	50130313	27.2.2013	24 940	6 479,03					130100053	27.2.2013	24 940	5 699,23	130100060	10309	27.2.2013	24 940	5 729,23
CU CATHODY BOR	50130327	28.2.2013	23 129	6 353,27					130100054	28.2.2013	23 129	5 671,39	130100061	10322	28.2.2013	23 129	5 701,39
CU CATHODY BOR	50130326	28.2.2013	23 872	6 338,19	12013_00053	28.2.2013	23 872	6 358,19	130100055	1.3.2013	23 872	5 581,82	130100062	10331	1.3.2013	23 872	5 611,92
Zinek SHG	50130345	28.2.2013	24 227	1 909,62	12013_00063	28.2.2013	24 227	1 924,62	130100056	1.3.2013	24 227	1 529,84	130100063	10332	1.3.2013	24 227	1 559,84
Zinek SHG	50130333	31.3.2013	23 803	1 817,91	12013_00073	6.3.2013	23 803	1 897,62	130100059	5.3.2013	23 803	1 593,98	130100066	10375	6.3.2013	23 803	1 623,89
Zinek SHG	50130335	31.3.2013	24 123	1 817,57	12013_00072	6.3.2013	24 123	1 897,29	130100058	5.3.2013	24 123	1 529,84	130100065	10376	6.3.2013	24 123	1 559,84
Zinek SHG	50130334	31.3.2013	24 293	1 818,40	12013_00071	6.3.2013	24 293	1 897,11	130100060	5.3.2013	24 293	1 593,89	130100067	10377	6.3.2013	24 293	1 623,89
CU cathody UA	50130371	6.3.2013	20 855	6 335,99	12013_00070	6.3.2013	20 855	6 355,99	130100063	5.3.2013	20 855	5 581,92	130100070	10378	6.3.2013	20 855	5 611,92
CU cathody Zaldivar - Chile	50130369	6.3.2013	24 660	6 480,78	12013_00069	6.3.2013	24 660	6 500,78	130100064	5.3.2013	24 660	5 676,79	130100071	10379	6.3.2013	24 660	5 706,79
CU cathody UA	50130370	6.3.2013	20 884	6 335,99	12013_00068	6.3.2013	20 884	6 355,99	130100061	5.3.2013	20 884	5 654,38	130100068	10401	6.3.2013	20 884	5 684,38
CU cathody UA	50130372	6.3.2013	20 961	6 335,99	12013_00067	6.3.2013	20 961	6 355,99	130100062	5.3.2013	20 961	5 654,37	130100069	10380	7.3.2013	20 961	5 684,38
CU CATHODY BOR	50130393	7.3.2013	23 856	6 338,19	12013_00056	7.3.2013	23 856	6 358,19	130100065	6.3.2013	23 856	5 632,13	130100072	10399	7.3.2013	23 856	5 662,13
CU CATHODY BOR	50130398	8.3.2013	23 114	6 327,80	12013_00064	8.3.2013	23 114	6 347,80	130100066	6.3.2013	23 114	5 616,23	130100073	10400	7.3.2013	23 114	5 646,23
Zinek SHG	50130352	31.3.2013	24 473	1 817,22	12013_00077	8.3.2013	24 473	1 896,93	130100067	6.3.2013	24 473	1 593,89	130100074	10403	8.3.2013	24 473	1 623,89
CU Cathody BRX	50130400	11.3.2013	24 834	6 480,78	12013_00065	11.3.2013	24 834	6 500,78	130100070	8.3.2013	24 834	5 626,79	130100077	10415	11.3.2013	24 834	5 656,79
CU cathody AUR	50130399	11.3.2013	24 900	6 479,03	12013_00059	11.3.2013	24 900	6 499,03	130100069	8.3.2013	24 900	5 626,79	130100076	10416	11.3.2013	24 900	5 656,79
CU cathody UA	50130403	12.3.2013	20 880	6 335,99	12013_00074	12.3.2013	20 880	6 355,99	130100073	11.3.2013	20 880	5 654,38	130100080	10423	12.3.2013	20 880	5 684,38
CU cathody Zaldivar - Chile	50130405	13.3.2013	25 280	6 380,01	12013_00106	13.3.2013	25 280	6 400,01	130100075	12.3.2013	25 280	5 666,23	130100082	10430	13.3.2013	25 280	5 696,23

CU cathody Zaldivar - Chile	50130406	13.3.2013	25 286	6 461,61	12013_00108	13.3.2013	25 286	6 481,61	130100076	12.3.2013	25 286	5 761,45	130100083	10431	13.3.2013	25 286	5 791,45
Transcat - draty	50130407	13.3.2013	20 465	6 554,93	12013_00107	13.3.2013	20 465	6 574,93	130100077	12.3.2013	20 465	5 961,45	130100084	10432	13.3.2013	20 465	5 991,45
CU Cathody RU	50130465	18.3.2013	24 098	6 380,01	12013_00078	18.3.2013	24 098	6 400,01	130100078	12.3.2013	24 098	5 613,84	130100088	10467	18.3.2013	24 098	5 643,84
CU cathody KGHM	50130473	21.3.2013	25 089	6 406,42	12013_00089	21.3.2013	25 089	6 426,42	130100081	18.3.2013	25 089	5 666,81	130100092	10488	20.3.2013	25 089	5 696,81
CU cathody FHG	50130466	19.3.2013	25 100	6 406,42	12013_00085	19.3.2013	25 100	6 426,42	130100082	19.3.2013	25 100	5 571,29	130100093	10489	20.3.2013	25 100	5 601,29
Zinok GOB	50130343	28.2.2013	24 270	1 845,80	12013_00062	28.2.2013	24 270	1 860,80	130100086	21.3.2013	24 270	1 425,67	130100098	10495	21.3.2013	24 270	1 455,67
Zinok GOB	50130344	28.2.2013	24 315	1 845,76	12013_00052	28.2.2013	24 315	1 860,76	130100087	21.3.2013	24 315	1 425,67	130100099	10496	21.3.2013	24 315	1 455,67
CU Drát Transcat	50130472	21.3.2013	20 615	6 475,22					130100088	21.3.2013	20 615	5 821,29	130100104	10497	22.3.2013	20 615	5 851,29
CU cathody KGHM	50130496	27.3.2013	24 550	6 312,88	12013_00102	27.3.2013	24 550	6 332,88	130100094	27.3.2013	24 550	5 648,88	130100109	10525	28.3.2013	24 550	5 678,88
Cu cathody BOR	50130514	28.3.2013	23 738	6 283,53	12013_00116	28.3.2013	23 738	6 303,53	130100095	27.3.2013	23 738	5 603,53	130100111	10530	28.3.2013	23 738	5 633,53
Cu cathody BOR	50130513	28.3.2013	23 955	6 283,53									130100110	10531	28.3.2013	23 955	5 633,53
CU cathody KGHM	50130515	28.3.2013	24 717	6 343,40					130100106	3.4.2013	24 717	5 510,11	130100124	10569	3.4.2013	24 717	5 540,11
CU Cathody BOR	50130555	4.4.2013	23 989	6 192,36					130100108	4.4.2013	23 989	5 544,32	130100132	10588	4.4.2013	23 989	5 574,32
CU Cathody BOR	50130553	4.4.2013	24 053	6 176,97					130100109	5.4.2013	24 053	5 570,00	130100133	10600	5.4.2013	24 053	5 600,00
CU cathody BOR	50130556	4.4.2013	23 960	6 192,36									130100134	10601	5.4.2013	23 960	5 600,00
CU Cathody BOR	50130554	4.4.2013	23 967	6 192,36					130100110	5.4.2013	23 967	5 418,39	130100136	10602	5.4.2013	23 967	5 448,39
Cu cathody BOR	50130552	4.4.2013	23 868	6 176,97					130100112	5.4.2013	23 868	5 418,39	130100135	10603	5.4.2013	23 868	5 448,39
CU cathody RU Nonisk	50130564	8.4.2013	24 275	6 192,36					130100113	8.4.2013	24 275	5 443,59	130100137	10604	8.4.2013	24 275	5 473,59
CU cathody RU Nonisk	50130565	8.4.2013	24 394	6 192,36					130100114	8.4.2013	24 394	5 443,59	130100138	10605	8.4.2013	24 394	5 473,59
CU Cathody BOR	50130576	8.4.2013	23 982	6 176,97					130100115	9.4.2013	23 982	5 418,39	130100139	10634	9.4.2013	23 982	5 448,39
Zinok SHG	50130571	9.4.2013	24 138	1 817,56					130100116	12.4.2013	24 138	1 370,00	130100140	10670	12.4.2013	24 138	1 400,00
Zinok SHG	50130572	9.4.2013	24 711	1 816,98					130100117	12.4.2013	24 711	1 370,00	130100141	10671	12.4.2013	24 711	1 400,00
Zinok SHG	50130570	9.4.2013	24 482	1 817,21					130100118	12.4.2013	24 482	1 370,00	130100142	10672	12.4.2013	24 482	1 400,00
CU cathody KGHM	50130647	15.4.2013	24 690	6 162,83					130100120	16.4.2013	24 690	5 444,52	130100145	10678	16.4.2013	24 690	5 474,52
CU cathody Chile	50130646	15.4.2013	25 390	6 147,74					130100121	16.4.2013	25 390	5 444,52	130100146	10703	16.4.2013	25 390	5 474,52
CU cathody AUR	50130686	22.4.2013	24 960	5 732,39					130100125	22.4.2013	24 960	5 087,29	130100151	10720	22.4.2013	24 960	5 087,29
CU Cathody AUR	50130732	26.4.2013	24 380	5 782,14					130100131	26.4.2013	24 380	5 098,44	130100155	10754	26.4.2013	24 380	5 128,44
CU Cathody RUS	50130729	26.4.2013	25 044	5 729,72					130100130	26.4.2013	25 044	5 057,29	130100156	10755	26.4.2013	25 044	5 087,29
Zn bločky SHG	50130710	26.4.2013	24 520	1 736,93					130100132	26.4.2013	24 520	1 370,00	130100157	10756	26.4.2013	24 520	1 400,00
CU Cathody RUS	50130730	26.4.2013	24 094	5 646,50					130100133	26.4.2013	24 094	5 057,29	130100158	10757	26.4.2013	24 094	5 087,29
Zn GOB	50130692	23.4.2013	24 361	1 751,26					130100127	30.4.2013	24 361	1 370,00	130100160	10773	30.4.2013	24 361	1 400,00
Zn GOB	50130691	23.4.2013	24 149	1 751,48					130100128	30.4.2013	24 149	1 370,00	130100161	10774	30.4.2013	24 149	1 400,00
Zn GOB	50130693	23.4.2013	23 747	1 751,90					130100136	30.4.2013	23 747	1 370,00	130100162	10775	30.4.2013	23 747	1 400,00
Zn GOB	50130690	23.4.2013	24 272	1 729,45					130100129	30.4.2013	24 272	1 370,00	130100163	10776	30.4.2013	24 272	1 400,00
Zn GOB	50130778	30.4.2013	24 272	1 687,85									130100174	10850	30.4.2013	24 272	20,00
Cu Cathody BOR	50130556	4.4.2013	23 960	6 192,36									130400002	1021	30.4.2013	23 960	-320,01
CU Cathody BOR	50130753	2.5.2013	23 847	5 933,00					130100141	3.5.2013	23 847	5 420,00	130100164	10809	3.5.2013	23 847	5 450,00
CU Cathody BOR	50130755	2.5.2013	23 823	5 933,00					130100143	3.5.2013	23 823	5 420,00	130100166	10811	3.5.2013	23 823	5 450,00
CU Cathody BOR	50130754	2.5.2013	23 618	5 933,00					130100142	3.5.2013	23 618	5 420,00	130100165	10810	3.5.2013	23 618	5 450,00
CU Cathody BOR	50130772	6.5.2013	23 748	5 933,00					130100144	7.5.2013	23 748	5 239,09	130100175	10831	7.5.2013	23 748	5 269,09
CU Cathody BOR	50130771	6.5.2013	23 674	5 933,00					130100145	7.5.2013	23 674	5 239,09	130100176	10832	7.5.2013	23 674	5 269,09
CU Cathody BOR	50130776	6.5.2013	23 246	5 933,00					130100146	7.5.2013	23 246	5 239,09	130100177	10833	7.5.2013	23 246	5 269,09
CU Cathody BOR	50130774	6.5.2013	22 092	5 933,00					130100147	7.5.2013	22 092	5 239,09	130100178	10834	7.5.2013	22 092	5 269,09
CU cathody BOR	50130773	6.5.2013	23 667	5 933,00					130100148	7.5.2013	23 667	5 239,09	130100179	10835	7.5.2013	23 667	5 269,09
CU Cathody BOR	50130775	6.5.2013	23 751	5 933,00					130100149	7.5.2013	23 751	5 239,09	130100180	10836	7.5.2013	23 751	5 269,09
Zn SHG	50130971	30.5.2013	24 130	1 739,05					130100150	9.5.2013	24 130	1 422,46	130100181	10844	9.5.2013	24 130	1 452,46
Cu Cathody BOR	50130807	9.5.2013	23 835	5 933,00					130100151	9.5.2013	23 835	5 544,49	130100182	10860	9.5.2013	23 835	5 574,49
Cu cathody BOR	50130808	9.5.2013	23 276	5 933,00					130100152	9.5.2013	23 276	5 544,49	130100183	10861	9.5.2013	23 276	5 574,49
Zn SHG	50130822	14.5.2013	24 131	1 731,47					130100153	15.5.2013	24 131	1 422,46	130100184	10907	15.5.2013	24 131	1 452,46
Cu Cathody CHILLE	50130841	17.5.2013	24 730	5 952,08					130100154	16.5.2013	24 730	5 264,81	130100185	10915	16.5.2013	24 730	5 294,81
Cu Cathody RU	50130839	17.5.2013	23 678	5 952,08					130100155	16.5.2013	23 678	5 264,81	130100186	10916	16.5.2013	23 678	5 294,81
Zn SHG	50130967	30.5.2013	24 137	1 739,04					130100156	20.5.2013	24 137	1 422,46	130100187	10927	20.5.2013	24 137	1 452,46
CU Cathody BOLIDEIN	50130858	21.5.2013	24 760	6 139,60									130100192	10955	22.5.2013	24 760	5 489,16
Zn SHG	50130968	30.5.2013	24 531	1 738,64					130100158	28.5.2013	24 531	1 422,46	130100193	10984	28.5.2013	24 531	1 452,46
Cu Cathody BOR	50130808	9.5.2013	23 276	5 933,00					130400006	31.5.2013	23 276	-225,88	130400023	1037	31.5.2013	23 276	-255,88
Cu Cathody BOR	50130755	2.5.2013	23 823	5 933,00									130400011	1036	31.5.2013	23 823	-131,39
Cu Cathody BOR	50130754	2.5.2013	23 618	5 933,00					130400003	31.5.2013	23 618	-101,39	130400012	1035	31.5.2013	23 618	-131,39
Cu Cathody BOR	50130807	9.5.2013	23 835	5 933,00					130400005	31.5.2013	23 835	-225,88	130400014	1026	31.5.2013	23 835	-255,88
Cu Cathody BOR	50130753	2.5.2013	23 847	5 933,00					130400004	31.5.2013	23 847	-101,39	130400013	1025	31.5.2013	23 847	-131,39
CU Drát Transcat	50130136	4.2.2013	2 940	6 586,25									130100027	10136	31.5.2013	2 940	6 029,52

Druh zboží	Dodavatel XXXXX – X s.r.o. – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX, s.r.o.				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	DUZP	Množství (t)	Cena za jednotku v EUR	Číslo	DUZP	Hmotnost v kg	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Hmotnost	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Hmotnost	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 918,95	130100002	28.5.2013	23718	5 922,58	130100002	29.5.2013	23718	5 319,06	130100002	29.5.2013	23718	5 329,06	130100196	10988	29.5.2013	23718	5 609,06
Cu Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 918,95	130100003	28.5.2013	23861	5 922,58	130100003	29.5.2013	23861	5 319,06	130100003	29.5.2013	23861	5 329,06	130100197	10989	29.5.2013	23861	5 609,06
Cu Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 918,95	130100005	30.5.2013	22000	5 922,58	130100005	30.5.2013	22000	5 270,14	130100005	30.5.2013	22000	5 280,14	130100198	10997	30.5.2013	22000	5 560,15
Cu Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58					130100005				130100004	30.5.2012	22051	5 280,15	130100199	10998	30.5.2013	22050	5 560,15
Cu Cathody BOR	50131112	29.5.2013	21956	5 918,95	130100006	30.5.2013	21956	5 922,58	130100006	30.5.2013	21956	5 270,14	130100006	30.5.2013	21956	5 280,14	130100200	10999	30.5.2013	21956	5 560,15
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21970	5 918,95	130100009	31.5.2013	21970	5 922,58	130100009	31.5.2013	21970	5 307,57	130100009	31.5.2013	21970	5 317,57	130100201	11004	31.5.2013	21970	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 918,95	130100008	31.5.2013	22023	5 922,58	130100008	31.5.2013	22023	5 307,57	130100008	31.5.2013	22023	5 317,57	130100202	11005	31.5.2013	22023	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 918,95	130100007	31.5.2013	21968	5 922,58	130100007	31.5.2013	21968	5 307,57	130100007	31.5.2013	21968	5 317,57	130100203	11006	31.5.2013	21968	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 902,58													130400022	1034	31.5.2013	21968	-278,96
Cu Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 902,58													130400021	1033	31.5.2013	22023	-278,96
Cu Cathody BOR	50131115	30.6.2013	21970	5 902,58													130400020	1032	31.5.2013	21970	-278,96
Cu Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 902,58													130400019	1031	31.5.2013	22000	-241,54
Cu Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58													130400018	1030	31.5.2013	22050	-241,54
Cu Cathody BOR	50131112	30.6.2013	21956	5 902,58													130400017	1029	31.5.2013	21956	-241,54
Cu Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 902,58													130400016	1028	31.5.2013	23861	-290,45
Cu Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 902,58													130400015	1027	31.5.2013	23718	-290,45
Zn SHG	50130969	6.6.2013	24169	1 773,84	130100012	7.6.2013	24169	1 773,84	130100012	7.6.2013	24169	1 398,88	130100012	7.6.2013	24169	1 408,88	130100214	11081	7.6.2013	24169	1 438,88
Zn SHG	501301091	30.6.2013	24410	1 711,50	130100015	11.6.2013	24410	1 773,84	130100015	11.6.2013	24410	1 398,89	130100015	11.6.2013	24410	1 408,89	130100216	11116	11.6.2013	24410	1 438,88
Zn SHG	501301090	30.6.2013	24824	1 771,50	130100014	11.6.2013	24824	1 773,84	130100014	11.6.2013	24824	1 398,89	130100014	11.6.2013	24824	1 408,89	130100217	11117	11.6.2013	24824	1 438,88

Cu Cathody BOR	50131119	30.6.2013	22796	5 660,46	130100016	11.6.2013	22796	6 012,28	130100016	11.6.2013	22796	5 100,26	130100019	11.6.2013	22796	5 110,26	130100218	11118	11.6.2013	22796	5 390,26
Cu cathody BOR	50131118	30.6.2013	23094	5 660,46	130100017	11.6.2013	23094	6 012,28	130100017	11.6.2013	23094	5 100,26	130100018	11.6.2013	23094	5 110,26	130100219	11119	11.6.2013	23094	5 390,26
Cu cathody BOR	50131117	30.6.2013	23865	5 660,46													130100220	11120	11.6.2013	23865	5 390,26
Cu cathody BOR	50130986	11.6.2013	22997	5 992,28	130100019	11.6.2013	22997	6 012,28	130100019	11.6.2013	22997	5 100,26	130100016	11.6.2013	22997	5 110,26	130100221	11121	11.6.2013	22997	5 390,26
CU Cathody BOLDEN	50130994	14.6.2013	24890	5 706,19	130100022	14.6.2013	24890	5 726,19	130100022	14.6.2013	24890	5 150,26	130100022	14.6.2013	24890	5 160,26	130100223	11145	13.6.2013	24890	5 190,26
CU Cathody BOLDEN	50130993	14.6.2013	25000	5 706,19	130100023	14.6.2013	25000	5 726,19	130100023	14.6.2013	25000	5 150,26	130100023	14.6.2013	25000	5 160,26	130100224	11148	14.6.2013	25000	5 190,26
Cu cathody BOR	50131120	30.6.2013	22995	5 660,46	130100024	14.6.2013	22995	6 012,28	130100024	14.6.2013	22995	5 010,41	130100024	14.6.2013	22995	5 020,41	130100225	11149	14.6.2013	22995	5 300,41
Cu cathody BOR	50131121	30.6.2013	22769	5 660,46	130100025	14.6.2013	22769	6 012,28	130100025	14.6.2013	22769	5 010,41	130100025	14.6.2013	22769	5 020,41	130100226	11150	14.6.2013	22769	5 300,41
Cu cathody BOR	50131122	30.6.2013	22885	5 660,46	130100026	14.6.2013	22885	6 012,28	130100026	14.6.2013	22885	5 010,41	130100026	14.6.2013	22885	5 020,41	130100227	11151	14.6.2013	22885	5 300,41
Cu cathody BOR	50131123	30.6.2013	23044	5 660,46	130100027	14.6.2013	23044	6 012,28	130100027	14.6.2013	23044	5 010,41	130100027	14.6.2013	23044	5 020,41	130100228	11152	14.6.2013	23044	5 300,41
Cu cathody BOLDEN	50130995	14.6.2013	24690	5 655,84	130100021	14.6.2013	24690	5 675,84	130100021	14.6.2013	24690	5 097,05	130100021	14.6.2013	24690	5 107,05	130100229	11153	14.6.2013	24690	5 137,05
Cu cathody BOLDEN	50131002	17.6.2013	24860	5 655,84	130100028	17.6.2013	24860	5 675,84	130100028	17.6.2013	24860	5 097,05	130100028	17.6.2013	24860	5 107,05	130100230	11154	17.6.2013	24860	5 137,05
Zn SHG	50131009	17.6.2013	24531	1 492,02	130100030	17.6.2013	24531	1 502,02	130100030	17.6.2013	24531	1 356,61	130100030	17.6.2013	24531	1 366,61	130100231	11155	17.6.2013	24531	1 396,61
50131010	17.6.2013	24232	1 492,02	130100029	17.6.2013	24232	1 502,02	130100029	17.6.2013	24232	1 356,61	130100029	17.6.2013	24232	1 366,61	130100232	11156	17.6.2013	24232	1 396,61	
CU Cathody BOR	50131124	30.6.2013	22925	5 660,46	130100031	18.6.2013	22925	6 012,28	130100031	18.6.2013	22925	4 973,93	130100031	18.6.2013	22925	4 983,93	130100233	11159	18.6.2013	22925	5 263,93
CU cathody BOR	50131125	30.6.2013	23036	5 660,46	130100035	19.6.2013	23036	5 871,11	130100035	19.6.2013	23036	4 921,98	130100035	19.6.2013	23036	4 931,98	130100234	11173	19.6.2013	23036	5 211,98
Zn SHG	50131017	19.6.2013	24274	1 492,02	130100032	19.6.2013	24274	1 502,02	130100032	19.6.2013	24274	1 356,61	130100032	19.6.2013	24274	1 366,61	130100235	11174	19.6.2013	24274	1 396,61
Zn SHG	50131020	19.6.2013	23751	1 492,02	130100034	19.6.2013	23751	1 502,02	130100034	19.6.2013	23751	1 356,61	130100034	19.6.2013	23751	1 366,61	130100236	11175	19.6.2013	23751	1 396,61
50131021	19.6.2013	24397	1 492,02	130100033	19.6.2013	24397	1 502,02	130100033	19.6.2013	24397	1 356,61	130100033	19.6.2013	24397	1 366,61	130100237	11176	19.6.2013	24397	1 396,61	
CU Cathody BOR	50131127	30.6.2013	22998	5 660,46	130100037	20.6.2013	22998	5 871,11	130100037	20.6.2013	22998	4 911,03	130100037	20.6.2013	22998	4 921,03	130100238	11183	20.6.2013	22998	5 201,03
Zn SHG	50131022	20.6.2013	24360	1 492,02	130100038	20.6.2013	24360	1 502,02	130100038	20.6.2013	24360	1 356,61	130100038	20.6.2013	24360	1 366,61	130100239	11184	20.6.2013	24360	1 396,61
Zn SHG	50131028	20.6.2013	24780	1 492,02	130100039	20.6.2013	24780	1 502,02	130100039	20.6.2013	24780	1 356,61	130100039	20.6.2013	24780	1 366,61	130100240	11185	20.6.2013	24780	1 396,61
CU cathody BOR	50131126	30.6.2013	23007	5 660,46	130100036	20.6.2013	23007	5 871,11	130100036	20.6.2013	23007	4 911,03	130100036	20.6.2013	23007	4 921,03	130100241	11186	20.6.2013	23007	5 201,03
Zn SHG	50131051	24.6.2013	24231	1 499,69	130100040	24.6.2013	24231	1 508,69	130100040	24.6.2013	24231	1 356,61	130100040	24.6.2013	24231	1 366,61	130100242	11199	24.6.2013	24231	1 396,61
CU cathody BOR	50131128	30.6.2013	22999	5 660,46	130100041	25.6.2013	22999	5 871,11	130100041	25.6.2013	22999	4 782,21	130100041	25.6.2013	22999	4 792,21	130100243	11202	25.6.2013	22999	5 072,21
Zn SHG	50131092	25.6.2013	24557	1 711,50	130100043	25.6.2013	24557	1 703,05	130100043	25.6.2013	24557	1 356,61	130100043	25.6.2013	24557	1 366,61	130100244	11203	25.6.2013	24557	1 396,61
Zn SHG	50131054	25.6.2013	24295	1 499,69	130100044	25.6.2013	24295	1 509,69	130100044	25.6.2013	24295	1 356,61	130100044	25.6.2013	24295	1 366,61	130100245	11204	25.6.2013	24295	1 396,61
Zn SHG	50131052	25.6.2013	24672	1 499,69	130100042	25.6.2013	24672	1 509,69	130100042	25.6.2013	24672	1 398,89	130100042	25.6.2013	24672	1 408,89	130100246	11205	25.6.2013	24672	1 438,89
Zn GOB	50131094	30.6.2013	24144	1 646,90	130100045	26.6.2013	24144	1 631,53	130100045	26.6.2013	24144	1 334,29	130100045	26.6.2013	24144	1 344,29	130100247	11211	26.6.2013	24144	1 374,30
Zn SHG	50131063	26.6.2013	24329	1 686,48	130100047	26.6.2013	24329	1 696,48	130100047	26.6.2013	24329	1 398,89	130100047	26.6.2013	24329	1 408,89	130100248	11212	26.6.2013	24329	1 438,89
Zn SHG	50131061	26.6.2013	23864	1 686,48	130100046	26.6.2013	23864	1 696,48	130100046	26.6.2013	23864	1 398,89	130100046	26.6.2013	23864	1 408,89	130100249	11213	26.6.2013	23864	1 438,89
CU cathody BOR	50131129	30.6.2013	24240	5 660,46	130100048	28.6.2013	24240	5 775,20	130100048	28.6.2013	24240	4 905,41	130100048	28.6.2013	24240	4 915,41	130100250	11226	28.6.2013	24240	5 145,41
Cu cathody BOR	50131130	30.6.2013	23838	5 660,46	130100049	28.6.2013	23838	5 775,20	130100049	28.6.2013	23838	4 905,41	130100049	28.6.2013	23838	4 915,41	130100251	11227	28.6.2013	23838	5 145,41
CU cathody KGHM	50131078	27.6.2013	24721	5 469,36	130100050	27.6.2013	24721	5 489,36	130100050	27.6.2013	24721	4 905,41	130100050	27.6.2013	24721	4 915,41	130100252	11228	28.6.2013	24721	4 945,41
Cu cathody BOR	50131131	30.6.2013	24004	5 660,46	130100051	27.7.2013	24004	5 775,52	130100051	28.6.2013	24004	4 870,93	130100051	28.6.2013	24004	4 880,93	130100253	11239	28.6.2013	24004	5 160,93
CU Cathody BOR	50131132	30.6.2013	23598	5 660,46	130100053	27.7.2013	23598	5 775,52	130100053	28.6.2013	23598	4 870,93	130100053	28.6.2013	23598	4 880,93	130100254	11243	28.6.2013	23598	5 160,93
CU Cathody BOR	50131117	30.6.2013	23865	5 992,28													130400026	1046	28.6.2013	23865	-329,64
Cu Cathody BOR	50131126	30.6.2013	23007	5 851,11													130400035	1062	28.6.2013	23007	-140,41
Cu Cathody BOR	50131124	30.6.2013	22925	5 992,28													130400032	1061	28.6.2013	22925	-203,30
Cu Cathody BOR	50131122	30.6.2013	22885	5 992,28													130400030	1060	28.6.2013	22885	-239,79
Cu Cathody BOR	50131120	30.6.2013	22995	5 992,28													130400028	1059	28.6.2013	22995	-239,79
CU Cathody BOR	50131118	30.6.2013	23094	5 992,28													130400025	1058	28.6.2013	23094	-329,64
Cu Cathody BOR	50131119	30.6.2013	22796	5 992,28													130400024	1057	28.6.2013	22796	-329,64
CU Cathody BOR	50131132	30.6.2013	23598	5 755,52													130400040	1056	28.6.2013	23598	-100,31
Cu Cathody BOR	50131131	30.6.2013	24004	5 755,52													130400039	1055	28.6.2013	24004	-100,31
Cu Cathody BOR	50131128	30.6.2013	22999	5 851,11													130400036	1054	28.6.2013	22999	-11,30
CU Cathody BOR	50131129	30.6.2013	24240	5 755,20													130400037	1053	28.6.2013	24240	-84,79
Cu Cathody BOR	50130986	11.6.2013	22997	5 992,28													130400027	1052	28.6.2013	22997	-329,64
Cu Cathody BOR	50131130	30.6.2013	23838	5 755,52													130400038	1051	28.6.2013	23838	-84,79
Cu Cathody BOR	50131127	30.6.2013	22998	5 851,11													130400034	1050	28.6.2013	22998	-140,41
Cu Cathody BOR	50131125																				

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zn GOB	50131307	1.8.2013	23521	1 642,01	130100101	1.8.2013	23521	1 652,01	FV1200002	1.8.2013	23521	1 310,66	130100099	1.8.2013	23521	1 320,66	130100304	11487	1.8.2013	23521	1 350,66
Zn GOB	50131306	1.8.2013	23605	1 642,01	130100102	1.8.2013	23605	1 652,01	FV1200003	1.8.2013	23605	1 310,66	130100100	1.8.2013	23605	1 320,66	130100305	11488	1.8.2013	23605	1 350,66
Cu cathody BOR	50131533	31.8.2013	22913	5 747,41	130100103	2.8.2013	22913	5 672,46	FV1200004	2.8.2013	22913	5 029,81	130100101	2.8.2013	22913	5 039,81	130100306	11496	2.8.2013	22913	5 069,81
Zn SHG	50131311	2.8.2013	23832	1 706,39	130100105	2.8.2013	23832	1 716,39	FV1200006	2.8.2013	23832	1 393,57	130100103	2.8.2013	23832	1 403,57	130100308	11497	2.8.2013	23832	1 433,57
Zn GOB	50131492	31.8.2013	24169	1 688,09	130100104	2.8.2013	24169	1 652,01	FV1200005	2.8.2013	24169	1 336,93	130100102	2.8.2013	24169	1 346,93	130100307	11498	2.8.2013	24169	1 376,93
Zn SHG	50131344	5.8.2013	24419	1 706,39	130100107	5.8.2013	24419	1 716,39	FV1200008	5.8.2013	24419	1 350,59	130100105	5.8.2013	24419	1 360,59	130100316	11499	5.8.2013	24419	1 390,59
Zn SHG	50131339	5.8.2013	24534	1 706,39	130100106	5.8.2013	24534	1 716,39	FV1200007	5.8.2013	24534	1 350,59	130100104	5.8.2013	24534	1 360,59	130100317	11500	5.8.2013	24534	1 390,59
Cu Drát MKM Hettstedt	50131338	1.8.2013	24126	5 585,56													130100318	11507	5.8.2013	24126	20,21
Zn SHG	50131345	6.8.2013	24569	1 706,39	130100108	6.8.2013	24569	1 716,39	FV1200009	6.8.2013	24569	1 335,12	130100106	6.8.2013	24569	1 345,12	130100327	11505	6.8.2013	24569	1 375,12
BOR cathody	50131534	31.8.2013	23016	5 747,41	130100109	6.8.2013	23016	5 665,98	FV1200010	6.8.2013	23016	4 829,81	130100107	6.8.2013	23016	4 839,81	130100328	11506	6.8.2013	23016	5 069,81
Cu Drát MKM Hettstedt	50131380	7.8.2013	24140	5 671,46	130100110	7.8.2013	24140	5 620,00	FV1200011	7.8.2013	24140	5 250,66	130100108	7.8.2013	24140	5 260,66	130100329	11536	7.8.2013	24140	5 290,66
Cu Cathody BOR	50131535	31.8.2013	23373	5 747,41	130100111	8.8.2013	23373	5 665,98	FV1200012	8.8.2013	23373	4 829,81	130100109	8.8.2013	23373	4 839,81	130100330	11541	8.8.2013	23373	5 069,81
Zn GOB	50131357	9.8.2013	24338	1 636,04	130100113	9.8.2013	24338	1 646,04	FV1200014	9.8.2013	24338	1 340,99	130100111	9.8.2013	24338	1 350,99	130100331	11558	9.8.2013	24338	1 380,99
Zn SHG	50131358	9.8.2013	24455	1 700,11	130100112	9.8.2013	24455	1 710,11	FV1200013	9.8.2013	24455	1 340,99	130100110	9.8.2013	24455	1 350,99	130100332	11559	9.8.2013	24455	1 380,99
Drát MKM Hettstedt	5																				

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu Cathody KGHM	50131515	4.9.2013	25320	5 772,37	130100133	4.9.2013	25320	5 792,37	FV1200034	4.9.2013	25320	5 213,61	130100132	4.9.2013	25320	5 223,61	130100360	11717	4.9.2013	25320	5 253,61
Cu Cathody KGHM	50131517	4.9.2013	24480	5 772,37	130100134	4.9.2013	24480	5 792,37	FV1200035	4.9.2013	24480	5 213,61	130100131	4.9.2013	24480	5 223,61	130100361	11718	4.9.2013	24480	5 253,61
Zn GOB	50131525	4.9.2013	24306	1 688,09	130100135	4.9.2013	24306	1 698,09	FV1200036	4.9.2013	24306	1 413,10	130100133	4.9.2013	24306	1 423,10	130100362	11720	4.9.2013	24306	1 453,10
Zn GOB	50131628	30.9.2013	24494	1 623,87	130100136	4.9.2013	24494	1 657,71	FV1200038	4.9.2013	24494	1 383,51	130100134	4.9.2013	24494	1 393,51	130100363	11721	4.9.2013	24494	1 423,51
Zn GOB	50131627	30.9.2013	24273	1 623,87	130100137	4.9.2013	24273	1 657,71	FV1200037	4.9.2013	24273	1 383,51	130100135	4.9.2013	24273	1 393,51	130100364	11722	4.9.2013	24273	1 423,51
Zn SHG	50131528	5.9.2013	24272	1 727,12	130100142	5.9.2013	24272	1 737,12	FV1200045	5.9.2013	24272	1 413,10	130100140	5.9.2013	24272	1 423,10	130100367	11739	5.9.2013	24272	1 453,10
Zn SHG	50131530	5.9.2013	24176	1 727,12	130100140	5.9.2013	24176	1 737,12	FV1200044	5.9.2013	24176	1 413,10	130100138	5.9.2013	24176	1 423,10	130100368	11740	5.9.2013	24176	1 453,10
Zn SHG	50131529	5.9.2013	24012	1 727,12	130100141	5.9.2013	24012	1 737,12	FV1200042	5.9.2013	24012	1 413,10	130100139	5.9.2013	24012	1 423,10	130100369	11741	5.9.2013	24012	1 453,10
Cu Drát MKM Hettstedt	50131563	5.9.2013	24144	5 831,60	130100139	5.9.2013	24144	5 865,00	FV1200039	5.9.2013	24144	5 369,99	130100136	5.9.2013	24144	5 379,99	130100365	11742	5.9.2013	24144	5 409,99
Cu Drát MKM Hettstedt	50131562	5.9.2013	24140	5 831,60	130100138	5.9.2013	24140	5 865,00	FV1200040	5.9.2013	24140	5 369,99	130100137	5.9.2013	24140	5 379,99	130100366	11743	5.9.2013	24140	5 409,99
Cu drát Hettstedt	50131564	6.9.2013	24144	5 831,60	130100145	6.9.2013	24144	5 855,00	FV1200044	6.9.2013	24144	5 340,24	130100141	6.9.2013	24144	5 350,24	130100388	11745	6.9.2013	24144	5 380,25
Zn SHG	50131538	6.9.2013	24423	1 727,12	130100144	6.9.2013	24423	1 737,12	FV1200045	6.9.2013	24423	1 413,10	130100142	6.9.2013	24423	1 423,10	130100389	11754	6.9.2013	24423	1 453,10
Zn GOB	50131629	30.9.2013	24205	1 623,87	130100146	6.9.2013	24205	1 657,71	FV1200046	6.9.2013	24205	1 383,51	130100143	6.9.2013	24205	1 393,51	130100390	11755	6.9.2013	24205	1 423,51
Zn GOB	50131630	30.9.2013	24115	1 623,87	130100145	6.9.2013	24115	1 657,71	FV1200047	6.9.2013	24115	1 383,51	130100144	6.9.2013	24115	1 393,51	130100391	11756	6.9.2013	24115	1 423,51
Cu drát MKM Hettstedt	50131562	17.9.2013	24140	5 831,60													130400071	1110	9.9.2013	24140	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	50131563	17.9.2013	24144	5 831,60													130400070	1109	9.9.2013	24144	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	50131564	17.9.2013	24144	5 831,60													130400072	1107	9.9.2013	24144	-1,59
Cu drát Hettstedt	50131566	9.9.2013	24156	5 778,85	130100148	10.9.2013	24156	5 850,00	FV1200049	10.9.2013	24156	5 388,65	130100146	10.9.2013	24156	5 398,65	130100394	11798	10.9.2013	24156	5 428,65
Cu drát Hettstedt	50131567	9.9.2013	24124	5 778,85	130100149	10.9.2013	24124	5 850,00	FV1200050	10.9.2013	24124	5 388,65	130100147	10.9.2013	24124	5 398,65	130100395	11811	11.9.2013	24124	5 428,65
Cu Cathody BOR	50131547	10.9.2013	23341	5 747,41	130100150	10.9.2013	23341	5 767,41	FV1200051	11.9.2013	23341	5 156,34	130100148	11.9.2013	23341	5 166,34	130100396	11812	11.9.2013	23341	5 196,34
Zn GOB	50131632	30.9.2013	24249	1 623,87	130100151	11.9.2013	24249	1 657,71	FV1200052	11.9.2013	24249	1 383,51	130100149	11.9.2013	24249	1 393,51	130100397	11814	11.9.2013	24249	1 423,51
Zn GOB	50131631	30.9.2013	24430	1 623,87	130100152	11.9.2013	24430	1 657,71	FV1200053	11.9.2013	24430	1 383,51	130100150	11.9.2013	24430	1 393,51	130100398	11815	11.9.2013	24430	1 423,51
Cu Cathody BOR	50131553	13.9.2013	23241	5 747,41	130100153	13.9.2013	23241	5 767,41	FV1200054	13.9.2013	23241	5 156,34	130100151	13.9.2013	23241	5 166,34	130100399	11830	13.9.2013	23241	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131554	16.9.2013	22914	5 747,41	130100154	16.9.2013	22914	5 767,41	FV1200055	13.9.2013	22914	5 156,34	130100152	16.9.2013	22914	5 166,34	130100400	11847	16.9.2013	22914	5 196,34
Cu drát Hettstedt MKM	50131586	17.9.2013	24148	5 737,62	130100155	17.9.2013	24148	5 720,00	FV1200056	17.9.2013	24148	5 310,36	130100153	17.9.2013	24148	5 320,36	130100401	11851	17.9.2013	24148	5 370,36
Cu drát Hettstedt MKM	50131587	18.9.2013	24138	5 737,62	130100156	18.9.2013	24138	5 720,00	FV1200057	18.9.2013	24138	5 310,36	130100154	18.9.2013	24138	5 320,36	130100402	11865	18.9.2013	24138	5 370,36
Cu Cathody BOR	50131570	18.9.2013	23179	5 747,41	130100157	18.9.2013	23179	5 767,41	FV1200058	18.9.2013	23179	5 156,34	130100155	18.9.2013	23179	5 166,34	130100403	11866	18.9.2013	23179	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131571	18.9.2013	23584	5 747,41	130100158	18.9.2013	23584	5 767,41	FV1200059	18.9.2013	23584	5 156,34	130100156	18.9.2013	23584	5 166,34	130100404	11867	18.9.2013	23584	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131582	23.9.2013	22924	5 747,41	130100159	23.9.2013	22924	5 767,41	FV1200060	18.9.2013	22924	5 156,34	130100157	23.9.2013	22924	5 166,34	130100406	11870	23.9.2013	22924	5 196,34
Cu drát Hettstedt	50131617	24.9.2013	24130	5 731,83	130100160	23.9.2013	24130	5 745,00	FV1200061	23.9.2013	24130	5 292,44	130100158	23.9.2013	24130	5 302,44	130100408	11892	24.9.2013	24130	5 332,44
BOR cathody	50131597	24.9.2013	22478	5 747,41	130100162	25.9.2013	22478	5 767,41	FV1200063	25.9.2013	22478	5 156,34	130100160	25.9.2013	22478	5 166,34	130100409	11902	25.9.2013	22478	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131596	24.9.2013	23669	5 747,41	130100161	25.9.2013	23669	5 767,41	FV1200062	25.9.2013	23669	5 156,34	130100159	25.9.2013	23669	5 166,34	130100410	11903	25.9.2013	23669	5 196,34
Zn GOB	50131634	30.9.2013	24737	1 623,87	130100163	25.9.2013	24737	1 620,30	FV1200064	25.9.2013	24737	1 383,51	130100161	25.9.2013	24737	1 393,51	130100411	11904	25.9.2013	24737	1 423,51
Zn GOB	50131633	30.9.2013	24417	1 623,87	130100164	25.9.2013	24417	1 620,30	FV1200065	25.9.2013	24417	1 383,51	130100162	25.9.2013	24417	1 393,51	130100412	11905	25.9.2013	24417	1 423,51
Cu drát Hettstedt	50131567	9.9.2013	24124	5 778,85													130400077	1119	26.9.2013	24124	-108,29
Cu drát Hettstedt	50131566	9.9.2013	24156	5 778,85													130400076	1118	26.9.2013	24156	-108,29
Cu drát Hettstedt MKM	50131586	23.9.2013	24148	5 737,62													130400088	1117	26.9.2013	24148	-87,91
Cu drát Hettstedt MKM	50131587	23.9.2013	24138	5 737,62													130400079	1116	26.9.2013	24138	-87,91
Zn GOB	50131634	30.9.2013	24737	1 623,87													130400090	1133	30.9.2013	24737	-38,70
Zn GOB	50131628	30.9.2013	24494	1 623,87													130400087	1132	30.9.2013	24494	-38,70
Zn GOB	50131627	30.9.2013	24273	1 623,87													130400086	1131	30.9.2013	24273	-38,70
Zn GOB	50131630	30.9.2013	24115	1 623,87													130400084	1130	30.9.2013	24115	-38,70
Zn GOB	50131629	30.9.2013	24205	1 623,87													130400085	1129	30.9.2013	24205	-38,70
Zn GOB	50131631	30.9.2013	24430	1 623,87													130400089	1128	30.9.2013	24430	-38,70
Zn GOB	50131632	30.9.2013	24249	1 623,87													130400088	1127	30.9.2013	24249	-38,70
Zn GOB	50131633	30.9.2013	24417	1 623,87													130400091	1126	30.9.2013	24417	-38,70
Cu Drát Hettstedt	50131617	24.9.2013	24130	5 731,83													130400081	1120	30.9.2013	24130	-58,25
Cu cathody UNICOR	50131638	1.10.2013	25480	5 720,77	130100167	1.10.2013	25480	5 740,77	FV1200067	1.10.2013	25480	5 158,37	130100164	1.10.2013	25480	5 168,37	130100413	11932	1.10.2013	25480	5 198,37
Cu cathody UNICOR	50131637	1.10.2013	25250	5 720,77	130100168	1.10.2013	25250	5 740,77	FV1200068	1.10.2013	25250	5 158,37	130100165	1.10.2013	25250	5 168,37	130100414	11933	1.10.2013	25250	5 198,37
Cu drát Hettstedt	50131661	2.10.2013	24152	5 724,20	130100168	1.10.2013	24152	5 820,00	FV1200068	1.10.2013	24152	5 358,37	130100165	1.10.2013	24152	5 368,37	130100415	11934	1.10.2013	24152	5 398,37
Cu drát Hettstedt	50131662	2.10.2013	24152	5 724,20	130100169	1.10.2013	24152	5 820,00	FV1200069	1.10.2013	24152	5 358,37	130100166								

společnosti z takzvané „Brněnské větve“: XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. XXXXX (XXXXX), XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX CZ s.r.o. XXXXX, včetně trestního oznámení na uvedenou společnost

společnosti z takzvané „Zlínské větve“: XXXXX s.r.o. XXXXX (XXXXX), XXXXX , XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

V poznámkovém bloku již pravomocně odsouzeného A.P. se uvádějí výdaje za stavební práce na rodinném domě v XXXXX, což není skutečnost mající souvislost s trestnou činností, ale důkazně rozhodné jsou zde uvedené výdaje za nové firmy. V poznámkovém bloku si tak odsouzený P. sepsal své měsíční údaje, přičemž uváděl následující částky k jednotlivým jménům:

J.	= 25.000 + 14.000 + 7.000	= 46.000 (pozn. bývalá manželka)
L.	= 3.500 + 10.000	= 13.500 (pozn. bývalá manželka)
J.	= 10.000	= 10.000
XXXXX	= 12.000,-	= 12.000,-
Á.	20.000,-	= 20.000,- (pozn. A. M.)
T.	30.000,-	= 30.000,- (pozn. A.G.)
XXXXX	25.000,-	= 25.000,-
XXXXX	20.000,-	= 20.000,-
XXXXX	100.000,-	= 100.000,- (pozn. dům v XXXX)
		<u>276.500,-</u>

V rámci výdajů zde byly dále uváděny půjčky a další finanční záznamy. Tyto skutečnosti, resp. měsíční výdaje, jednoznačně svědčí o páchání trestné činnosti obžalovaným, tak jak uváděl ve své výpovědi, neboť odsouzený A.P. byl od 1. 2. 2012 zaměstnaný u společnosti XXXXX a z posledního evidenčního listu důchodového pojištění z roku 2012 byla zjištěna jako vyměřovací základ částka 110.000 Kč. Odsouzený A.P., jak bylo zjištěno, nepobíral v té době od úřadu práce žádné sociální dávky, a to ani jeho přítelkyně S.H., takže finanční prostředky mohl získávat jen v rámci trestné činnosti. Při domovní prohlídce byl nalezen telefon iPhone a v aplikaci NOTES byla nalezena poznámka: F.!!!! 1800euro, 2800euro, Fero!!!! 1800euro, 2800euro,“ (je zcela jednoznačné, a to i s ohledem na výpověď odsouzeného A.P. u hlavního líčení, že se jedná o spoluobžalovaného F.D.).

55. Při zákonné prohlídce jiných prostor a pozemků – kancelářských prostor v Uherském Hradišti, jedná se o dvě místnosti v přízemí domu užívané v době páchání trestné činnosti A.M., A.G., A.P. a jeho přítelkyně S.H., soud uvede veškeré nalezené listinné důkazy, protože právě předmětné listiny, případně věci, opětovně potvrzují hodnověrnost výpovědi odsouzeného A.P.. Lze tak poukázat na následující listinné důkazy:

- elektronická záloha účetnictví společnosti XXXXX Sp. z.o.o., IČ: XXXXX,
- doklad o přijaté platbě v hotovosti č.XXXXX z 2.10.2013, částku 100,- Kč přijal FÚ pracoviště Praha 10 od XXXXX,
- doklad z 6.6.2013 o vyplacení částky 74.000 Kč v ČSOB, a.s. z bankovního účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX,
- doklad z 3.6.2013 o vyplacení částky 25.000 Kč v ČSOB, a.s. z bankovního účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 5/2013,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 6/2013,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 7/2013,

- Vydané faktury XXXXX za 2013 v měně CZK,
- Vydané faktury XXXXX za 2013 v měně EUR,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 5/2013,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 6/2013,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 7/2013,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 6/2013 - kopie,
- Výpis z účtu č.XXXXX/0300 společnosti XXXXX za 5/2013 - kopie,
- listiny ke společnosti XXXXX s.r.o., ve které byl v danou dobu zapsán jako odpovědná osoba R.P., stejně jako u společnosti XXXXX (společnost XXXXX s.r.o. byla zapsána jako uživatel kancelářských prostor v Uherském Hradišti, přičemž tyto prostory užíval A.P., A.G. a A. M. do doby, než z důvodu nehrzení nájmu museli prostory opustit a přestěhovali se do kancelářských prostor naproti Finančního úřadu v Uherském Hradišti)
- karta České spořitelny z pobočky Uherské Hradiště, Dvořákova 1210 k běžnému účtu č. XXXXX/0800 v měně CZK
- Smlouva o podnájmu nebytových prostor č. XXXXX, uzavřená dne 1.3.2013 mezi společnostmi XXXXX spol. s r.o., sídlo XXXXX, IČ XXXXX, zastoupenou J.H. a L.H. na straně nájemce a společností XXXXX, s.r.o., sídlo stejné jako u nájemce, IČ XXXXX, bankovní spojení XXXXX/0800, zastoupenou jednatelem R.P. na straně podnájemce, jejímž předmětem je přenechání podnájemci nebytových prostor – kanceláře č.214 a č.220 na adrese XXXXX s účinností od 1.3.2012 na dobu neurčitou, včetně příloh (výpisu z KN, zakreslením nebytových prostor, protokolu o předání – převzetí objektu, výpisu z rejstříku ARES, smlouvy o nájmu předmětných nebytových prostor ze dne 30.5.2012 mezi XXXXX spol. s r.o., IČ XXXXX na straně pronajímatel a XXXXX spol. s r.o., IČ XXXXX na straně nájemce), vše bez podpisu podnájemce,
- Dodatek č.1 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. XXXXX ze dne 1.5.2013, jehož předmětem je cena nájmu a služeb, platební podmínky, bez podpisu podnájemce,
- Platební kalendář ke Smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. XXXXX ze dne 1.3.2013, bez podpisu podnájemce,
- Platební kalendář ke Smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. XXXXX ze dne 1.5.2013, bez podpisu podnájemce,
- razítko černo-šedé barvy s otiskem: XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČ: XXXXX, DIČ: XXXXX
- Originál Smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti s ručením omezeným ze dne 18.12.2012, převodce XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX, nabyvatel R.P., nar. XXXXXX, bytem XXXXX, týkající se převodu společnosti XXXXX, IČ XXXXX, včetně ověření-legalizace a Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti XXXXX ze dne 18.12.2012,
- podklady ke společností XXXXX, P.M., která byla jednatelka polské společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX s.r.o.
- přístupové údaje do datové schránky P.P., včetně ručně psaných poznámek: XXXXX, IČXXXXX, Š.P. XXXXX,
- přístupové údaje do datové schránky P.M., včetně ručně psaných poznámek: XXXXX, IČ XXXXX, Š.P. XXXXX,
- potvrzení oznámení o zneplatnění přístupových údajů a vydání nových, potvrzení o doručení oznámení, žadatel V.K., nar. XXXXX, obchodní firma XXXXX s.r.o., oznámení přijato dne 25.7.2013,
- list papíru formátu A4 s ručně psanými poznámkami:
 - o XXXXX, XXXXX (SK)
 - o XXXXX

- XXXXX (poštou) DPH 06/2013
- DPH 07/2013 ? 0
- DPH 08/2013
- XXXXX DPH 06/2013 0
- DPH 07/2013 0
- XXXXX
- XXXXX (nebo podobně) plátce DPH
XXXXX FÚ XXXXX

Datovka: = FÚ XXXXX

Id.: XXXXX

Heslo: / XXXXX (oranžově)

BlackXXXXX. BlackXXXXX (oranžově)

Ibera group není plátce DPH XXXXX (oranžově)

- razítko modro-černé barvy s otiskem XXXXX,
- razítko šedo-černé barvy s otiskem: XXXXX, REGON: XXXXX, NIP: XXXXX
- byly nalezeny obsáhlé daňové doklady k obchodům v roce 2013:
- faktura č. 1767/13 z 30. 10. 2013 na přepravu zboží z Ciaszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 100 EUR, dodavatel slovenská firma V. D. - XXXXX DOPRAVA, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - faktura č. 1766/13 z 30.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1765/13 z 30.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1741/13 z 25.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1730/13 z 24.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1729/13 z 24.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1622/13 z 04.10.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1570/13 z 25.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1572/13 z 25.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1550/13 z 23.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1531/13 z 18.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1532/13 z 18.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1503/13 z 13.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1485/13 z 11.09.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1290/13 z 08.08.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1282/13 z 06.08.2013, dále totéž,
 - faktura č. 1261/13 z 02.08.2013, dále totéž,
- vše sepnuto sponkou a ručně psaným textem na papíře „doplatit 1700 tun (tj. 34 kamionů)“
- faktura č. 50131635 z 30.9.2013 na přepravu zboží z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 800 EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- přehled uskutečněných přeprav XXXXX září 2013 (celkem 16 přeprav za období od 3.9.2013 do 25.9.2013, včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotnosti zboží – zinku),
- faktura č. 50131663 z 7.10.2013 na přepravu zboží měděného polotovaru 13x (období 6-9/2013) podle přiloženého seznamu za fakturovanou cenu 650,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- příloha k faktuře č. 50131663 – přepravy z Cieszyna do Sviadnova za červen 2013 celkem 3x (12.6., 14.6., 27.6.), za červenec 2013 celkem 5x (2x 1.7., 11.7., 2x 17.7.), za srpen

- celkem 1x (12.8.) a za září celkem 4x (2x 3.9., 9.9., 16.9.), celkem 13 přeprav po 50,- EURO za přepravu, včetně r.z. vozidel, druhu zboží a váze zboží,
- faktura č. 50131762 z 31.10.2013 na přepravu zinkového zboží v říjnu za fakturovanou cenu 300,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - přehled uskutečněných přeprav XXXXX říjen 2013 (celkem 6 přeprav za období od 4.10.2013 do 23.10.2013, včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotnosti zboží – zinku),
 - faktura č.50131543 z 9.9.2013 na přepravu z Cieszyna do Sviadnova 3x červenec, 10x srpen za fakturovanou cenu 650,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - přehled uskutečněných přeprav XXXXX červenec 2013, srpen 2013 (celkem 3 přepravy v červenci (2x 22.7., 24.7.) a 10 přeprav v srpnu (2x 1.8., 2x 2.8., 2x 5.8., 3x 26.8., 27.8.), včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotností zboží – zinku),
 - 2x faktura č.1306105 z 17.6.2013 (zdanitelné plnění dne 11.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 60,- EUR, dodavatel slovenská firma M.S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - s ručně psaným textem na papíře „XXXXX“
 - CMR list č. SK XXXXX, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, dopravce slovenská firma M.S., DIČ SK XXXXX, příjemce XXXXX, místo vykládky Sviadnov ČR, místo nakládky dne 11.6.2013 v Cieszyně v Polsku, zboží – měděné katody BOR o váze 22796 kg,
 - dodací list č.153/2013 z 11.6.2013 na dodávku měděných katod BOR, dodavatel XXXXX, DIČ XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
 - 2x faktura č.1306088 z 17.6.2013 (zdanitelné plnění dne 14.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 50,- EUR, dodavatel slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - CMR list č. SK XXXXX, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, dopravce neuveden, příjemce XXXXX, Praha – špatně čitelné, místo vykládky Sviadnov ČR – špatně čitelné, místo nakládky nečitelné, dne 14.6.2013, zboží – měděné katody o váze 25222 kg,
 - 2x faktura č.1306073 z 13.6.2013 (zdanitelné plnění dne 11.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 60,- EUR, dodavatel slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - CMR list č. SK XXXXX, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, dopravce slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, příjemce XXXXX, Praha, místo vykládky Sviadnov ČR, místo nakládky dne 11.6.2013 v Cieszyně v Polsku, zboží – měděné katody BOR o váze 23394,
 - dodací list bez čísla z 10.6.2013, místo určení CIESZYN, Polsko, rz. vozidla XXXXX (stejně jako na výše uvedeném CMR listu č.XXXXX), zboží 15 palet měděných katod BOR v množství 23094 kg, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - faktura č.130100177 z 9.10.2013 na dodávku 14 ks palet s měděnými katodami BOR v množství 23270 kg za fakturovanou cenu 133.841,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
 - s ručně psaným textem na papíře „doplatit 3446,44“
 - faktura č.130100175 z 9.10.2013 na dodávku 14 ks palet s měděnými katodami BOR v množství 23270 kg za fakturovanou cenu 143.591,00 EUR včetně DPH (bez DPH 118.599,73 EUR), dodavatel XXXXX, IČ XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
 - s ručně psaným textem na papíře „doplatit 6783 Eur 3446,44“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami

- faktura č. 50131736 z 23.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24594 kg za fakturovanou cenu 41.507,29 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, list č. 44
- s ručně psaným textem na papíře „39.666,29 CHYBÍ 1841 Eur
- faktura č.130100183 z 23.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24594 kg za fakturovanou cenu 41.754,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „doplatek 841 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- faktura č.15102013/1 z 16.10.2013 (dodání zboží 15.10.2013) na dodávku zinku SHG v množství 24622 kg za fakturovanou cenu 41.554,55 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „uhrazeno z důvodu vyúčtování 31.582,55 Eur (doplatit 9972 Eur)“
- faktura č.130100181 z 15.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24622 kg za fakturovanou cenu 41.801,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „z důvodu vyúčtování podáno 31829 Eur doplatit 9972 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- faktura č.50131680 z 8.10.2013 na dodávku zinku GOB v množství 24170 kg za fakturovanou cenu 38.444,32 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX
- s ručně psaným textem na papíře „doplatit 350 Eur“
- faktura č.130100176 z 8.10.2013 na dodávku zinku GOB v množství 24170 kg za fakturovanou cenu 38.687,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „270 Eur doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- faktura č.50131516 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24423 kg za fakturovanou cenu 42.284,52 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
 - s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1342 Eur“
- faktura č.130100130 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24423 kg za fakturovanou cenu 42.529,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- list č.51 s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1342 Eur“
- faktura č.50131530 z 5.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24176 kg za fakturovanou cenu 41.754,85 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1976 Eur“
- faktura č.130100142 z 5.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24272 kg za fakturovanou cenu 42.164,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1976 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou (pozn. při vystavení faktury bylo zřejmě omylem uvedeno jiné množství !!!)
- faktura č.50131345 z 6.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24569 kg za fakturovanou cenu 41.924,30 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,

- s ručně psaným textem na papíře „39446,3, 2478 Eur“
- faktura č.130100108 z 6.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24569 kg za fakturovanou cenu 42.170,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39692 doplatit 2478 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131380 z 12.8.2013 (dodání zboží 7.8.2013) na dodávku měděných drátů HETTSTEDT v množství 21140 kg, 5 ks palet za fakturovanou cenu 136.934,04 EUR bez DPH (odpočet přeplatku 134.400,00 EUR, k úhradě tedy 2.534,04 Eur), dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „doplatit XXXXXu 2534,04 (7.8.), 1847,96 (1.8.) 4382 EUR“
- faktura č.50131338 z 5.8.2013 (dodání zboží 1.8.2013) na dodávku měděných drátů HETTSTEDT v množství 24126 kg, 5 ks palet za fakturovanou cenu 134.782,22 EUR bez DPH (odpočet přeplatku 132.934,26 EUR, k úhradě tedy 1.847,96 Eur), dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře-nafoceno „doplatit + i ty dnešní z nakládky bude chtít doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131514 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24044 kg za fakturovanou cenu 41.628,34 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „39054,34 doplatit 2574“
- faktura č.130100131 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24044 kg za fakturovanou cenu 41.869,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39295, 2574 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131478 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 25149 kg za fakturovanou cenu 44.826,58 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „41408,58, 3418 EUR“
- faktura č.130100129 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 25149 kg za fakturovanou cenu 45.079,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s nápisem na papíře „42411 zaplaceno, záloha doplatit 2668 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131476 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24115 kg za fakturovanou cenu 42.983,54 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „doplatit 9891“
- faktura č.130100128 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24115 kg za fakturovanou cenu 43.225,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX, list č. 63
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 34.334, doplatit 8891“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131451 z 26.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24778 kg za fakturovanou cenu 44.165,30 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost

XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,

- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39437,3, doplatit 4728 EUR“
- faktura č.130100122 z 26.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24778 kg za fakturovanou cenu 44.414,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39686, doplatit 4728 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131470 z 27.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24013 kg za fakturovanou cenu 42.801,73 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „6644 doplatit, zaplaceno 36157,73“
- faktura č.130100125 z 27.8.2013 na dodávku zinku GOB v množství 23911 kg za fakturovanou cenu 41.335,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 35191, DLUH: 6144“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou (pozn. při vypisování faktury zřejmě omylem uvedeno jak jiné označení zinku, tak jeho množství)
- faktura č.50131379 z 12.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24927 kg za fakturovanou cenu 42.643,87 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 41549,87 = 1094 EUR doplatit“
- faktura č.130100115 z 12.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24927 kg za fakturovanou cenu 42.894,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „posláno 41800 Eur = 1094 Eur doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- faktura č.50131340 z 5.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24419 kg za fakturovanou cenu 41.668,34 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX s.r.o., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „6055,34 doplatit“
- faktura č.130100107 z 5.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24419 kg za fakturovanou cenu 41.913,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX, DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX,
- s ručně psaným textem na papíře „6057 doplatit = 35856 Eur“.

Výše uvedené zajištěné doklady při domovních prohlídkách jednoznačně svědčí o hodnověrnosti výpovědi pravomocně odsouzeného A.P., že se účastnil trestné činnosti, a to v rozsahu, který uváděl, neboť pokud by se neúčastnil trestné činnosti a dané obchodování nebylo jenom vedeno za účelem trestné činnosti, dané doklady by v žádném případě nemohl mít k dispozici.

56. Další listiny a věci pak svědčí o věrohodnosti výpovědi D.P.. Při zákonné domovní prohlídce v bytovém domě v XXXXX, uživatelky T.P., kdy se jedná o kancelář společnosti XXXXX, byly nalezeny následující věci a doklady. Nálezací soud z důvodu přehlednosti a přezkoumatelnosti zde uvede celkový výčet:
- červené razítko Trodat printy označené XXXXX s.r.o (nalezeno v kanceláři D.P., levý šuplík konferenčního stolu)
 - zahraniční platební příkaz XXXXX – XXXXX – platby základ faktur 130100402, 130100403, 130100404 (nalezeno v kanceláři D.P. na parapetu na okně.)

- diář s označením Beautiful LME ve třetím šuplíku kancelářského stola v kanceláři D.P.)
- rukou psané poznámky k jednotlivým dovozům - řidič, hmotnost, spz, OP, telefon,
- rukou psaná emailová adresa XXXXX, heslo:XXXXX
- diář s označením ball valley polepený nálepkami
- List s okopírovanou kartičkou z účtu DTS Group s ručně psanou poznámkou DTS účet
- ručně psaná poznámka XXXXXX
- výpis z OR XXXXX (nalezen na konferenčním stolku v kanceláři D.P.)
- obaly ČSOB s písemnostmi (nalezen na konferenčním stolku v kanceláři D.P.)
- Smlouva o podnikatelském kontu plus účet XXXXX
- dodací list č. 200 a 201/2013 odběratel XXXXX s.r.o – dodavatel XXXXX na Cu katody bor s poznámkou na dodacím listě 201/2013 LME -280 predajná cena a obálka s razítkem XXXXX adresát p. D. s CMR listem č. XXXXX na Cu katody bor hmotnost 23901, odesílatel XXXXX s.r.o –příjemce XXXXX (nalezeno pod stolem v černé tašce v kanceláři D.P.)
- Hnědé razítko Colop printer s označením XXXXX (nalezeno mezi monitory na stole v kanceláři D.P.)
- 2 ks razítek Colop printer s označením XXXXX (nalezeno ve spodní skřínce police za dveřmi kancelář D.P.)
- faktury XXXXX – XXXXX čl. 1-240, fa čl. 189 odběratel XXXXX (nalezeno na polici ve spodní skřínce za dveřmi kancelář D.P.)
- černý počítač Powered by Asus (nalezen pod stolem s monitorem kanceláře D.P.)

Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou založeny v příloze č. 1. Poukazuje na čísla listů dané přílohy:

- o č. l. 17–44 - ČSOB InternetBanking - účet XXXXX – podnikatelské konto Plus - na účet jsou převáděny platby z eurového účtu XXXXX č- CZ XXXXX jako zisk z prodeje a z účtu jsou prováděny výběry v hotovosti osobami F.D., L.A., dále transakce platební kartou a elektronické platby.
 - o č. l. 45-55, č. l. 134-144 - ČSOB InternetBanking - účet XXXXX – CZK XXXXX - korunový účet XXXXX na který jsou zasílány finanční prostředky – DPH faktur z XXXXX a tyto jsou dále přeposílány na eurový účet XXXXX č. CZ XXXXX,
 - o č.l. 56-133 - ČSOB InternetBanking - účet CZ XXXXX, EUR XXXXX s.r.o – eurový účet XXXXX, na který jsou zasílány platby za zboží bez DPH od společnosti XXXXX, dále na tento jsou bezhotovostně převáděny platby z korunového účtu XXXXX s.r.o č. XXXXX (platby za DPH od společnosti XXXXX) a z uvedeného účtu jsou zasílány platby na účet XXXXX s.r.o a dále platby jako zisk z prodeje na účet XXXXX – podnikatelské konto Plus.
- černý počítač EVOLVEO, CD mechanika Super rite Master a s nálepkou Windows 7 Home Prem č. XXXXX – (nalezen pod stolem s monitorem kanceláře D.P.)
- Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.2 výše uvedeného č.j.
- o č. l. – 2-3 - Zmocnění od Z.A.A. pro F.D. k zastupování společnosti XXXXX s.r.o ze dne 16.12.2013,
 - o č. l. 464–468 – výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX včetně potvrzení o úředním překladu,
 - o č. l.469–472 – Rámcová kupní smlouva XXXXX s.r.o – XXXXX ze dne 1.10.2012 podepsaná za společnost XXXXX,
 - o č. l.473–474 – Smlouva XXXXX_X organizační složka – XXXXX ze dne 2.1.2013,
 - o č. l.475–492 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem Obal- Silex- za odběratele společnosti Obal – Silex podepsaná D.P. na č. l. 482 – 492,

- č. 1.493 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX,
 - č. 1.494 – čestné prohlášení Obal – Silex - XXXXX
 - č. 1.495 – potvrzení – kupující XXXXX
- černý počítač LOGIC CD mechanika Super rite Master, bez dalšího vnějšího označení (nalezen pod stolem nalevo od vchodových dveří kanceláře D.P.)
- Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.3 výše uvedeného č.j.
- č. 1.2 – 15, 18-23, 25,28,39,49-50,878 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX, s.r.o
 - č. 1.16 - 17 – Smlouva XXXXX- organizační složka s XXXXX Kft ze dne 2.1.2013,
 - č. 1. 24,27,404,413-414 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX,
 - č. 1. 29,438 – CMR list XXXXX-organizační složka – Cieszyn PL - SK XXXXX,
 - č. 1. 30-31, 40- 53, 350-374,388-392, 394-396, 406-407 – faktury XXXXX_X s.r.o – XXXXX Sp.zo.o.,
 - č. 1. 32 – čestné prohlášení Obal – Silex – XXXXX
 - č.l. 33 – CMR list XXXXX-s.r.o – XXXXX- SK XXXXX – dopravce XXXXX,
 - č. 1. 34 – CMR list XXXXX s.r.o – Obal - Silex- SK XXXXXX – dopravce D.,
 - č. 1. 35,37,38 – CMR listy XXXXX s.r.o XXXXX – dopravce XXXXX
- (pozn. dopravu k těmto přepravám objednávala D.P. z Olomouce do Bratislavy do společnosti XXXXX s tím, že řidiči „spraví papíre“ a pojede dál do ČR viz Příloha 3 Speed- objednávky č. 17 – 488,489,490,491,493,503 a tyto informace předala do XXXXX Ing. Josefu O.ovi – příloha XXXXX –XXXXX do 31.8 č.1521-527),*
- č. 1. 40- 53, 350-374, 388-392,394-396,406-407,410,429-430,436,441-442 – faktury XXXXX_X s.r.o – XXXXX Sp.zo.o.,
 - č. 1. 57- 271 – faktury XXXXX s.r.o - XXXXX s.r.o,
 - č. 1. 272-326 – faktury XXXXX s.r.o - XXXXX s.r.o,
 - č. 1. 387 – CMR list SK 3510686 – dopravce XXXXX s.r.o - odesílatel XXXXX Sp.zoo, příjemce XXXXX s.r.o, místo vykládky Sviadnov – dne 3.10.2013, Cu katody Bor 23051 kg (pozn. XXXXX jako dopravce musel vědět, že zboží jelo dál z Maringy přes společnost XXXXX s.r.o),
 - č. 1. 443-446, 456-460,472-479 – tabulky s cenou fakturovanou a cenou vyúčtovanou,
 - č. 1. 447,495 – uhrazené faktury V. D. (jedná se o faktury společnosti Obal- Silex – vydal D.- součást PP Slovensko p. č. v ETR -2512),
 - č. 1. 448-452,461-47,480-4941 – tabulky – cenování,
 - č. 1. 497 – prohlášení o původu zboží ze dne 24.1.2013,
 - č. 1. 498-499 – kupní smlouva na dodávku měděných drátů, niklových katod, měděných katod a zinku – prodávající XXXXX - kupující XXXXX (nepodepsaná,
 - č. 1. 501-505,744,776,796 – objednávky XXXXX-bor katody – XXXXX (nepodepsané),
 - č. 1.506,879-882 – objednávka XXXXX na Cu katody (nepodepsaná),
 - č. 1.507 – objednávkový list -dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX,
 - č. 1.538-590 – faktury XXXXX – XXXXX,
 - č. 1. 711 -743,840-848,883-889 – ČSOB InternetBanking XXXXX – účet EUR-252747522
 - č. 1.799 – vážný lístek - XXXXXa.s. - dodavatel XXXXX Sp. zoo, odběratel XXXXX Praha netto 24,960 katody Cu ze dne 9.9.2013, řidič Č. XXXXX,
 - č. 1. 826 -830, 872 - 877 - ČSOB InternetBanking XXXXX – účet XXXXX,
 - č. 1. 831- 839 - ČSOB InternetBanking XXXXX
 - č. 1. 849 – 858,861 - 871 - ČSOB InternetBanking XXXXX – účet SK XXXXX EUR ČSOB podnikatelské konto,
 - č. 1.859 CMR list – Odesílatel XXXXX a.s., příjemce XXXXX org.sl., místo vykládky Győr – dopravce V. D.

- 1 ks notebook Acer Aspire 3750Z, č. EIH30, v.č. XXXXX (nalezen v kanceláři F.D. na pracovním stole)
Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.4 výše uvedeného č.j.
 - o č. l.9 – čestné prohlášení XXXXX – nepodepsané
 - o č. l.11 – zmocnění XXXXX – M.K. k podání přiznání k daní z příjmu právnických osob,
 - o č. l.13-5 – platební výměr na DPH od FÚ Praha 7 pro společnost XXXXX,
 - o č. l. 16-21 – XXXXX – Úřední záznam – FÚ Praha 7 - Sdělení výsledků postupu k odstranění pochybností,
 - o č. l. 22-21 – XXXXX – Úřední záznam – FÚ Praha 7 – o přechodu na stanovení daně podle pomůcek,
 - o č. l. 24–25 - kupní smlouva prodávající XXXXX, kupující XXXXX,
 - o č. l. 41 – přehled objednávek, dodávek, fixací zboží duben–září 2013,
 - o č. l. 44 – tabulka XXXXX zaplatili, průměr 05/2013,
 - o č. l. 45-52, 69-80, 83-101 – tabulky – přehledy plateb,
 - o č. l. 53–68, 102 – dodací listy XXXXX – XXXXX
- obsah fialového šanonu s fakturami a dalšími doklady společnosti XXXXX a jiné. (nalezen na stole ve skladu)
- č.l. 1– 2 – dva sloupce čísel – první sloupec odpovídá prodejní ceně XXXXX na XXXXX a druhý prodejní ceně VMAX-X s.r.o na společnost XXXXX,
- č.l. 3 – 6 – kniha pohledávek XXXXX s.r.o – XXXXX– rok 2013
- č.l. 7 – 16 – přehled faktur XXXXX – XXXXX leden – duben 2013 v maďarském jazyce
- čl. 17–31 – faktury XXXXX – XXXXX v maďarském jazyce
- čl. 32 – 37, 43 - 403 – faktury XXXXX – XXXXX včetně příloh
- čl. 38 – 42 – faktura XXXXX s.r.o na dopravu pro XXXXX - přeprava Cu drát - Győr – Sviadnov – Novi Sada – Prakovce. Součástí faktury je příloha ke kalkulaci přepravy pro firmu XXXXX, kde jsou odečteny km Prakovce – a – Győr. Uvedená faktura pravděpodobně souvisí s hovorem S 3353 mezi V. a V., kde V. požaduje přepravit zboží až do Srbska,
- čl. 404–409 – dodací listy dodavatel XXXXX s.r.o – odběratel XXXXX – X s.r.o s místem vyskladnění XXXXX
- čl. 410 – 438 – potvrzení o dodání zboží - odběratel XXXXX.

Zákonnou domovní prohlídkou rodinného domu na adrese XXXXX, který užívala společnost XXXXX s. r. o., byly zjištěny následující důkazy:

- faktury vydané 2013 241 – 370 – objednávky č. 17
- Vyhodnocení doprava XXXXX
- D.P. za společnost XXXXX s.r.o objednává dne 2.5.2013 přepravu 24 tun (23,847 tuny) – kamion z Olomouce s místem dodání XXXXX – XXXXX a termínem dodání 2.5.2013, na této adrese mu „spraví papíre“ a dál pokračuje zpět do ČR Sviadnova. Na objednávce je rukou dopsaný řidič P.D. spz XXXXX. Ze stopy zajištěné ve společnosti XXXXX – XXXXX do 31.8. čl. 523-527 vyplývá, že tuto informaci o řidiči, který přijede na nakládku předává D.P. e-mailem ze schránky „oto oto“ XXXXX J.O. do XXXXX. Z rukou psaných poznámek XXXXX vyplývá, že XXXXX fakturuje zboží na XXXXX (Maďarsko) s místem nakládky Olomouc a místem dodání Győr, dopravu zajišťuje Dvořák od P.. Z výpovědi svědka řidiče P.D. vyplývá, že zboží naložil v Olomouci, dovezl do Bratislavy, tam mu na jeho CMR vyplnili údaje s tím, že jeden CMR byl do Győru a další do Sviadnova a bylo mu sděleno, ať nejede do Győru, ale přímo do Sviadnova.

- Z uvedeného vyplývá, že dopravu Olomouc – Bratislava – Sviadnov objednala P., v Bratislavě dostal řidič CMR i na Maďarsko (XXXXX), ale s pokynem, ať jede přímo do Sviadnova (XXXXX – vykládka Sviadnov – CMR XXXXX). Pokud P. uvedla v objednávce, že řidiči spraví papíry, tak musela vědět fakturační řetězec od XXXXX (XXXXX – XXXXX-XXXXX -. XXXXX-XXXXX). Následně jako účetní společnosti XXXXX vystavila fakturu na uvedené zboží společnosti XXXXX za společnost XXXXX (stopa XXXXX – XXXXX č. 25 čl. 122-123).
 - Obdobným způsobem je D.P. objednána přeprava dne 6.5.2013 z Olomouce do Bratislavy a Sviadnova – hmotnost 23,674 t, 23,246 t, 23,751 t, 22,092 tuny – viz tabulka - Účetnictví XXXXX Přehled faktur účtovaných na zájmové společnosti.
57. Zajištěné důkazy při domovních prohlídkách opětovně potvrzují věrohodnost výpovědi jak odsouzeného A.P., tak odsouzené D.P. týkající se obchodů, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, a mající vztah k těmto dokladům. Je zřejmé, že pokud by nedocházelo k trestné činnosti, tak by dané doklady nemohly být při domovních prohlídkách nalezeny, neboť se zcela zjevně týkaly jiných společností, a to společností, které byly v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ nebo byly součástí obchodních řetězců, které byly zakládány a konstruovány za účelem zakrytí trestné činnosti, případně snížení odhalení organizátorů této trestné činnosti.
58. V rámci zákonné prohlídky jiných prostor a pozemků společnosti XXXXX byla zajištěna IT technika pod pořadovým číslem 1453 (svazek č. 22, str. č. 5182A). Byl takto zajištěn stolní počítač v kanceláři vedení spol. XXXXX, kterou užíval D.D., J.B. a P.Š.. Na daném počítači byla nalezena dokumentace ke společnosti XXXXX s.r.o., což zjevně podporuje závěr soudu o podřízenosti této společnosti, kdy její formální vedení nečiní obchody ze svobodné vůle, ale tato společnost je řízena obžalovaným D.D.. Pokud by společnost XXXXX s. r. o. byla samostatným nezávislým subjektem, pak tato dokumentace by se na počítači společnosti XXXXX nemohla nacházet. Obdobně na počítači zajištěném v kanceláři v 1. patře byly zjištěny listinné materiály v elektronické podobě ke společnosti XXXXX s. r. o. a společnosti XXXXX s. r. o. Dále na počítači v kanceláři v přízemí byly zjištěny listinné materiály ke společnostem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Je rovněž zcela nelogické, aby na jednom počítači byly materiály ke třem společnostem a toto zjištění je možno vysvětlit jen trestnou činností, a to trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. V rámci zajištěné techniky (viz svazek č. 22, str. č. 5180) byly nalezeny smazané sestavy účetnictví a provedena obnova v rámci které se podařilo zajistit účetní data ke společnosti XXXXX (období roku 2012 a 2014), ale také ke společnosti XXXXX s.r.o. (kniha vystavených faktur). Dané zajištěné materiály tak potvrzují skutečnosti, které uváděli výše uvedení pravomocně odsouzení, kteří se doznali k trestné činnosti a potvrzují i prohlášení viny, jak obžalovaného D.D., tak B.H..
59. Důležitým listinným důkazem jsou shromážděné bankovní informace, přičemž bankovní informace níže uvedené se vztahu, a to včetně čísla listů, k tzv. „brněnské větvi“, která byla vedena před spojením u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2018. Uváděná čísla listů, stejně jako shora, se tak vztahují k tomuto spisovému materiálu. Již v přípravném řízení byly vyžádány ke všem subjektům zapojeným v daňových řetězcích bankovní informace. Ze strany bank byly poskytnuty informace o veškerých bankovních účtech těchto subjektů a výpisy z těchto bankovních účtů. V přípravném řízení pak bankovní informace byly analyzovány pomocí grafických a tabulkových analýz, a to ve svazcích 43-44, na č. l. 9747-10146 vyšetřovacího spisu. Nálezací soud konstatuje, že tzv. policejní analýzy jsou závěry policejního orgánu, a proto s nimi nálezací soud nenakládá jakožto s důkazním materiálem. Ve věci je nutno vycházet z listinných důkazů – jako jsou bankovní účty, jednotlivé pohyby na bankovních účtech, faktury od jednotlivých společností. Pokud však nálezací soud dochází ke stejným závěrům, jaké jsou uvedeny v policejních analýzách, pak závěry soudu, resp. skutečnosti soudem zjištěné, jsou jednoznačně důkazním materiálem. Nálezací soud konstatuje, že výpisy z bankovních účtů, které se týkají právnických osob zapojených v obchodních

a daňových řetězcích, prokazují reálnou existenci peněžních plateb za zboží a korespondují s formálním posunem zboží v řetězci daných právnických osob, přičemž lze dovodit formálnost nákupů a prodejů, které jsou vedeny snahou zakrýt, případně ztížit odhalení trestné činnosti. Zásadní skutečností, která vždy doprovází danou trestnou činnost, jsou výběry vysokých finančních částek v hotovosti z bankovních účtů u tzv. „ztracených obchodníků“, kdy na bankovní účty těchto právnických osob byla hrazena kupní cena, včetně DPH, za zboží, přičemž DPH právnické osoby neodvedly státu, ale peněžní částka odpovídající DPH byla z těchto bankovních účtů v hotovosti vybírána a následně přesně nezjištěným způsobem rozdělena mezi obžalované jako kriminální profit. Výběr, případně následné dělení těchto finančních částek je potvrzováno nejenom nyní pravomocně odsouzenými, kteří v předcházejícím trestním řízení byli v pozici spolupracujících obviněných, ale i výpověďmi pravomocně odsouzených, kteří nebyli v této pozici, k trestné činnosti se doznali a dále výše uvedených obžalovaných, kteří prohlásili vinu, přičemž lze konstatovat, že prohlášení viny zajisté pravděpodobně bylo motivováno snahou dosáhnout nižšího trestu, ale rozhodně se nejedná o skutečnost, kterou tvrdí obhajoba obžalovaného H., tedy že doznání viny neprokazuje spáchání trestné činnosti.

60. Soud se bude dále zabývat listinnými důkazy týkajícími se bodu I. výrokové části tohoto rozsudku. Nejprve nutno konstatovat nezpochybnitelnost dokumentace peněžních plateb zjištěných z poskytnutých bankovních informací, ztotožnění jednotlivých faktur dokladujících posloupnost nákupů a prodejů téhož zboží v rámci jednotlivých obchodních řetězců, viz č. l. 9808-9819, svazek č. 43. V přípravném řízení policie vypracovala analytickou zprávu, příloha č. 1 vyšetřovacího spisu, kde jednotlivé obchody v řetězcích jsou uspořádány v tabulkách obsahující druh zboží u každého dodavatele a odběratele, číslo faktury, datum dodání, množství zboží v kg, pro porovnání jednotkovou cenu za tunu v eurech, cenu celkem bez DPH v eurech. Takto bylo spárováno celkem 268 obchodů v uvedených řetězcích. Soud konstatuje poté, co analytickou zprávu přezkoumal, s ohledem na zajištěné reálné listinné důkazy, že závěry z této zprávy odpovídají daným listinným důkazům. Lze tedy konstatovat, že v obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – ... – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 1) za 2. a 3. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 8 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 2) za 2. a 3. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 11 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 3 a 4) za 3. a 4. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 44 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 5 - 9) za 1. až 4. čtvrtletí 2013. Bylo spárováno celkem 134 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 10) za 1. a 2. čtvrtletí 2013. Byly spárovány celkem 2 obchody. V obchodním řetězci XXXXX organ. sl. – XXXXX – XXXXX s.r.o. – XXXXX s.r.o. bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX organ. sl. XXXXX, str. 11, 12) za 1. a 2. čtvrtletí 2013 a vypočtena škoda. Bylo spárováno celkem 44 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 13) za 3. a 4. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 15 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 14) za 1. čtvrtletí 2013 a vypočtena škoda. Bylo spárováno celkem 10 obchodů.
61. V případě skutku pod bodem I. výrokové části rozsudku jsou veškeré bankovní informace shromážděny a analyzovány pomocí grafických a tabulkových analýz ve sv. 45, č. l. 10147-10387

vyšetřovacího spisu. Výpisy z bankovních účtů dotčených obchodních korporací, zapojených v daňových řetězcích prokazují existenci peněžních toků-plateb za zboží, které korespondují s posunem zboží v řetězci v rámci formálních koupí a prodejů. Výpisy z těchto bankovních účtů dále prokazují, že u tzv. „ztracených obchodníků“ byly v podstatě jedinou ekonomickou činností přepravej inkriminovaného zboží. Dalším markantem prokazujícím trestnou činnost jsou výběry velkých částek v hotovosti z bankovních účtů tzv. „ztracených obchodníků“, kdy se jednalo o došlou část uhrazené kupní ceny i s DPH, kterou tyto ztracení obchodníci neodvedli státu, ale peněžní částka DPH byla pravidelně z těchto bankovních účtů v hotovosti vybrána a rozdělena, jako kriminální profit.

62. Z propojených faktur je zjištěno, že společnosti spolu obchodovaly s kovovými komoditami, především měděným drátem, měděnými katodami, niklovými katodami, zinkovými bloky a elektromotory. Cena kovů se řídí podle Londýnské burzy kovů (London Metal Exchange) neboli LME. Na internetu na odkaze www.westMetall.com/en/markdaten.php jsou uvedeny ceny barevných kovů na London Metal Exchange po dnech od roku 2002 v měně USD. Dále se zde nachází denní kurz pro přepočítání USD → EUR. Společnosti XXXXX, XXXXX (slovenské obchodní společnosti) dodávaly zboží do České republiky za cenu bez DPH a cenu za tunu stanovily na základě ceny na burze (LME) plus marže.
63. Pokud se týká trestné činnosti uvedené pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, soud opětovně konstatuje validnost závěrů analytických zpráv, které odpovídají zajištěným listinným důkazům, kdy soud dospěl ke shodným závěrům jako analytické zprávy. Účetní doklady byly spárovány z hlediska druhu zboží, jeho množství a časového období (sv. 45, č. l. 10239-10241). Přehled jednotlivých faktur, které na jedné straně vystavila společnost XXXXX s.r.o., případně XXXXX a k tomu odpovídající faktura na druhé straně vystavená společností XXXXX na společnost XXXXX
64. Spárované faktury možno rozdělit do čtyř skupin a seřadit podle data uskutečnitelného zdanitelného plnění. V této skupině se jedná o řetězce:
 Období 4Q/2012
 XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, - IČ: XXXXX – XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX

 Období 1-2Q/2013
 XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Maďarsko - IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX
65. Ve druhé skupině se o faktury, které vystavila společnost XXXXX, s. r.o. na společnost XXXXX XXXXX

 Období květen–červenec roku 2013
 XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX

 Období srpen–říjen roku 2013
 XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX

66. Ve třetí skupině se jedná o faktury, které vystavila společnost XXXXX, organizační složka na společnost XXXXX
V této skupině se jedná o řetězec:
Období 1 - 2Q/2013
XXXXX, organizační složka s.r.o, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, Maďarsko - IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX.
67. Ve čtvrté skupině se jedná o faktury, které vystavila společnost XXXXX, organizační složka na společnost XXXXX
V této skupině se jedná o řetězec:
Období květen–červenec roku 2013
XXXXX, organizační složka s.r.o. ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX.
68. Z daných listinných dokladů je zřejmé, že zboží, které bylo vyfakturováno společností XXXXX s.r.o. na společnosti XXXXX a společnost XXXXX bylo následně fakturováno společností XXXXX na společnost XXXXX
69. Shromážděné listinné důkazy umožňují učinit relevantní závěry o plnění, či neplnění daňových povinností u tzv. „ztracených obchodníků“. Pokud se týká bodu I. výrokové části tohoto rozsudku, pak ztracení obchodníci, tj. společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pořizovaly zboží především z jiného členského státu a prodávaly ho v tuzemsku. Podle zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty měly přiznat a zaplatit daň. Analýzou informací z účtů firem je zjištěno, že daň nezaplatily vůbec nebo pouze částečně. Společnost XXXXX s.r.o. nakoupila zboží od společnosti XXXXX s.r.o. (slovenská společnost) v období od června 2012 do srpna 2012 v hodnotě 2 315 199,13 EUR a měla zaplatit DPH ve výši 11 641 026,12 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Na účtech společnosti bylo dohledáno, že zaplatila FÚ Praha 3 z účtu č. XXXXX 290 500,- Kč a z účtu č. XXXXX 13 403,65 EUR, tj. celkem 626 462,49 Kč (platby v EUR přepočteny na Kč). Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX s.r.o. je v registru zaregistrována od 23. 1. 2012 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
70. Společnost XXXXX s.r.o. nakoupila zboží od společnosti XXXXX s.r.o. (slovenská společnost) v období od března 2013 do června 2013 v hodnotě 1 075 993,00 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 5 829 367,11 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtů XXXXX/0300 a XXXXX/0300 společnosti XXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX s.r.o. je v registru zaregistrována od 25. 10. 2012 a má zveřejněna čísla účtů XXXXX/0300 a XXXXX/0300 ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
71. Společnost XXXXX s.r.o. nakoupila zboží od společnosti XXXXX s.r.o. (slovenská společnost) v období od červenec 2012 do prosince 2012 v hodnotě 7 965 772,73 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 40 018 766,39 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Na účtu č XXXXX/0300 společnosti bylo dohledáno, že zaplatila na účet FÚ Brno I. 117 735,82 Kč (platby v EUR přepočteny na Kč). Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX s.r.o. je v registru zaregistrována od 17. 1. 2012 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.

72. Společnost XXXXX s.r.o. nakoupila zboží od společnosti XXXXX s.r.o. (slovenská společnost) a XXXXX (maďarská společnost) v období od ledna 2013 do října 2013 v hodnotě 36 804 363,10 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 199 310 222,15 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtů XXXXX/0300, XXXXX/0300 společnosti XXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX s.r.o. je v registru zaregistrována od 12. 9. 2012 a má zveřejněna čísla účtů XXXXX/0300, XXXXX/0300 ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
73. Společnost XXXXX s.r.o. nakoupila zboží od společnosti XXXXX s.r.o. (slovenská společnost) v období od srpna 2012 do prosince 2012 v hodnotě 6 142 018,29 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 30 837 931,03 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtu XXXXX/5500 společnosti XXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX s.r.o. je v registru zaregistrována od 15. 11. 2011 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
74. Pro názornost lze uvést přehled společností v postavení „ztracených obchodníků“ XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a výše daně z DPH, kterou měly zaplatit, a daň, kterou zaplatily. Těchto pět společností mělo zaplatit 287 637 312,79 Kč, avšak ve skutečnosti zaplatily pouze 744 198,31 Kč. Rozdíl tedy činí 286 893 114,48 Kč.

název společnosti	daň z přidané hodnoty vypočítaná daň z DPH	zaplacená daň z DPH	rozdíl
XXXXX	11 641 026,12 Kč	626 462,49 Kč	11 014 563,63 Kč
XXXXX	5 829 367,11 Kč	0,00 Kč	5 829 367,11 Kč
XXXXX	40 018 766,39 Kč	117 735,82 Kč	39 901 030,57 Kč
XXXXX	199 310 222,15 Kč	0,00 Kč	199 310 222,15 Kč
XXXXX	30 837 931,03 Kč	0,00 Kč	30 837 931,03 Kč
Celkem	287 637 312,79 Kč	744 198,31 Kč	286 893 114,48 Kč

75. Z listinných důkazů týkajících se trestné činnosti uvedené pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, lze konstatovat následující skutečnosti týkající se plnění daňové povinnosti u tzv. „ztracených obchodníků“:

XXXXX s.r.o.

Z informací DAP k DPH za 4. Q 2012 vyplývá, že daňový subjekt XXXXX s.r.o. podal daňové přiznání za toto období. V tomto období vykazuje pořízení zboží ve výši 115.716.135,- Kč v EU a ve výši 244 128 201,- Kč v ČR. Naproti tomu vykazuje prodej zboží ve výši 118 356 337,- Kč v EU a ve výši 244 330 691,- Kč v ČR.

XXXXX

Daňový subjekt XXXXX nepodal daňová přiznání za období 1. Q 2013 a 2. Q 2013. Dle bankovních transakcí skončila obchodní činnost společnosti XXXXX v květnu 2013, kdy dochází k jejímu nahrazení právě společností XXXXX

XXXXX

Daňový subjekt XXXXX nepodal daňová přiznání za období květen až červenec 2013. Správce daně vydal zajišťovací příkaz, aby zajistil úhradu daně. Policejní orgán od správce daně obdržel

plnou moc na zmocněnce XXXXX k zastupování na finančních úřadech ze dne 12. 8. 2013 a výpověď této plné moci ze dne 1. 10. 2013.

XXXXX

Daňový subjekt XXXXX nepodal daňová přiznání za období srpen až říjen 2013. Správce daně vydal platební výměr, aby zajistil úhradu daně. Policejní orgán od správce daně obdržel plnou moc na zmocněnce V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX k zastupování na finančních úřadech ze dne 1. 10. 2013

Název společnosti	Daň z přidané hodnoty vypočítaná daň z DPH	Zaplacená daň z DPH	rozdíl	Období
XXXXX	32 075 475,21 Kč	40 498,00 Kč	32 034 977,21 Kč	4Q/2012
XXXXX	77 264 762,12 Kč	0,00 Kč	77 264 762,12 Kč	01-05/2013
XXXXX	41 335 381,47 Kč	0,00 Kč	41 335 381,47 Kč	05-08/2013
XXXXX	30 329 744,71 Kč	0,00 Kč	30 329 744,71 Kč	08-10/2013

76. Soud se bude dále zabývat rozsahem zkrácené daně, a to v rámci trestné činnosti uvedené pod bodem I. Z listinných důkazů lze validně spárovat celkem 268 obchodů, kdy jednotlivé obchody jsou časově, druhově a hmotnostně shodné. V rámci spárování faktur je možno dojít k jedinému logickému závěru týkajícímu se pozice firem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které jsou v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ tzn. společnost, která nakupuje zboží bez DPH z jiného členského státu Evropské unie, prodává v České republice s DPH, ale nehradí daňovou povinnost na DPH, a společnost XXXXX na pozici „Profit taker“, profitující společnost, tj. společnost, která nárokuje přeplatky daňové povinnosti. Škodu v řetězcích je možno vypočítat jednoduchým početním úkonem, a to na základě neoprávněného nároku na odpočet daně z přidané hodnoty společností XXXXX. Je nutno přitom vycházet z reálného stavu, kdy obchodní řetězec je pouze fiktivní a ve skutečnosti první obchodní korporace v jednotlivých daňových řetězcích obchoduje přímo s poslední obchodní korporací. Výše škody je tak soudem zjištěna z odborného vyjádření (č. l. 876-885), které je zcela validní, jednoznačné a je zcela zřejmé, že v dané trestní věci, a to se týče nejenom bodu I., není nutno vyhotovit znalecký posudek, neboť se v rámci výpočtu způsobené škody nejedná o znalecké zkoumání, ale jednoznačný jednoduchý početní úkon.
77. Soud dospěl ke stejným závěrům jako jsou závěry uvedené v analytické zprávě – příloha 1 v rámci které byla pro každý řetězec zvlášť vypočtena celková škoda a škoda u každého obchodu je rovna DPH, kterou společnost XXXXX zaplatila společnosti XXXXXa následně nárokovala od státu. Z propojených faktur tak lze zjistit, že za období květen 2012 až říjen 2013 došlo ve společnosti XXXXX s.r.o. ke zkrácení DPH ve výši 187 066 715,34 Kč. Tato skutečnost je zřejmá v rámci vyhotovené tabulky, která vychází z listinných důkazů a kde je uveden počet spárovaných faktur u jednotlivých „ztracených obchodníků“ a celková výše škody:

Název ztraceného obchodníka	Počet spárovaných obchodů	Škoda v Kč
XXXXX	11	8 116 926,60 Kč
XXXXX	44	31 253 500,18 Kč
XXXXX	134	94 405 842,96 Kč
XXXXX (XXXXX - XXXXX)	2	1 353 222,51 Kč

XXXXXX (XXXXXX - XXXXXX)	44	33 137 992,05 Kč
XXXXXX (XXXXXX)	8	5 963 573,93 Kč
XXXXXX	15	10 971 871,68 Kč
XXXXXX	10	1 863 785,43 Kč
Celkem	268	187 066 715,34 Kč

Obdobné skutečnosti lze konstatovat v rámci bodu II. výrokové části tohoto rozsudku, kdy rozsah zkrácené daně byl zjištěn v rámci shodného postupu. V této souvislosti lze poukázat na odborné vyjádření Generálního finančního ředitelství (č. l. 876-885) ke zjištění a stanovení rozsahu zkrácené daně. Za základ výpočtu byly brány údaje v daňových přiznáních k DPH u těch daňových subjektů, které měly finanční profit z páčání této trestné činnosti (profit taker) tj. obchodních společností XXXXXX, a.s. a XXXXXX U těchto subjektů byly v podaných daňových přiznáních dle zadání policejního orgánu sníženy hodnoty řádků 40 o ty peněžní částky, které byly v rámci daňových přiznání uplatněny těmito daňovými subjekty na vstupu od tuzemských dodavatelů v těchto řetězcích. Listinné důkazy prokazují, že předmětné zboží nebylo ve skutečnosti dodáno tuzemskými dodavateli společností XXXXXX, a.s. a XXXXXX a tím nebyly splněny zákonné podmínky dle § 72 a 73 ZDPH pro uplatnění nároku na odpočet DPH. Na základě provedeného dokazování se důvodně vychází z toho, že ve skutečnosti obchodní společnosti XXXXXX, a.s. a XXXXXX pořídily přímo zboží z jiného členského státu EU. Škoda, respektive získaný prospěch u útoku II., byla vypočítána shodně, jako u útoku I. Při výpočtu rozsahu získaného prospěchu, respektive výše způsobené škody bylo vycházeno z vyšetřováním zjištěného skutkového stavu, tedy, že ve skutečnosti první obchodní korporace v jednotlivých daňových řetězcích obchodovala přímo s poslední obchodní korporací. Výše škody se zjišťuje z odborného vyjádření (č. l. 876-885). V případě řetězců, ve kterých figurovala jako profitent obchodní korporace XXXXXX, a.s. byla výše škody stanovena částkou 147.749.684 Kč. V případě řetězce, ve kterém figurovala jako profitent obchodní korporace XXXXXX byla výše škody stanovena částkou 39.054.806 Kč.

78. Orgány činné v přípravném řízení zajistily dostupné doklady týkající se přeprav komodit, které byly použity v rámci trestné činnosti. Při trestné činnosti, která je uvedena v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku, bylo zboží účetně prodáváno v řetězcích:

- XXXXXX – XXXXXX - ... - XXXXXX – XXXXXX,
- XXXXXX – XXXXXX – XXXXXX,
- XXXXXX – XXXXXX – XXXXXX,
- XXXXXX – XXXXXX – XXXXXX – XXXXXX,

Zboží bylo převáženo z Prakovců, okres Gelnica, Krompach, okres Spišská Nová Ves (Slovenská republika) přes Lupenice, okr. Rychnov nad Kněžnou (Česká republika) do Zábřehu, okres Šumperk. V Prakovcích má sídlo firma XXXXXX, v Krompachách má sídlo společnost Kovohutě, od kterých firma XXXXXX nakupovala kovové komodity, v Lupenicích mají skladové prostory firmy XXXXXX, XXXXXX v Zábřehu má sklad společnost XXXXXX. V roce 2012 ale bylo zboží dopravováno z Krompach nebo Prakovců od společnosti XXXXXX přímo do Zábřehu, tj. od prvního článku v řetězci rovnou k poslednímu, do společnosti XXXXXX. Tato informace byla jednak dohledána v účetnictví společnosti XXXXXX a dále v účetnictví od společnosti V. D. – nákladní doprava. Obě účetnictví získal policejní orgán na základě právní pomoci ze Slovenské republiky. V. D. byla fyzická osoba, která vlastnila kamiony a podnikala v mezinárodní přepravě. Většinu přeprav kovových komodit v našich zájmových společnostech zajišťoval nejčastěji přepravce V. D.. V účetnictví společnosti XXXXXX se nacházely ručně psané dokumenty, CMR listy (mezinárodní nákladní list) případně dokument Potvrzení o přijetí zboží odběratelem, kde bylo

uvedeno, že zboží, které bylo prodané společnosti XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, bylo naložené v Prakovcích nebo Krompachách, avšak rovnou složené v Zábřehu. V účetnictví společnosti V. D. – nákladní doprava, které V. D. poskytl (avšak neobsahuje všechny faktury), bylo za rok 2012 nalezeno 46 faktur a CMR listů, kdy je fakturovaná přeprava z Krompach, příp. Prakovců přímo do Zábřehu na společnost XXXXX. Ze spárovaných faktur v řetězcích je zřejmé, že zboží mělo jít přes ztracené společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a společnost XXXXX. Z předmětných dokladů je tedy prokázáno, že zboží, které toliko účetně přeprodávala společnost XXXXX dalším společnostem, bylo převezeno z Krompach, tedy ze společnosti XXXXX, přímo do Zábřehu na Moravě do společnosti XXXXX. Tyto skutečnosti nejsou popírány ani obžalovanými, kteří odkazují na tzv. trojstranné obchody. Soud v rámci daných dopravních řetězců nebude uvádět jednotlivé fakturace a příklady, toliko konstatuje, že tento způsob přepravy je danými listinami jednoznačně prokázán. Je možno tak konstatovat, že z 268 spárovaných faktur nejméně v 92 případech v období od 14. června 2012 do 15. dubna 2013 vezlo stejné vozidlo materiálově i váhově shodný náklad ze společnosti XXXXX, XXXXX přes další obchodníky až ke společnosti XXXXX (z tohoto počtu je 52 přeprav v roce 2013). Informace o tom, který konkrétní kamion zboží převážel, je uvedena vždy na faktuře. Z dokumentů vyplývá, že zboží bylo převezeno během jednoho dne, maximálně dvou dnů, to naznačuje, že zboží nebylo vyloženo ve skladu nakupující firmy a následně opět naloženo na stejné vozidlo. Ztracení obchodníci XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a společnost XXXXX mají skladové prostory ve stejném areálu v Lupenicích. V rámci všech 92 případů, které byly dokladovány, jsou v Analytické zprávě – Příloha 6, v přípravném řízení byly vyhotovena tabulka, která obsahuje druh zboží, množství zboží, registrační značku vozidla, které zboží převáželo, jméno řidiče, datum prevozu zboží, název firem a čísla faktur. Z 52 přeprav, kdy shodné zboží vezl stejný řidič stejným vozidlem v roce 2013 od prvního dodavatele (XXXXX, XXXXX) ke koncovému odběrateli (XXXXX), měla být ve 33 případech prvním odběratelem maďarská firma XXXXX (místo vykládky Győr, Budapešť), v 19 případech (Lupenice v ČR). Zpracovatelé této analýzy porovnali deklarovanou jízdu vozidel do Maďarska z dokladů z účetnictví společnosti XXXXX a z účetnictví společnosti V. D. – nákladní doprava s výpisy z mýtných bran na Slovensku i v České republice a dále se záznamy na tachografických kotoučcích vozidel firmy V. D. – nákladní doprava. Z tohoto porovnání je evidentní, že nákladní vozidla se po údajné vykládce v Maďarsku nevracela do sídla firmy V. D. – nákladní doprava v Margecanech (Košický kraj, přibližně 10 km od Krompach), ale pokračovala přes Bratislavu s noční přestávkou převážně poblíž hranice SR/ČR do další firmy v řetězci v České republice. Pokud se týká trestné činnosti, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, pak trestná činnost probíhala v rámci účelového obchodního řetězce XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX ve 27 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X s.r.o. společnosti XXXXX s.r.o., je totožné s vozidlem - registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX, a.s. v účelovém obchodním řetězci XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX - IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX, v 16 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X s.r.o. společnosti XXXXX, je totožné s vozidlem - registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX, a.s. V účelovém obchodním řetězci XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX a XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX – XXXXX, Polská republika, IČ XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX – XXXXX ČR, IČ: XXXXX ve 44 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X s.r.o. společnosti XXXXX, Polská republika, je totožné s vozidlem -

registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX, a.s. Je tedy zřejmé, že při velké části obchodních případů, kde mohlo dojít ke spárování faktur, bylo zboží dopravováno v rámci jednoho vozidla. Tato skutečnost je doložitelná listinami, které jsou založeny ve spisovém materiálu.

79. V přípravném řízení se orgány činné v trestním řízení velmi podrobně zabývaly datovými schránkami týkajícími se předmětných právnických osob. Informace týkající se datových schránek byly získány z Odboru veřejné správy a eGovernmentu, takže je jednoznačně zřejmé, který uživatel a ve kterém období měl přístup do datové schránky. V této souvislosti soud konstatuje věrohodnost a reálnost prohlášení viny obžalovaného D.D., kdy toto prohlášení je v souladu s prokázanou trestnou činností a rovněž prokazuje věrohodnost výpovědi pravomocně odsouzených J.K. a P.K.. V rámci získaných informací bylo zjištěno, který uživatel a ve kterém období měl přístup do datové schránky, kdy se připojoval do datové schránky a v kolika případech:

Název společnosti	Jméno uživatele	Přístup od	Přístup do
XXXXXX	Anna M.	3.3.2010	*
XXXXXX	P.H.	9.7.2009	*
XXXXXX	R.P.	21.6.2012	7.11.2012
XXXXXX	R.P.	5.4.2013	4.12.2013
XXXXXX	J.K.	7.11.2012	5.4.2013
XXXXXX	P.S.	26.4.2012	20.9.2012
XXXXXX	P.S.	10.8.2013	2.12.2013
XXXXXX	J.K.	20.9.2012	10.8.2013
XXXXXX	R.P.	15.2.2013	24.4.2013
XXXXXX	Š.L.	24.4.2013	7.7.2013
XXXXXX	P.S.	7.7.2013	2.8.2013
XXXXXX	J.M.	29.11.2012	28.5.2013
XXXXXX	P.K.	28.5.2013	*
XXXXXX	D.D.	1.7.2009	*
XXXXXX	K. D.	1.7.2009	*

* uživatelé měli k datu obdržení odpovědi (30. 4. 2014) z Ministerstva vnitra přístup do datových schránek

Výpisy přístupů k datovým schránkám z Ministerstva vnitra obsahují datum, kdy se uživatel připojil do datové schránky, identifikátor oprávněného uživatele a IP adresu, ze které se uživatel připojil. Analýzou výpisů bylo vyhledáno u jednotlivých firem, kolikrát přistoupily do datových schránek:

XXXXXX – 14 přístupů v období od 24. 8. 2012 do 13. 8. 2013,
 XXXXX – 43 přístupů v období od 28. 5. 2012 do 2. 12. 2013,
 XXXXX – 56 přístupů v období od 10. 1. 2013 do 20. 3. 2014,
 XXXXX – 184 přístupů v období od 2. 4. 2013 do 3. 3. 2014,
 XXXXX – 3 008 přístupů v období od 5. 1. 2012 do 14. 4. 2014,
 XXXXX – 21 928 přístupů v období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014.

80. Lze konstatovat, že dané společnosti se přihlašují do svých datových schránek ze stejných IP adres. V období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014 společnosti vstupovaly do datových schránek z adresy 88.101.173.139, v následujícím množství: XXXXX group (320x), XXXXX (18x), XXXXX (134x) a XXXXX (10x). Společnosti XXXXX(1966x), XXXXX (6x), XXXXX (42x), XXXXX (2x) se přihlašovaly ve stejném období do svých datových schránek z IP adresy 213.175.33.46. Uživatelem

IP adresy 88.101.173.139 byla od 12. 3. 2013 do 7. 10. 2013 společnost XXXXX. Uživatelem IP adresy 213.175.33.46 je od 30. 9. 2013 společnost XXXXX na adrese XXXXX. V období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014 do svých datových schránek vstupovaly firmy XXXXX(593x), XXXXX (14x), XXXXX (4x) a XXXXX (6x) z IP adresy 88.101.35.120. Z IP adresy 89.24.92.1 vstoupila do datové schránky v daném období společnost XXXXX (6x) a XXXXX (4x). Orgány činné v trestním řízení provedly časovou analýzu přístupů a soud konstatuje, že tato analýza vychází z poskytnutých informací, takže lze konstatovat shodné závěry. Je zřejmé, že v několika případech se různé firmy ve stejnou dobu přihlašovaly do svých datových schránek ze stejné IP adresy. Ve dvou případech společnosti XXXXX a XXXXX se přihlásily do svých datových schránek ve stejný den (24. 8. 2012 a 13. 12. 2012) a přibližně ve stejnou dobu ze stejných IP adres (89.24.92.1 a 88.101.35.120). Společnosti XXXXX a XXXXX vstoupily v 6 případech ze stejných IP adres (88.101.35.120, 213.175.33.46 a 88.101.173.139) ve stejný den (16. 1. 2013, 29. 1. 2013, 26. 2. 2013, 15. 3. 2013, 13. 1. 2014 a 3. 2. 2014) a přibližně ve stejnou dobu. Dne 17. 4. 2013 mezi 15:27 h a 16:31 h se přihlásily společnosti XXXXX a XXXXX do svých datových schránek ze stejné IP adresy 88.101.173.139, a to XXXXX dokonce dvakrát. XXXXX a XXXXX se dne 17. 9. 2013, 24. 10. 2013, 25. 10. 2013, 15. 1. 2014 přihlásily do svých datových schránek ze stejných IP adres (88.101.173.139 a 213.175.33.46). Z IP adresy 88.101.173.139 vstoupily XXXXX, XXXXX dvakrát do datové schránky ve stejný den, a to 3. 7. 2013 a 4. 10. 2013. A dne 1. 7. 2013 se ze stejné IP adresy 88.101.173.139 a ve stejný čas přihlásily do svých datových schránek společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dle sdělených informací do datových schránek za společnost XXXXX se přihlašoval v roce 2012 a 2013 pouze D.D., za společnost XXXXX P.H. a A.M., za XXXXX P.K. a J.M., za L. J.K. a R.P., za XXXXX P.S. a R.P. a za XXXXX Š.L. a R.P.. Dané skutečnosti tak opětovně potvrzují věrohodnost uznání viny D.D., R.P., P.S. a Š.L., čímž se opětovně prokazuje trestná činnost zbývajících obžalovaných, v tomto případě se jedná o P.H. a J.M..

81. V přípravném řízení byla věnována velká pozornost bankovním účtům daných právnických osob. Byla provedena analýza internetového bankovníctví. Z dostupných údajů, kdy banky evidují nejenom, kdy se osoba přihlásila k internetovému bankovníctví, ale také jaké operace prováděla a je zaznamenána rovněž historie přihlášení a IP adresa. Analýza byla provedena z údajů, které jsou založeny ve spisovém materiálu a lze konstatovat, že výsledky této analýzy jsou ověřitelné a soud po přezkoumání jednotlivých informací dospěl ke stejným závěrům.
82. Právnické osoby, které se podílely na trestné činnosti, používaly při převodu peněz z jednoho účtu na druhý internetové bankovníctví. Všichni ztracení obchodníci - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX i firma XXXXX- používali ke svým platbám eurové účty v Československé obchodní bance (ČSOB). Na základě těchto informací policejní orgán požádal ČSOB (OKFK-4138-665/TČ-2013-252403) o výdej IP adres k transakcím, které byly zadány prostřednictvím internetového bankovníctví. ČSOB zaslala pod spisovou značkou PSB3/232522/2014 postupně dne 18. 2. 2015 (OKFK-4138-1341/TČ-2013-252403), dne 13. 3. 2015 (OKFK-4138-1406/TČ-2013-252403), dne 31. 3. 2015 (OKFK-4138-1430/TČ-2013-252403), dne 14. 4. 2015 (OKFK-4138-1445/TČ-2013-252403) a dne 27. 4. 2015 (OKFK-4138-1467/TČ-2013-252403) požadované informace k IP adresám předmětných transakcí. U každé transakce, která byla uskutečněna prostřednictvím internetového bankovníctví, je uvedeno, na jaký účet (číslo účtu) byly peníze přeposlány, datum a čas, kdy došlo k transakci, a IP adresa připojení. Ke každému zájmovému účtu byl vytvořen vztahový diagram (XXXXXX - účet XXXXX/0300, XXXXX – účet XXXXX/0300, XXXXX – účet XXXXX/0300, XXXXX – účet XXXXX/0300 a XXXXX– účet XXXXX/0300), kde je znázorněno, z jakých IP adres bylo přistupováno k danému účtu, kdy údaje a skutečnosti v diagramu uvedené odpovídají zjištěným informacím.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX/0300 je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 15. 6. 2012 do 16. 8. 2012 přes internetové bankovníctví 17 transakcí, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem 2 618 820,83 EUR.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX/0300 je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 9. 7. 2012 do 13. 5. 2013 přes internetové bankovníctví **40 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty SXXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem **8 268 868,76 EUR**.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX/0300 je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 10. 1. 2013 do 22. 10. 2013 přes internetové bankovníctví **174 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet v celkové výši **37 350 378,10 EUR**. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty SXXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem 28 453 741,77 EUR, na účet XXXXX, majitel XXXXX, 8 350 621,33 EUR, na účet XXXXX/0300, majitel XXXXX, 545 475,00 EUR a na účet XXXXX, majitel V. D., 540,00 EUR.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX/0300 je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 10. 5. 2013 do 11. 6. 2013 přes internetové bankovníctví **7 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účet XXXXX/0300, majitel společnost XXXXX, celkem **528 128,92 EUR**.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX/0300 je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 11. 5. 2012 do 20. 12. 2013 přes internetové bankovníctví 301 transakcí, tj. poslala peníze na jiný účet v celkové výši 64 570 685,03 EUR. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX/0300, majitel společnost XXXXX, 6 181 330,33 EUR, XXXXX/0300, majitel společnost XXXXX, 11 628 906,50 EUR, XXXXX/0300, majitel společnost XXXXX, 44 128 800,00 EUR, XXXXX/0300 majitel společnost XXXXX, 2 123 272,88 EUR, SXXXXX, majitel společnost XXXXX, 500 000,00 EUR, XXXXX/5500, majitel společnost XXXXX, 8 375,32 EUR.

Diagram 1 - Propojení adres z internetového bankovníctví

Z diagramu 34 lze vyčíst, že společnosti XXXXX a XXXXX zadávaly příkaz k platbě ze svého účtu ze stejných IP adres a to: 83.167.240.230, 83.167.240.220, 83.167.240.171, 83.167.240.213. Z IP adresy 79.172.242.153 posílala peníze společnost XXXXX a XXXXX. XXXXXaXXXXX daly příkaz k platbě z IP 37.188.234.9, 213.175.33.46 a 88.101.173.139 (poslední dvě IP adresy jsou registrované na XXXXX). Z IP adres 83.167.240.160 a 83.167.240.157 byl dán příkaz k platbě od společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX a XXXXX zadaly platbu přes internet z IP 89.24.91.2. Z IP adresy 88.101.35.120 poslaly platbu přes internetové bankovníctví dokonce 4 společnosti a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Byly také zanalyzovány IP adresy z hlediska časové posloupnosti a bylo vyhledáno, že různé společnosti posílaly peníze ze svých účtů přes internetové bankovníctví ze stejných IP adres ve stejnou dobu. Přehledně je to znázorněné na diagramu 35, kde je pohled na propojení v roce 2012 a v diagramu 36 je propojení IP adres v roce 2013. V obou diagramech je zobrazena společnost a IP adresa, kterou společnost použila pro připojení do internetového bankovníctví, a dále je zde uvedeno kdy (datum a čas) a jakou částku firma zaslala na jiný účet.

Soud konstatuje, že z informací jednoznačně vyplývá časová souvislost zasílání finančních prostředků v rámci společností XXXXX a XXXXX, neboť v sedmi případech v roce 2012 jedna společnost zaslala peníze ze svého účtu přes internetové bankovníctví z určité IP adresy a vzápětí druhá firma zaslala ze stejné IP adresy také platbu, ale přes své internetové bankovníctví. Obdobně v roce 2013 je časová souvislost společností XXXXX a XXXXXv rámci zasílání finančních prostředků, kdy ve stejnou dobu a ze stejné IP adresy využívaly své internetové bankovníctví k platbě. Podobná skutečnost byla zjištěna u společností XXXXX a XXXXX ve 4 případech, a ve 2 případech u firem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ve všech případech jde o použití stejné IP adresy ve stejnou dobu k zasílání peněz přes internetové bankovníctví.

83. V přípravném řízení byla rovněž věnována pečlivá pozornost e-mailové korespondenci a IP adresám. Soud opětovně zdůrazňuje, že skutečnosti, které jsou uvedeny v analýzách orgánů činných v přípravném řízení, vycházejí z listinných důkazů a soud dospěl ke shodným závěrům, které jsou ověřitelné a prokazatelné, přičemž vychází z informací o provozu datových schránek. Bylo zjištěno, že XXXXX s.r.o. – používá e-mailovou adresu XXXXXX@XXXXXX, XXXXX s.r.o. - používá e-mailovou adresu XXXXXX@XXXXXX, XXXXX s.r.o. - používá e-mailovou adresu XXXXXX@seznam.cz, XXXXX - používá e-mailovou adresu XXXXXX@seznam.cz. Na základě těchto informací byla zaslána žádost (OKFK-4138-652/TČ-2013-252403) na společnost Seznam.cz a.s., aby poskytla informace k těmto účtům, a na ÚZČ, aby zjistil údaje o telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. ř. týkající se uvedených e-mailových schránek. Odpověď z ÚZČ je uložena ve spise pod č. j. OKFK-4138-987/TČ-2013-252403. ÚZČ poskytlo k e-mailovým adresám tyto informace:

XXXXXX@XXXXXX

Na adresu XXXXX@XXXXXX bylo v období od 4. 4. 2012 do 9. 9. 2014 zasláno 65 e-mailů a z adresy bylo odesláno 47 e-mailů. V diagramu 37 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 7 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Většinu e-mailové komunikace, která je zaslána z adresy XXXXX@XXXXXX, podepsal P.S. (jednatel společnosti XXXXX od 20. 1. 2012 do 1. 6. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013). Společnost XXXXX nakupovala většinou kovové komodity od slovenské společnosti XXXXX. Komunikace mezi společnostmi XXXXX a XXXXX neprobíhala přes tuto e-mailovou adresu. Z této adresy XXXXX@XXXXXX společnost komunikovala pouze se svým odběratelem, tj. společností XXXXX, kterou zastupoval M. Ž., a to jen v období od 4. 5. 2012 do 22. 5. 2012.

Zájmové e-maily:

Dne 4. 5. 2012 v 9:08 h zasílá M. Ž. objednávku na Cu katody (50 tun týdně) s místem dodání Zábřeh na Moravě (sklad má společnost XXXXX), tj. zboží se nevykládalo v Lupenicích, kde má sklad společnost XXXXX.

Dne 7. 5. 2012 v 11:28 h posílá M. Ž. v příloze objednávku na Cu drát, a to konkrétně z Krompach, 4,8 – 5 tun. V objednávce M. Ž. informuje své dodavatele, že cena bude stanovena v den dodání. Většinou cenu zboží stanovuje dodavatel a odběratel cenu akceptuje.

Dne 15. 5. 2012 v 16:40 h píše M.Ž. na adresu XXXXX@XXXXX: „Dobrý den, vzhledem k pozdějším dodávkám vás chci upozornit, že jsme se s odběratelem dohodli, že oba dva kamióny (čtvrtek 17. 5. a úterý 22. 5.) se budou fixovat ve středu okolo 15. hodiny dle LME. Cenu vám zašlu emailem v dolarech a eurech. Děkuji za pochopení.“ Cenu zboží určuje odběratelé!!! Dále je zde uvedeno, že cena zboží se určuje dle LME (cena na Londýnské burze).

Dne 22. 5. 2012 v 16:50 h píše P.S. na adresu XXXXX@XXXXX, že „...zítra v dopoledních hodinách dorazí zboží na vámi určené místo - Zábřeh na Moravě“. Opět zboží nebylo složeno v Lupenicích, ale rovnou v Zábřehu na Moravě.

Dne 30. 4. 2012 v 12:02 h byla z mailové adresy XXXXX@XXXXX zaslána zpráva na mail XXXXX@seznam.cz pracovní smlouva mezi XXXXX a R.P., nar. XXXXX, sjednaná na dobu neurčitou od 2. 1. 2012. P. nastoupí jako technik s místem výkonu práce XXXXX. Pod smlouvou je za firmu podepsán D.. R.P. nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX. Tento e-mail prokazuje, že e-mailovou adresu XXXXX@XXXXX používá ještě jiná osoba než P.S..

XXXXX@seznam.cz

Na adresu XXXXX@seznam.cz bylo v období od 9. 1. 2013 do 1. 9. 2014 zasláno 72 e-mailů a odesláno 50 e-mailů. V diagramu 38 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 9 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Emaily odeslané z adresy XXXXX@seznam.cz podepisoval R.P. (jednatel od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013) i po 2. 4. 2013, kdy se jednatelem stal Š.L. (jednatel od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014) a i v dobu, kdy jednatelem byl P.S. (jednatel od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013). Od 7. 8. 2013 byla nastavena podpisová hlavička s podpisem Š.L.. Od roku 2014 e-maily opět podepisuje R.P..

Zájmové e-maily:

- Dne 21. 2. 2013 v 9:35 h z emailové adresy XXXXX@seznam.cz zaslán e-mail na adresu XXXXX@XXXXX, kde XXXXX nabízí zboží – zinek GOB a SHG a určuje cenu zboží (LME + 50 EUR), která vychází z LME, což je cena na burze.
- Dne 5. 3. 2013 v 16:37 h byl poslán e-mail z adresy XXXXX@seznam.cz na adresu XXXXX@XXXXX, kde se mluví o nakládce zboží v Holíči. Dále je zde zmínka o tom, že pan M. (je zde uveden i telefonní kontakt) má na XXXXXosti nakládku zboží a pan K. fakturaci. Pan M. ani pan K. nebyli jednatele ani zaměstnanci společnosti XXXXX.
- Dne 6. 3. 2013 v 15:42 h přišel od XXXXX@XXXXX e-mail na adresu XXXXX-XXXXX. V e-mailu je napsáno: „po dohodě s panem D. posílám objednávku zinku SHG.“ V příloze je objednávka, společnost XXXXX s.r.o. objednává zinek SHG od společnosti XXXXX. Pan D. není jednatelem společnosti XXXXX, ani této společnosti neprodával žádné zboží.

XXXXX@XXXXX

Na adresu XXXXX@XXXXX bylo v období od 1. 6. 2012 do 13. 6. 2014 zasláno 193 e-mailů a odesláno 149 e-mailů. V diagramu 39 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 26 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Většinu e-mailů zaslaných z adresy XXXXX@XXXXX podepsal R.P. (jednatel společnosti XXXXX) od 11. 5. 2012 do 2. 7. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013). Část e-mailů je bez podpisu. XXXXX nakupovala měděné komodity od společnosti XXXXX a prodávala společnosti XXXXX. Na e-mailovou adresu XXXXX@XXXXX začaly chodit e-maily od společnosti XXXXX, tj. faktury, informace o nakládce zboží, o přepravě zboží, certifikáty ke zboží. E-maily byly ihned přeposílány na e-mailovou adresu společnosti XXXXX- XXXXX@XXXXX.cz.

Zájmové e-maily:

Dne 26. 6. 2012 v 13:54 h byl z adresy XXXXX@XXXXX poslán e-mail na adresu XXXXX@XXXXX.sk, kde R.P. informuje pana O. (zaměstnanec společnosti XXXXX), že se domluvil s panem S. (jednatel společnosti XXXXX), že od 1. 7. 2012 zboží bude nakupovat od firmy XXXXX společnost XXXXX, ne společnost XXXXX. Dne 27. 6. 2012 v 13:43 h pan O. na tento e-mail odpověděl a ptal se, zda místo vykládky Cu drát zůstává Zábřeh.

Z tohoto e-mailu je patrné, že zboží se vozilo z XXXXX přímo do Zábřehu (sídlo firmy XXXXX), neskládalo se v Lupenicích.

Dne 9. 7. 2012 R.P. zaslal na XXXXX e-mail, že další komunikace bude probíhat na e-mailu XXXXX@XXXXX. Od tohoto data neprobíhá na adrese XXXXX@XXXXX komunikace se společnostmi XXXXX a XXXXX.

Dne 12. 1. 2013 posílá M.M. (daňová poradkyně společnosti XXXXX) tuto zprávu: „B., prosím budou ty doklady nebo ne. Jinak kolem 16 hod budu v neděli v kanceláři, můžeš se stavit, ať seš dohodnem na postupu. M.“.

Oslovení B. – podle názoru soudu se jedná, a to i s ohledem na výpověď svědkyně M.M., o obžalovaného B.H., který nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX.

XXXXX@seznam.cz.

Na adresu XXXXX@seznam.cz bylo zasláno v období od 3. 1. 2013 do 4. 9. 2014 2144 e-mailů a odesláno 1796 e-mailů. V diagramu 40 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 33 komunikací nebyla zjištěna IP adresa. Na e-mailové adrese probíhala nejčastěji komunikace mezi dodavateli zboží - společnostmi XXXXX a XXXXX a odběratelem zboží XXXXX. Ze společnosti XXXXX se nejčastěji komunikovalo s J.O., který měl na XXXXXosti prodej a dopravu zboží, a ze společnosti XXXXX probíhala komunikace s J.B.. Společnosti si mezi sebou nejčastěji posílaly objednávky zboží, certifikáty ke zboží, potvrzení o převzetí zboží, doklady o zaplacení zboží, avíza, že zboží vyjelo z Krompach, Prakovců se jmény řidičů, telefonní spojení na řidiče, RZ vozidel, které zboží převáželo, datum, na kdy byla stanovena fixace zboží a kdy bude vykládka. Většinou komunikace probíhala tak, že společnost XXXXX zaslala objednávku na zboží, tento e-mail byl beze změny, jen někdy bylo smazáno jméno paní B., ihned přeposlán na společnost XXXXX. A to stejné fungovalo i opačným směrem. Jakákoliv zpráva zaslána z XXXXX byla ihned beze změny přeposílána na adresu XXXXX. Společnost XXXXX fungovala jako prostředník mezi společnostmi XXXXX a XXXXX.

název e-mailu	počet
XXXXX@XXXXX.cz	538
XXXXX@XXXXXx.sk	516
XXXXX@XXXXX.sk	137

XXXXXX@XXXXXX.sk	69
XXXXXX@gmail.com	66
XXXXXX@XXXXXX.sk	56
XXXXXX@XXXXXXsk	43
XXXXXX@XXXXXXsk	22
XXXXXX@XXXXXX.sk	18
XXXXXX@XXXXXX sk	6
XXXXXX@XXXXXXsk	13
XXXXXX@seznam.cz	8

V tabulce je přehled nejčastějších adres, na které byly z adresy [XXXXXX@seznam.cz](#) zaslány e-maily.

název e-mailu	počet
XXXXXX@XXXXXXx.sk	875
XXXXXX@XXXXXX.cz	308
XXXXXX@XXXXXX.sk	224
XXXXXX@gmail.com	127
XXXXXX@XXXXXXsk	120
XXXXXX@XXXXXXsk	42
XXXXXX@XXXXXXsk	37
XXXXXX@XXXXXX.sk	36
XXXXXX@XXXXXXsk	17
XXXXXX.@XXXXXX.sk	6
XXXXXX@XXXXXXsk	1

V tabulce je přehled nejčastějších adres, ze kterých byly posílány zprávy na adresu [XXXXXX@seznam.cz](#).

Od 8. 1. 2013 e-mailové zprávy zasláné z adresy [XXXXXX@seznam.cz](#) podepisují J.K. (není jednatelem společnosti XXXXXX, ale je pouze disponentem k účtům XXXXXX) a J.M. (byl jednatelem XXXXXX od 25. 7. 2012 do 4. 1. 2013). Od 6. 2. 2013 nastavili automatickou podpisovou hlavičku na:

[XXXXXX](#) s.r.o.
<http://www.XXXXXX.cz/>
 J.M..

V té době už J.M. není jednatelem firmy, je pouze disponentem k účtům společnosti [XXXXXX](#) (disponent od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013). I přesto některé e-maily podepisuje J.K.. Dne 28. 5. 2013 v 12:19 h byl zaslán e-mail panu J.O., ve kterém je nastavená nová automatická podpisová hlavička:

XXXXXX s.r.o.
<http://www.XXXXXX.cz/>
 P.K.

a ještě je dopsán text, že pan P.K. je nový jednatel, přitom oficiálně byl P.K. jednatelem společnosti už od 4. 1. 2013, ale z Obchodníku rejstříku (*www.justice.cz*) bylo zjištěno, že zápis o tom, že P.K. je jednatelem XXXXX bylo podáno a zapsáno až 27. 5. 2013. V období od 5. 1. 2013 do 27. 5. 2013 J.M. podepisuje smlouvy za společnost XXXXX a uvádí se jako jednatelem firmy. Příkladem je např. Mandátní smlouva se společností XXXXX (má zastupovat společnost XXXXX v celním řízení) a Plná moc na XXXXX Smlouvy zaslal J.M. dne 14. 1. 2013 na adresu XXXXX@XXXXX. Smlouvy jsou podepsané 14. 1. 2013. Dále dne 18. 1. 2013 zaslal J.K. Vstupní výkaz na XXXXX@XXXXX, kde je uvedeno, že M. je jednatelem společnosti XXXXX a J. K. kontaktní osoba za společnost. Dne 8. 2. 2013 J.M. zaslal objednávku na XXXXX s.r.o. a opět se uvedl jako jednatel XXXXX.

Lze konstatovat zasílání e-mailových zpráv J.K., protože v období od 25. 2. 2013 do 16. 5. 2013 bylo zasláno 20 e-mailů z e-mailové adresy XXXXX@XXXXX z IP adresy 188.95.60.89. V přehledu je uvedeno, kdy e-mail byl odeslán a komu.

Datum	Počet e-mailů	Adresát (na jakou adresu byla pošta poslána)
25.2.2013	3x	XXXXX@XXXXX.cz
27.2.2013	3x	XXXXX@XXXXX.cz
28.2.2013	4x	XXXXX@XXXXX.cz
4.3.2013	4x	XXXXX@XXXXX.cz
5.3.2013	1x	XXXXX@XXXXX.cz
22.3.2013	1x	XXXXX@XXXXX.cz
6.5.2013	1x	XXXXX@XXXXX.cz
6.5.2013	1x	XXXXX@XXXXX.sk
16.5.2013	2x	XXXXX@XXXXX.cz

Přehled e-mailů zaslanych z IP 188.95.60.89

Ve všech mailech jde o přeposlání mailu buď odběrateli – firma XXXXX nebo dodavateli společnosti XXXXX s.r.o.

Poskytovatelem IP adresy 188.95.60.89 je společnost XXXXX s.r.o., XXXXX. Společnost XXXXXs.r.o. poskytla informaci (OKFK-4138-1263/TČ-2013-252403), že za touto adresou je maskován J. K. s vnitřní IP adresou 172.17.204.54 od 25. 10. 2007.

J. K. nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX, s.r.o., byl pouze disponentem účtů XXXXX č. XXXXX/0300 a č. XXXXX/0300.

Z e-mailové komunikace na adrese XXXXX@seznam.cz je patrné, že společnosti XXXXX a XXXXX jsou provázané přes R.P., protože např. dne 7. 1. 2013 zaslal pan O. 2 e-maily s certifikáty na zboží, zaslal R.P. (XXXXX@gmail.com) a v kopii na XXXXX@seznam.cz. Dne 8. 1. 2013 pan O. zaslal na XXXXX@seznam.cz a v kopii R.P. zprávu, že fixaci na kamiony oznámil dne 4. 1. 2013 panu P..

Dále dne 14. 1. 2013 poslal zprávu J.M.k (XXXXX@XXXXX), ve které se ptá, co je s L.. Dne 24. 1. 2013 v 10:22 h P.J. (XXXXX@XXXXX) zaslal zprávu s přílohami. V přílohách jsou faktury, které vystavila společnost XXXXX na firmu XXXXX, spol. s.r.o.

Dne 23. 1. 2013 přišla zpráva od P.J., který zasílá Smlouvu o obXXXXXání věci, kde obXXXXXatel je společnost XXXXX, jejíž jménem jedná pan R.P.. *Proč je tato smlouva zaslana na adresu XXXXX@seznam.cz, kdyby s ní pan P. neměl nic společného? Zajímavá je také výše odměny pro p. P., a to ve výši nejvýše 1 640 000 Kč plus DPH.*

Dne 22. 4. 2013 zaslán e-mail paní B. (XXXXX) s potvrzením, že společnost XXXXX zaplatila společnosti XXXXX 28 508 EUR. *Proč je tato informace zaslana paní B.?*

Dne 24. 4. 2013 v 16:25 zaslán na adresu XXXXX@XXXXX e-mail s přílohami. Přílohy obsahují hlavičkový papír pro společnost XXXXX a XXXXX. R.P. byl disponentem k účtu společnosti XXXXX.

Dne 30. 4. 2013 zaslána zpráva na adresu XXXXX@XXXXX. Zpráva obsahuje přílohu s názvem „Plná moc“, kde je razítko firmy XXXXX a informace, že P.S. je ředitelem firmy XXXXX. Zpráva byla poslána z IP adresy 88.101.173.139. IP adresa je registrována na firmu XXXXX. R.P. byl disponentem k účtu XXXXXu, mohl mít razítko XXXXX k dispozici, a tím pádem mohl zaslat daný e-mail. Dne 2. 9. 2013 zaslána zpráva na XXXXX@XXXXX, ve zprávě je uveden kontakt a informace ke společnosti XXXXX, ale i k XXXXX.

Zájmové e-maily:

Z dostupných materiálů bylo zjištěno, že zboží, které bylo obchodováno v řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX– XXXXX a XXXXX – XXXXX – XXXXX– XXXXX nebylo skládáno v Lupenicích (sídla firem XXXXX, XXXXX, XXXXX), **jelo přímo** od společnosti XXXXX ke společnosti XXXXX **do Zábřehu**. V této zavedené praxi pokračují nadále i v řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX– XXXXX.

Důkaz k této informaci je v e-mailu zaslaném 8. 1. 2013 v 9:54 h panem O.. V e-mailu je ještě uvedeno, že zboží v Lupenicích jen nafotí, dají nové papíry a bude pokračovat do Zábřehu.

Stejná informace je uvedena v e-mailu z 18. 1. 2013 od pana O., tj. „v Lupenicích treba vystavit nové dokumenty, aby mohli pokračovat do Zábřehu, pretože to budú naše firemné šrotárske vane, ktoré Vy nevíete v Lupenicích vyložit“. *Proč tedy neposlal XXXXX zboží přímo do společnosti XXXXX, která sídlí v Zábřehu?*

Dne 25. 1. 2013 se M.J. ptal: „Dobry den, nas prepravca nam nahlasil, ze XXXXX 23,951 t boli vylozene 23. 1. 2013. Vodica sa este pytal zamestnanec, ci vyklada v Lupenicich alebo ide dalej.“

Další zájmové e-maily:

- Dne 7. 1. 2013 v 16:53 h zaslán email z adresy XXXXX@seznam.cz panu O., kde mu oznamují, že zboží dodané v lednu 2013 XXXXX bude fakturovat na firmu XXXXX. Na to v 17:05 h pan O. odpověděl, že on ani jeho šéf pan V. o ničem neví, že by mělo dojít ke změně odběratele, tj. zboží by od XXXXX neodebírala XXXXX, ale XXXXX. Soud v rámci tohoto e-mailu konstatuje, že daný e-mail prokazuje nastoupení nového tzv. „ztraceného obchodníka“, kdy odběratelem se stává firma XXXXX místo firmy XXXXX, přičemž obě firmy se zcela vědomě (resp. osoby, které je řídily) podílely na trestné činnosti.
- Dne 9. 1. 2013 v 14:16 h zaslána zpráva s přílohou z adresy XXXXX@XXXXX. V příloze je Potvrzení o přijetí zboží, že společnost XXXXX přijala zboží od XXXXX. Tato zpráva byla hned z přeposlána XXXXX@seznam.cz panu O.. *Toto nasvědčuje tomu, že je vazba mezi firmami XXXXX a XXXXX.*
- Dne 10. 1. 2013 v 12:42 h zaslal pan K. zprávu s přílohou p. B. (XXXXX). V příloze je faktura vystavená firmou XXXXX na XXXXX na zboží Cu drát, 20,947 t.
- Dne 23. 4. 2013 v 16:23 h zaslal pan O. zprávu, ve které informuje pana M., že pokud změní fixaci zboží na jiný den, tak XXXXX bude trazit více jak 300 EUR/t, a tím pádem 7 500 EUR za kamion. Zpráva byla hned v 16:26 h přeposlána na společnost XXXXX.

Nalézací soud konstatuje zřejmou abnormalitu z běžného obchodního styku, kdy dodavatel zasílá svému odběrateli fakturu od svého dodavatele, a to včetně částky, za kterou bylo zboží nakoupeno. Je zřejmé, že tato skutečnost v řádném obchodním styku je nedůvodná a tyto e-maily rovněž svědčí o úmyslné páchané trestné činnosti. Obdobné skutečnosti jsou pak patrné z následujících e-mailů, ze kterých je zřejmé přeposílání informací společností, které tyto informace v běžném obchodním styku nikdy neznají. Tyto e-maily prokazují znalost firem v řetězci stvořeném za účelem trestné činnosti o pohybu zboží.

- Dne 10. 1. 2013 poslal pan O. e-mail, ve kterém popisuje cestu, jak zboží putuje, tj. od XXXXX – XXXXX – XXXXX. *Společnost XXXXX zná cestu, odkud kam zboží jde, tj. zná celý řetězec.*

- To potvrzuje i e-mail, který poslala paní B. panu K. dne 22. 2. 2013 v 12:06 h. Přeposílá e-mail od svého odběratele, tj. od firmy XXXXX, a zmiňuje tam pana H.. Tato zpráva byla hned v 12:09 h přeposlána panu O. z XXXXX.
- Dále v e-mailu z 10. 4. 2013 z 10:40 h, který posílá paní B. a který je hned v 10:44 h přeposlán panu O., je zmínka o společnosti XXXXX. Společnost XXXXX nesouhlasí s navrhovanou cenou za Cu drát.
- Ve zprávě, kterou zaslala paní B. 18. 4. 2013 v 10:53 h, je informace:
„Dobrý den, dle rozhodnutí **pana H.** odebereme všechny tři kamiony TRANSKAT, ale protože jsme včera nepotvrdili jejich fixaci, bude naše nákupní cena za tyto kamiony 4 950 e/t. Prosím, berte toto rozhodnutí **pana H.** jako konečné. Burza totiž padá stále dolů a my musíme tyto kamiony okamžitě prodat. H.“
Tato zpráva byla opět ihned přeposlána panu O. do XXXXX. *Všichni v řetězci vědí, kdo zboží prodává a komu. Ve zprávě je postupně vidět cesta, jak e-maily šly:*
 1. e-mail – XXXXX → XXXXX – *avízo na Cu drát,*
 2. e-mail – XXXXX → XXXXX – *info o tom, že zboží odeberou, ale za jakou cenu,*
 3. e-mail – XXXXX → XXXXX – *jen přeposlaná informace z XXXXX,*
 4. e-mail (v 11:08 h) – XXXXX → XXXXX – *jen přeposlaná informace z XXXXX.*
- Dne 17. 4. 2013 zaslal pan O. e-mail, ve kterém zasílá certifikáty na Cu drát a v textu se zmiňuje: „ja už tieto certifikáty posielam na nášho kupujúceho tzn. na Vášho obchodného partnera, ktorý to predáva Vám / XXXXX/“. *Pan O. má přehled, jak zboží jde.*
- Dne 8. 1. 2013 došla zpráva od pana O.e, kde v poznámce je dopsáno: „zo strany Vášho dodávateľa XXXXX je požiadavka,aby ste im zakaždým písomne potvrdili príjem faktúr na e-mail: XXXXXX@gmail.com“.
- Dne 25. 1. 2013 v 11:35 h zaslána zpráva s přílohami paní B. (XXXXXX), že XXXXX zaplatilo za zboží společnosti XXXXX, a dále doklad od ČSOB, že XXXXX zaplatilo firmě XXXXX 463 632,97 EUR.
- To samé bylo dne 5. 2. 2013 zase zasláno na adresu paní B., a to že XXXXX zaplatilo firmě XXXXX 152 877,37 EUR. To se opakovalo ještě několikrát, že informovali paní B., že zaplatili společnosti XXXXX.
- Dne 4. 3. 2013 zaslal pan O. (XXXXXX) zprávu z přílohou. V příloze je faktura vydaná firmou XXXXX na společnost XXXXX. XXXXX fakturuje XXXXX 2 dopravy zboží uskutečněné v měsíci únor z Budapešti do Lupenic. Dne 18. 4. 2013 zaslal J.M. paní B. e-mail s Vyhlášením, kde píše, že zboží, které dodal XXXXX od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012 splňují nějaká kritéria.

Avšak společnosti XXXXX a XXXXX spolu obchodují až od 1. 1. 2013.

- Z adresy XXXXXX@seznam.cz přišla dne 1. 8. 2013 zpráva: „firma XXXXX, č. ú. XXXXX/XXXXX, 130 800,-€ pre pana D.. Znamenalo to, že to byla zpráva pro pana D.? Má pan D. D. přístup k e-mailové schránce XXXXXX@seznam.cz? V jiných obchodních případech byly hned zprávy z adresy XXXXXX@seznam.cz přeposlány na společnost XXXXX, v tomto případě se nestalo, a dokonce byla odeslána odpověď v 17:10 h s dotazem na BIC, IBAN a adresu společnosti XXXXX. A navíc dne 2. 8. 2013 v 10:15 h přišlo na účet XXXXX/0300 XXXXX 130 800 EUR od firmy XXXXX v 10:41 h byly peníze hned přeposlány na účet XXXXX společnosti XXXXX s.r.o.
- Další zpráva, která ukazuje na provázání společností XXXXXa XXXXX, je ze dne 11. 1. 2013, kdy z adresy XXXXXX@XXXXXX.cz je zaslán e-mail na XXXXXX@seznam.cz, kdy v příloze je Výpis z obchodního rejstříku ke společnosti XXXXX a ten je hned přeposlán na XXXXXX@XXXXXX (odběratel firmy XXXXX).

- Dne 11. 2. 2013 v 13:35 h přišla zpráva z adresy XXXXXX@XXXXXX.cz, kde je informace, že zboží Cu drát 8 mm 20,505 t je expedován na XXXXX dodacím listem č. 72 a v příloze je CMR list a dodací list, kde dodavatel je XXXXX a odběratel XXXXX. Nálezací soud opětovně poukazuje na zjevnou neopodstatněnost a nelogičnost rozesílání takových zpráv v běžném obchodním styku. Dané skutečnosti potvrzují i další e-maily, které budou uvedeny následně.
- Dne 23. 2. 2013 v 14:05 zaslala p. B. (XXXXXX) zprávu, kde upozorňuje společnost XXXXX, že nemají zaplacené všechny faktury a dává jim upozornění, že jinak s nimi přeruší dodávky. Zpráva byla ihned (v 14:08 h) přeposlána p. B. (XXXXXX).

Při vyhodnocení e-mailových zpráv schránky XXXXXX@seznam.cz bylo zjištěno, že zprávy zasílané z adresy XXXXXX@XXXXXX.cz na adresu XXXXXX@seznam.cz, jsou většinou posílané ze stejné IP adresy, ale jen o několik minut později, jako zprávy posílané z adresy XXXXXX@seznam.cz nejčastěji na adresu XXXXXX@XXXXXX.sk, příp. XXXXXX@XXXXXXx.sk. V tabulce 9 je ukázka takto zaslaných zpráv. V tabulce je uvedeno, kdy zpráva byla odeslána, z jaké IP adresy, kdo je odesílatelem zprávy a kdo je příjemcem zprávy. Např. dne 18. 1. 2013 v 12:48 h poslala paní B. zprávu s objednávkou na 4. týden na adresu XXXXXX@seznam.cz. Zpráva byla odeslána z IP adresy 88.101.35.120. Ze stejné IP adresy, ale o 4 minuty později, byla tato nezměněná zpráva přeposlána panu O. ze společnosti XXXXX.

datum a čas	IPadresa	odesílatel zprávy	příjemce zprávy
18.1.2013 12:47	88.101.35.120	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
18.1.2013 12:51	88.101.35.120	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXX.sk
21.1.2013 15:06	88.101.35.120	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
21.1.2013 15:11	88.101.35.120	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXX.sk
5.2.2013 10:22	88.101.35.120	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
5.2.2013 10:29	88.101.35.120	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXX.sk
24.4.2013 8:54	88.101.173.139	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
24.4.2013 8:59	88.101.173.139	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXXx.sk
31.5.2013 8:58	88.101.173.139	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
31.5.2013 9:02	88.101.173.139	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXX.sk
20.6.2013 13:37	88.101.173.139	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
20.6.2013 13:39	88.101.173.139	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXX.sk
28.8.2013 11:54	88.101.173.139	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
28.8.2013 11:56	88.101.173.139	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXXsk
26.9.2013 14:55	88.101.173.139	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
26.9.2013 15:01	88.101.173.139	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXXsk
9.10.2013 11:13	213.175.33.46	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
9.10.2013 11:16	213.175.33.46	XXXXXX@seznam.cz	jXXXXXX@XXXXXXsk
16.10.2013 9:00	213.175.33.46	XXXXXX@XXXXXX.cz	XXXXXX@seznam.cz
16.10.2013 9:03	213.175.33.46	XXXXXX@seznam.cz	XXXXXX@XXXXXXsk

Tabulka 1 - Příklady odesílaných zpráv ze stejných IP adres

IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 jsou registrované na společnost XXXXX. Firma XXXXX odeslala 945 zpráv z IP adresy 88.101.173.139 a 79 zpráv z IP adresy 213.175.33.46

v období [od 3. 1. 2013 do 4. 9. 2014](#). Z tabulky 9 je patrné, že společnost XXXXX má blízkou vazbu na společnost XXXXX, možná někdo ze společnosti XXXXX má přístup do schránky [XXXXXX@seznam.cz](#).

Při zkoumání adres e-mailové komunikace tzv. „ztracených obchodníků“ bylo zjištěno, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX zasílají své e-mailové zprávy ze stejných IP adres, viz diagram 41. Všechny společnosti posílají nejčastěji z IP adresy 88.101.173.139, která je registrována na společnost XXXXX, a z IP adresy 88.101.35.120. Další shodné IP adresy, ze kterých společnosti komunikují, jsou: 89.102.31.89, 89.24.18.32, 83.167.240.206, 83.167.240.225, 83.167.240.181, 83.167.240.220, 31.7.187.20, 83.167.240.232, 83.167.240.138, 77.240.190.2, 80.255.4.131.

Při zkoumání adres e-mailové komunikace tzv. „ztracených obchodníků“ lze konstatovat, že společnosti nejen komunikovaly ze stejných IP adres, ale také ve stejnou dobu. Příklad několika takových komunikací je graficky znázorněn v časovém diagramu 42. Například dne 13. 12. 2012 byly zaslány 2 zprávy (v 11:46 h a 14:14 h) z adresy [XXXXXX@XXXXXX](#) a 2 zprávy (v 11:45 h a 14:17 h) z adresy [XXXXXX@XXXXXX](#). Všechny 4 zprávy byly poslané ze stejné IP adresy, a to 88.101.35.120. Dne 8. 4. 2013 byly od 13:43 h do 13:48 h poslány z IP adresy 83.167.240.181 tři zprávy. Dvě z adresy [XXXXXX@seznam.cz](#) (v 13:43 h a 13:48 h) a jedna zpráva z [XXXXXX@seznam.cz](#) (v 13:44 h). Z IP adresy 88.101.173.139, která je registrována na společnost XXXXX, byly dne 6. 6. 2013 odeslány 3 zprávy. V 14:12 h a 14:27 h z adresy [XXXXXX@seznam.cz](#) a v 14:20 h z adresy [XXXXXX@XXXXXX](#).

Z dostupných informací k IP adresám z datových schránek, z internetového bankovníctví a e-mailové komunikace je zřejmé, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vstupovaly do svých datových schránek, používaly internetové bankovníctví a zasílaly e-mailové zprávy z IP adres 88.101.173.139 a 213.175.33.46. Uživatelem IP adres 88.101.173.139 a 213.175.33.46 je společnost XXXXX.

Společnost XXXXX přistupovala přes IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 do své datové schránky, používala internetové bankovníctví a zasílala e-mailové zprávy. IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 využívaly společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX pro vstup do svých datových schránek a všechny tyto tři společnosti používaly IP adresu 88.101.173.139 k zasílání e-mailových zpráv.

84. Obdobné skutečnosti byly zjištěny k trestné činnosti, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku. Lze konstatovat z přiložených dokladů, že společnost XXXXX využívala e-mailovou adresu XXXXX@XXXXXX. Z bankovních informací bylo zjištěno že společnost XXXXX, využívala ke komunikaci e-mailovou adresu [XXXXXX@XXXXXX](#). Z účetnictví společnosti XXXXX–X, s. r.o. bylo zjištěno, že společnost XXXXX s.r.o. používala e-mailovou adresu [XXXXXX@gmail.com](#). Vyhodnocení užívaných e-mailových adres bylo zpracováno pod sp. zn. OKFK-4138-566/TČ-2013-252403, příloha č. 12 analytické zprávy, přičemž nalézací soud konstatuje, že analytická zpráva vychází z ověřených listinných důkazů a soud dospěl ke shodným závěrům. Lze proto konstatovat, jaké skutečnosti byly zjištěny z e-mailové schránky [XXXXXX@XXXXXX](#). Obsah dané e-mailové schránky policie zkoumala zákonně na základě příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 8. 2014, č. j. 12 Nt 21/2014, přičemž takto byl nalezen e-mail doručený z e-mailové schránky XXXXX@gmail.com „A.G.“ dne 8. 2. 2013 ve 12:55:15. Součástí e-mailové komunikace je 13 příloh ve formátu *.jpg. Jedná se o scany účetních dokladů vystavených společností V.D. – XXXXX, za přepravu zboží z Györu do Sviadnova a z Györu do Jenče.

85. V obsahu e-mailové schránky byl dále nalezen odeslaný e-mail do schránky XXXXX@XXXXX.cz ze dne 21. 3. 2013 ve 22:12:24. Jedná se o přehled fakturace za měsíc únor 2013 společnosti XXXXXPod e-mailem je podepsána „H.“. Mohlo by se jednat o osobu H.H., nar. XXXXX, která vydala policejnímu orgánu elektronickou zálohu účetnictví společnosti XXXXX – dále viz. protokol ze dne 21. 9. 2016 vedený pod sp. zn. NCOZ-866-2631/TČ-2016-417605-C. Protokol je přílohou č. 13 analytické zprávy.
86. Dále na základě příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8. 4. 2014, č.j. V 12/2014 – 30 Nt 16/2014, od Útvaru zvláštních činností Policie ČR, expozitura Ostrava, pod sp. zn. 69-7_2014-UZC_OS, ze dne 30. 7. 2014. Obdržená písemnost je u policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Odbor hospodářské kriminality, Zlín, evidována pod sp. zn. 4-384/2013-KRPZ-NT byla zkoumána e-mailová schránka XXXXX@gmail.com. Nálezací soud v rámci informací týkajících se této e-mailové schránky konstatuje, že v obsahu e-mailové schránky byl nalezen e-mail zaslaný z e-mailové schránky XXXXX@gmail.com dne 11. 4. 2013 v 11:01 hodin s přílohami:
- XXXXX,
 - XXXXX,
 - XXXXX,
 - XXXXX,
 - XXXXX - XXXXX.
- Jedná se o účetní doklady vystavené ze společnosti XXXXX na společnost XXXXX, XXXXX R.G. na společnost XXXXXa ze společnosti XXXXXna společnost XXXXX Účetní doklady byly zpracovány do párovaných dokladů. Analýza byla zpracována pod sp. zn. OKFK-4138-1191/TČ-2013-252403-C. Úřední záznam je přílohou č. 14 analytické zprávy.
87. Datové soubory, které byly získány v rámci právní pomoci, zobrazují e-mailovou komunikaci ve společnosti XXXXX – X s.r.o., přičemž i tato komunikace je minimálně zjevně nestandardní. Soud v této souvislosti poukazuje na komunikaci v rámci e-mailu uskutečněného mezi odesílatelem P.B. a adresátem J.O.

Z této e-mailové komunikace vyplývá, že ve společnosti XXXXX, a.s. byly naloženy Cu katody Bor. Tyto katody dále mají odejít na společnost XXXXX s.r.o. do Sviadnova.

Z dostupných účetních dokladů bylo toto zboží v účelovém řetězci do společnosti XXXXX, a.s. dodáno následovně v řetězci:

XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX XXXXX – XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX

Dodavatel	Odběratel	Faktura č	Datum vystavení	Základ daně	DPH	Druh zboží	Hmotnost v kg
XXXXX - X s.r.o.	XXXXX	50121002	19.11.2012	146 666,15 EUR	0,00 EUR	CU CATHODE BOR	23914
XXXXX	XXXXX	120100072	15.11.2012	3 428 937,92 Kč	685 787,58 Kč	CU CATHODE BOR	23914
XXXXX	XXXXX	120100066	19.11.2012	3 473 689,17 Kč	694 737,84 Kč	CU CATHODE BOR	23914

Rovněž z této e-mailové komunikace vyplývá, že ve společnosti XXXXX, a.s. byly naloženy Cu katody Bor. Tyto katody dále mají odejít na společnost XXXXX s.r.o. do Sviadnova – jedná se o bod č.1 e-mailové komunikace.

Z dostupných účetních dokladů bylo toto zboží v účelovém řetězci do společnosti XXXXX, a.s. dodáno následovně v řetězci: XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX XXXXX – XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX

Dodavatel	Odběratel	Faktura č	Datum vystavení	Základ daně	DPH	Druh zboží	Hmotnost v kg
XXXXX s.r.o.	XXXXX s.r.o.	50121040	28.11.2012	148 846,69 EUR	0,-	cu cathode bor	24095
XXXXX s.r.o.	XXXXX	120100079	27.11.2012	3 467 259,49 Kč	693 451,90 Kč	cu cathode bor	24095
XXXXX	XXXXX	120100073	28.11.2012	3 492 915,31 Kč	698 583,07 Kč	cu cathode bor	24095

Analýza datových souborů byla provedena pod sp. zn. OKFK-4138-361/TČ-2013-252403, úřední záznam je přílohou č. 16 analytické zprávy a č. J. OKFK-4138-548/TČ-2013-252403, úřední záznam je přílohou č. 17 analytické zprávy.

V účetních dokladech společnosti XXXXX s.r.o., které policejní orgán obdržel den 17. 3. 2014 (OKFK-4138-273/TČ-2013-252403) od policejního orgánu Slovenské republiky na základě žádosti ze dne 17. 12. 2013 pod sp. zn. OKFK-4138-92/TČ-2013-252401 byla nalezena komunikace mezi D.P. a společností XXXXX - X s.r.o. D.P. užívala ke komunikaci e-mailovou schránku s názvem „XXXXX“.

88. Nálezací soud konstatuje, že dané informace, které byly zasílány v rámci e-mailové komunikace, jsou zjevně nestandardní a v běžném obchodním styku nemají jakékoliv odůvodnění. S ohledem na řetězec firem, které se podílejí na trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, pak e-mailová komunikace prokazuje společně s dalšími důkazy danou trestnou činnost.
89. V přípravném řízení byla zaměřena pozornost také na přípojný bod při internetovém bankovníctví. Při využívání internetového bankovníctví u zájmových společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bylo zjištěno, že společnosti:
 1. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP 95.103.183.63, poskytovatele XXXXX, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 2. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP 78.98.18.130, poskytovatele XXXXX, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 3. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP 91.187.50.93, poskytovatele XXXXX, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 4. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP 217.115.240.70, poskytovatele XXXXX, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 5. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP 78.98.18.130, poskytovatele XXXXX, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
90. Z dostupných informací k obchodním případům mezi společnostmi XXXXX - XXXXX, čísla faktur 20130029 a 20130030 se zaměřením na fakturační - finanční tok a použité IP adresy v

internetovém bankovníctví při zadávání bankovních transakcí na bankovních účtech, v celém účelově vytvořeném obchodním řetězci XXXXX - XXXXX kft - XXXXX- XXXXX - XXXXX, a.s., lze konstatovat, že společnosti XXXXX kft, XXXXXa XXXXX užívaly při provedených bankovních transakcích na účtech dne 2. 4. 2015 stejný přípojný bod (IP adresu): 95.103.183.63, poskytovatele XXXXX. Společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX s.r.o. využívaly při zadávání platební transakcí v internetovém bankovníctví jedno přípojně místo. (Příkazy k platbě byly dávány z jednoho místa).

91. Obdobně z dostupných informací k obchodním případům mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, a.s. - Faktura vydaná společností XXXXX č. 130100109, 130100143 a 130100145. Z provedené analýzy dostupných informací k obchodním případům se zaměřením na fakturační - finanční tok a použité IP adresy v internetovém bankovníctví při zadávání bankovních transakcí na bankovních účtech, v celém účelově vytvořeném obchodním řetězci XXXXX-X s.r.o. - XXXXX - XXXXX-XXXXX - XXXXX, a.s., je prokázáno, že společnosti XXXXXa XXXXX užívaly při provedených bankovních transakcích na účtech dne 18. 4. 2015 stejný přípojný bod (IP adresu): 178.40.224.39, poskytovatele XXXXX.
92. Z těchto skutečností, kdy výše uvedené dané společnosti jsou zjevně v rámci řetězce firem účelové, o čemž svědčí jedno přípojně místo, prokazují účelovost řetězce minimálně výše uvedených firem a danou trestnou činnost tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
93. V rámci tzv. „Brněnské větve“, tedy trestní věci, která byla původně vedena u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2018, byla provedena celá řada odposlechnů, kdy část zájmového obsahu je uvedena v odůvodnění obžaloby. Jedná se o velmi výrazný rozsah. Nálezací soud zdůrazňuje, že dané odposlechy byly provedeny zákonně. Pokud se týká povolení, tato byla řádně odůvodněna v souladu se zákony České republiky nebo Slovenské republiky. Obhajoba namítala převzetí větší části odůvodnění ze strany soudů, které povolovaly odposlechy, z podaných návrhů. Nálezací soud k této skutečnosti konstatuje, že se jedná relativně o velmi častou praxi, která však v žádném případě není nezákonná. Návrhy na odposlechy bývají podávány k předmětným soudům v počátečním stádiu trestního řízení, kdy ve věci není výraznější spisový materiál. Soudy tak přezkoumávají dané návrhy jednak na základě vesměs nepřiliš rozsáhlých zjištění, dále na základě zákonných podmínek, které obecně zákon stanovuje pro povolení odposlechnů, jakož i s ohledem na důvodnost daného návrhu při vyhodnocení takového návrhu v rámci erudice a zkušenosti toho kterého soudce. Převzetí části odůvodnění navrhovatele, pokud toto odůvodnění je zákonné, erudované a logické, v žádném případě nemůže být označeno za nezákonnou praxi. V této souvislosti nálezací soud obecně konstatuje, že vymyšlení věcí, které již byly vymyšleny, je věc zcela zbytečná a úprava textů, které jsou jasné, konkrétní a logické, lze rovněž považovat za nadbytečnou činnost. Nálezací soud tak konstatuje, že vyhodnocuje dané odposlechy za zcela zákonné. Část obhajoby namítá neprovedení listinných důkazů týkajících se odposlechnů, neboť odposlechy nebyly přehrány. Nálezací soud v této souvislosti konstatuje, že u hlavního líčení dne 17. 12. 2019 bylo procesním stranám sděleno, aby u dalšího hlavního líčení sdělily, které odposlechy chtějí přehrát a současně byly tyto odposlechy v rámci ustanovení § 213 trestního řádu předloženy (viz č. l. 2921). U hlavního líčení dne 19. 12. 2019 pak žádná z procesních stran nežádala přehrání konkrétního odposlechu. Lze tedy konstatovat, že dané odposlechy byly řádně konstatovány ve smyslu § 213 trestního řádu (viz č. l. 2937-2946). Zákonnost provedení odposlechnů pak nepřímou prokazuje vyjádření obžalovaných k provedeným odposlechnům, přičemž obžalovaní v průběhu celého hlavního líčení nežádali přehrání konkrétních odposlechnů s uvedením dne, případně čísla daného odposlechu. Nálezací soud v rámci konstatace důkazů (výše uvedené důkazy se týkají tzv. „Brněnské větve“) nebude uvádět obsah jednotlivých odposlechnů. Tyto skutečnosti budou velmi střídavě uvedeny v odůvodnění, které se bude týkat prokázanosti trestné činnosti. Nálezací soud však konstatuje, že podrobná vyjádření obžalovaných k provedeným odposlechnům nálezací soud

již uvedl shora, kdy mimo jiné tato vcelku obsáhlá vyjádření podle názoru nalézacího soudu nepřímo prokazují zákonnost provedení důkazu odposlechu v rámci řízení před nalézacím soudem.

94. V přípravném řízení byla shromážděna celá řada bankovních informací (příloha č. 1 a následující) a ve věci trestné činnosti ve výrokové části uvedené výše bylo zjištěno následující:
- Společnost **XXXXXX** měla zřízeny účty u Československé obchodní banky, a.s. v Bratislavě (č. l. 20-40 přílohy č. 1, č.l. 10-20, 25-30 přílohy č. 8d, č. l. 68-79 přílohy č. 15), jediným disponentem byl jednatel P. K., účet (č. XXXXX/7500, přes který byly prováděny platební transakce) byl založen 4. 2. 2014 a v průběhu roku 2014 přes účet proteklo více než 6,3 mil. euro. Příchozí platby byly od společností XXXXX (do 5. 3. 2014) a následně od XXXXX, XXXXX a XXXXX, odchozí platby ve prospěch účtu společnosti XXXXX, jedna platba pro XXXXX s.r.o., několik plateb pro XXXXX s.r.o. a pro J.P. XXXXX. V neposlední řadě bylo z účtu v hotovosti (včetně výběrů platební kartou) vybráno téměř 740 tis. euro. Z kamerových záznamů (č. l. 69-105 přílohy č. 1) bylo zjištěno, že výběry hotovosti z bankomatu provedl ve Skalici ve dnech 28. 3. 2014 a 15. 4. 2014, v Myjavě ve dnech 15., 16., 17., 18., 19., 20., 22., 23., 24., 25., 26., 29. a 31. 5. 2014, a v Novém Městě nad Váhom ve dnech 3., 4., 10., 14. 3., 28. 4. a 21. 5. 2014 A.G., dva výběry z 5. 5. 2014 provedl P. K. za přítomnosti další osoby.
 - Společnost **XXXXXX, s.r.o.** měla účty zřízeny rovněž u Československé obchodní banky v Bratislavě (č.l. 10-20 přílohy č. 8d, č.l. 85-90 přílohy č. 15). Na účet č. XXXXX/7500 (který byl užíván k platebním operacím a ke kterému měl dispoziční oprávnění pouze S.L.) společnost za období od 10. 3. 2014 do 21. 10. 2014 přijala platby v celkové výši cca 8,6 mil. eur z účtů společnosti XXXXX. Takto přijaté prostředky převedla na účet společnosti XXXXX hospodářský servis, a.s. (4,7 mil. eur) a na účet XXXXX (3,9 mil. eur), cca 20 tis. eur bylo vybráno v hotovosti. Společnost XXXXX, s.r.o. měla bankovní účty zřízeny rovněž u České spořitelny, a.s., avšak na těchto účtech žádné platební operace týkající se obchodní činnosti v rozhodném období neproběhly (disponentem účtů byl S.L. a R.K.).
 - Společnost **XXXXXX** (č.l. 91-101 přílohy č. 15) měla účty zřízeny u Československé obchodní banky, a.s. v ČR, jediným disponentem účtů byl F.D.. Společnost za období od 13. 1. 2014 do 27. 10. 2014 na účet přijala platby ve výši cca 45 mil. eur z účtu společnosti XXXXX, a.s. Tyto prostředky pak byly z části převedeny ve prospěch dalšího účtu společnosti XXXXX, a.s. a z tohoto účtu mimo jiné ve prospěch společností XXXXX (8,1 mil. eur) a XXXXX hospodářský servis, a.s. (825 tis. eur). Dispoziční právo k účtům měl pouze F.D..
95. Před vynesením rozsudku ze dne 8. 10. 2020 obhajoba předložila vyjádření týkající se trojstranných obchodů. K tomuto vyjádření již tehdy nalézací soud se vyjádřil ve smyslu, že nelze popřít možnost trojstranných obchodů a tento způsob obchodování je považován za zákonný. Dále byl předložen znalecký posudek č. 955/08/17 od společnosti Ostravská znalecká, který předložil JUDr. Stoklas. Soud k danému znaleckému posudku konstatuje, že se jedná o znalecký posudek zabývající se obecnými skutečnostmi týkajícími se společnosti XXXXX typu kontrolního systému dané společnosti, ekonomické činnosti společnosti, která je vždy vykonávána ve snaze zajistit finanční profit, cenové politice apod., což jsou skutečnosti obecné, nikoliv skutečnosti mající vliv na důkazní situaci.
- obdobně soud hodnotí listinné důkazy předložené společností XXXXX s.r.o. č. l. 3583-3617, jakožto i důkazy předložené P.H.
 - k ekonomické situaci společnosti XXXXX a XXXXX s.r.o. se pak vztahuje zpráva Generálního ředitelství cel, údaje o dovozu a vývozu zboží, č. l. 3550-3565

- bez přímého vztahu k trestné činnosti pak soud vyhodnocuje předložené listiny společnosti XXXXX, č. l. 4079-4106;
 - oproti tomu vyjádření XXXXX č. l. 4183-4343 má jistě vztah k trestné činnosti, ale dané skutečnosti zde uvedené neprokazují nespáchání trestné činnosti ze strany jak právnické osoby, tak obžalovaného P.H.
 - jednotlivých společností se pak týká zpráva Generálního ředitelství cel, č. l. 4360-4405
96. Soud dále v rámci rozsudku z 8. 10. 2020 provedl rozbor jednotlivých důkazů a uvedl, z jakých skutečností dospívá k závěru o prokázanosti viny obžalovaných tak, jak bylo uvedeno ve výrokové části rozsudku z 8. 10. 2020. Rovněž se zabýval důvody právní kvalifikace uvedené ve výroku a uloženými tresty.
97. Proti rozsudku Krajského soudu v Brně – pobočka ve Zlíně ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145 podali odvolání všichni obžalovaní uvedení výše a státní zástupce do výroku o uložených trestech ve prospěch obžalovaných S., P., M.. Vrchní soud v Olomouci trestní věc obžalovaných uvedených ve výrokové části tohoto rozsudku usnesením ze dne 17. 5. 2022, č. j. 1 To 7/2021-6982 vyloučil k samostatnému projednání. U zbývajících obžalovaných pak ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 20. 6. 2022, č. j. 1 To 7/2021-7270 v rámci kterého bylo rozhodnuto nově o trestech většiny obžalovaných a byl zrušen výrok o náhradě škody. Následně Vrchní soud v Olomouci v neveřejném zasedání dne 4. 8. 2022, č. j. 1 To 40/2022-7368 rozhodl, že:
- I. Podle § 253 odst. 1 trestního řádu se odvolání P.H., insolvenční správkyne společnosti XXXXX, zamítá jako podané osobou neoprávněnou.
 - II. Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), f), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce a obžalovaných R.V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.M., F.D., L.V., Š.L., a právnických osob XXXXX, XXXXX a XXXXX, zrušuje ve výrocích o vině a trestu ve vztahu ke všem těmto obžalovaným a ve výroku o náhradě majetkové škody ve vztahu k obžalovaným P.H., F.D. a právnické osobě XXXXX
 - III. Za podmínek § 259 odst. 1 trestního řádu se trestní věc těchto obžalovaných vrací soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
 - IV. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.
98. Nalézací soud nyní stručně uvede podle jeho názoru nejdůležitější skutečnosti z odůvodnění usnesení ze dne 4. 8. 2022. Vrchní soud v odůvodnění v bodech 122., 123. a 124. odmítl námitky procesního charakteru k tvrzenému porušení práva na zákonného soudce. V bodech 128. až 137. odůvodnil odmítnutí námitek týkajících se zákonnosti důkazů z obsahu domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. V bodech 138. až 158. odůvodnil odmítnutí námitek týkajících se zákonnosti a důkazní použitelnosti důkazů získaných při odposleších a ze záznamu telekomunikačního provozu. V bodech 158. až 161. pak odmítl námitky týkající se porušení práv obžalovaných ve vztahu k provedené výpovědi obžalované D.P. u hlavního líčení. Ostatní různé námitky procesního charakteru pak odmítl svým odůvodněním v bodech 162. až 172. Své hodnocení vrchní soud shrnul v bodě 173., kde uvedl: „Ze všech těchto hodnocení lze uzavřít, že odvolací soud neshledal v řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo ve vztahu k posuzovaným odvoláním, podstatné procesní vady, pokud jde o postup orgánů činných v trestním řízení, se základním zaměřením na zabezpečení práva na obhajobu obžalovaných, kteří podali ve věci odvolání.“
99. Vrchní soud se vyjádřil k většině námitek odvolatelů týkajících se rozsudku ze dne 8. 10. 2020: K posouzení věrohodnosti výpovědí dalších spoluobžalovaných, o něž nalézací soud krom dalších důkazů své závěry o vině opřel, zejména k postavení tzv. spolupracujících obviněných a tvrzenými účelovými výpověďmi, aby tohoto postavení dosáhli. Vrchní soud uvedl nutnost konstatace, že

trestní stíhání bylo od počátku vedeno pro podezření z velmi závažné sofistikované organizované trestné činnosti, jež mělo být spácháno ve struktuře osob a obchodních společností, realizováno velmi promyšleným, připraveným způsobem, k jehož odhalení a prokázání bylo nutno použít adekvátní důkazní prostředky, i včetně těch významně invazivních (odposlechy, elektronickou komunikací, domovní i nedomovní prohlídky apod.), jež k tomuto odhalení mohly vést. Mezi takové prostředky dokazování je nutno přiřadit i institut spolupracujícího obviněného vymezený v ustanovení § 178a tr. ř. K tomu je obecně nutno připomenout, že byl do trestního řádu zakotven zákonem č. 41/2009 Sb. účinným od 1. ledna 2010. Nebyl v praxi příliš využíván, a tudíž byla úprava za účelem zvýšení efektivity novelizována zákonem č. 193/2012 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. září 2012. Jedná se o institut, který lze nazvat českou variantou institutu známého pod názvem korunní svědek. Institut korunního svědka obecně slouží k odhalování závažné kriminality, obvykle organizovaného charakteru v případech, kdy by bylo značně ztíženo získání klíčových důkazů jiným způsobem. Korunním svědkem je potom osoba, jež se taktéž podílela na trestné činnosti, která je jeho pomocí rozkrývána. Korunní svědek musí být k podání svědectví motivován určitým benefitem, kterým je obvykle možnost snížení trestu. Institut je však vnímán jako nástroj skýtající značný potenciál pro boj s organizovaným zločinem, k jehož zakotvení nabádá čl. 26 Úmluvy OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dnem 24. října 2013 (sdělení 75/2013 Sb. m. s.). K institutu svědka obžaloby, který výměnou za jisté benefity podá usvědčující svědectví, se vyjádřil opakovaně ESLP a v návaznosti na tato rozhodnutí se k institutu korunního svědka vyjádřil i Nejvyšší soud. ESLP není oprávněn posuzovat přípustnost jednotlivých důkazů v trestním řízení a posuzuje en bloc, zda bylo trestní řízení vedené proti obviněnému spravedlivé. ESLP uvádí, že samotný fakt, že byla v řízení použita výpověď korunního svědka, nezakládá porušení čl. 6 Úmluvy. Důležité je v tomto ohledu dodržení kontradiktornosti řízení, neboť i korunní svědek může jednat účelově, a jeho výpověď tedy nemusí být pravdivá. Pokud je kontradiktornost řízení dodržena, lze trestní řízení, kde byla použita výpověď korunního svědka, považovat za spravedlivé a v souladu s čl. 6 Úmluvy (srov. ESLP Verhoek proti Nizozemsku, stížnost č. 54445/00; ESLP Lorse proti Nizozemsku, stížnost č. 44484/98; ESLP Vladislav Atanasov proti Bulharsku, stížnost č. 20309/02). Nejvyšší soud potom institut spolupracujícího obviněného označil za standardní nástroj boje proti závažné organizované kriminalitě. Zároveň však zdůraznil, že tento důkaz musí být hodnocen zvláště pečlivě, přičemž orgány činné v trestním řízení jsou povinny hodnotit i motivaci spoluobviněného k výpovědi a dbát zvýšeného rizika její účelovosti. Uvedený důkaz nesmí stát osamoceně (srov. NS 7 Tdo 1315/2012).

100. Status spolupracujícího obviněného lze získat pouze v řízení o zločinu (všechny úmyslné trestné činy s horní hranicí trestní sazby převyšující pět let, blíže srov. výklad k § 14 trestního zákoníku). Pro řízení o zločinech byla možnost označit obviněného za spolupracujícího rozšířena zákonem č. 193/2012 Sb. Dle původní úpravy bylo možno využít tohoto institutu pouze v řízení o zvlášť závažném zločinu (srov. § 14 odst. 3 trestního zákoníku). Další z podmínek, kterou obviněný musí splnit, aby jej případně státní zástupce mohl v obžalobě označit za obviněného, je učinit doznání. Obviněný se musí doznat ke spáchání skutku, pro nějž proti němu bylo zahájeno trestní stíhání. Doznání je chápáno jako procesní podmínka nutná pro případné získání statusu spolupracujícího obviněného, zároveň se však jedná o důkaz, jenž musí obstát spolu s dalšími důkazy ve věci získanými. Zákon přiznává státnímu zástupci diskreci v otázce, zda při splnění podmínek stanovených v § 178a odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu obviněnému přirčí status spolupracujícího obviněného či nikoli. Státní zástupce má dle zákonného znění při zvažování, zda uplatní v této otázce své diskreční oprávnění, vzít v úvahu, zda je vůbec potřebné v dané věci obviněnému status spolupracujícího obviněného přirčí. Kritérium potřeby je potom hodnoceno dle závažnosti jednak objasňovaného trestného činu, jednak závažnosti trestného činu, pro nějž je obviněný stíhán. Pokud státní zástupce v obžalobě označí obviněného za spolupracujícího, je soud po přezkoumání zákonných podmínek, které mají být naplněny,

povinen dle § 58 odst. 4 (nyní 58 odst. 5) trestního zákoníku uložit obviněnému trest pod dolní hranici trestní sazby, aniž by byl vázán limity obsaženými v § 58 odst. 3 trestního zákoníku.

101. Z výše uvedeného, v návaznosti na námitky obžalovaných, je třeba zdůraznit požadavek, že na proces hodnocení výpovědí tzv. spolupracujících obviněných je třeba klást vysoké nároky. Lze souhlasit s obecnou úvahou, že privilegium mimořádného snížení trestu odnětí svobody pro spolupracujícího obviněného, zakotvené v ustanovení § 58 odst. 4 (nyní 5) tr. zákoníku, by mohlo motivovat vyslychanou osobu k tomu, aby vypovídala nepravdivě, ve snaze „zalžít se“ orgánům činným v trestním řízení tím, že jim usnadní jejich důkazní pozici. Pokud se jedná o hodnocení věrohodnosti výpovědí jednotlivých osob, ať již obžalovaných nebo svědků před soudem, je dle zásady ústnosti a bezprostřednosti řízení třeba nutno zdůraznit úlohu nalézacího soudu, jenž se znalostí dalších skutečností a bezprostředního vjemu výpovědi takové osoby vytváří základ pro hodnocení jejich tvrzení, včetně naplnění podmínek pro posouzení případné účelovosti výpovědi spolupracujícího obviněného. Ze samotné podstaty, že se jedná o osobu, která se dozná k účasti na trestném jednání, vyplývá skutečnost, že se nejedná o osobu vzorně se chovající, trestně bezúhonnou, ale pachatele trestné činnosti, zpravidla si uvědomující případné následky trestního řízení a v důsledku toho dalších skutečností přistoupivší na uvedené zákonné podmínky. V soudní praxi se takto často jedná o osoby v minulosti již trestně stíhané či odsouzené. Tato skutečnost sama o sobě nemůže být důvodem nepřipuštění takového obviněného k uplatnění tohoto institutu. Z obsahu hodnocení soudu prvního stupně je zřejmé (zejména v bodu 196.), že těchto podmínek si byl plně vědom a jednotlivé výpovědi a z nich pramenící obsah usvědčujících informací podrobil nezbytnému hodnocení, v návaznosti na řadu dalších důkazních prostředků. Nepochybně uvedené výpovědi nezůstaly v procesu hodnocení vymezeného ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř. osamocené. Z odůvodnění soudu prvního stupně neplyne nic, co by nasvědčovalo jednostrannému hodnocení výpovědi spoluobžalovaných a nekritickému přijetí jejich verze trestného jednání. Pokud odvolatelé zdůrazňovali svůj osobní pohled na hodnověrnost některých dalších obžalovaných, včetně spolupracujících obviněných a uváděných tvrzení a informací, případně polemizovali obecně se způsobem a formou jejich vyjádření (viz například zdůrazňované námitky k předkládanému doslovnému přepisu obsahu zvukového záznamu o výpovědi obžalovaného K. u hlavního líčení - příloha č. 33), odvolací soud takové námitky neshledal relevantní. V případě spolupracujících obviněných nebyly identifikovány žádné zásadní rozpory v jejich výpovědích oproti objektivním důkazům. Skutečnost, že obžalovaný J.K. je osobou s kriminální minulostí a sklony, podstatu jeho výpovědi zásadně nesnižuje. Ostatně byl to obžalovaný P.H., jenž s ním navázal spolupráci, stejně tak jako s dalšími kriminálně zkušenými osobami K.H. a R. V.. Oba byli v minulosti odsouzeni pro velmi závažnou trestnou činnost majetkového charakteru. Obžalovaný si je k spolupráci vědomě přibral. Stejně tak postupovali i další obžalovaní označení soudem prvního stupně za organizátory daňových podvodů. Obžalovaný D.D. disponoval podrobnými informacemi o dřívějším trestním stíhání a odsouzení B.H.. Přesto po jeho podmíněném propuštění z výkonu trestu (4. 4. 2008) mu umožnil bydlet ve svém nájemním domě v místě svého bydliště a přizval jej k další součinnosti při prokazovaném obchodování. Podobně využívali služby osob, jež se trestnému jednání nevyhýbaly a byly ochotny páchat ty nejzávažnější trestné činy, i obžalovaní F.D., R.V., kolem nichž se vyskytovali pachatelé mnoha trestných činů, včetně vícenásobných vražd, jak o tom přehledně vypovídá množství informací z obsahu jejich trestních stíhání a odsuzujících rozsudků, které z části již nabyly právní moci. Zjednodušeně řečeno při páčání natolik opovážlivé, promyšlené, organizované závažné trestné činnosti není neobvyklé, že se jí dopouštějí osoby s kriminální zkušeností a osobnostními předpoklady, případně za jejich pomoci a součinnosti. Pokud se jedná o námitky, že výpovědi spolupracujících obviněných přímo obžalované neusvědčují, či jejich tvrzení se vztahují jen k některým vymezeným částem žalovaného jednání, podstatný je soubor informací svědčících o způsobu páčání trestného jednání a jenž se

v jednotlivých řetězcích opakuje podle stejného scénáře. Ve spojení s informacemi od jednotlivých svědků a dalších obžalovaných vytváří celkový obraz a tzv. modus operandi páchané trestné činnosti. Odvolací soud považuje za nadbytečné, aby zaujímal další individuální hodnocení k dílčím skutečnostem, k nimž obžalovaní (zejména V., D., H., V.) podávali svá subjektivní vysvětlení, např. k průběhu obchodů, tzv. trat'ovkám, převodům peněz, důvodům pro znehodnocení drátu popisované obžalovaným K. a fotograficky zadokumentovaného, k existenci celého rozsahu všech obchodů, okolností jejich setkávání a komunikace a předávání peněz, tvrzením o jejich zneužití dalšími osobami, např. zavražděným Ž. apod. Nálezací soud v souhrnu podrobně a logicky k těmto tvrzením zaujal dostatečná hodnotící stanoviska a odvolací soud, jak je výše uvedeno, se s tímto základním závěrem o prokázané účasti obžalovaných na trestném jednání ztotožnil, a proto na obsah hodnocení především odkazuje.

102. Pokud se jedná o námitky, že představitelé tzv. ztracených obchodníků, jejich jednatelé, společníci či disponenti bankovními účty byli osobami jednajícími samostatně, reálně vystupující při obchodní činnosti, a že vedle toho některé ze společností provozovaly obchodování i s jinými druhy materiálů (dýhou, papíry, hovězími usněmi apod.), je třeba kromě charakteristiky samotných obžalovaných, označených nálezacím soudem jako osoby nastrčené (bílé koně), např. K., K., K., M., L., dodat, že toto jejich postavení vyplývá i z dalších důkazů a samostatných trestních řízení. V minulosti totiž vystupovali fakticky vždy jako tyto osoby řízené jinými organizátory (např. J.K. a R.P. při odsouzení rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2021, sp. zn. 4 T 19/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022, č. j. 11 To 74/2021-7750, v souvislosti se vytvářením a podpisy dokladů za jednotlivé obchodní společnosti při prodeji takového materiálu, časově související, řízené jinými osobami, včetně B.H.. Jde také o doposud nepravomocné rozhodnutí o vině obžalovaného J.M. rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2022, č. j. 43 T 3/2019-3586, v souvislosti s úvěrovým podvodem. Skutečnosti vyplývající z trestních řízení vedených proti odsouzenému P.K. (viz příloha č. 39 Z) a další. Z těchto poznatků, ve spojení s obsahem jednotlivých výpovědí obžalovaných, způsobu jejich vystupování i prokazovaného způsobu života, zaměstnání, vzdělání apod., je jejich postavení zcela zřejmé. Nejednalo se evidentně o rovnocenné obchodní partnery obžalovaných H., D., H., V., V. a D., ale jen osoby k formálnímu zastupování společností sjednané a o podstatě obchodní činnosti nerozhodující.
103. Ve vztahu k tvrzení obžalovaných o existenci tzv. trojstranného obchodu jako běžného zákonem aprobovaného způsobu dodání zboží a formu převodu daňové povinnosti a jeho účtování (viz výpověď svědkyně P.D., dříve B., spolupracovnice obžalovaného R.V., společně s ním samostatně trestně stíhané a předložené kopie výkladů na č. l. 2994, sv. 12 Z), je třeba dodat, že jak zákon o DPH č. 235/2004 ČR Sb. v § 17, tak zákon o DPH č. 222/2004 Z.z. Slovenské republiky v § 45 s podmínkami DPH při tzv. trojstranném obchodu počítá, ovšem vždy za podmínek uvedení údaje na daňovém dokladu prvního odběratele, že se jedná o třístranný obchod. Na dokladech, jež jsou předmětem posouzení, takový údaj zásadně absentuje (srov. např. srov. doklady o prodeji XXXXX 23), 6 569 tun Cu drátu společnosti XXXXX s.r.o. (č. l. 13, příloha 15, sv. 2 B, z 19. 7. 2012), za cenu 6 599,19 Euro za tunu a prodej ze stejného dne společností XXXXX s.r.o. stejného materiálu i hmotnosti společnosti XXXXX, kde tato společnost je označena jako konečný příjemce (příloha 15, č. l. 113, sv. 4 B) za cenu 6 035 Euro za tunu a stejného dne toto zboží bylo prodáno s údajem konečný příjemce společnosti XXXXX s.r.o. (č. l. 14, příloha 15, č. l. 14, sv. 2 B) za 6 108 euro za tunu. Na uvedených dokladech není také vyplněn údaj o místu určení dodávky. Z obsahu rozboru nálezacího soudu je pak zřejmé, že ve značném rozsahu byly tyto dodávky přepraveny od původního dodavatele přímo do dispozic posledního článku řetězce (viz přehled č. l. 9914, sv. 43 B). Vždy cíleně byla cena materiálu u ztraceného obchodníka snížena, resp. oproti nákupní ceně prodána dalšímu článku v řetězci většinou společností XXXXX za cenu zásadně nižší. Jedná se o charakteristický způsob provedení těchto obchodů, jenž je zcela shodný při všech

zadokumentovaných převodech materiálu v jednotlivých v bodech I. i II. rozsudku. Obhajoba hlavních organizátorů trestného jednání odkazující na nevědomost takových cenových změn ve všech případech převodu materiálu nemůže obstát. Obžalovaní formálně jednající za ztracené obchodníky v jednotlivých časových liniích bez návaznosti na organizaci a řízení obchodu nemohli mít žádný zájem na programovém snížení ceny a nelze ji jakkoliv smysluplně vysvětlit. Samotná podstata vzájemné provázanosti jednání obžalovaných V., D. a H. v první linii a V., D., P. a V. v linii druhé, je takto potvrzována nejenom zadokumentovaným způsobem jejich komunikace a obsahem výpovědí obžalovaných P. a K. a na ně navazujícími výpověďmi dalších osob, ale samotnou existencí takového systému přepravek zboží bez ekonomického významu, za snížení ceny a bez uhrazení či přiznání plateb DPH z nich ztracenými obchodníky, s profitem u konečných odběratelů, kteří měli možnost a také v jiných případech obchodovali napřímo. O čerpání konkrétních zisků obžalovaných z takové činnosti vypovídá řada důkazů.

104. Je třeba také zmínit, že posouzení stejných podmínek daňové povinnosti společnosti XXXXX bylo předmětem daňového řízení a mnoha jednotlivých rozhodnutí Finančního úřadu pro Olomoucký kraj (platební výměry příl. č. 11, sv. 2, č. l. 400 a násl. B) a navazujících rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství a následně soudního přezkumu, v němž bylo v konečné fázi rozhodnuto rozsudky Krajského soudu v Ostravě, pobočkou v Olomouci, ze dne 2. 7. 2019, č. j. 65 Af 12/2017-167, a Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2020, č. j. 4 Afs 366/2019-51 (srov. č. l. 7080-7089, sv. 23 Z) a podrobně také ve zprávě o daňové kontrole (č. l. 2541, sv. 11 Z, a příloh č. 11, sv. 2., č. l. 456 B). Odvolací soud ponechává stranou skutečnost, v procesu přezkumného daňového řízení došlo ke zrušení části platebních výměrů společnosti XXXXX, z procesních důvodů pro výklad otázky běhu promlčecí doby pro vydání jednotlivých platebních a dodatečných platebních výměrů za jednotlivé měsíce roku 2012-2013 nebo skutečnost, že za zdaňovací období listopadu 2012 nedošlo k vydání dodatečných platebních výměrů finančním úřadem, neboť toto nemá pro rozhodnutí soudu v trestní věci žádný podstatný význam. K rozhodnutí o vině pachatelů daňového trestného činu není zásadní samotná skutečnost, že takové jednání není předmětem daňové kontroly a nebylo v daňovém řízení zpochybněno daňové přiznání podnikatelského subjektu. Podmínky plnění daňových povinností, resp. jejich porušování, orgány trestního řízení přezkoumávají autonomně. Jestliže ovšem i daňové orgány provedly v takových věcech přezkumné řízení, s jeho výsledky by se měly seznámit a v návaznosti na obsah dokazování je hodnotit. Z tohoto pohledu a hodnocení skutkových okolností nelze přehlédnout, že přes odlišnost podmínek dokazování daňového řízení a řízení trestného byly shodně posuzovány základní atributy prokázané vědomé účasti daňového subjektu XXXXX s.r.o. a jejího jednatele P.H. na daňovém podvodu s podrobným rozбором jednotlivých důkazů, z nichž tyto závěry vyplynuly. Ve stručnosti je možno poukázat na dílčí argumentaci rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 4 Afs 366/2019-51, v bodech 41.-61., část III. odůvodnění. V této souvislosti je nutno připomenout, že nalézací soud při svém rozhodnutí částečně pominul hodnocení cenových podmínek realizovaných formálních obchodů v návaznosti na aktuální ceny materiálu a posouzení výhodnosti obchodů ve srovnání s obvyklými cenami dle londýnské burzy kovů (tzv. LME) pro příslušná období, jako jeden z dalších znaků vědomé účasti na podvodném daňovém jednání s tím, že má jen význam vedlejšího charakteru a dokazování shledal nadbytečným (bod 195. odůvodnění). V rámci soudního přezkumu správního daňového řízení soud dospěl k závěru o vědomém jednání společnosti XXXXX s.r.o. a jejího jednatele o neadekvátní snížené ceně.
105. Nalézací soud považuje za zcela zásadní závěrečné zhodnocení všech námitek vrchního soudu, který konstatuje možnost uzavření hodnocení daných námitek s tím, že soubor všech hodnocených důkazů nalézacím soudem a jejich rozbor ve velmi podrobném odůvodnění napadeného rozsudku se jasně a dostatečně srozumitelně, v rámci velmi obsáhlého rozsahu prokazovaného trestného jednání a množství provedených důkazů, vypořádává s obsáhlou obhajobou obžalovaných, jejichž opravné prostředky byly předmětem odvolacího řízení a ve své podstatě bylo takové jednání

obžalovaných v bodech I. až III. prokázáno. Důvodem kasačního rozhodnutí byly pak skutečnosti významné zejména z pohledu rozsahu následků takového trestného jednání, tedy celkové výše a rozsahu zkrácené daně z přidané hodnoty, případně vylákané výhody na této dani a její stanovení v průběhu trestního řízení a zjištění, k jakému rozsahu jednání obžalovaných směřovalo, i její vyjádření v samotném výroku rozhodnutí, případně v jeho odůvodnění, v návaznosti na hodnocení a vyjádření subjektivní stránky žalovaného trestného činu ve vztahu k tomuto rozsahu zkrácené daně v bodech I., II. a III. rozsudku, jako znaku skutkové podstaty trestného činu.

106. Vrchní soud se dále zabýval důvody, které jej vedly ke zrušení rozsudku ze dne 8. 10. 2020: Zásadním důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí vůči odvolatelům v této věci, přes shora deklarovaný závěr o obecné správnosti základních závěrů o účasti obžalovaných na daňovém podvodu skutky popsány v bodech I. až III. rozsudku, včetně jejich spáchání v organizované struktuře většího množství pachatelů s rozdělením jejich dílčích rolí, v rámci organizované zločinecké skupiny, byla zejména rozpornost stanovení a vyjádření objektivní a subjektivní stránky ve vztahu trestnému činu zkrácení daně a významnější rozpory a nesprávnosti při stanovení rozsahu zkrácení DPH i netransparentnost jeho vymezení ve vztahu k jednotlivým odvolatelům. Z tohoto pohledu bylo především nutno se podrobně zabývat samou koncepcí zkoumaného daňového podvodu a záměrů jeho pachatelů ke způsobení následku. Vrchní soud tak velmi podrobně a erudovaně rozebral nepřesnosti, případně pochybení popisu trestné činnosti v bodech 196. až 214. odůvodnění usnesení vrchního soudu. Odvolací soud se rovněž vyjádřil k výročkům o uložených trestech a k adhezním výročkům.
107. Závěrečnou rekapitulaci odvolací soud shrnul v bodech 247. až 257., přičemž nalézacímu soudu především uložil, aby si ujasnil, k jakému zkrácení daně v rámci stíhaných skutků jednáním obžalovaných mělo směřovat, přičemž se musí provést vymezení všech obchodních případů a v rámci jednotlivých faktur stanovit zkrácení daně v dílčích částech a toto ujasnění může provést nalézací soud buď sám, kdy se zjevně jedná o velmi náročný postup, nebo formou odborného vyjádření, případně znaleckého posudku, kdy může pověřit státního zástupce, aby takový řádný a všestranný přehledný důkaz na podporu podané obžaloby doložil. V souvislosti s tím by pak mělo dojít k úpravě popisu skutku, aby jasně vyjadřoval zvolenou a odůvodněnou variantu, kdy možno je také částečné uvedení takových specifikací uvést v odůvodnění rozhodnutí. Nalézací soud se pak bude muset podrobněji zabývat posouzením konkrétní úlohy obžalovaných označovaných za tzv. „bílé koně“, a to jak z hlediska rozsahu jimi prokázané účasti na trestném jednání, tak v rámci právní kvalifikace, přičemž v bodě 250. odvolací soud právně shrnul následky svolení stát se tzv. „bílým koněm“. Nalézací soud má rovněž vymežit, podle jakého účinného trestního zákoníku je trestné jednání posuzováno a podrobně se zabývat právní kvalifikací. Nalézací soud bude muset rovněž doplnit dokazování, a to nejméně o svědecké výpovědi svědků T.T. a R.Z., na obžalovaného B.H. opatřit znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, případně i odvětví psychologie, a to k chování obžalovaného k jeho prokázané účasti na trestném jednání a zajistit účast obžalovaného F.D. u hlavního líčení, což je možno provést formou videokonference. Pokud se týká adhezních nároků, podrobně vyhodnotit podmínky pro adhezní rozhodnutí, případně doplnit dokazování v tomto směru.
108. Po zrušení rozsudku usnesením vrchního soudu pak došlo k dalšímu dokazování, kde vinu v souladu s ustanovením § 206c trestního řádu prohlásili další obžalovaní, a to D.D., B.H., P.S., R.P., Š.L., Z.M., J.M., F.D. a R.M., přičemž v předcházejícím řízení část obhajoby zpochybňovala doznání obžalovaných, které jsou výše uvedeny, a to právě na základě výše uvedených námitek. Doznání těchto obžalovaných potvrzuje podle názoru nalézacího soudu předcházející závěry a činí věrohodnými nejenom dřívější doznání, ale i doznání, která byla učiněna v tomto stádiu trestního řízení. Obžalovaní, kteří se nedoznali, jedná se o obžalované P.H. a L.V., opětovně zpochybňují

nynější doznání obžalovaných, a to stejnými důvody, které byly uváděny již dříve. Změna postoje části obžalovaných tak jen zvýrazňuje účelovost a nedůvodnost těchto námitek.

109. **Obžalovaný F.D.** u hlavního líčení dne 26. 1. 2023 (č. l. 8289-8290) prohlásil svoji vinu s tím, že trestnou činnost spáchal společně se spoluobžalovanými tak, jak je uvedeno v obžalobě. Nálezací soud dle § 206c odst. 1 trestního řádu přijal prohlášení viny a podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl o neprovádění dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu.
110. Obžalovaný F.D. se k trestné činnosti na výzvu soudu blíže písemně vyjádřil (č. l. 8602-8606) a jeho písemné vyjádření bylo přečteno u hlavního líčení, kterého se zúčastnil obžalovaný F.D. prostřednictvím videokonference a označil tuto svoji výpověď za pravdivou (č. l. 8746). Ve svém vyjádření k bodu I. výrokové části tohoto rozsudku uvedl, že do řetězce firem nebyl začleněn, ale z více hovorů s R.V. byl informován, že V. přes společnost XXXXX dodávala barevné kovy různým nárazníkovým firmám, a to až do společnosti XXXXX a XXXXX za účelem krácení DPH. V. si vícekrát stěžoval, že H. ne vždy řádně platí za dodané zboží, a to z důvodu finančních kontrol ve společnosti. Právě z tohoto důvodu V. začal dodávat barevné kovy přes další řetězec, ve kterém figuroval i obžalovaný. V. se v hovorech několikrát zmínil, že z krácených daní má největší podíl, protože vše financuje. Při jednom setkání v Bratislavě s obžalovaným D. se V. opozdil a omluvil se, že měl jednání s H.. V. několikrát před obžalovaným D. přepočítával peníze, které mu předali H. nebo D.. Podle názoru D. odsouzená P., která je jeho bývalá švagrová, nebyla činná v bodě I. výrokové části rozsudku, protože jednala jen na základě pokynů F.D.. K bodu II. dále obžalovaný uvedl, že s R.V. jej seznámil M.J., když obžalovanému byla nabídnuta možnost obchodu s barevnými kovy za účelem krácení daní. Účelem obžalovaného bylo zajistit nárazníkové firmy, řídit účetnictví těchto firem a kontrolovat tok finančních prostředků. Z tohoto důvodu obžalovaný za pomoci J. zakoupil firmu XXXXX a zajistil další firmy. Obžalovaný rovněž popsal způsob krácení DPH a rozdělování zisku z trestné činnosti. Firmu XXXXX měla na XXXXXost pravomocně odsouzená D.P. a nárazníkové firmy na základě dohody s V. byly svěřeny pravomocně odsouzenému A.P., který pravidelně nosil finanční prostředky obžalovanému za neodvedené DPH, z čehož P. dostával podíl a zbytek si dělil obžalovaný s V.. Následně koncem roku 2013 policie zadržela V. a V. byl umístěn do vazby; proto se obžalovaný dohodl s P. na vytvoření nového řetězce. P. pak založil nové nárazníkové firmy a obchodovalo se dále na základě stejného modelu, jen bez V.. Obžalovaný uvedl, že L.V. byl největším jednatelem společnosti XXXXX v rámci společnosti XXXXX S V. se V. bavil bez účasti obžalovaného D., který mu neřekl o krácení daně, ani nepředával finanční prostředky. U hlavního líčení dne 30. 3. 2023 pak F.D. ve své výpovědi zpřesnil doznání viny s tím, že se týkala obou dvou obžaloba („Brněnská a Zlínská větev“), přitom uváděl dále k dotazům, že obžalovaný V. byl odběratel. Na žádost V. a V. oba osobně seznámil a následně mezi nimi došlo k dohodě, že některé zboží ze společnosti XXXXX se bude prodávat přímo společnosti V.. Podle obžalovaného V. od počátku nevěděl o trestné činnosti a zda posléze se o trestné činnosti dozvěděl, obžalovaný neví. V. reálně odebíral zboží, které mu bylo fakturováno, a toto zboží i platil. Zboží však nebylo dodáváno za běžnou cenu, ale za cenu, která byla nižší než na Londýnské burze, což znamená, že prodávající měl ztrátu a zisk byl vytvářen prostřednictvím krácení DPH. Pokud byl obžalovaný V. schopný obchodník, tak si uměl spočítat, že nebylo vše v pořádku a kupuje pod cenou. Zda se o této věci s obžalovaným V. obžalovaný D. bavil, si již obžalovaný nepamatuje a je to pravděpodobné a neví, jakou historku mu tehdy sdělil. Pravděpodobně se jednalo o tzv. slevu v rámci rámcové smlouvy. Obžalovaný údajně nepředával finanční hotovost V.. K dotazu dále obžalovaný uvedl, že spoluobžalovaný H. o trestné činnosti věděl, a to i s ohledem na skutečnost, že V. se domluvil s H. na dodávání ingotů prostřednictvím řetězce, ve kterém byl účasten obžalovaný D. a tento řetězec není předmětem obžaloby. V rámci tohoto jednání se V. domluvil s H., jak se vše bude dělat, jak se bude krátit daň

a obžalovaný D. jen nasadil tzv. nárazníkové firmy. Podle obžalovaného D. H. jednoznačně věděl o trestné činnosti; mělo se přitom jednat o řetězec, kdy se mělo nakupovat z Polska od pana G. a přes řadu firem dodávat H.. Je možné, že je to předmětem nějakého bodu obžaloby. Pokud se týká bodu I. výrokové části tohoto rozsudku, tak podle V., což V. sdělil obžalovanému D., H. jednoznačně věděl o trestné činnosti.

111. Obžalovaný F.D. prostřednictvím svého obhájce zaslal dne 10. 10. 2023 své písemné vyjádření doplňující jeho výpověď, kterou učinil v rámci videokonference (písemné vyjádření č. l. 9168-9169). Obžalovaný zde uvádí, že v době seznámení s L.V. se tvářil jako seriózní obchodník a snažil se vzbudit dojem legálnosti obchodu, ale podmínky, které navrhl obžalovaný V. svědčily o jeho tušení, že ví o krácení daně, protože cena za měděné katody 250 euro pod oficiální burzovní cenou pro zkušeného obchodníka s těmito komoditami musela být zjevně nereálná, protože katody se prodávají s přírůzkou nad oficiální burzovní cenu. Sám spoluobžalovaný R.V. za společnost XXXXX prodával do řetězce páčajícího trestnou činnost katody v ceně převyšující burzu od 350 euro až do 500 euro (s tím, že bude následně bez DPH). Když byly katody prodávány společností XXXXX za cenu 250 euro pod burzovní cenou, byla vytvořena bezkonkurenční cenová podmínka a možnost vysokého zisku pro společnost XXXXX. V roce 2013 obžalovaný D. seznámil L.V. s R.V. a při seznámení na tomto setkání bylo V. konkrétně řečeno krácení DPH. Na setkání bylo dohodnuto, že část druhu zinku bude obžalovaný V. za společnost XXXXX nakupovat přímo XXXXX s.r.o. a od tohoto okamžiku V. komunikoval přímo s R.V., přičemž se vždy dohodli, které komodity se budou nakupovat přímo, tedy s DPH (přes společnost XXXXX) a které nepřímo, tedy bez DPH. Pokud prodával obžalovaný V. přímo zboží V., nebylo to nikdy za cenu pod burzu a pokud chtěl V. koupit tzv. „za dobrou cenu“, bylo mu řečeno, že musí koupit přes společnost XXXXX, a to s DPH. Přes přímý styk mezi V. a V. obžalovaný V. raději nakupoval nepřímo, a to s ohledem na cenu a s ohledem na absenci nutnosti financovat DPH, které by mu následně finanční úřad vrátil, přičemž obžalovaný V. věděl o krácení DPH ze strany společnosti XXXXX
112. Obhajoba obžalovaného V. požádala o přímý výslech obžalovaného F.D. prostřednictvím videokonference, což nalézací soud s ohledem na obsah písemného vyjádření akceptoval.
113. Na základě žádosti obhájce obžalovaného V., který poukazoval na změnu výpovědi obžalovaného F.D. s ohledem na jeho výše uvedené písemné vyjádření, soud u hlavního líčení dne 2. 11. 2023 opětovně vyslechl obžalovaného F.D. prostřednictvím videokonference. Obžalovaný k dotazům obhájkyne obžalovaného V. uvedl, že po poslední výpovědi si následně uvědomil, že ve své předcházející výpovědi část popisu jednání vynechal, proto svoji výpověď písemně doplnil, předal obhájci a požádal obhájce, aby toto vyjádření předal soudu. K samotné trestné činnosti uvedl, že se spoluobžalovaným V. se seznámil prostřednictvím M. Ž. a sám obžalovaného vyhledal. V tuto dobu obchodoval s měděnými katodami, když se přes kamaráda seznámil se spoluobžalovaným V., se kterým nastavili tzv. „business plán“ v rámci kterého se dohodli, že obžalovaný V. bude prodávat měď do České republiky bez DPH, následně tato firma, která neodvede DPH, prodá zboží firmě obžalovaného D., který dále prodá zboží další firmě. Obžalovaný V. byl dlouhodobým obchodníkem v tomto oboru, přičemž se nejednalo o klasické obchodování, ale o zjevnou trestnou činnost, takže pokud obžalovaný hovoří o „business plánu“, k dotazu soudu uvedl, že se jednalo o domluvu s V. na trestné činnosti. Zisk z této trestné činnosti spočíval v neodvedení DPH a o tento výnos z trestné činnosti se dělili, resp. měli určitý větší, či menší podíl všechny osoby (firmy), které se zúčastňovaly trestné činnosti. Celou trestnou činnost řídil a o všem rozhodoval obžalovaný V., který také rozhodoval o výnosu trestné činnosti a obžalovaný D. se s V. pravidelně setkával za účelem vyúčtování zkrácené daně. Sám obžalovaný za svůj podíl na trestné činnosti, které se účastnil se svou firmou XXXXX, měl zisk přibližně 50–80 euro na tunu (tato částka je velmi podobná částkám, o kterých diskutovali obžalovaný H. s obžalovaným V. v rámci telefonické komunikace, která je zachycena a označena jako hovor č. 8533). Pokud se týká obžalovaného V.,

obžalovaný D. za ním přišel s nabídkou na dodávání měděných katod. Při této návštěvě se o trestné činnosti vůbec nebavili, byly dohodnuty jen podmínky nákupu. V tuto dobu se měděné katody prodávaly vždy za cenu vyšší než cenu, která byla stanovena na burze. Dohoda na cenu katod pro obžalovaného V. však zněla na „cena na burze mínus 250 euro“. Samotné obchody s mědí, a především s katodami se odvíjely právě od hodnoty na burze (londýnská burza). Na přesné hodnoty si již nepamatuje, v tuto dobu se ale jednalo o cenu nad 5 tis. euro za tunu, přibližně ve výši 5 300 až 5 500 euro. Od obžalovaného V. se nakupovala měď za cenu výrazně nad cenou londýnské burzy a zisk se právě dosahoval neplacením DPH, takže konečné společnosti na konci řetězce firem mohla být prodána měď pod cenu londýnské burzy. sám obžalovaný D. obchodům s barevnými kovy nerozuměl, bylo mu však vysvětleno, že měděné katody se prodávají na základě nějaké londýnské burzy a zisk z trestné činnosti spočíval v nezaplacení DPH, která činila 21 %. Pokud by se jednalo o běžný obchod, pak vždy cena byla nad cenou londýnské burzy. Sám obžalovaný V. nakupoval v Srbsku, v Polsku, v Bulharsku, kdy cena byla stanovena právě cenou burzy plus 100-200 euro. Bylo nesmyslné, aby cena byla pod burzovní cenou, protože při dodání se musely připočítat ještě další náklady jako zisk firmy, doprava apod. Zkušený obchodník tak musel vědět, že cena pod burzu je cenou odůvodněnou trestnou činností. O těchto skutečnostech se však obžalovaný D. s obžalovaným V. při prvním setkání a domluvě obchodů nebavili. Teprve po určité době došlo k setkání obžalovaného V. s obžalovaným V. za přítomnosti obžalovaného D., kde obžalovanému V. byly sděleny podrobnosti týkající se trestné činnosti. Obžalovaný V. zkoumal i možnost nákupu zboží přímo od obžalovaného V. (firmy XXXXX), ale ze strany V. bylo řečeno, že cena by byla výrazně odlišná než v případě nákupu od firmy XXXXX a zapojení se tak do trestné činnosti v rámci řetězce, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. Cena při dodávání zboží od firmy XXXXX by byla několik set euro nad londýnskou burzou; jednalo by se o cenu, za kterou nakupovala firma XXXXX ze zahraničí, kdy sama tato cena byla nad londýnskou burzou, a tato cena by byla dále navýšena o zisk pro firmu XXXXX. Oproti tomu cena zboží, které nakupovala firma XXXXX od společnosti XXXXX (obžalovaný V. od obžalovaného D.) byla 250 euro pod cenou londýnské burzy. Obžalovaný V. pak přes vědomí o trestné činnosti dále nakupoval od firmy XXXXX, což pro něj a jeho firmu bylo výrazně výhodné (předmětné podrobné odůvodnění fungování trestné činnosti i důvody zapojení se firmy XXXXX a obžalovaného V. do trestné činnosti, tak jak je vylíčil obžalovaný D., považuje soud za věrohodné a s ohledem na logiku těchto obchodů jediné možné vysvětlení jak způsobu obchodů, tak nastavení cen). K dotazům obhájce obžalovaný dále sdělil, že v řetězci firem, které se podílely na trestné činnosti a které dodávaly firmě XXXXX, se zúčastňovaly různé firmy, které řídil A.P., který také od těchto tzv. „ztracených obchodníků“ (firem) nosil peníze, které byly vybírány z účtů. P. finanční prostředky nosil buď osobně, někdy posílal A.G.. V rámci dohody tzv. „business plánu“ (trestné činnosti) byla domluva i se svědkem J. (který v tomto trestním řízení odmítl vypovídat), který obžalovaného D. seznámil se Ž., který se znal s obžalovaným V. a měl již dopředu dohodnout odběr s obžalovaným V.. Ž. působil ve firmě XXXXX a měl přímo na XXXXXost společnost XXXXX. Jednalo se tedy o společnosti, které se také podílely na trestné činnosti a M.Ž. byl následně právě z důvodu vědomosti o této trestné činnosti zavražděn. Přes svědka J. se obžalovaný D. seznámil i s osobou jménem M., což byl jednatel a majitel společnosti XXXXX, která se rovněž podílela na trestné činnosti jakožto jeden článek v řetězci firem zúčastňujících se trestné činnosti. Také tato osoba byla následně zavražděna. Obžalovaný D. neznal veškerou činnost obžalovaného V., který byl hlavní rozhodující osobou v trestné činnosti. Obžalovaný D. byl při setkání obžalovaného V. s obžalovaným V. v Bratislavě, ale při dalších setkáních mezi V. a V. již přítomen nebyl. Obžalovaný D. neznal dodavatele obžalovaného V. a neznal všechny okolnosti trestné činnosti. Zboží, které bylo předmětem trestné činnosti, sám dokonce nikdy neviděl. Při trestné činnosti bylo prodáváno různým společnostem, mj. i společnosti XXXXX, kdy obchod byl domlouván s panem R. a opětovně se jednalo o dodávky za cenu pod burzu. Při samotných obchodech byla snaha, aby obchodování mělo veškeré rysy tzv. normálních obchodů. Docházelo k řádnému placení přes účty (následně firmy, které neplatily DPH z těchto účtů vybíraly finanční prostředky, které byly

předávány v převážné výši obžalovanému V.). Ve firmě XXXXX obchodování organizovala odsouzená P., která v rámci dopravy občas měnila doklady, aby nedocházelo ke zbytečným zajišťkám řidičů do zemí a do firem, které se jen tzv. „naoko“ účastnily obchodních transakcí. K dotazu obžalovaného V. na popis schůzky v Bratislavě obžalovaný uvedl, že obžalovaného V. dokonce navštívil i u něj doma, kdy přímo v domě nebyl, ale setkali se vzadu na dvoře. Pokud se týká setkání v Bratislavě s V., pak si již na přesné detaily nepamatuje, ale důvodem byly problémy s platbami a obžalovaný V. byl nespokojený s daným obchodem. Došlo proto k přímému setkání a dohodě mezi V. a obžalovaným V. jednak proto, aby byl nastaven obchod (trestná činnost), jednak proto, aby se ujistili o serióznosti. Během této schůzky došlo i k sondování ze strany obžalovaného V. o možnosti přímého nákupu ze společnosti XXXXX, kde, jak je již uvedeno výše byla sdělena cena převyšující londýnskou burzu, zatímco cena, která byla možná při nákupu od firmy XXXXX a podílu na trestné činnosti, byla právě 250 euro pod londýnskou burzou. Podle názoru obžalovaného D. pak tato skutečnost je potvrzována i telefonními odposlechy, které jsou ve spise a ze kterých je jasné, že v rámci hovorů mezi V. a V. obžalovaný V. věděl o trestné činnosti, přičemž obžalovaný D. zde poukazuje jako obžalovaného V. se V. ptá, zda chce zboží napřímo nebo přes F. (obžalovaného D.), a takto chtěl nakupovat od obžalovaného D. (firmy XXXXX) rozhodně proto, že měl tak k dispozici levnou cenu z důvodu trestné činnosti a ne proto, aby firmě XXXXX vytvářel zisk. K dotazu obžalovaného V. obžalovaný D. uvedl, že u této telefonické komunikace nebyl, ale zná ji ze spisu a je uvedena i v obžalobě. Pokud se týče detailů schůzky v Bratislavě, pak schůzka proběhla v roce 2012, přičemž obžalovaný V. do této doby obžalovaného V. neznal, a právě obžalovaný D. je seznámil. Při tomto hovoru pak nebyl obžalovaný V. detailně seznámen s trestnou činností, tedy – kdy, za kolik, přes jaké firmy je zboží nakupováno, prodáváno, ale byly mu sděleny možnosti nákupu, což znamená přímý nákup od společnosti XXXXX za určitých cenových podmínek nebo od společnosti XXXXX za zcela odlišných pro společnost XXXXX velmi výhodných podmínek. Obžalovaný V. tak zcela jednoznačně a nepochybně věděl o trestné činnosti. Obžalovaný V. se k této výpovědi vyjádřil, že schůzky se skutečně zúčastnil, ale účelem této schůzky bylo jen způsob placení faktur, nikoli dohoda na trestné činnosti. Obžalovaný V. pak dále v rámci svého vyjádření uvedl, že výpověď D. není pravdivá a pravdivá je jeho první výpověď, kdy uvedl, že V. o trestné činnosti nevěděl. Pokud by o trestné činnosti věděl, tak by měď od firmy XXXXX nenakupoval. Obžalovaný D. i přes toto vyjádření následně setrval na své výpovědi. Nálezací soud považuje výpověď obžalovaného D. za věrohodnou, a to i s ohledem na logiku, kdy je zřejmé, že obžalovaný V. se zná s obžalovaným V. a pokud by se nechtěl zúčastňovat trestné činnosti, mohl by nakupovat měď přímo ze Slovenska od firmy XXXXX. Je rovněž nelogické, aby nakoupenou měď (měděné katody) získanou za podstatně nižší cenu dále prodával i do zahraničí, např. do Srbska, tedy do lokality, odkud měď byla nakupována (mimo jiné) společností XXXXX (obžalovaným V.), přičemž oblast Srbska je právě oblastí, kde se měď těží a zpracovává, a s ohledem na ceny je pak prodávána do celé Evropy.

114. Po výpovědi obžalovaného F.D. se k jeho výpovědi vyjádřil obžalovaný P.H.. Obžalovaný H. zdůraznil, že D. viděl podruhé v životě, a to jen u hlavních líčení v rámci videokonferencí a před tím nikdy, a to ani od obžalovaného V., o D. neslyšel. Obžalovaný H. zdůraznil tu část výpovědi obžalovaného D., ve které uvedl, že burza byla jen jakýsi údaj, kdy ceny nebyly dle burzy a na území České republiky se neobchodovalo dle burzy. Také vzpomněl firmu XXXXX, kde byl pan R., který zde pracoval 40 let a který ve své výpovědi u hlavního líčení potvrdil, že společnost XXXXX nakupovala v České republice pod burzovní cenou, a to na základě nabídky a poptávky v místě a čase. Obžalovaný se současně vyjádřil k odposlechům a předal soudu vlastní přepisy odposlechů a s ohledem na tuto skutečnost byl dotázán ze strany soudu, z jakého důvodu nenakupoval měděné katody přímo od obžalovaného V., resp. jeho společnosti. Obžalovaný H. uvedl, že obžalovaný V. mu tuto komoditu nenabídl a sám obžalovaný H. o této možnosti nevěděl. Obchodoval s V. jen v komoditě kovových šrotů. Nikdy nedomlouval ani dopravu, protože společnost dopravu nezajišťovala a dopravu zajišťoval prodejce. Pokud se doprava řeší, je to v souvislosti s nákupem

šrotu. K dotazu státního zástupce, zda se obžalovaného V. ptal, zda obchoduje s mědí, obžalovaný H. uvedl, že tato skutečnost jej nezajímala, protože měl svůj obchod (soud zde zdůrazňuje zřejmou nelogičnost odpovědi obžalovaného H., který prokazatelně jak plyne z listinných důkazů a z výpovědi obžalovaného D. s těmito komoditami obchodoval). Státní zástupce se dále dotázal k hovoru z 28.5.2013, který je ve spise zachycen pod číslem 11761 týkající se fixace mědi „Mulberry“. Obžalovaný uvedl, že „Mulberry“ je druh mědi-šrotu, a z odpadové mědi se jedná o nejčistší měď bez mechanických nečistot a velkých oxidací. Sám obžalovaný H. zdůraznil, že měděný odpad je vše, co se nedá opětovně použít a jde k recyklaci, takže i měděné katody, které jsou oxidované, nelze použít na první tavení do výroby a musí se znovu přetavit před dalším použitím. Společnost XXXXX tak dodávala do různých hutí materiál, který se nedal použít jako výrobek nebo polotovár a se společností XXXXX bylo obchodováno s tímto druhem odpadu, který nakonec skončil v Kovohutích, kde jej museli znovu přetavit. Oproti tomu firma XXXXX se zabývala čistějšími materiály, takže její ceny pro prodávajícího byly lepší než ceny z Kovohutě, kde měď kupovali na výtěžnost. Z tohoto důvodu občas společnost XXXXX v rámci tzv. „traťovek“ dodávala zboží přímo do XXXXX a společnost XXXXX kupovala od společnosti XXXXX nebo XXXXX oxidované zelené katody. Obžalovaný V. údajně nikdy přetavené nebo vyrobené katody společnosti XXXXX nenabízel. Pokud se jedná o katody, které nakoupil XXXXX (obžalovaný H.) od společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, tak byly prodávány zpracovatelům hutí a slévárnám v Německu, v Polsku, v Česku a došlo k jejich přepracování. Samotné nakoupené zboží od společnosti XXXXX a XXXXX lze vždy spárovat s fakturami, kam posléze bylo zboží prodáno. Spárování a prokázání dalšího prodeje však finanční úřad nebo policie nikdy nezajímalo. Obžalovaný tak z účetnictví společnosti XXXXX, které je uloženo může doložit následující prodeje. Pokud se týká obžalovaného K., jak již dříve uvedl, seznámili se při automobilových závodech, nikdy však nebyli kamarádi, jednalo se o běžného zákazníka jako spoustu dalších. Při obchodování k němu bylo přistupováno jako k běžnému zákazníkovi, takže po jeho společnosti bylo jistě žádáno daňové přiznání, doklady o platbách DPH a tyto skutečnosti pravděpodobně budou v archivu XXXXX.

115. **Obžalovaný R.P.** u hlavního líčení (č. l. 8747-8478) prohlásil vinu, kterou soud přijal a rozhodl, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, se neprovede. K dotazu obžalovaný současně uvedl, že v průběhu trestné činnosti se setkával s obžalovaným H. přibližně 3x týdně. Obžalovaný H. byl hodně přesvědčivý, působil normálně, někdy mluvil zrychleně, což vysvětloval svou hyperaktivitou.
116. **Obžalovaný Š.L.** u hlavního líčení (č. l. 8749-8750) prohlásil vinu, kterou soud přijal současně s rozhodnutím týkajícím se dokazování. Ke své osobě obžalovaný dále uvedl, že pracuje brigádně s výdělkem asi 4 tis. Kč měsíčně. Exekuce na jeho osobu nejsou. Trestnou činností si vydělával přibližně 100 tis. Kč.
117. Obdobně **obžalovaný P.S.** u téhož hlavního líčení (č. l. 8750) prohlásil vinu, a to včetně uznání právní kvalifikace, kterou soud přijal a současně rozhodl o dokazování, které se provede v rozsahu s ohledem na prohlášení viny. Obžalovaný se u hlavního líčení podrobně vyjádřil ke své osobě, uvedl, že od roku 1994 pracuje jako OSVČ v oboru stavebnictví. Nikdy nebyl soudně stíhán, ani neměl problémy s trestním zákonem, naopak několikrát byl nápomocen policii při dopravních nehodách. Poslední tři roky se XXXXXal o svoji matku, která v březnu 2023 zemřela. Z trestné činnosti získal přibližně okolo 400 tis. Kč. V současnosti měsíčně vydělává přibližně 30–50 tis. Kč měsíčně. Vlastní věci ve firmě a pravděpodobně zdědí společně se sestrou po matce finanční prostředky, kde na účtech bylo 200 tis. Kč a rodinný domek.
118. Stejně jako předcházející obžalovaní se u stejného hlavního líčení doznal, tedy prohlásil vinu včetně právní kvalifikace, **obžalovaný D.D.** (č. l. 8750-8752). Soud prohlášení viny přijal. K dotazům

obžalovaný uvedl, že byl obchodním partnerem obžalovaného H.. Na trestné činnosti se dále podíleli H., V. a právě obžalovaný H., který věděl, že se prodává pod cenu, takže věděl o trestné činnosti. Obžalovaného V. obžalovaný nezná. Podle obžalovaného to byl právě obžalovaný H., který jej seznámil s V.. V tomto směru poukázal na písemné prohlášení, které soud u hlavního líčení přečetl (č. l. 8719-8720). Ve svém prohlášení obžalovaný D.D. uvedl, že v roce 2013 to byl právě obžalovaný H., který jej seznámil s R.V. a byla mu nabídnuta obchodní spolupráce s tím, že je potřeba do obchodu vložit větší finanční prostředky a dále zajistit společnosti, které by zboží v zahraničí nakupovaly a přeproductávaly dál na společnost obžalovaného D.. H. domluvil bankéře z Raiffeisen banky, kde obžalovaný získal v rámci faktoringu rámec 2 miliony euro. Do faktoringového řetězce bylo nutno zařadit další společnosti, které zajišťovaly spoluobžalovaný H. a společně s H. pak tyto společnosti představili R. V.. Ceny zboží určoval R.V. po dohodě s P.H. a s obžalovaným D.D.. Provize se určovala v závislosti na množství materiálu a kurzu eura dolaru. Společnosti nakupovaly zboží od společnosti XXXXX za cenu vyšší, než kolik byla tržní cena a v této ceně byla provize XXXXX. Dále se krátila DPH při následném prodeji a společnost XXXXX nakupovala za cenu nižší, než jaká byla cena od společnosti XXXXX pro nárazníkové společnosti. Společnost XXXXX řádně platila DPH, aby tyto společnosti mohly hradit závazky vůči společnosti XXXXX. Následně toto zboží dodávala společnost XXXXX, ale i dalším společnostem. Společnosti XXXXX tak zůstala sjednaná provize, která byla zdaněna. Obžalované S., P., M. a odsouzené K. a K. obžalovaný vídal v přítomnosti H. v areálu na Tuřance, kde měl H. zřízenou kancelář. V bližším kontaktu však s nimi nebyl, ale věděl, že tyto osoby jsou v roli „bílých koní“. K dotazům u hlavního líčení obžalovaný D. uvedl, že asi 2x došlo k setkání s V. za účasti H., kde došlo k debatám o rozdělení provizí příslušných firem z trestné činnosti. Každá z firem svoji provizi danila a DPH se tzv. „ztrácelo“ u první firmy, která importovala zboží do České republiky. Zisk zůstal u V. a každá firma měla provizi řádově 80-100 euro, ze které se platila doprava a odvádělo DPH. Obžalovaný žádné peníze v hotovosti nedostával, ani sám žádné finanční prostředky nikomu nepředával. K setkání s H. a s V. docházelo vesměs v autoparku v Bratislavě. Celkem se setkali asi 3x nebo 4x. Obžalovaný se dále vyjádřil ke své osobě s tím, že v současné době je v exekuci, pracuje jako OSVČ na stavbách s příjmem 30-40 tis. Kč měsíčně a má tři vyživovací povinnosti k nezaopatřeným dětem. Podle jeho názoru by mohl být schopen zaplatit peněžitý trest do 1 milionu Kč. Zda obžalovaný M. věděl o trestné činnosti, tak podle jeho názoru asi ne, ale nemůže to posoudit, byl ve stejné pozici jako P. nebo S..

119. **Obžalovaný P.H.** u stejného hlavního líčení setrval na svých výpovědích z předcházejících hlavních líčení, takže setrval na stanovisku nespáchání žádné trestné činnosti. Dále uvedl, že ve věci chce nechat vypracovat odborný znalecký posudek, k čemuž potřebuje veškeré účetnictví. Dále vyjádřil nesouhlas s adhezním nárokem a požádal zmocněnkyni poškozené organizace o doložení zmocnění. Ke své osobě uvedl, že nemá jiné trestní stíhání, majetek má zablokován již mnoho let, nevlastní movité věci, a to ani finanční prostředky na účtu. Je evidován na úřadu práce a bere invalidní důchod ve výši asi 10 tis. Kč. Úspory nemá, je rozvedený, má stanovenou alimentární povinnost, ale výživné neplatí, protože nemá dostatek finančních prostředků.
120. **Obžalovaný Z.M.** se u hlavního líčení (č. l. 9291) k trestné činnosti odmítl vyjádřit. Ke své osobě uvedl, že je svobodný, společně s družkou se XXXXX a o tři vlastní děti ve společné domácnosti. Dvě děti jsou dospělé, nejmladší syn má 14 let. Prostřední dítě, dcera, má 23 let, studuje zdravotní školu, takže má na ni vyživovací povinnost. Obžalovaný dle svého vyjádření je nemajetný a nevlastní věci movité, či nemovité. Je zaměstnán jako XXXXX, pracuje na dohodu s příjmem 9 600 Kč měsíčně.
121. Obžalovaný Z.M. v průběhu hlavního líčení popíral svoji trestnou činnost, kdy uváděl, že nevěděl o trestné činnosti a úmyslně se tak na trestné činnosti nepodílel, byť nepopírá určitou nedbalostní

součinnost v rámci trestné činnosti. Své stanovisko pak obžalovaný M. změnil u hlavního líčení, které se konalo dne 2. 11. 2023 (č. l. 9320). Obžalovaný M. u tohoto hlavního líčení prohlásil vinu v souladu s obžalobou, a to včetně právní kvalifikace. Státní zástupce pak navrhl, aby soud přijal prohlášení viny, což soud svým usnesením ve smyslu § 206c odst. 4 trestního řádu učinil a přijal prohlášení viny obžalovaného Z.M.. Současně podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že se nebude provádět dokazování v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil svoji vinu. Na obžalovaného měli otázky obhájci, obžalovaný však uvedl, že k věci již vše uvedl a na otázky obhájců nebude odpovídat.

122. **Obžalovaný Š.L.** u hlavního líčení (č. l. 8291-8293) popřel spáchání trestné činnosti, i když ve své výpovědi uvedl, že byl jednatelem ve firmě na žádost obžalovaného H., za což dostával finanční prostředky. V době rozhodné podepisoval různé doklady, o které se však blíže nezajímal. Nálezací soud nebude blíže popisovat výpověď obžalovaného s ohledem na změnu jeho procesního stanoviska u dalšího hlavního líčení, kde prohlásil vinu dle § 206c trestního řádu. Ke své osobě obžalovaný dále uvedl, že proti němu není vedeno žádné jiné trestní stíhání. Kvůli nynější trestní věci podle výpovědi obžalovaného jej opustila družka i s dětmi ve věku 9 a 5 let, na které z rozhodnutí soudu má vyživovací povinnost 2 500 Kč a 2 000 Kč. Obžalovaný má ještě dvacetiletého syna, který studuje bezpečnostně právní akademii a na obžalovaném je finančně závislý. Obžalovaný bydlí u rodičů, nemá věci movité nebo nemovité, je evidován na úřadu práce a o víkendech vypomáhá na diskotékách. Z úřadu práce nepobírá žádné finanční částky. Obžalovaný se rovněž XXXXXá o svého otce, a to s ohledem a jeho zdravotní problémy.
123. **Obžalovaný L.V.** u téhož hlavního líčení (č. l. 8294) k věci odmítl vypovídat. Ke své osobě uvedl, že v současné době není proti němu vedeno žádné jiné trestní stíhání a v mezidobí nebyl odsouzen. 16 let žije s družkou ve společné domácnosti a má s ní čtyřletého syna. Má ještě tři dospělé syny, kteří už jsou ekonomicky samostatní. Obžalovaný se XXXXXá o matku, která má 74 let a má 3. stupeň Alzheimerovy choroby. Dům, ve kterém bydlí, je obstaraný Policií ČR. Obžalovaný vlastní automobil Škoda Octavia 6 let XXXXXý a má drobné finanční částky na účtu. V současnosti se plně XXXXXá o svoji matku.
124. Obžalovaný L.V. naposledy ve věci vypovídal u hlavního líčení dne 2. 11. 2023 (č. l. 9322-9325). Obžalovaný se vyjádřil ke svému diáři, který dle své výpovědi vedl po celou dobu podnikání a jednalo se především o poznámky týkající se práce, připomínky související s prací apod. Deník si vedl sám a v deníku je písmo obžalovaného. Pokud se týká poznámky nákupu bez DPH, pak byla snaha společnosti nakupovat bez DPH, aby nevznikl další požadavek na profinancování obchodů a o této věci se obžalovaný také bavil s kolegou M. a obžalovaný chtěl s kolegou věc probrat a dořešit tento problém. Cílem poznámky tak byla možnost nakupovat bez DPH, což je standardní postup. Obžalovaný se ve firmě XXXXXal o obchod jako obchodní ředitel a kolega M. měl na XXXXXosti finance jakožto finanční ředitel. Od dubna 2013 byl založen daňový portál a M. si vždy ověřoval, zda dodavatelské firmy jsou bezúhonné, nemají závazky vůči finanční správě a teprve následně byly dodávky uzavírány a placeny. Pokud se týká poznámek na DPH, pak rovněž od dalších dodavatelů firma nakupovala bez DPH; takto se nakupovalo z Polska a ze Srbska. Co se týče obžalovaného D., tak D. předestíral nutnost trojstranných obchodů a firma zkoumala, zda obchody by mohly probíhat jiným způsobem; posléze však byly přijaty podmínky D.; rozhodně se však nejednalo o trestnou činnost, případně o vědomí trestné činnosti v rámci předcházejících článků řetězce prodávajících. Sám obžalovaný podnikal v neželezných kovech od roku 1992. V tuto dobu se nakupovalo z hutí za fixní ceny, postupně se obchod určitým způsobem vyvíjel a od roku 2010 firma začínala obchodovat i s katodami, které se nakupovaly od španělské firmy. Vesměs se nakupovalo za cenu burza mínus určitá částka. Před obchodem s F.D. se nakupovaly katody z Aurubisu a dodával také zboží pod cenou burzy. Dodavatel se však dostal do nějakých problémů a řádně nedodával zboží. Následně obžalovaného oslovil obžalovaný D. s nabídkou na obchody

s katodami. Obžalovaný si od počátku stanovil určitou cenu pod cenou burzy, přičemž některé obdobné společnosti zabývající se tímto obchodem měly dokonce ještě nižší nákupní ceny. Spolupráce s F.D. začala pravděpodobně přes Ž.. Nejprve byly určité zkušební dodávky, následně se jednalo o běžnou obchodní činnost. Společnost XXXXX (obžalovaný D.) však měla problémy s včasností dodávek materiálu, což byl zásadní důvod pro schůzku v Bratislavě. V Bratislavě se obžalovaný viděl poprvé s obžalovaným R.V., řešily se zde dodávky, termíny a v žádném případě nebyl hovor o trestné činnosti. Obžalovaný V. na schůzce v Bratislavě byl překvapen z účasti obžalovaného R.V., který mu byl F.D. představen, a obžalovanému sdělil, že D. (XXXXX) mu dluží peníze, a proto se dodávky zpožďují. Obžalovaný L.V. sdělil R.V. řádné hrazení společnosti XXXXX (F. D.), takže není žádný důvod, aby společnost XXXXX nemohla řádně hradit své závazky. Výsledkem schůzky byla dohoda mezi D., V. a V. s tím, že některé problémy se budou řešit přímo mezi V. a V., kdy V. dal obžalovanému V. kontakt jednak na své zaměstnance, jednak přímo na svou osobu a následně V. telefonoval s V. a řešili konkrétní věci logistických problémů, např. s dobou dodání, kvalitou zboží apod. Finanční otázky nebo DPH řešeno nebylo. Např. při posledním hovoru byl tématem trojstranný obchod přes Maďarskou firmu, kdy se tento problém řeší a obžalovaný se dotazoval, z jakého důvodu probíhá trojstranný obchod, a je tedy zřejmé, že o způsobu, a především o samotné trestné činnosti nevěděl. Obžalovaný D. pak v tomto hovoru důvod trojstranného obchodu vysvětlil. Obžalovaný rozhodně popřel přebírání jakýchkoliv finančních prostředků v hotovosti od V. nebo od D. (obžalovaný D. ve své výpovědi neuváděl předávání hotovosti obžalovanému V.). Kromě zaměstnanců V. a samotného R.V. obžalovaný komunikoval se zaměstnanci firmy XXXXX (zaměstnanci F.D.) a většinou se jednalo o odsouzenou D. P., která jej jednou dokonce navštívila ve Frýdku, kde se však stavila jen na kávu. D.P. se nikdy nezúčastnila jednání s R. V. nebo s F.D.. Obžalovaný od F.D. požadoval potvrzení bezdlužnosti a D. zdůrazňoval, že nechce mít žádné problémy a pokud v obchodě jsou nějaké nepravosti, pak ukončí spolupráci. Firma obžalovaného L.V. byla pravidelně auditována firmou Loyd a účetnictví zajišťovala firma AXB. Obžalovaný s firmou XXXXX neobchodoval a pokud spolu přešli telefonicky problematiku, např. hovor č. 25420, kde hovoří, že má pro obžalovaného 200 tun boru, pak se jednalo o dodávku pro firmu XXXXX, a to především z důvodu včasné úhrady finančních prostředků. Firma XXXXX nenakupovala zboží od společnosti XXXXX, protože obžalovaný V. neznal, byla nastavena určitá pravidla, tedy odběr od firmy XXXXX, a tato pravidla byla dodržována. V obchodu se pokračovalo i poté, co byl D. vzat do vazby, což se obžalovaný dozvěděl z internetu. Obchodování skončilo po domovních prohlídkách u obžalovaných. Zboží, které bylo nakupováno od firmy XXXXX, bylo dále prodáváno přibližně s marží 3-4 %, část zboží byla prodávána do Polska, Maďarska a Srbska (nalézací soud zde upozorňuje, že s ohledem na skutečnost těžby a výroby mědi v Srbsku se muselo jednat ze strany společnosti XXXXX o velmi příznivou cenovou nabídku pro srbského odběratele, když vesměs obchodníci s mědí nakupují právě měď ze Srbska). Obžalovaný poukazyval na prvotní videokonferenci s obžalovaným F.D., kde obžalovaný D. uváděl, že obžalovaný V. o žádné trestné činnosti nevěděl a nikdy mu nepředával finanční prostředky. Výpověď D.P. obžalovaný nechápe, protože ve své výpovědi odsouzená uvádí, že jej minimálně 2x viděla ve firmě, kde si byl pro peníze a rovněž uvádí, že o trestné činnosti věděl V. a M. ne, přitom se jedná o společníka a věci řešili v součinnosti. Podle jeho názoru odsouzená P. byla někým ovlivněna a poukazuje na samotný průběh předcházejícího trestního řízení, kdy odsouzená P. se dostavila až na závěr s tím, že u předcházejících hlavních líčení nemohla být. K dotazu soudu – z jakého důvodu prodával zboží do Srbska, ze kterého vesměs obchodníci nakupují, obžalovaný vcelku nelogicky vysvětloval, že Srbové od firmy nakupovali hlavně proto, že neměli dobré cash flow, tedy neměli peníze, a obžalovaný sám od nich odebíral zboží a faktury se započítávaly, což pro něho bylo výhodné. Logika tohoto postupu však obžalovaným nebyla blíže vysvětlena. K dalšímu dotazu obžalovaný uvedl, že nikdy nebylo řečeno, že při nákupu z XXXXX by cena katod byla dražší než od firmy XXXXX (D.). S ohledem na nastavení podmínek, tedy odběru od firmy XXXXX, pak by ani takový obchod neuzavíral. K vlastní osobě pak obžalovaný uvedl, že v současné době žije

s partnerkou, mají společně syna ve věku 5 let, XXXXXá se o svoji matku, která má 75 let a je ve třetím stádiu Alzheimerovy choroby. S ohledem na XXXXXost o matku obžalovaný není zaměstnán. Obžalovaný vlastní rodinný dům, jinak je nemajetný.

125. **Obžalovaný B.H.** prohlásil vinu, a to včetně právní kvalifikace u hlavního líčení dne 6. 4. 2023 (č. l. 8771-8773). Ke znaleckému posudku uvedl, že znalecký posudek prostudoval a v době rozhodné podle svého názoru věděl co dělá a mohl své jednání ovládat. Soud s ohledem na toto stanovisko obžalovaného i stanovisko státního zástupce podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného B.H. a podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl o dokazování ve vztahu k obžalovanému. K dotazům obžalovaný uvedl, že zná obžalovaného H., který o trestné činnosti věděl. Jméno V. nezná, obžalovaní M. a M. věděli o trestné činnosti. K dotazům obhajoby dále uváděl, že trestná činnost probíhala přes obžalovaného D. tak, jak je vše uvedeno v obžalobě, přičemž trestá činnost se domlouvala na schůzkách v Zábřehu, v Brně, v Olomouci. Přesná data těchto schůzek si již nepamatuje, ale bylo to v období tak, jak je uvedeno v obžalobě. S obžalovaným H. se seznámil přes obžalovaného D., kdy obžalovaný H. měl i plnou moc od D. a zastupoval i společnost XXXXX, kde byl chvíli i zaměstnanec. Nákupy šly vesměs přes firmy obžalovaného D., ale neprodávalo se přímo, např. společnost XXXXX následně zboží prodala společnosti XXXXX, byly zde i přímé platby. Obdobnou činnost jako obžalovaný nejprve prováděl kolega Ž., který je po smrti a následně do trestné činnosti vstoupil obžalovaný H.. Obžalovaného H. zná obžalovaný přibližně 10-15 let, byl u něj několikrát v kanceláři. Zpočátku Ž. dělal jak pro D., tak pro H., byl tam ještě jeden muž, jehož jméno si nyní obžalovaný nepamatuje. Obchody probíhaly nejprve normálně, posléze nastala činnost tak, jak je uvedeno v obžalobě. Svého jednání obžalovaný lituje, protože spoustu lidí dostal do problémů a mnoha lidem dluží peníze. Samotná trestná činnost spočívala v zisku v rámci nezaplacení DPH jedné z firem, která byla v řetězci. Pokud ví, tak společnost XXXXX si nárokovala DPH a byla koncová firma. Trestná činnost tedy proběhla tak, jak je uvedeno v obžalobě a obžalovaný, se kterými obžalovaný H. trestnou činnost páchal, o trestné činnosti věděli. Podle obžalovaného o trestné činnosti společnost XXXXX věděla, sám obžalovaný byl při jednáních v kanceláři a vše doznal i obžalovaný D.. Co se dělo s nezaplacenou daní obžalovaný neví, ale část finančních prostředků z trestné činnosti obdržel obžalovaný i další osoby, které byly v pozici „bílých koní“ a jsou uvedeny v obžalobě. V rámci trestné činnosti se dělaly i fiktivní faktury. Pokud se týká jednotlivých osob, obžalovaného Z.M. zná obžalovaný H. asi od roku 2007 nebo 2008, seznámili se ve vězení, vzájemně si půjčovali peníze. V poslední době se několik let neviděli. Zda M. zná V. nebo P., obžalovaný neví, ale pravděpodobně je nezná. Odsouzeného K. zná, protože jej M. vozil, také vozil K., od kterého měl plnou moc. Pravděpodobně zná i obžalovaného M.; S. zná určitě, protože spolu pracovali i na stavbách. Obžalovaného P. zná také, neboť obžalovaný P. ho vozil domů a M. ho znal právě přes obžalovaného H., který ho seznámil se spoustou lidí. Společně s M. obžalovaný řešil logistiku, dopravu, sklady, také vyplňoval doklady a o trestné činnosti M. obžalovaný H. přímo řekl. Rovněž mu dával úkoly typu – kam má zajet, co má udělat, kde má jaké věci vyzvednout, podepsat apod. Zda obžalovaný H.M. přímo sdělil, že se jedná o trestnou činnost, to si již přesně nepamatuje, ale podle jeho názoru M. muselo být jasné s ohledem na činnost, že se jedná o jednání v rozporu se zákonem. K dotazu obžalovaný také uvedl, že M. věděl o své pozici „bílého koně“ a věděl o neaplacení daní jedné ze společností v řetězci firem, které páchaly trestnou činnost. Podle obžalovaného M. zná termín „bílý kůň“ a za svoji trestnou činnost M. obdržel finanční prostředky v řádu deseti tisíců až stovek tisíců Kč. Obžalovaný dle svého vyjádření v rámci své trestné činnosti řídil další osoby, dával jim pokyny k jejich jednání v rámci trestné činnosti, ale pokud se týká jednotlivých konkrétních skutečností, s ohledem na časový odstup si již přesně nepamatuje přesná data, místa apod. K dotazu obžalovaného H. pak uvedl, že s ním byl několikrát na schůzkách, a to včetně D.D., a uváděl místa, kde schůzky probíhaly. Obžalovaný H. výpověď i doznání obžalovaného H. označil za nepravdivé.

126. **Obžalovaný J.M.** u hlavního líčení dne 13. 4. 2023 popíral naplnění subjektivní stránky trestného činu, když potvrzoval svoji součinnost s obžalovaným H.. Obžalovaný u hlavního líčení dne 27. 6. 2023 prohlásil svoji vinu s tím, že trestnou činnost spáchal tak, jak je v obžalobě uvedeno. Státní zástupce navrhl, aby soud přijal prohlášení viny a nalézací soud svým usnesením podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného J.M. a současně podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, se neprovede. Obžalovaný dále odpovídal na dotazy obhajoby osob, které neprohlásily vinu a uvedl, že si již přesně nevzpomíná, jakou firmu zastupoval. Jednalo se pravděpodobně o XXXXX; na přesné okolnosti trestné činnosti si již nepamatuje, protože se jedná o delší dobu. Předmětem trestné činnosti bylo krácení daně v rámci obchodu s kovy. K doznání jej vedla především snaha, aby již měl v rámci věci klid. K dotazu soudu dále uvedl, že byl v pozici tzv. „bílého koně“ a nevěděl přesně co dělá spoluobžalovaný, který jej využíval v této pozici. K vlastní osobě dále sdělil, že je nemajetný, od minulých hlavních líčení se rodinné poměry nezměnily, kromě narození syna v roce 2019 a soudu současně prostřednictvím obhájce předložil rodný list.
127. Na žádost obhajoby a obžalovaného H. byl soudem u hlavního líčení dne 27. 6. 2023 vyslechnut **svědek M.R.**, který k dotazům obhajoby uvedl, že 28 let je obchodníkem s neželeznými kovy, z toho 23 let pracoval na pozici vedoucího nákupu a obchodního manažera pro společnost Měď XXXXX, kdy zajišťoval nákup surovin pro slévárnu. V současné době pracuje na pozici obchodního ředitele ve firmě XXXXX. Firma XXXXXv době rozhodné vyráběla měděné plechy, slitky pro potřeby stavebního průmyslu, dále mosaz pro bižuterii a některé produkty pro zbrojní průmysl. V době rozhodné pracoval ve firmě XXXXX, kterou společnost XXXXX koupila, neboť chtěla mít pod kontrolou náklady na suroviny. S ohledem na zakázky ve stavebnictví byla část produkce sezónní, protože přes zimu nebyla poptávka. V sezóně se musel zajistit nákup přibližně 600 tun vstupních surovin, přičemž se jednalo s různými dodavateli a objednávalo se se čtrnáctidenním předstihem. Dodavatelů bylo přibližně okolo šedesáti, každý dodavatel musel projít zkušebními dodávkami kvality a následně, pokud dodával ve špatné kvalitě, pak byl na tři měsíce vyřazen ze seznamu dodavatelů. Společnost XXXXX patřila mezi dodavatele a v letech 2012-2013 prodala firmě XXXXX vstupní suroviny všeho druhu vcelku ve velkém množství. Za firmu XXXXX jednal svědek s panem H., který byl obchodník. Do kontaktu se dostal i s obžalovaným H. v rámci nákupní činnosti. Snaha firmy XXXXX byla nakoupit materiál co nejlevněji, případně v době nedostatku nakoupit materiál k zajištění potřeb slévárny a v tomto období aktivně oslovovali i dodavatele ze zahraničí. Cenová politika byla standardní vůči všem dodavatelům a závisela především na kvalitě. Z každé dodávky se bral vzorek, který se dával do laboratoře. Společnost nepotřebovala nejvyšší kvalitu mědi, protože vesměs vyráběla výrobky v rámci střešní mědi a byla požadována čistota ve výši 99,92 %, což znamená, že část materiálu mohla být zašlá, černá, oxidovaná, přičemž cena se vyvíjela především podle cen na Londýnské burze, což by byl však burzovní materiál, ale dodavatel XXXXX byl bez certifikátu, takže materiály se nakupovaly za cenu nižší. Oproti tomu případný burzovní materiál, který by byl přihlášen na burze, musí mít určitý certifikát, tedy dodržet určitou kvalitu bez jakýchkoliv chemických příměsí. K dotazu poukázal např. na ruské katody MOK, které jsou sice kvalitativně dobré, ale v čase nedokáží udržet 100 % kvalitu, takže na burze nejsou certifikované. Cena dodávek se dlouhodobě nefixovala, maximálně na 1-2 kamiony, většinou byla sjednána na každou nabídku. Firma XXXXX dodávala běžný materiál v běžné kvalitě. Firmy, které dodávaly kvalitnější materiál, pak požadovaly vyšší cenu. S ohledem na větší počet dodavatelů mezi dodavateli byly i firmy, které dodávaly menší množství, oproti tomu firma XXXXX dodávala stabilně větší množství, ale nepatřila mezi největší dodavatele firmy XXXXX. Při dodávkách firma XXXXX neměla problémy a mezi dodavateli patřila mezi první dvacítku největších dodavatelů. Firma XXXXX jen dodávala materiál, nebyla odběratelem výrobků. Pokud se týká rozdílu mezi burzovní cenou a nákupní cenou nižší kvality, kterou dodala firma XXXXX, pak se jednalo o částku 200-300 dolarů, což byl rozdíl v řádu asi 10 % a ke každé dodávce byla sjednávána různá cena. V případě, že se nakupovalo v zahraničí v době nedostatku

surovin, pak nákupy byly dražší. Možnost nákupu byla ovlivněna i zaplněností skladu, ale po celou dobu firma hledala nové dodavatele, přičemž firemní partneři dodavatelských firem nebyli sdělováni, jednalo se o obchodní tajemství. Firma preferovala nákup surovin ve vyšší hmotnosti, přistupovala však k zákazníkům individuálně a nakupovala dodávky, které přesáhly 500 kg v rámci jedné dodávky. V roce 2012-2013 firma neměla žádné poznatky o trestné činnosti v karuselových obchodech, teprve později začaly chodit dotazy od policie a bylo prováděno školení, kde byl vysvětlen princip těchto obchodů. K dotazu soudu svědek sdělil, že v případě oslovení zahraničních dodavatelů dodavatelé nemuseli mít certifikáty, společnost měla i na Slovensku některé dodavatele, např. v Povážské Bystrici a v Žilině. Při činnosti probíhala neformální spolupráce s ostatními slévárnami, v České republice byly Slévárny XXXXX největším zpracovatelem tohoto materiálu, na Slovensku byla největší firma XXXXX, s kterými v době rozhodné i v současnosti je spolupráce. XXXXX zpracovávají rafinační materiály, takže nepotřebují nejčistší materiál, což znamená, že neplatily tyto nejčistší materiály tak dobře jako např. Slévárny XXXXX, rozdíl byl přibližně 10 %. Dopravu v rámci obchodů vždy zajišťoval dodavatel a doprava představuje přibližně 3 % ceny. Zda dodávající firmy byly prostředníkem pro další firmy, svědek neví, ale podle jeho názoru by to nemělo ekonomickou logiku, aby větší dodavatel obchodoval přes prostředníka, a to s ohledem na ekonomický profit. Běžně přes prostředníka obchodují menší dodavatelé, u velkých se s tím svědek nesetkal. K dotazu na dodávky měděných drátů svědek uvedl, že požadovali toliko kvalitu a bylo zcela jedno, jestli drát je dodán jako kotouč nebo nastříhán např. na 30 cm nebo jinou velikost. Většina dodávek se stejně následně lisovala. V této souvislosti soud podotýká, že stříhání měděného drátu, které bylo prokázáno, je tak zcela ekonomicky neodůvodnitelné.

128. V souladu se závazným pokynem vrchního soudu nalézací soud ve věci nechal vypracovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č. l. 8621-8696), který byl soudu doručen dne 17. 3. 2023. Soud vyslechl **znalce Prim. MUDr. Pavla Nedomu** u hlavního líčení dne 30. 3. 2023 (č. l. 8748-8749). Znalec u hlavního líčení setrval na závěrech znaleckého posudku, ve kterém uvedl, že */údaje o zdravotním stavu anonymizovány/*
129. Obžalovaný P.H. u hlavního líčení dne 13. 4. 2023 opětovně odmítl obžalobu (č. l. 8790). Na žádost obžalovaného soud přebral některé hovory (veškeré listinné důkazy byly řádně předloženy procesním stranám již v předcházejících hlavních líčeních a soud při vyhovění žádosti obžalovaných V. a H. v rámci přehraní konkrétních odposlechů postupoval nad rámec zákonných práv obžalovaných). Obžalovaný se k přehraným hovorům vyjádřil. K hovoru č. 4945 ze dne 23. 4. 2023 obžalovaný H. uvedl, že v rámci žalobce měl úkolovat V., aby za něj vyřídil nějaké obchody. V tuto dobu XXXXX do Německa prodával nerezové šroty, a protože společnost XXXXX neměla peníze, obžalovaný H. volal V., aby obchody uzavřel tak, jak byly uzavírány v minulosti. K dotazům pak obžalovaný uvedl, že nejprve byly zasílány různým způsobem vzorky šrotu, který se nejprve rozdrtil, zjišťovala se výtěžnost a zpracování a šrot nebyl poslán nejprve XXXXX, ale přímo odběrateli do Německa, přičemž kupující byl XXXXX. K hovoru č. 5468 obžalovaný H. uvedl, že policie dovodila dodání zboží, které mělo jít z XXXXX přes XXXXX přímo z XXXXX k odběrateli XXXXXU. Podle obžalovaného se jedná o běžnou praxi, která není nezákonná a je velmi používána. Takových obchodů bylo mnoho a jedná se o běžný obchodní postup. K dotazům, z jakých důvodů měla být srážka z hutě pak obžalovaný uvedl, že cenu určuje hut' a srážka bývá v případě snížené kvality a čistoty. Za třicet let obchodní praxe má vybudované určité kontakty, podmínky a důvěru, takže má lepší obchodní podmínky. Pokud se týká odběratele pana K., pak tento neplatil, čímž se XXXXX dostával do problémů. Pokud se hovoří o částce čtyřiceti, kde bylo uváděno „z druhé strany čtyřicet“, pak se jedná o provizi XXXXXU 40 euro na tunu. Jedná se o běžný obchodní postup, domluvy zisku v rámci telefonátů. Soud následně předestřel obžalovanému hovor z 14. 4. 2013, kde uvádí obžalovaný, že 70 euro je zisk za tunu, pokud V. nabízel 100 euro za tunu, pak se jedná o určité náklady a výdaje. Byla to provize za přeprodání, a

to províze přes reálnou skutečnost, že zboží nebylo vezeno do firmy XXXXX. Opětovně podle obžalovaného se jedná o normální věc. K hovoru č. 11226 obžalovaný poukázal na závěr policie, podle kterého H. si je vědom, že nemá věci v pořádku. Oproti tomu obžalovaný uvádí, že se jedná o výtažek z hovoru, nikoli celý hovor, a v rámci hovoru jedná o šrotech s problematikou týkající se drobné litiny a jejich příměsí jako hliníku, mědi apod. Jednalo se o běžný hovor týkající se šrotu. K dotazu, proč v hovoru uvádí „účetně, ale ne doopravdy“, obžalovaný opětovně odkazuje na různé podíly kovu ve šrotech. Na další dotaz k hovoru týkající se vratky DPH obžalovaný uváděl, že se jednalo o legraci; srovnává eura s korunami. K hovoru č. 11264 nejprve obžalovaný uvádí, že z hovoru má plynout, že se zboží posílá tam a zpět, což obžalovaný popírá, ale jednalo se o vytižení dopravců a snížení tak ceny za dopravu. K dotazu obhajoby pak specifikoval druh kamionu, tzv. „vytrásačku“. K hovoru č. 11761 obžalovaný opětovně poukazuje na závěr policie, ve kterém V. s H. mezi sebou nechávají jezdit auta a je jim jedno, co je naloženo, hlavně že jezdí. Obžalovaný opětovně poukazuje na problematiku vytěžování kamionů a snahu o nejlevnější a nejrychlejší variantu. K obdobné problematice se obžalovaný dle svého vyjádření také vyjadřoval již v roce 2020. Veškeré hovory byly o šrotech s DPH a v rámci běžného hovoru. K hovoru č. 12322 obžalovaný uvedl, že tento hovor potvrzuje předcházející hovory a jedná se o snahu zajistit tzv. „čistý odpad“, což znamená, aby ve šrotu nebyly nečistoty, které by snižovaly cenu. Opětovně se dále hovoří ve snaze vytěžit kamiony. Pokud v hovoru je použit termín „holota žebrácká“, jedná se o legraci týkající se zaměstnanců, kteří byli nejdražší položkou. K dotazu soudu, aby obžalovaný vysvětlil část hovoru, ve které hovoří, že „mise bagr je splněna“, obžalovaný uvedl, že se jednalo o reklamaci, kdy firma XXXXX dodala šroty, ale šroty neodpovídaly a dále se odvolal na své předcházející vyjádření.

130. Obžalovaný se dále vyjádřil ke spoluobžalovaným, kdy k odsouzené P. uvedl, že ji poprvé viděl až u soudu, nezná tuto osobu a nikdy před soudem ji neviděl. Obdobná situace je u obžalovaného P.. Obžalovaného D. viděl poprvé až na videokonferenci u soudu a skutečnosti, které uváděl, se nezakládají na pravdě. Spoluobžalovaného D. zná, je obchodní partner, jeho výpověď se však nezakládá na pravdě. Obžalovaného H. před trestním řízením neznal, nikdy s ním nejednal. U soudu výše uvedené osoby, kromě D., viděl poprvé v životě. Obžalovaný dále uvedl, že společnost XXXXX byla od června 2009 pod kontrolou finančního úřadu, a naopak s finančním úřadem obžalovaný spolupracoval. Pracovnice kontrolního úseku se jej samy dotazovaly, zda ví něco o podezřelých subjektech. Takto měl státu zachránit 6,3 miliony Kč na DPH. K dotazům obhajce dále uvedl, že společnost XXXXX zůstala dlužná společnosti D. XXXXX řádově 30 milionů Kč, možná i více, protože společnost čekala na peníze od odběratelů a od finančního úřadu a následně tak nemohlo dojít k úhradě. Stejně jak obžalovaný D. má obžalovaný ze života peklo a dle jeho vyjádření jeho profit po deseti letech je mínus 260 milionů. K dalším otázkám obžalovaný sdělil, že firmu XXXXX s. r. o. ze Sviadnova nezná a pokud z e-mailové komunikace vyplývá, že společnost XXXXX měla dodat katody na společnost XXXXX a následně dodat do XXXXX, pak o této skutečnosti nic neví.
131. Obžalovaný H. u hlavního líčení soudu předložil doklady týkající se jeho osoby. Jedná se o posudek o invaliditě (č. l. 8781), který vypracovala posuzující lékařka A.K. na základě zdravotnické dokumentace ošetřujícího lékaře a nálezu odborných lékařů z neurologie, urologie a ortopedické kliniky. Konstatuje */údaje o zdravotním stavu anonymizovány/*.
132. Na základě žádosti obžalovaného V. byly přehrány některé telefonní odposlechy (hovor č. 1960, 3181, 25420) – viz č. l. 8790. Obžalovaný po přehrávání daných telefonátů odmítl odpovídat na dotazy soudu.
133. Vrchní soud v odůvodnění usnesení ze dne 4. 8. 2022 v bodě 178 tohoto odůvodnění poukázal na absenci uvedení obsahu některých svědeckých výpovědí v odůvodnění rozsudku nalézacího soudu.

Nalézací soud tuto chybu napravuje stručným uvedením obsahu těchto výpovědí. Trestní spis včetně usnesení vrchního soudu ze dne 4. 8. 2022 byl nalézacímu soudu doručen dne 5. 10. 2022. Nalézací soud ve věci rozeslal procesním stranám usnesení vrchního soudu dne 11. 10. 2022, současně požádal státního zástupce Vrchního státního zastupitelství o vypracování znaleckého posudku nebo odborného vyjádření ve smyslu bodu č. 248 usnesení vrchního soudu.

134. U hlavního líčení dne 30. 3. 2023 byly čteny svědecké výpovědi svědků T.T. a R.Z. (viz č. l. 8752), a to v souladu s pokynem Vrchního soudu v Olomouci. Svědkyně T.T. v přípravném řízení (č. l. 3355-3364) uváděla skutečnosti týkající se společnosti XXXXX a obžalovaných P., D., S. a H., tedy obžalovaných, kteří prohlásili ve věci vinu a o dokazování u těchto obžalovaných soud rozhodl dle § 206c odst. 6 trestního řádu. Svědkyně dále uvedla, že společnosti XXXXX nezná a s ohledem na charakter výpovědi je zjevné, že nezná ani společnosti XXXXX. Obdobná situace je i u svědka R.Z.. Svědek ve své výpovědi v přípravném řízení (č. l. 3470-3479) se zabýval společností XXXXX a obžalovaným D.. Společně se svou přítelkyní T.T. vyřizoval pro společnost XXXXX e-maily, dále byl vyslýchán k obžalovaným S., P. a H. a ke společnosti XXXXX. Pokud se týká společnosti XXXXX a obžalovaného H., svědek viděl obžalovaného jen v jednom případě. Věděl, že je ze společnosti XXXXX, ale nikdy spolu nekomunikovali. 1x viděl i obžalovaného R. V., když vezl D. na schůzku s touto osobou do obchodního domu IKEA v Brně. Svědek zná i Z.M., ale neví nic bližšího o jeho zapojení, případně nezapojení v trestné činnosti. Lze konstatovat, že výpověď svědka nemá vztah k obžalovaným, kteří ve věci neprohlásili vinu.
135. Nalézací soud zabýval údaji odvolacího soudu týkající se svědků, kteří nebyli uvedeni v odůvodnění zrušeného rozsudku, tak jak je uvedeno v bodě č. 178 nalézacího soudu a konstatuje, že dané pochybení bylo způsobeno nedůslednou kontrolou písemného vyhotovení rozsudku. Lze tak uvést, že u šestého hlavního líčení, které se konalo dne 6. 1. 2020, byly čteny výpovědi svědků J.S., (č. l. 877-881), K. M., (č. l. 992-995) a S.P. (č. l. 1731-1732). Jedná se o svědky, kteří však nevypovídali k trestné činnosti obžalovaných uvedených ve výrokové části tohoto rozsudku. U sedmého hlavního líčení, které se konalo dne 7. 1. 2020, byl vyslechnut svědek P.D., který nebyl uveden v odůvodnění zrušeného rozsudku. U hlavního líčení s ohledem na charakter výpovědi svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení (č. l. 2433-2436), kterou označil za pravdivou. Ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že v době výslechu (dne 11. 4. 2016) pracuje u společnosti Xanax; v období od 11. 4. 2011 do 31. 3. 2016 pracoval jako řidič u jiné společnosti. V roce 2013 vícekrát vozil katody s nakládkou v Olomouci, a to jednou do Sviadnova a vícekrát do Bratislavy. V Bratislavě, pokud si pamatuje, se složila jedna paleta, která se nafotila, pak se naložila na auto a vezla do Sviadnova. Při jízdě přes Bratislavu jízda šla takzvaně papírově ještě do Györu, kde však svědek reálně nedojel. Kdo svědkovi předal doklady do Györu a kdo jej instruoval přesně neví, byl to však muž–Slovák v Bratislavě. Bylo tam i dalších více lidí, z toho jedna žena. Byly vypsány CMR listy, jeden byl do Györu, jeden do Sviadnova a svědek dostal příkaz zavézt zboží přímo do Sviadnova. Obdobně byl tak instruován další řidič, kterého však svědek nezná. Pokud se týká předložených CRM, pak svědek potvrdil své podpisy a opětovně uvedl, že se zbožím nebyl v Maďarsku, jak je v CMR uvedeno. Svědek nezná obžalované, ani firmy, které byly účastny trestné činnosti. Svědek se dále k dotazům obhajoby vyjadřoval k tachografickému kotouči, k vykládce v XXXXX a v Polsku k tzv. neutralizaci dokladů, která se týká snahy, aby firma neznala předcházejícího dodavatele. U téhož hlavního líčení byly čteny výpovědi svědků L.Š., K.S., L.G., J.Z. mladšího J.Z. XXXXXšího. Jedná se o výpovědi, které jsou uvedeny v přílohách 8c, 8d a týkající se osob, které jsou již pravomocně odsouzeny. Soud je proto nebude blíže rozebírat. Dále byly čteny výpovědi svědků M.G. (č. l. 2551-2556), V.K. (č. l. 2648-2651), J.M. (č. l. 2755-2759) V.M. (č. l. 2843-2847), D.N. (č. l. 2928-2933), a J.V. (č. l. 3376-3397). Rovněž tyto výpovědi nebude soud blíže rozebírat, neboť se týkají skutečnosti mající souvislost s jednáním obžalovaných, kteří prohlásili vinu. U téhož hlavního líčení pak byla čtena výpověď svědka M.M. (č. l. 3723-3735), který v době rozhodné pracoval jako řidič a jednou vezl katody. Z jeho výpovědi však nebyly zjištěny

žádné důležité důkazní skutečnosti. Svědkyně A.K. ve své výpovědi v přípravném řízení (č. l. 2628-2631) uvedla, že byla zaměstnána u pana K., který byl jednatelem společnosti XXXXXasi od roku 2012 do roku 2014 kdy nastoupila na mateřskou. Společnost XXXXX byla odběratelem. Za společnost jednala se svědky J. O. a L.O.. S obžalovaným V. nekomunikovala, jediné při nějakých schůzkách v kanceláři. Převážně se jednalo o dodávku měděných drátů, které byly nakupovány v Petrohradě. Doprava byla od běloruských, ukrajinských i českých společností, sklad byl v Praze, kde také probíhalo proclení. Dále zboží kupovala společnost XXXXX, případně jiné společnosti. Ruské straně se platilo den před nakládkou. Svědkyni není známo, že na obchodní činnosti se podílel M.J., ani dělení zisku mezi společností XXXXX a XXXXX. Svědek J. se znal s panem K. a občas se za ním stavoval i v kanceláři. Svědek J.P. ve své výpovědi z přípravného řízení (č. l. 3084-3088) uvedl, že pracoval pro firmu XXXXXa vykonával proclívání kamionů v areálu společnosti XXXXX v Napajedlích. Jednalo se vesměs o kamiony z Ruska. Při práci používal razítko, které mu předala firma XXXXXa měl razítko XXXXX, a to v rámci plné moci, která jej zplnomocňovala k zastupování firmy ve všech záležitostech na celním úřadě a na firmě celní deklarace XXXXX ze dne 3. 4. 2013 a kterou obdržel poštou. Svědkovi byly předloženy různé CMR listy, kde uvedl, že jsou orazítkovány razítkem společnosti XXXXX, které používal. Zda tyto CMR také podepsal svědek neví, ale nevylučuje tuto skutečnost. Firmy XXXXX, Sklad Sviadnov a XXXXX nezná.

136. U osmého hlavního líčení, které se konalo dne 9. 1. 2020, byly mimo jiné čteny svědecké výpovědi svědků z přípravného řízení, a to L.A. (č. l. 3833-3870), J.M. (č. l. 3900-3910) a M.W. (č. l. 3911-3925).
137. **Svědék L.A.** se vyjadřoval ke své činnosti u obžalovaného F.D., který však uznal vinu, takže výpověď svědka je zbytečné uvádět.
138. **Svědék J.M.** ve své výpovědi uvedl, že byl jednatelem společnosti XXXXX, ale firmy XXXXX a XXXXX pravděpodobně nezná, firma XXXXX mu jen něco říká. O obchodech firmy XXXXX s. r. o. svědkovi není nic známo, protože neměl na starosti mezinárodní obchod.
139. **Svědék M.W.** uvedl, že je majitelem XXXXX, s. r. o., která se zabývá trhačskými a demoličními činnostmi. Svědkovi byla předložena faktura č. 201310928 ze dne 7. 3. 2012 týkající se dopravy. Poté svědek uvedl, že dopravu objednal na přepravu stroje Volvo 360, kdy se jedná o pásový bagr sloužící ke stříhání železných konstrukcí. Svědkovi byla následně předložena faktura, podle které měla být vykonána práce stříhání měděných drátů v obci Branky na Moravě. Svědek uvedl, že si je blíže nepamatuje, je však možné, že práce dělali pro pana V. a jednalo se o zakázku pro pana V.. S největší pravděpodobností vše řešil pan V.. Tato výpověď potvrzuje věrohodnost odsouzeného J.K. týkající se stříhání měděných drátů ve skladovém areálu v XXXXX na Moravě.
140. U jedenáctého hlavního líčení, které se konalo dne 30. 1. 2020, byly čteny svědecké výpovědi svědků **J.K.** (č. l. 2642-2645) a **S.P.** (č. l. 1731-1732). Výpovědi těchto svědků nemají vztah k obžalovaným, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku.
141. U dvanáctého hlavního líčení, které se konalo dne 10. 2. 2020, byli vyslechnuti svědkové R.K., P.B., L.S. a K.H., jejichž výpovědi nejsou uvedeny v prvotním rozsudku nalézacího soudu.
142. **Svědék R.K.** obsáhle u hlavního líčení, jakož i v přípravném řízení vypovídá o společnosti XXXXX a obžalovaném D., který ve věci doznal vinu. Dále hovořil o tvorbě burzovních cen a nákupu materiálů, kdy bylo kupováno vždy zboží s certifikáty. Zboží bylo nakupováno včetně dopravy do skladu. Pokud zboží přeprodávali dalšímu zákazníkovi, dopravu zajišťovali sami. Podle svědka občas, spíše ojediněle někdo nabídl materiál za cenu nižší než obvyklou, a to přibližně 1 %

až 2 % pod cenou burzy. Jednalo se o tzv. velmi dobré nákupy. Ceny mohly být dokonce nižší než od výrobce a pravděpodobně to bylo ovlivněno podmínkami na straně dodejce. Velmi často se stávalo, že prodávající chtěl znát finálního zákazníka, což jako obchodní firma nechtěli uvést. Svědek zná obžalovaného P.H. včetně firmy XXXXX. Osobně se viděli pravděpodobně jednou, asi by obžalovaného již nepoznal. XXXXX (zaměstnavatel svědka) měl v době rozhodné s firmou XXXXX nějakou spolupráci, ale bližší okolnosti si již svědek nepamatuje.

143. **Svědék P.B.** hovořil ve své výpovědi o osobách, které jsou v této věci již pravomocně odsouzeny, a dále k osobě svědka V., který svědkovi vozil určité doklady a svědek mu pak doporučoval právníky a daňové poradce z Prahy. Pověření od obžalovaného H. svědek neměl, ale doklady mu vozil právě svědek V.. Jaké byly vztahy mezi V. a H., svědek neví, ale případné listinné materiály pak H. posílal opětovně přes V.. Jednalo se o rozборы, příp. jiné doklady. Výtahy z trestních spisů však svědek nikomu nepředával, ani je neměl k dispozici.
144. **Svědék L.S.** hovořil o obchodech s firmou XXXXX a odsouzeném P.. Pokud se týká společnosti XXXXX, s touto společností neobchodoval, ani ji nezná.
145. **Svědék K. H.** uvedl, že obžalovaného H. zastupoval na základě plné moci, ale bližší okolnosti si již nepamatuje. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kterou označil za pravdivou. Svědek rozhodně popřel jakoukoliv snahu poškodit obžalovaného, kterého označuje za osobu, která všem lže a jedná nekorektně. Ve prospěch obžalovaného na základě plné moci jednal na finančním úřadu, následně pak svoji činnost fakturoval. Svědek rozhodně popřel odcizení vozidla společnosti XXXXX, od které však zapůjčené vozidlo měl. Jak dopadla jeho pohledávka vůči společnosti XXXXX, si již nepamatuje. Ve společnosti XXXXX v době, kdy pro ni vykonával různou činnost, byl velmi často, někdy každý den. Svědek přímo ve své výpovědi nehovořil o trestné činnosti, takže jeho výpověď nemá přímý vztah k projednávané trestné činnosti.
146. U čtrnáctého hlavního líčení, které se konalo dne 27. 2. 2020, byly čteny svědecké výpovědi svědků A.K., M.V., M.W., S.D., Š.Č., V.S., J.P., M.J. (který odmítl vypovídat), R.P. a P.S.. Část výpovědi svědků byla již uvedena u odůvodnění obžaloby.
147. **Svědék S.D.** ve své výpovědi dne 20.8.2015 zejména potvrdil tu skutečnost, že jeho spediční společnost V. D. uskutečňovala přepravu měděných katod pro spol. XXXXX na trase Zábřeh (XXXXX) – Prakovce (XXXXX, s.r.o.) a opačně. Zboží jezdilo přímo. K fakturám o dopravě zboží spol. XXXXX do Györu uvedl, že neví, zda toto zboží skončilo v Györu. V těchto případech svědek neví, zda bylo zboží v Györu složeno či pokračovalo dál. Svědek se vyjádřil ke znalosti jednotlivých zájmových osob. Svědek byl dále konfrontován s obsahem výpovědí svých zaměstnanců – řidičů. K vyjádření těchto svědků o tom, že zboží jelo přes Polsko či Maďarsko pouze formálně, nebylo tam dodáno a vyskladněno, uvedl, že o tomto nic neví. Svědek jim žádné instrukce k přepravě nedával. Na výpovědi těch svědků – řidičů, kteří uvedli, že je měl svědek instruovat či jim dávat pokyn v tom smyslu, že řidiči mají upravit doklady tak, aby to vypadalo, že zboží jede po trasách, jak je fakturováno, uvedl, že to není pravda. On jim žádné instrukce během přepravy nedával. Na dotaz, zda je mu známo, že docházelo na trase přepravovaného zboží k zastávkám řidičů na čerpacích stanicích, kde byly řidičům měněny CMR doklady uvedl, že o tom nic neví. Svědek uvedl, že takové manipulace u objednávek jiných společností nebyly běžné. Svědek se dále vyjádřil k některým inkriminovaným CMR listům. Na dotaz, jak je možné, že je vypsán CMR list na přepravu, která nemohla být uskutečněna uvedl, že neví.
148. **Svědék P.S.** ve své výpovědi zejména uvedl, že byl zaměstnaný u pana D. jako řidič. Nastoupil někdy v květnu 2013 a pracoval tam rok. Vozil měděné katody a drát. Drát nakládal v Prakovicích. Vykládka byla v Lupenicích. Dále nakládal v Bratislavě a vykládalo se to ve XXXXX v Liji. Trasa

byla Bratislava, Kúty, Český Těšín, přičemž svědek opustil ČR a vjel do Polska do Polského Těšína. Tam čekal člověk, který mu potvrdil dodací listy a svědek jel vyložit zboží do Liji do Sviadnova. Doklady se měnily v Polském Těšíně někde na benzince. Svědek popisuje dopravu měděných katod z Olomouce, tam byly naloženy měděné katody a jel do Bratislavy. V Bratislavě byl muž, který mu potvrdil dodací list a vystavil nový dodací list. Zboží se nevykládalo. Z Bratislavy jel na pumpu do Polského Těšína, kde rovněž tovar nevykládal. Tam mu nějaký muž potvrdil dodací list, vystavil nový dodací list a jel do Liji. Pokud se týká zboží, jednalo se o katody, byly to desky o rozměru 1x1 metr a tloušťce 0,5 cm. Svědek takto uskutečnil 5-6 přeprav.

149. **Svědék R.P.** ve své výpovědi uvedl, že v roce 2012 a 2013 pracoval jako řidič mezinárodní dopravy u firmy D.. Vozil zboží z firmy XXXXX z Prakovců a to měděné katody, hliníkové cihly a dráty. Ty vozil z Krompach. Měděné dráty vozil do Maďarska do Budapešti. Jen jednou tam vykládal zboží, jinak ho nevykládal. Měnily se doklady, ty papíry tam vystavoval nějaký pán, někdy byli i dva. Svědek si vzpomíná, že jezdili i do Polska, tam jezdili jen za hranici za Polský Těšín, kde byla benzinka BP, nebo Orlen, přesněji si nevzpomíná. Tam se zboží rovněž nevykládalo. Na benzince čekal nějaký muž a ten měl vypsané papíry z Polska. Jednou přišel i muž se ženou. Takto jezdili vícery řidiči. Pan D. určitě věděl, že se tovar na benzince nevykládá. Pan D. jim řekl, že se tam jenom potvrdí doklady a pojedou se dál. Svědek má za to, že i pan O., který v Prakovcích vydával papíry volal a říkal řidičům, že na benzince v Těšíně se jen vymění papíry a pojedou se dál. O. věděl, že řidiči jezdí jen do Polského Těšína na benzinku. Jak se vyměnily papíry, jeli dál, a to buď do Sviadnova, nebo zpět na Slovensko. Svědek vozil zboží i do Györu v Maďarsku. Do Györu se jezdilo z Čech nebo z Polska. Vozili měděné dráty a měděné katody. Když byla například kalamita, tak se otočili a jeli zpět do Bratislavy a čekali až někdo přijde a vymění jim papíry a jeli zpět do Polska, nebo do Čech. To se stalo jednou. Do Györu jezdili jen na benzinku, asi Agip. Vyměnily se papíry a jelo se dál. Zboží se nevykládalo. Svědek má za to, že do Györu jezdil ze Zábřehu. Dvakrát se nabíralo zboží z firmy někde z Olomoucka. Osobu, která jim vyměňovala doklady v Györu, nezná. Svědek uvedl, že vozili měděné katody někdy i přímo z Prakovců z XXXXX do Zábřehu. Svědkovi byly dále předloženy zájmové CMR, aby se vyjádřil k jednotlivým jízdám. Svědek se vyjádřil k analýze č. 4 přepravy v období od 8.2.2013 do 11.2.2013, ze které se podává, že svědek jel z Prakovců přímo do Zábřehu a nejel po trase Prakovce, Lupenice, Zábřeh. Svědek uvedl, že k tomu nemá co dodat, že je to možné.
150. **Svědkyně M.W.** ve své výpovědi uvedla, že v roce 2012-2013 pracovala v ČSOB, a.s. v pobočce Brno, ul. Olomoucká na pozici klientského pracovníka. Co se týká spol. XXXXX, s.r.o. a XXXXX, pamatuje si, že zástupci těchto společností si objednávali hotovostní výběr na pokladně ještě dříve, než měli na účtu peníze. Toto se dozvěděla od kolegyně J.V., která pracovala na pokladně. Svědkyně tyto okolnosti oznámila na příslušném formuláři, který se týká podezřelých bankovních operací. Jméno D.D. jí něco říká, myslí si, že chodil na pobočku ČSOB, a.s., myslí si, že to byl jejich klient. Rovněž jsou jí povědomá jména Š.L. a P.K., kteří rovněž chodili k nim na pobočku. Pokud se týká toho, kdo jednal za spol. XXXXX, s.r.o. a XXXXX, myslí si, že to byl D.D., ale není si tím jistá. Svědkyně poté popsala podobu mužů, kteří měli navštěvovat pobočku banky za společnost XXXXX, s.r.o. a XXXXX. Svědkyně se poté vyjádřila k vybraným listinným materiálům. Svědkyně uvedla, že spol. XXXXX, XXXXX a XXXXX byly propojeny prováděnými peněžními převody a myslí si, že i lidé, kteří přicházeli na pobočku, byli propojeni v rámci těchto společností.
151. **Svědkyně M.V.** ve své výpovědi uvedla, že ve firmě XXXXX pracuje od roku 2011 na pozici asistentka obchodního oddělení. Vždy pracovala v souladu s pokyny pana H., nebylo nic, o čem by nevěděl. Společnost XXXXX je dodavatelem XXXXXu a v podstatě i odběratel. V roce 2012 a 2013 byla jedním z největších dodavatelů CU katod a CU drátů. Společnost XXXXX byla dalším dodavatelem měděných drátů a katod. Svědkyně komunikovala s panem K. a vzpomíná si i na pana F., který byl skladníkem. Zboží od společností XXXXX a XXXXX bylo v Zábřehu v XXXXX jak

skládáno, tak voženo tzv. trat'ovkou, odběratelům. Společnost XXXXX s.r.o. byla jak dodavatelem, tak odběratelem XXXXX.

152. **Svědék Š.Č.** (č. l. 3583-3592) ve své výpovědi uvedl, že ze společností, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, zná společnost XXXXX, a to z doby rozhodné v letech 2012 až 2013, kdy pracoval jako řidič. Podle svědka zboží většinou nakládali v Prakovicích, pak přejížděli do Maďarska z důvodu, aby se ztratili z mýta na Slovensko. Zde je čekal muž, který jim potvrdil CMR, podle které šlo zboží z Prakovců do Maďarska. Muž vyměnil CMR za novou CMR, se kterou pak jeli na polskou stranu za Českým Těšínem, zde přišel jiný muž, Slovák s mladou ženou a vyměnili opětovně CMR, které byly napsány z Polska do Čech, a to do společnosti XXXXX. Dále pak svědek odjel z Polska do XXXXX vyložit zboží. Jednalo se přibližně o čtyři případy a pravděpodobně se vozil zinek. Společnost, pro kterou svědek pracoval, přepravovala zboží i v jiném období, kdy v Medvědově byly zajištěny maďarskými policisty a kamion byl eskortovaný do Košic přes maďarskou stranu. Šofér, který byl spolupracovníkem svědka, policii uvedl, že dochází k výměně CMR z důvodu podvodu. Pokud se týká Györu, tak do Györu nikdy zboží nedorazilo, jelo se jen na hranici do Medvědova, pak do Polska a zboží se dovezlo do XXXXX. Svědek dále popsal osobu, která vyměňovala CMR. Popsal, kde zboží pro LIJU skládal, jednalo se o sklad společnosti XXXXX a dále uvedl, že společnost, kde zboží nakládal, byla v Prakovicích a jednalo se o sklad společnosti XXXXX. Svědkovi se celá činnost zdála dosti podezřelá. Podle něho se jednalo o čistý podvod s ohledem na výměny CMR. Samotné vyměněné CMR, které byly vyměněny v Maďarsku, neměly ukazovat v Polsku, aby nebylo zjevné, odkud zboží šlo.
153. Obhajoba (obžalovaného P. H.) ve věci nechala zpracovat **znalecký posudek** (objednatel, jak plyne ze znaleckého posudku je advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., která v trestní věci nevystupuje) a požádala, aby byl ve věci znalec vyslechnut. Samotný znalecký posudek **vypracovaný znalcem Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem MBA, PhD.** byl soudu zaslán osobně znalcem a znalecký posudek je označen jako Ekonomická schematická analýza dodavatelsko-odběratelských vztahů společnosti XXXXX s.r.o. za roky 2012 a 2013, zpracovaný z oboru ekonomika, ekonomická odvětví různá – mezinárodní daňové plánování, posuzování účetních, finančních, daňových a investičních transakcí. Znalec ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9173-9177) setrval na závěrech znaleckého posudku. Znalec ve znaleckém posudku v závěru (str. 359-360) konstatuje přezkoumání dodavatelsko-odběratelských vztahů společnosti XXXXX v období let 2012 a 2013 a podle znalce transakce nenaplnňují znaky karuselových obchodů, protože společnost XXXXX nezajišťuje export, ale dodává domácím odběratelům, což je činnost snižující nároky na nadměrný odpočet. Pozice odběratelů společnosti XXXXX nezapadá do kolotočové, řetězové struktury, jak předpokládá teorie karuselových obchodů. Obchody společnosti XXXXX probíhaly s omezeným počtem subjektů dodavatelských, odběratelských. Pozice obchodních partnerů XXXXX se v jednotlivých obdobích neměnily – nedocházelo k obměnám pozic subjektů v řetězci. Není přítomna cykličnost (uzavřený okruh obchodů, tj. nejedná se o karuselový obchod). Znalec dále srovnal ceny, které vyplývají z faktur v rámci kterých byly odběratelem společnost XXXXX, dodavatelem společnosti XXXXX nebo XXXXX s.r.o., které byly vystaveny v roce 2012-2013. Dospěl k závěru, že sjednané jednotkové ceny za komodity, které jsou uváděny ve fakturách, reprezentují cenu obvyklou, přičemž konstatuje, že u 1 023 položek z celkem 1 119 položek, což je 91,42 %, cena na faktuře splňuje stanovený cenový interval. U zbylých 96 položek, což je 8,58 %, nebylo možno stanovit řádně cenový interval, protože nebylo možné provést srovnání cen. Znalec dále ve znaleckém posudku uvedl, že detailním vyhodnocením otázek k identifikaci řetězového obchodu podle jeho názoru nebyly zjištěny základní skutečnosti, které by indikovaly ekonomické zapojení společnosti XXXXX do řetězového obchodu, protože nebyly splněny jeho základní předpoklady. Soud dále konstatuje, že v rámci zpracovaného znaleckého posudku jsou zde uvedeny předmětné faktury, o kterých znalec hovoří, jakožto i postup a doklady, ze kterých znalec vycházel při stanovení ceny obvyklé.

154. K dotazům obhajoby znalec uvedl, že jako znalec z oboru ekonomiky se zabýval 260 fakturami, které jsou předmětem obžaloby, a jakožto vzorek ke stanovení ceny obvyklé získal dalších 1 119 podkladů. Samotná cena obvyklá není jedno číslo, ale rozmezí cen. Znalec se zabýval dodavateli firmy XXXXX a nezná transakce týkající se firmy XXXXX. Zabýval se jen subjekty, od kterých nakupoval, případně prodával obžalovaný H.. Charakter komodit při vypracování znaleckého posudku také konzultoval se svědky K. a R., které považuje za zkušené obchodníky s předmětnými komoditami. Při obchodování byla společnost XXXXX financována Raiffeisen bankou, a to formou faktoringu. Obžalovaný H. podle znalce neměl problémy s placením úroků bance a placením daní. Tyto skutečnosti znalec zjistil ze spisového materiálu. V této souvislosti poukázal na běžný postup při bankovním úvěru spočívajícím v důsledné finanční a statistické kontrole dané firmy ze strany banky. Firma XXXXX si v době rozhodné také nechala auditovat účetnictví, prováděla se pravidelná daňová kontrola a nikdy nebyly zjištěny žádné zásadnější problémy. Znalec se rovněž zabýval dopravou daných komodit a podle jeho názoru jsou data týkající se dopravy, které uvádí Policie ČR nelogická, když např. datum vykládky je mladší než datum dopravy. Také v rámci dopravy znalec konzultoval danou problematiku, a to konkrétně se svědkem R., přičemž poukazuje na možnost podléhání komodity mědi vnějším vlivům, takže doprava by neměla být časově náročná. K dotazu obžalovaného znalce uvedl, že pokud se týká dopravy, z dokumentů, které měl k dispozici, nelze zjistit, co se přesně přepravovalo. Znalec v rámci posudku pouze poukázal na časový nesoulad mezi daty souvisejícími s dopravou. Z jakých důvodů samotná policie z účetnictví vybrala 271 ks faktur, které jsou předmětem obžaloby, znalec nezjistil a znalec měl k dispozici veškeré účetnictví za roky 2012-2013. Stav dokumentů, které jsou uloženy v archivu Petřvald, je bez známek znehodnocení. Uložení hodnotí znalec jako korektní a je možno podklady kdykoliv dohledat. Při stanovení ceny obvyklé k otázce obhájce znalec zkoumal kovy, a to měď, nikl, zinek, a dále elektromotory. Jiné komodity nezkoumal. Znalec k dotazu obhajoby konstatoval, že podle jeho názoru se nejednalo o karuselové obchody, kdy karusel je obchodem, který začne v konkrétním místě, pokračuje přes subjekty a do stejného místa se vrací, tedy se jedná o uzavřený okruh. Pokud se týká zkoumaných obchodů, nejednalo se o karuselové obchodování, ale o řetězové obchodování. Sám znalec zdůraznil svoji činnost v rámci hodnocení pouze dvou sousedících subjektů, tedy prodávajícího a nakupujícího, ostatní subjekty nehodnotil. Znalec také nezkoumal daňové povinnosti společnosti XXXXX, ze spisu však zjistil, že daňové povinnosti zkoumaly finanční úřady a do určitého momentu nebylo shledáno nic problematického; teprve následně došlo ke změně názoru správce daně. K dalším dotazům znalec uvedl, že nezkoumal veškerý trestní spis, např. výpovědi svědků, případně odposlechy. Z trestního spisu zaznamenal znalec jen výpověď svědka R.. Po předestření části výpovědi svědka R. na č. l. 8998 v rámci které svědek uvádí, že není logické, aby obchodník prodával přes dalšího obchodníka, znalec uvedl, že v určitých komoditách se k některému zákazníkovi, či dodavateli běžná firma bez procesu certifikace nedostane, např. firma XXXXX by se nedostala k firmě XXXXX. K dotazu, zda má logiku řetězové obchodování, kdy se znají konec řetězce a začátek řetězce, znalec uvedl, že některé subjekty se vůbec nedostanou k dalšímu subjektu bez prostředníka. Jedná se především o malé firmy, které nemají certifikáty, proč firma XXXXX neprodávala napřímo firmě XXXXX však svědek oproti znalci uvedl, že neví, z jakého důvodu byl takový postup. K otázce, zda ve znaleckém posudku zkoumal, jestli v rámci obchodování řetězce mezi firmou XXXXX a firmou XXXXX byla společnost v pozici tzv. „missing trader“, tedy společnosti, která neplatí daně, znalec uvedl, že tuto skutečnost nezkoumal, protože to nebylo v zadání znaleckého posudku, jestli bylo, či nebylo něco kráceno, znalci nepřísluší hodnotit. K dotazům obžalovaného H. znalec vesměs uvedl, že na jeho otázky odpověděl již dříve a dále konstatoval, že znalecký posudek vypracoval na základě listinných dokladů, takže nemůže konstatovat, reálnost obchodovaného zboží, ale jen jak bylo účtováno. Pokud se týká reklamací, tak na fakturách tyto skutečnosti nebyly uvedeny a nejednalo se o předmět zkoumání. Termín „spolehliví plátcí daní“ v letech 2012-2013 nebyl aktuální, protože nebyl veden registr těchto subjektů. K dotazu, zda se může vyjádřit ke společnosti

XXXXX, přímého dodavatele XXXXX, který se přiznal ke zkrácení daně, znalec uvedl, že se nemůže k dané skutečnosti vyjádřit. Znalec se také vyjádřil k odbornému vyjádření, které bylo zpracováno na žádost vrchního státního zastupitelství. Znalec byl přítomen i výslechu zpracovatelů odborného vyjádření a uvedl, že plně souhlasí s tím, co bylo řečeno, že cokoliv se obchodovalo, mělo být za ceny obvyklé. Dále uvedl, že si jako znalec v trestním řízení nedokáže představit, že by nekriticky přijímal podklady od Policie ČR bez toho, aby je verifikoval. Na zpracovatele odborného vyjádření neměl žádných otázek.

155. Na základě žádosti nalézacího soudu, který postupoval v souladu se závaznými pokyny odvolacího soudu, nechal státní zástupce vypracovat ve věci **odborné vyjádření, které zpracovalo Generální finanční ředitelství**, sekce výkonu daní. Zpracovatelé odborného vyjádření pak byli vyslechnuti u hlavního líčení, přičemž plně setrvali na závěrech odborného vyjádření. V samotném odborném vyjádření (č. l. 9144-9152) + přílohy na DVD (č. l. 9153) zpracovatel zodpověděl na otázky vrchního státního zástupce týkající se výše zkrácené daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX Zpracovatel uvedl podklady pro účely vyhotovení odborného vyjádření, kdy vycházel především z dokladů uvedených v obžalobě, včetně analytických zpráv policie, přičemž jednotlivé faktury ověřoval u konkrétních finančních úřadů, což se i projevilo v závěrečném shrnutí. Odborné vyjádření konstatuje právní rámec pro výpočet zkrácené daně z přidané hodnoty, který nalézací soud pro přehlednost do odůvodnění v plném rozsahu uvede: Pro účely vyčíslení změny daně z přidané hodnoty odborným vyjádřením obsahující výpočet zkrácené daně zpracovatel uvede instituty a ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“), které se váží k výpočtu zkrácené daně.

Daň na vstupu

Dle § 72 odst. 2. zákona o DPH se daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění rozumí daň uplatněná podle tohoto zákona

- a) na zboží, které plátcí bylo nebo má být dodáno, nemovitost, která mu byla nebo má být převedena, anebo službu, která mu byla nebo má být poskytnuta,
- b) na zboží, které bylo plátcem pořízeno z jiného členského státu anebo dovezeno ze třetí země, nebo
- c) v případě plnění podle § 13 odst. 4 písm. b).

Daň na výstupu

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o DPH se daní na výstupu rozumí daň uplatněná plátcem za zdanitelná plnění podle § 13 až § 20 zákona o DPH nebo z přijaté úplaty vztahující se k tomuto plnění.

Odpočet daně

Dle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) a odst. 5 zákona o DPH má plátcce nárok na odpočet daně v plné výši na vstupu u přijatého zdanitelného plnění (dodání zboží), které v rámci svých ekonomických činností výhradně použije pro účely uskutečnění zdanitelných plnění dodání zboží s místem plnění v tuzemsku.

Sazba daně

V roce 2012 dle ustanovení § 47 odst. 1 zákona o DPH se uplatňuje u zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty základní sazba daně ve výši 20 %.

V roce 2013 dle ustanovení § 47 odst. 1 zákona o DPH se uplatňuje u zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty základní sazba daně ve výši 21 %.

Evidence pro daňové účely, znění účinné pro zdaňovací období roku 2012

Dle ustanovení § 100 odst. 1 zákona o DPH je plátce povinen vést v evidenci pro účely daně veškeré údaje vztahující se k jeho daňové povinnosti a v takovém členění, které jsou potřebné pro správné stanovení daňové povinnosti a sestavení daňového přiznání.

Evidence pro účely DPH, znění účinné pro zdaňovací období roku 2013

Dle ustanovení § 100 odst. 1 zákona o DPH plátce nebo identifikovaná osoba jsou povinni vést v evidenci pro účely daně z přidané hodnoty veškeré údaje vztahující se k jejich daňovým povinnostem, a to v členění potřebném pro sestavení daňového přiznání nebo souhrnného hlášení.

Daňové přiznání

Dle ustanovení § 101 zákona o DPH je plátce povinen do 25 dnů po skončení zdaňovacího období podat daňové přiznání, a to i v případě, že mu nevznikla povinnost přiznat daň, přičemž předmětné podání je plátce daně povinen učinit v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Zdaňovacím obdobím je kalendářní měsíc nebo kalendářní čtvrtletí.

Nadměrný odpočet

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona o DPH se nadměrným odpočtem rozumí daňová povinnost, kdy odpočet daně převyšuje daň na výstupu za zdaňovací období.

Vlastní daňová povinnost

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o DPH se vlastní daňovou povinností rozumí daňová povinnost, kdy daň na výstupu převyšuje odpočet daně za zdaňovací období.

Přepočet cizí měny, znění účinné pro zdaňovací období roku 2012

Dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o DPH se pro přepočet cizí měny na českou měnu použije kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou a platný pro osobu provádějící přepočet ke dni vzniku povinnosti přiznat daň, popřípadě přiznat osvobození od daně s výjimkou přepočtu cizí měny na českou měnu pro účely stanovení základu daně při dovozu zboží podle § 38, kdy se použije kurz stanovený podle celních předpisů nebo pro účely osvobození od daně podle § 71b a 71e, kdy se použije kurz stanovený v § 71b odst. 6.

Přepočet cizí měny, znění účinné pro zdaňovací období roku 2013

Dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o DPH se pro přepočet cizí měny na českou měnu se použije kurz platný pro osobu provádějící přepočet ke dni vzniku povinnosti přiznat daň, nebo přiznat uskutečnění plnění,

a to

- a) kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou, nebo
- b) poslední směnný kurz zveřejněný Evropskou centrální bankou; přepočet mezi měnami jinými, než euro se provede za použití směnného kurzu každé z těchto měn vůči euru.

Výklad pro přepočet cizí měny

Podle všeobecně akceptovaného výkladu, který je založen na doslovné dikci § 4 odst. 4 zákona o DPH ("a platný pro osobu provádějící přepočet-") lze pro přepočet použít i pevný kurz, který účetní jednotka v souladu s účetními předpisy používá. Vzhledem ke znění druhého pododstavce čl. 91 odst. 2 Směrnice se zdá, že tento postup není v rozporu se Směrnicí.

Znění zákona o DPH účinné ve zdaňovacích obdobích, které jsou předmětem odborného vyjádření, zpracovatel uvedl v přílohách, které jsou založeny ve spise.

Jedná se o přehled předpisů

	Znění zákona o DPH včetně novelizací
1.	od 01.04.2012 do 30.06.2012, novelizován z. č. 167/2012 Sb.
2.	od 01.07.2012 do 31.10.2012, novelizován z. č. 333/2012 Sb.
3.	od 01.11.2012 do 31.12.2012, novelizován z. č. 457/2012 Sb., 18/2012 Sb., 500/2012 Sb., 502/2012/Sb.
4.	od 01.01.2013 do 31.03.2013, novelizován z. č. 502/2012 Sb. (část)
5.	od 01.04.2013 do 18.08.2013, novelizován z. č. 241/2013 Sb.
6.	od 19.08.2013 do 30.11.2013, novelizován z. č. 344/2013 Sb.

Zpracovatel odborného vyjádření se zabýval také aplikacemi ustanovení zákona o DPH na konkrétní zjištěné skutečnosti uvedené v obžalobě, přičemž konstatuje následující:

VSZ na straně 3 obžaloby vymezuje okolnosti zkrácení daně, jejíž vyčíslení vyžádalo, popsalo následně:

„...společně konali a činili níže popsaná dílčí jednání v rámci organizované zločinecké skupiny s vnitřní vertikální organizační strukturou a hierarchií, za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech jak na území České republiky, tak v zahraničí a s dlouhodobým působením ve vzájemné součinnosti a kooperaci jednali takovým způsobem, aby založili a udržovali formálně právně existující obchodní korporace, které zapojili do řetězce koupí a prodeje níže uvedeného zboží, v rámci kterých docházelo k soustavným prodejmům a koupím bez reálného ekonomického významu a ekonomické potřeby, přičemž sledovali to, aby obchodní korporace v řetězci (obchodní korporace, které jsou v níže popsaných řetězcích s podtržením), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, dále ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu vzniklou daň z přidané hodnoty, buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně priznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH), a umožnily aby, obchodní korporace na konci řetězce (vyznačeny v popisu řetězců tučně) získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsaných řetězcích, vyznačeným podtržením a snížit tak bez právního důvodu svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovat nadměrný odpočet“.

VSZ popsané skutečnosti GŘ hodnotilo již v rámci odborného vyjádření vyhotoveného dne 4. 12. 2015 pod č.j. 65321/15/7600-10084-110075 k žádosti policejního orgánu OKFK-4138-1532/TČ-2013-252403-C, na odborné vyjádření č.j. 65321/15/7600-10084-110075 odkazuje i VSZ ve svém požadavku na jeho doplnění (č.j. 3 VZV 6/2015-3433).

GŘ uvedené skutečnosti posoudilo pod bodem 7 odborného vyjádření č.j. 65321/15/7600-10084-110075 jako situaci označovanou jak Soudním dvorem Evropské unie (dále jen „SDEU“), tak správními soudy České republiky jako „daňový podvod na dani z přidané hodnoty“. SDEU vymezuje jednání, které je v rozporu s cíli harmonizovaných předpisů Evropské unie upravujících správu daně z přidané hodnoty, za tato jednání vymezuje daňový podvod, zneužití, vyhýbání se daňové povinnosti.

Dojde-li k porušení principu neutrality daně z přidané hodnoty v důsledku některého ze shora uvedeného jednání, jsou daňové orgány oprávněny odejmout nárok na odpočet, a to i zpětně (C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel, C 384/04 Federation of Technological Industries).

Pojem „podvod na dani z přidané hodnoty“ správní soudy užívají ve smyslu judikatury SDEU, týkající se „kolotočových podvodů“ na dani z přidané hodnoty. Judikatura SDEU tímto pojmem označuje situace, v nichž jeden z účastníků neodvede státní pokladně vybranou daň a další si ji odečte, a to za účelem získání zvýhodnění, které je v rozporu s účelem harmonizovaných předpisů Evropské unie upravujících správu daně z přidané hodnoty, neboť uskutečněné operace neodpovídají běžným obchodním podmínkám.

SDEU i správní soudy České republiky opakovaně konstatují: „Obchod uvnitř Společenství se zdá být živnou půdou pro podvody na DPH, které mohou nabývat různých podob, ale jsou vždy organizovány „řetězově“ s tím, že „práva Společenství se nelze dovolávat pro zneužívající nebo podvodné účely“ [9 Afs 83/2009 – 232 Primossa].

Výše uvedenou definici daňového podvodu na dani z přidané hodnoty používá NSS, např. v rozhodnutí 1 Afs 37/2012 – 50 „...k podvodu na DPH konstatoval, že ve skutečnosti existují varianty tak neobvyklé a spletité, jako je představitost těch, kteří je připravují: ve všech případech jde v podstatě o to, že není odvedena určitá částka získaná jako DPH (srov. k tomu rozsudek NSS ze dne 18. 3. 2010, čj. 9 Afs 83/2009-232)“.

Ze skutečností uvedených VSZ v obžalobě vyplývá, že osoby organizující krácení daně, mezi které spadají osoby v postavení členů statutárního orgánu (resp. jednatele) společností XXXXX, XXXXX, XXXXX úmyslně vytvořily spojení (řetězec) právnických osob (tuzemských plátců daně, resp. osob registrovaných k dani v jiném členském státu) za účelem krácení daně z přidané hodnoty

Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX mají v takto vytvořených spojeních postavení „broker“, tj. profitují z účelově vytvořené situace, kdy společnosti „missing trader“, které se nachází na pozici prvního článku řetězce tuzemských plátců nepřiznávají nebo nehradí daň z přidané hodnoty, které je na ně formálně vykazováno, a kdy dále do řetězce začleněné společnosti „buffer“ (pozice druhého a třetího článku) řetězením po sobě bezprostředně jdoucích zakrývají pro správce daně skutečnost, že při tomto formálně vykazovaném pořízení zboží z jiného členského státu zboží plátcem typu missing trader došlo ke ztrátě daně (nepřiznáním či neodvedením daně).

Skutečnosti uvedené VSZ tedy naplňují nezbytné znaky daňového podvodu, a to jak existenci chybějící daně, tak podmínku toho, že osoby v postavení broker (XXXXX, XXXXX, XXXXX) jsou si plně vědomé, vědí o svém zapojení do daňového podvodu, neboť se aktivně podílí na jeho organizování, že uplatňují nárok na odpočet z plnění (zboží pořízené v jiném členském státě a účelově předprodávané v řetězci až ke článku broker) zatíženého daňovým podvodem.

Za daných skutečností, uvedených VSZ v obžalobě, nepřísluší společností XXXXX, XXXXX, XXXXX nárok na odpočet. Nárok na odpočet z těchto plnění zatížených daňovým podvodem společnosti uplatnily v rozporu s ustanovením § 72 zákona o DPH v platném znění.

Ke shora uvedenému GŘ doplňuje, že s ohledem na skutečnosti uvedené VSZ v obžalobě nepřísluší nárok na odpočet daně z těchto plnění zatížených daňovým podvodem ani společností v rolích článků buffer, neboť i v jejich případě je doloženo, že se vědomě účastnily daňového podvodu.

Dále GŘ doplňuje, že, jak vyplývá z veřejně dostupných pramenů, ve stejné věci rozhodoval Krajský soud v Ostravě-pobočka v Olomouci rozsudkem č. j. 65 Af 12/2017-167 ze dne 2. 7. 2019 (příloha č. 6) a následně i NSS rozsudkem 4 Afs 366/2019 ze dne 15. 1. 2020 (příloha č. 5), kdy uvedené soudy posoudily situaci shodně s GŘ.

VSZ vyžádalo vyhotovení doplnění odborného vyjádření s ohledem na stanovisko VS vyjádřené v usnesení čj. 1 To 40/2022-7368, který shledal „nedostatečnou transparentnost napadeného

rozsudku (69 T 3/2019-5145) ve vztahu k vymezení výše zkrácené DPH za jednotlivá období ...zejména ve vztahu ke konkrétním obchodům, podloženým fakturami a dalšími doklady, k nimž se závěr o podvodném daňovém jednání váže.“

Odborné vyjádření čj. 65321/15/7600-10084-110075 ze dne 4. 12. 2015

Při výpočtu zkrácené daně v odborném vyjádření čj. 65321/15/7600-10084-110075 vyšlo GŘ z údajů předložených policejním orgánem, který vyhotovení odborného vyjádření vyžádal. Příložené údaje představují údaje o jednotlivých plněních zatížených zkrácením daně v řetězci a uvedených na dokladech, jejichž prostřednictvím společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX nezákonně uplatnily nárok na odpočet daně v příslušných daňových přiznáních. Výpočet zkrácené daně GŘ provedlo bez dalšího, tj. pouze s použitím předložených údajů a odvisle od popisu skutku, což odpovídalo zadání policejního orgánu.

Odborné vyjádření čj. 59168/23/7600-30087-706951 ze dne 20. 9. 2023

V případě zpracování doplnění odborného vyjádření vyžádaného VSZ ve věci vyčíslení zkrácené daně u společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, za účelem identifikace příčiny VS uváděné netransparentnosti údajů:

- GŘ porovnálo s ohledem na odůvodnění usnesení čj. 1 To 40/2022 údaje o jednotlivých plněních zatížených zkrácením daně v řetězci s doklady a evidencemi obsaženými v předmětném trestním spisu, na který odkázalo VSZ;
- GŘ vyhodnocovalo obsah vybraných listin (případně jejich příloh).

Konstrukce vyčíslení hodnot v obžalobě

Údaje o jednotlivých dokladech

Uvedený pojem představuje údaje o jednotlivých plněních, která byla identifikována VSZ v rámci vymezených řetězců jako plnění zatížená zkrácením daně (daňovým podvodem). Jednotlivá plnění VSZ podle charakteristických znaků (hmotnost atd.) a skutečností plynoucích ze zajištěných důkazních prostředků spojilo do „linky záznamu“. Linka záznamu počíná údaji o plnění realizovaným osobou registrovanou k dani v jiném členském státu (např. XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX) a končí údaji odpovídající údajům, které zahrnují za účelem zkrácení daně do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za příslušná zdaňovací období subjekty na pozici broker (XXXXX, XXXXX, XXXXX). Až na výjimky údaje o jednotlivých plněních odpovídají jednotlivým dokladům, pouze v limitovaných případech obsahuje předmět identifikovaného dokladu více plnění, než je zahrnuto do linky, tj. doklad obsahuje více plnění, jako plnění zatížená zkrácením daně však VSZ identifikovalo jenom část z těchto plnění. V dalším textu je pro tyto „linky záznamů“ tedy používán pojem údaje o jednotlivých dokladech. Údaje o jednotlivých záznamech jsou rozděleny do dvou částí, kdy pod bodem I. („Brněnská větev“) VSZ používá údaje o jednotlivých dokladech se vztahem ke společnosti XXXXX; pod bodem II. („Zlínská větev“) VSZ používá údaje o jednotlivých dokladech se vztahem ke společnostem XXXXX, XXXXX

Primárními dokumenty, které obsahují popis vytvoření údajů o jednotlivých dokladech a obsahují přehled jednotlivých linek záznamů jsou Analytická zpráva čj. NCOZ-866-2590/TČ-2016-417605 („Brněnská větev“) a Analytická zpráva čj. NCOZ-866-2756/TČ-2016-417605 („Zlínská větev“). GŘ verifikovalo, že identické údaje o jednotlivých záznamech obsahuje Návrh na podání obžaloby čj. NCOZ-866-3187/TČ-2016-417802-C, z této listiny GŘ údaje o jednotlivých záznamech používá.

Popis jednotlivých řetězců v příslušném období

Popis jednotlivých řetězců v příslušném zdaňovacím období obsahuje obžaloba (3 VZV 6/2015), tento popis řetězců GFŘ používá.

Tabulky s přehledem jednotlivých obchodů

Tabulky s přehledem jednotlivých obchodů (tabulka č. 1-14) obsahuje obžaloba (3 VZV 6/2015), jedná se o tabulky vytvořené agregací údajů ze záznamů o jednotlivých dokladech podle jednotlivých řetězců, tabulky agregují údaje za jednotlivé řetězce.

Zjištění GFŘ vyplývající z vyhodnocení listin a údajů

Při hodnocení obsahu shora identifikovaných listin a v nich obsažených údajů GFŘ zjistilo rozdíl v počtu záznamů o údajích jednotlivých dokladech mezi obžalobou (resp. rozsudkem) a návrhem na podání obžaloby, kdy při zpracování obžaloby a rozsudku zjevně nedošlo k začlenění části údajů o jednotlivých dokladech, jejichž úhrn (úhrn částek jednotlivých plnění do agregované částky za období) obsahují přehledové tabulky o výši zkrácené daně za řetězec a období. Je zjevné, že se nejedná o chybu v konstrukci výpočtu, ale nedostatek technického rázu, blízký charakteru zřejmé chyby v psaní. Skutečnost nemá vliv na absolutní částky výše zkrácení daně jako takové, pouze způsobuje nekonzistenci tabulek č. 1-14 agregující údaje z jednotlivých záznamů údajů o dokladech podle řetězců a období.

Jak GFŘ uvedlo výše, používá v dalším postupu údaje obsažené v Návrhu na podání obžaloby.

GFŘ provedlo komparaci záznamů vstupujících do výpočtu zkrácené daně prováděného u společností XXXXX, XXXXX, XXXXX obsažených v údajích o jednotlivých dokladech s údaji uvedenými na jednotlivých dokladech, ze kterých tyto společnosti neoprávněně uplatnily nárok na odpočet daně, v rámci komparace GFŘ přihlédlo i k evidencím pro daňové účely, resp. k evidencím pro účely daně z přidané hodnoty (dále jen „evidence pro daňové účely“) společností XXXXX, XXXXX

GFŘ provedenou komparaci zjistilo rozdíly, které zjevně vznikly jako chyby při zpracování velkého objemu údajů ze vstupních listin a údajů.

Zjištěné rozdíly mají

- dílčí dopad na absolutní částku zkrácené daně;
- dílčí dopad na „přesun“ částky zkrácené daně mezi zdaňovacími obdobími (aniž by měly vliv na absolutní částku zkrácené daně);

jsou tedy nezásadní ve vztahu k celkovému vyčíslování zkrácené daně.

Tyto rozdíly představuje např. duplicitní záznam, zohlednění údajů z dokladů v jiném zdaňovacím období apod., popis zjištěných rozdílů uvádí GFŘ níže, viz část - Zjištěné rozdíly v údajích o jednotlivých dokladech. Tyto nepatrné nedostatky zjištěné v údajích o jednotlivých dokladech (plněních), které byly obsaženy již v předchozích údajích předložených policejním orgánem, GFŘ vždy označilo a v souvislostech interpretovalo u příslušných řetězců a zdaňovacích obdobích (výpočet zkrácení daně za zdaňovací období a řetězec). V případě identifikovaných rozdílů jsou tyto rozdíly a popis obsaženy přímo v textu doplnění odborného vyjádření, viz níže, celistvě je popis obsahem Přílohy č. 1.

Dílčí rozdíly ve výši zkrácené daně, kterou GFŘ vyčíslo v roce 2015 a kterou vyčísluje v roce 2023 vycházejí z rozdílnosti podkladů. V roce 2015 vycházelo GFŘ, dle požadavku policejního orgánu, výlučně z jím předložených podkladů – vyhotovené přehledy-údaje o jednotlivých dokladech

(strukturovaná data); v roce 2023 GŘ k požadavku VSZ zohlednilo další informace obsažené v předmětném trestním spisu (doklady a evidence), kdy z jejich vyhodnocení vyplynula nutnost dílčích korekcí, GŘ tedy nezjistilo důvody, pro které by se mělo odchýlit od postupu, jímž spočetlo zkrácenou daň v odborném vyjádření vyhotoveném v roce 2015.

Zjištěné rozdíly v údajích o jednotlivých dokladech

GŘ uvádí zjištěné rozdíly v údajích o jednotlivých dokladech (rozdl mezi údaji v dokladech s přihlédnutím k evidencím pro daňové účely) oproti záznamům obsaženým v návrhu na podání obžaloby, rozdíly jsou uvedeny v členění podle bodů obžaloby (bod I. a bod II.).

Zjištěné rozdíly v údajích o jednotlivých dokladech XXXXX (Brněnská větev)

Zdaňovací období květen 2012

- I.A_tab. č. 2 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX s.r.o., ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: 28984200 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- zjištěný rozdíl – chyba v psaní spočívající v chybně uvedeném čísle dokladu, rozdíl nemá vliv na výši zkrácené daně vyčíslené v předchozím odborném vyjádření.

Původní záznam:

Druh zboží	Číslo daňového dokladu	DUZP	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Cu katody	12PF00641	31.05.2012	25,000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74
Cu katody	12PF00641	31.05.2012	25,000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74

Změněný záznam:

Druh zboží	Číslo daňového dokladu	DUZP	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Cu katody	12PF00641	31.05.2012	25,000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 572,00
Cu katody	12PF00642	31.05.2012	25,000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 572,00

Zdaňovací období březen 2013

- I.C_tab. č. 5 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: 24286869 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- zjištěný rozdíl – záměna částek základu daně a daně mezi doklady, zjištěný rozdíl nemá vliv na výši zkrácené daně vyčíslené v předchozím odborném vyjádření.

Původní záznam:

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč -bez DPH	DPH v Kč
Zn block	13PF00512	19.03.2013	24 626	24,626	1 738,00	42 799,99	1 061 285,29	222 869,91
Zn block	13PF00511	19.03.2013	23 839	23,839	1 738,00	41 432,18	1 094 609,74	229 868,05

Změněný záznam:

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč -bez DPH	DPH v Kč
Zn block	13PF00512	19.03.2013	24 626	24,626	1 738,00	42 799,99	1 094 609,74	229 868,05

Zn block	13PF00511	19.03.2013	23 839	23,839	1 738,00	41 432,18	1 061 285,29	222 869,91
----------	-----------	------------	--------	--------	----------	-----------	--------------	------------

- I.D_tab. č. 6 - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Maďarsko, IČ: 24173306 => XXXXX, ČR, IČ: 24286869 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- I.E_tab. č. 8 - XXXXX s.r.o., Slovenská republika, IČ: 45921971 => XXXXX s.r.o., ČR, IČ: 64575144 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- zjištěný rozdíl – záznamy o dokladech (13PF00643, 13PF00644, 13PF00649, 13PF00647, 13PF00648) obsažené níže v Tabulce č. 4 byly v návrhu na podání obžaloby spojeny s datem uskutečnění plnění spadajícím do zdaňovacího období březne 2013 (uvedená data odpovídají údajům na předmětných dokladech a jsou tedy správně), GŘ údaje z předmětných dokladů při vyhotovení odborného vyjádření v roce 2015 promítlo do výpočtu daňové povinnosti za zdaňovací období březen 2013. Při zpracování doplnění odborného vyjádření, kdy GŘ podpůrně využívalo i evidenci pro daňové účely společnosti XXXXX GŘ zjistilo, že daňový subjekt nárok na odpočet z těchto dokladů uplatnil se zpožděním, a to až ve zdaňovacím období duben 2013. Uvedenou skutečnost GŘ zohlednilo při výpočtu zkrácení daně za dotčená zdaňovací období, tj. z výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období březen 2013 GŘ údaje vyjmulo, a naopak údaje zahrnulo do výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období duben 2013. Uvedený rozdíl nemá vliv na celkovou částku zkrácené daně, dochází pouze ke změně v částce rámci uvedených zdaňovacích období.

Tabulka č. 4

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč -bez DPH	DPH v Kč
Zn blok GOB	13PF00643	25.03.2013	23 451	23,451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok GOB	13PF00644	25.03.2013	24 194	24,194	1 403,52	33 956,76	873 707,43	183 478,56
Zn blok GOB	13PF00649	26.03.2013	23 159	23,159	1 403,52	32 504,12	838 606,30	176 107,32
Zn blok GOB	13PF00647	26.03.2013	23 421	23,421	1 403,52	32 871,84	848 093,47	178 099,63
Zn blok GOB	13PF00648	26.03.2013	24 780	24,780	1 403,52	34 779,23	897 304,13	188 433,87

Zdaňovací období duben 2013

- I.C_tab. č. 5 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: 24286869 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- I.D_tab. č. 6 - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Maďarsko, IČ: 24173306 => XXXXX, ČR, IČ: 24286869 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- rozdíly nezjištěny.
- I.E_tab. č. 8 - XXXXX s.r.o., Slovenská republika, IČ: 45921971 => XXXXX s.r.o., ČR, IČ: 64575144 => XXXXX, IČ: XXXXX => XXXXX, IČ: XXXXX;
- zjištěn rozdíl – rozdíl spočívá v duplicitním uvedení jednoho záznamu, a to údajů z dokladu č. 13PF00643, závěr o duplicitě dokladu GŘ učinilo, když v dokladech a evidenci pro daňové účely dohledalo pouze jeden doklad obsahující údaje uvedené v záznamu, kdy se jedná o doklad uvedený v předmětném záznamu (tj. doklad č. 13PF00643). Duplicitní

záznam GFR vyloučilo z výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období duben 2013. V důsledku změny dochází ke snížení celkové částky zkrácené daně o 177 843,95 Kč, zjištěný rozdíl má to vliv na celkovou výši zkrácené daně.

Původní záznam:

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč -bez DPH	DPH v Kč
Zn blok GOB	13PF00643	25.03.2013	23 451	23,451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok GOB	13PF00643	25.03.2013	23 451	23,451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95

Změněný záznam:

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Cena v Kč -bez DPH	DPH v Kč
Zn blok GOB	13PF00643	25.03.2013	23 451	23,451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95

Zjištěné rozdíly v údajích o jednotlivých dokladech XXXXX, XXXXX

(Zlínská větev)

XXXXX

V údajích o dokladech obsažených v návrhu na podání obžaloby jsou obsaženy též údaje o dokladu č. 130100027 (datum uskutečnění plnění 31. 1. 2013). Údaje z dokladu jsou v návrhu na podání obžaloby přiřazeny ke zdaňovacímu období únor 2013, do výpočtu zkrácené daně za období únor 2013 údaje z dokladu GFR při zpracování odborného vyjádření v roce 2015 nezohlednilo. Při zpracování doplnění odborného vyjádření, kdy GFR podpůrně využívalo i evidenci pro daňové účely společnosti XXXXX GFR zjistilo, že daňový subjekt nárok na odpočet z těchto dokladů uplatnil ve zdaňovacím období leden 2013, tj. za zdaňovací období, za které není ze strany VSZ vyžádáno vyčíslení zkrácené daně. Uvedené zjištění tedy nemá vliv na výpočet výše zkrácené daně.

Zdaňovací období květen 2013

- II.B_tab. č. 10 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, Maďarsko, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- II.B_tab. č. 11 - XXXXX, organizační složka, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Maďarsko, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- II.C_tab. č. 12 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- **rozdíly nezjištěny.**
- II.C_tab. č. 13 - XXXXX, organizační složka, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;

zjištěný rozdíl – záznam o dokladu č. 130100194 byl v návrhu na podání obžaloby spojen s datem uskutečnění plnění (29. 5. 2013) spadajícím do zdaňovacího období květen 2013 (uvedené datum odpovídá údajům na předmětném dokladu a záznam je tedy zpracován správně), v návrhu na

podání obžaloby byly údaje z dokladu zohledněny ve zdaňovacím období červen 2013, do výpočtu zkrácené daně za období červen 2013 údaje z dokladu zohlednilo taktéž GFŘ při zpracování odborného vyjádření v roce 2015, při vyhodnocování údajů pro účely doplnění odborného vyjádření GFŘ zjistilo, že daňový subjekt nárok na odpočet z předmětného dokladu uplatnil ve zdaňovacím období květen 2013. Uvedenou skutečnost GFŘ zohlednilo při výpočtu zkrácení daně za dotčená zdaňovací období, tj. do výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období květen 2013 GFŘ údaje zahrnuje, a naopak údaje vyjímalo z výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období červen 2013. Uvedený rozdíl nemá vliv na celkovou částku zkrácené daně, dochází pouze ke změně v částkách v rámci uvedených zdaňovacích období. Uvedené zjištění nemá vliv na celkovou výši zkrácené daně.

Zdaňovací období červen 2013

- II.C_tab. č. 12 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- II.C_tab. č. 13 - XXXXX, organizační složka, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- **zjištěný rozdíl** – záznamy o dokladech č. 130100204 (datum uskutečnění plnění 3. 6. 2013), č. 130100213 (datum uskutečnění plnění 3. 6. 2013), č. 130100215 (datum uskutečnění plnění 10. 6. 2013), č. 130100222 (datum uskutečnění plnění 13. 6. 2013), uvedená data odpovídají údajům na příslušných dokladech a záznamy jsou tedy zpracovány správně, v návrhu na podání obžaloby byly údaje z dokladu zohledněny ve zdaňovacím období červenec 2013, do výpočtu zkrácené daně za období červenec 2013 údaje z dokladů zohlednilo taktéž GFŘ při zpracování odborného vyjádření v roce 2015, při vyhodnocování údajů pro účely doplnění odborného vyjádření GFŘ zjistilo, že daňový subjekt nárok na odpočet z předmětných dokladů uplatnil ve zdaňovacím období červen 2013. Uvedenou skutečnost GFŘ zohlednilo při výpočtu zkrácení daně za dotčená zdaňovací období, tj. do výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období červen 2013 GFŘ údaje zahrnuje, a naopak údaje vyjímalo z výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období červenec 2013. Uvedený rozdíl nemá vliv na celkovou částku zkrácené daně, dochází pouze ke změně v částkách v rámci uvedených zdaňovacích období. Uvedené zjištění nemá vliv na celkovou výši zkrácené daně.

Zdaňovací období červenec 2013

- II.C_tab. č. 12 - XXXXX, s.r.o., Slovenská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- **zjištěný rozdíl** – k záznamům uvedeným v Tabulce č. 5 se nevážící doklady, vzhledem k tomu GFŘ záznamy vyloučilo z výpočtu zkrácené daně (důsledkem je snížení částky daně), uvedený rozdíl má vliv na celkovou výši zkrácené daně.

Tabulka č. 5 – vyloučené záznamy o dokladech

Druh zboží	Faktura číslo	DUZP	Množství v t	Cena za jednotku v EUR	Celkem cena v EUR - bez DPH	Kurz EUR	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
130100320	Zn SHG	31.07.2013	24,315	18,72	455,23	25,975	11 824,48	2 483,14

130100322	Zn SHG	31.07.2013	24,593	18,72	460,43	25,975	11 959,67	2 511,53
130100319	Zn SHG	31.07.2013	24,198	18,72	453,03	25,975	11 767,58	2 471,19

- II.C_tab. č. 13 - XXXXX, organizační složka, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX, Polská republika, IČ: XXXXX => XXXXX, ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => XXXXX ČR, IČ: XXXXX => **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX;
- **zjištěný rozdíl** – záznamy o dokladech č. 130100259 (datum uskutečnění plnění 4. 7. 2013); č. 130100280 (datum uskutečnění plnění 15. 7. 2013), č. 130100294 (datum uskutečnění plnění 22. 7. 2013), č. 130100301 (datum uskutečnění plnění 29. 7. 2013), č. 130100264 (datum uskutečnění plnění 9. 7. 2013), uvedená data odpovídají údajům na příslušných dokladech a záznamy jsou tedy zpracovány správně, v návrhu na podání obžaloby byly údaje z dokladů zohledněny ve zdaňovacím období srpen 2013, do výpočtu zkrácené daně za zdaňovací období srpen 2013 údaje z dokladů zohlednilo taktéž GŘ při zpracování odborného vyjádření v roce 2015, při vyhodnocování údajů pro účely doplnění odborného vyjádření GŘ zjistilo, že daňový subjekt nárok na odpočet z předmětných dokladů uplatnil ve zdaňovacím období červenec 2013. Uvedenou skutečnost GŘ zohlednilo při výpočtu zkrácení daně za dotčená zdaňovací období, tj. do výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období červenec 2013 GŘ údaje zahrnulo, a naopak údaje vyjmul z výpočtu zkrácení daně za zdaňovací období srpen 2013. Uvedený rozdíl nemá vliv na celkovou částku zkrácené daně, dochází pouze ke změně v částkách v rámci uvedených zdaňovacích období. Uvedené zjištění nemá vliv na celkovou výši zkrácené daně

XXXXX

U daňového subjektu XXXXX nebyly zjištěny žádné rozdíly.

Daňové subjekty XXXXX, XXXXX, XXXXX v postavení subjektů na pozici broker v příslušných řetězcích za daná zdaňovací období uplatnily nárok na odpočet daně z plnění zatížených zkrácením daně a za skutečností, které naplňují kvalifikaci daňového podvodu.

Uplatněný nárok na odpočet z plnění zatíženého daňovým podvodem je nárok na odpočet uplatněný v rozporu s ustanovením a nárok na odpočet plátcí nepřísluší. Dané společnosti tak neoprávněně snížily svoji daňovou povinnost. Celkový úhrn zkrácené daně za všechny daňové subjekty a všechna zdaňovací období činí 373 685 896 Kč po zaokrouhlení, přičemž u jednotlivých společností činí u XXXXX s.r.o. za červenec 2012–říjen 2013 částku 186 888 872 Kč, u společnosti XXXXX za únor 2013–říjen 2013 částku 147 742 218 Kč a u společnosti XXXXX za 4. čtvrtletí 2012–leden 2013 částku 39 054 806 Kč. Odborné vyjádření pak bylo doplněno přílohami, které jsou založeny ve spise v elektronické formě.

156. Zpracovatelé posudku **Ing. Zbyšek Malý** a **Ing. Tomáš Kohout** u hlavního líčení (č. l. 9177-9182) k otázkám uvedli, že odborné vyjádření bylo vyhotoveno na základě žádosti vrchního státního zastupitelství ve vztahu ke společnostem XXXXX, XXXXX a XXXXX a nezabývalo se stanovením zkrácení daně u konkrétní fyzické osoby. Stanovení výše škody má odlišný charakter a generální finanční ředitelství podle názoru zpracovatelů nemá podle trestního řádu odbornost a kvalifikaci k danému postupu. Bylo tak vyčísleno zkrácení daně u výše uvedených společností, přičemž zpracovatelé odborného vyjádření vycházeli z materiálů, které byly shromážděny v trestním spise, avšak s tím, že jednotlivé doklady verifikovali oproti daňovým priznáním, evidencím a záznamům, které byly k dispozici. Byly zjištěny drobné rozdíly, které zpracovatelé

zohlednili a popsali, takže v důsledku došlo k částečné a drobné změně oproti předcházejícímu stanovisku. Dané změny vždy korespondují s konkrétním daňovým dokladem, přičemž každý jednotlivý záznam byl v rámci zkoumání označen konkrétním číslem a je tak zřejmé s jakým záznamem bylo pracováno a vše je zaznamenáno na CD, které je součástí odborného vyjádření. Vždy je uveden příslušný doklad a také příslušný záznam z evidence pro účely DPH, který je verifikuje, uplatnění dokladu v daňovém přiznání konkrétní společnosti. Ve „zlínské větvi“ se jedná tak přibližně o 470 záznamů a v „brněnské větvi“ přibližně o 268 záznamů. Pokud se týče dokladů společnosti XXXXX, lze tak odkázat na přílohu odborného vyjádření, kde jsou záznamy číslovány a podle názoru zpracovatelů je možnost přezkumu zcela zřetelná. Konkrétními fyzickými osobami, případně dalšími společnostmi se zpracovatelé nezabývali. Samotné Generální finanční ředitelství má kompetence v oblasti daňové, správní a řídicí, přičemž vše je stanoveno zákonem, případně organizačním řádem finanční správy. Samotné odborné vyjádření dle zpracovatelů je v souladu s příslušným ustanovením trestního řádu, které stanoví, jakým způsobem mohou orgány činné v trestním řízení žádat o vyjádření orgány státní správy, které disponují nějakou odbornou působností. Je přitom nesporné, že orgány finanční správy disponují znalostmi, které se týkají výběru a správy daně, a na základě této skutečnosti je naprosto běžnou praxí, že orgány finanční správy vyhotovují odborná vyjádření pro orgány činné v trestním řízení. Obhájce společnosti XXXXX JUDr. Rampula poté vznesl námitku podjatosti z důvodů dle jeho názoru jednoznačného spojení zpracovatelů s poškozeným, který je v tomto řízení shodný subjekt. Podle zpracovatelů odborné vyjádření zpracovala skupina pracovníků Generálního finančního ředitelství z oddělení spolupráce s ostatními orgány a vedoucím tohoto oddělení do 30. 9. 2023 byl Ing. Zbyšek Malý, který rovněž zaštiťoval celé odborné vyjádření a u hlavního líčení byl k věci vyslýchán. Svědek popřel jakýkoliv vztah ke konkrétním finančním úřadům, které se připojily k adheznímu řízení a jakékoliv skutečnosti, které by mohly zakládat údajnou podjatost ve věci jak u jeho osoby, tak i u ostatních zpracovatelů odborného vyjádření. Zpracovatelé rovněž postupovali dle platné metodiky, která upravuje spolupráci s orgány činnými v trestním řízení a jejíž část je běžně na základě žádosti poskytována veřejnosti. Při samotné činnosti zpracovatele odborného vyjádření zkoumali, zda údaje, které uvádí orgány činné v trestním řízení jsou adekvátní skutečností a dokladům, které společnosti uplatily v daňovém přiznání. Pokud byl zjištěn rozdíl, tak zpracovatelé tento rozdíl zohlednili. Zpracovatelé tak přezkoumali každý záznam příslušných tabulek. Byl zjištěn tzv. duplicitní záznam, když v rámci evidence pro daňové účely DPH nebyl dohledán doklad, který by verifikoval tento záznam, proto byl tento záznam vyloučen, aby nemodifikoval netransparentně výši zkrácené daně, a proto tato částka, tak jak plyne z odborného vyjádření byla snížena. Lze konstatovat tedy verifikaci každého jednotlivého záznamu proti každému konkrétnímu dokladu, přičemž ověření probíhalo na úrovni jednotlivých dokladů při kontrole prostřednictvím evidence pro daňové služby, takže je jistota, že příslušný doklad byl uplatněn v daném zdaňovacím období. Pokud bylo zjištěno, že na dokladu je uvedeno datum zdanitelného plnění např. za měsíc květen, ale nárok na odpočet z tohoto dokladu byl uplatněn v daňovém přiznání za červen, tak tato skutečnost byla v závěrech odborného vyjádření také zohledněna, aby závěry přesně odpovídaly daňovým přiznáním. Pokud se týká společnosti XXXXX, tak zpracovatelé vycházeli jednak ze skutečností uvedených ve spisovém materiálu. Nelze rovněž přehlédnout, že daná věc byla rozhodnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu, který daňovou situaci hodnotil stejně jako Generální finanční ředitelství v roce 2015, což znamená, že bylo vysloveno ze strany Nejvyššího správního soudu, že jsou zde okolnosti daňového podvodu, kdy skupina osob zajistila spojení právnických osob, které bylo regulováno fyzickými osobami a v tomto řetězci docházelo ke zkrácení daně od tzv. „brokerů“, přičemž další společnosti využívaly této ztráty daně k neoprávněně uplatňovanému nároku na odpočet. Vše bylo odborně popsáno a je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR a judikáty Soudního dvoru EU v rámci kterých je obdobná konstrukce daňového podvodu ustálenou záležitostí a ustálenou záležitostí je i terminologie, v rámci které se používá označení „průtoková společnost“, „broker“, a to v souladu s uplatněnými nároky na odpočet daně. Zpracovatelé odborného vyjádření nezkoumali právní

důvody daňového řízení vůči společnosti XXXXX, lze však odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, přičemž pokud se týká vyčíslení zkrácené daně, jedná se vždy o tzv. „poslední cenu“, což je v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR. Odborné vyjádření se tak nezabývá daňovými povinnostmi jednotlivých členů řetězce. Zpracovatelé v tomto směru zdůraznili, že soudní praxe a judikatura jak Nejvyššího správního soudu ČR, tak Soudního dvoru EU umožňuje správci daně odejmout nárok na odpočet jakéhokoliv z účastníků této podvodné transakce za situace, kdy mohl nebo věděl, že zdanitelné plnění, tzn. každá specifická doručovaná dodávka (soud zdůrazňuje jednotlivý článek řetězce) je zatížena daňovým podvodem. Podle zpracovatelů samotná policie prověřovala ty obchody a fakturace, kde bylo podezření z daňového podvodu. Pokud se týká daně trestní věci, tak podle zpracovatelů odborného vyjádření část společností z řetězce byla na úrovni „missing trader“ a část společností byla na úrovni článku „buffer“ a část těchto společností byla zcela nesoučinná při prvních kontaktech správce daně. Pokud se týká společnosti XXXXX, pak zpracovatelé odborného vyjádření opětovně poukázali na konstataci ze strany Nejvyššího správního soudu ČR, kde jako nutná podmínka (nikoliv však dostačující, jedná o podmínku subjektivní stránky trestného činu – zdůrazňuje soud) je existence ztráty na dani v rámci řetězce firem. V tomto směru Nejvyšší správní soud potvrdil, že situace v daném případě u společnosti XXXXX je naplněna. Zpracovatelé odborného vyjádření s ohledem na zadání se nezabývali identifikací, na kterém článku obchodního řetězce došlo ke zkrácení daně. Zpracovatel však konstatuje, že v rámci řetězců, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, došlo ke zkrácení daně u společností v rámci pozice „missing trader“, což je skutečnost zcela nevyvratitelná. Jak přesně na tyto skutečnosti reagovala společnost XXXXX, zpracovatelé neřešili. Z materiálů, které jsou založeny ve spise, však lze dovést součinnost s příslušnými správci daně ze strany společnosti XXXXX, když předávali různé požadované doklady a vše uzavřelo již citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR. V tomto směru zpracovatelé poukazují i na rozhodnutí Vrhenního soudu v Olomouci, str. 105-128, které popisuje, jakým způsobem lze konstruovat výpočet škody. Podle zpracovatelů proto není objektivní používat a vyčíslovat daňovou ztrátu na úrovni společnosti „missing trader“, neboť se nereflektuje, za jakou cenu jest zboží prodáváno, často bývá prodáváno pod cenu, ale vyčísluje se tato daňová ztráta až u společnosti v pozici „brokera“, tedy poslední společnost v řetězci, který páchá trestnou činnost. Zda tzv. „broker“ kupuje za cenu nižší nebo vyšší, než je obvyklá cena, záleží na situaci. Není však logické, aby byla obchodována měď v České republice za cenu, která je pod cenou burzy, protože každý obchodník ví, že k ceně se musí připočítat náklady dopravy a další věci s tím spojené, což automaticky navýší obchodní cenu o tuto částku. Mohou zde být určité výjimky, např. když se společnost chce zavést na trhu a prodává za tzv. „dampingové ceny“. Pokud však někdo nakoupí zboží v jiném členském státě, např. za 10 Kč, aby následně je prodával za částku 8 Kč, tedy se ztrátou 2 Kč (jedná se o příklad), a to jen proto, aby se cena zboží v řetězci mohla dále nepatrně navýšovat, tak se nejedná o nic jiného než spojení za účelem zkrácení daně. V tomto směru lze poukázat na analytickou zprávu policie ve věci tzv. „brněnské větve“ a „zlínské větve“, přičemž zpracovatelé komparovali doklady týkající se společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Další doklady s ohledem na zadání nezkoumali. Podle názoru zpracovatelů s ohledem na analytické zprávy a jednotlivé linky je zjevné – komu a přes jaké společnosti bylo zboží, které je předmětem trestního řízení, dodáno. Otázka dopravy ze strany zpracovatelů řešena nebyla. Rovněž se zpracovatelé nezabývali konečnou cenou, za kterou bylo prodáváno poslednímu článku v řetězci, jednalo se o součást materie, která je popsána orgány činnými v trestním řízení. V letech 2010-2013 byla Česká republika podle zpracovatelů zatížena masívními daňovými podvody, které se vázaly k DPH u tzv. obchodu s mědí. Po novelizaci zákona o DPH došlo k transformaci těchto podvodů do měděných plechů, ingotů a prutů, vesměs pocházejících ze Srbska. Pro účely odborného vyjádření se nezkoumala cenová hladina těchto komodit v České republice. V předchozích odborných vyjádřeních však tato hladina zkoumána byla. Pokud je zboží prodáváno pod cenou londýnské burzy, jedná se o okolnost, kterou správce daně většinou vnímá jako zásadní pro vedení daňového řízení a objasnění okolností obchodování s tímto zbožím. Tyto skutečnosti jsou zřejmé

z analytické zprávy, kterou však zpracovatelé odborného vyjádření dané nezkoumali, protože odborné vyjádření se týká numerického výpočtu. Samotnou materii odborného vyjádření s finančními úřady zpracovatelé nekonzultovali. Zpracovatelé se dále vyjádřili k termínu karuselových podvodů, kde je podmínkou obchodník označovaný jako „missing trader“, což je nezbytnost v rámci daných podvodných jednání. Zpracovatelé rovněž zdůraznili, že předmět trestního řízení a daňového řízení jsou naprosto odlišné a orgány mají jiné možnosti při získávání důkazních prostředků, což se odrazilo i v prvotních rozhodnutích správce daně, které neměly k dispozici všechny důkazy.

157. Zpracovatelům odborného vyjádření byl u hlavního líčení předán znalecký posudek vypracovaný Dr. Ing. Hálkem MBA k vyjádření, přičemž vyjádření bylo předloženo u dalšího hlavního líčení procesním stranám jako listinný důkaz. Zpracovatelé nejprve opětovně rozebírají princip klasického karuselového podvodu, v rámci kterého je obvyklá opakovaná cirkulace zboží, a zisk z daňového podvodu bývá rozdělován mezi všechny účastníky, takže se dostává i ke společnosti, u kterých nedochází k samotnému krácení daně. Oproti tomu jsou tzv. akviziční podvody v rámci kterých nedochází k opětovnému prodeji původnímu prodejci, přičemž únikem DPH, tedy neuhrazením DPH vzniká možnost prodeje zboží v maloobchodní síti za nižší cenu oproti konkurenci a tento typ podvodu bývá často spojen se získáváním neoprávněné konkurenční výhody na daném trhu. Zpracovatel odborného vyjádření zdůrazňuje, že pro posouzení dané trestní věci je irelevantní, zda se jedná o karuselový podvod nebo akviziční podvod, případně kombinace obojího. Podstatné a rozhodující je, že se jedná o podvodné jednání, přičemž materiál organizace EUROFISC obsahuje i definici pojmu MTIC (missing trader intra-community), kterým se rozumí intrakomunitární řetězec plátců za účasti plátce typu missing trader, který neplní své daňové povinnosti na výstupu a stává se pro daňovou správu nekontaktní. Takové jednání pak má za následek odejmutí nároku na odpočet DPH, a to i zpětně, což plyne i z rozhodnutí Soudního dvoru Evropské unie v rámci daňových podvodů a zpracovatelé zde poukazují na rozhodnutí C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel, C-384/04 Federation of Technological Industries, v rámci kterých jsou daňové orgány oprávněny odejmout nárok na odpočet pokud dochází k daňovým podvodům na dani z přidané hodnoty (soud zde zdůrazňuje jednoznačné neodvedení DPH v rámci tzv. missing trader v této trestní věci). Samotné tzv. „kolotočové podvody“ na dani z přidané hodnoty jsou judikaturou Soudního dvoru Evropské unie označovány jednáním, v nichž jeden z účastníků neodvede státní pokladně vybranou daň a další si ji odečte, a to za účelem získání zvýhodnění, přičemž judikatura konstatuje různost variant tohoto jednání, které mohou být velmi neobvyklé a velmi spletité. Vždy však jde o zásadní princip, a to neodvedení částky DPH. V tomto směru zpracovatel odborného vyjádření poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2020, č. j. 9 AFS 83/2009-232. Podle zpracovatele pak s ohledem na dané rozhodnutí nepřísluší nárok na odpočet daně v rámci obchodování, které je zatíženo daňovým podvodem ani společností v roli článku tzv. „buffer“ pokud je prokázáno, že se vědomě zúčastnili daňového podvodu. Zpracovatelé odborného vyjádření se dále zabývají tzv. cenou obvyklou, která je rozsáhle řešena v daném znaleckém posudku, přičemž zde je rozebíráno pouze plnění mezi společnostmi XXXXX a jejími přímými dodavateli, přičemž podle zpracovatele je možno také porovnávat nákupní a prodejní ceny u společností typu „missing trader“ v rámci obchodních řetězců v této trestné činnosti; přitom z listinných důkazů (faktur) je zjevné, že společnosti na pozici tzv. „missing trader“ následně prodávají komoditu se značnou ztrátou, prodejní cena je pak mírně navýšena společností typu „buffer“, která předmětnou komoditu následně prodává společnosti typu „broker“, tj. společnosti XXXXX. V tomto směru zpracovatel poukazuje na zprávy o daňové kontrole správce daně v rámci které svědek R. V., jednatel společnosti XXXXX s.r.o. uvedl, že důvody pro rozšíření obchodního řetězce o společnost XXXXX a další společnosti, byly pouze cenové. Zboží po dodání z jiného členského státu v ceně stanovené dodavatelem XXXXX s.r.o. se mělo dostat přes uvedené nastrčené společnosti ke stěžovateli za nižší cenu, než za jakou do České republiky vstoupilo, což se stalo s vědomím jak obžalovaného V., tak obžalovaného D.

i obžalovaného H.. Zpracovatel odborného vyjádření zde poukazuje na str. 40 již zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu (ze dne 15. 1. 2020 – 4 APS 366/2019).

158. Důkazní návrhy zazněly ze strany obhajoby v průběhu dokazování. U hlavního líčení konaného dne 12. 10. 2023 obhájce obžalovaného S. Mgr. Veselský (č. l. 9183) po výpovědi znalce Dr. Hálka požádal, aby jeho posudek se zabýval celým kompletním řetězcem firem, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, a nikoliv jen společností XXXXX a XXXXX, a to přes prohlášení viny jeho klienta. Senát ještě u tohoto hlavního líčení návrh obhajoby zamítl, a to právě s ohledem na prohlášení viny obžalovaného S., který se k trestné činnosti doznal, přičemž nelze nezdůraznit důkazní situaci, která je dle názoru senátu zcela jednoznačná a umožňující rozhodnutí, takže i přes prohlášení viny obžalovaného by důkazní návrh byl zcela nadbytečný. U téhož hlavního líčení obhájce společnosti XXXXX JUDr. Rampula navrhl výslech svědka R.V. a zjištění aktuálního stavu trestního řízení ve věci obžalovaného V. na Slovensku. Také tento návrh senát u stejného hlavního líčení zamítl, a to především s ohledem na jednoznačné vyjádření obžalovaného V., který odmítl ve věci vypovídat minimálně do doby pravomocného skončení jeho trestní věci ve Slovenské republice. Návrh na zjištění aktuálního stavu trestního řízení na Slovensku ve věci obžalovaného R.V. senát akceptoval a zprávu ze slovenské strany si vyžádal, přičemž zjistil, že trestní řízení ve věci obžalovaného V. (viz obžaloba, která je ve spise založena) bude pokračovat koncem listopadu 2023 dalším hlavním líčením, u kterého nedojde k rozhodnutí ve věci samé a řízení u nalézacího soudu bude dále pokračovat, přičemž není zřejmé, kdy bude ukončeno. Nalézací soud v této situaci konstatuje, že s ohledem na stanovisko obžalovaného je vysoce pravděpodobné řízení před odvolacím soudem. Vyčkávat pravomocné rozhodnutí v trestní věci, která je řešena ve Slovenské republice, by tak bylo zcela proti zásadám rychlosti a hospodárnosti řízení. Rovněž vyžadovat další stanovisko obžalovaného, zda setrvává na svém zamítavém stanovisku týkajícím se své svědecké výpovědi v tomto trestním řízení s ohledem na jeho předcházející jednoznačné stanovisko jed proti zásadě rychlosti řízení, a proto soud tento návrh, který byl ze strany obhajoby přednesen u hlavního líčení dne 2. 11. 2023 zamítl. U tohoto hlavního líčení pak obhájce JUDr. Rampula dále navrhl vyžádat vyjádření znalce Dr. Hálka k odbornému vyjádření Generálního finančního ředitelství týkající se znaleckého posudku Dr. Hálka. Současně obhájce navrhl výslech policistů, kteří se podíleli na vyšetřování této trestní věci, a to P.V., A.J. a P.H.. Obhájkyň obžalovaného V. navrhla výslech svědků R. a M., a to k cenám, za které nakupovali obdobné komodity v době rozhodné. Obhájce obžalovaného H. pak požádal o vyžádání komunikace mezi VSZ a GFR týkající se změny zadání odborného vyjádření, přičemž byl soud rovněž požádán o opětovné dotázání R.V., ke kterému se již nalézací soud výše vyjádřil. Státní zástupce ve věci neměl žádný důkazní návrh; pokud se týká odborného vyjádření GFR, podle jeho názoru toto odborné vyjádření není zcela úplné, a to ve vztahu k účastníkům trestné činnosti, kteří trestnou činnost páchali prostřednictvím právnických osob, které nebyly v postavení koncového obchodníka. S ohledem na prohlášení viny těchto obžalovaných se však odborné vyjádření stává dle jeho názoru obsoletním. K ostatním důkazním návrhům obhajoby se nevyjádřil. Nalézací soud veškeré důkazní návrhy zamítl. Navržené důkazy by sice mohly mít vztah k projednávané věci, ale důkazní situace ve věci je zcela jednoznačná a případné výpovědi svědků, kteří ve věci mohou hovořit jen o okrajových skutečnostech, tedy nikoliv o zcela zásadní důkazní problematice týkající se úmyslnosti, či neúmyslnosti jednání obžalovaných H. a V. ve vztahu k trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. S ohledem na tuto skutečnost by další výpovědi svědků, které navrhla obhajoba, byly v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení. Obdobně soud hodnotí návrh na vyjádření znalce Dr. Hálka. V souvislosti s důkazními návrhy soud poukazuje na konstantní judikaturu, a to R 10/1993-I, podle které obecně platí – jestliže je zřejmé, jak je nutno ve věci rozhodnout, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se oddalovalo její včasné rozhodnutí.

159. Po takto provedeném dokazování, které bylo vedeno v souladu se závaznými pokyny vrchního soudu, lze konstatovat, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Dokazování tak podle názoru soudu bylo provedeno v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu. Samotné důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, a dospěl k závěru, že důkazy při hodnocení všech důkazů v souhrnu, a to i při zohlednění námitek obžalovaných, kterými se snažili prokázat svoji nevinu, umožňují jen jeden jediný závěr, a to závěr o vině obžalovaných, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
160. Nálezací soud může, stejně jako v předcházejícím rozhodnutí, uvést důkazní situaci, která byla před rozhodnutím z 8. 10. 2020, přičemž v rámci tohoto hodnocení důkazů nálezací soud uvedl, že jako základní skutečnost vyhodnocuje nepopíratelné zjištění, že v rámci obchodní činnosti výše uvedených firem došlo k neplacení DPH, a to u firem, které byly v pozici „ztracených obchodníků“. Tato skutečnost není zpochybňována žádným z obžalovaných, a to včetně obžalovaných, kteří popírají svoji trestnou činnost, přičemž svoji obhajobu ve stručnosti zakládají na tvrzení, že o neplacení DPH ze strany tzv. „ztracených obchodníků“ nevěděli a v rámci jejich obchodní činnosti šlo o běžné obchodování v souladu s platnými zákony České republiky, případně Slovenské republiky. Dalším nezpochybnitelným faktem, který vyplynul z dokazování, je vybírání finanční hotovosti z účtů tzv. „ztracených obchodníků“, kdy dané výběry jsou jednoznačně prokázány a právě výběr finanční hotovosti je jeden ze zásadních signifikantních znaků této typové trestné činnosti, kdy řetězce obchodů mají zakrýt, případně výrazně ztížit, odhalení pachatelů, kteří tyto obchody organizují, a z těchto obchodů v rámci krácení DPH finančně profitují, neboť je zřejmé, že osoby, které jen formálně stojí za tzv. „ztracenými obchodníky“, jsou vesměs osoby stojící na okraji společnosti, bez výraznějších finančních příjmů a především bez finančních možností, které by jim umožňovaly realizovat reálně danou obchodní činnost. V této souvislosti lze poukázat i na judikaturu např. Nejvyššího soudu ČR z 25.8.2020 č. j 8Tdo 647/2020-11469 bod 79. Posledním charakteristickým znakem v rámci dané typové trestné činnosti je skutečnost přeprodávání zboží přes řadu firem, ač toto přeprodávání nemá reálný ekonomický důvod. Lze považovat za axiom, tedy skutečnost natolik běžnou a známou, že ji netřeba prokazovat, týkající se podstaty obchodní činnosti. Jednotlivé obchodní společnosti svoji činnost realizují z důvodu snahy získat finanční prospěch, takže obchodní činnost realizovaná přes řadu firem, tedy přes tzv. překupníky, a to za situace, kdy konečný článek tohoto řetězu zná původního prodejce a má možnost nakupovat od tohoto prvotního prodejce, je zcela nelogická, a právě takový obchodní řetěz je charakteristickým znakem dané trestné činnosti. Všechny tyto tři základní znaky dané trestné činnosti se v této trestní věci jednoznačně a mimo jakékoliv pochyby prokázaly. Soud dále poukazuje na důkazy mající buď přímou, nebo nepřímou souvislost se všemi obžalovanými. Nezpochybnitelným důkazem svědčícím o dané trestné činnosti jsou výsledky provedených domovních a jiných prohlídek a důkazy, které v rámci těchto zákonných prohlídek byly nalezeny. Soud konstatuje prokázání řetězce obchodníků jen za účelem páčání trestné činnosti právě těmito důkazy. U obžalovaných byly totiž nalezeny dokumenty, které při běžné a normální obchodní činnosti nemohly mít dané osoby, případně subjekty k dispozici, neboť se týkaly i dalších článků řetězce a předmětné listiny, informace, případně sdělení, mohly mít dané osoby, tedy osoby, u kterých byly vykonány prohlídky, k dispozici jen při realizaci trestné činnosti, a to trestné činnosti, která je uvedena shora. Za obdobné skutečnosti svědčící o prokázanosti trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, nálezací soud považuje skutečnosti týkající se doby odesílání faktur, případně doby realizace internetového bankovníctví v rámci odlišných firem, které byly jednotlivými články řetězce společností páčajícími trestnou činnost. Soud považuje za možné, i když nepříliš pravděpodobné, že by v jednom nebo maximálně ve dvou případech došlo v rámci nepředvídatelného souhrnu náhodných událostí k obdobným časovým návaznostem. Jak je při konstataci důkazů však uvedeno, opětovnost daných blízkých časových souvislostí je možno

vysvětlit jediným logickým způsobem, a to právě danou trestnou činností, kdy v rámci společnosti, které byly na pozici „ztracených obchodníků“, případně společností, které v rámci řetězce měly zamezit, či ztížit možné odhalení, za formální statutární zástupce jednaly další osoby, které právě při páčání trestné činnosti ovládaly dané právnické osoby, o čemž svědčí daná blízká časová souvislost zjistitelné elektronické komunikace. Samotnou kapitolou prokazující trestnou činnost, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, jsou pak výpovědi spolupracujících obviněných, případně osob, které se v průběhu hlavního líčení k trestné činnosti doznaly. Jedná se o spolupracující obviněné – obžalované J.K., J.K., A.P., P.K. a dále obžalované P.K. a D.P.. Nálezací soud hodnotí jejich výpovědi jako věrohodné, a to s ohledem na věrohodnost výpovědi těchto osob, které byly učiněny u hlavního líčení, kdy soud v rámci úvah o věrohodnosti těchto výpovědí vycházel především z obsahu těchto výpovědí, chování obžalovaných během výpovědí u hlavního líčení, reakce obžalovaných na dotazy spoluobžalovaných, kteří popírali trestnou činnost, zohlednil i porovnání výpovědí spolupracujících obviněných; zde se tato skutečnost týká především obžalovaného K. a P., kteří uváděli obdobné skutečnosti, dále obžalovaného K. a K., kteří rovněž uváděli skutečnosti typově obdobné a vázající se k jejich postavení v rámci hierarchie obžalovaných při páčání trestné činnosti. Dané výpovědi pak především nejsou v protikladu, naopak např. výpověď D.P. svědčí o věrohodnosti výpovědi A.P. a opačně. Obžalovaní u hlavního líčení na dotazy spoluobžalovaných, které měli znevěrohodnit jejich výpovědi, reagovali naopak logicky, přičemž často uváděli takové detaily v rámci jednání a chování obžalovaných popírajících trestnou činnost, kteří kladli dané dotazy, že podle názoru nálezacího soudu s ohledem na nepředvídatelnost daných otázek si předmětnou konkretizaci situací, případně uvádění skutečností přímo nesouvisejících s trestnou činností, nemohli vymyslet, případně fabulace v tomto směru by podle názoru soudu měla být u hlavního líčení rozpoznatelná a soud v tomto směru opětovně konstatuje věrohodnost výpovědí výše uvedených osob. Podle názoru nálezacího soudu výpovědi těchto celkem šesti obžalovaných jsou takového charakteru a takového významu, že by bylo možno jen na základě těchto výpovědí uznat veškeré obžalované vinnými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž by byla zachována zásada, že při rozhodování o vině konkrétních obžalovaných právnických, či fyzických osob je nutno mít vždy co nejvyšší možnou jistotu podloženou důkazy, aby bylo možno vyslovit výrok o vině. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, které se týkají celé trestní kauzy v souhrnu, nálezací soud tak může konstatovat, že provedené důkazy zcela bez jakýchkoliv pochybností prokazují vinu všech obžalovaných ze spáchání trestné činnosti, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Nálezací soud musí ještě reagovat na námítky obhajoby týkající se spolupracujících obviněných, případně obžalovaných, kteří se k trestné činnosti doznali. Obhajoba v této souvislosti konstatuje takzvané plošné doznání těchto osob bez uvedení konkrétních skutečností, tedy místa, doby, počtu jednotlivých jednání, podrobností k trestné činnosti týkající se výběrů, podpisů, návštěv bank, a to v rámci konkretizace počtu a opětovně doby takto provozované činnosti. Dále rozebírá motivaci těchto osob k doznání ve věci, přičemž dle názoru obhajoby tyto osoby v rámci slibu nízkého trestu, resp. trestu, který není případně spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, úmyslně uvádějí nepravdivé skutečnosti a snaží se tak za jakoukoliv cenu pomoci jen vlastní osobě bez ohledu na následky vůči ostatním osobám, respektive obžalovaným a bez ohledu na možnost odsouzení nevinných osob. V této souvislosti soud konstatuje, že pokud by spolupracující obvinění, případně osoby, které doznávají svoji trestnou činnost, ve své výpovědi uváděly skutečnosti v souladu s přáním obhajoby, tedy přesně definovaly čas a časové období jednotlivých jednání, specifikovaly kdy, v kterém místě, za přítomnosti kterých osob podepisovaly doklady, případně zúčastňovaly se schůzek, pak by taková forma výpovědi vyvolala u nálezacího soudu podezření z věrohodnosti takové výpovědi, neboť by si musel klást otázku z jakých důvodů a na základě jakých skutečností si dané osoby vše tak podrobně pamatují. Je notoricky známo slábnutí paměti v rámci časové osy a konkretizace události u osoby, která si dané události nepamatuje, je věc vždy problematická. Obecně si lidé pamatují spíše události, které nejsou zcela běžné, které se neopakují, které se hluboce vryly do paměti, viz výpověď svědkyně D.P. o snaze osob, které pravděpodobně poslal obžalovaný V. ji

odvézt z jejího pracoviště, které podle jejího názoru souviselo se snahou jakýmkoliv způsobem omezit možnost prozrazení trestné činnosti a omezit množství svědků o trestné činnosti v budoucnu hovořících. Nálezací soud tak opětovně konstatuje věrohodnost spolupracujících obviněných i osob, které se k trestné činnosti doznaly. Podle soudu je zcela přirozené, že drtivá většina lidí jedná na základě úvahy o možné výhodnosti či nevýhodnosti daného jednání. Je nezpochybnitelné tvrzení obžaloby o spolupráci obviněných s orgány činnými v trestním řízení právě za příslib nižšího trestu. Jedná se o běžnou skutečnost, která je zakotvena ve většině právních systémů. Soud nepochybuje, že v případě absence ustanovení § 58 odst. 5 trestního zákoníku, tedy zákonné možnosti snížení trestu pod stanovenou spodní hranici u spolupracujících obviněných, případně osob, které by spolupracovaly již v přípravném řízení (soud zde má na mysli stav před uzákoněním statutu spolupracujícího obviněného v zákoně), by takových osob bylo výrazně méně. Právě nárůst počtu těchto osob a lepší objasňování trestné činnosti v rámci organizované trestné činnosti je právě účelem dané právní úpravy a obecně soud opětovně konstatuje, že bez této právní úpravy by se reálně mohlo odkrýt a prokázat daleko méně trestné činnosti než v rámci existence této právní úpravy. Na straně druhé již orgány činné v přípravném řízení vždy prověřují, zda osoby, které souhlasí se statutem spolupracujícího obviněného, ve věci uvádějí irelevantní skutečnosti. Opětovně soud v této souvislosti poukazuje na obdobné typové výpovědi u výše uvedených spolupracujících obviněných, případně osob, které se doznaly k trestné činnosti. Naznačovaná možnost ze strany obhajoby, že jsou to orgány činné v trestním řízení, které svými nabídkami na udělení statutu spolupracujícího obviněného a svými nabídkami na nízké tresty přímo či nepřímo takové osoby donutí k nepravdivým výpovědím v neprospěch zbývajících spoluobžalovaných, je podle názoru soudu zcela neseriózní, bezpředmětná a nelogická. Daná konstrukce by vyžadovala splnění jedné zásadní skutečnosti, a to rozsáhlého spiknutí jednak pracovníků policie, a to jak pracovníků v tzv. operativě, dále na pozici vyšetřovatele a jeho pomocníků, ale také návaznost na spiknutí ze strany státního zastupitelství, což je věc zcela absurdní. Nelze rovněž přehlédnout, že rozhodnutí ve věci činí soud, a to vesměs po obsáhlém dokazování, které umožňuje vždy posoudit věrohodnost či nevěrohodnost výpovědí daných spolupracujících obviněných. S ohledem na tyto skutečnosti tak námitky obhajoby v tomto směru musí nálezací soud jednoznačně odmítnout.

161. Nálezací soud zdůrazňuje, že danými listinnými důkazy se zabýval v rámci hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy v souvislosti s ostatními provedenými důkazy, přičemž dospěl k závěrům, které jsou uvedeny níže.
162. Důkazní situace u právnických osob XXXXX s.r.o., XXXXX a XXXXX a.s. je shodná. Oprávněné osoby k daným společnostem nic bližšího neuvedly, případně ve věci odmítly vypovídat. V přípravném řízení byly zajištěny veškeré faktury týkající se dodání zboží, kdy v rámci řetězových obchodů bylo kráceno DPH. Nálezací soud uvede tyto faktury týkající se daných právnických osob. Jedná se o útoky v bodě I. a II. Pokud se týká faktur, soud v této souvislosti odkazuje na shora uvedené důkazy, kde jsou všechny faktury uvedeny. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat.
163. Jak plyne z výrokové části tohoto rozsudku, za společnost XXXXX s.r.o. vystupoval jednatel společnosti P.H., který se současně dopouštěl trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Za společnost XXXXX, dříve XXXXX, vystupoval předseda představenstva společnosti XXXXX, přičemž se dopouštěl trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Za společnost XXXXX jednal v rámci trestné činnosti místopředseda představenstva společnosti XXXXX, a způsobem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž soud konstatuje s odkazem na výše uvedené skutečnosti, že trestná činnost jak

právníkům osobám, tak fyzickým osobám výše uvedeným byla prokázána, a to důkazy, které jsou shora uvedeny.

164. Nálezací soud se ještě krátce bude zabývat rozsahem trestné činnosti u obžalovaných, a to s ohledem na námitky obhajoby týkající se určení trestné činnosti. Nálezací soud konstatuje, že rozsah trestné činnosti vychází ze zcela jednoduchých úvah. Orgány činné v přípravném řízení zjistily, u kterých obchodních případů v rámci tzv. „ztracených obchodníků“ nebyla řádně plněna daňová povinnost týkající se DPH. U těchto konkrétních případů pak zkoumaly, zda dané obchodování bylo realizováno přes řetězec firem, v nichž jeden člen byl právě konkrétní právnická osoba, která nesplnila řádně svou daňovou povinnost. Pokud se dokazováním dospělo k ustanovení takového obchodního řetězce, pak byly zkoumány veškeré články tohoto řetězce, a to především konkrétní fyzické osoby a jejich jednání v rámci tohoto obchodování. Jak je již výše uvedeno, daná typově shodná trestná činnost je charakterizována právě účelovými obchodními řetězci s jedním tzv. „ztraceným obchodníkem“, znalostmi organizátorů o daných obchodních řetězcích, včetně účelu tohoto obchodování, který je spojen s trestnou činností, a to právě zkrácením daňové povinnosti, přičemž finanční prostředky takto získané bývají hotovostně vybírány a rozdělovány mezi organizátory trestné činnosti. Nižší články řetězce jsou pak odměňovány v rámci nepatrného navýšení cen při obchodování v řetězci firem, které je však formální, protože jednotlivé články si svobodně nestanoví ceny, množství, dopravu apod., ale tyto skutečnosti jsou stanoveny organizátory trestné činnosti. Jak je již výše uvedeno, samotné právnické a fyzické osoby se dopustily výše uvedeného jednání a jejich vina byla důkazy, které jsou shora uvedeny, prokázána. Další námitky obhajoby spočívala ve výpočtu škody. Rovněž tuto námitku považuje nálezací soud za zcela účelovou. Jest pravdou, že škodu v rámci odborných vyjádření vypočítaly konkrétní finanční úřady, přičemž vycházely z údajů, které jsou ve spisovém materiálu trestního spisu obsaženy, tedy z faktur, ze kterých lze zjistit ceny dodaného zboží v rámci kterého lze jednoduchým aritmetickým výpočtem zjistit zákonnou hodnotu DPH, která měla být uhrazena na základě v době rozhodné platných daňových zákonů a předpisů. Soud v této souvislosti konstatuje, že daný výpočet je prostým aritmetickým úkonem, který se vyučuje v České republice v 7. a 8. třídě základní školy a k objasnění výše DPH tak v žádném případě nejsou nutné odborné znalosti ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 trestního řádu. Obžaloba při stanovení výše škody vycházela z odborných vyjádření konkrétních finančních úřadů. Soud odborné vyjádření provedl jako listinný důkaz, ale nevychází jen z těchto odborných vyjádření. Soud si dané výpočty prověřil a dospěl ke stejným závěrům jako finanční úřady a lze tak konstatovat, že výše škody je stanovena na základě konkrétního aritmetického výpočtu, který vychází z hodnot zboží uvedeného ve fakturách a z platné výše DPH v dané konkrétní době.
165. Skutkový závěr a na to navazující právní hodnocení lze vyjádřit tak, že obžalovaní činili a dosahovali toho, aby obchodní korporace (první v řetězci na území ČR), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu. Vzniklou daň z přidané hodnoty buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH). Tímto umožnily, aby obchodní korporace na konci řetězce získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsáných řetězcích. Bez právního důvodu tak snižovali svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovali nadměrný odpočet DPH. Podstata trestné činnosti tedy tkví ve vytvoření možnosti či situace, aby určité daňové subjekty uplatnily zdánlivě legálně a oprávněně odpočet DPH (tzv. profit taker), aniž by v řetězci koupí a prodejů na území ČR byla předchozími daňovými subjekty (missing trader) přiznána a uhrazena DPH. V podstatě shodný případ je popsán v rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 92/2012. Nálezací soud při stanovení výše škody vycházel z výše uvedeného odborného vyjádření, které bylo zpracováno po zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 4. 8. 2022 a které precizovalo rozsah zkrácené daně u výše

uvedených právnických osob, jakož i postup pro stanovení výše zkrácené daně. Nálezací soud v tomto směru konstatuje, že shodné stanovení výše zkrácené daně bylo použito jak v přípravném řízení, tak v rámci prvního rozhodnutí nálezacího soudu ze dne 8. 10. 2020 (v daném rozhodnutí však byly chybně připočítány 4 faktury, u kterých odborné vyjádření uvádí nedůvodnost zařazení těchto faktur do trestné činnosti a nálezací soud proto tyto faktury vypustil a současně adekvátně snížil výši zkrácené daně). Shodný postup při stanovení výše zkrácené daně pak použil Vrchní soud v Olomouci ve svém rozsudku ze dne 20. 6. 2022, kterým rozhodl ve věci obžalovaných A.P., A.G., R.K., A.B., J.K., P.K., K.T., J.P. a R.M., tedy obžalovaných, o kterých bylo nálezacím soudem rovněž rozhodnuto v rozsudku ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145. Daný postup je pak také v souladu s platnou judikaturou a běžným postupem finančních úřadů při stanovení výše škody týkající se zkrácení daně.

166. Co se týká označení obžalovaných jako osob, páchajících trestnou činnost ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, je možno konstatovat následující skutečnosti. Na základě důkazů shromážděných a provedených v přípravném řízení, lze mít za to, že obžalovaní založili a udržovali společenství, které má všechny zákonné znaky organizované zločinecké skupiny dle § 129 trestního zákoníku, případně vědomě se členem takové skupiny trestnou činnost páchali. Je zde patrná vertikální hierarchie s trojčlennou strukturou řízení. Na nejvyšším místě působil organizační a řídicí článek, kdy nejvyšší rozhodovací pravomoc měl obžalovaný R.V., jehož trestní věc je vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí. Za další vysoce postavené členy této skupiny, avšak bez konečné rozhodovací pravomoci lze označit obžalované P.H., L.V. a F.D.. Pod těmito osobami, které měly z trestné činnosti rozhodující profit, byl nižší stupeň osob, které se zúčastnily ve zločineckém spolčení, tedy v organizované zločinecké skupině. Zde se jedná o obžalovaného D.D., ještě na nižším stupni byl obžalovaný B.H. a dále dříve odsouzení D.P., A.P., A.G., R.K. a A.B., přičemž tyto osoby plnily pokyny organizačního a řídicího článku vesměs zprostředkované ze strany obžalovaných H. a D., a následně tyto pokyny pak byly přenášeny k nejnižšímu výkonnému článku, kdy tyto osoby neměly znalosti o fungování zločinecké skupiny, ale s ohledem na svoji roli musely být srozuměny s tím, že takové činnosti se dopouštějí. Jednalo se o obžalované P.S., R.P., Z.M., Š.L., J.M. a dříve odsouzené J.K., P.K., J.K., P.K. a R.M.. S ohledem na provedené dokazování je možno konstatovat, že činnost této skupiny byla dlouhodobá, systematická a zaměřená na soustavné páchání závažné trestné činnosti. Z charakteru vzájemné komunikace, ať už telefonní či e-mailové, je zde patrná i určitá míra konspirace. Poslední články v obchodním řetězci, které měly profit z trestné činnosti, tzv. profit taker, byly „odstíněny“ od obchodních společností, tzv. missing trader, tj. obchodních společností, které neplnily daňovou povinnost k DPH. Dle ustálené judikatury není nezbytné, aby se pachatel tohoto trestného činu znal se všemi členy takovéto organizované zločinecké skupiny. Postačuje, že si je vědom toho, že v rámci takového společenství osob se dopouští úmyslné trestné činnosti, resp. že činnost tohoto, byť jemu blíže neznámého společenství osob, byla zaměřena na dlouhodobé (soustavné) páchání daňové trestné činnosti, když v intencích rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 11 Tdo 297/2009 (publikovaném např. v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu nakladatelství C. H. Beck pod číslem 67/2010-T 1298) postačuje, aby toto společenství osob bylo na soustavné páchání trestné činnosti pouze zaměřeno, a dále že tato skupina osob má určitou řídicí strukturu, přičemž o těchto okolnostech stačí mít i obecnou, povšechnou, ne zcela konkrétní představu, když ve smyslu řady judikátů Nejvyššího soudu (zejména pod sp. zn. 5 Tdo 750/2014, 3 Tdo 684/2014, ale i přiměřeně 11 Tdo 1236/2015 a 6 Tdo 193/2015) se nevyžaduje, aby člen organizované skupiny, resp. organizované zločinecké skupiny věděl dopodrobna o všech dílčích aktivitách ostatních členů, ani aby se podílel na všech činnostech skupiny, ale postačuje pouze srozumění s tím, čím se skupina zabývala a k jakým cílům směřovala, nevyžaduje se ani přesná znalost struktury a členů skupiny, postačí obecné povědomí o charakteru skupiny a o tom, že je tvořena více lidmi s určitou hierarchií.

167. Oproti důkazní situaci před rozsudkem nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020 doznala důkazní situace podstatných změn. Oproti tomuto rozhodnutí se totiž k trestné činnosti doznali a prohlásili svoji vinu jak v rámci trestného jednání, tak v rámci právní kvalifikace obžalovaný D.D., B.H., B.S., R.P., Z.M., J.M., F.D. a R.M., kteří se u různých hlavních líčení (tedy co se týče časové posloupnosti, nikoli ve stejném časovém období, ale postupně) prohlásili vinu ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu, kdy u hlavního líčení prohlásili, že jsou vinnými spácháním skutku nebo skutků uvedených v obžalobě a souhlasí s právní kvalifikací takového skutku nebo takových skutků uvedených v obžalobě, přičemž obžalovaní byli řádně poučeni o následcích takového prohlášení; soud postupoval v souladu s ustanovením § 206c trestního řádu a vždy se dotázal státního zástupce k jeho stanovisku a u všech obžalovaných soud prohlášení viny podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal. Současně pak rozhodl ve smyslu § 206c odst. 6 trestního řádu o zúžení dokazování. Samotné doznání výše uvedených obžalovaných (prohlášení viny) je nejenom v souladu se závěry a rozhodnutím nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020, ale i s hodnocením důkazní situace v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Vina obžalovaných je tak nejenom prokazována jejich uznáním viny, ale i výpověďmi pravomocně odsouzených dříve obžalovaných J.K., A.P. a J.K., kteří již v přípravném řízení se s ohledem na svoji výpověď dostali do pozice spolupracujících obviněných dle § 178a odst. 1 trestního řádu. Vina je rovněž prokazována, a to zcela jednoznačně, listinnými důkazy, které byly podrobně v předcházejícím odůvodnění uvedeny a jsou rovněž uvedeny výše v rámci odůvodnění tohoto rozsudku. Obhajoba obžalovaných V. a H. zpochybňuje věrohodnost doznání obžalovaných údajně z důvodu snahy těchto obžalovaných o nižší trest v rámci rozhodnutí nalézacího soudu. Soud nepochybně, že pravděpodobně hlavní motivací obžalovaných, kteří prohlásili vinu, byla právě snaha zajistit si pro ně příznivý a nižší trest, a to s možným využitím ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Takový myšlenkový postup podle nalézacího soudu je však zcela logický a pochopitelný, zvláště za situace jednoznačnosti prokázané trestné činnosti tak, jak je uvedeno v odůvodnění nalézacího soudu z 8. 10. 2020, ale především z odůvodnění rozhodnutí vrchního soudu ze dne 16. 10. 2022, č. j. 1 To 7/2021-7270 a především ze dne 4. 8. 2022, č. j. 1 To 40/2022-7368. Důvody postupu dle § 206c trestního řádu u výše uvedených obžalovaných rozhodně jakkoliv nesnižuje věrohodnost jejich doznání, kdy v rámci svých výpovědí, které s doznáním souvisí, prokazují i trestnou činnost obžalovaných, kteří svoji trestnou činnost popírají. Lze tedy shrnout, že vina výše uvedených obžalovaných je jednoznačně a spolehlivě prokázána a soud jejich prohlášení viny, jakožto i jejich vyjádření a výpovědi s prohlášením viny související vyhodnocuje jako věrohodné, a i v rámci zásady ústnosti a bezprostřednosti řízení, kdy právě bezprostřední vjem z dané výpovědi (jedná se především o výpovědi obžalovaného D. a obžalovaného D.) a obsah výpovědí tvoří základ pro hodnocení hodnověrnosti těchto výpovědí. V souvislosti s hodnocením prohlášení viny, případně jakýchkoliv výpovědí, nalézací soud poukazuje na rozbor této problematiky v usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 4. 8. 2022, bod 185, kde velmi přesvědčivě a výstižně tuto problematiku rozebírá. Důkazní řízení soudu I. stupně před rozhodnutím ze dne 8. 10. 2020 pak nalézací soud jednoznačně hodnotí v rámci bodu 189 již výše citovaného usnesení a toto hodnocení se vztahuje nejenom na výše uvedené obžalované, ale i na obžalované P.H. a L.V., kde důkazy vztahující se k těmto obžalovaným soud rozebere níže.
168. Obžalovaný P.H. se k trestné činnosti nedoznal. Jeho vina je však zcela jednoznačně prokázána, kdy oproti řízení před rozhodnutím ze dne 8. 10. 2020 byly provedeny další důkazy, které zcela bezpochyby obžalovaného P.H. usvědčují. Nalézací soud důkazní situaci v souvislosti s obžalovaným P.H. hodnotil v bodě 201 odůvodnění rozhodnutí ze dne 8. 10. 2020. Na daném hodnocení nalézací soud setrvává a v rámci daného rozhodnutí zde poukazoval především na přímý důkaz, a to výpověď v současné době již pravomocně odsouzeného J.K., kterou hodnotil, a to jak s ohledem na její obsah, tak s ohledem na chování obžalovaného J.K. u hlavního líčení (zásada bezprostřednosti). Věrohodnost této výpovědi pak byla dále potvrzována nepřímou výpověďmi D.P., která potvrzovala nelegálnost obchodů s mědí, které řídil R. V., což vyvrací právě

tvrzení obžalovaného P.H. o legálnosti těchto obchodů, dále výpověďmi již rovněž pravomocně odsouzených J.K., P.K. a A.P., kteří také prokazují nelegálnost obchodů, které řídil R. V.. Nad rámec těchto nepřímých důkazů týkajících se věrohodnosti výpovědi J.K. je tato výpověď, resp. část této výpovědi týkající se skladování zboží, které bylo předmětem trestné činnosti ve skladovém areálu v XXXXX na Moravě a následného částečného znehodnocení tohoto zboží, které bylo opětovně prodáváno (princip typického tzv. „kolotoče“) a tato část výpovědi J.K. je potvrzována nejenom fotodokumentací, ale i výpovědi svědků, kteří v době rozhodné měli k areálu v XXXXX na Moravě určitý vztah. Tito svědkové jsou uvedeni výše. Pokud se týká způsobu páčání trestné činnosti, pak tato skutečnost je potvrzována, a dalo by se říci nejlépe objasněna, důkazem novým, a to výpovědí F.D. z 2. 11. 2023, která je uvedena výše. Opětovně soud tuto výpověď hodnotí jako věrohodnou, potvrzující výpovědi svědků P., K. a K., kteří již v přípravném řízení trestnou činnost doznávali a bylo jim přiznáno postavení spolupracujícího obviněného. Tato výpověď je i v souladu s dalšími obžalovanými, kteří se k trestné činnosti doznali, a to především v současné době již pravomocně odsouzenou D.P.. Obžalovaný F.D. velmi logicky popsal způsob a průběh trestné činnosti spočívající v obchodech se zapojením tzv. „missing trader“, což znamená společnosti, která byla jedním článkem v řetězci společností prodávající si zboží; přitom společnost v pozici „missing trader“, která byla formálně vedena jedním z tzv. „bílých koní“, ale reálně ovládaná některým ze spoluobžalovaných, kteří byli v rámci zločinného spolčení na vyšších výkonných stupních. Společnosti v pozici „missing trader“ neplatili DPH ve výši 21 % a právě tato částka pak posloužila k zajištění profitu ostatních článků a všech obžalovaných, přičemž největší profit z této trestné činnosti měl řídicí článek trestné činnosti, v daném případě obžalovaný V., který veškerou činnost organizoval a řídil. Řízení trestné činnosti, tak jak je uvedeno, je potvrzováno nejenom výpověďmi obžalovaného D. a obžalované P., ale i samotnou strukturou firem zapojených do řetězce firem realizujících samotnou trestnou činnost. S existencí zločinného spolčení pak museli být srozuměni všichni účastníci trestné činnosti s ohledem na zapojení více firem při trestné činnosti, kdy je zřejmé, že trestnou činnost musel někdo vymyslet a průběh trestné činnosti někdo řídit. S ohledem na počet firem, které se zúčastnily řetězení obchodů, je pak zcela logické, že zde muselo dojít k rozdílnému postavení jednotlivých účastníků trestné činnosti a musely zde být vztahy podřízenosti a nadřízenosti. Na samém dolním žebříčku tohoto zločinného spolčení byly osoby v pozici „bílých koní“, případně osoby, které vykonávaly příkazy středních článků tohoto spolčení (např. obžalovaný H. řídil větší množství obžalovaných, kteří byli v nižším postavení a sám obžalovaný H. vykonával příkazy ze strany výše postavených osob, v daném případě obžalovaného D.). Skutečnosti o zločinném spolčení a zapojení většího množství osob pak z důvodu samotného charakteru trestné činnosti musely být vědomy jak obžalovanému P.H., tak i obžalovanému L.V.. Obžalovaný P.H. pak nad rámec důkazů provedených před rozhodnutím soudu I. stupně z 8. 10. 2020 je v současnosti ze své trestné činnosti usvědčován dalšími přímými a nepřímými důkazy. Jakožto důkaz přímý je nutno jednoznačně vyhodnotit prohlášení viny obžalovaného D.D. a jeho vcelku obsáhlá výpověď, kterou obžalovaný učinil v souvislosti s prohlášením viny, kdy podrobně odpovídal i na dotazy obhajoby, resp. obhájců především obžalovaného P.H. a společnosti XXXXX. Tuto výpověď a doznání viny soud vyhodnocuje jako věrohodnou, a to i s ohledem na vysokou přesvědčivost výpovědi obžalovaného D.D. (zásada bezprostřednosti) i s ohledem na určité skutečnosti uváděné k trestní činnosti, které mohl vědět jen skutečný pachatel a nikoli osoba prohlašující vinu za účelem nižšího trestu (okolnosti výběru nárazníkových firem). Věrohodnost a pravdivost této výpovědi jsou pak prokazovány i prohlášením viny ze strany obžalovaného B.H., včetně jeho výpovědi týkající se tohoto prohlášení, prohlášení viny obžalovaných P.S., R.P., J.M., Z.M. a R.M.. Nepřímé prokázání trestné činnosti soud dovozuje i v rámci výpovědi svědka M.R., který byl vyslechnut na žádost obhajoby obžalovaného P.H. a který ve své výpovědi přímo prohlásil, že nemá logiku, aby velký dodavatel obchodoval přes dalšího prostředníka; rovněž nemá logiku, aby se stříhaly měděné dráty na menší části, rozhodující je kvalita, nikoli délka drátu. Za nepřímý důkaz pak soud považuje i výpovědi výše uvedených řidičů, kteří vozili zboží, které bylo předmětem trestné činnosti a jsou uvedeny

výše, kteří potvrzovali měnění dokladů v průběhu transportu zboží, a především nereálnost tras, které byly uvedeny v dokladech, a které zjevně jen sloužily k zakrytí trestné činnosti. Z dokladů souvisejících s dopravou zboží, které bylo předmětem trestné činnosti, je tak podle názoru soudu zcela zřejmé, že organizátoři trestné činnosti, tedy i obžalovaný H., věděli – jakým způsobem a přes které firmy je zboží dopravováno, přičemž informace, jak plyne z e-mailů doložených ve spisovém materiálu, potvrzují, že znali i další skutečnosti týkající se doby odběru zboží, cen zboží, jakožto i informace, které při běžném a řádném obchodním styku nejsou poskytovány. Obžalovaný P.H. tak zcela prokazatelně věděl, že zboží je dodáváno ze společnosti obžalovaného R.V. přes nastrčené právnické osoby a tato skutečnost logicky popírá tvrzení o smyslu takto provedených obchodů a tvrzení o řádném obchodním styku. Obhajoba obžalovaného P.H. soudu dodala znalecký posudek vypracovaný Dr. H., který se zabýval především tzv. cenami obvyklými. V tomto směru soud považuje za věrohodné objasnění způsobu trestné činnosti ze strany F.D.. Je zřejmé, že ceny v drtivé většině, vyjma případů, které by byly ovlivněny zcela výjimečnými okolnostmi, se vždy pohybovaly nad cenami londýnské burzy, přičemž ceny obvyklé se de facto měnily každý den v souvislosti právě s cenou londýnské burzy. Proto hodnocení cen obvyklých v delším časovém úseku je podle názoru soudu neprůkazné a spíše ilustrující různost cen v daném časovém úseku. Trestná činnost obžalovaného je pak mimo jiné prokazována i množstvím e-mailové komunikace, SMS a telefonních hovorů, které byly realizovány mezi R.V. a P.H., kdy v době od 22. 3. 2013 do 14. 10. 2013 bylo zaznamenáno celkem 195 hovorů, zasláno 939 SMS a v tomto období bylo prokázáno minimálně 13 schůzek mezi obžalovanými H. a V. na různých místech České republiky a Slovenské republiky, vesměs se jednalo o schůzky bez přítomnosti dalších osob nebo schůzky, kterých se zúčastnil i obžalovaný D.D., což taktéž potvrzuje hodnověrnost výpovědi obžalovaného D.D.. Četnost těchto styků, telefonátů, SMS zcela vyvrací obhajobu obžalovaného, který uvádí, že s obžalovaným R.V. řádně obchodoval jen v rámci kovového šrotu, přičemž z listinných důkazů je zřejmé, že mezi R.V. (jeho společnostmi) a P.H. (XXXXX) docházelo k přímým obchodům, ale tyto obchody byly spíše nevýznamné, a hlavní rozsah obchodů byly obchody, které měly souvislost s trestnou činností. Soud nebude blíže rozebírat přepisy telefonních hovorů, kdy telefonní hovory jsou jen vedlejším nepříliš významným důkazem v rámci jednoznačně prokázané trestné činnosti obžalovaného P.H.. Nálezací soud v tomto směru jen konstatuje, že při telefonních hovorech byla firma D.D. nazývána „Itálií“, finanční prostředky měly různé názvy a co se týče hovoru ze dne 14. 5. 2013, č. 8533, pak domluva o profitu v rozmezí 30 až 100 podle názoru soudu rozhodně nesouvisí s pracemi na úpravě šrotu, když v jiných hovorech tyto práce na úpravy šrotu za jednu tunu činily náklady v řádech jednotek euro, nikoli desítek euro, ale tento hovor souvisí s profitem z trestné činnosti v rozsahu tak, jak ve své výpovědi uvádí obžalovaný F.D.. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že dané hovory skutečně mohou mít různá vysvětlení, ale tyto hovory, resp. jejich obsah, nemají podstatnější vliv na důkazní situaci, jedná se jen o důkaz velmi podpůrný s mizivou důkazní hodnotou. Podstatně závažnější je zde počet hovorů, SMS a setkání obžalovaného H. s obžalovaným V., kdy právě četnost a prokazatelnost této reality svědčí o zapojení obžalovaného H. do trestné činnosti. Také tento důkaz je důkaz toliko podpůrný a za zásadní důkazy soud považuje v dané věci důkazy přímé, a tedy výpovědi svědčící přímo o zapojení obžalovaného P.H. do trestné činnosti.

169. Obdobná důkazní situace, jaká je u obžalovaného P.H., je soudem shledávána i u obžalovaného L.V.. Již v předcházejícím rozhodnutí nálezací soud dospěl k jednoznačné vině obžalovaného. V tomto směru lze poukázat na bod 224. odůvodnění daného rozhodnutí. Oproti tomuto rozhodnutí došlo k dalšímu důkaznímu posunu, a to především s ohledem na výpověď obžalovaného F.D., který ve své výpovědi ze dne 2. 11. 2023 podrobně a dle názoru soudu velmi věrohodně popsal fungování trestné činnosti, včetně vědomí obžalovaného L.V. o zapojení do trestné činnosti a profitování z trestné činnosti. Obžalovaný L.V. a jeho obhájci se snaží napadat tuto výpověď poukazováním na rozpor z dřívějšími výpověďmi. Jest pravdou, že dřívější výpovědi obžalovaného F.D., a to i po prohlášení viny, jsou poněkud rozdílné oproti jeho výpovědi ze dne

2. 11. 2023. Podle názoru soudu se obžalovaný v tomto stádiu tzv. snažil co nejméně uškodit svým spoluobžalovaným a teprve poté, co si vše opětovně promyslel, se rozhodl vypovědět vše beze zbytku a podle skutečnosti. Soud jeho výpověď z 2. 11. 2023, a to i ve smyslu zásady bezprostřednosti, hodnotí jako věrohodnou a logickou. Obžalovaný D. se nejprve zabývá stanovením ceny, která u zkušeného obchodníka musela vést k závěru – s ohledem na výraznou výhodnost, že se jedná o cenu, která je zapříčiněna daňovým krácením. Obžalovaný V. se snaží tuto skutečnost napadnout tvrzením, že i jiní obchodníci nakupovali za ceny, které byly pod cenou stanovenou londýnskou burzou; v tomto smyslu uvádí např. společnost XXXXX, případně jiné společnosti. Soud v tomto směru však poukazuje na samotnou výrokovou část tohoto rozsudku, z kterého plyne, že i společnost XXXXX se zapojila do řetězce společností, které profitovaly z neplacení DPH a profitovaly tedy z trestné činnosti. Je zřejmé, že v době rozhodné docházelo při obchodování s různými měděnými surovinami k daleko větší a rozsáhlejší trestné činnosti, než která je předmětem tohoto trestního řízení. Právě z důvodu rozsáhlosti této trestné činnosti pak obchodníci a společnosti, kteří participovali na této trestné činnosti nakupovali za ceny nižší, než byla cena stanovená londýnskou burzou. I s ohledem na tuto skutečnost je stanovení ceny obvyklé v daném období velmi problematické a soud zde poukazuje na skutečnost, která je všeobecně známá, že obchody týkající se surovin jsou vedeny v cenách, které převyšují burzu, neboť cena je zde zvyšována dopravou, ziskem apod. To však neznamená, že v ojedinělých případech může být nakoupena surovina za ceny nižší, např. v rámci tzv. zaváděcích cen, kdy cenově silná společnost se snaží získat podíl na trhu a z tohoto důvodu své ceny tzv. dotuje, případně – když některá společnost se ocitá ve výrazné finanční nouzi a snaží se získat jakýmkoliv způsobem hotovost nebo při výrazných výkyvech na burze, kdy společnosti dříve nakoupenou surovinu, která v určitém časovém období rychle vzroste, prodávají za cenu pod burzou a přesto s ohledem na předcházející nižší cenu s výrazným ziskem. Dlouhodobé mnohemšiční nakupování surovin pod burzovní cenou je však podle názoru soudu jedním ze znaků participace na trestné činnosti. Tato skutečnost u obžalovaného V. a společnosti XXXXX je dále prokazována telefonickou a SMS komunikací mezi obžalovaným V. a obžalovaným V. včetně schůzek mezi V. a V., a to i bez přítomnosti obžalovaného D.. Obžalovaný V. tak jedná přímo s V. jakožto organizátorem trestné činnosti a je mu zřejmé, že obžalovaný D. je jen jedním z článků v řetězci firem bez vlastní rozhodovací pravomoci. Obžalovaný D. v tomto směru správně poukazuje na část odposlechu, kde obžalovaný V. je dotazován, zda chce nakupovat přímo od společnosti R.V., a nebo přes F., tedy přes obžalovaného D., což znamená se slevou a s vědomím dané trestné činnosti. Jak již bylo uvedeno v předcházejícím rozhodnutí, samotné odposlechy, SMS, případně schůzky mezi obžalovanými V. a V. nejsou zásadním důkazem pro prokázání jeho trestné činnosti, ale jedná se spíše o vedlejší, či podpůrný důkaz. Přesto právě tyto schůzky a telefonáty kromě trestné činnosti a domluvy na trestné činnosti nemají jakýkoliv logický význam a při běžné a řádné obchodní činnosti by zjevně docházelo k přímým obchodním stykům mezi společnostmi obžalovaného V. a obžalovaného V.. Soud v rámci hodnocení důkazů nebude uvádět přepisy telefonních hovorů, protože s ohledem na kvalitu odposlechu mohou být napadány pro určité, byť i nepřilíš výrazné zkreslení. Přesto při poslechu daných telefonických hovorů je zjevné, že hovory mezi V. a V. jsou hovory mezi dodavatelem a odběratelem, byť přes různé další společnosti, které jsou jen prostředníky a bez jakýchkoliv rozhodovacích pravomocí. Je zjevné, že obžalovaný V. tak musel vědět o organizovanosti trestné činnosti a v tomto směru lze konstatovat, že je zde stejná situace jako u obžalovaného P.H. a obžalovaný V. tak prokazatelně věděl o organizované zločinecké skupině, kterou vede obžalovaný V., pod níž jsou tzv. střední články typu D. a další články jsou napsány fiktivně na tzv. „bílé koně“, které však nemají samotných rozhodovacích pravomocí a jen vykonávají příkazy. Obdobná situace je ostatně i v rámci řetězce firem v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku a jedná se o zcela stejné schéma trestné činnosti. Nálezací soud tak může konstatovat, že veškeré obchody prostřednictvím dalších prostředníků, již jedna vždy byla společnost v pozici tzv. „missing trader“ od společností, které vlastnil obžalovaný V., byly obchody, jejichž jediným účelem bylo získat finanční prostředky neplacením DPH a nejednalo se

o řádnou a běžnou obchodní činnost. Kromě výpovědi obžalovaného F.D. a listinných důkazů včetně odposlechů je obžalovaný dále ze své trestné činnosti usvědčován výpověďmi spolupachatelů, tak jak bylo uvedeno v prvotním rozhodnutí. Jedná se tedy o výpověď odsouzené D.P., která obžalovaného označila jednoznačně za osobu, která se podílela na trestné činnosti a o trestné činnosti věděla. Nepřímo je pak obžalovaný V. usvědčován i výpovědí odsouzeného A.P.. Soud v předcházejícím rozhodnutí označil za jednoznačný důkaz svědčící o vině obžalovaného diář obžalovaného V., který byl nalezen v sídle společnosti XXXXX. Obžalovaný v současné době poněkud nelogicky vysvětluje poznámky o DPH; v tomto směru je třeba i poukázat na skutečnost, že obžalovaný v předcházejícím vcelku velmi dlouhém trestním řízení tuto obhajobu nikdy neuplatňoval a uplatňuje ji teprve u hlavního líčení dne 2. 11. 2023, což již samo o sobě budí dojem účelovosti. Soud zdůrazňuje, že obžalovaný má právo kdykoliv změnit svoji obhajobu a soud se musí s touto obhajobou, pokud obžalovaného odsuzuje, vypořádat. Co se týče nynější obhajoby, pak s ohledem na samotný charakter tohoto diáře, schůzky mezi obžalovanými V. a V., s ohledem na výpověď obžalovaného D. a s ohledem na telefonické hovory má soud zato, tyto poznámky svědčí o nákupu surovin přímo od společnosti XXXXX s.r.o. s vědomím obžalovaného V., že tyto nákupy budou realizovány přes řetězec dalších společností, které zajistí příznivou cenu pro společnost XXXXX. Podle názoru soudu pak je zcela nepochybné, že tuto příznivou cenu mohlo zajistit jen krácení DPH v rámci zařazení společnosti v pozici „missing trader“ do tohoto řetězce, což obžalovaný V. musel vědět. Pokud by tuto skutečnost nevěděl, zcela jistě by nakupoval od společnosti XXXXX, resp. obžalovaného V., a při telefonních hovorech by nedocházelo k domluvám týkajícím se doby úhrady a způsobu úhrady společnosti XXXXX viz hovor č. 26571 z 29. 8. 2013. Rovněž by společnost XXXXX nezasílala společnosti XXXXX finanční prostředky vedené na fakturách rozdělené, kdy cena bez DPH byla zasílána na jeden účet a samotná hodnota DPH na účet druhý, přičemž majitelem obou účtů byla společnost XXXXX. Soud rovněž zdůrazňuje vědomí obžalovaného o dalších člancích, které se zúčastňovaly řetězce obchodů mezi společnostmi obžalovaného V. a společnostmi obžalovaného V.. Obžalovaný V. sice nemusel znát všechny podrobnosti daných obchodů, případně dokonce ani přesná jména daných společností, věděl však o přeprodávání, a to s ohledem na dopravu surovin do společnosti. V tomto směru soud poukazuje na SMS zprávy i dané telefonáty, jakožto i výpověď obžalovaného D. a odsouzené P.. Lze tedy shrnout, že vina obžalovaného V. je jednoznačně a spolehlivě prokázána.

170. Pokud se týká obžalovaných právnických osob, změněná důkazní situace je zcela jistě u společnosti XXXXX, kde se doznal statutární zástupce obžalovaný D.D.. Oproti tomu společnosti XXXXX s.r.o. a XXXXX se ve věci nevyjadřovali (obhájci) a jejich vina tak vyplývá z prokázání viny statutárních zástupců obžalovaných P.H. a L.V., tak jak je uvedeno shora. Lze tak uzavřít, že rovněž u právnických osob je vina bez jakýchkoliv pochyb prokázána.
171. Vrchní soud ve svém usnesení ze dne 4. 8. 2022, sp. zn. 1 To 40/2022 poukazoval na určité odlišnosti popisu skutků v bodech I. a II. napadeného rozsudku, absenci výčtu faktur k jednotlivým obchodním případům, které se vztahují k trestné činnosti uvedené v těchto bodech, jakožto i konkrétní stanovení škody u jednotlivých článků řetězce společností, a to vyjádřené v českých korunách. Předmětné nedostatky rozsudku nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145, vrchní soud podrobně rozebírá ve svém odůvodnění, a to v mnoha bodech; soud zde poukazuje na body 109., 110., 197.-201., 207.-209., 211. a částečně ještě v dalších bodech odůvodnění vrchního soudu. Nalézací soud s ohledem na závěry odvolacího soudu týkající se doplnění dokazování v tomto směru (viz bod 248. daného odůvodnění) požádal státního zástupce o vypracování znaleckého posudku, případně odborného vyjádření, které by mělo ujasnit rozsah zkrácení daně v rámci stíhaných skutků. Státní zástupce ve věci zajistil vypracování odborného vyjádření, které je uvedeno v odůvodnění výše. Dané odborné vyjádření vypracované Generálním finančním ředitelstvím napadala obhajoba z důvodu údajné podjatosti Generálního finančního ředitelství s ohledem na následky trestné činnosti a poškozené organizace, které vystupují

v adhezním řízení, kdy ve věci je poškozený Český stát, který zastupují jeho organizace a organizační složky. Dané námitky byly vzneseny obhajobou již před rozsudkem nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020 a k daným námitkám se také vyjádřil vrchní soud ve svém citovaném rozhodnutí, přičemž v bodě 212. odůvodnění jednoznačně konstatuje, že odborné vyjádření vypracované Generálním finančním ředitelstvím nezakládá podmínky pro tzv. podjatost a nezákonnost důkazního prostředku. Dále pak podrobně odůvodňuje – z jakých důvodů k danému závěru dospěl. Námitky podjatosti tak v tomto směru nejsou důvodné a nalézací soud plně vychází z tohoto odborného vyjádření, upřesnění, k jakému zkrácení daně v rámci stíhaných skutků reálně došlo. Zpracovatelé odborného vyjádření velmi podrobně a důkladně opětovně podrobili zkoumání veškeré obchodní případy, resp. veškeré faktury týkající se těchto obchodů a soud s ohledem na jejich závěry upravil částečně výrokovou část rozsudku, a to při zpřesnění škod s ohledem na vypuštění celkem čtyř faktur, a to v souladu se závěry znaleckého posudku. Došlo tak ke snížení celkové škody. Zpracovatelé odborného vyjádření se rovněž zabývali – na základě kterých ustanovení se posuzuje daná trestná činnost. Nalézací soud v tomto směru poukazuje na obsah odborného vyjádření, jehož podstatná část je uvedena výše v tomto odůvodnění a jednoznačně uvedli – jakým způsobem se vypočítává způsobená škoda, a to ve vztahu ke všem článkům řetězce společností, které se úmyslně podílely na výše uvedené trestné činnosti. Při zvážení odůvodnění usnesení vrchního soudu soud nejprve zvažoval úpravu popisu trestné činnosti v bodech I., II. výrokové části tohoto rozsudku, a to v souladu s právním názorem vrchního soudu. Vrchní soud však v tomto směru nestanovil závazný pokyn k úpravě popisu skutku ve výrokové části tohoto rozsudku s tím, že výčet faktur, případně korunové vyjádření hodnot obchodu může být uvedeno i v odůvodnění dalšího rozhodnutí. Nalézací soud při úvahách v tomto směru pak dospěl k závěru, že s ohledem na realitu právní moci rozsudku ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145, v bodě I. u odsouzených D.P., J.K., P.K., J.K. a v bodě II. u odsouzených D.P. a A.P., by zpřesnění popisu, a tedy odlišný popis trestné činnosti, mohlo být poněkud matoucí, neboť trestná činnost by v různých pravomocných rozhodnutích byla popisována odlišně. V rámci popisu skutku z rozsudku z 8. 10. 2020 je přitom zjevná podstata trestné činnosti, způsob a provedení trestné činnosti, takže podle názoru nalézacího soudu mohou být požadavky vrchního soudu splněny v odůvodnění nalézacího soudu, kde soud níže uvede požadované fakturace, pokud se týká fakturace v korunách soud poukazuje na faktury uvedené výše.

172. Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí ze dne 4. 8. 2022 v bodech 197-200 poukazuje na určitý rozdílný popis skutků v bodech I. a II. rozsudku ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145. Nalézací soud výše konstatuje důvody, které ho vedly k zachování shodného popisu skutku i v novém rozhodnutí. Lze konstatovat, že popis skutku by mohl být formulován přiléhavěji, avšak i z tohoto popisu skutku je zřejmé jakým způsobem docházelo k trestné činnosti v rámci veškeré trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Nalézací soud konstatuje, že všichni obžalovaní, a to většinou v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, případně nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, se vědomě podíleli na vytváření účelových řetězců společností, kdy první společnost v tomto řetězci společností, které vědomě páchaly trestnou činnost, byla umístěna ve Slovenské republice, a to ať se jednalo o společnost XXXXX, XXXXX, případně jiné, a konečná společnost v řetězci byla umístěna v České republice; zde se jednalo především o společnosti XXXXX, XXXXX, případně jiné, přičemž základním cílem těchto společností a pachatelů bylo nepřiznat a neodvést daň z přidané hodnoty vzniklou podle § 21 zákona o dani z přidané hodnoty, a to ze strany společnosti, která se podílela na účelovém řetězci společností páchajících trestnou činnost a byla v pozici tzv. „missing trader“, přičemž vyjma této společnosti, která nezaplátila DPH, ostatní společnosti při účelových prodeích vykazovaly určitý zisk, avšak s ohledem na ponížení ceny, která vznikla nezaplacením DPH u společnosti missing trader, byly vytvořeny podmínky k účelovému ponížení základní ceny zboží pro společnost na konci řetězce, která tím získala možnost si neoprávněně nárokovat daň z přidané hodnoty na vstupu, ač věděla, že DPH jednou ze společností nebyla

zaplacená a rovněž získala výhodnější postavení na trhu, s čímž byly společnosti, jakožto i osoby rozhodující v rámci zločinného spolčení srozuměny a věděly o probíhající trestné činnosti. Nálezací soud při rozhodování v rozsudku ze dne 8. 10. 2020 převzal popis skutku z podané obžaloby, a to včetně specifikace doby a výše zkrácené daně – viz tabulky v rámci tohoto rozhodnutí v bodech I. a II. výrokové části tohoto rozsudku. Hodnota, která je zde uvedena součtem faktur, je sice uváděna v eurech, avšak při převodu na celkové částky neuhrazené daně se vždy vycházelo z eurových kurzů platných v dané době, přičemž tyto kurzy jsou uvedeny ve spisovém materiálu. Samotný výpočet výše zkrácené daně je pak v souladu s odborným vyjádřením, které bylo pořízeno po rozhodnutí soudu odvolacího, přičemž tento postup je shodný jako v přípravném řízení, kdy se postupovalo rovněž podle odborných vyjádření vesměs vyhotovených pracovníky Generálního finančního ředitelství Praha. Jedná se o běžný, a nálezací soud zdůrazňuje – zákonný postup při stanovení daní v obdobné trestné činnosti ze strany finančních úřadů. Tento postup je v souladu s platnou judikaturou, jakožto i se zákony České republiky, které tuto problematiku právně ukotvují. Pokud se týče jednotlivých faktur, které při trestné činnosti jsou uvedeny v bodě III. výrokové části tohoto rozsudku a kdy tento postup je možno považovat za výstižnější a přesnější, nálezací soud, a to z důvodů, které již uvedl výše a souvisejí s právní mocí u některých pachatelů, tyto faktury uvede níže, přičemž část faktur byla již uvedena v rámci odůvodnění prvotního rozsudku. Faktury jsou sice uváděny jen s cenou v eurech, ale jak je výše uvedeno ve spise jsou uvedeny směnné kurzy k daným obdobím, přičemž i přezkoumání daných faktur v rámci odborného vyjádření vyjma určitého zpřesnění spočívající ve vyřazení jedné faktury vztahující se k bodu I. výrokové části tohoto rozsudku a snížení výše nezaplacené částky o 177 843,95 Kč, v bodě II. vyřazení tří faktur v hodnotě 2 483,14 Kč, 2 511,53 Kč a 2 471,19 Kč, takže vyjma této úpravy zpřesnění neuhrazené daně a částečných úprav týkajících se čísla faktur, pak odborné vyjádření konstatovalo správné stanovení výše nezaplacené daně (výše škody) při přepočtu všech faktur, které se vztahují k trestné činnosti na korunové vyčíslení. Nálezací soud nyní z důvodu konstatace jednotlivých faktur uvede veškeré faktury týkající se trestné činnosti uvedené pod body I. a II. výrokové části tohoto rozsudku. Pokud se týká bodu I. tak lze vycházet z usnesení o zahájení trestního stíhání, které je uvedeno na č. l. 168-221 spisu tzv. „brněnské větve“, která byla vedena pod sp. zn. 46 T 5/2018. K trestné činnosti, která je uvedena pod bodem I. se pak vztahují faktury níže uvedené:

Tabulka č. 1

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	50120383	14.6.2012	24 084	6 332,18
Cu drát	50120384	14.6.2012	23 865	6 332,18
Cu katódy	50120394	19.6.2012	25 000	6 168,92
Cu katódy	50120414	21.6.2012	25 000	6 207,08
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 058	6 272,12
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 093	6 272,12
Cu katódy	50120431	29.6.2012	25 093	6 131,56
Cu katódy	50120456	4.7.2012	24 400	6 429,85

Cu katódy	50120478	16.7.2012	25 000	6 557,90
Cu katódy	50120508	25.7.2012	25 000	6 372,53
Cu katódy	50120513	27.7.2012	25 000	6 374,96

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	1200050	13.6.2012	24 084	5 770,00
Cu drát	1200054	13.6.2012	23 865	5 770,00
Cu katódy	1200051	19.6.2012	25 000	5 729,00
Cu katódy	1200055	21.6.2012	25 000	5 760,00
Cu drát	1200057	26.6.2012	24 058	5 736,00
Cu drát	1200058	26.6.2012	24 093	5 736,00
Cu katódy	1200061	29.6.2012	25 000	5 690,00
Cu katódy	1200080	4.7.2012	24 400	5 980,00
Cu katódy	1200081	16.7.2012	25 000	6 020,00
Cu katódy	1200084	25.7.2012	25 000	5 875,00
Cu katódy	1200085	27.7.2012	25 000	5 899,00

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	12PF00736	14.6.2012	24 084	5 797,00
Cu drát	12PF00735	14.6.2012	23 865	5 797,00
Cu katódy	12PF00757	19.6.2012	25 000	5 769,00
Cu katódy	12PF00782	21.6.2012	25 000	5 805,00
Cu drát	12PF00793	26.6.2012	24 058	5 776,00
Cu drát	12PF00794	26.6.2012	24 093	5 776,00
Cu katódy	12PF00800	29.6.2012	25 093	5 721,00
Cu katódy	12PF00853	4.7.2012	24 400	6 030,00
Cu katódy	12PF00903	19.7.2012	25 000	6 095,42
Cu katódy	12PF00962	25.7.2012	25 000	5 967,00
Cu katódy	12PF00966	30.7.2012	25 000	5 981,00

Tabulka č. 2

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.
-------	--

	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katody	50120262	17.5.2012	25 000	6 204,26
Cu katody	50120289	24.5.2012	23 897	6 364,83
Cu katody	50120280	22.5.2012	25 000	6 276,48
Cu katody	50120319	30.5.2012	25 000	6 360,95
Cu katody	50120320	30.5.2012	25 000	6 360,95
Cu katody	50120321	31.5.2012	25 000	6 304,97
Cu katody	50120340	6.6.2012	24 500	6 216,82
Cu katody	50120339	5.6.2012	25 000	6 216,82

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katody	1200018	17.5.2012	25 000	5 807,10
Cu katody	1200025	25.5.2012	23 880	5 900,00
Cu katody	1200020	23.5.2012	25 000	5 890,00
Cu katody	1200031	31.5.2012	25 000	5 870,00
Cu katody	1200032	31.5.2012	25 000	5 870,00
Cu katody	1200035	1.6.2012	25 000	5 740,00
Cu katody	1200038	6.6.2012	24 500	5 760,00
Cu katody	1200037	6.6.2012	25 000	5 760,00

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katody	12PF00584	18.5.2012	25,000	5 852,00
Cu katody	12PF00636	25.5.2012	23,879	5 949,00
Cu katody	12PF00599	28.5.2012	25,000	5 930,00
Cu katody	12PF00641	31.5.2012	25,000	5 920,00
Cu katody	12PF00641	31.5.2012	25,000	5 920,00
Cu katody	12PF00652	4.6.2012	25,000	5 792,62
Cu katody	12PF00655	7.6.2012	24,500	5 810,00

Cu katody	12PF00654	7.6.2012	25,000	5 810,00
-----------	-----------	----------	--------	----------

Tabulka č. 3

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	50120460	10.7.2012	24 103	6 502,68
Cu drát	50120460	10.7.2012	24 025	6 502,68
Cu drát	50120466	11.7.2012	23 524	6 529,10
Cu drát	50120486	19.7.2012	23 659	6 599,19
Cu drát	50120486	19.7.2012	23 929	6 599,19
Cu drát	50120506	24.7.2012	24 208	6 479,96
Cu drát	50120506	24.7.2012	24 205	6 479,96
Cu drát	50120535	31.7.2012	23 836	6 453,03
Cu drát	50120535	31.7.2012	24 235	6 453,03
Cu drát	50120534	2.8.2012	23 857	6 453,03
Cu drát	50120536	7.8.2012	24 065	6 453,03
Cu drát	50120536	7.8.2012	24 251	6 453,03
Cu drát	50120553	9.8.2012	23 984	6 453,03
Cu drát	50120611	13.8.2012	24 028	6 411,30
Cu drát	50120611	13.8.2012	23 880	6 411,30
Cu drát	50120612	16.8.2012	24 081	6 411,30
Cu drát	50120670	21.8.2012	24 117	6 457,47
Cu drát	50120670	21.8.2012	23 772	6 457,47
Cu drát	50120671	23.8.2012	23 807	6 457,47
Cu drát	50120672	24.8.2012	23 946	6 458,81
Cu drát	50120673	24.8.2012	23 849	6 458,81
Cu drát	50120674	29.8.2012	24 070	6 454,45
Cu drát	50120674	29.8.2012	24 130	6 454,45
Cu drát	50120715	5.9.2012	23 922	6 511,11
Cu drát	50120731	7.9.2012	24 053	6 519,47
Cu drát	50120752	14.9.2012	24 027	6 682,19
Cu drát	50120773	20.9.2012	23 945	6 777,15
Cu drát	50120761	20.9.2012	24 004	6 839,64
Cu drát	50120805	21.9.2012	23 998	6 795,27
Cu drát	50120806	25.9.2012	24 000	6 795,27
Cu drát	50120807	25.9.2012	24 000	6 795,27

Cu drát	50120808	21.9.2012	24 095	6 795,27
Cu katódy	50120994	15.11.2012	22 430	6 399,93
Cu katódy	50120992	15.11.2012	25 326	6 449,22
Cu katódy	50120993	15.11.2012	25 330	6 437,26
Cu katódy	50121000	16.11.2012	22 830	6 379,93
Cu drát	50121024	23.11.2012	20 780	6 486,24
Cu drát	50121029	26.11.2012	20 558	6 442,98
Cu drát	50121028	26.11.2012	21 000	6 486,24
Cu katódy	50121008	21.11.2012	24 780	6 204,85
Cu katódy	50121051	29.11.2012	24 532	6 219,69
Cu katódy	50121158	13.12.2012	24 360	6 340,49
Cu drát	50121188	17.12.2012	20 546	6 553,95
Cu drát	50121201	20.12.2012	20 816	6 436,59

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	12045	10.7.2012	24 103	5 950,00
Cu drát	12046	10.7.2012	24 025	5 950,00
Cu drát	12047	11.7.2012	23 524	5 974,00
Cu drát	12056	19.7.2012	23 659	6 035,00
Cu drát	12057	19.7.2012	23 929	6 035,00
Cu drát	12058	24.7.2012	24 208	5 921,00
Cu drát	12058	24.7.2012	24 205	5 921,00
Cu drát	12060	31.7.2012	23 836	5 900,00
Cu drát	12061	31.7.2012	24 235	5 900,00
Cu drát	12062	2.8.2012	23 857	5 900,00
Cu drát	12064	7.8.2012	24 065	5 881,00
Cu drát	12063	7.8.2012	24 251	5 881,00
Cu drát	12065	9.8.2012	23 984	5 881,00
Cu drát	12066	14.8.2012	24 028	5 839,00
Cu drát	12067	14.8.2012	23 880	5 839,00
Cu drát	12068	16.8.2012	24 081	5 839,00
Cu drát	12070	21.8.2012	24 117	5 890,00
Cu drát	12069	21.8.2012	23 772	5 890,00
Cu drát	12071	23.8.2012	23 807	5 890,00
Cu drát	12072	24.8.2012	23 946	5 896,00

Cu drát	12073	24.8.2012	23 849	5 896,00
Cu drát	12074	29.8.2012	24 070	5 880,00
Cu drát	12075	29.8.2012	24 130	5 880,00
Cu drát	12077	5.9.2012	23 922	5 893,00
Cu drát	12076	7.9.2012	24 053	5 889,00
Cu drát	12078	14.9.2012	24 027	6 019,00
Cu drát	12080	20.9.2012	23 945	6 123,00
Cu drát	12079	20.9.2012	24 004	6 176,00
Cu drát	12023	21.9.2012	23 998	6 118,00
Cu drát	12025	25.9.2012	24 000	6 118,00
Cu drát	12025	25.9.2012	24 000	6 118,00
Cu drát	12024	21.9.2012	24 095	6 118,00
Cu katódy	12113	15.11.2012	22 425	5 677,00
Cu katódy	12114	15.11.2012	25 326	5 677,00
Cu katódy	12112	15.11.2012	25 330	5 677,00
Cu katódy	12117	16.11.2012	22 827	5 710,00
Cu drát	12126	22.11.2012	20 780	5 800,00
Cu drát	12127	23.11.2012	20 558	5 776,50
Cu drát	12128	23.11.2012	21 000	5 776,40
Cu katódy	12131	20.11.2012	24 780	5 715,00
Cu katódy	12132	3.12.2012	24 532	5 729,70
Cu katódy	12177	17.12.2012	24 365	5 929,00
Cu drát	12180	17.12.2012	20 546	5 823,00
Cu drát	12181	20.12.2012	20 816	5 726,00

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	12PF00859	11.7.2012	24 103	6 012,00
Cu drát	12PF00860	11.7.2012	24 025	6 012,00
Cu drát	12PF00872	12.7.2012	23 524	6 038,00
Cu drát	12PF00902	19.7.2012	23 659	6 108,00
Cu drát	12PF00898	20.7.2012	23 929	6 108,00
Cu drát	12PF00959	24.7.2012	24 208	6 001,00
Cu drát	12PF00960	24.7.2012	24 205	6 001,00

Cu drát	12PF00996	1.8.2012	23 836	5 978,00
Cu drát	12PF00997	1.8.2012	24 235	5 978,00
Cu drát	12PF01000	7.8.2012	23 857	5 994,00
Cu drát	12PF01071	16.8.2012	24 065	5 958,00
Cu drát	12PF01072	16.8.2012	24 251	5 958,00
Cu drát	12PF01073	17.8.2012	23 984	5 958,00
Cu drát	12PF01085	24.8.2012	24 028	5 924,00
Cu drát	12PF01086	24.8.2012	23 880	5 924,00
Cu drát	12PF01087	24.8.2012	24 081	5 924,00
Cu drát	12PF01121	4.9.2012	24 117	5 970,00
Cu drát	12PF01123	4.9.2012	23 772	5 970,00
Cu drát	12PF01122	4.9.2012	23 807	5 970,00
Cu drát	12PF01124	4.9.2012	23 946	5 976,00
Cu drát	12PF01125	4.9.2012	23 849	5 976,00
Cu drát	12PF01126	4.9.2012	24 070	5 961,00
Cu drát	12PF01127	4.9.2012	24 130	5 961,00
Cu drát	12PF01129	6.9.2012	23 922	5 973,61
Cu drát	12PF01150	10.9.2012	24 053	5 969,00
Cu drát	12PF01199	17.9.2012	24 027	6 089,34
Cu drát	12PF01257	20.9.2012	23 945	6 198,00
Cu drát	12PF01229	24.9.2012	24 004	6 251,00
Cu drát	12PF01295	3.10.2012	23 998	6 198,00
Cu drát	12PF01297	3.10.2012	24 000	6 198,00
Cu drát	12PF01298	3.10.2012	24 000	6 198,00
Cu drát	12PF01296	3.10.2012	24 095	6 198,00
Cu katódy	12PF01544	19.11.2012	22 425	5 785,29
Cu katódy	12PF01545	19.11.2012	25 326	5 785,29
Cu katódy	12PF01543	19.11.2012	25 330	5 785,29
Cu katódy	12PF01567	23.11.2012	22 827	5 828,53
Cu drát	12PF01586	27.11.2012	20 780	5 876,52
Cu drát	12PF01617	28.11.2012	20 558	5 839,18
Cu drát	12PF01626	29.11.2012	21 000	5 849,04
Cu katódy	12PF01661	6.12.2012	24 780	5 805,00
Cu katódy	12PF01662	6.12.2012	24 532	5 819,69
Cu katódy	12PF01788	17.12.2012	24 365	5 989,50
Cu drát	12PF01811	20.12.2012	20 546	5 933,50
Cu drát	12PF01812	21.12.2012	20 816	5 836,50

Tabulka č. 4

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	50120537	27.7.2012	20 779	6 753,13
Cu drát	50120538	6.8.2012	20 641	6 753,13
Cu katody	50120556	10.8.2012	24 950	6 622,34
Cu katody	50120585	13.8.2012	25 000	6 483,71
Cu katody	50120609	17.8.2012	24 120	6 524,93
Cu katody	50120620	22.8.2012	25 000	6 507,34
Cu drát	50120718	30.8.2012	20 591	6 697,00
Cu katody	50120678	30.8.2012	24 070	6 507,40
Cu drát	50120717	31.8.2012	20 551	6 697,00
Cu drát	50120743	13.9.2012	24 010	6 710,79
Cu katody	50120829	11.10.2012	23 550	6 732,24
Cu katody	50120845	16.10.2012	24 635	6 732,24
Ni katody	50120912	31.10.2012	23 711	12 752,57
Cu drát	50120915	1.11.2012	20 686	6 462,77
Cu drát	50120916	1.11.2012	20 751	6 462,77

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	12PF01015	2.8.2012	20 779	6 139,10
Cu drát	12PF01026	10.8.2012	20 641	6 100,60
Cu katody	12PF01228	24.9.2012	24 950	5 915,97
Cu katody	12PF01046	14.8.2012	25 000	5 920,22
Cu katody	12PF01050	21.8.2012	24 120	5 951,64
Cu katody	12PF01077	23.8.2012	25 000	5 920,63
Cu drát	12PF01200	17.9.2012	20 591	6 008,40
Cu katody	12PF01115	31.8.2012	24 070	5 970,00
Cu drát	12PF01226	25.9.2012	20 551	6 272,37
Cu drát	12PF01201	14.9.2012	24 010	6 090,65
Cu katody	12PF01347	12.10.2012	23 550	6 139,58
Cu katody	12PF01392	18.10.2012	24 635	6 045,95
Ni katody	12PF01473	31.10.2012	23 711	11 764,63
Cu drát	12PF01447	1.11.2012	20 686	5 834,70

Cu drát	12PF01448	1.11.2012	20 751	5 834,70
---------	-----------	-----------	--------	----------

Tabulka č. 5

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katódy	50130006	9.1.2013	20 933	6 504,27
Cu katódy	50130008	9.1.2013	20 913	6 504,27
Cu katódy	50130009	10.1.2013	20 947	6 504,27
Cu katódy	50130056	21.1.2013	24 807	6 364,19
Cu katódy	50130059	21.1.2013	20 888	6 314,24
Cu katódy	50130060	21.1.2013	20 938	6 314,24
Cu katódy	50130077	24.1.2013	24 410	6 343,35
Ni katódy	50130062	22.1.2013	23 907	13 604,91
Cu katódy	50130095	28.1.2013	25 169	6 425,41
Cu katódy	50130096	28.1.2013	24 868	6 425,41
Cu katódy	50130076	24.1.2013	20 951	6 314,24
Cu drát	50130118	1.2.2013	17 632	6 586,25
Cu katódy	50130057	21.1.2013	20 952	6 314,24
Cu katódy	50130058	21.1.2013	20 907	6 314,24
Cu katódy	50130075	24.1.2013	20 819	6 314,24
Cu katódy	50130078	24.1.2013	20 906	6 314,24
Zn block	50130123	22.1.2013	23 514	1 850,34
Zn block	50130124	22.1.2013	24 342	1 849,64
Zn block	50130130	29.1.2013	24 189	1 846,75
Cu drát	50130162	7.2.2013	20 463	6 515,32
Cu drát	50130177	11.2.2013	20 505	6 586,25
Zn block	50130128	25.1.2013	24 247	1 851,59
Cu katódy	50130176	11.2.2013	20 943	6 345,80
Cu katódy	50130194	13.2.2013	20 887	6 345,80
Cu katódy	50130183	12.2.2013	20 957	6 345,80
Ni katódy	50130174	11.2.2013	23 716	14 246,05
Ni katódy	50130175	11.2.2013	23 712	14 246,05
Cu drát	50130178	11.2.2013	20 537	6 515,32
Cu katódy	50130247	18.2.2013	25 208	6 437,39
Ni katódy	50130248	18.2.2013	23 662	14 149,85

Ni katódy	50130295	25.2.2013	23 660	13 984,46
Zn block	50130351	28.2.2013	24 476	1 849,60
Ni katódy	50130294	25.2.2013	23 710	13 984,46
Ni katódy	50130329	1.3.2013	23 676	13 187,66
Ni katódy	50130402	11.3.2013	23 688	13 277,97
Zn block	50130126	23.1.2013	24 527	1 792,21
Zn block	50130356	28.2.2013	24 011	1 850,07
Zn block	50130129	29.1.2013	24 626	1 792,39
Zn block	50130358	28.2.2013	23 839	1 851,25
Cu katódy	50130401	11.3.2013	25 229	6 243,06
Ni katódy	50130481	22.3.2013	23 707	13 356,71
Zn block	50130350	28.2.2013	24 342	1 849,73
Zn block	50130357	28.2.2013	24 354	1 849,72
Zn block	50130353	28.2.2013	23 830	1 914,03
Cu drát	50130546	5.4.2013	20 622	6 469,20
Cu drát	50130547	5.4.2013	20 550	6 469,20
Cu drát	50130548	5.4.2013	20 534	6 469,20
Cu drát	50130549	5.4.2013	20 369	6 469,20
Ni katódy	50130562	8.4.2013	23 655	13 319,77
Ni katódy	50130563	8.4.2013	23 704	13 319,77
Cu drát	50130588	11.4.2013	20 594	6 292,62
Cu drát	50130645	15.4.2013	20 585	6 292,62
Ni katódy	50130649	16.4.2013	23 674	12 882,01
Cu drát	50130667	17.4.2013	20 657	5 930,28
Cu drát	50130668	18.4.2013	20 654	5 930,28
Cu drát	50130669	18.4.2013	20 436	5 930,28
Ni katódy	50130679	19.4.2013	23 687	12 369,36
Ni katódy	50130749	30.4.2013	23 673	12 229,98
Cu drát	50130739	26.4.2013	20 683	5 877,62
Cu drát	50130740	29.4.2013	20 625	5 877,62
Elektromotory	50130743	24.4.2013	23 755	1 170,00
Elektromotory	50130744	24.4.2013	23 387	1 170,00
Elektromotory	50130745	24.4.2013	24 657	1 170,00
Ni katódy	50130793	7.5.2013	23 716	12 177,02
Ni katódy	50130824	14.5.2013	23 687	11 957,12
Cu drát	50130846	17.5.2013	20 607	6 236,63
Cu drát	50130850	20.5.2013	20 632	5 961,25

Cu drát	50130851	20.5.2013	20 698	6 200,82
Cu drát	50130852	20.5.2013	20 559	6 200,82
Cu drát	50130854	21.5.2013	20 434	6 200,82
Cu drát	50130859	21.5.2013	20 617	5 961,25
Cu drát	50130861	21.5.2013	20 579	6 200,82
Cu drát	50130853	21.5.2013	20 686	6 200,82
Cu drát	50130860	21.5.2013	20 693	6 200,82
Cu drát	50130862	22.5.2013	20 598	6 282,92
Cu drát	50130866	23.5.2013	20 655	6 282,92
Cu drát	50130867	23.5.2013	20 473	6 328,29
Cu drát	50130899	29.5.2013	20 685	6 156,46
Ni katódy	50130926	3.6.2013	23 737	12 020,34
Cu drát	50130948	5.6.2013	20 697	6 123,43
Cu drát	50130949	5.6.2013	20 432	6 123,43
Cu drát	50130964	6.6.2013	20 534	6 123,43
Cu drát	50130909	30.5.2013	20 613	6 156,46
Cu drát	50130979	11.6.2013	20 587	6 046,26
Cu drát	50130980	11.6.2013	20 486	6 046,26
Cu drát	50130984	12.6.2013	20 513	6 046,26
Ni katódy	50131003	17.6.2013	24 005	11 473,96
Ni katódy	50131023	19.6.2013	23 946	11 473,96
Cu drát	50131015	18.6.2013	20 447	5 845,24
Cu drát	50131026	19.6.2013	20 575	5 759,64
Cu drát	50131027	19.6.2013	20 663	5 759,64
Cu drát	50131016	18.6.2013	20 489	5 845,24
Cu drát	50131045	21.6.2013	20 564	5 845,24
Cu drát	50131030	20.6.2013	20 562	5 759,64
Cu drát	50131073	27.6.2013	20 567	5 759,64
Cu drát	50131082	26.6.2013	20 568	5 699,36
Cu drát	50131085	28.6.2013	20 620	5 614,47
Cu drát	50131086	27.6.2013	20 457	5 716,07
Cu drát	50131087	28.6.2013	20 591	5 716,07
Cu katódy	50131024	19.6.2013	24 926	5 736,19
Cu drát	50131074	27.6.2013	20 628	5 614,47
Cu drát	50131081	26.6.2013	20 579	5 699,36
Cu drát	50131075	27.6.2013	20 484	5 614,47
Cu drát	50131105	3.7.2013	20 634	5 699,36

Ni katódy	50131088	1.7.2013	24 077	11 110,59
Cu drát	50131438	13.8.2013	24 142	5 843,86
Cu drát	50131444	20.8.2013	24 130	5 826,13
Cu drát	50131483	26.8.2013	24 124	5 794,71
Cu katódy	50131486	2.9.2013	25 060	5 709,57
Cu drát	50131584	17.9.2013	24 138	5 702,62
Cu katódy	50131588	23.9.2013	24 990	5 658,64
Cu katódy	50131594	24.9.2013	24 990	5 658,64
Cu katódy	50131589	23.9.2013	25 050	5 658,64
Cu katódy	50131593	24.9.2013	25 020	5 658,64
Cu drát	50131599	25.9.2013	20 635	5 858,64
Cu drát	50131600	25.9.2013	20 613	5 858,64
Cu drát	50131605	26.9.2013	20 557	5 858,64
Cu drát	50131606	26.9.2013	20 668	5 858,64
Cu drát	50131610	27.9.2013	20 512	5 858,64
Cu drát	50131641	2.10.2013	20 557	5 950,77
Cu drát	50131642	2.10.2013	20 595	5 950,77
Cu drát	50131657	3.10.2013	20 553	5 950,77
Cu drát	50131656	4.10.2013	20 578	5 950,77
Cu katódy	50131636	1.10.2013	25 080	5 744,78
Cu katódy	50131650	4.10.2013	23 617	5 643,29
Cu katódy	50131679	7.10.2013	24 620	5 632,12
Cu katódy	50131651	4.10.2013	23 724	5 643,29
Cu drát	50131655	3.10.2013	20 563	5 950,77
Cu drát	50131688	10.10.2013	20 582	5 832,12
Cu drát	50131689	10.10.2013	20 583	5 832,12
Cu drát	50131693	11.10.2013	20 587	5 832,12
Cu drát	50131694	11.10.2013	20 461	5 832,12
Cu katódy	50131695	11.10.2013	25 370	5 608,00
Cu drát	50131699	14.10.2013	20 519	5 832,12

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katódy	113022	9.1.2013	20 933	5 785,00
Cu katódy	113020	9.1.2013	20 913	5 785,00

Cu katódy	113023	10.1.2013	20 947	5 785,00
Cu katódy	113028	21.1.2013	24 807	5 615,00
Cu katódy	113031	21.1.2013	20 888	5 615,00
Cu katódy	113030	22.1.2013	20 938	5 615,00
Cu katódy	113046	24.1.2013	24 410	5 700,00
Ni katódy	113048	25.1.2013	23 907	12 300,00
Cu katódy	113050	28.1.2013	25 169	5 701,59
Cu katódy	113049	29.1.2013	24 868	5 700,00
Cu katódy	113047	24.1.2013	20 951	5 700,00
Cu drát	113062	1.2.2013	17 632	5 850,00
Cu katódy	113029	21.1.2013	20 952	5 615,00
Cu katódy	113032	21.1.2013	20 907	5 615,00
Cu katódy	113044	24.1.2013	20 819	5 700,00
Cu katódy	113045	24.1.2013	20 906	5 700,00
Zn block	113043	23.1.2013	23 514	1 750,00
Zn block	113042	22.1.2013	24 342	1 750,00
Zn block	113054	29.1.2013	24 189	1 750,00
Cu drát	113076	7.2.2013	20 463	5 850,00
Cu drát	113077	11.2.2013	20 505	5 850,00
Zn block	113083	13.2.2013	24 247	1 740,00
Cu katódy	113078	11.2.2013	20 943	5 700,00
Cu katódy	113082	13.2.2013	20 887	5 700,00
Cu katódy	113081	12.2.2013	20 957	5 700,00
Ni katódy	113084	13.2.2013	23 716	12 972,00
Ni katódy	113094	11.2.2013	23 712	12 921,00
Cu drát	113079	11.2.2013	20 537	5 850,00
Cu katódy	113095	19.2.2013	25 208	5 700,00
Ni katódy	113099	21.2.2013	23 662	12 896,00
Ni katódy	113103	27.2.2013	23 660	12 731,00
Zn block	113092		24 476	1 700,00
Ni katódy	113106	28.2.2013	23 710	12 731,00
Ni katódy	113123	4.3.2013	23 676	11 917,65
Ni katódy	113127	11.3.2013	23 688	12 007,97
Zn block	113065	23.1.2013	24 527	2 000,00
Zn block	333116		24 011	1 710,81
Zn block	113067	29.1.2013	24 626	2 000,00
Zn block	113120		23 839	1 709,36

Cu katódy	113129	12.3.2013	25 229	5 653,06
Ni katódy	113134	22.3.2013	23 707	13 236,71
Zn block	113089		24 342	1 692,53
Zn block	113119		24 354	1 703,49
Zn block	113101		23 830	1 715,05
Cu drát	113149	8.4.2013	20 622	5 340,00
Cu drát	113148	5.4.2013	20 550	5 340,00
Cu drát	113150	8.4.2013	20 534	5 340,00
Cu drát	113151	9.4.2013	20 369	5 340,00
Ni katódy	113152	8.4.2013	23 655	11 640,00
Ni katódy	113153	8.4.2013	23 704	11 640,00
Cu drát	113156	11.4.2013	20 594	5 340,00
Cu drát	113157	12.4.2013	20 585	5 340,00
Ni katódy	113161	16.4.2013	23 674	11 640,00
Cu drát	113165	19.4.2013	20 657	5 340,00
Cu drát	113163	19.4.2013	20 654	5 340,00
Cu drát	113164	19.4.2013	20 436	5 340,00
Ni katódy	113166	22.4.2013	23 687	11 640,00
Ni katódy	113173	30.4.2013	23 673	11 640,00
Cu drát	113171	29.4.2013	20 683	5 340,00
Cu drát	113199	2.5.2013	20 625	5 334,00
Elektromotory	113196	24.4.2013	23 755	1 400,00
Elektromotory	113197	24.4.2013	23 387	1 400,00
Elektromotory	113195	24.4.2013	24 657	1 400,00
Ni katódy	113199		23 716	10 799,67
Ni katódy	113201		23 687	10 830,24
Cu drát	113204	17.5.2013	20 607	5 334,00
Cu drát	113205	20.5.2013	20 632	5 334,00
Cu drát	113207	20.5.2013	20 698	5 334,00
Cu drát	113206	20.5.2013	20 559	5 334,00
Cu drát	113209	21.5.2013	20 434	5 334,00
Cu drát	113208	21.5.2013	20 617	5 334,00
Cu drát	113211	22.5.2013	20 579	5 334,00
Cu drát	113210	21.5.2013	20 686	5 334,00
Cu drát	113212	22.5.2013	20 693	5 334,00
Cu drát	113213	22.5.2013	20 598	5 334,00
Cu drát	113214	23.5.2013	20 655	5 334,00

Cu drát	113215	23.5.2013	20 473	5 334,00
Cu drát	113218	30.5.2013	20 685	5 334,00
Ni katódy	113224	4.6.2013	23 737	10 705,34
Cu drát	113227	5.6.2013	20 697	5 263,43
Cu drát	113226	5.6.2013	20 432	5 263,43
Cu drát	113228	6.6.2013	20 534	5 263,43
Cu drát	113230	10.6.2013	20 613	5 306,00
Cu drát	113234	12.6.2013	20 587	5 306,00
Cu drát	113233	12.6.2013	20 486	5 306,00
Cu drát	113235	12.6.2013	20 513	5 306,00
Ni katódy	113238	19.6.2013	24 005	10 458,00
Ni katódy	113237	19.6.2013	23 946	10 458,00
Cu drát	113240	19.6.2013	20 447	4 985,00
Cu drát	113239	19.6.2013	20 575	4 899,00
Cu drát	113241	19.6.2013	20 663	4 899,00
Cu drát	113243	19.6.2013	20 489	4 985,00
Cu drát	113244	21.6.2013	20 564	5 105,00
Cu drát	113245	24.6.2013	20 562	5 020,00
Cu drát	113252	27.6.2013	20 567	5 019,00
Cu drát	113247	27.6.2013	20 568	4 839,00
Cu drát	113255	28.6.2013	20 620	4 874,00
Cu drát	113250	27.6.2013	20 457	4 856,00
Cu drát	113254	28.6.2013	20 591	4 856,00
Cu katódy	113246	20.6.2013	24 926	5 046,00
Cu drát	113253	27.6.2013	20 628	4 874,00
Cu drát	113249	26.6.2013	20 579	4 959,00
Cu drát	113251	27.6.2013	20 484	4 874,00
Cu drát	113284	4.7.2013	20 634	4 949,36
Ni katódy	113182	3.7.2013	24 077	10 110,59
Cu drát	113319	14.8.2013	24 142	5 271,00
Cu drát	113321	20.8.2013	24 130	5 253,78
Cu drát	113325	27.8.2013	24 124	5 184,15
Cu katódy	113337	2.9.2013	25 060	5 179,25
Cu drát	113344	18.9.2013	24 138	5 092,42
Cu katódy	113347	23.9.2013	24 990	4 952,76
Cu katódy	113348	24.9.2013	24 990	4 952,76
Cu katódy	113346	23.9.2013	25 050	5 172,37

Cu katódy	113349	24.9.2013	25 020	4 952,76
Cu drát	113351	25.9.2013	20 635	5 074,97
Cu drát	113354	25.9.2013	20 613	4 958,05
Cu drát	113355	26.9.2013	20 557	4 952,76
Cu drát	113356	26.9.2013	20 668	4 952,76
Cu drát	113357	27.9.2013	20 512	5 044,06
Cu drát	113381	2.10.2013	20 557	5 034,78
Cu drát	113380	2.10.2013	20 595	5 034,78
Cu drát	113383	3.10.2013	20 553	5 124,78
Cu drát	113384	4.10.2013	20 578	5 124,78
Cu katódy	113146	2.4.2013	25 080	5 080,00
Cu katódy	113385	7.10.2013	23 617	5 007,42
Cu katódy	113387	7.10.2013	24 620	4 916,29
Cu katódy	113386	7.10.2013	23 724	5 007,42
Cu drát	113382	4.10.2013	20 563	5 124,78
Cu drát	113388	10.10.2013	20 582	5 006,29
Cu drát	113390	10.10.2013	20 583	5 006,29
Cu drát	113391	11.10.2013	20 587	5 006,29
Cu drát	113393	11.10.2013	20 461	5 006,29
Cu katódy	113394	11.10.2013	25 370	4 972,18
Cu drát	113396	14.10.2013	20 519	5 006,29

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu katódy	13PF00010	15.1.2013	20 933	5 884,65
Cu katódy	13PF00011	15.1.2013	20 913	5 884,65
Cu katódy	13PF00012	15.1.2013	20 947	5 884,65
Cu katódy	13PF00056	24.1.2013	24 806	5 714,56
Cu katódy	13PF00054	24.1.2013	20 888	5 664,15
Cu katódy	13PF00055	24.1.2013	20 938	5 664,15
Cu katódy	13PF00069	28.1.2013	24 406	5 714,56
Ni katódy	13PF00127	28.1.2013	23 907	12 454,90
Cu katódy	13PF00138	31.1.2013	25 169	5 775,40
Cu katódy	13PF00128	31.1.2013	24 868	5 775,40
Cu katódy	13PF00136	31.1.2013	20 951	5 664,15

Cu drát	13PF00181	6.2.2013	17 632	5 886,25
Cu katódy	13PF00179	6.2.2013	20 952	5 664,15
Cu katódy	13PF00180	6.2.2013	20 907	5 664,15
Cu katódy	13PF00191	6.2.2013	20 819	5 664,15
Cu katódy	13PF00188	6.2.2013	20 906	5 664,15
Zn block	13PF00190	6.2.2013	23 514	1 788,00
Zn block	13PF00182	6.2.2013	24 342	1 788,00
Zn block	13PF00183	7.2.2013	24 189	1 788,00
Cu drát	13PF00288	20.2.2013	20 463	5 815,32
Cu drát	13PF00289	20.2.2013	20 505	5 815,32
Zn block	13PF00290	20.2.2013	24 247	1 788,00
Cu katódy	13PF00296	21.2.2013	20 943	5 685,71
Cu katódy	13PF00295	21.2.2013	20 887	5 685,71
Cu katódy	13PF00324	22.2.2013	20 957	5 685,71
Ni katódy	13PF00300	22.2.2013	23 716	13 072,36
Ni katódy	13PF00323	22.2.2013	23 712	13 021,08
Cu drát	13PF00319	25.2.2013	20 537	5 886,25
Cu katódy	13PF00346	27.2.2013	25 208	5 887,02
Ni katódy	13PF00340	27.2.2013	23 662	12 996,13
Ni katódy	13PF00367	27.2.2013	23 660	12 830,71
Zn block	13PF00347	28.2.2013	24 476	1 738,00
Ni katódy	13PF00372	4.3.2013	23 710	12 830,71
Ni katódy	13PF00387	6.3.2013	23 676	12 037,66
Ni katódy	13PF00453	12.3.2013	23 688	12 127,97
Zn block	13PF00454	12.3.2013	24 527	1 738,00
Zn block	13PF00451	14.3.2013	24 011	1 738,00
Zn block	13PF00512	19.3.2013	24 626	1 738,00
Zn block	13PF00511	19.3.2013	23 839	1 738,00
Cu katódy	13PF00547	25.3.2013	25 229	5 693,06
Ni katódy	13PF00537	26.3.2013	23 707	12 206,71
Zn block	13PF00588	29.3.2013	24 342	1 738,00
Zn block	13PF00586	29.3.2013	24 354	1 738,00
Zn block	13PF00587	29.3.2013	23 830	1 788,00
Cu drát	13PF00675	10.4.2013	20 622	5 595,00
Cu drát	13PF00676	10.4.2013	20 550	5 595,00
Cu drát	13PF00677	10.4.2013	20 534	5 595,00
Cu drát	13PF00678	10.4.2013	20 369	5 595,00

Ni katódy	13PF00680	12.4.2013	23 655	12 169,77
Ni katódy	13PF00679	12.4.2013	23 704	12 169,77
Cu drát	13PF00705	19.4.2013	20 594	5 542,62
Cu drát	13PF00709	19.4.2013	20 585	5 542,62
Ni katódy	13PF00706	19.4.2013	23 674	11 732,00
Cu drát	13PF00757	29.4.2013	20 657	5 030,00
Cu drát	13PF00758	29.4.2013	20 654	5 030,00
Cu drát	13PF00755	29.4.2013	20 436	4 980,00
Ni katódy	13PF00756	29.4.2013	23 687	11 087,36
Ni katódy	13PF00802	30.4.2013	23 673	11 079,98
Cu drát	13PF00873	7.5.2013	20 683	5 077,62
Cu drát	13PF00859	7.5.2013	20 625	5 077,62
Elektromotory	13PF00915	10.5.2013	23 755	1 420,00
Elektromotory	13PF00913	10.5.2013	23 387	1 420,00
Elektromotory	13PF00916	10.5.2013	24 657	1 420,00
Ni katódy	13PF00914	10.5.2013	23 716	10 927,00
Ni katódy	13PF00965	17.5.2013	23 687	10 707,12
Cu drát	13PF01020	22.5.2013	20 607	5 416,63
Cu drát	13PF01019	22.5.2013	20 632	5 141,25
Cu drát	13PF01018	27.5.2013	20 698	5 380,82
Cu drát	13PF01015	27.5.2013	20 559	5 380,82
Cu drát	13PF01014	27.5.2013	20 434	5 380,82
Cu drát	13PF01017	27.5.2013	20 617	5 141,25
Cu drát	13PF01013	27.5.2013	20 579	5 380,82
Cu drát	13PF01035	28.5.2013	20 686	5 380,82
Cu drát	13PF01032	29.5.2013	20 693	5 380,82
Cu drát	13PF01030	29.5.2013	20 598	5 462,92
Cu drát	13PF01031	29.5.2013	20 655	5 462,92
Cu drát	13PF01033	30.5.2013	20 473	5 508,29
Cu drát	13PF01053	4.6.2013	20 685	5 336,46
Ni katódy	13PF01085	5.6.2013	23 737	10 770,34
Cu drát	13PF01146	10.6.2013	20 697	5 303,43
Cu drát	13PF01145	10.6.2013	20 432	5 303,43
Cu drát	13PF01147	10.6.2013	20 534	5 303,43
Cu drát	13PF01149	11.6.2013	20 613	5 336,46
Cu drát	13PF01183	14.6.2013	20 587	5 346,26
Cu drát	13PF01185	14.6.2013	20 486	5 346,26

Cu drát	13PF01186	14.6.2013	20 513	5 346,26
Ni katódy	13PF01205	20.6.2013	24 005	10 523,96
Ni katódy	13PF01206	20.6.2013	23 946	10 523,96
Cu drát	13PF01207	24.6.2013	20 447	5 025,24
Cu drát	13PF01228	24.6.2013	20 575	4 939,64
Cu drát	13PF01229	24.6.2013	20 663	4 939,64
Cu drát	13PF01231	25.6.2013	20 489	5 025,24
Cu drát	13PF01232	25.6.2013	20 564	5 145,24
Cu drát	13PF01233	26.6.2013	20 562	5 059,64
Cu drát	13PF01266	3.7.2013	20 567	5 059,64
Cu drát	13PF01264	3.7.2013	20 568	4 879,36
Cu drát	13PF01262	3.7.2013	20 620	4 914,47
Cu drát	13PF01261	3.7.2013	20 457	4 896,07
Cu drát	13PF01265	3.7.2013	20 591	4 896,07
Cu katódy	13PF01263	3.7.2013	24 926	5 076,19
Cu drát	13PF01267	4.7.2013	20 628	4 914,47
Cu drát	13PF01268	4.7.2013	20 579	4 999,36
Cu drát	13PF01334	15.7.2013	20 484	4 914,47
Cu drát	13PF01335	15.7.2013	20 634	4 999,36
Ni katódy	13PF01473	12.8.2013	24 077	10 210,57
Cu drát	13PF01552	13.8.2013	24 142	5 332,75
Cu drát	13PF01557	26.8.2013	24 130	5 294,95
Cu drát	13PF01558	30.8.2013	24 124	5 260,52
Cu katódy	13PF01581	5.9.2013	25 060	5 116,24
Cu drát	13PF01613	9.9.2013	24 138	5 275,57
Cu katódy	13PF01751	25.9.2013	24 990	5 030,50
Cu katódy	13PF01737	25.9.2013	24 990	5 030,50
Cu katódy	13PF01739	26.9.2013	25 050	5 343,60
Cu katódy	13PF01738	26.9.2013	25 020	5 019,83
Cu drát	13PF01735	30.9.2013	20 635	5 007,22
Cu drát	13PF01734	30.9.2013	20 613	5 019,83
Cu drát	13PF01736	30.9.2013	20 557	5 007,22
Cu drát	13PF01753	30.9.2013	20 668	5 007,22
Cu drát	13PF01752	30.9.2013	20 512	4 983,94
Cu drát	13PF01797	3.10.2013	20 557	5 064,37
Cu drát	13PF01798	3.10.2013	20 595	5 064,37
Cu drát	13PF01796	8.10.2013	20 553	5 144,93

Cu drát	13PF01807	10.10.2013	20 578	5 144,93
Cu katódy	13PF01806	10.10.2013	25 080	5 074,28
Cu katódy	13PF01840	10.10.2013	23 617	5 030,22
Cu katódy	13PF01811	11.10.2013	24 620	4 956,03
Cu katódy	13PF01810	11.10.2013	23 724	5 030,22
Cu drát	13PF01844	15.10.2013	20 563	5 154,01
Cu drát	13PF01848	15.10.2013	20 582	5 031,07
Cu drát	13PF01847	15.10.2013	20 583	5 031,07
Cu drát	13PF01845	15.10.2013	20 587	5 035,01
Cu drát	13PF01846	15.10.2013	20 461	5 035,01
Cu katódy	13PF01849	15.10.2013	25 370	5 001,04
Cu drát	13PF01895	21.10.2013	20 519	5 047,82

Tabulka č. 6

Zboží	Dodavatel XXXXX organ. sl. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	10130003	14.1.2013	24 373	6 499,97
Cu drát	10130005	14.1.2013	24 330	6 499,97
Cu drát	10130006	14.1.2013	24 366	6 499,97
Cu drát	10130007	14.1.2013	23 962	6 499,97
Cu drát	10130008	14.1.2013	24 405	6 499,97
Cu drát	20130002	7.1.2013	24 362	6 480,00
Cu drát	10130009	21.1.2013	23 726	6 327,70
Cu drát	10130010	21.1.2013	24 057	6 327,70
Cu drát	10130011	21.1.2013	24 540	6 327,70
Cu drát	10130012	22.1.2013	24 509	6 399,33
Cu drát	10130015	28.1.2013	24 509	6 391,23
Cu drát	10130017	28.1.2013	23 895	6 391,23
Cu drát	10130018	28.1.2013	24 435	6 391,23
Cu drát	10130022	29.1.2013	24 093	6 391,23
Cu drát	10130016	28.1.2013	24 153	6 391,23
Cu drát	10130019	28.1.2013	24 301	6 318,67
Cu drát	10130020	28.1.2013	23 987	6 318,67
Cu drát	10130021	28.1.2013	24 332	6 318,67
Cu drát	10130024	31.1.2013	24 196	6 382,45

Cu drát	10130025	31.1.2013	24 337	6 382,45
Cu drát	10130026	31.1.2013	24 517	6 382,45
Cu drát	10130028	11.2.2013	24 246	6 430,93
Cu drát	10130031	13.2.2013	23 996	6 448,63
Cu drát	10130029	11.2.2013	24 354	6 430,93
Cu drát	10130032	18.2.2013	23 816	6 478,80
Cu drát	10130033	18.2.2013	24 123	6 478,80
Cu drát	10130034	18.2.2013	24 376	6 478,80
Cu drát	10130035	18.2.2013	24 342	6 478,80
Cu drát	10130037	18.2.2013	24 390	6 402,69
Cu drát	10130038	18.2.2013	23 905	6 402,69
Cu drát	10130040	21.2.2013	24 432	6 341,42
Cu drát	10130049	26.2.2013	24 334	6 281,61
Cu drát	10130050	26.2.2013	23 913	6 281,61
Cu drát	10130056	4.3.2013	24 029	6 289,60
Cu drát	10130057	4.3.2013	24 067	6 289,60
Cu drát	10130066	21.3.2013	24 440	6 222,81
Cu drát	10130067	21.3.2013	23 686	6 222,81
Cu drát	10130068	21.3.2013	24 074	6 222,81
Cu drát	10130086	15.4.2013	24 334	5 797,99
Cu drát	10130087	15.4.2013	24 452	5 797,99
Cu drát	10130088	15.4.2013	24 483	5 797,99
Cu drát	10130093	22.4.2013	23 971	5 625,59
Cu drát	10130095	25.4.2013	23 790	5 734,52
Cu drát	10130094	25.4.2013	24 182	5 734,52

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	113016	8.1.2013	24 373	5 960,00
Cu drát	113014	8.1.2013	24 330	5 960,00
Cu drát	113017	8.1.2013	24 366	5 960,00
Cu drát	113019	9.1.2013	23 962	5 960,00

Cu drát	113018	9.1.2013	24 405	5 960,00
Cu drát	113015	8.1.2013	24 362	5 960,00
Cu drát	113026	15.1.2013	23 726	5 838,06
Cu drát	113025	15.1.2013	24 057	5 838,06
Cu drát	113024	15.1.2013	24 540	5 838,06
Cu drát	113039	22.1.2013	24 509	5 850,00
Cu drát	113038	23.1.2013	24 509	5 850,00
Cu drát	113036	22.1.2013	23 895	5 850,00
Cu drát	113035	22.1.2013	24 435	5 850,00
Cu drát	113041	23.1.2013	24 093	5 850,00
Cu drát	113034	22.1.2013	24 153	5 850,00
Cu drát	113053	29.1.2013	24 301	5 850,00
Cu drát	113052	29.1.2013	23 987	5 850,00
Cu drát	113051	29.1.2013	24 332	5 850,00
Cu drát	113071	1.2.2013	24 196	5 850,00
Cu drát	113063	1.2.2013	24 337	5 850,00
Cu drát	113072	1.2.2013	24 517	5 850,00
Cu drát	113075	6.2.2013	24 246	5 850,00
Cu drát	113087	14.2.2013	23 996	5 850,00
Cu drát	113074	5.2.2013	24 354	5 850,00
Cu drát	113085	14.2.2013	23 816	5 850,00
Cu drát	113086	14.2.2013	24 123	5 850,00
Cu drát	113080	12.2.2013	24 376	5 850,00
Cu drát	113093	18.2.2013	24 342	5 850,00
Cu drát	113096	19.2.2013	24 390	5 850,00
Cu drát	113097	19.2.2013	23 905	5 850,00
Cu drát	113100	22.2.2013	24 432	5 850,00
Cu drát	113104	27.2.2013	24 334	5 850,00
Cu drát	113105	27.2.2013	23 913	5 850,00
Cu drát	113107	28.2.2013	24 029	5 850,00
Cu drát	113108	28.2.2013	24 067	5 850,00
Cu drát	113137	25.3.2013	24 444	6 122,81
Cu drát	113136	25.3.2013	23 686	6 122,81
Cu drát	113135	22.3.2013	24 074	6 122,81
Cu drát	113160	16.4.2013	24 334	5 340,00
Cu drát	113159	16.4.2013	24 452	5 340,00
Cu drát	113158	16.4.2013	24 483	5 340,00

Cu drát	113168	24.4.2013	23 971	5 340,00
Cu drát	113172	29.4.2013	23 790	5 340,00
Cu drát	113200	3.5.2013	24 182	5 334,00

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Cu drát	13PF00017	15.1.2013	24 373	6 010,06
Cu drát	13PF00018	15.1.2013	24 330	6 010,06
Cu drát	13PF00013	15.1.2013	24 366	6 010,06
Cu drát	13PF00014	15.1.2013	23 962	6 010,06
Cu drát	13PF00015	15.1.2013	24 405	6 010,06
Cu drát	13PF00016	15.1.2013	24 362	6 010,06
Cu drát	13PF00044	22.1.2013	23 726	5 838,06
Cu drát	13PF00048	22.1.2013	24 057	5 838,06
Cu drát	13PF00047	22.1.2013	24 540	5 838,06
Cu drát	13PF00053	24.1.2013	24 509	5 839,33
Cu drát	13PF00134	31.1.2013	24 509	5 901,00
Cu drát	13PF00133	31.1.2013	23 895	5 901,00
Cu drát	13PF00132	31.1.2013	24 435	5 901,00
Cu drát	13PF00135	31.1.2013	24 093	5 901,00
Cu drát	13PF00131	31.1.2013	24 153	5 901,00
Cu drát	13PF00184	6.2.2013	24 301	5 828,67
Cu drát	13PF00185	6.2.2013	23 987	5 828,67
Cu drát	13PF00186	6.2.2013	24 332	5 828,67
Cu drát	13PF00189	6.2.2013	24 196	5 892,45
Cu drát	13PF00196	6.2.2013	24 337	5 842,45
Cu drát	13PF00195	6.2.2013	24 517	5 842,45
Cu drát	13PF00287	20.2.2013	24 246	5 940,93
Cu drát	13PF00291	20.2.2013	23 996	5 908,63
Cu drát	13PF00321	22.2.2013	24 354	5 940,00
Cu drát	13PF00294	22.2.2013	23 816	5 938,89
Cu drát	13PF00315	25.2.2013	24 123	5 988,89
Cu drát	13PF00316	25.2.2013	24 376	5 988,89
Cu drát	13PF00345	27.2.2013	24 342	5 988,89
Cu drát	13PF00342	27.2.2013	24 390	5 862,69

Cu drát	13PF00343	27.2.2013	23 905	5 862,69
Cu drát	13PF00341	27.2.2013	24 432	5 851,42
Cu drát	13PF00366	28.2.2013	24 334	5 741,61
Cu drát	13PF00371	28.2.2013	23 913	5 741,61
Cu drát	13PF00389	5.3.2013	24 029	5 799,42
Cu drát	13PF00388	5.3.2013	24 067	5 799,42
Cu drát	13PF00538	26.3.2013	24 444	5 682,81
Cu drát	13PF00535	26.3.2013	23 686	5 682,81
Cu drát	13PF00536	26.3.2013	24 074	5 682,81
Cu drát	13PF00708	19.4.2013	24 334	5 258,00
Cu drát	13PF00707	19.4.2013	24 452	5 258,00
Cu drát	13PF00704	19.4.2013	24 483	5 308,00
Cu drát	13PF00759	29.4.2013	23 971	5 059,59
Cu drát	13PF00760	30.4.2013	23 790	5 124,52
Cu drát	13PF00874	7.5.2013	24 182	5 124,52

Tabulka č. 7

Zboží
Cu katódy
Cu drát

Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX			
Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
	18.2.2013	20 927	6 449,06
	27.5.2013	24 234	5 940,68

Zboží
Cu katódy
Cu drát

Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
113098	19.2.2013	20 927	5 700,00
113216	28.5.2013	24 234	5 334,00

Zboží
Cu katódy
Cu drát

Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
Číslo faktury	Datum převzetí	Množství (kg)	Cena za t v EUR
13PF00344	27.2.2013	20 927	5 739,06
13PF01034	30.5.2013	24 234	5 400,68

Tabulka č. 8

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Zn blok SHG	13VF0004	11.3.2013	23 980,00	1 570,07
Zn blok GOB	13VF0011	13.3.2013	23 450,00	1 550,26
Zn blok GOB	13VF0015	25.3.2013	23 451,00	1 550,00
Zn blok SHG	13VF0016	25.3.2013	23 830,00	1 570,00
Zn blok GOB	13VF0014	25.3.2013	24 194,00	1 550,00
Zn blok GOB	13VF0013	25.3.2013	25 682,00	1 550,00
Zn blok GOB	13VF0019	26.3.2013	23 159,00	1 550,00
Zn blok GOB	13VF0020	26.3.2013	23 421,00	1 550,00
Zn blok GOB	13VF0018	26.3.2013	24 780,00	1 550,00
Zn blok GOB	13VF0017	26.3.2013	25 507,00	1 570,00

Zboží	Dodavatel XXXXX s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Číslo faktury	Datum zdanitelného plnění	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Zn blok SHG	2013013	11.3.2013	23 980,00	1 600,00
Zn blok GOB	2013019	12.3.2013	23 450,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013023	25.3.2013	23 451,00	1 580,00
Zn blok SHG	2013024	25.3.2013	23 830,00	1 600,00
Zn blok GOB	2013022	25.3.2013	24 194,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013021	25.3.2013	25 682,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013027	26.3.2013	23 159,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013028	26.3.2013	23 421,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013026	26.3.2013	24 780,00	1 580,00
Zn blok GOB	2013025	26.3.2013	25 507,00	1 580,00

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX s.r.o.			
	Číslo faktury	DUZP	Množství (kg)	Cena za t v EUR
Zn blok SHG	13PF00546	12.3.2015	23 980,00	1 580,00
Zn blok GOB	13PF00643	25.3.2013	23 450,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00643	25.3.2013	23 451,00	1 403,52
Zn blok SHG	13PF00636	25.3.2013	23 830,00	1 468,52
Zn blok GOB	13PF00644	25.3.2013	24 194,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00655	25.3.2013	25 682,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00649	26.3.2013	23 159,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00647	26.3.2013	23 421,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00648	26.3.2013	24 780,00	1 403,52
Zn blok GOB	13PF00656	26.3.2013	25 507,00	1 403,52

173. K trestné činnosti, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, se vztahují následující faktury:

Tabulka č. 9

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
zboží - CU Catody - BOR 23,948 tun	50120802	2.10.2012	23948	6 729,33
zboží - CU CATHODY BOR 23,987 tun	50120803	2.10.2012	23987	6 729,33
zboží - NI CATHODY 23,938 tun, palety 16 ks	50120812	3.10.2012	23938	14 640,83
zboží - CU CATHODY BOR 23,954 tun, palety 14 ks	50120815	4.10.2012	23954	6 755,44
zboží - CU CATHODY BOR 23,943 tun, palety 14 ks	50120816	5.10.2012	23943	6 755,44
zboží - CU CATHODY BOR 23,952 tun, palety 15 ks	50120827	10.10.2012	23952	6 819,60

zboží - CU CATHODY BOR 23,848 tun, palety 14 ks	50120830	11.10.2012	23848	6 819,60
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,67 tun	50120838	12.10.2012	24670	6 779,92
zboží - NI CATHODY 23,923 tun	50120846	16.10.2012	23923	14 511,46
zboží - CU CATHODE BOR 23,941 tun, palety 15 ks	50120850	18.10.2012	23941	6 736,17
zboží - CU CATHODY BOR 23,815 tun, palety 14 ks	50120857	19.10.2012	23815	6 707,06
zboží - CU CATHODE BOR 23,674 tun, palety 14 ks	50120858	19.10.2012	23674	6 707,06
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,65 tun	50120862	22.10.2012	24650	6 786,17
zboží - CU CATHODY BOR 23,851 tun, palety 14 ks	50120872	24.10.2012	23851	6 467,73
zboží - CU CATHODY BOR 24,162 tun, palety 15 ks	50120889	25.10.2012	24162	6 467,73
zboží - CU CATHODY BOR 23,693 tun, palety 14 ks	50120907	29.10.2012	23693	6 313,15
zboží - CU CATHODE BOR 23,671 tun, palety 14 ks	50120906	29.10.2012	23671	6 313,15
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,56 tun	50120905	29.10.2012	24560	6 272,32
zboží - CU CATHODE BOLIDEN 25,04 tun, palety 7 ks	50120911	31.10.2012	25040	6 276,92
zboží - CU CATHODY BOR 23,597 tun, palety 14 ks	50120913	2.11.2012	23597	6 195,52
zboží - CU Cathode KGHM 25,03 tun	50120917	5.11.2012	25030	6 242,32
zboží - CU CATHODE BOR 24,017 tun, palety 14 ks	50120918	5.11.2012	24017	6 195,52
zboží - NI CATHODY 23,931 tun	50120944	7.11.2012	23931	12 852,57
zboží - CU Cathody KGHM 24,46 tun, palety 13 ks	50120959	8.11.2012	24460	6 276,92
zboží - CU CATHODE BOR 24,111 tun, palety 15 ks	50120961	9.11.2012	24111	6 242,32
zboží - CU Cathody Boliden 24,574 tun, palety 7 ks	50120960	9.11.2012	24574	6 199,86

zboží - CU CATHODE BOR 24,001 tun, palety 15 ks	50120971	12.11.2012	24001	6 242,32
zboží - CU CATHODY BOR 24,241 tun, palety 14 ks	50120970	12.11.2012	24241	6 191,10
zboží - CU CATHODY BOR 23,426 tun, palety 14 ks	50120997	15.11.2012	23426	6 191,12
zboží - CU Cathode Boliden 24,77 tun, palety 7 ks	50120998	15.11.2012	24770	6 168,08
zboží - CU CATHOD BOR 23,95 tun, palety 15 ks	50120996	15.11.2012	23950	6 171,12
zboží - CU CATHODE BOR 23,96 tun, palety 15 ks	50120999	16.11.2012	23960	6 211,01
zboží - CU CATHODE BOR 23,914 tun, palety 15 ks	50121002	19.11.2012	23914	6 129,93
zboží - CU CATHODY BOR 24,057 tun, palety 14 ks	50121015	22.11.2012	24057	6 199,22
zboží - CU CATHODE BOR 23,347 tun, palety 15 ks	50121014	22.11.2012	23347	6 129,93
zboží - CU CATHODY BOR 23,914 tun, palety 15 ks	50121023	23.11.2012	23914	6 184,38
zboží - ZN SHG 23,34 tun	50121032	27.11.2012	24340	1 812,43
zboží - CU CATHODY BOR 23,431 tun, palety 14 ks	50121041	28.11.2012	23431	6 154,38
zboží - CU CATHODY BOR 24,095 tun, palety 15 ks	50121040	28.11.2012	24095	6 174,38
zboží - CU CATHODE BOR 23,881 tun, palety 14 ks	50121049	29.11.2012	23881	6 249,80
zboží - CU CATHODY BOR 24,002 tun, palety 14 ks	50121055	30.11.2012	24002	6 154,38
zboží - CU CATHODY BOR 23,937 tun, palety 15 ks	50121056	30.11.2012	23937	6 249,80
zboží - CU CATHODE 21,617 tun, palety 14 ks	50121080	3.12.2012	21617	6 227,41
zboží - CU CATHODE BOR 23,924 tun, palety 14 ks	50121086	4.12.2012	23924	6 227,41
zboží - CU CATHODY BOR 23,969 tun, palety 14 ks	50121094	5.12.2012	23969	6 227,41
zboží - CU CATHODY BOR 23,973 tun, palety 15 ks	50121093	5.12.2012	23973	6 208,02

zboží - CU CATHODY BOR 24,001 tun, palety 15 ks	50121132	10.12.2012	24001	6 351,19
zboží - CU CATHODY BOR 23,658 tun, palety 14 ks	50121172	14.12.2012	23658	6 351,19
zboží - CU CATHODY BOR 23,901 tun, palety 14 ks	50121187	17.12.2012	23901	6 441,27
zboží - CU CATHODE BOR 23,955 tun, palety 14 ks	50121186	17.12.2012	23955	6 441,27

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR bez DPH
zboží - CU Catody - BOR 23,948 tun	120100038	2.10.2012	23 948	6 177,82
zboží - CU CATHODY BOR 23,987 tun	120100037	2.10.2012	23 987	6 177,82
zboží - NI CATHODY 23,938 tun, palety 16 ks	120100039	3.10.2012	23 938	12 639,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,954 tun, palety 14 ks	120100040	4.10.2012	23 954	6 045,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,943 tun, palety 14 ks	120100041	4.10.2012	23 943	6 045,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,952 tun, palety 15 ks	120100043	10.10.2012	23 952	6 037,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,848 tun, palety 14 ks	120100044	11.10.2012	23 848	6 023,00
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,67 tun	120100045	12.10.2012	24 670	6 175,90
zboží - NI CATHODY 23,923 tun	120100047	19.10.2012	23 923	12 389,51
zboží - CU CATHODE BOR 23,941 tun, palety 15 ks	120100046	18.10.2012	23 941	5 960,60
zboží - CU CATHODY BOR 23,815 tun, palety 14 ks	120100049	22.10.2012	23 815	5 950,00
zboží - CU CATHODE BOR 23,674 tun, palety 14 ks	120100048	22.10.2012	23 674	5 960,60
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,65 tun	120100050	22.10.2012	24 650	6 114,15

zboží - CU CATHODY BOR 23,851 tun, palety 14 ks	120100051	24.10.2012	23 851	5 955,00
zboží - CU CATHODY BOR 24,162 tun, palety 15 ks	120100052	25.10.2012	24 162	5 955,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,693 tun, palety 14 ks	120100053	29.10.2012	23 693	5 793,60
zboží - CU CATHODE BOR 23,671 tun, palety 14 ks	120100054	29.10.2012	23 671	5 793,60
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,56 tun	120100055	29.10.2012	24 560	5 853,25
zboží - CU CATHODE BOLIDEN 25,04 tun, palety 7 ks	120100056	31.10.2012	25 040	5 763,25
zboží - CU CATHODY BOR 23,597 tun, palety 14 ks	12010056/A	2.11.2012	23 597	5 737,86
zboží - CU Cathode KGHM 25,03 tun	10120100057/A	5.11.2012	25 030	5 853,25
zboží - CU CATHODE BOR 24,017 tun, palety 14 ks	120100057	5.11.2012	24 017	5 737,86
zboží - NI CATHODY 23,931 tun	120100058	7.11.2012	23 931	11 501,33
zboží - CU Cathody KGHM 24,46 tun, palety 13 ks	120100059	8.11.2012	24 460	5 763,25
zboží - CU CATHODE BOR 24,111 tun, palety 15 ks	120100061	9.11.2012	24 111	5 720,00
zboží - CU Cathody Boliden 24,574 tun, palety 7 ks	120100060	9.11.2012	24 574	5 725,41
zboží - CU CATHODE BOR 24,001 tun, palety 15 ks	120100064	13.11.2012	24 001	5 720,00
zboží - CU CATHODY BOR 24,241 tun, palety 14 ks	120100062	12.11.2012	24 241	5 660,20
zboží - CU CATHODY BOR 23,426 tun, palety 14 ks	120100066	15.11.2012	23 426	5 711,26
zboží - CU Cathode Boliden 24,77 tun, palety 7 ks	120100068	15.11.2012	24 770	5 711,26
zboží - CU CATHOD BOR 23,95 tun, palety 15 ks	120100067	15.11.2012	23 950	5 711,26
zboží - CU CATHODE BOR 23,96 tun, palety 15 ks	120100071	15.11.2012	23 960	5 711,26
zboží - CU CATHODE BOR 23,914 tun, palety 15 ks	120100072	15.11.2012	23 914	5 684,29

zboží - CU CATHODY BOR 24,057 tun, palety 14 ks				
zboží - CU CATHODE BOR 23,347 tun, palety 15 ks				
zboží - CU CATHODY BOR 23,914 tun, palety 15 ks				
zboží - ZN SHG 23,34 tun	120100078	27.11.2012	23 340	1 517,66
zboží - CU CATHODY BOR 23,431 tun, palety 14 ks	120100080	28.11.2012	23 431	5 720,00
zboží - CU CATHODY BOR 24,095 tun, palety 15 ks	120100079	27.11.2012	24 095	5 704,64
zboží - CU CATHODE BOR 23,881 tun, palety 14 ks	120100081	29.11.2012	23 881	5 713,91
zboží - CU CATHODY BOR 24,002 tun, palety 14 ks	120100083	30.11.2012	24 002	5 841,20
zboží - CU CATHODY BOR 23,937 tun, palety 15 ks	120100082	30.11.2012	23 937	5 713,91
zboží - CU CATHODE 21,617 tun, palety 14 ks	120100084	3.12.2012	21 617	5 823,72
zboží - CU CATHODE BOR 23,924 tun, palety 14 ks	120100087	4.12.2012	23 924	5 730,00
zboží - CU CATHODY BOR 23,969 tun, palety 14 ks	120100089	7.12.2012	23 969	5 855,63
zboží - CU CATHODY BOR 23,973 tun, palety 15 ks	120100088	5.12.2012	23 973	5 730,00
zboží - CU CATHODY BOR 24,001 tun, palety 15 ks				
zboží - CU CATHODY BOR 23,658 tun, palety 14 ks				
zboží - CU CATHODY BOR 23,901 tun, palety 14 ks				
zboží - CU CATHODE BOR 23,955 tun, palety 14 ks				

Druh zboží	Dodavatel XXXXX				
	Faktura číslo	Varsym	DUZP	Hmotnost	Cena za jednotku v EUR bez DPH
					Odběratel firma

zboží - CU Catody - BOR 23,948 tun	120100028	120100034	2.10.2012	23 948	6 207,82 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - CU CATHODY BOR 23,987 tun	120100029	120100035	2.10.2012	23 987	6 207,82 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - NI CATHODY 23,938 tun, palety 16 ks	120100030	120100036	3.10.2012	23 938	12 726,34 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,954 tun, palety 14 ks	120100031	120100037	4.10.2012	23 954	6 077,92 EUR	L - XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,943 tun, palety 14 ks	120100032	120100038	5.10.2012	23 943	6 077,92 EUR	L - XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,952 tun, palety 15 ks	120100034	120100040	10.10.2012	23 952	6 070,13 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,848 tun, palety 14 ks	120100035	120100041	11.10.2012	23 848	6 055,94 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,67 tun	120100036	120100042	12.10.2012	24 670	6 220,90 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - NI CATHODY 23,923 tun	120100038	120100044	19.10.2012	23 923	12 419,51 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - CU CATHODE BOR 23,941 tun, palety 15 ks	120100037	120100043	18.10.2012	23 941	5 993,73 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,815 tun, palety 14 ks	120100040	120100046	22.10.2012	23 815	5 982,94 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,674 tun, palety 14 ks	120100039	120100045	19.10.2012	23 674	5 993,56 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,65 tun	120100041	120100047	22.10.2012	24 650	6 144,15 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - CU CATHODY BOR 23,851 tun, palety 14 ks	120100042	120100048	24.10.2012	23 851	5 987,94 EUR	L - XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 24,162 tun, palety 15 ks	120100043	120100049	25.10.2012	24 162	5 988,10 EUR	L - XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,693 tun, palety 14 ks	120100044	120100050	29.10.2012	23 693	5 826,55 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,671 tun, palety 14 ks	120100045	120100051	29.10.2012	23 671	5 826,56 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY AURUBIS 24,56 tun	120100046	120100052	29.10.2012	24 560	5 883,25 EUR	XXXXXX a. s.
zboží - CU CATHODE BOLIDEN 25,04 tun, palety 7 ks	120100048	120100054	31.10.2012	25 040	5 794,65 EUR	XXXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,597 tun, palety 14 ks	120100049	120100055	2.11.2012	23 597	5 770,83 EUR	XXXXXX

zboží - CU Cathode KGHM 25,03 tun	120100051	120100057	5.11.2012	25 030	5 883,25 EUR	XXXXX a. s.
zboží - CU CATHODE BOR 24,017 tun, palety 14 ks	120100050	120100056	5.11.2012	24 017	5 770,77 EUR	XXXXX
zboží - NI CATHODY 23,931 tun	120100052	120100058	7.11.2012	23 931	11 531,33 EUR	XXXXX a. s.
zboží - CU Cathody KGHM 24,46 tun, palety 13 ks	120100053	120100059	8.11.2012	24 460	5 795,91 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 24,111 tun, palety 15 ks	120100055	120100061	9.11.2012	24 111	5 753,11 EUR	L - XXXXX
zboží - CU Cathody Boliden 24,574 tun, palety 7 ks	120100054	120100060	9.11.2012	24 574	5 756,83 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 24,001 tun, palety 15 ks	120100058	120100064	13.11.2012	24 001	5 753,12 EUR	L - XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 24,241 tun, palety 14 ks	120100056	120100062	12.11.2012	24 241	5 693,29 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,426 tun, palety 14 ks	120100060	120100066	15.11.2012	23 426	5 744,25 EUR	XXXXX
zboží - CU Cathode Boliden 24,77 tun, palety 7 ks	120100062	120100068	15.11.2012	24 770	5 742,67 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHOD BOR 23,95 tun, palety 15 ks	120100061	120100067	15.11.2012	23 950	5 744,39 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,96 tun, palety 15 ks	120100065	120100071	15.11.2012	23 960	5 744,39 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,914 tun, palety 15 ks	120100066	120100072	19.11.2012	23 914	5 715,43 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 24,057 tun, palety 14 ks	120100070	120100076	22.11.2012			XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,347 tun, palety 15 ks	120100069	120100075	22.11.2012			XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,914 tun, palety 15 ks	120100071	120100077	23.11.2012			L - XXXXX
zboží - ZN SHG 23,34 tun	120100072	120100078	27.11.2012	23 340	1 547,66 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,431 tun, palety 14 ks	120100074	120100080	28.11.2012	23 431	5 752,99 EUR	L - XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 24,095 tun, palety 15 ks	120100073	120100079	28.11.2012	24 095	5 737,75 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,881 tun, palety 14 ks	120100075	120100081	29.11.2012	23 881	5 746,84 EUR	XXXXX

zboží - CU CATHODY BOR 24,002 tun, palety 14 ks	120100077	120100083	30.11.2012	24 002	5 874,12 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,937 tun, palety 15 ks	120100076	120100082	30.11.2012	23 937	5 747,04 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE 21,617 tun, palety 14 ks	120100082	120100087	4.12.2012	21 617	5 856,96 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,924 tun, palety 14 ks	120100081	120100086	4.12.2012	23 924	5 762,93 EUR	L - XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,969 tun, palety 14 ks	120100087	120100092	7.12.2012	23 969	5 888,55 EUR	XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,973 tun, palety 15 ks	120100083	120100088	5.12.2012	23 973	5 763,13 EUR	L - XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 24,001 tun, palety 15 ks	120100088	120100093	10.12.2012			XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,658 tun, palety 14 ks	120100092	120100097	14.12.2012			XXXXX
zboží - CU CATHODY BOR 23,901 tun, palety 14 ks	120100093	120100098	18.12.2012			XXXXX
zboží - CU CATHODE BOR 23,955 tun, palety 14 ks	120100094	120100099	18.12.2012			XXXXX

Tabulka č. 10

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zinok SHG	50130018	14.1.2013	24 350	1 766,23
CU CATHODY BOR	50130024	15.1.2013	23 909	6 575,19
Cu Cathody BRIXLEG	50130033	17.1.2013	24 065	6 534,27
CU CATHODE BOR	50130034	17.1.2013	23 752	6 575,19
CU CATHODY BOR	50130050	21.1.2013	23 758	6 352,35
Zinek GOB	50130035	17.1.2013	24 770	1 683,24
CU CATHODY BOR	50130023	15.1.2013	22 120	6 594,00
CU CATHODY BOR	50130074	23.1.2013	23 198	6 330,11
CU CATHODY BOR	50130101	29.1.2013	23 509	6 485,03
Cu Cathody Boliden	50130094	28.1.2013	25 280	6 343,35
CU Cathody BRX	50130079	24.1.2013	23 250	6 489,56
CU CATHODY BOR	50130133	4.2.2013	23 726	6 485,03
CU Drát Transcat	50130136	4.2.2013	2 940	6 586,25
CU cathody UA	50130173	11.2.2013	20 889	6 395,80
CU CATHODY BOR	50130180	12.2.2013	24 108	6 459,87

CU CATHODY BOR	50130179	12.2.2013	23 612	6 459,87
CU CATHODY RU	50130182	12.2.2013	25 172	6 480,78
CU Cathody FHG XSTRATA	50130181	12.2.2013	23 620	6 424,19
CU CATHODY BOR	50130241	14.2.2013	24 232	6 454,79
CU CATHODY BOR	50130196	13.2.2013	23 917	6 454,79
CU CATHODY BOR	50130240	14.2.2013	23 761	6 525,20
CU Cathody BRX	50130245	15.2.2013	24 490	6 485,03
Zinek SHG	50130341	28.2.2013	24 690	1 909,15
Zinek SHG	50130342	28.2.2013	23 668	1 911,22
CU CATHODY BOR	50130242	14.2.2013	23 861	6 525,20
CU CATHODY BOR	50130260	19.2.2013	23 225	6 525,20
CU CATHODY BOR	50130275	20.2.2013	23 505	6 540,13
CU CATHODY BOR	50130276	20.2.2013	23 943	6 540,13
CU CATHODY BOR	50130298	25.2.2013	24 018	6 487,02
CU cathody AUR	50130296	25.2.2013	24 640	6 466,48
CU CATHODY BOR	50130299	25.2.2013	23 469	6 494,68
CU cathody AUR	50130297	25.2.2013	25 140	6 485,39
CU CATHODY RU	50130289	22.2.2013	25 093	6 449,06
CU Cathody AURUBIS	50130313	27.2.2013	24 940	6 479,03
CU CATHODY BOR	50130327	28.2.2013	23 129	6 353,27
CU CATHODY BOR	50130326	28.2.2013	23 872	6 338,19
Zinek SHG	50130345	28.2.2013	24 227	1 909,62
Zinek SHG	50130533	31.3.2013	23 803	1 817,91
Zinek SHG	50130535	31.3.2013	24 123	1 817,57
Zinek SHG	50130534	31.3.2013	24 293	1 818,40
CU cathody UA	50130371	6.3.2013	20 855	6 335,99
CU cathody Zaldivar - Chille	50130369	6.3.2013	24 660	6 480,78
CU cathody UA	50130370	6.3.2013	20 884	6 335,99
CU cathody UA	50130372	6.3.2013	20 961	6 335,99
CU CATHODY BOR	50130393	7.3.2013	23 856	6 338,19
CU CATHODY BOR	50130398	8.3.2013	23 114	6 327,80
Zinek SHG	50130532	31.3.2013	24 473	1 817,22
CU Cathody BRX	50130400	11.3.2013	24 834	6 480,78
CU cathody AUR	50130399	11.3.2013	24 900	6 479,03
CU cathody UA	50130403	12.3.2013	20 880	6 335,99
CU cathody Zaldivar - Chille	50130405	13.3.2013	25 280	6 380,01
CU cathody Zaldivar - Chille	50130406	13.3.2013	25 286	6 461,61
Transcat - dráty	50130407	13.3.2013	20 465	6 554,93
CU Cathody RU	50130465	18.3.2013	24 098	6 380,01
CU cathody KGHM	50130473	21.3.2013	25 089	6 406,42
CU cathoddy FHG	50130466	19.3.2013	25 100	6 406,42
Zinok GOB	50130343	28.2.2013	24 270	1 845,80
Zinok GOB	50130344	28.2.2013	24 315	1 845,76

CU Drát Transcat	50130472	21.3.2013	20 615	6 475,22
CU cathody KGHM	50130496	27.3.2013	24 550	6 312,88
Cu cathody BOR	50130514	28.3.2013	23 738	6 283,53
Cu cathody BOR	50130513	28.3.2013	23 955	6 283,53
CU cathody KGHM	50130515	28.3.2013	24 717	6 343,40
CU Cathody BOR	50130555	4.4.2013	23 989	6 192,36
CU Cathody BOR	50130553	4.4.2013	24 053	6 176,97
CU cathody BOR	50130556	4.4.2013	23 960	6 192,36
CU Cathody BOR	50130554	4.4.2013	23 967	6 192,36
Cu cathody BOR	50130552	4.4.2013	23 868	6 176,97
CU cathody RU Norilsk	50130564	8.4.2013	24 275	6 192,36
CU cathody RU Norilsk	50130565	8.4.2013	24 394	6 192,36
CU Cathody BOR	50130576	8.4.2013	23 982	6 176,97
Zinok SHG	50130571	9.4.2013	24 138	1 817,56
Zinek SHG	50130572	9.4.2013	24 711	1 816,98
Zinek SHG	50130570	9.4.2013	24 482	1 817,21
CU cathody KGHM	50130647	15.4.2013	24 690	6 162,83
CU cathody Chile	50130646	15.4.2013	25 390	6 147,74
CU cathody AUR	50130686	22.4.2013	24 960	5 732,39
CU Cathody AUR	50130732	26.4.2013	24 380	5 782,14
CU Cathody RUS	50130729	26.4.2013	25 044	5 729,72
Zn bločky SHG	50130710	26.4.2013	24 520	1 736,93
CU Cathody RUS	50130730	26.4.2013	24 094	5 646,50
Zn GOB	50130692	23.4.2013	24 361	1 751,26
Zn GOB	50130691	23.4.2013	24 149	1 751,48
Zn GOB	50130693	23.4.2013	23 747	1 751,90
Zn GOB	50130690	23.4.2013	24 272	1 729,45
Zn GOB	50130778	30.4.2013	24 272	1 687,85
Cu Cathody BOR	50130556	4.4.2013	23 960	6 192,36
CU Cathody BOR	50130753	2.5.2013	23 847	5 933,00
CU Cathody BOR	50130755	2.5.2013	23 823	5 933,00
CU Cathody BOR	50130754	2.5.2013	23 618	5 933,00
CU Cathody BOR	50130772	6.5.2013	23 748	5 933,00
CU Cathody BOR	50130771	6.5.2013	23 674	5 933,00
CU cathody BOR	50130776	6.5.2013	23 246	5 933,00
CU Cathody BOR	50130774	6.5.2013	22 092	5 933,00
CU cathody BOR	50130773	6.5.2013	23 667	5 933,00
CU Cathody BOR	50130775	6.5.2013	23 751	5 933,00
Zn SHG	50130971	30.5.2013	24 130	1 739,05
Cu Cathody BOR	50130807	9.5.2013	23 835	5 933,00
Cu cathody BOR	50130808	9.5.2013	23 276	5 933,00
Zn SHG	50130822	14.5.2013	24 131	1 731,47
Cu Cathody CHILLE	50130841	17.5.2013	24 730	5 952,08
Cu Cathody RU	50130839	17.5.2013	23 678	5 952,08

Zn SHG	50130967	30.5.2013	24 137	1 739,04
CU Cathody BOLIDEN	50130858	21.5.2013	24 760	6 139,60
Zn SHG	50130968	30.5.2013	24 531	1 738,64
Cu Cathody BOR	50130808	9.5.2013	23 276	5 933,00
Cu Cathody BOR	50130755	2.5.2013	23 823	5 933,00
Cu Cathody BOR	50130754	2.5.2013	23 618	5 933,00
Cu Cathody BOR	50130807	9.5.2013	23 835	5 933,00
Cu Cathody BOR	50130753	2.5.2013	23 847	5 933,00

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, s.r.o.			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zinok SHG				
CU CATHODY BOR				
Cu Cathody BRXLLEG				
CU CATHODE BOR				
CU CATHODY BOR				
Zinek GOB				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
Cu Cathody Boliden				
CU Cathody BRX				
CU CATHODY BOR				
CU Drát Transcat				
CU cathody UA				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY RU				
CU Cathody FHG XSTRATA				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU Cathody BRX				
Zinek SHG				
Zinek SHG				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR				

CU cathody AUR				
CU CATHODY BOR				
CU cathody AUR				
CU CATHODY RU				
CU Cathody AURUBIS				
CU CATHODY BOR				
CU CATHODY BOR	12013_00053	28.2.2013	23 872	6 358,19
Zinek SHG	12013_00063	28.2.2013	24 227	1 924,62
Zinek SHG	12013_00073	6.3.2013	23 803	1 897,62
Zinek SHG	12013_00072	6.3.2013	24 123	1 897,29
Zinek SHG	12013_00071	6.3.2013	24 293	1 897,11
CU cathody UA	12013_00070	6.3.2013	20 855	6 355,99
CU cathody Zaldivar - Chille	12013_00069	6.3.2013	24 660	6 500,78
CU cathody UA	12013_00068	6.3.2013	20 884	6 355,99
CU cathody UA	12013_00067	6.3.2013	20 961	6 355,99
CU CATHODY BOR	12013_00056	7.3.2013	23 856	6 358,19
CU CATHODY BOR	12013_00064	8.3.2013	23 114	6 347,80
Zinek SHG	12013_00077	8.3.2013	24 473	1 896,93
CU Cathody BRX	12013_00065	11.3.2013	24 834	6 500,78
CU cathody AUR	12013_00059	11.3.2013	24 900	6 499,03
CU cathody UA	12013_00074	12.3.2013	20 880	6 355,99
CU cathody Zaldivar - Chille	12013_00106	13.3.2013	25 280	6 400,01
CU cathody Zaldivar - Chille	12013_00108	13.3.2013	25 286	6 481,61
Transcat - dráty	12013_00107	13.3.2013	20 465	6 574,93
CU Cathody RU	12013_00078	18.3.2013	24 098	6 400,01
CU cathody KGHM	12013_00089	21.3.2013	25 089	6 426,42
CU cathoddy FHG	12013_00085	19.3.2013	25 100	6 426,42
Zinok GOB	12013_00062	28.2.2013	24 270	1 860,80
Zinok GOB	12013_00052	28.2.2013	24 315	1 860,76
CU Drát Transcat				
CU cathody KGHM	12013_00102	27.3.2013	24 550	6 332,88
Cu cathody BOR	12013_00116	28.3.2013	23 738	6 303,53
Cu cathody BOR				
CU cathody KGHM				
CU Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU cathody BOR				
CU Cathody BOR				
Cu cathody BOR				
CU cathody RU Norilsk				
CU cathody RU Norilsk				
CU Cathody BOR				
Zinok SHG				
Zinek SHG				

Zinek SHG				
CU cathody KGHM				
CU cathody Chille				
CU cathody AUR				
CU Cathody AUR				
CU Cathody RUS				
Zn bločky SHG				
CU Cathody RUS				
Zn GOB				
Zn GOB				
Zn GOB				
Zn GOB				
Zn GOB				
Cu Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU cathody BOR				
CU Cathody BOR				
CU cathody BOR				
CU Cathody BOR				
Zn SHG				
Cu Cathody BOR				
Cu cathody BOR				
Zn SHG				
Cu Cathody CHILLE				
Cu Cathody RU				
Zn SHG				
CU Cathody BOLIDEN				
Zn SHG				
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				

Druh zboží		Dodavatel XXXXX, s.r.o. - odběratel XXXXX		
Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	
Zinok SHG	130100005	14.1.2013	24 350	1 495,14

CU CATHODY BOR	13010005/1	16.1.2013	23 909	5 678,05
Cu Cathody BRIXLEG	130100007	16.1.2013	24 065	6 871,99
CU CATHODE BOR	130100008	18.1.2013	23 752	5 652,08
CU CATHODY BOR	130100009	21.1.2013	23 758	5 740,04
Zinek GOB	130100012	25.1.2013	24 770	1 475,26
CU CATHODY BOR	130100013	25.1.2013	22 120	5 704,11
CU CATHODY BOR	130100014	25.1.2013	23 198	5 739,93
CU CATHODY BOR	130100017	29.1.2013	23 509	5 683,30
Cu Cathody Boliden	130100019	29.1.2013	25 280	5 757,59
CU Cathody BRX	130100018	29.1.2013	23 250	5 778,42
CU CATHODY BOR	130100024	5.2.2013	23 726	5 749,52
CU Drát Transcat				
CU cathody UA	130100030	11.2.2013	20 889	5 855,46
CU CATHODY BOR	130100029	11.2.2013	24 108	5 808,87
CU CATHODY BOR	130100027	11.2.2013	23 612	5 786,43
CU CATHODY RU	130100031	11.2.2013	25 172	5 855,46
CU Cathody FHG XSTRATA	130100032	13.2.2013	23 620	5 810,56
CU CATHODY BOR	130100033	13.2.2013	24 232	5 810,56
CU CATHODY BOR	130100042	15.2.2013	23 917	5 818,66
CU CATHODY BOR	130100035	13.2.2013	23 761	5 870,67
CU Cathody BRX	130100041	15.2.2013	24 490	5 700,65
Zinek SHG	130100036	15.2.2013	24 690	1 529,84
Zinek SHG	130100037	15.2.2013	23 668	1 529,84
CU CATHODY BOR	130111143	18.2.2013	23 861	5 872,72
CU CATHODY BOR	130100045	19.2.2013	23 225	5 872,72
CU CATHODY BOR	130100046	20.2.2013	23 505	5 765,40
CU CATHODY BOR	130100047	21.2.2013	23 943	5 765,40
CU CATHODY BOR	130100048	25.2.2013	24 018	5 632,13
CU cathody AUR	130100049	25.2.2013	24 640	5 632,13
CU CATHODY BOR	130100051	26.2.2013	23 469	5 671,39
CU cathody AUR	130100052	26.2.2013	25 140	5 872,72
CU CATHODY RU	130100050	26.2.2013	25 093	5 673,20
CU Cathody AURUBIS	130100053	27.2.2013	24 940	5 699,23
CU CATHODY BOR	130100054	28.2.2013	23 129	5 671,39
CU CATHODY BOR	130100055	1.3.2013	23 872	5 581,82
Zinek SHG	130100056	1.3.2013	24 227	1 529,84
Zinek SHG	130100059	5.3.2013	23 803	1 593,98
Zinek SHG	130100058	5.3.2013	24 123	1 529,84
Zinek SHG	130100060	5.3.2013	24 293	1 593,89
CU cathody UA	130100063	5.3.2013	20 855	5 581,92
CU cathody Zaldivar - Chile	130100064	5.3.2013	24 660	5 676,79
CU cathody UA	130100061	5.3.2013	20 884	5 654,38
CU cathody UA	130100062	5.3.2013	20 961	5 654,37

CU CATHODY BOR	130100065	6.3.2013	23 856	5 632,13
CU CATHODY BOR	130100066	6.3.2013	23 114	5 616,23
Zinek SHG	130100067	6.3.2013	24 473	1 593,89
CU Cathody BRX	130100070	8.3.2013	24 834	5 626,79
CU cathody AUR	130100069	8.3.2013	24 900	5 626,79
CU cathody UA	130100073	11.3.2013	20 880	5 654,38
CU cathody Zaldivar - Chille	130100075	12.3.2013	25 280	5 666,23
CU cathody Zaldivar - Chille	130100076	12.3.2013	25 286	5 761,45
Transcat - dráty	130100077	12.3.2013	20 465	5 961,45
CU Cathody RU	130100078	12.3.2013	24 098	5 613,84
CU cathody KGHM	130100081	18.3.2013	25 089	5 666,81
CU cathoddy FHG	130100082	19.3.2013	25 100	5 571,29
Zinok GOB	130100086	21.3.2013	24 270	1 425,67
Zinok GOB	130100087	21.3.2013	24 315	1 425,67
CU Drát Transcat	130100088	21.3.2013	20 615	5 821,29
CU cathody KGHM	130100094	27.3.2013	24 550	5 648,88
Cu cathody BOR	130100095	27.3.2013	23 738	5 603,53
Cu cathody BOR				
CU cathody KGHM	130100106	3.4.2013	24 717	5 510,11
CU Cathody BOR	130100108	4.4.2013	23 989	5 544,32
CU Cathody BOR	130100109	5.4.2013	24 053	5 570,00
CU cathody BOR				
CU Cathody BOR	130100110	5.4.2013	23 967	5 418,39
Cu cathody BOR	130100112	5.4.2013	23 868	5 418,39
CU cathody RU Norilsk	130100113	8.4.2013	24 275	5 443,59
CU cathody RU Norilsk	130100114	8.4.2013	24 394	5 443,59
CU Cathody BOR	130100115	9.4.2013	23 982	5 418,39
Zinok SHG	130100116	12.4.2013	24 138	1 370,00
Zinek SHG	130100117	12.4.2013	24 711	1 370,00
Zinek SHG	130100118	12.4.2013	24 482	1 370,00
CU cathody KGHM	130100120	16.4.2013	24 690	5 444,52
CU cathody Chille	130100121	16.4.2013	25 390	5 444,52
CU cathody AUR	130100125	22.4.2013	24 960	5 087,29
CU Cathody AUR	130100131	26.4.2013	24 380	5 098,44
CU Cathody RUS	130100130	26.4.2013	25 044	5 057,29
Zn bločky SHG	130100132	26.4.2013	24 520	1 370,00
CU Cathody RUS	130100133	26.4.2013	24 094	5 057,29
Zn GOB	130100127	30.4.2013	24 361	1 370,00
Zn GOB	130100128	30.4.2013	24 149	1 370,00
Zn GOB	130100136	30.4.2013	23 747	1 370,00
Zn GOB	130100129	30.4.2013	24 272	1 370,00
Zn GOB				
Cu Cathody BOR				
CU Cathody BOR	130100141	3.5.2013	23 847	5 420,00

CU Cathody BOR	130100143	3.5.2013	23 823	5 420,00
CU Cathody BOR	130100142	3.5.2013	23 618	5 420,00
CU Cathody BOR	130100144	7.5.2013	23 748	5 239,09
CU Cathody BOR	130100145	7.5.2013	23 674	5 239,09
CU cathody BOR	130100146	7.5.2013	23 246	5 239,09
CU Cathody BOR	130100147	7.5.2013	22 092	5 239,09
CU cathody BOR	130100148	7.5.2013	23 667	5 239,09
CU Cathody BOR	130100149	7.5.2013	23 751	5 239,09
Zn SHG	130100150	9.5.2013	24 130	1 422,46
Cu Cathody BOR	130100151	9.5.2013	23 835	5 544,49
Cu cathody BOR	130100152	9.5.2013	23 276	5 544,49
Zn SHG	130100153	15.5.2013	24 131	1 422,46
Cu Cathody CHILLE	130100154	16.5.2013	24 730	5 264,81
Cu Cathody RU	130100155	16.5.2013	23 678	5 264,81
Zn SHG	130100156	20.5.2013	24 137	1 422,46
CU Cathody BOLIDEN				
Zn SHG	130100158	28.5.2013	24 531	1 422,46
Cu Cathody BOR	130400006	31.5.2013	23 276	-225,88
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR	130400003	31.5.2013	23 618	-101,39
Cu Cathody BOR	130400005	31.5.2013	23 835	-225,88
Cu Cathody BOR	130400004	31.5.2013	23 847	-101,39

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zinok SHG	130100008	10036	15.1.2013	24 350	1 526,14
CU CATHODY BOR	130100010	10049	17.1.2013	23 909	5 708,05
Cu Cathody BRIXLEG	130100011	10050	17.1.2013	24 065	5 901,99
CU CATHODE BOR	130100012	10055	18.1.2013	23 752	5 682,08
CU CATHODY BOR	130100013	10071	22.1.2013	23 758	5 770,04
Zinek GOB	130100016	10087	24.1.2013	24 770	1 505,26
CU CATHODY BOR	130100017	10094	28.1.2013	22 120	5 734,11
CU CATHODY BOR	130100018	10095	28.1.2013	23 198	5 769,93
CU CATHODY BOR	130100021	10114	30.1.2013	23 509	5 713,30
Cu Cathody Boliden	130100022	10120	30.1.2013	25 280	5 787,59
CU Cathody BRX	130100023	10121	30.1.2013	23 250	5 808,42
CU CATHODY BOR	130100028	10137	5.2.2013	23 726	5 779,52
CU Drát Transcat	130100027	10136	31.5.2013	2 940	6 029,52
CU cathody UA	130100032	10211	11.2.2013	20 889	5 885,46
CU CATHODY BOR	130100033	10212	11.2.2013	24 108	5 838,87
CU CATHODY BOR	130100034	10213	11.2.2013	23 612	5 816,43

CU CATHODY RU	130100035	10214	11.2.2013	25 172	5 885,46
CU Cathody FHG XSTRATA	130100036	10227	13.2.2013	23 620	5 840,56
CU CATHODY BOR	130100037	10228	13.2.2013	24 232	5 840,56
CU CATHODY BOR	130100039	10233	14.2.2013	23 917	5 848,66
CU CATHODY BOR	130100040	10238	14.2.2013	23 761	5 900,67
CU Cathody BRX	130100041	10239	15.2.2013	24 490	5 730,65
Zinek SHG	130100042	10240	15.2.2013	24 690	1 559,84
Zinek SHG	130100043	10241	15.2.2013	23 668	1 559,84
CU CATHODY BOR	130100045	10249	18.2.2013	23 861	5 902,72
CU CATHODY BOR	130100047	10268	19.2.2013	23 225	5 902,72
CU CATHODY BOR	130100048	10269	20.2.2013	23 505	5 795,40
CU CATHODY BOR	130100049	10277	21.2.2013	23 943	5 795,40
CU CATHODY BOR	130100050	10284	25.2.2013	24 018	5 662,13
CU cathody AUR	130100051	10296	25.2.2013	24 640	5 662,13
CU CATHODY BOR	130100055	10306	26.2.2013	23 469	5 701,39
CU cathody AUR	130100056	10307	26.2.2013	25 140	5 902,72
CU CATHODY RU	130100054	10308	26.2.2013	25 093	5 703,20
CU Cathody AURUBIS	130100060	10309	27.2.2013	24 940	5 729,23
CU CATHODY BOR	130100061	10322	28.2.2013	23 129	5 701,39
CU CATHODY BOR	130100062	10331	1.3.2013	23 872	5 611,92
Zinek SHG	130100063	10332	1.3.2013	24 227	1 559,84
Zinek SHG	130100066	10375	6.3.2013	23 803	1 623,89
Zinek SHG	130100065	10376	6.3.2013	24 123	1 559,84
Zinek SHG	130100067	10377	6.3.2013	24 293	1 623,89
CU cathody UA	130100070	10378	6.3.2013	20 855	5 611,92
CU cathody Zaldivar - Chille	130100071	10379	6.3.2013	24 660	5 706,79
CU cathody UA	130100068	10401	6.3.2013	20 884	5 684,38
CU cathody UA	130100069	10380	7.3.2013	20 961	5 684,38
CU CATHODY BOR	130100072	10399	7.3.2013	23 856	5 662,13
CU CATHODY BOR	130100073	10400	7.3.2013	23 114	5 646,23
Zinek SHG	130100074	10403	8.3.2013	24 473	1 623,89
CU Cathody BRX	130100077	10415	11.3.2013	24 834	5 656,79
CU cathody AUR	130100076	10416	11.3.2013	24 900	5 656,79
CU cathody UA	130100080	10423	12.3.2013	20 880	5 684,38
CU cathody Zaldivar - Chille	130100082	10430	13.3.2013	25 280	5 696,23
CU cathody Zaldivar - Chille	130100083	10431	13.3.2013	25 286	5 791,45
Transcat - dráty	130100084	10432	13.3.2013	20 465	5 991,45
CU Cathody RU	130100088	10467	18.3.2013	24 098	5 643,84
CU cathody KGHM	130100092	10488	20.3.2013	25 089	5 696,81
CU cathody FHG	130100093	10489	20.3.2013	25 100	5 601,29
Zinok GOB	130100098	10495	21.3.2013	24 270	1 455,67
Zinok GOB	130100099	10496	21.3.2013	24 315	1 455,67
CU Drát Transcat	130100104	10497	22.3.2013	20 615	5 851,29

CU cathody KGHM	130100109	10525	28.3.2013	24 550	5 678,88
Cu cathody BOR	130100111	10530	28.3.2013	23 738	5 633,53
Cu cathody BOR	130100110	10531	28.3.2013	23 955	5 633,53
CU cathody KGHM	130100124	10569	3.4.2013	24 717	5 540,11
CU Cathody BOR	130100132	10588	4.4.2013	23 989	5 574,32
CU Cathody BOR	130100133	10600	5.4.2013	24 053	5 600,00
CU cathody BOR	130100134	10601	5.4.2013	23 960	5 600,00
CU Cathody BOR	130100136	10602	5.4.2013	23 967	5 448,39
Cu cathody BOR	130100135	10603	5.4.2013	23 868	5 448,39
CU cathody RU Norilsk	130100137	10604	8.4.2013	24 275	5 473,59
CU cathody RU Norilsk	130100138	10605	8.4.2013	24 394	5 473,59
CU Cathody BOR	130100139	10634	9.4.2013	23 982	5 448,39
Zinok SHG	130100140	10670	12.4.2013	24 138	1 400,00
Zinek SHG	130100141	10671	12.4.2013	24 711	1 400,00
Zinek SHG	130100142	10672	12.4.2013	24 482	1 400,00
CU cathody KGHM	130100145	10678	16.4.2013	24 690	5 474,52
CU cathody Chille	130100146	10703	16.4.2013	25 390	5 474,52
CU cathody AUR	130100151	10720	22.4.2013	24 960	5 087,29
CU Cathody AUR	130100155	10754	26.4.2013	24 380	5 128,44
CU Cathody RUS	130100156	10755	26.4.2013	25 044	5 087,29
Zn bločky SHG	130100157	10756	26.4.2013	24 520	1 400,00
CU Cathody RUS	130100158	10757	26.4.2013	24 094	5 087,29
Zn GOB	130100160	10773	30.4.2013	24 361	1 400,00
Zn GOB	130100161	10774	30.4.2013	24 149	1 400,00
Zn GOB	130100162	10775	30.4.2013	23 747	1 400,00
Zn GOB	130100163	10776	30.4.2013	24 272	1 400,00
Zn GOB	130100174	10850	30.4.2013	24 272	20,00
Cu Cathody BOR	130400002	1021	30.4.2013	23 960	-320,01
CU Cathody BOR	130100164	10809	3.5.2013	23 847	5 450,00
CU Cathody BOR	130100166	10811	3.5.2013	23 823	5 450,00
CU Cathody BOR	130100165	10810	3.5.2013	23 618	5 450,00
CU Cathody BOR	130100175	10831	7.5.2013	23 748	5 269,09
CU Cathody BOR	130100176	10832	7.5.2013	23 674	5 269,09
CU cathody BOR	130100177	10833	7.5.2013	23 246	5 269,09
CU Cathody BOR	130100178	10834	7.5.2013	22 092	5 269,09
CU cathody BOR	130100179	10835	7.5.2013	23 667	5 269,09
CU Cathody BOR	130100180	10836	7.5.2013	23 751	5 269,09
Zn SHG	130100181	10844	9.5.2013	24 130	1 452,46
Cu Cathody BOR	130100182	10860	9.5.2013	23 835	5 574,49
Cu cathody BOR	130100183	10861	9.5.2013	23 276	5 574,49
Zn SHG	130100184	10907	15.5.2013	24 131	1 452,46
Cu Cathody CHILLE	130100185	10915	16.5.2013	24 730	5 294,81
Cu Cathody RU	130100186	10916	16.5.2013	23 678	5 294,81
Zn SHG	130100187	10927	20.5.2013	24 137	1 452,46

CU Cathody BOLIDEN	130100192	10955	22.5.2013	24 760	5 489,16
Zn SHG	130100193	10984	28.5.2013	24 531	1 452,46
Cu Cathody BOR	130400023	1037	31.5.2013	23 276	-255,88
Cu Cathody BOR	130400011	1036	31.5.2013	23 823	-131,39
Cu Cathody BOR	130400012	1035	31.5.2013	23 618	-131,39
Cu Cathody BOR	130400014	1026	31.5.2013	23 835	-255,88
Cu Cathody BOR	130400013	1025	31.5.2013	23 847	-131,39

Tabulka č. 11

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X organizační složka - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu dráty	101300001	9.1.2013	23941	6 640,18
Cu dráty	101300002	9.1.2013	24391	6 640,18
Cu Drát	101300013	23.1.2013	23893	6 549,13
Cu Drát	101300014	23.1.2013	24243	6 549,13
Cu DRÁT 8 mm /4,8 t svitek/	101300027	4.2.2013	19233	6 446,03
Cu DRÁT /8 mm/	101300023	30.1.2013	23759	6 499,65
Cu DRÁT /8 mm/	101300030	11.2.2013	23420	6 494,31
Cu DRÁT /8 mm/	101300036	15.2.2013	23682	6 669,29
Cu Drát	101300061	12.3.2013	24030	6 396,09
Cu Drát	101300060	12.3.2013	23960	6 387,29
CU Dráty /8 mm/	101300062	15.3.2013	24314	6 422,37
CU Dráty /8 mm/	101300063	14.3.2013	24387	6 422,37
CU Dráty /8 mm/	101300064	19.3.2013	23857	6 288,75
CU DRÁT /8 mm/	101300065	19.3.2013	22901	6 288,75
Cu Drát /8 mm/	101300069	25.3.2013	23952	6 316,19
Cu Drát	101300070	27.3.2013	24099	6 391,92
Cu Cathody BOR	101300075	13.3.2013	23947	6 310,59
Cu Cathody BOR	101300076	18.3.2013	23622	6 310,59
Cu cathody BOR	201300029	19.3.2013	23682	6 440,00
Cu cathody BOR	201300030	19.3.2013	24036	6 440,00
Cu Cathody BOR	101300074	11.3.2013	23875	6 310,59
Cu Cathody BOR	201300028	13.3.2013	23983	6 440,00
CU cathody BOR	201300031	22.3.2013	23664	6 440,00
CU Drát	101300072	3.4.2013	24108	6 255,94
Cu Cathody BOR	101300083	2.4.2013	23929	6 310,59

Cu Cathody BOR	20130032	2.4.2013	23664	6 440,00
CU Drát	10130089	16.4.2013	24105	5 907,99
Cu Drát	10130090	17.4.2013	23849	5 972,07
Cu Drát	10130091	18.4.2013	23781	5 842,60
CU Drát	10130092	22.4.2013	23879	5 791,96
CU cathody BOR	10130082	2.4.2013	23637	6 310,59
CU Drát	10130099	27.5.2013	24122	6 076,02

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, s.r.o.			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu dráty				
Cu dráty				
Cu Drát				
Cu Drát				
Cu DRÁT 8 mm /4,8 t svítek/				
Cu DRÁT /8 mm/				
Cu DRÁT /8 mm/				
Cu DRÁT /8 mm/				
Cu Drát	12013_00079	12.3.2013	24030	6 416,09
Cu Drát	12013_00080	12.3.2013	23960	6 407,29
CU Dráty /8 mm/				
CU Dráty /8 mm/	12013_00081	18.3.2013	24387	6 442,37
CU Dráty /8 mm/				
CU DRÁT /8 mm/	12013_00093	19.3.2013	22901	6 308,75
Cu Drát /8 mm/	12013_00088	25.3.2013	23952	6 336,19
Cu Drát	12013_00094	27.3.2013	24099	6 411,92
Cu Cathody BOR	12013_00111	8.3.2013	23947	6 460,00
Cu Cathody BOR				
Cu cathody BOR	12013_00084	19.3.2013	23682	6 460,00
Cu cathody BOR	12013_00105	19.3.2013	24036	6 140,24
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				
CU cathody BOR				
CU Drát				
Cu Cathody BOR				

Cu Cathody BOR				
CU Drát				
Cu Drát				
Cu Drát				
CU Drát				
CU cathody BOR				
CU Drát				

Druh zboží	Dodavatel XXXXX, s.r.o. - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu dráty	130100003	8.1.2013	23941	6 159,89
Cu dráty	130100004	11.1.2013	24391	6 159,89
Cu Drát	130100010	23.1.2013	23893	6 028,42
Cu Drát	130100011	24.1.2013	24243	6 028,42
Cu DRÁT 8 mm /4,8 t svitek/	130100023	30.1.2013	19233	5 999,52
Cu DRÁT /8 mm/	130100022	30.1.2013	23759	5 999,52
Cu DRÁT /8 mm/				
Cu DRÁT /8 mm/	130100038	15.2.2013	23682	6 120,67
Cu Drát	130100071	8.3.2013	24030	5 875,27
Cu Drát	130100072	11.3.2013	23960	5 876,79
CU Dráty /8 mm/				
CU Dráty /8 mm/	130100079	18.3.2013	24387	5 744,32
CU Dráty /8 mm/				
CU DRÁT /8 mm/	130100083	20.3.2013	22901	5 771,29
Cu Drát /8 mm/	130100089	25.3.2013	23952	5 797,08
Cu Drát	130100092	25.3.2013	24099	5 853,44
Cu Cathody BOR	130100096	27.3.2013	23947	5 631,09
Cu Cathody BOR				
Cu cathody BOR	130100098	27.3.2013	23682	5 631,09
Cu cathody BOR	130100097	27.3.2013	24036	5 631,09
Cu Cathody BOR				
Cu Cathody BOR				
CU cathody BOR				
CU Drát	130100107	3.4.2013	24108	5 692,91
Cu Cathody BOR	130100108A	4.4.2013	23929	5 492,92
Cu Cathody BOR	130100109A	4.4.2013	23664	5 496,09
CU Drát	130100119	16.4.2013	24105	5 363,39

Cu Drát	130100124	18.4.2013	23849	5 302,74
Cu Drát	130100123	17.4.2013	23781	5 257,29
CU Drát	130100126	22.4.2013	23879	5 302,74
CU cathody BOR	130100134	26.4.2013	23637	5 570,00
CU Drát	130100159	28.5.2013	24122	5 529,06

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu dráty	130100006	10017	10.1.2013	23941	6 189,89
Cu dráty	130100007	10018	11.1.2013	24391	6 189,89
Cu Drát	130100014	10085	24.1.2013	23893	6 058,42
Cu Drát	130100015	10086	24.1.2013	24243	6 058,42
Cu DRÁT 8 mm /4,8 t svitek/	130100027	10136	30.1.2013	19233	6 029,52
Cu DRÁT /8 mm/	130100026	10127	31.1.2013	23759	6 029,52
Cu DRÁT /8 mm/	130100031	10192	11.2.2013	23420	6 142,52
Cu DRÁT /8 mm/	130100044	10242	15.2.2013	23682	6 150,67
Cu Drát	130100078	10424	11.3.2013	24030	5 905,27
Cu Drát	130100079	10425	11.3.2013	23960	5 906,79
CU Dráty /8 mm/	130100089	10474	19.3.2013	24314	5 774,32
CU Dráty /8 mm/	130100090	10475	19.3.2013	24387	5 774,32
CU Dráty /8 mm/	130100094	10490	20.3.2013	23857	5 801,29
CU DRÁT /8 mm/	130100095	10491	20.3.2013	22901	5 801,29
Cu Drát /8 mm/	130100105	10503	25.3.2013	23952	5 827,08
Cu Drát	130100108	10521	27.3.2013	24099	5 878,88
Cu Cathody BOR	130100114	10532	28.3.2013	23947	5 661,09
Cu Cathody BOR	130100119	10533	28.3.2013	23622	5 661,09
Cu cathody BOR	130100120	10534	28.3.2013	23682	5 661,09
Cu cathody BOR	130100121	10535	28.3.2013	24036	5 661,09
Cu Cathody BOR	130100122	10550	28.3.2013	23875	5 661,09
Cu Cathody BOR	130100123	10551	28.3.2013	23983	5 661,09
CU cathody BOR	130100128	10585	29.3.2013	23664	5 661,09
CU Drát	130100129	10570	3.4.2013	24108	5 722,91
Cu Cathody BOR	130100130	10586	4.4.2013	23929	5 522,92
Cu Cathody BOR	130100131	10587	4.4.2013	23664	5 522,92
CU Drát	130100143	10702	16.4.2013	24105	5 393,39

Cu Drát	130100148	10710	18.4.2013	23849	5 332,74
Cu Drát	130100149	10711	18.4.2013	23781	5 287,29
CU Drát	130100150	10721	22.4.2013	23879	5 332,74
CU cathody BOR	130100167	10822	30.4.2013	23637	5 279,99
CU Drát	130100195	10987	29.5.2013	24122	5 559,06

Tabulka č. 12

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX, s.r.o.			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
CU Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 918,95	130100002	28.5.2013	23718	5 922,58
CU Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 918,95	130100003	28.5.2013	23861	5 922,58
CU Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 918,95	130100005	30.5.2013	22000	5 922,58
CU Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58				
CU Cathody BOR	50131112	29.5.2013	21956	5 918,95	130100006	30.5.2013	21956	5 922,58
CU Cathody BOR	50131115	30.6.2013	21970	5 918,95	130100009	31.5.2013	21970	5 922,58
CU Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 918,95	130100008	31.5.2013	22023	5 922,58
CU Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 918,95	130100007	31.5.2013	21968	5 922,58
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131115	30.6.2013	21970	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131112	30.6.2013	21956	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 902,58				
Cu Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 902,58				
Zn SHG	50130969	6.6.2013	24169	1 763,84	130100012	7.6.2013	24169	1 773,84
Zn SHG	50131091	30.6.2013	24410	1 711,50	130100015	11.6.2013	24410	1 773,84
Zn SHG	50131090	30.6.2013	24824	1 711,50	130100014	11.6.2013	24824	1 773,84
Cu Cathody BOR	50131119	30.6.2013	22796	5 660,46	130100016	11.6.2013	22796	6 012,28
Cu cathody BOR	50131118	30.6.2013	23094	5 660,46	130100017	11.6.2013	23094	6 012,28

Cu cathody BOR	50131117	30.6.2013	23865	5 660,46				
Cu cathody BOR	50130986	11.6.2013	22997	5 992,28	130100019	11.6.2013	22997	6 012,28
CU Cathody BOLIDEN	50130994	14.6.2013	24890	5 706,19	130100022	14.6.2013	24890	5 726,19
CU Cathody BOLIDEN	50130993	14.6.2013	25000	5 706,19	130100023	14.6.2013	25000	5 726,19
Cu cathody BOR	50131120	30.6.2013	22995	5 660,46	130100024	14.6.2013	22995	6 012,28
Cu cathody BOR	50131121	30.6.2013	22769	5 660,46	130100025	14.6.2013	22769	6 012,28
Cu cathody BOR	50131122	30.6.2013	22885	5 660,46	130100026	14.6.2013	22885	6 012,28
Cu cathody BOR	50131123	30.6.2013	23044	5 660,46	130100027	14.6.2013	23044	6 012,28
Cu cathody BOLIDEN	50130995	14.6.2013	24690	5 655,84	130100021	14.6.2013	24690	5 675,84
Cu cathody BOLIDEN	50131002	17.6.2013	24860	5 655,84	130100028	17.6.2013	24860	5 675,84
Zn SHG	50131009	17.6.2013	24531	1 492,02	130100030	17.6.2013	24531	1 502,02
Zn SHG	50131010	17.6.2013	24232	1 492,02	130100029	17.6.2013	24232	1 502,02
CU Cathody BOR	50131124	30.6.2013	22925	5 660,46	130100031	18.6.2013	22925	6 012,28
CU cathody BOR	50131125	30.6.2013	23036	5 660,46	130100035	19.6.2013	23036	5 871,11
Zn SHG	50131017	19.6.2013	24274	1 492,02	130100032	19.6.2013	24274	1 502,02
Zn SHG	50131020	19.6.2013	23751	1 492,02	130100034	19.6.2013	23751	1 502,02
Zn SHG	50131021	19.6.2013	24397	1 492,02	130100033	19.6.2013	24397	1 502,02
CU Cathody BOR	50131127	30.6.2013	22998	5 660,46	130100037	20.6.2013	22998	5 871,11
Zn SHG	50131029	20.6.2013	24360	1 492,02	130100038	20.6.2013	24360	1 502,02
Zn SHG	50131028	20.6.2013	24780	1 492,02	130100039	20.6.2013	24780	1 502,02
CU cathody BOR	50131126	30.6.2013	23007	5 660,46	130100036	20.6.2013	23007	5 871,11
Zn SHG	50131051	24.6.2013	24231	1 498,69	130100040	24.6.2013	24231	1 508,69
CU cathody BOR	50131128	30.6.2013	22999	5 660,46	130100041	25.6.2013	22999	5 871,11
Zn SHG	50131092	25.6.2013	24557	1 711,50	130100043	25.6.2013	24557	1 703,05
Zn SHG	50131054	25.6.2013	24295	1 499,69	130100044	25.6.2013	24295	1 509,69
Zn SHG	50131052	25.6.2013	24672	1 499,69	130100042	25.6.2013	24672	1 509,69
Zn GOB	50131094	30.6.2013	24144	1 646,90	130100045	26.6.2013	24144	1 631,53
Zn SHG	50131063	26.6.2013	24329	1 686,48	130100047	26.6.2013	24329	1 696,48
Zn SHG	50131061	26.6.2013	23864	1 686,48	130100046	26.6.2013	23864	1 696,48
CU cathody BOR	50131129	30.6.2013	24240	5 660,46	130100048	28.6.2013	24240	5 775,20
CU cathody BOR	50131130	30.6.2013	23838	5 660,46	130100049	28.6.2013	23838	5 775,20

CU cathody KGHM	50131078	27.6.2013	24721	5 469,36	130100050	27.6.2013	24721	5 489,36
CU cathody BOR	50131131	30.6.2013	24004	5 660,46	130100051	2.7.2013	24004	5 775,52
CU Cathody BOR	50131132	30.6.2013	23598	5 660,46	130100053	2.7.2013	23598	5 775,52
Cu Cathody BOR	50131117	30.6.2013	23865	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131126	30.6.2013	23007	5 851,11				
Cu Cathody BOR	50131124	30.6.2013	22925	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131122	30.6.2013	22885	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131120	30.6.2013	22995	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131118	30.6.2013	23094	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131119	30.6.2013	22796	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131132	30.6.2013	23598	5 755,52				
Cu Cathody BOR	50131131	30.6.2013	24004	5 755,52				
Cu Cathody BOR	50131128	30.6.2013	22999	5 851,11				
Cu Cathody BOR	50131129	30.6.2013	24240	5 755,20				
Cu Cathody BOR	50130986	11.6.2013	22997	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131130	30.6.2013	23838	5 755,52				
Cu Cathody BOR	50131127	30.6.2013	22998	5 851,11				
Cu Cathody BOR	50131125	30.6.2013	23036	5 851,11				
Cu Cathody BOR	50131123	30.6.2013	23044	5 992,28				
Cu Cathody BOR	50131121	30.6.2013	22769	5 992,28				
CU cathody KGHM	50131096	2.7.2013	24910	5 623,23	130100052	2.7.2013	24910	5 643,23
Zn SHG	50131104	3.7.2013	24471	1 721,50	130100054	3.7.2013	24471	1 731,50
Zn GOB	50131316	31.7.2013	24332	1 666,21	130100056	4.7.2013	24332	1 686,86
Zn GOB	50131315	31.7.2013	24768	1 666,21	130100057	4.7.2013	24768	1 686,86
Zn SHG	50131317	31.7.2013	24538	1 731,34	130100059	8.7.2013	24538	1 750,99
Zn SHG	50131163	8.7.2013	24002	1 740,99	130100058	8.7.2013	24002	1 750,99
Zn SHG	50131170	9.7.2013	23801	1 721,50	130100062	9.7.2013	23801	1 731,50
Zn SHG	50131169	9.7.2013	23737	1 721,50	130100061	9.7.2013	23737	1 731,50
Cu cathody BOR	50131171	10.7.2013	23978	5 613,77	130100067	11.7.2013	23978	5 633,77
Zn SHG	50131172	10.7.2013	24500	1 721,50	130100063	10.7.2013	24500	1 731,50

Cu cathody BOR	50131452	10.7.2013	22960	5 618,25	130100072	11.7.2013	22960	5 704,51
Cu cathody BOR	50131453	1.8.2013	23037	5 618,25	130100071	11.7.2013	23037	5 704,51
Cu cathody BOR	50131454	1.8.2013	22821	5 618,25	130100070	11.7.2013	22821	5 704,51
CU cathody KGHM	50131181	11.7.2013	24896	5 583,77	130100068	11.7.2013	24896	5 603,77
CU Cathody BOR	50131455	1.8.2013	23153	5 618,25	130100069	11.7.2013	23153	5 704,51
Zn SHG	50131173	10.7.2013	24431	1 758,35	130100066	10.7.2013	24431	1 768,35
Zn SHG	50131320	31.7.2013	24231	1 731,34	130100065	10.7.2013	24231	1 768,35
Zn GOB	50131323	31.7.2013	24677	1 666,21	130100074	11.7.2013	24677	1 702,02
Zn GOB	50131322	31.7.2013	24275	1 666,21	130100073	11.7.2013	24275	1 702,02
Zn SHG	50131321	31.7.2013	24324	1 731,34	130100075	11.7.2013	24324	1 768,35
Zn SHG	50131201	15.7.2013	24839	1 760,40	130100076	15.7.2013	24839	1 770,40
Zn SHG	50131202	15.7.2013	24496	1 760,40	130100077	15.7.2013	24496	1 770,40
Zn SHG	50131200	15.7.2013	24443	1 760,40	130100078	15.7.2013	24443	1 770,40
Zn SHG	50131327	31.7.2013	23814	1 731,34	130100080	16.7.2013	23814	1 770,40
Zn SHG	50131328	31.7.2013	24593	1 731,34	130100081	17.7.2013	24593	1 753,76
Cu cathody BOR	50131456	1.8.2013	23143	5 618,25	130100084	18.7.2013	23143	5 672,46
Cu cathody BOR	50131457	1.8.2013	23012	5 618,25	130100082	18.7.2013	23012	5 672,46
Cu cathody BOR	50131458	1.8.2013	22971	5 618,25	130100083	18.7.2013	22971	5 672,46
Cu cathody BOR	50131459	1.8.2013	22916	5 618,25	130100087	19.7.2013	22916	5 672,46
Cu cathody BOR	50131460	1.8.2013	22764	5 618,25	130100086	19.7.2013	22764	5 672,46
Cu cathody BOR	50131461	1.8.2013	23002	5 618,25	130100085	19.7.2013	23002	5 672,46
Zn SHG	50131240	22.7.2013	24287	1 730,18	130100089	22.7.2013	24287	1 740,18
Zn GOB	50131329	31.7.2013	24264	1 666,21	130100090	22.7.2013	24264	1 675,14
Zn SHG	50131331	31.7.2013	24315	1 731,34	130100093	23.7.2013	24315	1 740,18
Zn SHG	50131251	23.7.2013	24198	1 730,18	130100092	23.7.2013	24198	1 740,18
Cu cathody BOR	50131462	1.8.2013	23082	5 618,25	130100091	23.7.2013	23082	5 672,46
Zn GOB	50131257	24.7.2013	24437	1 658,33	130100095	24.7.2013	24437	1 668,33
Zn GOB	50131333	24.7.2013	24316	1 666,21	130100096	24.7.2013	24316	1 668,33
Zn GOB	50131335	31.7.2013	24604	1 666,21	130100097	24.7.2013	24604	1 668,33
Cu cathody BOR	50131463	1.8.2013	22866	5 618,25	130100099	30.7.2013	22866	5 672,46
Zn SHG	50131318	31.7.2013	24002	1 731,34				
Zn SHG	50131317	31.7.2013	24538	1 731,34				
Zn SHG	50131319	31.7.2013	24431	1 731,34				
Zn SHG	50131327	31.7.2013	23814	1 760,40				
Zn SHG	50131324	31.7.2013	24443	1 760,40				
Zn SHG	50131325	31.7.2013	24839	1 731,34				

[illegible]

Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX			
Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotk u v EUR
130100002	29.5.2013	23718	5 329,06
130100003	29.5.2013	23861	5 329,06
130100005	30.5.2013	22000	5 280,14

CU Cathody BOR					130100004	30.5.2012	22051	5 280,15
CU Cathody BOR	130100006	30.5.2013	21956	5 270,14	130100006	30.5.2013	21956	5 280,14
CU Cathody BOR	130100009	31.5.2013	21970	5 307,57	130100009	31.5.2013	21970	5 317,57
CU Cathody BOR	130100008	31.5.2013	22023	5 307,57	130100008	31.5.2013	22023	5 317,57
CU Cathody BOR	130100007	31.5.2013	21968	5 307,57	130100007	31.5.2013	21968	5 317,57
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Zn SHG	130100012	7.6.2013	24169	1 398,88	130100012	7.6.2013	24169	1 408,88
Zn SHG	130100015	11.6.2013	24410	1 398,89	130100015	11.6.2013	24410	1 408,89
Zn SHG	130100014	11.6.2013	24824	1 398,89	130100014	11.6.2013	24824	1 408,89
Cu Cathody BOR	130100016	11.6.2013	22796	5 100,26	130100019	11.6.2013	22796	5 110,26
Cu cathody BOR	130100017	11.6.2013	23094	5 100,26	130100018	11.6.2013	23094	5 110,26
Cu cathody BOR								
Cu cathody BOR	130100019	11.6.2013	22997	5 100,26	130100016	11.6.2013	22997	5 110,26
CU Cathody BOLIDEN	130100022	14.6.2013	24890	5 150,26	130100022	14.6.2013	24890	5 160,26
CU Cathody BOLIDEN	130100023	14.6.2013	25000	5 150,26	130100023	14.6.2013	25000	5 160,26
Cu cathody BOR	130100024	14.6.2013	22995	5 010,41	130100024	14.6.2013	22995	5 020,41
Cu cathody BOR	130100025	14.6.2013	22769	5 010,41	130100025	14.6.2013	22769	5 020,41
Cu cathody BOR	130100026	14.6.2013	22885	5 010,41	130100026	14.6.2013	22885	5 020,41
Cu cathody BOR	130100027	14.6.2013	23044	5 010,41	130100027	14.6.2013	23044	5 020,41
Cu cathody BOLIDEN	130100021	14.6.2013	24690	5 097,05	130100021	14.6.2013	24690	5 107,05

Cu cathody BOLIDEN	130100028	17.6.2013	24860	5 097,05	130100028	17.6.2013	24860	5 107,05
Zn SHG	130100030	17.6.2013	24531	1 356,61	130100030	17.6.2013	24531	1 366,61
Zn SHG	130100029	17.6.2013	24232	1 356,61	130100029	17.6.2013	24232	1 366,61
CU Cathody BOR	130100031	18.6.2013	22925	4 973,93	130100031	18.6.2013	22925	4 983,93
CU cathody BOR	130100035	19.6.2013	23036	4 921,98	130100035	19.6.2013	23036	4 931,98
Zn SHG	130100032	19.6.2013	24274	1 356,61	130100032	19.6.2013	24274	1 366,61
Zn SHG	130100034	19.6.2013	23751	1 356,61	130100034	19.6.2013	23751	1 366,61
Zn SHG	130100033	19.6.2013	24397	1 356,61	130100033	19.6.2013	24397	1 366,61
CU Cathody BOR	130100037	20.6.2013	22998	4 911,03	130100037	20.6.2013	22998	4 921,03
Zn SHG	130100038	20.6.2013	24360	1 356,61	130100038	20.6.2013	24360	1 366,61
Zn SHG	130100039	20.6.2013	24780	1 356,61	130100039	20.6.2013	24780	1 366,61
CU cathody BOR	130100036	20.6.2013	23007	4 911,03	130100036	20.6.2013	23007	4 921,03
Zn SHG	130100040	24.6.2013	24231	1 356,61	130100040	24.6.2013	24231	1 366,61
CU cathody BOR	130100041	25.6.2013	22999	4 782,21	130100041	25.6.2013	22999	4 792,21
Zn SHG	130100043	25.6.2013	24557	1 356,61	130100043	25.6.2013	24557	1 366,61
Zn SHG	130100044	25.6.2013	24295	1 356,61	130100044	25.6.2013	24295	1 366,61
Zn SHG	130100042	25.6.2013	24672	1 398,89	130100042	25.6.2013	24672	1 408,89
Zn GOB	130100045	26.6.2013	24144	1 334,29	130100045	26.6.2013	24144	1 344,29
Zn SHG	130100047	26.6.2013	24329	1 398,89	130100047	26.6.2013	24329	1 408,89
Zn SHG	130100046	26.6.2013	23864	1 398,89	130100046	26.6.2013	23864	1 408,89
CU cathody BOR	130100048	28.6.2013	24240	4 905,41	130100048	28.6.2013	24240	4 915,41
CU cathody BOR	130100049	28.6.2013	23838	4 905,41	130100049	28.6.2013	23838	4 915,41
CU cathody KGHM	130100050	27.6.2013	24721	4 905,41	130100050	27.6.2013	24721	4 915,41
CU cathody BOR	130100051	28.6.2013	24004	4 870,93	130100051	28.6.2013	24004	4 880,93
CU Cathody BOR	130100054	28.6.2013	23598	4 870,93	130100053	28.6.2013	23598	4 880,93
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								

Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
CU cathody KGHM	130100052	2.7.2013	24910	4 865,67	130100052	2.7.2013	24910	4 875,67	
Zn SHG	130100055	3.7.2013	24471	1 384,54	130100054	3.7.2013	24471	1 394,54	
Zn GOB	130100057	4.7.2013	24332	1 388,74	130100056	4.7.2013	24332	1 398,74	
Zn GOB	130100058	4.7.2013	24768	1 388,74	130100057	4.7.2013	24768	1 398,74	
Zn SHG	130100060	8.7.2013	24538	1 354,54	130100059	8.7.2013	24538	1 364,54	
Zn SHG	130100059	8.7.2013	24002	1 354,54	130100058	8.7.2013	24002	1 364,54	
Zn SHG	130100063	9.7.2013	23801	1 384,54	130100062	9.7.2013	23801	1 394,54	
Zn SHG	130100062	9.7.2013	23737	1 384,54	130100061	9.7.2013	23737	1 394,54	
Cu cathody BOR	130100068	11.7.2013	23978	4 985,95	130100066	10.7.2013	23978	4 995,95	
Zn SHG	130100064	10.7.2013	24500	1 379,46	130100063	10.7.2013	24500	1 389,46	
Cu cathody BOR	130100073	11.7.2013	22960	5 051,50	130100071	11.7.2013	22960	5 061,50	
Cu cathody BOR	130100072	11.7.2013	23037	5 051,50	130100070	11.7.2013	23037	5 061,50	
Cu cathody BOR	130100071	11.7.2013	22821	5 051,50	130100069	11.7.2013	22821	5 061,50	
CU cathody KGHM	130100069	11.7.2013	24896	4 824,59	130100067	11.7.2013	24896	4 834,59	
CU Cathody BOR	130100070	11.7.2013	23153	4 824,59	130100068	11.7.2013	23153	4 834,59	
Zn SHG	130100067	10.7.2013	24431	1 375,56	130100065	10.7.2013	24431	1 385,56	
Zn SHG	130100066	10.7.2013	24231	1 384,54	130100064	10.7.2013	24231	1 394,54	
Zn GOB	130100075	11.7.2013	24677	1 405,49	130100073	11.7.2013	24677	1 415,49	
Zn GOB	130100074	11.7.2013	24275	1 405,49	130100072	11.7.2013	24275	1 415,49	
Zn SHG	130100076	11.7.2013	24324	1 405,49	130100074	11.7.2013	24324	1 415,49	
Zn SHG	130100077	15.7.2013	24839	1 387,80	130100075	15.7.2013	24839	1 397,80	
Zn SHG	130100078	15.7.2013	24496	1 387,80	130100076	15.7.2013	24496	1 397,80	
Zn SHG	130100079	15.7.2013	24443	1 387,80	130100077	15.7.2013	24443	1 397,80	

Zn SHG	130100081	16.7.2013	23814	1 374,85	130100079	16.7.2013	23814	1 384,85
Zn SHG	130100082	17.7.2013	24593	1 374,85	130100080	17.7.2013	24593	1 384,85
Cu cathody BOR	130100085	18.7.2013	23143	5 013,47	130100083	18.7.2013	23143	5 023,47
Cu cathody BOR	130100083	18.7.2013	23012	5 013,47	130100081	18.7.2013	23012	5 023,47
Cu cathody BOR	130100084	18.7.2013	22971	5 013,47	130100082	18.7.2013	22971	5 023,47
Cu cathody BOR	130100088	19.7.2013	22916	5 013,47	130100086	19.7.2013	22916	5 023,47
Cu cathody BOR	130100087	19.7.2013	22764	5 013,47	130100085	19.7.2013	22764	5 023,47
Cu cathody BOR	130100086	19.7.2013	23002	5 013,47	130100084	19.7.2013	23002	5 023,47
Zn SHG	130100090	22.7.2013	24287	1 374,85	130100088	22.7.2013	24287	1 384,85
Zn GOB	130100091	22.7.2013	24264	1 374,85	130100089	22.7.2013	24264	1 384,85
Zn SHG	130100094	23.7.2013	24315	1 374,85	130100091	23.7.2013	24315	1 384,85
Zn SHG	130100093	23.7.2013	24198	1 374,85	130100092	23.7.2013	24198	1 384,85
Cu cathody BOR	130100092	23.7.2013	23082	5 013,47	130100090	23.7.2013	23082	5 023,47
Zn GOB	130100095	24.7.2013	24437	1 374,85	130100093	24.7.2013	24437	1 384,85
Zn GOB	130100096	24.7.2013	24316	1 374,85	130100094	24.7.2013	24316	1 384,85
Zn GOB	130100097	24.7.2013	24604	1 374,85	130100095	24.7.2013	24604	1 384,85
Cu cathody BOR	130100099	30.7.2013	22866	5 129,93	130100097	30.7.2013	22866	5 139,93
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Zn SHG								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								
Cu Cathody BOR								

Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Cu Cathody BOR									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn SHG									

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
CU Cathody BOR	130100196	10988	29.5.2013	23718	5 609,06
CU Cathody BOR	130100197	10989	29.5.2013	23861	5 609,06
CU Cathody BOR	130100198	10997	30.5.2013	22000	5 560,15
CU Cathody BOR	130100199	10998	30.5.2013	22050	5 560,15
CU Cathody BOR	130100200	10999	30.5.2013	21956	5 560,15
CU Cathody BOR	130100201	11004	31.5.2013	21970	5 597,57
CU Cathody BOR	130100202	11005	31.5.2013	22023	5 597,57
CU Cathody BOR	130100203	11006	31.5.2013	21968	5 597,57
Cu Cathody BOR	130400022	1034	31.5.2013	21968	-278,96
Cu Cathody BOR	130400021	1033	31.5.2013	22023	-278,96
Cu Cathody BOR	130400020	1032	31.5.2013	21970	-278,96
Cu Cathody BOR	130400019	1031	31.5.2013	22000	-241,54
Cu Cathody BOR	130400018	1030	31.5.2013	22050	-241,54

Cu Cathody BOR	130400017	1029	31.5.2013	21956	-241,54
Cu Cathody BOR	130400016	1028	31.5.2013	23861	-290,45
Cu Cathody BOR	130400015	1027	31.5.2013	23718	-290,45
Zn SHG	130100214	11081	7.6.2013	24169	1 438,88
Zn SHG	130100216	11116	11.6.2013	24410	1 438,89
Zn SHG	130100217	11117	11.6.2013	24824	1 438,89
Cu Cathody BOR	130100218	11118	11.6.2013	22796	5 390,26
Cu cathody BOR	130100219	11119	11.6.2013	23094	5 390,26
Cu cathody BOR	130100220	11120	11.6.2013	23865	5 390,26
Cu cathody BOR	130100221	11121	11.6.2013	22997	5 390,26
CU Cathody BOLIDEN	130100223	11145	13.6.2013	24890	5 190,26
CU Cathody BOLIDEN	130100224	11148	14.6.2013	25000	5 190,26
Cu cathody BOR	130100225	11149	14.6.2013	22995	5 300,41
Cu cathody BOR	130100226	11150	14.6.2013	22769	5 300,41
Cu cathody BOR	130100227	11151	14.6.2013	22885	5 300,41
Cu cathody BOR	130100228	11152	14.6.2013	23044	5 300,41
Cu cathody BOLIDEN	130100229	11153	14.6.2013	24690	5 137,05
Cu cathody BOLIDEN	130100230	11154	17.6.2013	24860	5 137,05
Zn SHG	130100231	11155	17.6.2013	24531	1 396,61
Zn SHG	130100232	11156	17.6.2013	24232	1 396,61
CU Cathody BOR	130100233	11159	18.6.2013	22925	5 263,93
CU cathody BOR	130100234	11173	19.6.2013	23036	5 211,98
Zn SHG	130100235	11174	19.6.2013	24274	1 396,61
Zn SHG	130100236	11175	19.6.2013	23751	1 396,61
Zn SHG	130100237	11176	19.6.2013	24397	1 396,61
CU Cathody BOR	130100238	11183	20.6.2013	22998	5 201,03
Zn SHG	130100239	11184	20.6.2013	24360	1 396,61
Zn SHG	130100240	11185	20.6.2013	24780	1 396,61
CU cathody BOR	130100241	11186	20.6.2013	23007	5 201,03
Zn SHG	130100242	11199	24.6.2013	24231	1 396,61

CU cathody BOR	130100243	11202	25.6.2013	22999	5 072,21
Zn SHG	130100244	11203	25.6.2013	24557	1 396,61
Zn SHG	130100245	11204	25.6.2013	24295	1 396,61
Zn SHG	130100246	11205	25.6.2013	24672	1 438,89
Zn GOB	130100247	11211	26.6.2013	24144	1 374,30
Zn SHG	130100248	11212	26.6.2013	24329	1 438,89
Zn SHG	130100249	11213	26.6.2013	23864	1 438,89
CU cathody BOR	130100250	11226	28.6.2013	24240	5 145,41
CU cathody BOR	130100251	11227	28.6.2013	23838	5 145,41
CU cathody KGHM	130100252	11228	28.6.2013	24721	4 945,41
CU cathody BOR	130100253	11239	28.6.2013	24004	5 160,93
CU Cathody BOR	130100254	11243	28.6.2013	23598	5 160,93
Cu Cathody BOR	130400026	1046	28.6.2013	23865	-329,64
Cu Cathody BOR	130400035	1062	28.6.2013	23007	-140,41
Cu Cathody BOR	130400032	1061	28.6.2013	22925	-203,30
Cu Cathody BOR	130400030	1060	28.6.2013	22885	-239,79
Cu Cathody BOR	130400028	1059	28.6.2013	22995	-239,79
Cu Cathody BOR	130400025	1058	28.6.2013	23094	-329,64
Cu Cathody BOR	130400024	1057	28.6.2013	22796	-329,64
Cu Cathody BOR	130400040	1056	28.6.2013	23598	-100,31
Cu Cathody BOR	130400039	1055	28.6.2013	24004	-100,31
Cu Cathody BOR	130400036	1054	28.6.2013	22999	-11,59
Cu Cathody BOR	130400037	1053	28.6.2013	24240	-84,79
Cu Cathody BOR	130400027	1052	28.6.2013	22997	-329,64
Cu Cathody BOR	130400038	1051	28.6.2013	23838	-84,79
Cu Cathody BOR	130400034	1050	28.6.2013	22998	-140,41
Cu Cathody BOR	130400033	1049	28.6.2013	23036	-151,35
Cu Cathody BOR	130400031	1048	28.6.2013	23044	-239,79
Cu Cathody BOR	130400029	1047	28.6.2013	22769	-239,79

CU cathody KGHM	130100255	11240	1.7.2013	24910	5 105,67
Zn SHG	130100256	11241	3.7.2013	24471	1 424,54
Zn GOB	130100260	11245	4.7.2013	24332	1 428,74
Zn GOB	130100261	11246	4.7.2013	24768	1 428,74
Zn SHG	130100262	11258	8.7.2013	24538	1 394,54
Zn SHG	130100263	11259	8.7.2013	24002	1 394,54
Zn SHG	130100265	11299	9.7.2013	23801	1 424,54
Zn SHG	130100266	11300	9.7.2013	23737	1 424,54
Cu cathody BOR	130100268	11303	10.7.2013	23978	5 225,95
Zn SHG	130100269	11304	10.7.2013	24500	1 419,46
Cu cathody BOR	130100270	11309	11.7.2013	22960	5 291,50
Cu cathody BOR	130100271	11310	11.7.2013	23037	5 291,50
Cu cathody BOR	130100272	11311	11.7.2013	22821	5 291,50
CU cathody KGHM	130100274	11312	11.7.2013	24896	5 064,59
CU Cathody BOR	130100273	11324	11.7.2013	23153	5 064,59
Zn SHG	130100275	11325	11.7.2013	24431	1 415,56
Zn SHG	130100276	11326	11.7.2013	24231	1 424,54
Zn GOB	130100277	11335	12.7.2013	24677	1 445,49
Zn GOB	130100278	11336	12.7.2013	24275	1 445,49
Zn SHG	130100279	11337	12.7.2013	24324	1 445,49
Zn SHG	130100281	11356	15.7.2013	24839	1 427,80
Zn SHG	130100282	11357	15.7.2013	24496	1 427,80
Zn SHG	130100283	11358	15.7.2013	24443	1 427,80
Zn SHG	130100284	11371	16.7.2013	23814	1 414,85
Zn SHG	130100285	11387	17.7.2013	24593	1 414,85
Cu cathody BOR	130100286	11389	18.7.2013	23143	5 253,47
Cu cathody BOR	130100287	11390	18.7.2013	23012	5 253,47
Cu cathody BOR	130100288	11391	18.7.2013	22971	5 253,47
Cu cathody BOR	130100289	11405	19.7.2013	22916	5 253,47
Cu cathody BOR	130100290	11406	19.7.2013	22764	5 253,47
Cu cathody BOR	130100291	11407	19.7.2013	23002	5 253,47
Zn SHG	130100292	11410	22.7.2013	24287	1 414,85
Zn GOB	130100293	11411	22.7.2013	24264	1 414,85
Zn SHG	130100295	11415	23.7.2013	24315	1 414,85
Zn SHG	130100296	11416	23.7.2013	24198	1 414,85

Cu cathody BOR	130100297	11417	23.7.2013	23082	5 253,47
Zn GOB	130100298	11427	24.7.2013	24437	1 414,85
Zn GOB	130100299	11428	24.7.2013	24316	1 414,85
Zn GOB	130100300	11429	24.7.2013	24604	1 414,85
Cu cathody BOR	130100302	11459	30.7.2013	22866	5 169,93
Zn SHG	130100323	11620	31.7.2013	24002	39,03
Zn SHG	130100324	11621	31.7.2013	24538	39,03
Zn SHG	130100326	11623	31.7.2013	24431	18,01
Zn SHG	130100312	11624	31.7.2013	23814	18,72
Zn SHG	130100311	11625	31.7.2013	24443	5,77
Zn SHG	130100313	11626	31.7.2013	24839	5,77
Zn SHG	130100310	11627	31.7.2013	24496	5,77
Zn SHG	130100320	11628	31.7.2013	24315	18,72
Zn SHG	130100322	11629	31.7.2013	24593	18,72
Zn SHG	130100321	11630	31.7.2013	24287	18,72
Zn SHG	130100319	11631	31.7.2013	24198	18,72
Cu Cathody BOR	130400045	1095	31.7.2013	22960	-221,69
Cu Cathody BOR	130400044	1094	31.7.2013	22821	-221,69
Cu Cathody BOR	130400042	1093	31.7.2013	23978	-156,14
Cu Cathody BOR	130400043	1092	31.7.2013	23037	-221,69
Cu Cathody BOR	130400053	1091	31.7.2013	22866	-100,12
Cu Cathody BOR	130400048	1090	31.7.2013	22971	-183,66
Cu Cathody BOR	130400047	1089	31.7.2013	23012	-183,66
Cu Cathody BOR	130400063	1088	31.7.2013	23143	-183,66
Cu Cathody BOR	130400051	1087	31.7.2013	23002	-183,66
Cu Cathody BOR	130400050	1086	31.7.2013	22764	-183,66
Cu Cathody BOR	130400049	1085	31.7.2013	22916	-183,66
Cu Cathody BOR	130400052	1084	31.7.2013	23082	-183,66
Zn GOB	130400055	1083	31.7.2013	24437	-11,28
Zn GOB	130400057	1082	31.7.2013	24316	-11,28
Zn GOB	130400058	1081	31.7.2013	24604	-11,28
Zn GOB	130400056	1080	31.7.2013	24264	-11,28
Zn GOB	130400061	1079	31.7.2013	24677	-41,92
Zn GOB	130400062	1078	31.7.2013	24275	-41,92
Zn GOB	130400060	1077	31.7.2013	24332	-25,17

Zn GOB	130400059	1076	31.7.2013	24768	-25,17
Zn SHG	130400054	1075	31.7.2013	24324	-11,92

Tabulka č. 13

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX, s.r.o.			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
CU Drát	10130100	27.5.2013	23770	5 896,02	130100001	27.5.2013	23770	5 916,02
CU Drát	10130101	3.6.2013	23678	5 856,33	130100010	3.6.2013	23678	5 876,33
CU Drát	10130102	6.6.2013	23599	5 964,39	130100011	6.6.2013	23599	5 984,39
Cu Drát	10130103	10.6.2013	24158	5 778,74	130100013	10.6.2013	24158	5 798,74
Cu Drát	10130104	12.6.2013	24041	5 617,92	130100020	12.6.2013	24041	5 637,92
Cu drát	10130105	4.7.2013	24372	5 654,27	130100055	4.7.2013	24372	5 674,27
Cu drát	10130107	15.7.2013	24065	5 590,06	130100079	15.7.2013	24065	5 610,06
Cu drát ETP	10130108	22.7.2013	14024	9 562,17	130100088	22.7.2013	14024	5 580,12
Cu Drát - ETP	10130110	29.7.2013	20110	5 516,03	130100098	29.7.2013	20110	5 536,03
Cu drát ETP 1	10130106	9.7.2013	14402	9 224,45	130100060	9.7.2013	14402	5 596,09

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
CU Drát	130100001	29.5.2013	23770	5 519,06	130100001	29.5.2013	23770	5 529,06
CU Drát	130100010	3.6.2013	23678	5 477,43	130100010	3.6.2013	23678	5 487,43
CU Drát	130100011	6.6.2013	23599	5 589,57	130100011	6.6.2013	23599	5 599,57
Cu Drát	130100013	10.6.2013	24158	5 401,70	130100013	10.6.2013	24158	5 411,70
Cu Drát	130100020	12.6.2013	24041	5 247,05	130100020	12.6.2013	24041	5 257,05
Cu drát	130100056	4.7.2013	24372	5 251,46	130100055	4.7.2013	24372	5 261,46
Cu drát	130100080	15.7.2013	24065	5 221,49	130100078	15.7.2013	24065	5 231,49
Cu drát ETP	130100089	22.7.2013	14024	5 183,18	130100087	22.7.2013	14024	5 193,18
Cu Drát - ETP	130100098	29.7.2013	20110	5 117,77	130100096	29.7.2013	20110	5 127,77
Cu drát ETP 1	130100061	9.7.2013	14402	5 174,59	130100060	9.7.2013	14402	5 184,59

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.
------------	---

	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
CU Drát	130100194	10986	29.5.2013	23770	5 559,06
CU Drát	130100204	11023	3.6.2013	23678	5 517,43
CU Drát	130100213	11063	6.6.2013	23599	5 629,57
Cu Drát	130100215	11087	10.6.2013	24158	5 441,70
Cu Drát	130100222	11144	13.6.2013	24041	5 287,05
Cu drát	130100259	11244	4.7.2013	24372	5 291,46
Cu drát	130100280	11355	15.7.2013	24065	5 261,49
Cu drát ETP	130100294	11412	22.7.2013	14024	5 223,18
Cu Drát - ETP	130100301	11454	29.7.2013	20110	5 157,77
Cu drát ETP 1	130100264	11290	9.7.2013	14402	5 214,59

Tabulka č. 14

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X s.r.o. - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zn GOB	50131307	1.8.2013	23521	1 642,01	130100101	1.8.2013	23521	1 652,01
Zn GOB	50131306	1.8.2013	23605	1 642,01	130100102	1.8.2013	23605	1 652,01
Cu cathody BOR	50131533	31.8.2013	22913	5 747,41	130100103	2.8.2013	22913	5 672,46
Zn SHG	50131311	2.8.2013	23832	1 706,39	130100105	2.8.2013	23832	1 716,39
Zn GOB	50131492	31.8.2013	24169	1 688,09	130100104	2.8.2013	24169	1 652,01
Zn SHG	50131340	5.8.2013	24419	1 706,39	130100107	5.8.2013	24419	1 716,39
Zn SHG	50131339	5.8.2013	24534	1 706,39	130100106	5.8.2013	24534	1 716,39
Cu Drát MKM Hettstedt	50131338	1.8.2013	24126	5 585,56				
Zn SHG	50131345	6.8.2013	24569	1 706,39	130100108	6.8.2013	24569	1 716,39
BOR cathody	50131534	31.8.2013	23016	5 747,41	130100109	6.8.2013	23016	5 665,98
Cu Drát MKM Hettstedt	50131380	7.8.2013	24140	5 671,46	130100110	7.8.2013	24140	5 620,00
Cu Cathody BOR	50131535	31.8.2013	23373	5 747,41	130100111	8.8.2013	23373	5 665,98
Zn GOB	50131357	9.8.2013	24338	1 636,04	130100113	9.8.2013	24338	1 646,04
Zn SHG	50131358	9.8.2013	24455	1 700,11	130100112	9.8.2013	24455	1 710,11
Drát MKM Hettstedt	50131382	9.8.2013	24130	5 713,79	130100114	9.8.2013	24130	5 733,79
Zn SHG	50131379	12.8.2013	24927	1 710,75	130100115	12.8.2013	24927	1 720,75

Zn GOB	50131500	31.8.2013	24001	1 688,09	130100118	13.8.2013	24001	1 656,76
Zn GOB	50131501	31.8.2013	23953	1 688,09	130100117	13.8.2013	23953	1 656,76
Zn GOB	50131502	31.8.2013	24369	1 688,09	130100120	23.8.2013	24369	1 715,18
Zn GOB	50131503	31.8.2013	23871	1 688,09	130100119	23.8.2013	23871	1 715,18
Zn SHG	50131451	26.8.2013	24778	1 782,44	130100122	26.8.2013	24778	1 792,44
Zn SHG	50131449	26.8.2013	24238	1 782,44	130100123	26.8.2013	24238	1 792,44
Zn SHG	50131505	31.8.2013	23453	1 731,34	130100121	26.8.2013	23453	1 792,44
Zn SHG	50131509	31.8.2013	24013	1 731,34	130100124	27.8.2013	24013	1 792,44
Zn GOB	50131469	27.8.2013	23911	1 718,67	130100125	27.8.2013	23911	1 728,67
Zn SHG	50131468	27.8.2013	24520	1 782,44	130100126	27.8.2013	24520	1 792,44
Zn SHG	50131511	31.8.2013	24115	1 752,12	130100128	28.8.2013	24115	1 792,44
Zn SHG	50131475	28.8.2013	23918	1 782,44	130100127	28.8.2013	23918	1 792,44
Zn SHG	50131478	28.8.2013	25149	1 782,44	130100129	28.8.2013	25149	1 792,44
Zn SHG	50131512	31.8.2013	25149	1 782,44				
Zn SHG	50131507	31.8.2013	24520	1 752,12				
Zn SHG	50131510	31.8.2013	23918	1 752,12				
Zn SHG	50131511	31.8.2013	24115	1 752,12				
Zn SHG	50131504	31.8.2013	24238	1 752,12				
Zn SHG	50131506	31.8.2013	24778	1 752,12				
Zn SHG	50131498	31.8.2013	24455	1 752,12				
Zn SHG	50131496	31.8.2013	24569	1 752,12				
Zn SHG	50131495	31.8.2013	24419	1 752,12				
Zn SHG	50131494	31.8.2013	24534	1 752,12				
Zn SHG	50131493	31.8.2013	23832	1 752,12				
Zn SHG	50131499	31.8.2013	24927	1 752,12				
Zn GOB	50131508	31.8.2013	23911	1 688,09				
Zn GOB	50131497	31.8.2013	24338	1 688,09				
Zn GOB	50131089	30.6.2013	24169	1 711,50				
Zn GOB	50131490	31.8.2013	23605	1 688,09				
Zn GOB	50131491	31.8.2013	23521	1 688,09				
Zn GOB	50131525	4.9.2013	24306	1 688,09				
Zn GOB	50131500	31.8.2013	24001	1 688,09				
Zn GOB	50131501	31.8.2013	23953	1 688,09				
Zn GOB	50131503	31.8.2013	23871	1 688,09				
Zn GOB	50131502	31.8.2013	24369	1 688,09				
Zn SHG	50131516	3.9.2013	24423	1 731,34	130100130	3.9.2013	24423	1 741,34
Zn SHG	50131514	3.9.2013	24044	1 731,34	130100131	3.9.2013	24044	1 741,34
Zn SHG	50131515	3.9.2013	24029	1 752,12	130100132	3.9.2013	24029	1 762,12
CU Cathody KGHM	50131513	4.9.2013	25320	5 772,37	130100133	4.9.2013	25320	5 792,37
CU Cathody KGHM	50131517	4.9.2013	24480	5 772,37	130100134	4.9.2013	24480	5 792,37
Zn GOB	50131525	4.9.2013	24306	1 688,09	130100135	4.9.2013	24306	1 698,09
Zn GOB	50131628	30.9.2013	24494	1 623,87	130100136	4.9.2013	24494	1 657,71

Zn GOB	50131627	30.9.2013	24273	1 623,87	130100137	4.9.2013	24273	1 657,71
Zn SHG	50131528	5.9.2013	24272	1 727,12	130100142	5.9.2013	24272	1 737,12
Zn SHG	50131530	5.9.2013	24176	1 727,12	130100140	5.9.2013	24176	1 737,12
Zn SHG	50131529	5.9.2013	24012	1 727,12	130100141	5.9.2013	24012	1 737,12
Cu Drát MKM Hettstedt	50131563	5.9.2013	24144	5 831,60	130100139	5.9.2013	24144	5 865,00
Cu Drát MKM Hettstedt	50131562	5.9.2013	24140	5 831,60	130100138	5.9.2013	24140	5 865,00
Cu drát Hettstedt	50131564	6.9.2013	24144	5 831,60	130100143	6.9.2013	24144	5 855,00
Zn SHG	50131538	6.9.2013	24423	1 727,12	130100144	6.9.2013	24423	1 737,12
Zn GOB	50131629	30.9.2013	24205	1 623,87	130100146	6.9.2013	24205	1 657,71
Zn GOB	50131630	30.9.2013	24115	1 623,87	130100145	6.9.2013	24115	1 657,71
Cu drát MKM Hettstedt	50131562	17.9.2013	24140	5 831,60				
Cu drát MKM Hettstedt	50131563	17.9.2013	24144	5 831,60				
Cu drát MKM Hettstedt	50131564	17.9.2013	24144	5 831,60				
Cu drát Hettstedt	50131566	9.9.2013	24156	5 778,85	130100148	10.9.2013	24156	5 850,00
Cu drát Hettstedt	50131567	9.9.2013	24124	5 778,85	130100149	10.9.2013	24124	5 850,00
Cu Cathody BOR	50131547	10.9.2013	23341	5 747,41	130100150	10.9.2013	23341	5 767,41
Zn GOB	50131632	30.9.2013	24249	1 623,87	130100151	11.9.2013	24249	1 657,71
Zn GOB	50131631	30.9.2013	24430	1 623,87	130100152	11.9.2013	24430	1 657,71
Cu Cathody BOR	50131553	13.9.2013	23241	5 747,41	130100153	13.9.2013	23241	5 767,41
Cu Cathody BOR	50131554	16.9.2013	22914	5 747,41	130100154	16.9.2013	22914	5 767,41
Cu drát Hettstedt MKM	50131586	17.9.2013	24148	5 737,62	130100155	17.9.2013	24148	5 720,00
Cu drát Hettstedt MKM	50131587	18.9.2013	24138	5 737,62	130100156	18.9.2013	24138	5 720,00
Cu Cathody BOR	50131570	18.9.2013	23179	5 747,41	130100157	18.9.2013	23179	5 767,41
Cu Cathody BOR	50131571	18.9.2013	23584	5 747,41	130100158	18.9.2013	23584	5 767,41
Cu Cathody BOR	50131582	23.9.2013	22924	5 747,41	130100159	23.9.2013	22924	5 767,41
Cu drát Hettstedt	50131617	24.9.2013	24130	5 731,83	130100160	23.9.2013	24130	5 745,00
BOR cathody	50131597	24.9.2013	22478	5 747,41	130100162	25.9.2013	22478	5 767,41
Cu Cathody BOR	50131596	24.9.2013	23669	5 747,41	130100161	25.9.2013	23669	5 767,41
Zn GOB	50131634	30.9.2013	24737	1 623,87	130100163	25.9.2013	24737	1 620,30

Zn GOB	50131633	30.9.2013	24417	1 623,87	130100164	25.9.2013	24417	1 620,30
Cu drát Hettstedt	50131567	9.9.2013	24124	5 778,85				
Cu drát Hettstedt	50131566	9.9.2013	24156	5 778,85				
Cu drát Hettstedt MKM	50131586	23.9.2013	24148	5 737,62				
Cu drát Hettstedt MKM	50131587	23.9.2013	24138	5 737,62				
Zn GOB	50131634	30.9.2013	24737	1 623,87				
Zn GOB	50131628	30.9.2013	24494	1 623,87				
Zn GOB	50131627	30.9.2013	24273	1 623,87				
Zn GOB	50131630	30.9.2013	24115	1 623,87				
Zn GOB	50131629	30.9.2013	24205	1 623,87				
Zn GOB	50131631	30.9.2013	24430	1 623,87				
Zn GOB	50131632	30.9.2013	24249	1 623,87				
Zn GOB	50131633	30.9.2013	24417	1 623,87				
Cu Drát Hettstedt	50131617	24.9.2013	24130	5 731,83				
CU cathody UNICOR	50131638	1.10.2013	25480	5 720,77	130100167	1.10.2013	25480	5 740,77
CU cathody UNICOR	50131637	1.10.2013	25250	5 720,77	130100166	1.10.2013	25250	5 740,77
CU drát Hettstedt	50131661	2.10.2013	24152	5 724,20	130100168	1.10.2013	24152	5 820,00
CU drát Hettstedt	50131662	2.10.2013	24152	5 724,20	130100169	1.10.2013	24152	5 820,00
CU cathody BOR	50131652	3.10.2013	23122	5 718,83	130100172	3.10.2013	23122	5 788,83
CU cathody BOR	50131640	2.10.2013	23177	5 825,90	130100171	2.10.2013	23177	5 845,90
Cu cathody BOR	50131653	3.10.2013	23051	5 768,83	130100173	4.10.2013	23051	5 788,83
Zn SHG	50131658	4.10.2013	24941	1 687,70	130100174	4.10.2013	24941	1 697,70
Cu cathody BOR	50131654	4.10.2013	23294	5 765,35	130100175	4.10.2013	23294	5 785,35
Zinek GOB	50131680	8.10.2013	24170	1 590,58	130100176	8.10.2013	24170	1 600,58
Cu drát Hettstedt	50131662	4.10.2013	24152	5 724,20				
Cu drát Hettstedt	50131661	4.10.2013	24152	5 724,20				
Cu Cathody BOR	50131685	9.10.2013	23270	5 728,64	130100177	9.10.2013	23270	5 748,64
Zn GOB	50131686	9.10.2013	24561	1 590,58	130100178	9.10.2013	24561	1 600,58
Cu drát Hettstedt	50131705	10.10.2013	24128	5 687,25	130100179	10.10.2013	24128	5 720,00
Cu drát Hettstedt	50131704	10.10.2013	24156	5 687,25	130100180	10.10.2013	24156	5 720,00

Cu drát Hettstedt	50131704	10.10.2013	24156	5 687,25				
Cu drát Hettstedt	50131705	10.10.2013	24128	5 687,25				
Cu cathody UMICOR	50131638	1.10.2013	25480	5 720,77				
Cu cathody UMICOR	50131637	1.10.2013	25250	5 720,77				

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX			
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zn GOB	FV1200002	1.8.2013	23521	1 310,66	130100099	1.8.2013	23521	1 320,66
Zn GOB	FV1200003	1.8.2013	23605	1 310,66	130100100	1.8.2013	23605	1 320,66
Cu cathody BOR	FV1200004	2.8.2013	22913	5 029,81	130100101	2.8.2013	22913	5 039,81
Zn SHG	FV1200006	2.8.2013	23832	1 393,57	130100103	2.8.2013	23832	1 403,57
Zn GOB	FV1200005	2.8.2013	24169	1 336,93	130100102	2.8.2013	24169	1 346,93
Zn SHG	FV1200008	5.8.2013	24419	1 350,59	130100105	5.8.2013	24419	1 360,59
Zn SHG	FV1200007	5.8.2013	24534	1 350,59	130100104	5.8.2013	24534	1 360,59
Cu Drát MKM Hettstedt								
Zn SHG	FV1200009	6.8.2013	24569	1 335,12	130100106	6.8.2013	24569	1 345,12
BOR cathody	FV1200010	6.8.2013	23016	4 829,81	130100107	6.8.2013	23016	4 839,81
Cu Drát MKM Hettstedt	FV1200011	7.8.2013	24140	5 250,66	130100108	7.8.2013	24140	5 260,66
Cu Cathody BOR	FV1200012	8.8.2013	23373	4 829,81	130100109	8.8.2013	23373	4 839,81
Zn GOB	FV1200014	9.8.2013	24338	1 340,99	130100111	9.8.2013	24338	1 350,99
Zn SHG	FV1200013	9.8.2013	24455	1 340,99	130100110	9.8.2013	24455	1 350,99
Drát MKM Hettstedt	FV1200015	9.8.2013	24130	5 290,46	130100112	9.8.2013	24130	5 300,46
Zn SHG	FV1200016	12.8.2013	24927	1 384,88	130100113	12.8.2013	24927	1 394,88
Zn GOB	FV1200019	13.8.2013	24001	1 396,75	130100116	13.8.2013	24001	1 406,75
Zn GOB	FV1200018	13.8.2013	23953	1 396,75	130100115	13.8.2013	23953	1 406,75
Zn GOB	FV1200021	23.8.2013	24369	1 417,63	130100118	23.8.2013	24369	1 427,63
Zn GOB	FV1200020	23.8.2013	23871	1 417,63	130100117	23.8.2013	23871	1 427,63
Zn SHG	FV1200023	26.8.2013	24778	1 406,65	130100120	26.8.2013	24778	1 416,65
Zn SHG	FV1200024	26.8.2013	24238	1 406,65	130100121	26.8.2013	24238	1 416,65
Zn SHG	FV1200022	26.8.2013	23453	1 393,69	130100119	26.8.2013	23453	1 403,69
Zn SHG	FV1200025	27.8.2013	24013	1 393,69	130100122	27.8.2013	24013	1 403,69
Zn GOB	FV1200026	27.8.2013	23911	1 380,08	130100123	27.8.2013	23911	1 390,08
Zn SHG	FV1200027	27.8.2013	24520	1 380,08	130100124	27.8.2013	24520	1 390,08

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Zn SHG	FV1200045	6.9.2013	24423	1 413,10	130100142	6.9.2013	24423	1 423,10
Zn GOB	FV1200046	6.9.2013	24205	1 383,51	130100143	6.9.2013	24205	1 393,51
Zn GOB	FV1200047	6.9.2013	24115	1 383,51	130100144	6.9.2013	24115	1 393,51
Cu drát MKM Hettstedt								
Cu drát MKM Hettstedt								
Cu drát MKM Hettstedt								
Cu drát Hettstedt	FV1200049	10.9.2013	24156	5 388,65	130100146	10.9.2013	24156	5 398,65
Cu drát Hettstedt	FV1200050	10.9.2013	24124	5 388,65	130100147	10.9.2013	24124	5 398,65
Cu Cathody BOR	FV1200051	11.9.2013	23341	5 156,34	130100148	11.9.2013	23341	5 166,34
Zn GOB	FV1200052	11.9.2013	24249	1 383,51	130100149	11.9.2013	24249	1 393,51
Zn GOB	FV1200053	11.9.2013	24430	1 383,51	130100150	11.9.2013	24430	1 393,51
Cu Cathody BOR	FV1200054	13.9.2013	23241	5 156,34	130100151	13.9.2013	23241	5 166,34
Cu Cathody BOR	FV1200055	13.9.2013	22914	5 156,34	130100152	16.9.2013	22914	5 166,34
Cu drát Hettstedt MKM	FV1200056	17.9.2013	24148	5 310,36	130100153	17.9.2013	24148	5 320,36
Cu drát Hettstedt MKM	FV1200057	18.9.2013	24138	5 310,36	130100154	18.9.2013	24138	5 320,36
Cu Cathody BOR	FV1200058	18.9.2013	23179	5 156,34	130100155	18.9.2013	23179	5 166,34
Cu Cathody BOR	FV1200059	18.9.2013	23584	5 156,34	130100156	18.9.2013	23584	5 166,34
Cu Cathody BOR	FV1200060	23.9.2013	22924	5 156,34	130100157	23.9.2013	22924	5 166,34
Cu drát Hettstedt	FV1200061	23.9.2013	24130	5 292,44	130100158	23.9.2013	24130	5 302,44
BOR cathody	FV1200063	25.9.2013	22478	5 156,34	130100160	25.9.2013	22478	5 166,34
Cu Cathody BOR	FV1200062	25.9.2013	23669	5 156,34	130100159	25.9.2013	23669	5 166,34
Zn GOB	FV1200064	25.9.2013	24737	1 383,51	130100161	25.9.2013	24737	1 393,51
Zn GOB	FV1200065	25.9.2013	24417	1 383,51	130100162	25.9.2013	24417	1 393,51
Cu drát Hettstedt								
Cu drát Hettstedt								
Cu drát Hettstedt MKM								
Cu drát Hettstedt MKM								
Zn GOB								

Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Zn GOB									
Cu Drát Hettstedt									
CU cathody UNICOR	FV1200067	1.10.2013	25480	5 158,37	130100164	1.10.2013	25480	5 168,37	
CU cathody UNICOR	FV1200066	1.10.2013	25250	5 158,37	130100163	1.10.2013	25250	5 168,37	
CU drát Hettstedt	FV1200068	1.10.2013	24152	5 358,37	130100165	1.10.2013	24152	5 368,37	
CU drát Hettstedt	FV1200069	1.10.2013	24152	5 358,37	130100166	1.10.2013	24152	5 368,37	
CU cathody BOR	FV1200071	3.10.2013	23122	5 054,86	130100168	3.10.2013	23122	5 064,86	
CU cathody BOR	FV1200070	2.10.2013	23177	5 054,86	130100167	2.10.2013	23177	5 064,86	
Cu cathody BOR	FV1200073	4.10.2013	23051	5 067,86	130100170	4.10.2013	23051	5 077,86	
Zn SHG	FV1200074	4.10.2013	24941	1 374,81	130100171	4.10.2013	24941	1 384,81	
Cu cathody BOR	FV1200075	4.10.2013	23294	5 018,59	130100172	4.10.2013	23294	5 028,59	
Zinek GOB	FV1200076	8.10.2013	24170	1 313,57	130100173	8.10.2013	24170	1 323,57	
Cu drát Hettstedt									
Cu drát Hettstedt									
Cu Cathody BOR	FV1200077	9.10.2013	23270	5 086,68	130100175	9.10.2013	23270	5 096,68	
Zn GOB	FV1200078	9.10.2013	24561	1 313,57	130100174	9.10.2013	24561	1 323,57	
Cu drát Hettstedt	FV1200079	10.10.2013	24128	5 277,07	130100176	10.10.2013	24128	5 287,07	
Cu drát Hettstedt	FV1200080	10.10.2013	24156	5 277,07	130100177	10.10.2013	24156	5 287,07	
Cu drát Hettstedt									
Cu drát Hettstedt									
Cu cathody UMICOR									
Cu cathody UMICOR									

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX, a.s.				
	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zn GOB	130100304	11487	1.8.2013	23521	1 350,66
Zn GOB	130100305	11488	1.8.2013	23605	1 350,66
Cu cathody BOR	130100306	11496	2.8.2013	22913	5 069,81
Zn SHG	130100308	11497	2.8.2013	23832	1 433,57
Zn GOB	130100307	11498	2.8.2013	24169	1 376,93
Zn SHG	130100316	11499	5.8.2013	24419	1 390,59
Zn SHG	130100317	11500	5.8.2013	24534	1 390,59
Cu Drát MKM Hettstedt	130100318	11507	5.8.2013	24126	20,22
Zn SHG	130100327	11505	6.8.2013	24569	1 375,12
BOR cathody	130100328	11506	6.8.2013	23016	5 069,81
Cu Drát MKM Hettstedt	130100329	11530	7.8.2013	24140	5 290,66
Cu Cathody BOR	130100330	11541	8.8.2013	23373	5 069,81
Zn GOB	130100331	11558	9.8.2013	24338	1 380,99
Zn SHG	130100332	11559	9.8.2013	24455	1 380,99
Drát MKM Hettstedt	130100333	11560	9.8.2013	24130	5 330,46
Zn SHG	130100334	11571	12.8.2013	24927	1 424,89
Zn GOB	130100336	11572	13.8.2013	24001	1 436,75
Zn GOB	130100337	11573	13.8.2013	23953	1 436,75
Zn GOB	130100343	11651	23.8.2013	24369	1 457,63
Zn GOB	130100344	11652	23.8.2013	23871	1 457,63
Zn SHG	130100345	11653	26.8.2013	24778	1 446,65
Zn SHG	130100346	11654	26.8.2013	24238	1 446,65
Zn SHG	130100349	11655	26.8.2013	23453	1 433,69
Zn SHG	130100350	11662	27.8.2013	24013	1 433,69
Zn GOB	130100351	11663	27.8.2013	23911	1 420,08
Zn SHG	130100352	11664	27.8.2013	24520	1 420,08
Zn SHG	130100353	11676	28.8.2013	24115	1 420,08
Zn SHG	130100354	11677	28.8.2013	23918	1 420,08
Zn SHG	130100355	11692	30.8.2013	25149	1 420,08
Zn SHG	130100387	11762	30.8.2013	25149	33,43
Zn SHG	130100384	11763	30.8.2013	24520	33,43
Zn SHG	130100385	11764	30.8.2013	23918	33,43
Zn SHG	130100386	11765	30.8.2013	24115	33,43
Zn SHG	130100376	11766	30.8.2013	24238	6,86
Zn SHG	130100375	11767	30.8.2013	24778	6,86

Zn SHG	130100374	11768	30.8.2013	24455	72,52
Zn SHG	130100373	11769	30.8.2013	24569	78,39
Zn SHG	130100371	11770	30.8.2013	24419	62,92
Zn SHG	130100372	11771	30.8.2013	24534	62,92
Zn SHG	130100370	11772	30.8.2013	23832	19,94
Zn SHG	130100392	11777	30.8.2013	24927	28,62
Zn GOB	130100383	11778	30.8.2013	23911	3,43
Zn GOB	130100380	11779	30.8.2013	24338	42,52
Zn GOB	130100379	11780	30.8.2013	24169	46,58
Zn GOB	130100377	11781	30.8.2013	23605	72,85
Zn GOB	130100378	11782	30.8.2013	23521	72,85
Zn GOB	130400075	1106	30.8.2013	24306	-29,59
Zn GOB	130400074	1105	30.8.2013	24001	-13,24
Zn GOB	130400073	1104	30.8.2013	23953	-13,24
Zn GOB	130400069	1103	30.8.2013	23871	-34,12
Zn GOB	130400068	1102	30.8.2013	24369	-34,12
Zn SHG	130100357	11707	3.9.2013	24423	1 433,69
Zn SHG	130100358	11708	3.9.2013	24044	1 433,69
Zn SHG	130100359	11709	3.9.2013	24029	1 453,10
CU Cathody KGHM	130100360	11717	4.9.2013	25320	5 253,61
CU Cathody KGHM	130100361	11718	4.9.2013	24480	5 253,61
Zn GOB	130100362	11720	4.9.2013	24306	1 453,10
Zn GOB	130100363	11721	4.9.2013	24494	1 423,51
Zn GOB	130100364	11722	4.9.2013	24273	1 423,51
Zn SHG	130100367	11739	5.9.2013	24272	1 453,10
Zn SHG	130100368	11740	5.9.2013	24176	1 453,10
Zn SHG	130100369	11741	5.9.2013	24012	1 453,10
Cu Drát MKM Hettstedt	130100365	11742	5.9.2013	24144	5 409,99
Cu Drát MKM Hettstedt	130100366	11743	5.9.2013	24140	5 409,99
Cu drát Hettstedt	130100388	11745	6.9.2013	24144	5 380,25
Zn SHG	130100389	11754	6.9.2013	24423	1 453,10
Zn GOB	130100390	11755	6.9.2013	24205	1 423,51
Zn GOB	130100391	11756	6.9.2013	24115	1 423,51
Cu drát MKM Hettstedt	130400071	1110	9.9.2013	24140	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	130400070	1109	9.9.2013	24144	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	130400072	1107	9.9.2013	24144	-1,59

Cu drát Hettstedt	130100394	11798	10.9.2013	24156	5 428,65
Cu drát Hettstedt	130100395	11811	11.9.2013	24124	5 428,65
Cu Cathody BOR	130100396	11812	11.9.2013	23341	5 196,34
Zn GOB	130100397	11814	11.9.2013	24249	1 423,51
Zn GOB	130100398	11815	11.9.2013	24430	1 423,51
Cu Cathody BOR	130100399	11830	13.9.2013	23241	5 196,34
Cu Cathody BOR	130100400	11847	16.9.2013	22914	5 196,34
Cu drát Hettstedt MKM	130100401	11851	17.9.2013	24148	5 370,36
Cu drát Hettstedt MKM	130100402	11865	18.9.2013	24138	5 370,36
Cu Cathody BOR	130100403	11866	18.9.2013	23179	5 196,34
Cu Cathody BOR	130100404	11867	18.9.2013	23584	5 196,34
Cu Cathody BOR	130100406	11870	23.9.2013	22924	5 196,34
Cu drát Hettstedt	130100408	11892	24.9.2013	24130	5 332,44
BOR cathody	130100409	11902	25.9.2013	22478	5 196,34
Cu Cathody BOR	130100410	11903	25.9.2013	23669	5 196,34
Zn GOB	130100411	11904	25.9.2013	24737	1 423,51
Zn GOB	130100412	11905	25.9.2013	24417	1 423,51
Cu drát Hettstedt	130400077	1119	26.9.2013	24124	-108,29
Cu drát Hettstedt	130400076	1118	26.9.2013	24156	-108,29
Cu drát Hettstedt MKM	130400080	1117	26.9.2013	24148	-87,91
Cu drát Hettstedt MKM	130400079	1116	26.9.2013	24138	-87,91
Zn GOB	130400090	1133	30.9.2013	24737	-38,70
Zn GOB	130400087	1132	30.9.2013	24494	-38,70
Zn GOB	130400086	1131	30.9.2013	24273	-38,70
Zn GOB	130400084	1130	30.9.2013	24115	-38,70
Zn GOB	130400085	1129	30.9.2013	24205	-38,70
Zn GOB	130400089	1128	30.9.2013	24430	-38,70
Zn GOB	130400088	1127	30.9.2013	24249	-38,70
Zn GOB	130400091	1126	30.9.2013	24417	-38,70
Cu Drát Hettstedt	130400081	1120	30.9.2013	24130	-58,25

CU cathody UNICOR	130100413	11932	1.10.2013	25480	5 198,37
CU cathody UNICOR	130100414	11933	1.10.2013	25250	5 198,37
CU drát Hettstedt	130100415	11934	1.10.2013	24152	5 398,37
CU drát Hettstedt	130100416	11935	1.10.2013	24152	5 398,37
CU cathody BOR	130100419	11963	3.10.2013	23122	5 094,86
CU cathody BOR	130100418	11964	3.10.2013	23177	5 094,86
Cu cathody BOR	130100421	11968	4.10.2013	23051	5 107,86
Zn SHG	130100422	11969	4.10.2013	24941	1 414,81
Cu cathody BOR	130100423	11986	7.10.2013	23294	5 058,59
Zinek GOB	130100424	11990	8.10.2013	24170	1 353,57
Cu drát Hettstedt	130400083	1125	8.10.2013	24152	-131,30
Cu drát Hettstedt	130400082	1124	8.10.2013	24152	-131,30
Cu Cathody BOR	130100425	11993	9.10.2013	23270	5 126,68
Zn GOB	130100426	11994	9.10.2013	24561	1 353,57
Cu drát Hettstedt	130100427	12006	10.10.2013	24128	5 317,07
Cu drát Hettstedt	130100428	12007	10.10.2013	24156	5 317,07
Cu drát Hettstedt	130400093	1136	14.10.2013	24156	-86,60
Cu drát Hettstedt	130400092	1135	14.10.2013	24128	-86,60
Cu cathody UMICOR	130400095	1139	23.10.2013	25480	-50,00
Cu cathody UMICOR	130400094	1138	23.10.2013	25250	-50,00

174. Obžalovaní P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.M., F.D., L.V. a právnické osoby společnost XXXXX a.s., společnost XXXXX s.r.o., společnost XXXXX svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnili po stránce objektivní i po stránce subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a obžalovaný Š.L. pak svým jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku, po stránce objektivní i po stránce subjektivní naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, a tuto trestnou činnost všichni výše uvedení obžalovaní spáchali úmyslným společným jednáním nejméně se dvěma osobami, kdy krátili daň a obžalovaný Š.L.

spáchal takový čin ve značném rozsahu, zbývající výše uvedení obžalování ve velkém rozsahu, trestnou činnost spáchali formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku a tímto jednáním tak naplnili také všechny zákonné znaky, a to jak po subjektivní i po objektivní stránce, trestného činu účast na organizované zločinecké skupině podle § 161 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku.

175. Jak již bylo shora uvedeno, je jednání všech obžalovaných kvalifikováno dle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jednání dopustili „nejméně se dvěma osobami“, přičemž v případě obžalovaných P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.M., F.D. a L.V. je naplněn rovněž kvalifikační znak 3. odstavce citovaného paragrafu, neboť se vytykaného jednání dopustili „ve velkém rozsahu“, který je dán výší neoprávněně snížené DPH. Tato totiž několikanásobně překračuje hranici velkého rozsahu dle kritérií § 138 trestního zákoníku. V případě obžalovaného Š.L. je pak jeho jednání kvalifikováno podle 2. odstavce písmene c), a to s přihlédnutím k jím vytykané výši škody, která hranice velkého rozsahu nedosahuje – jedná se toliko o škodu značnou. Jednání všech obžalovaných je posuzováno jako jednání pokračující, neboť jednotlivé obchodní případy a daňová přiznání, do kterých měly být tyto případy zahrnuty, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou, místní i osobní, jsou spojeny jednotným záměrem, stejným způsobem provedení a v důsledku nepodání pravdivých daňových přiznání byla naplňována stejná skutková podstata trestného činu.
176. Minimálně obžalování P.H., D.D., B.H. a L.V. jednoznačně věděli, jak plyne z prokazovaného dokazování, že obchody, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, případně činnost s těmito obchody související (B.H.) slouží k páčání trestné činnosti a získávání finančních prostředků z důvodu zkrácení DPH (neplacení DPH) prvním článkem řetězce, což znamená k nezaplacení DPH u společnosti na pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ a jediným důvodem těchto obchodů je krácení daně; jejich jednání tak je zjevně jednání úmyslné ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. U ostatních obžalovaných, jedná se o obžalované – R.P., Z.M., P.S., J.M. a Š.L., pak takový jednoznačný závěr podle názoru nalézacího soudu nelze dovodit, když tyto obžalování sami svým jednáním obchody zásadněji neovlivňovali, neobjednávali zboží, neXXXXXali se o přepravu a odběr zboží, byli jen na pozici tzv. „bílých koní“, případně pomocníků vyšších článků řetězce, ale z důvodu jednání spočívajícího v podpisu různých listin, výběru hotovosti, případně umožnění výběru jiným osobám, museli být přinejmenším srozuměni s tím, že v souvislosti s jejich činností dochází ke zkrácení daně a trestné činnosti se tak dopustili minimálně ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Všichni výše uvedení obžalování pak s ohledem na výši zkrácené daně a způsobenou škodu se jednoznačně dopustili jednání vysoce společensky škodlivého ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku a musí tak nést následky spojené s touto trestnou činností.
177. Všem obžalovaným byl uložen trest dle § 240 trestního zákoníku a při ukládání trestu dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalování jsou pachateli trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Soud při ukládání trestů postupoval ve smyslu ustanovení § 37, § 38 a především § 39 trestního zákoníku. Nalézací soud se nejprve bude zabývat obecně přiměřeností trestních sankcí při stanovení druhu a výměry trestu. Základem přiměřenosti a rozhodným kritériem v rámci ukládání trestní sankce je samotný trestný čin. Povaha a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující trestný čin, což znamená význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu, tedy míra jeho zavinění, jeho pohnutka, záměr nebo cíl, a samotná osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti jsou poměry pachatele, ale ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jde o hledisko podpůrné, které slouží ke korekci kritérií výše uvedených. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní,

rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, které charakterizují pachatele jako objekt ukládaného trestu. Přiměřenost trestu spáchaného trestného činu se dovozuje ve smyslu úměrnosti trestu ve vztahu k individuálnímu trestnému činu a osobnosti jeho pachatele. Soud tedy ukládá tresty v rámci zásady individualizace trestání, což představuje zásadu adekvátnosti uloženého trestu. Jak je již výše uvedeno, hlavní a neopomenutelné kritérium při ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností charakterizující trestný čin a jeho pachatele. Následují sekundární kritéria spočívající ve vyhodnocení osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů pachatele, dosavadního způsobu života pachatele, možnost nápravy pachatele, chování pachatele po činu, vyhodnocení okolností polehčujících a přitěžujících. Nedílnou součástí úvah o trestu je pak zohlednění účinku trestu ve vztahu k veřejnosti a ve vztahu ke generální prevenci v rámci takto uloženého trestu. Pokud se nalézací soud zabývá samotnou trestnou činností, lze konstatovat, jak je již výše uvedeno, že se jedná v rámci majetkové trestné činnosti o činnost mimořádně škodlivou s ohledem na význam chráněného zájmu. Způsob škodlivosti je zde zvyšován především způsobem provedení trestné činnosti, jakožto i následky trestné činnosti, když způsob provedení trestného činu je relativně dosti sofistikovaný a samotné následky jsou pak mnohonásobek škody velkého rozsahu, a to u hlavních pachatelů více než třicetnásobek. Škodlivost trestného činu dle § 240 trestního zákoníku je mimořádně vysoká s ohledem na skutečnost, že trestná činnost takového charakteru postihuje fiskální zájmy České republiky, přičemž daňové příjmy tvoří základní fiskální příjem České republiky, ze kterých se zabezpečuje finanční krytí primárních potřeb zásadních institucí a služeb typu obrana, policie, zdravotnictví, sociální a důchodové zaopatření apod. Lze tedy konstatovat, že daná trestná činnost směřuje přímo proti veškerým zájmům obyvatel České republiky.

178. Při úvahách o stanovení výše a druhu trestu se soud zabýval celkovou dobou trestního řízení, a to v souladu s platnou judikaturou, např. rozhodnutím I.ÚS 554/04, dle kterého je nutné promítnout nepřiměřenou dobu trestního řízení do výše a druhu ukládaného trestu. Pokud se týká doby trestního řízení, kterou lze označit za nepřiměřeně dlouhou, pak jistě je nutné tuto dobu aplikovat na konkrétní trestní věc. Daná trestní věc je zjevně rozsáhlá, komplikovaná, o čemž svědčí celkový rozsah trestního spisu, počet vyslechnutých svědků, počet hlavních líčení, jakožto v neposlední řadě i celkový počet obžalovaných. Při běžné trestní věci, což tato trestní věc v žádném případě není, je podle judikatury, a to rozhodnutí publikované pod IV.ÚS 599/2000 stanovená hranice délky řízení s kritériem přiměřené lhůty na dobu přibližně do pěti let a nepřiměřená doba je nad pátý, či šestý rok. Soud v rámci tohoto rozhodnutí však zdůrazňuje, že se jedná o běžnou trestní věc. Danou problematikou se zabývá i Evropský soud, např. ve věci Santos proti Portugalsku publikovanou pod č. 35586/97, kdy soud dochází k obdobným závěrům, byť celková doba trestního řízení vedoucí k závěru o nepřiměřenosti je stanovena jako poněkud delší doba. Nalézací soud v souladu s touto judikaturou proto konstatuje dobu zahájení trestního řízení, kdy obžalovaný P.H. převzal usnesení o zahájení trestního stíhání dne 29. 6. 2015, D.D. téhož dne, stejně jako Z.M., P.S., R.P., L.V. a F.D.. J.M. dne 30. 6. 2015 a B.H. dne 3. 7. 2015. Je tedy zřejmé, že u všech obžalovaných, a to včetně právnických osob, kterým bylo dotčeno usnesení přibližně ve stejné době, trvá trestní řízení více než 8 let, což je doba značná a část této doby rozhodně nejde k tíži obžalovaných. S ohledem na tuto skutečnost proto soud u všech obžalovaných snížil tresty oproti prvotnímu rozsudku ze dne 8. 10. 2020, č. j. 69 T 3/2019-5145, kdy u obžalovaných, kteří prohlásili vinu dle § 206 písm. c) trestního řádu, toto snížení výrazně akcentoval, neboť dané prohlášení viny právní kvalifikace vyhodnocuje nejenom jako výraznou polehčující okolnost, ale především jako skutečnost, v rámci které si obžalovaní pravděpodobně uvědomili závažnost svého jednání, jeho následky, což má jistě výrazný vliv na jejich resocializaci a snížení možnosti opětovnosti trestné činnosti u těchto obžalovaných. Nelze rovněž přehlédnout, že všichni obžalovaní v poslední době několika let nepáchají trestnou činnost a část obžalovaných dokonce kromě nyní výše uvedené trestné činnosti nikdy v životě žádnou trestnou činnost nespáchala. Soud se bude zabývat jednotlivými obžalovanými.

179. Při úvahách o trestu u obžalovaného F.D. nalézací soud považuje za zásadní dvě skutečnosti: Obžalovaný, jak plyne z evidence Rejstříku trestů fyzických osob České republiky, v České republice nebyl soudně trestán. Naopak, jak plyne z opisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob a rozsudků vztahujících se k obžalovanému, které si soud vyžádal, obžalovaný byl odsouzen Specializovaným trestním soudem v Pezinoku ze dne 13. 12. 2021 sp. zn. 1 T 9/2020 ve spojení s rozsudkem Nejvyššího soudu Slovenské republiky ze dne 11. 7. 2022, sp. zn. 2 To 4/2022, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 25 let se zařazením do ústavu pro výkon trestu s maximálním stupněm ostrahy. Současně byl zrušen výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Galantě sp. zn. 2 T 72/2020 z 21. 10. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Dále byl obžalovanému uložen ochranný dohled na tři roky. Obžalovanému byla rovněž uložena povinnost, a to společně a nerozdílně s L.A., nahradit poškozeným, a to I.N. částku celkově 19 939,68 euro a I.N. částku 10 000 Kč. Poškození Č., I.N., I.N., V.R. a Sociální pojišťovna pak byli odkázáni se zbytkem, případně se svými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních (výrok viz rozsudek Nejvyššího soudu Slovenské republiky sp. zn. 2 To 4/2022, č. l. 8119-8155). Obhájce obžalovaného soudu u hlavního líčení pak v souvislosti s tímto odsouzením předložil rozsudek Soudního dvora z 21. 9. 2017 ve věci vedené pod sp. zn. C-171/16 ve věci T.B. proti Sofijské obvodní prokuratuře, kdy soudní dvůr (pátá komora) rozhodl (viz č. l. 9264), že Rámcové rozhodnutí rady 2008/675/SVV z 24. 6. 2008 o zohledňování odsouzení v členských státech Evropské unie v novém trestním řízení se má vykládat v tom smyslu, že se vztahuje na vnitrostátní řízení, kterým předmětem je uložení souhrnného trestu odnětí svobody za účelem výkonu, ve kterém se zohlední trest uložený osobě vnitrostátním soudem i trest uložený v rámci předcházejícího odsouzení vyhlášeného soudem jiného členského státu proti stejné osobě pro jiné skutky. Výše uvedené rámcové rozhodnutí se má vykládat v tom smyslu, že se brání tomu, aby se v členském státě před zohledněním dřívějšího odsouzení vyhlášeného soudem jiného členského státu muselo uskutečnit předcházející vnitrostátní konání o uznání tohoto rozhodnutí příslušným soudem tohoto prvního členského státu. Článek 3 odstavec 3 rámcového rozhodnutí výše uvedeného se má vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanovuje, že vnitrostátní soud, kterému se za účelem výkonu předloží žádost o uložení souhrnného trestu odnětí svobody zohledňujícího kromě jiného i trest uložený v rámci dřívějšího odsouzení vyhlášeného soudem jiného členského státu může za tímto účelem změnit způsob výkonu tohoto posledního uloženého trestu. Soud při úvahách o trestu u obžalovaného D. vzal i v úvahu, že to byl právě obžalovaný, který první ve výše uvedené věci prohlásil vinu a přispěl tak zcela jednoznačně k prokázání viny u všech obžalovaných a více objasnil způsob páchání trestné činnosti. S ohledem na tyto skutečnosti uložený trest ve Slovenské republice ve výši 25 let, který kdyby byl uložen rozsudkem České republiky by zcela jistě nebyl k postupu dle § 44 trestního zákoníku, soud rozhodl, že u obžalovaného v rámci postupu per analogiam nebude ukládán další trest.
180. Obžalovanému P. H. uložil nalézací soud úhrnný trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Soud jakožto okolnost polehčující vyhodnotil dosavadní bezúhonnost obžalovaného, který nebyl nikdy soudně trestán, a nelze pominout i dobu, která uplynula od spáchané trestné činnosti a v které se nedopustil žádného trestného činu. Soud, jak je výše uvedeno, vzal rovněž v úvahu časový odstup od spáchané trestné činnosti k nynějšímu rozhodnutí, který je relativně značný, byť převážně způsobený závažností a rozsahem trestné činnosti. Jako okolnost přitěžující na straně druhé soud u obžalovaného vyhodnotil delší dobu páchání trestné činnosti, vyšší způsobenou škodu, trestnou činnost páchal v rámci organizované skupiny, což s ohledem na právní kvalifikaci soud nehodnotí jako okolnost přitěžující, ale v rámci této skupiny byla trestná činnost spáchána velmi lstivě a zjevně hlavní motivací trestné činnosti byla ziskuchtivost ze strany všech vůdčích osob organizované skupiny. Sám obžalovaný nebyl

hlavním organizátorem trestné činnosti, ale v hierarchii zločinného spolčení s ohledem na reálné pravomoci a postavení byl v pozici osoby rozhodující a podstatně ovlivňující trestnou činnost. Soud proto po zohlednění všech okolností trestní věci obžalovanému uložil trest o jeden rok nižší než v původním rozhodnutí, a to trest úhrnný ve výměře devět let a šest měsíců. Oproti prvotnímu rozhodnutí pak obžalovaného soud mimořádně ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, když oproti předcházejícímu rozhodnutí zhodnotil delší časový odstup od trestné činnosti, jakožto i bezúhonnost obžalovaného v daném období. Nálezací soud konstatuje, že takto uložený trest je při samé dolní hranici zákonné sazby, která je stanovena ve smyslu výše uvedené právní kvalifikace v rozmezí devět let a dva měsíce až třináct let a čtyři měsíce. Takto uložený trest u obžalovaného s ohledem na absenci důvodů, které by mohly vést k postupu dle § 58 trestního zákoníku, soud považuje za relativně mírný a tento trest je takto ukládán především s ohledem na celkovou dobu trestního řízení. Nálezací soud oproti prvotnímu rozhodnutí, ve kterém obžalovanému uložil trest propadnutí majetku, zohlednil veškeré skutečnosti výše uvedené, jakožto i ke skutečnostem, které uvedl vrchní soud ve svém zrušujícím rozhodnutí v odůvodnění v bodě 221., soud obžalovanému uložil trest peněžitý. Obžalovaný, pokud se týče jeho majetku, uvádí, že je nemajetný. Toto vyjádření je však poněkud v rozporu s reálným stavem věci, kdy obžalovaný soudu předložil znalecký posudek, jehož vyhotovení bylo zcela jistě velmi nákladné. Obžalovaný rovněž spáchal trestnou činnost, která podle názoru soudu přinesla obžalovanému finanční profit a podle názoru soudu obžalovaný i přes své vyjádření má finanční prostředky, které mu umožňují uhradit peněžitý trest. Soud obžalovanému proto uložil trest tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 20 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře 3 000 000 Kč, který je přiměřený podle názoru soudu pravděpodobným majetkovým poměrům obžalovaného i motivaci trestné činnosti, a soud tak u obžalovaného neshledal okolnosti vylučující uložení peněžitého trestu, které jsou uvedeny v ustanovení § 68 odst. 6 trestního zákoníku. Obžalovanému pak současně rovněž uložil trest zákazu činnosti, kdy obžalovaný trestnou činnost páchal jako jednatel společnosti XXXXX. S ohledem na rozsah, dobu trestné činnosti i způsobenou škodu byl obžalovanému uložen trest na samé horní hranici zákonné sazby. Takto uložené tresty soud považuje za zákonné a přiměřené jak osobě obžalovaného, tak okolnostem trestní věci.

181. Obžalovanému D. D. byl uložen souhrnný trest podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný D.D. byl před spácháním trestné činnosti odsouzen 1x, a to v roce 2012. K tomuto odsouzení však nálezací soud s ohledem na časový odstup a samotný trest nepřihlíží. Od spáchání trestné činnosti však obžalovaný byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 11. 2022, č. j. 62 T 6/2021-575, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 2. 2023, sp. zn. 3 To 107/2022, a těmito rozhodnutími byl obžalovaný odsouzen pro shodnou trestnou činnost k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a k trestu zákazu činnosti. S ohledem na dobu rozhodnutí proto soud ve věci ukládal souhrnný trest, přičemž současně zrušil výrok o trestu citovaných rozhodnutí, které se týkají obžalovaného D.D., jakožto i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Při úvahách o souhrnném trestu soud vycházel především ze samotné trestné činnosti, kdy obžalovaný byl, co se týče postavení v organizované skupině, přibližně na úrovni obžalovaných P.H. a L.V., i když nikoli ve zcela stejném postavení, neboť se nejednalo o poslední profitující společnost z řetězce společností, takže byl ohrožen ve vyšší míře než společnost obžalovaného H. O jeho postavení svědčí také skutečnosti z výpovědi obžalovaného, kdy uvedl, že to byl právě P.H., který jej seznámil s R. V. a následně taktéž V. předestřeli jaké společnosti budou zapojeny do řetězce páchající trestnou činností a budou v postavení společnosti na úrovni missing trader. Způsob zapojení obžalovaného D.D. do trestné činnosti pak prokazuje, že do trestné činnosti se nezapojil z vlastní iniciativy, ale byl zapojen prostřednictvím obžalovaného P.H.. Při úvahách o trestu oproti

předcházejícímu uloženému trestu soud především zohlednil prohlášení viny obžalovaného včetně souhlasu s právní kvalifikací, kdy prohlášení viny i samotná výpověď obžalovaného k trestné činnosti dopomohla soudu k dalšímu zpřesnění a objasnění způsobu páčání trestné činnosti i zapojení jednotlivých obžalovaných. Rovněž tato výpověď dále prokázala jednoznačnost důkazní situace, a to především k osobě obžalovaného P.H.. S ohledem na tyto skutečnosti proto soud obžalovanému, a to i při zohlednění doby trestního řízení, uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let se zařazením ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou, kdy dospívá k závěru, že obžalovaný rozhodně není osobou s výraznými sklony k páčání trestné činnosti, není osobou pro společnost výrazněji nebezpečnou co se týká možného opětovného páčání trestné činnosti a v žádném případě není osobou, která by byla výrazně nebezpečná v rámci svého násilného jednání. Při zařazení do výkonu trestu odnětí svobody by obžalovaný měl být dle zákona (§ 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku) s ohledem na skutečnost, že trestnou činnost spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 108 trestního zákoníku zařazen do věznice s mimořádnou ostrahou stejně jako všichni ostatní obžalovaní, kteří byli odsouzeni k trestům spojeným s přímým výkonem trestu odnětí svobody. U obžalovaného však soud s ohledem na samotnou trestnou činnost a povahu narušení pachatele dospívá k závěru, že pro výchovné působení bude přiměřenější zařazení do věznice s ostrahou, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud obžalovanému s ohledem na jeho motivaci trestné činnosti uložil i peněžitý trest, přičemž vycházel i ze samotného prohlášení obžalovaného, který uvedl, že je schopen přiměřený peněžitý trest za pomoci své rodiny uhradit. Obžalovanému byl tak uložen peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 6 000 Kč, a byl mu tak uložen peněžitý trest v celkové výměře 3 000 000 Kč, což dle názoru soudu odpovídá jak majetkový poměrům obžalovaného, jeho možnostem zaplatit peněžitý trest, tak i samotné trestné činnosti. Obžalovanému byl uložen také shodně jako u předcházejícího trestu trest zákazu činnosti, který je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku, a to s ohledem na společenskou škodlivost a rozsah jeho trestné činnosti při samé horní hranici zákonné sazby.

182. Obžalovanému B.H. nalézací soud uložil úhrnný trest podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Oproti prvotnímu rozhodnutí ve věci soud obžalovanému uložil podmíněný trest, tedy trest, který není spojen s přímým výkonem odnětí svobody, a to z následujících důvodů: Obžalovaný sice již byl v předchozím období soudně trestán, avšak s ohledem na časový odstup již v předcházejícím rozsudku soud konstatoval, že daným odsouzením se nepřihlíží jako ke konkrétní přítěžující okolnosti. Obžalovaný sice nevystupoval při trestné činnosti v pozici vlastníka firmy, ale organizoval trestnou činnost a byl ve výrazně vyšším postavení, než tzv. „bílí koně“ a měl podstatně větší znalosti o trestné činnosti. Rovněž způsobená škoda na straně obžalovaného je značná. Oproti těmto skutečnostem soud poukáže na další skutečnosti, které jej vedly k uložení trestu, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Obžalovaný jednak prohlásil vinu a doznal trestnou činnost včetně právní kvalifikace. Tato skutečnost je základní podmínkou pro použití ustanovení § 58 a možnosti uložit trest pod dolní hranici zákonné sazby. U obžalovaného však jakožto zásadní skutečnost, která vede k uložení výchovného trestu, soud vyhodnocuje jeho duševní poruchu v době páčání trestné činnosti. Jak plyne ze znaleckého posudku, obžalovaný v době páčání trestné činnosti byl výrazně touto duševní poruchou postižen. Sám obžalovaný však u hlavního líčení prohlásil, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v době páčání trestné činnosti alespoň částečně zachovány. Soud jeho výpověď v tomto směru hodnotí jako zásadní a nebude se tedy dále zabývat, zda odsouzený byl právně odpovědný za svoji trestnou činnost po celou dobu trestné činnosti nebo jen v částech trestné činnosti. Je však zřejmé, že obžalovaný byl výrazně ovlivněn svou duševní poruchou při páčání trestné činnosti. Tato skutečnost podle názoru soudu je zásadní a musí vést k uložení výrazně nižšího trestu. Soud také poukazuje na celkovou dobu trestního řízení, absenci zjištění jakéhokoliv protiprávního jednání obžalovaného v této době, přičemž podle názoru nalézacího soudu projevená sebereflexe

obžalovaného spočívající v prohlášení viny výrazně snižuje možnost opakování obdobného, či jiného protiprávního jednání. Na základě těchto skutečností proto soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonné sazby, a to trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let. Obžalovaný se u hlavního líčení vyjádřil k možnému uložení peněžitého trestu a uvedl, že je schopen zaplatit přiměřený peněžitý trest. Soud s ohledem na jeho předpokládané majetkové možnosti, a v tomto směru poukazuje především na předcházející roční výdělky, které uváděl obžalovaný v předcházejících hlavních líčeních a které se pohybovaly v řádech milionů korun, obžalovanému uložil s ohledem na motivaci jeho jednání peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře 2 000 000 Kč, a to s ohledem na všechny okolnosti, které zvažoval shodně jako u obžalovaného D.D.. Obžalovanému H. nebyl uložen trest zákazu činnosti, protože se trestné činnosti nedopouštěl v oficiálním postavení jednatele, případně statutárního orgánu.

183. Obžalovanému P.S. soud uložil úhrnný trest podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Nálezací soud již v prvotním rozhodnutí konstatoval, že podíl obžalovaného P.S. při páčání trestné činnosti byl výrazně nižší než u obžalovaných, kteří trestnou činnost řídili. Obžalovaný P.S. byl v pozici tzv. „bílého koně“, byl na nižších článcích organizované skupiny, dalo by se říci ve výrazně podřízeném postavení a nebyl pravděpodobně schopen dovést sofistikovanost trestné činnosti a neměl ani plné vědomí o organizované složce této trestné činnosti, i když s ohledem na všechny okolnosti s ní musel být srozuměn. U obžalovaného tak soud dovedl úmysl toliko ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný, jak plyne z opisu Rejstříku trestů, byl doposud netrestán. U obžalovaného se tak jedná podle názoru soudu o zcela mimořádný exces v jeho doposud řádném životě, o čemž svědčí nejenom předcházející bezúhonnost, ale i bezúhonnost od doby spáchání trestné činnosti a soud s ohledem na tuto skutečnost dospívá k závěru o zcela minimální možnosti, případně obavy z páčání opětovné trestné činnosti, případně jakékoliv trestné činnosti ze strany obžalovaného po rozhodnutí nálezacího soudu. Nálezací soud již v přípravném řízení s lítostí konstatoval absenci doznání, případně prohlášení viny, kdy tato skutečnost zapříčinila nemožnost výraznějšího snížení trestu. V současné době obžalovaný prohlásil vinu, včetně souhlasu s právní kvalifikací, a jeho předcházející řádný život i způsob života po spáchání trestné činnosti přesvědčuje soud, že v jeho případě není na něj nutné působit přímým výkonem trestu odnětí svobody. Soud také vyhodnotil dobu trestního řízení a s ohledem na tyto skutečnosti obžalovanému uložil pro něj velmi výhodný trest, a to trest odnětí svobody v trvání tří let, který podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let a obžalovaný by svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto výchovného trestu, který pro obžalovaného neznamena zásadnější životní újmu a je pro něj velmi výhodný. Podle názoru nálezacího soudu lze trestnou činnost obžalovaného hodnotit jakožto mimořádný exces v doposud v řádném životě a na obžalovaného tak nemusí být působeno přímým výkonem trestu odnětí svobody. Obžalovanému s ohledem na motivaci jeho jednání byl rovněž uložen peněžitý trest odpovídající jeho majetkovým možnostem a poměrům, které i obžalovaný vyjadřoval u hlavního líčení a soud obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře 1 000 000 Kč. Obžalovanému soud také uložil podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací jako u ostatních obžalovaných, přičemž důvody a výše tohoto trestu jsou rovněž shodné.
184. Obžalovanému R. P. nálezací soud uložil souhrnný trest podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný R.P. byl před spácháním trestné činnosti 1x soudně trestán v roce

1999 a soud k tomuto odsouzení s ohledem na časový odstup nepřihlíží. Po spáchání trestné činnosti byl R.P. odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 4 T 19/2018 ze dne 23. 2. 2021 (č. l. 8420-8566) ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 4. 2022 sp. zn. 11 To 74/2021 (č. l. 8567-8590), přičemž byl odsouzen pro stejnorodou trestnou činnost k trestu odnětí svobody v trvání 4 roky. Z tohoto důvodu byl obžalovanému uložen souhrnný trest při současném zrušení výroku o trestu týkající se jeho osoby v rámci výše uvedených rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Při úvahách o trestu soud zohlednil činnost obžalovaného při trestné činnosti, který sice byl na nižších příčkách organizované skupiny, přesto nikoli na nejnižší příčce, jako např. odsouzený K. Při úvahách o trestu zásadní skutečností rozdílnou pro odlišný trest bylo prohlášení viny u hlavního líčení, včetně souhlasu s právní kvalifikací. Soud při úvahách o trestu zohlednil také dobu trestního řízení, a to v rámci judikatury, která je uvedena výše. S ohledem na tyto skutečnosti pak soud obžalovanému po zvážení i jeho osobní situace a zdravotní situace uložil souhrnný trest v trvání pět let a devět měsíců a mimořádně pro výkon tohoto trestu jej zařadil ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, a to z důvodů obdobných jako u výše uvedených obžalovaných. Obžalovaný trestnou činnost páchal i v postavení jednatele právnické osoby, a proto z důvodů shodných jako u ostatních obžalovaných, kdy soud především zdůrazňuje dopad tohoto trestu na prevenci a zamezení možné budoucí trestné činnosti a obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, který je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku na samé horní hranici zákonné sazby, tedy shodně jako u ostatních obžalovaných.

185. Obžalovanému Z.M. soud uložil úhrnný trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. U obžalovaného soud, a to shodně jako při prvním rozhodnutí, konstatuje, že trestnou činnost páchal různými pracemi ve prospěch organizované zločinecké skupiny, kdy rozhodně však nebyl v pozici organizátora trestné činnosti, ale vykonával jen různé příkazy a pokyny od výše postavených osob páchajících trestnou činnost. Obžalovaný trestnou činnost dokonce nepáchal ani v postavení statutára, takže u jeho osoby nepřipadá v úvahu uložení trestu zákazu činnosti. Obžalovaný, jak již bylo dříve konstatováno, byl doposud 8x soudně trestán pro různorodou trestnou činnost; a to naposledy rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 1 T 53/2011 ze dne 5. 11. 2011 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud s ohledem na nynější časový odstup od posledního odsouzení a zcela odlišný charakter předcházející trestné činnosti však v současnosti nevyhodnocuje předcházející odsouzení jakožto okolnost přitěžující. Obžalovaný totiž svým řádným životem (alespoň není doloženo jakékoliv pochybení) od páchání trestné činnosti prokázal, že je schopen žít běžným občanským životem, bez páchání trestné činnosti. Zásadní skutečnost oproti původnímu rozhodnutí je především prohlášení viny obžalovaného a souhlas s právní kvalifikací. Soud při úvahách o trestu si je vědom výše zkrácené daně, na kterou se Z.M. svojí trestnou činností podílel, kdy tato částka přesahuje hodnotu 130 000 000 Kč, vyhodnotil však především podíl obžalovaného na této trestné činnosti, časový odstup od trestné činnosti, a právě dobu trestního řízení, která s ohledem na výše uvedenou judikaturu i rozhodnutí Evropského soudu je dobou hraniční. Podle názoru soudu obžalovaný prokazuje svým řádným životem od spáchání trestné činnosti snahu změny svého životního stylu a je zde výrazná naděje, že obžalovaný v případě uložení výchovného trestu s dlouhou zkušební dobou bude nadále pokračovat v tomto způsobu života. Nalézací soud v tomto směru zdůrazňuje, že trest není odplatou, či pomstou za trestnou činnost, ale především preventivním a výchovným prostředkem. Tato skutečnost byla zdůrazňována již ve filozofii ve Starověkém Řecku, např. Protagoras (485-415 před Kristem) ve svých úvahách uvádí, že trestní spravedlnost by neměla být založena na pomstě, či odplatě; cílem jakéhokoliv trestu by mělo být odradit zločince a další od páchání dalších zločinů. Jedná se tedy o myšlenku, která je plně přijímána v rámci moderních justičních systémů světa, takže podle názoru by trest spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody měl být ukládán jen v případě, kdy je pravděpodobné, že pachatel by se mohl dále

dopouštět trestné činnosti a trest tak chrání ostatní obyvatele před možnou další trestnou činností, případně při ukládání trestů za mimořádně závažné zločiny, a to především s fatálními následky, a to za situace, kdy trestní řízení proběhne v relativně přiměřené době. Pokud trestní řízení probíhá po dobu velmi dlouhou, pak jakékoliv tresty jsou ve vztahu ke generální prevenci takto uložených trestů sporné, co se týče účinku na veřejnost. Nalézací soud proto s ohledem na tyto úvahy z důvodu délky trestního řízení a nynějšího života obžalovaného při zohlednění jeho prohlášení viny zvolil pro obžalovaného mimořádně příznivý trest, a to trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let, přičemž obžalovaný by svým řádným občanským životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto výchovného trestu. Obžalovaný páchal trestnou činnost zjevně z důvodu finanční motivace. Obžalovaný u hlavního líčení projevilo ochotu uhradit případně uložený peněžitý trest, který by odpovídal jeho finančním možnostem. Soud zohlednil finanční situaci obžalovaného i jeho možné výdělkové schopnosti, a proto obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1 000 Kč, celkem tedy peněžitý trest ve výměře 200 000 Kč. Takto uložený trest soud považuje za zákonný a přiměřený všem okolnostem trestní věci i osobě obžalovaného.

186. Obžalovanému J.M. byl uložen souhrnný trest podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Nalézací soud u obžalovaného může konstatovat shodné skutečnosti jako v prvotním rozsudku. Obžalovaný páchal trestnou činnost v pozici tzv. „bílého koně“. Jedná se tak o osobu, která byla na spodních pozicích organizačního řetězce. Obžalovaný v předcházející době nebyl soudně trestán a pravděpodobně neměl výraznější profit z trestné činnosti. Oproti prvotnímu rozhodnutí ve věci však obžalovaný byl v mezidobí odsouzen pro další trestnou činnost, a to rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2022, č. j. 43 T 3/2019-3585 (č. l. 9186-9199) ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 5. 2023, č. j. 4 To 56/2022-3822 (č. l. 3200-3227) pro zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pět let se zařazením do věznice s ostrahou. Soud při úvahách o trestu u obžalovaného zohlednil oproti prvotnímu rozhodnutí především prohlášení viny obžalovaného a souhlas s právní kvalifikací, což je okolnost výrazně polehčující. Současně zohlednil také dobu trestního řízení a samotnou osobu obžalovaného, který v předcházející době nebyl soudně trestán. S ohledem na tyto skutečnosti proto obžalovanému uložil souhrnný trest, a to ve výměře šest let odnětí svobody a obžalovaného pro výkon tohoto trestu podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku mimořádně zařadil do věznice s ostrahou, a to z důvodů, že soud dospěl k závěru, že s ohledem na osobu obžalovaného není na něj nutno působit při výkonu trestu nejprísnějším režimem výkonu trestu. Obžalovaný páchal trestnou činnost v pozici jednatele, proto soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v obdobném omezení jako u ostatních obžalovaných, a to i ve stejné výši, tedy při samé horní hranici zákonné sazby z důvodu zamezení možnosti opětovného páčání trestné činnosti po výkonu trestu odnětí svobody ze strany obžalovaného.
187. Obžalovanému L.V. soud uložil úhrnný trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku. U obžalovaného L.V. jsou okolnosti týkající se skutečností rozhodných pro ukládání konkrétního trestu víceméně shodné jako u obžalovaného P.H. s tím, že výše zkrácené daně u obžalovaného V. oproti obžalovanému H. je poněkud nižší. Obžalovaný, jak plyne z popisu Rejstříku trestů doposud nebyl soudně trestán a nebyl soudně trestán ani po spáchání trestné činnosti. V místě trvalého bydliště byl sice projednáván pro přestupek, avšak tuto skutečnost v žádném případě soud nevyhodnocuje v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný stejně jako obžalovaný P.H. páchal trestnou činnost ve vysokém postavení organizované skupiny, protože trestnou činnost páchal jako statutární zástupce společnosti XXXXX, která byla umístěna jakožto společnost na konci řetězce firem zabývajících se trestnou činností. Soud při úvahách o trestu zvážil delší dobu trestního řízení, a to v souladu s judikaturou, která je uvedena výše. Přes tuto

skutečnost s ohledem na postoj obžalovaného k páchané trestné činnosti však neshledává nalézací soud na straně obžalovaného, případně v rámci samotné trestní věci, zásadní markanty, které by umožňovaly u obžalovaného postup podle § 58 trestního zákoníku. Po zvážení charakteru a rozsahu trestné činnosti a zvážení především doby délky trestního řízení pak obžalovanému soud uložil trest odnětí svobody při samé dolní hranici zákonné sazby v trvání devět let a tři měsíce (spodní hranice zákonné trestní sazby dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 trestního zákoníku činí devět let a dva měsíce). Obžalovaného pak pro výkon trestu shodně jako obžalovaného P.H. zařadil mimořádně do věznice s ostrahou, a to s ohledem na dosavadní bezúhonnost, a především bezúhonnost po spáchání trestné činnosti, na základě které soud dovozuje, že obžalovaný není výrazněji narušenou osobností a účel trestu ve směru k resocializaci obžalovaného nejlépe naplní jeho zařazení do nejmírnějšího druhu výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný páchal trestnou činnost zjevně a bezpochybně z důvodu finanční motivace a finančního profitu. Nalézací soud zvážil majetkové poměry obžalovaného, který vlastní rodinný dům i jeho možné finanční možnosti a uložil obžalovanému peněžitý trest shodný jako obžalovanému P. H., což znamená peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 20 000 Kč, celkem tak peněžitý trest ve výměře 3 000 000 Kč. Nalézací soud takto postupoval oproti svému prvnímu rozhodnutí zcela shodně jako v případě obžalovaného P.H., přičemž tyto důvody jsou uvedeny výše. Obžalovanému pak byl uložen také trest zákazu činnosti stejný jako u všech výše uvedených obžalovaných, kteří páchali trestnou činnost ve spojení s konkrétní pozicí ve firmě zařazené do řetězce firem páchající trestnou činnost (v pozici statutára), a to rovněž shodně na samé horní hranici zákonné sazby stejně jako u ostatních výše uvedených obžalovaných. Tyto uložené tresty soud považuje za přiměřené dané trestné činnosti a zásadě individualizace při ukládání trestů.

188. Obžalovanému Š.L. byl uložen úhrnný trest dle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný, jak již bylo konstatováno v prvotním rozhodnutí nalézacího soudu, se při své trestné činnosti dopustil zkrácení daně ve výši, která je nejnižší oproti všem obžalovaným. Obžalovaný byl doposud 3x soudně trestán, tak jak rovněž konstatoval soud ve svém prvotním rozhodnutí a stejně jako u tohoto rozhodnutí soud nevyhodnocuje předcházející odsouzení jakožto okolnost přitěžující. Oproti předcházejícímu rozsudku zásadní změnou je doznání viny a souhlas s právní kvalifikací ze strany obžalovaného, rovněž delší doba trestního řízení. Při vyhodnocení těchto skutečností proto soud dospívá k závěru, že přiměřeným trestem u obžalovaného je trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody a uložil mu trest odnětí svobody v trvání tři let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce pěti let, přičemž obžalovaný by svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto trestu. Současně byl obžalovanému uložen rovněž trest zákazu činnosti, neboť trestnou činnost páchal jako jednatel (byť formální) právnické osoby. S ohledem na míru zapojení obžalovaného do trestné činnosti pak tento trest nebyl uložen na samé horní hranici zákonné sazby, ale v druhé polovině zákonné sazby, a to ve výměře osmi let, přičemž trest se týká činností shodných jako u ostatních obžalovaných a lze poukázat v tomto směru na výrokovou část tohoto rozsudku. Obžalovanému soud neukládal peněžitý trest (stejně jako některým dalším výše uvedeným obžalovaným), protože zde u obžalovaného neshledal podmínky pro uložení peněžitého trestu z důvodu absence majetku u obžalovaného, který je spojen s reálnou existencí dluhové povinnosti na straně obžalovaného (případně jeho spoluobžalovaných).
189. Nalézací soud obžalovaným právnickým osobám, a to společností XXXXX, XXXXX a XXXXX uložil shodně jako v původním rozsudku trest podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., a to trest zrušení právnické osoby. Nalézací soud si uvědomuje určitou právní neukotvenost při ukládání tohoto trestu, resp. absenci širší judikatury. K trestu zrušení právnické osoby se vztahuje rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 9. 2020, publikováno pod 3 Tz 22/2020, které bylo vydáno na základě stížnosti pro porušení zákona a kterým byl zrušen rozsudek Okresního soudu

ve Vyškově, který uložil trest zrušení právnické osoby za činnost, kterou navrhovatel stížnosti považoval za ojedinělý excus v jinak legální činnosti právnické osoby. Nejvyšší soud ve svém odůvodnění konstatuje, že podle § 16 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob soud může uložit trest zrušení právnické osoby právnické osobě se sídlem v České republice, pokud její činnost spočívá zcela nebo převážně v páčání trestného činu nebo trestných činů. Trest zrušení právnické osoby nelze uložit vylučuje-li to povaha právnické osoby. Trest zrušení právnické osoby je nepřísrnějším druhem trestu, který lze uložit trestně odpovědné právnické osobě. Dále pak v odůvodnění Nejvyššího soudu je citováno z komentáře publikace trestní odpovědnost právnických osob, komentář, druhé vydání autorů Šámal + kolektiv, vydáno Praha C. H. Beck, 2018, str. 389 a násl. podle které má činnost právnické osoby spočívát zcela v páčání trestného činu nebo trestných činů, pokud se právnická osoba vůbec nezabývala legální činností, ale výlučně aktivitami zakládající její trestní odpovědnost nebo i trestní odpovědnost jednající fyzických osob převážným páčáním trestného činu nebo trestných činů v činnosti právnické osoby se rozumí situace, kdy se jedná o nadpoloviční většinu činnosti dané právnické osoby resp. protiprávní činy fyzických osob, které se přičítají právnické osobě jako její trestné činy, musejí tvořit nadpoloviční většinu její činnosti. Nestačí však, byla-li trestná činnost právnické osoby jen ojedinělým vybočením z jejího jinak legálního působení. Nálezací soud nejprve konstatuje, že výše uvedené právnické osoby jsou osobami, kterým lze rozhodně uložit trest ve smyslu § 16 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, protože nejsou vyloučeny z možnosti uložení tohoto trestu. Nálezací soud dále konstatuje, že trestná činnost výše uvedených právnických osob v žádném případě nebyla ojedinělým excus v řádné činnosti, o čemž svědčí vcelku velmi dlouhá doba páčání trestné činnosti prostřednictvím právnických osob i výše celkově zkrácené daně. Je rovněž podle názoru nálezacího soudu zřejmé, že zisk z dané trestné činnosti byl u těchto právnických osob zcela nepoměrný oproti zisku ze zbývajících běžné hospodářské činnosti. Jedná se tedy o převažující profit. Podle názoru nálezacího soudu při úvahách o druhu trestu by soud neměl zvažovat toliko dobu páčání trestné činnosti, dobu celkového fungování právnické osoby a zda celkový profit z trestné činnosti je převažující a v jakém procentuálním vyčíslení. Podle názoru nálezacího soudu rovněž u právnických osob by měl být uplatněn princip individualizace trestu, a to modifikovaně oproti uplatňování tohoto principu ukládání trestu u fyzických osob. Při zkoumání právnických osob by soud měl vycházet především ze stavu v době rozhodné, tedy v době ukládání trestu a měl by se zaměřit na skutečnost, zda společnosti nadále běžně hospodářsky fungují a vykonávají hospodářskou činnost, zda mají majetek, z kterého by se mohl uhradit případný peněžitý trest a zda případně uložený trest zákazu činnosti má předpokládané trestně právní důsledky na právnickou osobu, tedy má reálný postih. Za situace, kdy právnické osoby dlouhodobě nevykazují hospodářskou činnost, nemají jakýkoliv majetek, je trest zákazu činnosti trestem zcela formálním a bez jakéhokoliv následku. Trest propadnutí věci za situace, kdy právnická osoba žádné věci nevlastní, je reálně vyloučen. Peněžitý trest je nevykonatelný a ukládat peněžitý trest za stavu výše naznačeném jen zvyšuje náklady státního aparátu. Pokud se týká trestu propadnutí majetku, je zde stejná situace jako u trestu propadnutí věci. V daném případě pak podle názoru nálezacího soudu připadá v úvahu jen trest zrušení právnické osoby, případně neuložení žádného trestu. S ohledem na rozsah trestné činnosti a dobu páčání trestné činnosti soud při těchto úvahách všem právnickým osobám, které jsou výše uvedeny, uložil trest zrušení právnické osoby, byť se jedná o trest nepřísrnější, ale tato skutečnost je zapříčiněna právě formálností v případě nemožnosti uložení jakéhokoliv jiného trestu. Obhájce obžalované právnické osoby XXXXX namítal insolvenční řízení, které údajně znemožňuje uložit trest zrušení právnické osoby. Tuto nemožnost soud s ohledem na zákon č. 418/2011 Sb. neshledává. Insolvenční řízení u firmy vesměs mívá za následek zánik společnosti. Insolvenční řízení většinou trvá až do tohoto následku, nelze však vyloučit zrušení insolvenčního řízení, a právě z tohoto důvodu soud i u této právnické osoby ukládá trest zrušení právnické osoby. Pokud se týče institutu trestu zrušení právnické osoby, právnická osoba následně přechází do likvidace a v rámci likvidačního řízení je možno uspokojit i oprávněné nároky věřitelů, což je ostatně právě účelem insolvenčního řízení. Z těchto důvodů soud nespátňuje

insolvenční řízení probíhající u společnosti XXXXX za skutečnost vylučující možnost uložení trestu zrušení právnické osoby a tento trest uložil i společnosti XXXXX.

190. Adhezní řízení oproti rozsudku nalézacího soudu ze dne 8. 10. 2020 je podstatně zúžené. Část obžalovaných, proti kterým nárok na náhradu škody směřoval, jsou v právní moci a poškozená organizace v dalším řízení stáhla svůj nárok vůči společnosti XXXXX. Zůstal tak toliko nárok na náhradu škody uplatňovaný českým státem zastoupeným Finančním úřadem pro Olomoucký kraj vůči fyzické osobě – obžalovanému P. H. Poškozený v závěrečném návrhu nastínil de facto dvě alternativy – jednak zavázat obžalovaného náhradou škody spočívající ve výši zkrácené daně ponížené o částku, která byla do rozhodnutí soudu finančním úřadem exekučně vymožena. Tuto částku zástupce poškozené organizace sice specifikoval, avšak nedoložil veškeré skutečnosti týkající se specifikace vymožení této částky. Druhou alternativou pak byla částka, která jest částkou směřující vůči společnosti XXXXX s ohledem na nezaplacenou daň, tedy zkrácení daně, přičemž se jedná o částku, jejíž výše vychází z provedeného daňového řízení a jednoznačně prokázané povinnosti uhradit tuto daň. Sám obžalovaný P.H. může být zavázán k náhradě škody s ohledem na svoje postavení právě ve společnosti XXXXX, ve které byl v pozici jednatele. Společnost XXXXX je od 9. 11. 2016 v úpadku a do doby rozhodnutí soudu nebyl, vyjma částky necelého půl milionu korun, uhrazen nárok státu vyplývající ze zkrácené (neodvedené) daně z přidané hodnoty. Obžalovaný proto v souladu s platnou právní úpravou může být zavázán k náhradě této škody. Soud za této situace, kdy poškozený se řádně před počátkem dokazování u prvního hlavního líčení připojil k adheznímu řízení, obžalovaného zavázal nahradit škodu, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Se zbytkem nároku na náhradu škody pak soud poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho Doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).“

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 28. listopadu 2023

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu