



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a Ivo Vaicenbachera po provedeném hlavním líčení dne 8. října 2020

takto:

Obžalování

R.V., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, st. příslušnost XXXXX, jednatel společnosti XXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX a společnosti XXXXX organizační složka, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

P.H., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

D.D., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, předseda představenstva společnosti XXXXX (dříve XXXXX) IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

B.H., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX,

P.S., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 20. 1. 2012 do 19. 9. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (od 1. 2. 2012 do 22. 11. 2013 se sídlem XXXXX) v období od 1. 9. 2012 do současnosti,

R.P., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 11. 5. 2012 do 2. 11. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013, v současné době zaměstnán ve společnosti XXXXX

Z.M., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, zaměstnán ve společnosti XXXXX

J.K., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 1. 6. 2012 do 8. 8. 2013 a jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 2. 7. 2012 do 13. 3. 2013, v současné době nezaměstnaný, spolupracující obviněný dle § 178a odst. 1 trestního řádu

P.K., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 4. 1. 2013 do současnosti, v současné době bez zaměstnání,

J.M., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 25. 7. 2012 do 4. 1. 2013, v současné době zaměstnán jako řidič kamionové dopravy,

J.K., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, na základě plné moci ze dne 1. 4. 2012 zástupce společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX, spolupracující obviněný dle § 178a odst. 1 trestního řádu

F.D., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel a zástupce na základě plné moci společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 18. 1. 2012 – 16. 12. 2013, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v XXXXX,

D.P., narozená XXXXX, trvale bytem XXXXX, účetní společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

L.V., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, místopředseda představenstva společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

A.P., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, spolupracující obviněný dle § 178a odst. 1 trestního řádu

Š.L., narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel spol. XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014, v současné době brigádník,

K.T., narozený XXXXX, živnostník, občan XXXXX, trvale bytem (a adresa pro účely Doručování) XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

J.P., narozený XXXXX, živnostník, občan XXXXX, trvale bytem (a adresa pro účely Doručování) XXXXX fakticky bytem XXXXX,

A.G., narozený XXXXX, zaměstnanec společnosti XXXXX, bytem XXXXX

R.K., narozený XXXXX, jednatel společnosti XXXXX., trvale bytem XXXXX, fakticky bytem a adresa pro účely Doručování XXXXX,

A.B., narozený XXXXX, zaměstnanec XXXXX, bytem XXXXX

P.K., narozený XXXXX, zaměstnanec XXXXX, trvale bytem XXXXX, fakticky bytem a adresa pro účely Doručování XXXXX, spolupracující obviněný dle § 178a odst. 1 trestního řádu

R.M., narozený XXXXX, zaměstnanec XXXXX., trvale bytem XXXXX, fakticky bytem a adresa pro účely doručování XXXXX,

společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX(od 11. července 2006 do 31. října 2013 pod názvem XXXXX),

společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
jsou vinni, že

I.

R.V., D.P., P.H., D.D., B.H., J.K., P.K., J.M., P.S., R.P., J.K., Z.M., Š.L., společnost XXXXX, společnost XXXXX

společně konali a činili níže popsaná dílčí jednání v rámci organizované zločinecké skupiny s vnitřní vertikální organizační strukturou a hierarchií, za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech jak na území České republiky, tak v zahraničí a s dlouhodobým působením ve vzájemné součinnosti a kooperaci jednali takovým způsobem, aby:

založili a udržovali formálně právně existující obchodní korporace, které zapojili do řetězce koupí a prodejů níže uvedeného zboží, v rámci kterých docházelo k soustavným prodejům a koupím bez reálného ekonomického významu a ekonomické potřeby, přičemž sledovali to, aby

obchodní korporace v řetězci (obchodní korporace, které jsou v níže popsaných řetězcích s podtržením), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, dále ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu vzniklou daň z přidané hodnoty, buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH), a umožnily aby,

obchodní korporace na konci řetězce (vyznačeny v popisu řetězců tučně) získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsaných řetězcích, vyznačeným podtržením a snížit tak bez právního důvodu svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovat nadměrný odpočet DPH

přičemž obžalovaní založili a udržovali níže uvedené řetězce koupí a prodejů:

A) 2. a 3. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 1)

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX**, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 2)

B) 3. a 4. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 3)

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - **XXXXX** ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 4)

C) 1. až 4. čtvrtletí roku 2013

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 5)

D) 1. a 2. čtvrtletí roku 2013

XXXXXorganizační složka, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 6)

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 7)

E) 1. čtvrtletí roku 2013

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX - XXXXX, ČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 8),

kdy předmětem formálních koupí a prodejů (kvantifikovaných, co do počtu fakturačních případů, množství zboží a ceny, v níže uvedených tabulkách) ve shora popsanych řetězcích byly výrobky z barevných kovů

Tabulka č. 1:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
červen 2012	7	171,19	1 068 889,78 EUR	982 334,87 EUR	988 987,58 EUR
červenec 2012	4	99,40	639 523,09 EUR	590 762,00 EUR	598 217,50 EUR

Tabulka č. 2:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
květen 2012	5	123,90	782 166,34 EUR	726 819,50 EUR	732 606,17 EUR
červen 2012	3	74,50	465 356,84 EUR	428 620,00 EUR	432 410,50 EUR

Tabulka č. 3:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
červenec 2012	7	167,65	1 094 308,09 EUR	1 000 740,95 EUR	1 012 577,37 EUR
srpen 2012	9	216,22	1 392 250,69 EUR	1 269 915,27 EUR	1 287 593,53 EUR
září 2012	12	287,64	1 882 360,22 EUR	1 709 607,68 EUR	1 732 209,98 EUR
říjen 2012	4	96,09	652 977,88 EUR	587 896,97 EUR	595 584,41 EUR

listopad 2012	7	158,25	1 019 042,86 EUR	905 804,70 EUR	920 828,29 EUR
prosinec 2012	5	115,03	729 433,47 EUR	665 470,57 EUR	675 952,98 EUR

Tabulka č. 4:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
srpen 2012	6	139,61	918 506,83 EUR	824 914,42 EUR
září 2012	4	90,10	601 881,43 EUR	538 309,57 EUR
říjen 2012	3	71,90	626 769,17 EUR	569 352,53 EUR
listopad 2012	2	41,44	267 797,80 EUR	241 772,35 EUR

Tabulka č. 5:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodal zboží XXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
leden 2013	11	248,73	1 764 290,13 EUR	1 575 266,42 EUR	1 593 061,08 EUR
únor 2013	21	466,23	3 171 502,76 EUR	2 867 658,79 EUR	2 886 313,64 EUR
březen 2013	12	289,54	1 744 821,28 EUR	1 628 572,69 EUR	1 605 354,71 EUR
duben 2013	14	303,39	2 674 553,43 EUR	2 365 999,86 EUR	2 376 028,95 EUR
květen 2013	19	407,74	2 428 703,47 EUR	2 152 370,63 EUR	2 151 623,18 EUR
červen 2013	17	359,54	2 555 146,20 EUR	2 240 916,19 EUR	2 256 212,40 EUR
červenec 2013	10	210,05	1 194 776,65 EUR	1 032 918,13 EUR	1 041 341,97 EUR
srpen 2013	4	96,47	688 968,24 EUR	622 521,22 EUR	629 254,83 EUR
září 2013	11	252,23	1 450 230,64 EUR	1 268 301,12 EUR	1 281 883,85 EUR
říjen 2013	15	327,99	1 903 334,07 EUR	1 649 311,55 EUR	1 657 656,12 EUR

Tabulka č. 6:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
leden 2013	15	363,72	2 335 557,55 EUR	2 142 906,99 EUR	2 156 119,47 EUR
únor 2013	18	435,90	2 785 825,89 EUR	2 549 997,45 EUR	2 562 562,13 EUR
březen 2013	5	120,30	751 816,34 EUR	723 452,98 EUR	689 250,52 EUR
duben 2013	5	121,03	696 088,15 EUR	646 300,20 EUR	629 668,31 EUR
květen 2013	1	24,18	138 672,16 EUR	128 986,79 EUR	123 921,14 EUR

Tabulka č. 7:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
únor 2013	1	20,93	134 959,48 EUR	119 283,90 EUR	120 101,31 EUR
květen 2013	1	24,23	143 966,44 EUR	129 264,16 EUR	130 880,08 EUR

Tabulka č. 8:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX prodal zboží XXXXXX XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXX XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
březen 2013	10	241,45	375 727,81 EUR	382 461,44 EUR	344 667,86 EUR

příčemž ve skutečnosti spolu obchodovala první a poslední obchodní korporace ve shora popsaných řetězcích přímo, nikoli tak, jak je prezentováno v předmětných daňových dokladech a shora popsané jednání vyústilo tím způsobem, že

v období od května 2012 do října 2013 v Brně a v Praze společnost XXXXX prodala níže uvedené daňové přiznání k dani z přidané hodnoty:

dne 24. 5. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 4 měsíc 2012

dne 22. 6. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 5 měsíc 2012

dne 20. 7. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 6 měsíc 2012

dne 24. 8. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 7 měsíc 2012

dne 24. 9. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 8 měsíc 2012

dne 25. 10. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 9 měsíc 2012
dne 26. 11. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 10 měsíc 2012
dne 21. 12. 2012 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 11 měsíc 2012
dne 25. 1. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 12 měsíc 2012
dne 25. 2. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 1 měsíc 2013
dne 25. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 2 měsíc 2013
dne 25. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 3 měsíc 2013
dne 27. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 4 měsíc 2013
dne 25. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 5 měsíc 2013
dne 24. 7. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 6 měsíc 2013
dne 21. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 7 měsíc 2013
dne 25. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 8 měsíc 2013
dne 25. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I za zdaňovací období 9 měsíc 2013
dne 22. 11. 2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu za zdaňovací období 10 měsíc 2013,

ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX,

příčemž těmito daňovými priznáními společnost XXXXX, úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 315 463 350 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 128 396 635 Kč a vlastní daňová povinnost ve výši 18 031 118 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2012 – říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **187 066 715 Kč**, ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX,

příčemž jednotliví obžalovaní se svým jednáním podíleli na skutku následujícím způsobem:

R.V.,

v období nejméně od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013 společně s P.H.a D.D., na různých místech v České republice a na Slovensku, organizoval a řídil nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu, a to bez reálného ekonomického základu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX organizační složka a spol. XXXXX, kdy pouze účelově, s cílem krátit daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty a následně inkasovat část zisku z nadměrného odpočtu DPH prostřednictvím společnosti XXXXX,

věděl, že společnost XXXXX, společnost XXXXX, společnost XXXXX, společnost XXXXX a společnost XXXXX nikdy neodvedou DPH za zboží, které jim on jako zástupce společnost XXXXX nebo společnost XXXXX organizační složka fakturačně dodává a že cena tohoto zboží bude následně uměle snížena a zboží účelově přeprodáváno v řetězcích dále, až ke společnosti XXXXX

P.H.,

společně s R.V. D.D. na různých místech v České republice a na Slovensku organizoval a řídil nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu, v řetězcích firem, popsanych shora,

opětovně vyvážel zboží zpět do zahraničí, kdy následně žádal příslušného správce daně o vyplacení nadměrného odpočtu DPH za toto zboží, ačkoliv věděl, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, jsou obchodní společnosti, které nejsou řízeny jejich jednatelem, ale jinými osobami,

věděl, že tyto společnosti nikdy za toto zboží neodvedly DPH a že toto zboží pochází od R.V. spol. XXXXX, případně od spol. XXXXX a zboží účelově přeprodáváno v řetězcích až k jeho spol. XXXXX,

D.D.

jako předseda představenstva společnosti XXXXX, společně s R.V., P.H., J.K., J.M., P.K., P.S., Š.L., R.P., B.H., a Z.M. na různých místech v České republice a na Slovensku, pomáhal řídit nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu, který ve skutečnosti probíhal přímo mezi společnostmi XXXXX, XXXXX organizační složka a posléze XXXXX jako prodávajícími a společnost XXXXX jako kupujícími s cílem krátit daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty a následně inkasovat nadměrný odpočet DPH prostřednictvím společnosti XXXXX,

organizoval a řídil sám nebo pomocí dalších osob jednatele společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

organizoval a řídil finanční toky sám nebo pomocí dalších osob a platby za zboží mezi jednotlivými společnostmi v řetězcích, tedy mezi společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a s XXXXX, tak aby se zakryl přímý odběr zboží společností XXXXX, od spol. XXXXX, od spol. XXXXX organizační složka, případně od spol. XXXXX tedy od R.V. nebo P.S., kterého sám řídil,

věděl, že spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX a spol. XXXXX, jsou pouze formálně řízené společnosti, že jednatele těchto společností jsou osoby sociálně slabé, závislé pouze na finanční hotovosti, kterou jim D.D. sám, prostřednictvím B.H. nebo třetích osob předával, případně že se jedná o osoby, které obchodní činnost pouze předstírají s cílem snadného výdělku, který od D.D. nebo třetích osob i dostávaly,

věděl, že tyto společnosti - první články v řetězci v ČR po dovozu, neodvádí DPH za zboží, které od těchto společností pouze formálně přes spol. XXXXX D.D. kupoval, a následně fakturačně toto zboží přeprodával spol. XXXXX,

B.H.

v období nejméně od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013 společně s D.D., na různých místech v České republice a na Slovensku, případně na základě pokynu D.D., řídil osoby bez reálných rozhodovacích pravomocí, a to J.K., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX a XXXXX, P.S., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX a XXXXX, P.K., nar. XXXXX a J.M., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX, R.P., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX, XXXXX, Z.M., nar. XXXXX, disponenta s účty spol. XXXXX, Š.L., nar. XXXXX, jednatele společností XXXXX,

předkládal k podpisu jednatelům těchto společností účetní doklady nebo tím pověřoval Z.M., nar. XXXXX, případně jiné třetí osoby, aby tyto podpisy zajistily,

organizoval a řídil přepisy uvedených společností minimálně na jednatele J.K., R.P., P.S., P.K. a J.M.,

komunikoval minimálně jménem společností XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX s daňovou poradkyní M.M.

jednatele těchto společností buď sám, nebo za pomoci R.P., Z.M. vodil do bankovních poboček především ve městě Brně, kde dohlížel společně s D.D., Z.M. a R.P. na vkládání, případně vybírání finančních hotovostí u jednotlivých účtů uvedených společností,

toto všechno dělal s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX organizační složka a spol. XXXXX, dále mezi spol. XXXXX a spol. XXXXX,

věděl, že se jedná pouze o účelový obchod, s cílem neoprávněně vylákat nadměrný odpočet DPH u společnosti XXXXX,

pomáhal vytvářet fiktivní cestu zboží a to přes společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

věděl, že spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX a spol. XXXXX nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno a na vytvoření této situace se podílel,

P.S.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, 130 00, v období od 20. 1. 2012 do 19. 9. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (od 1. 2. 2012 do 22. 11. 2013 se sídlem XXXXX) v období od 1. 9. 2012 do současnosti,

disponent s účty společnosti XXXXX - č. XXXXX období od 22. 3. 2012 do 8. 11. 2013, č. XXXXX období od 3. 5. 2012 do 15. 10. 2012 a od 13. 8. 2013 do současnosti, č. XXXXX období od 3. 5. 2012 do 15. 10. 2012 a od 13. 8. 2013 do současnosti,

disponent s účtem č. XXXXX společnosti XXXXX,

plnil pokyny a příkazy D.D. a B.H. směřující k předstírání obchodní činnosti společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to včetně převodů finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společností XXXXX,

podepisoval ze strany B.H. a D.D. předkládané účetní doklady společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, ačkoliv věděl, že zdanitelná plnění v těchto účetních dokladech uvedená, nebyla uskutečněna,

prováděl vklady a výběry finanční hotovosti a bezhotovostní převody mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX,

toto všechno dělal P.S. při plném vědomí s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX organizační složka a společností XXXXX, dále mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, kdy věděl, že se pouze fakturačně vytváří fiktivní cesta zboží a to přes společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX,

R.P.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 11. 5. 2012 do 2. 11. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013, jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013,

disponent s účty společnosti XXXXX- č. XXXXX období od 22. 6. 2012 do 27. 11. 2012 a od 8. 4. 2013 dosud a č. XXXXX období od 22. 6. 2012 do 27. 11. 2012 a od 8. 4. 2013 dosud,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX období od 12. 5. 2013 do 28. 6. 2013,

plnil pokyny a příkazy D.D. a B.H., směřující k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společností XXXXX a XXXXX, to včetně převodů finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společnostmi XXXXX a XXXXX, podepisoval ze strany B.H. a D.D. mu předkládané účetní doklady společnosti XXXXX, od B.H. a D.D. přijímal finanční hotovost za služby, které na základě shora uvedených pokynů prováděl,

věděl, že cesta zboží přes společnosti XXXXX a XXXXX, je fiktivní, veškerou činnost uskutečňoval R.P. s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX a XXXXX,

prováděl převody, vklady a výběry finanční hotovosti z výše uvedených účtů, ačkoliv věděl, že tyto společnosti nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno,

Z.M.

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX období od 13. 6. 2013 do současnosti a č. XXXXX období od 13. 6. 2013 do současnosti,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX období od 12. 5. 2013 do 28. 6. 2013 v období od 12. 5. 2013 do současnosti,

plnil pokyny a příkazy B.H., D.D., případně dalších osob směřující k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společností XXXXX a XXXXX,

vodil do bankovních institucí minimálně P.K., jednatele společnosti XXXXX, kde za něho i jednal při zakládání bankovních účtů, a to jak v ČR, tak i na Slovensku, organizoval a byl i přítomen výběrům a vkládání finanční hotovosti na účty společností XXXXX a XXXXX, které zároveň i ovládal a za P.K., který nebyl sám schopen samostatně za společnost XXXXX v bankovních pobočkách jednat, toto jednání zajišťoval, když toto všechno dělal Z.M. při plném vědomí s cílem zakrýt cyklický nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX XXXXX, XXXXX organizační složka (ČR) a společnostmi XXXXX, dále mezi společnostmi XXXXX a XXXXX,

podílel se na převodech, vkladech a výběrech finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společnostmi XXXXX,

věděl, že se pouze účelově vytváří fiktivní cesta zboží, a to přes společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy Z.M. sám prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi u výše uvedených účtů, u kterých byl disponentem, ačkoliv věděl, že společnosti XXXXX a XXXXX nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno,

J.K.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, , v období od 1. 6. 2012 do 8. 8. 2013 a jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 2. 7. 2012 do 13. 3. 2013,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX období od 15. 10. 2012 do 13. 8. 2013, č. XXXXX období od 15. 10. 2012 do 13. 8. 2013 a společnosti XXXXX, č. XXXXX období od 27. 11. 2012 do 8. 3. 2013, č. XXXXX období od 27. 11. 2012 do 8. 3. 2013,

plnil pokyny a příkazy D.D., B.H., případně třetích osob směřující k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společností XXXXX a XXXXX, a to včetně převodů finanční hotovosti mezi těmito společnostmi a společnostmi XXXXX a XXXXX,

podepisoval ze strany B.H.a D.D.mu předkládané účetní doklady spol. XXXXX a spol. XXXXX,

přijímal pokyny a úkoly, které následně plnil, od B.H. a D.D. i přijímal finanční hotovost za služby, které na základě těchto pokynů prováděl, kdy toto všechno dělal J.K. při plném vědomí s cílem zakrýt cyklický nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX,

věděl, že se pouze účelově, na základě jím podepisovaných účetních dokladů vytváří fiktivní cesta zboží a to přes společnosti XXXXX a společnosti XXXXX,

prováděl vklady a výběry na účty a z účtů těchto společností v bankovních pobočkách, a to za doprovodu B.H., D.D., případně třetích osob,

prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi u výše uvedených účtů, u kterých byl disponentem, ačkoliv věděl, že tyto společnosti nikdy neodvedou DPH za zboží, které je přes ně fakturováno,

v období od 1. 6. 2012 do 31. 12. 2012 nevedl řádně daňovou evidenci společnosti XXXXX, IČ: XXXXX a společnosti XXXXX , IČ: XXXXX, nevedl řádně účetní doklady, účetní zápisy a

knihy přijatých a vydaných faktur, pokladní knihu, knihu jízd, seznam majetku, inventurní soupisy a odpisové plány, dále nesestavoval účetní závěrky a nevyhotovoval výroční zprávy, a ačkoliv podával prostřednictvím daňového poradce přiznání k DPH, do těchto daňových přiznání zahrnoval reálně neuskutečněná zdanitelná plnění, tedy ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, zejména ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 tohoto zákona J.K. účetnictví nevedl a pro správce daně byl v podstatě nekontaktní, čímž ztížil kontrolu hospodaření ze strany správce daně a ohrozil tím včasné a řádné vyměření daně,

P.K.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 4. 1. 2013 do současnosti,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX období od 13. 6. 2013 do současnosti a č. XXXXX období od 13. 6. 2013 do současnosti,

v období nejméně od 4. 1. 2013 až do 31. 12. 2013, s cílem získání finančních prostředků na své základní životní potřeby, P.K. plnil pokyny a příkazy od B.H., od D.D., případně od dalších osob, kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX a k vytvoření fiktivních obchodních vazeb se společnostmi XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, spol. XXXXX, spol. XXXXX, případně dalšími společnostmi, podepisoval ze strany Z.M., B.H., D.D., případně dalších osob mu předkládané účetní doklady společnosti XXXXX,

vládal a vybíral finanční hotovosti vztahující se k uměle vytvořeným finančním transakcím společnosti XXXXX,

věděl, že společnost XXXXX, je řízená Z.M., B.H., D.D., případně dalšími osobami, že tuto společnost nijak neřídil ani reálně neprovozoval žádnou její činnost, nepřevzal, nevedl ani jinak fakticky nedisponoval účetní dokumentací této společnosti, věděl, že tato společnost nikdy neodvede DPH za zboží, jehož koupi a prodej pouze předstíral, podepsal veškeré mu předložené účetní dokumenty, plné moci i příkazy k bankovním transakcím a od B.H., D.D., případně dalších osob přijímal za tuto činnost finanční hotovost,

chodil v doprovodu těchto osob do notářských kanceláří a bank v ČR i na Slovensku, kde za sebe nechal tyto osoby jednat, na jejich pokyn byl přítomen při zakládání bankovních účtů společnosti XXXXX, vybírání a vkládání finanční hotovosti na účty společnosti XXXXX, případně u bezhotovostních převodů finanční hotovosti,

v období od 4. 1. 2013 až do současnosti nevedl řádně daňovou evidenci společnosti XXXXX, nevedl řádně účetní doklady, účetní zápisy a knihy přijatých a vydaných faktur, pokladní knihu, knihu jízd, seznam majetku, inventurní soupisy a odpisové plány, dále nesestavoval účetní závěrky a nevyhotovoval výroční zprávy, a ačkoliv podával až do konce roku 2013 prostřednictvím daňového poradce přiznání k DPH, do těchto daňových přiznání zahrnoval reálně neuskutečněná zdanitelná plnění, účetnictví tedy ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, zejména ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 tohoto zákona P.K. nevedl a nevede, a pro správce daně je nekontaktní,

J.M.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v období od 25. 7. 2012 do 4. 1. 2013,

disponent s účty společnosti XXXXX č. XXXXX období od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013 a č. XXXXX období od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013,

v období nejméně od 25. 7. 2012 až do 21. 10. 2013, s cílem získání finančních prostředků na své základní životní potřeby, J.M. plnil pokyny a příkazy od B.H. a od D.D., případně dalších osob, kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX a k vytvoření obchodních vazeb se společnostmi XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,

kdy toto všechno dělal J.M. při plném vědomí s cílem zakrýt nákup a prodej mědi a dalšího kovového materiálu mezi společnostmi XXXXX, spol. XXXXX organizační složka a spol. XXXXX, dále mezi spol. XXXXX a spol. XXXXX,

J.M. sám nebo se Z.M., prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi u výše uvedených účtů, u kterých byl disponentem,

pro zakrytí své účasti na trestné činnosti J.M. dne 27. 5. 2013 zpětně ukončil své jednání ve společnosti XXXXX, ke dni 4. 1. 2013, kdy se jednatelem stal i P.K., ačkoliv se fakticky podílel na fiktivním chodu této společnosti i po tomto datu;

Š.L.

jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014,

disponent s účty spol. XXXXX č. XXXXX, č. XXXXX, v období od 28. 6. 2013 do současnosti,

s cílem získání finančních prostředků na své základní životní potřeby Š.L. plnil pokyny a příkazy od B.H. a od D.D., případně od dalších osob, kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX a k vytvoření fiktivních obchodních vazeb společnosti XXXXX se společnostmi XXXXX XXXXX XXXXX a spol. XXXXX,

podepisoval ze strany Z.M., B.H., D.D., případně dalších osob mu předkládané účetní doklady spol. XXXXX, předával těmto osobám dispoziční, podpisová i jiná práva vztahující se ke společnosti XXXXX,

nikdy nebyl v sídle této společnosti, společnost nijak neřídil ani reálně neprovozoval žádnou její činnost, nepřevzal, nevedl ani jinak fakticky nedisponoval účetní dokumentaci této společnosti a věděl, že tato společnost nikdy neodvede DPH za zboží, jehož koupi a prodej pouze předstíral podpisem účetních dokumentů od těchto nebo dalších na trestné činnosti se podílejících osob, od kterých i přijímal finanční hotovost za služby, které na základě těchto pokynů prováděl, kdy mimo další těmto osobám podepsal veškeré mu předložené účetní dokumenty, plné moci i příkazy k bankovním transakcím,

chodil v doprovodu těchto osob do notářských kanceláří a bank v ČR i na Slovensku, kde za sebe nechal tyto osoby jednat,

na pokyn výše jmenovaných byl přítomen při zakládání bankovních účtů společnosti XXXXX, vybírání a vkládání finanční hotovosti na účty spol. XXXXX, případně u převodů finanční hotovosti,

v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014 nevedl řádně daňovou evidenci společnosti XXXXX, nevedl řádně účetní doklady, účetní zápisy a knihy přijatých a vydaných faktur, pokladní knihu, knihu jízd, seznam majetku, inventurní soupisy a odpisové plány, dále nesestavoval účetní závěrky a nevyhotovoval výroční zprávy a ačkoliv podával prostřednictvím daňového poradce přiznání k DPH, do těchto daňových přiznání zahrnoval reálně neuskutečněná zdanitelná plnění. Účetnictví tedy ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, zejména ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 tohoto zákona Š.L. nevedl a pro správce daně byl nekontaktní;

J.K.

bez formálního postavení ve společnosti XXXXX, IČ XXXXX, byl na základě plné moci ze dne 1. 4. 2012 udělené mu jednatelem společnosti P.K., narozenou XXXXX, zástupcem společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, s faktickým a rozhodujícím vlivem na činnost této společnosti, disponent s účtem společnosti XXXXX č. v období od 9. 7. 2012 do 24. 6. 2013,

v období od 27. 7. 2012 do 1. 11. 2012 přijímal a vykonával pokyny a příkazy P.H., kdy tyto pokyny a příkazy směřovaly k vytvoření fiktivní obchodní činnosti společnosti XXXXX, a k vytvoření fiktivních obchodních vazeb společnosti XXXXX se společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX,

účastnil se schůzek minimálně mezi P.H. a R.V.,

za společnost XXXXX jednal s dodavateli této společnosti, které mu určil P.H., konkrétně se společnostmi XXXXX

věděl, že se pouze účelově vytváří fiktivní cesta zboží od společnosti XXXXX ke společnosti XXXXX, a to nejméně přes společnosti XXXXX a XXXXX,

sám prováděl převody finanční hotovosti mezi těmito společnostmi z účtu č. XXXXX, u kterého byl v období od 9. 7. 2012 – 24. 6. 2013 disponentem,

toto všechno dělal J.K. při plném vědomí toho, že společnost XXXXX je vytvořená společnost, jejíž provoz fakticky, zejména finančně zabezpečuje P.H., s nímž J.K. i jezdil na jednání s R.V., jednatelem společnosti XXXXX, znal tedy dodavatele zboží do ČR i odběratele tohoto zboží, společnost XXXXX,

vědomě tak zakrýval skutečnou cestu zboží v ČR a reálnou nečinnost společnosti XXXXX, kdy za své jednání dostával finanční hotovost ve formě uměle vytvořeného účetního zisku společnosti XXXXX a zároveň J.K. věděl, že se podílí na trestné činnosti;

D.P.

v období nejméně od 17. 5. 2012 do nejméně 6. 6. 2012 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty vykonávala činnost za společnost XXXXX, která směřovala k zakrytí skutečného obchodování společnosti XXXXX se společnostmi XXXXX,

řídila přepravu zboží přímo do skladů společnosti XXXXX v Lupenicích,

v průběhu přepravy na slovenském území měnila D.P. řidičům doklady k přepravovanému zboží, aktivně řešila obchodování v rámci účelově vytvořených řetězců za společnost XXXXX, věděla, že tato společnost nikdy neodvede DPH za zboží, které je přes ni fakturováno, kdy cena tohoto zboží byla uměle ponížena a je výrazně nižší, než cena obvyklá i burzovní a vědomě tak zakrývala skutečnou cestu zboží v ČR a reálnou nečinnost společnosti XXXXX, plnila úkoly svého nadřízeného a švagra F.D.,

společnost XXXXX

v rámci své činnosti se na základě jednání předsedy představenstva D.D., v Brně, Lupenicích i jinde, v období od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013 podílela na realizaci účelově vytvořených obchodů s hutním materiálem (mědí, zinkem, niklem), které fiktivně pořídila od tzv. „ztracených obchodníků,“ společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, ačkoliv zboží bylo reálně nakupováno od společnosti XXXXXXXXXXXX a XXXXX organizační složka, Česká republika (přes společnost XXXXX, předstírala standardní nákupy zmíněného zboží v tuzemsku a toto zboží následně prodávala, mimo jiné společnosti XXXXX, za cenu pouze nepatrně navýšenou, podílela se na vytvoření dojmu důvěryhodnosti všech společností v takto vytvořených řetězcích, vše za účelem zastření skutečného cíle protizákonné činnosti, tedy získat neoprávněný finanční prospěch přenesením daňové povinnosti vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu na jiné společnosti (tzv. ztracené obchodníky), získat nárok na nadměrný odpočet DPH za zboží, které její odběratel, společnost XXXXX na konci řetězce, vyvezla opět do zahraničí;

společnost XXXXX

v rámci své činnosti, se na základě jednání jednatele P.H., v Zábřehu na Moravě i jinde, v období od 1. 1. 2012 do 14. 10. 2013 podílela na realizaci účelově vytvořených obchodů s hutním materiálem (mědí, zinkem, niklem), které fiktivně pořídila od společnosti XXXXX, ačkoliv zboží bylo reálně nakupováno od společností XXXXX XXXXX a XXXXX organizační složka Česká republika (přes společnost XXXXX, předstírala standardní nákupy zmíněného zboží v tuzemsku od společností XXXXX a XXXXX, se snahou navodit dojem důvěryhodnosti obchodování, kdy toto zboží následně prodala zahraničním odběratelům, vše za účelem zastření skutečného cíle protizákonné činnosti, tedy získat neoprávněný finanční prospěch přenesením daňové povinnosti vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu na jiné společnosti (tzv. ztracené obchodníky), získat nárok na nadměrný odpočet DPH za zboží, které společnost XXXXX vyvezla opět do zahraničí.

II.

R.V., F.D., D.P., L.V., A.P., společnost XXXXX

společně konali a činili níže popsaná dílčí jednání v rámci organizované zločinecké skupiny s vnitřní vertikální organizační strukturou a hierarchií, za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech jak na území České republiky, tak v zahraničí a s dlouhodobým působením ve vzájemné součinnosti a kooperaci jednali takovým způsobem, aby založili a udržovali formálně právně existující obchodní korporace, které zapojili do řetězce koupí a prodejů níže uvedeného zboží, v rámci kterých docházelo k soustavným prodejům a koupím bez reálného ekonomického významu a ekonomické potřeby, přičemž sledovali to, aby obchodní korporace v řetězci (obchodní korporace, které jsou v níže

popsaných řetězcích s podržením), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu, vzniklou daň z přidané hodnoty buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH), a umožnily aby, obchodní korporace na konci řetězce (vyznačeny v popisu řetězců tučně) získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsanych řetězcích, vyznačeným podrženě a snížit tak bez právního důvodu svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovat nadměrný odpočet DPH

přičemž obžalovaní založili a udržovali níže uvedené řetězce koupí a prodeji:

A) 4. čtvrtletí roku 2012

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX- XXXXX, ČR, IČ: XXXXX-
XXXXX, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 9)

B) 1. a 2. čtvrtletí roku 2013:

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX,
IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 10)

1. a 2. čtvrtletí roku 2013:

XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX, IČ:
XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 11)

C) květen až červenec roku 2013:

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX,
IČ: XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 12)

červen až srpen roku 2013:

XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX, IČ:
XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č. 13)

D) srpen až říjen roku 2013:

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX- XXXXXČR, IČ: XXXXX-
XXXXX, IČ: XXXXX- XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX (viz níže tabulka č.
14)

kdy předmětem formálních koupí a prodejů (kvantifikovaných, co do počtu fakturačních případů, množství zboží a ceny, v níže uvedených tabulkách) ve shora popsaných řetězcích byly výrobky z barevných kovů

Tabulka č. 9:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX	XXXXX prodal zboží XXXXX	XXXXX prodalo zboží společně XXXXX
			(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)	(cena bez DPH v EUR)

Říjen 2012	19	457,220	3 406 097,82 EUR	3 049 867,07 EUR	3 178 656,88 EUR
Listopad 2012	23	552,986	3 481 456,44 EUR	2 794 312,01 EUR	3 404 085,86 EUR
Prosinec 2012	8	188,998	1 193 191,90 EUR	540 694,77 EUR	1 180 182,49 EUR

Tabulka č. 10:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX. (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Leden 2013	11	261,961	1 462 651,92 EUR	1 317 538,45 EUR	1 301 356,46 EUR
Únor 2013	24	553,788	3 365 520,20 EUR	2 973 624,70 EUR	2 990 150,14 EUR
Březen 2013	27	636,496	3 294 347,99 EUR	2 767 166,81 EUR	2 920 494,60 EUR
Duben 2013	25	560,143	2 563 254,19 EUR	2 095 984,40 EUR	2 238 314,79 EUR
Květen 2013	23	428,674	2 142 653,30 EUR	1 759 275,98 EUR	1 901 337,54 EUR

Tabulka č. 11:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX. prodal zboží XXXXX. (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Leden 2013	6	139,460	914 583,75 EUR	845 835,21 EUR	850 018,81 EUR
Únor 2013	2	47,102	310 038,86 EUR	144 949,73 EUR	289 517,89 EUR
Březen 2013	15	358,309	2 283 891,32 EUR	1 237 711,42 EUR	2 061 468,32 EUR
Duben 2013	8	190,952	1 165 472,93 EUR	1 037 799,60 EUR	1 035 888,99 EUR
Květen 2013	1	24,122	146 565,75 EUR	133 371,94 EUR	134 095,60 EUR

Tabulka č. 12:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Květen 2013	16	179,546	1 064 946,96 EUR	953 365,29 EUR	954 935,15 EUR
Červen 2013	55	933,071	3 510 783,42 EUR	3 055 264,75 EUR	3 218 730,47 EUR
Červenec 2013	71	958,204	2 990 616,91 EUR	2 595 429,56 EUR	2 638 116,78 EUR

Tabulka č. 13:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX. prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Červen 2013	1	23,770	140 148,39 EUR	131 425,71 EUR	132 138,81 EUR
Červenec 2013	4	95,476	554 083,02 EUR	519 196,39 EUR	522 060,65 EUR
Srpen 2013	5	96,973	650 208,44 EUR	357 247,60 EUR	609 498,29 EUR

Tabulka č. 14:

období	počet faktur	množství (t)	XXXXX prodal zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXXprodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)	XXXXX prodalo zboží XXXXX (cena bez DPH v EUR)
Srpen 2013	51	695,356	1 634 630,68 EUR	1 365 460,47 EUR	1 409 152,32 EUR
Září 2013	50	816,859	3 115 469,63 EUR	2 793 633,69 EUR	2 803 863,60 EUR
Říjen 2013	20	336,904	1 629 517,05 EUR	1 463 456,78 EUR	1 460 153,69 EUR

přičemž ve skutečnosti spolu obchodovala první a poslední obchodní korporace ve shora popsanych řetězcích přímo, nikoli tak, jak je prezentováno v předmětných daňových dokladech, přičemž shora popsané jednání vyústilo tím způsobem, že

společnost XXXXX podala dne 31. 1. 2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 7 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2012 ve kterém byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH této obchodní korporace

a tímto daňovým přiznáním společnost XXXXX úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 49 386 836 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 17 311 361 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013 – říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **32 075 475 Kč**,

v období od března 2013 do října 2013 ve Frýdku-Místku u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku-Místku obchodní korporace XXXXX podala níže uvedená daňová přiznání k dani z přidané hodnoty:

dne 22. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 2 měsíc 2013
dne 23. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 3 měsíc 2013
dne 24. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 4 měsíc 2013
dne 24. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 5 měsíc 2013
dne 23. 7. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 6 měsíc 2013
dne 20. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 7 měsíc 2013
dne 23. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 8 měsíc 2013
dne 22. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 9 měsíc 2013
dne 25. 11. 2013 u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště ve Frýdku Místku za zdaňovací období 10 měsíc 2013
ve kterých byla klamavě uplatňována daň na vstupu z předmětných přijatých faktur a v důsledku toho byla bez právního důvodu snižována celková daňová povinnost k DPH obchodní korporace XXXXX

přičemž těmito daňovými přiznáními společnost XXXXX, úspěšně nárokovala nadměrný odpočet DPH ve výši 320 903 104 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl být pouze 173 153 420 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013 – říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně **147 749 684 Kč**,

přičemž jednotliví obžalovaní se podíleli na skutku následujícím způsobem:

R.V.

organizoval a řídil nákup a prodej mědi a dalších komodit mezi společnostmi XXXXX– prvním článkem řetězce a společnostmi XXXXX a XXXXX– posledními články řetězce, za tímto účelem opakovaně jednal s L.V., místopředsedou představenstva společnosti XXXXX a F.D., jednatelem společnosti XXXXX, a to ohledně druhu, množství a ceny zboží, mimo jiné, že se z jeho strany musí jednat o trojstranný obchod, s tím, že zboží musí jet přes Maďarsko, kde si jej přebíral zástupce společnosti XXXXX F.D., resp. D.P.,

společně s L.V. řešili nakládku zboží a trasu přes Maďarsko do skladu společnosti XXXXX,

ve skutečnosti prodával zboží přímo společnosti XXXXX, a ve čtvrtém čtvrtletí roku 2012 společnosti XXXXX s vědomím, že toto zboží je pouze účelově fakturováno na další společnosti v řetězcích a to ve 4. čtvrtletí roku 2012 na společnost XXXXX v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 na společnost XXXXX, v květnu až říjnu roku 2013 na společnost XXXXX, XXXXX, a XXXXX

věděl, že zboží bude skutečně skládáno v areálech společnosti XXXXX a s vědomím, že touto cestou ve společnosti XXXXX dochází ke krácení DPH,

opakovaně jednal se zástupcem společnosti XXXXX F.D., ohledně zboží pro L.V. plateb, které F.D. přijímal od společnosti XXXXX a následně je přeposílal přes účty dalších článků řetězce společnosti XXXXX;

F.D.

jednatel a posléze zástupce na základě plné moci společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

nejméně v době od 3. 10. 2012 do nejméně 31. 10. 2013, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jednak sám a jednak prostřednictvím své švagrové a účetní společnosti XXXXX D.P. organizoval a řídil činnost ve společnosti XXXXX,

v období 1-2Q/2013 ovládal společnosti tzv. ztraceného obchodníka XXXXX a XXXXX,

dával úkoly D.P. k provádění účetních operací za společnost XXXXX jednak sám a jednak prostřednictvím D.P. úkoloval A.P. k účetním operacím společností tzv. „ztracených obchodníků“, 5 - 7/2013 XXXXX, 8 - 10/2013 XXXXX a dalších společností vnitřní části řetězce - 5 - 10/2013 - společnost XXXXX, XXXXX, kdy společnost XXXXX, prodávala zboží společnosti XXXXX za podstatně nižší cenu, než účetně nakupovali společnosti na počátku řetězce - XXXXX, XXXXX, od společnosti XXXXX, SR, XXXXX organizační složka, ČR - první článek řetězce, u které si od 21. 3. 2013 množství, cenu za zboží a dodávky domlouval s jednatelem společnosti XXXXXR.V. napřímo L.V. (XXXXX - profitující článek obchodního řetězce), s tím, že na takto domluvené zboží – měděné katody a měděné dráty (zinek, či jiné komodity) L.V. posílal objednávky a platby na společnost XXXXX, která platby dál přeposílala přes společnosti ovládané uvnitř řetězce na účty společnosti XXXXX,

přebíral zboží v 1-2Q/2013 za společnost XXXXX a přes tuto společnost platil XXXXX cca o 290-350 EUR na tunu víc, než byl průměr burzy LME a po zaúčtování zboží přes společnosti „XXXXX“ - 4Q 2012 XXXXX, 1-2Q/2013 XXXXX, 5 - 7/2013 XXXXX, 8 - 10/2013 XXXXX, 5 - 10/2013 a následně společnost XXXXX ponížil cenu zboží na úkor neodvedené DPH na cca 300-350 EUR pod průměr burzy, za kterou toto zboží prodával - společnosti XXXXX,

D.P.

jako účetní společnosti XXXXX, nejméně od 3. 10. 2012 do nejméně 31. 10. 2013 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty vykonávala činnost za společnost XXXXX, která směřovala k zakrytí skutečného obchodování společnosti XXXXX se společností XXXXX a XXXXX organizační složka,

s účetní společností XXXXX si odsouhlasovala faktury a platby za zboží, které bylo fakturováno ze společnosti XXXXX na společnost XXXXX a následně přes účelově vytvořený řetězec firem českých tzv. „ztracených obchodníků“, společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX bylo prodáno přes společnost XXXXX společnosti XXXXX, přičemž společnost XXXXX jak se společností XXXXX, tak se společností XXXXX přímo neobchodovala, v tomto období, tj. v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 byla do řetězce zapojena společnost na pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ - XXXXX, ČR, kdy doručovací adresa této společnosti se shoduje s adresou bydliště D.P.,

organizovala dopravu a trasy zboží do společnosti XXXXX

předávala řidičům doklady při trase přes Győr do Sviadnova na společnost XXXXX a v některých případech rozhodovala o tom, že zboží nepojede přes Maďarsko, ale pojede přímo do místa určení – do Sviadnova – sklad společnosti XXXXX,

se zástupcem společnosti XXXXX řešila opravu fakturační adresy na společnost XXXXX, dále komunikovala s pracovníky společnosti XXXXX ohledně dodávek zboží, kdy faktury a dodací listy za společnost XXXXX zasílala společnosti XXXXX e-mailovou poštou, v některých případech vystavovala dodací listy na zboží jako dodavatel až poté, co bylo zváženo u odběratele ve Sviadnově,

aktivně řešila obchodování v rámci účelově vytvořených řetězců za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ,

ohledně dodávek zboží a fakturací komunikovala s A.P., který jednal za společnost XXXXX(a který zprostředkovaně řešil výběry finančních prostředků z účtů společností tzv. „ztraceného obchodníka“ XXXXX a XXXXX),

komunikovala se sekretářkou A.P.- A.M., která fakturovala za společnost XXXXX a za společnost XXXXX, kde s oběma mimo jiné řešila cenu za zboží od společnosti XXXXX na společnost XXXXX,

ovládala internetové bankovníctví společnosti XXXXX, XXXXX, kdy za tyto společnosti, ve kterých nevystupovala na žádné pozici, zasílala finanční prostředky jako platby za faktury, a to tím způsobem, že část finančních prostředků převáděla z účtu společnosti XXXXX na účet společnosti XXXXX, ze kterého byly tyto finanční prostředky postupně vybírány;

L.V.

v době od 1. 2. 2013 do nejméně 31. 10. 2013 se domlouval ohledně nákupu zboží přímo s R.V.- jednatelem společnosti XXXXX, kde si na společnost XXXXX objednával množství, druh a cenu měděných katod, měděného drátu a zinku, obvykle na měsíční průměr burzy, s vědomím, že výše uvedené zboží je fakturováno přes další společnosti účelově vytvořeného řetězce,

společně s R.V. plánovali požadavek dodávky jednotlivých druhů zboží na rok 2013, a po společné domluvě posílal objednávky na takto domluvené zboží na společnost XXXXX, kde jednal s F.D. - jednatelem společnosti XXXXX a s účetní společností D.P. ve věci plateb a dodávek zboží s vědomím, že objednané zboží jede od společností XXXXX, a XXXXX organizační složka, ČR v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 přes Maďarskou společnost XXXXX a od května do října roku 2013 přes Polskou společnost XXXXX do skladu společnosti XXXXX ,

platby z účtu společnosti XXXXX zasílal na účet společnost XXXXX, která platby dál přeposílala společnosti XXXXX přes účty společností zapojených do jednotlivých řetězců, které byly účelově vytvořeny s úmyslem ponížít cenu zboží směrem ke společnosti XXXXX - poslednímu článku řetězce a to prostřednictvím společností tzv. „ztracených obchodníků“ – 1. až 2. čtvrtletí roku 2013 XXXXX, v červenci až srpnu roku 2013 XXXXX, v srpnu až říjnu roku 2013 XXXXX, přičemž věděl, že tyto společnosti nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty, ač měly odvést a neodvedly daň z přidané hodnoty, čímž byly vytvořeny podmínky k ponížení základní ceny zboží,

věděl, že pokud nakupuje od společnosti XXXXX přes společnost XXXXX, že se v průběhu řetězce krátí DPH, dále věděl, že cena od XXXXX odpovídá ceně na LME +230 EUR za tunu u krompažského drátu, přičemž společnost XXXXX nakupovala toto zboží cca 250 – 300 EUR pod průměrem cen na LME (London Metal Exchange – Londýnská burza kovů),

věděl, že zboží - krompažský drát, které si domlouval s R.V., je vyvážen přes Győr, nebo přes Polsko a tam se na toto zboží vystaví další doklady na dodávku do skladu společnosti XXXXX Sviadnově;

A.P.

nejméně od 1. 5. 2013 do nejméně 31. 10. 2013 bez formálního postavení v níže uvedených společnostech, ale s faktickým rozhodujícím vlivem na činnost těchto společností, řídil a úkoloval jednotlivé články uvnitř účelově vytvořeného řetězce,

z jeho podnětu byly zakoupeny společnosti, které se zapojily na různých pozicích uvnitř řetězce – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

ovládal účty těchto společností, vydával pokyny k fakturaci za společnost XXXXX na společnost tzv. „ztraceného obchodníka“ - XXXXX, s vědomím, že toto zboží je stejnou osobou fakturováno následně ze společnosti XXXXX na společnost XXXXX, na základě cen, které určila za odběratele - D.P., účetní společnosti XXXXX,

v souvislosti s realizovanými obchody komunikoval jak se zaměstnanci prvního článku řetězce - společností XXXXX P.B. a LO., tak s účetní společností XXXXX D.P.,

řešil dodávky zboží a platby za toto zboží, přičemž věděl, že zboží odebírané ze společnosti XXXXX je určené pro odběratele společnosti XXXXX,

úkoloval R.P. k výběrům finančních prostředků z bankovního účtu společnosti XXXXX vedeného na Slovensku,

prostřednictvím R.P. úkoloval k výběru finančních prostředků další článek řetězce P.P.– sestru R.P. jednatelku „nárazníkové společnosti“ XXXXX,

od R.P., či P.P. nebo A.G. přebíral tyto finanční prostředky,

věděl, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které fakticky ovládal, se svým nákupem a následným prodejem zboží účastní plnění zatížených řetězovým podvodem na DPH;

společnost XXXXX

v rámci své činnosti prostřednictvím jednatele L.V. nejméně od 1. 2. 2013 do nejméně 31. 10. 2013 se podílela na nákupu zboží přímo od společnosti XXXXX, případně XXXXX, organizační složka, ČR, kde si objednávala množství, druh a cenu zboží obvykle na měsíční průměr burzy a po společné domluvě posílala objednávky na toto zboží na společnost XXXXX v 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 přes Maďarskou společnost XXXXX, od května do října roku 2013 přes Polskou společnost XXXXX, ačkoli předmětné zboží bylo fakticky objednáváno přímo od společnosti XXXXX, SR a XXXXX organizační složka, ČR

finanční platby společnost XXXXX zasílala společnosti XXXXX, která platby dál přeposílala společnosti XXXXX přes účty společností dle jednotlivých řetězců, které byly účelově vytvořeny s úmyslem ponížít cenu zboží směrem ke společnosti XXXXX- poslednímu článku řetězce a to prostřednictvím společností tzv. „ztracených obchodníků“ – 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 XXXXX, květen až červenec roku 2013 XXXXX, srpen až říjen roku 2013 XXXXX, kdy tyto nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty, měly odvést a neodvedly daň z přidané hodnoty, čímž byly vytvořeny podmínky k neoprávněnému nárokování odpočtu DPH.

III.

F.D.,K.T.,J.P., A.P., A.G., R.K., A.B., P.K., R.M.

V období do 22. 10. 2014 v Uherském Hradišti, v Přerově, v Praze, případně jinde v České republice se společným jednáním a ve společném úmyslu neoprávněně se obohatit na úkor daně z přidané hodnoty podíleli jako součást skupiny osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, na soustavném páchání daňové trestné činnosti, a to tak, že vytvořili z obchodních korporací:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX(od 20. 5. 2015 XXXXX „v likvidaci“),
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX(od 7. 2. 2017 XXXXX v likvidaci),
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX

které ovládali, obchodní řetězce, v rámci kterých docházelo k nákupům a prodejům měděných katod, pneumatik a s tím souvisejících služeb (přeprav) tak, že obchodní korporace, které byly zařazeny na prvním místě v řetězci (XXXXX a XXXXX), nejprve pořídily měděné katody a s tím související služby od polské společnosti XXXXX. či pneumatiky od slovenských dodavatelů XXXXX, XXXXX a XXXXX, aniž by pořízení zboží a služeb z jiného členského státu (ve smyslu § 25 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty – dále jen ZDPH), jakož i následné dodání zboží tuzemským odběratelům (§ 21 odst. 1 ZDPH), přiznaly ve svých přiznáních k dani z přidané hodnoty, přičemž další obchodní korporace v řetězci XXXXX, XXXXX a XXXXX zboží pouze formálně přeproductovaly dalším odběratelům, čímž jim zajišťovaly možnost odpočtu daně na vstupu za zboží či služby ve smyslu § 72 odst. 1 ZDPH, ačkoli daň prvním tuzemským článkem řetězce nebyla přiznána a odvedena,

1. v době od 19. 2. 2014 do 11. 7. 2014 **A.P.** jako jednatel společnosti XXXXX na základě požadavků a pokynů **F.D.**, jednajícího z titulu generální plné moci jménem společnosti XXXXX, společně s **A.G., R.K., A.B. a P.K.** vytvořili obchodní řetězce ve složení:

XXXXX. (Polsko) → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX** a

XXXXX. (Polsko) → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX**

přes které uskutečnili obchody s měděnými katodami, v rámci nichž společnost XXXXX nakoupila od polské společnosti XXXXX. měděné katody a s tím související přijaté služby (přepravy) takto:

číslo FA	zd. plnění	komodita	hmotnost	částka EUR	celkem v Kč dle akt. kurzu	DPH
M140100012	19.2.2014	CU katody BOR	23390	128 297,19	3 516 625,98	738 491,46
M140100013	20.2.2014	CU katody BOR	22819	125 849,75	3 446 395,40	723 743,03
M140100015	24.2.2014	CU katody BOR	22863	126 092,42	3 450 519,07	724 609,01
M140100014	24.2.2014	CU katody BOR	22921	127 514,11	3 489 423,62	732 778,96
M140100016	26.2.2014	CU katody BOR	23083	127 305,75	3 479 266,15	730 645,89
M140100018	3.3.2014	přeprava	0	600,00	16 410,00	3 446,10
M140100017	3.3.2014	CU katody BOR	23062	127 189,93	3 478 644,59	730 515,36
M140100019	4.3.2014	CU katody BOR	23025	126 295,12	3 456 065,96	725 773,85
M140100021	10.3.2014	přeprava	0	600,00	16 404,00	3 444,84
M140100020	10.3.2014	CU katody BOR	22924	126 012,77	3 445 189,13	723 489,72
M140100022	12.3.2014	CU katody BOR	22995	118 194,30	3 232 614,11	678 848,96
M140100023	18.3.2014	CU katody BOR	23025	117 657,75	3 225 587,22	677 373,32
M140100025	21.3.2014	přeprava	0	600,00	16 473,00	3 459,33
M140100024	21.3.2014	CU katody BOR	23207	118 587,77	3 255 827,23	683 723,72
M140100026	25.3.2014	CU katody BOR	23236	118 735,96	3 252 771,62	683 082,04
M140100028	28.3.2014	přeprava	0	600,00	16 452,00	3 454,92
M140100027	28.3.2014	CU katody BOR	22965	117 351,15	3 217 768,53	675 731,39
M140100029	1.4.2014	CU katody BOR	22811	116 564,21	3 199 687,56	671 934,39
M140100030	3.4.2014	CU katody BOR	23288	118 847,28	3 260 575,13	684 720,78
M140100031	4.4.2014	přeprava	0	600,00	16 458,00	3 456,18
M140100032	8.4.2014	CU katody BOR	23060	118 019,93	3 235 516,38	679 458,44
M140100033	9.4.2014	CU katody BOR	23087	118 158,11	3 238 123,00	680 005,83
M140100034	14.4.2014	CU katody BOR	22958	117 497,90	3 227 079,82	677 686,76
M140100035	15.4.2014	přeprava	0	1 900,00	52 174,00	10 956,54
M140100036	15.4.2014	CU katody BOR	22983	117 474,16	3 225 840,43	677 426,49
M140100037	25.4.2014	CU katody BOR	22945	117 279,93	3 220 506,88	676 306,44
M140100039	30.4.2014	CU katody BOR	22913	116 686,74	3 203 634,45	672 763,23
M140100038	30.4.2014	CU katody BOR	22931	116 778,41	3 206 151,25	673 291,76
M140100040	6.5.2014	CU katody BOR	23212	118 583,14	3 253 328,45	683 198,97
M140100041	12.5.2014	CU katody BOR	23179	118 090,28	3 235 083,22	679 367,48
M140100042	14.5.2014	CU katody BOR	23044	117 402,50	3 220 937,59	676 396,89
M140100043	16.5.2014	CU katody BOR	22664	115 568,95	3 171 789,83	666 075,86
M140100044	19.5.2014	přeprava	0	900,00	24 727,50	5 192,78
M140100045	20.5.2014	CU katody BOR	23603	120 357,13	3 307 413,93	694 556,93
M140100046	22.5.2014	CU katody BOR	23216	118 383,72	3 249 041,20	682 298,65
M140100047	23.5.2014	přeprava	0	600,00	16 464,00	3 457,44
M140100048	28.5.2014	CU katody BOR	22874	116 639,79	3 200 595,84	672 125,13
M140100049	29.5.2014	přeprava	0	300,00	8 244,00	1 731,24
M140100050	2.6.2014	CU katody BOR	23022	121 797,20	3 346 987,06	702 867,28
M140100051	4.6.2014	CU katody BOR	23088	125 254,71	3 440 120,61	722 425,33
M140100052	5.6.2014	CU katody BOR	23173	125 715,84	3 451 528,39	724 820,96
M140100053	6.6.2014	přeprava	0	900,00	24 718,50	5 190,89

M140100054	9.6.2014	CU katody BOR	23436	123 987,45	3 403 455,50	714 725,66
M140100055	10.6.2014	CU katody BOR	23456	124 093,26	3 406 359,99	715 335,60
M140100056	13.6.2014	CU katody BOR	23152	122 484,96	3 360 987,30	705 807,33
M140100057	16.6.2014	přeprava	0	900,00	24 691,50	5 185,22
M140100058	16.6.2014	CU katody BOR	23070	122 474,02	3 360 074,74	705 615,70
M140100059	18.6.2014	CU katody BOR	22943	121 799,80	3 347 667,50	703 010,18
M140100060	24.6.2014	CU katody BOR	22695	120 483,22	3 306 661,97	694 399,01
M140100061	1.7.2014	CU katody BOR	21722	116 429,92	3 193 672,71	670 671,27
M140100062	3.7.2014	přeprava	0	1 200,00	32 922,00	6 913,62
M140100063	7.7.2014	CU katody BOR	23193	127 523,93	3 498 619,02	734 709,99
M140100064	9.7.2014	CU katody BOR	23360	129 537,97	3 553 874,21	746 313,58
M140100066	11.7.2014	přeprava	0	500,00	13 720,00	2 881,20

4 979 198,43 136 551 871,05 Kč 28 675 892,92 Kč

když fakticky byly měděné katody dodávány od českého dodavatele XXXXX, IČO: XXXXX, ze skladu v Olomouci do skladu společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, ve Sviadnově

2. v době od 31. 3. 2014 do 4. 7. 2014 **A.P.** na základě požadavků a pokynů **K.T. a J.P.** společně s **A.G., R.K., A.B. a P.K.** vytvořili obchodní řetězec ve složení:

dodavatelé ze Slovenské republiky XXXXX → XXXXX → XXXXX, příp. „XXXXX“

přes které uskutečnili obchody s pneumatikami, v rámci nichž společnost XXXXX nakoupila od slovenských subjektů XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (5 obchodů), XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (1 obchod), XXXXX, IČO: XXXXX, s místem podnikání XXXXX (1 obchod), pneumatiky různých typů a rozměrů takto:

dodavatel	číslo FA	zd. plnění	komodita	celkový počet kusů	částka EUR	celkem v Kč dle akt. Kurzu	DPH
XXXXX	VZ2140202	31. 3. 2014	Pneumatiky	251	55 316,00	1 517 871,04 Kč	318 752,92 Kč
XXXXX	20140039	29. 5. 2014	Pneumatiky	104	27 297,24	750 128,16 Kč	157 526,91 Kč
XXXXX	20140001	26. 6. 2014	Pneumatiky	180	50 877,60	1 396 844,51 Kč	293 337,35 Kč
XXXXX	20140002	30. 6. 2014	Pneumatiky	179	39 916,00	1 095 694,20 Kč	230 095,78 Kč
XXXXX	20140003	1. 7. 2014	Pneumatiky	50	17 969,20	492 895,16 Kč	103 507,98 Kč
XXXXX	20140004	4. 7. 2014	Pneumatiky	126	43 837,56	1 203 121,83 Kč	252 655,59 Kč
XXXXX	20140005	4. 7. 2014	Pneumatiky	64	26 385,36	724 146,21 Kč	152 070,70 Kč

261 598,96 EUR 7 180 701,10 Kč 1 507 947,23 Kč

když fakticky byly pneumatiky dodávány od slovenských dodavatelů přímo odběratelům XXXXX, IČO: XXXXX, do skladu ve XXXXX, či společnosti „XXXXX“, IČO: XXXXX, do skladu v XXXXX,

3. v době od 10. 7. 2014 do 21. 10. 2014 **A.P.** na základě požadavků a pokynů **F.D.** společně s **A.G.** a **R.M.** vytvořili obchodní řetězce ve složení:

XXXXX. (Polsko) → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX**

XXXXX. (Polsko) → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX**

XXXXX. (Polsko) → **XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX**

přes které uskutečnili obchody s měděnými katodami, v rámci nichž společnost **XXXXX** nakoupila od polské společnosti **XXXXX**. měděné katody a s tím související přijaté služby (přepravy) takto:

číslo FA	zd. plnění	komodita	hmotnost	částka EUR	celkem v Kč dle akt. kurzu	DPH
M140100065	10.7.2014	CU katody BOR	23368	129 582,34	3 555 739,41	746 705,28
M140100067	15.7.2014	CU katody BOR	23089	127 736,89	3 503 822,89	735 802,81
M140100069	16.7.2014	přeprava	0	580,00	15 918,10	3 342,80
M140100068	16.7.2014	CU katody BOR	22626	125 175,40	3 435 438,85	721 442,16
M140100071	21.7.2014	CU katody BOR	22969	127 073,01	3 490 060,22	732 912,65
M140100070	21.7.2014	CU katody BOR	23180	128 240,34	3 522 120,94	739 645,40
M140100072	22.7.2014	CU katody BOR	22627	125 588,22	3 451 164,29	724 744,50
M140100073	23.7.2014	přeprava	0	1 480,00	40 633,40	8 533,01
M140100074	24.7.2014	CU katody BOR	23326	129 467,93	3 557 778,72	747 133,53
M140100075	30.7.2014	CU katody BOR	23108	130 339,52	3 584 988,50	752 847,58
M140100076	1.8.2014	přeprava	0	950,00	26 258,00	5 514,18
M140100077	4.8.2014	CU katody BOR	22704	128 060,78	3 540 240,26	743 450,46
M140100078	7.8.2014	CU katody BOR	23131	127 810,34	3 558 878,92	747 364,57
M140100079	8.8.2014	CU katody BOR	22909	126 583,68	3 523 456,73	739 925,91
M140100080	11.8.2014	CU katody BOR	22963	126 882,06	3 533 665,37	742 069,73
M140100081	18.8.2014	CU katody BOR	23291	130 134,97	3 631 416,34	762 597,43
M140100082	22.8.2014	přeprava	0	660,00	18 371,10	3 857,93
M140100083	26.8.2014	CU katody BOR	22831	126 576,43	3 522 622,05	739 750,63
M140100084	26.8.2014	CU katody BOR	22839	126 734,98	3 527 034,49	740 677,24
M140100085	28.8.2014	CU katody BOR	22924	128 869,79	3 579 358,42	751 665,27
M140100086	4.9.2014	CU katody BOR	22292	125 316,93	3 466 266,28	727 915,92
M140100087	9.9.2014	CU katody BOR	22789	130 211,33	3 603 598,56	756 755,70
M140100088	12.9.2014	CU katody BOR	22962	129 062,74	3 562 131,62	748 047,64
M140100089	16.9.2014	CU katody BOR	22388	125 836,46	3 467 423,66	728 158,97
M140100090	18.9.2014	CU katody BOR	21988	125 029,48	3 440 811,29	722 570,37
M140100091	19.9.2014	CU katody BOR	21218	120 651,06	3 326 952,98	698 660,13
M140100093	22.9.2014	přeprava	0	155,40	4 280,49	898,90
M140100092	22.9.2014	CU katody BOR	21895	124 500,66	3 429 370,68	720 167,84
M140100095	24.9.2014	přeprava	0	1 450,00	39 875,00	8 373,75
M140100094	24.9.2014	CU katody BOR	21358	121 447,14	3 339 796,35	701 357,23

M140100096	26.9.2014	CU katody BOR	21363	121 475,57	3 344 829,82	702 414,26
M140100097	1.10.2014	CU katody BOR	21213	120 622,63	3 316 519,21	696 469,03
M140100099	3.10.2014	CU katody BOR	22921	130 334,77	3 580 947,81	751 999,04
M140100098	3.10.2014	CU katody BOR	23025	130 926,14	3 597 195,70	755 411,10
M140100100	8.10.2014	přeprava	0	1 045,00	28 716,60	6 030,49
M140100101	8.10.2014	CU katody BOR	22749	129 356,73	3 554 722,94	746 491,82
M140100102	9.10.2014	CU katody BOR	22556	124 771,90	3 427 484,09	719 771,66
M140100103	13.10.2014	CU katody BOR	22501	127 670,00	3 516 670,15	738 500,73
M140100104	15.10.2014	CU katody BOR	21164	118 514,80	3 264 490,17	685 542,93
M140100105	21.10.2014	CU katody BOR	22791	129 301,55	3 570 015,80	749 703,32
				4 186 206,97 EUR	115 501 066,18 Kč	24 255 223,90 Kč

když fakticky byly měděné katody dodávány ze skladu českého dodavatele XXXXX v Olomouci do skladu společnosti XXXXX, či do skladu společnosti XXXXX, IČO: XXXXX

4. v době od 16. 7. 2014 do 22. 9. 2014 **A.P.** na základě požadavků a pokynů **K.T. a J.P.** společně s **A.G. a R.M.** vytvořili účelový obchodní řetězec ve složení: **XXXXX (XXXXX) → XXXXX → XXXXX → XXXXX, „XXXXX“** přes které uskutečnili obchody s pneumatikami, v rámci nichž společnost XXXXX nakoupila od slovenského dodavatele XXXXX pneumatiky různých typů a rozměrů takto:

dodavatel	číslo	zd. plnění	komodita	celkový počet kusů	částka EUR	celkem v Kč dle akt. Kurzu	DPH
XXXXX	20140006	16.7.2014	Pneumatiky	164	41 915,88	1 150 381,33 Kč	241 580,08 Kč
XXXXX	20140007	24.7.2014	Pneumatiky	200	61 557,00	1 691 586,36 Kč	355 233,14 Kč
XXXXX	20140008	7.8.2014	Pneumatiky	100	32 742,00	911 700,99 Kč	191 457,21 Kč
XXXXX	20140009	7.8.2014	Pneumatiky	120	30 558,00	850 887,51 Kč	178 686,38 Kč
XXXXX	20140010	7.8.2014	Pneumatiky	80	20 949,00	583 324,91 Kč	122 498,23 Kč
XXXXX	20140011	7.8.2014	Pneumatiky	134	36 020,28	1 002 984,70 Kč	210 626,79 Kč
XXXXX	20140013	14.8.2014	Pneumatiky	90	28 427,74	791 570,42 Kč	166 229,79 Kč
XXXXX	20140012	15.8.2014	Pneumatiky	145	40 550,107	1 149 752,59 Kč	241 448,04 Kč
XXXXX	20140014	28.8.2014	Pneumatiky	120	39 290,40	1 091 290,86 Kč	229 171,08 Kč
XXXXX	20140015	28.8.2014	Pneumatiky	82	20 408,16	566 836,64 Kč	119 035,70 Kč
XXXXX	20140016	11.9.2014	Pneumatiky	100	32 742,00	904 825,17 Kč	190 013,29 Kč
XXXXX	20140017	11.9.2014	Pneumatiky	109	35 688,78	986 259,44 Kč	207 114,48 Kč
XXXXX	2014018	22.9.2014	Pneumatiky	280	45 328,80	1 248 581,80 Kč	262 202,18 Kč
					466 178,15 EUR	12 929 982,70 Kč	2 715 296,37 Kč

když fakticky byly pneumatiky dodávány od slovenského dodavatele přímo odběratelům XXXXX do skladu ve Veselí nad Moravou, či společnosti „XXXXX“ do skladu v Českém Krumlově,

- a) společnost XXXXX (v souvislosti s obchody, popsány výše pod body 1. a 2.) podala u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Přerově přiznání k dani z přidané hodnoty v rozhodném období pouze za měsíce únor a květen 2014, avšak v těchto přiznáních nepřiznala daň související se shora popsáním pořizováním zboží a

služeb z jiného členského státu (ve smyslu § 25 odst. 1 ZDPH), stejně jako nepřiznala daň z uskutečněných zdanitelných plnění (ve smyslu § 21 odst. 1 ZDPH), v důsledku čehož byla České republice způsobena škoda ve výši nejméně **30.183.840,15 Kč**,

- b) společnost **XXXXXX** (v souvislosti s obchody, popsány výše pod body 3. a 4.) za měsíce červenec až říjen 2014 nepodala u Finančního úřadu pro hlavní město Praha, Územní pracoviště pro Prahu 8 (ani jinde) přiznání k dani z přidané hodnoty, nepřiznala tedy a neodvedla daň související se shora popsaným pořízením zboží a služeb z jiného členského státu (ve smyslu § 25 odst. 1 ZDPH), stejně jako daň z uskutečněných zdanitelných plnění (ve smyslu § 21 odst. 1 ZDPH), v důsledku čehož byla České republice způsobena škoda ve výši nejméně **26.970.520,27 Kč**,

příčemž úloha jednotlivých obžalovaných v rámci uvedených obchodních řetězců spočívala zejména v tom, že:

F.D.

vymyslel celý průběh obchodů a seznámil s ním A.P., který si na popud F.D. za účelem nákupu měděných katod od českého dodavatele XXXXX pořídil polskou společnost XXXXX. a prostřednictvím této společnosti pak měděné katody obratem dodával zpět do České republiky společností, které v souvislosti s obchody nepřiznávaly a neplatily daň z přidané hodnoty z pořízení zboží z jiného členského státu a z jeho tuzemského prodeje,

přebíral od A.P. zisk z obchodů, který zůstával u prvních tuzemských článků řetězce, dával A.P. pokyny k provedení „zkrácené“ verze přepravy měděných katod, která nebyla provedena přes Polsko, určoval, přes které články řetězce budou obchody prováděny, dával A.P. pokyny ke změnám jednotlivých článků řetězce,

ovládal společnost XXXXX, jejímž jménem z titulu plné moci jednal, sám či prostřednictvím dalších osob ovládal bankovní účty této společnosti, na kterých probíhaly platby s obchody související, a vystavoval jménem této společnosti faktury o prodeji měděných katod odběratelské společnosti XXXXX

vyplácel A.P. za jeho služby v souvislosti s řetězcovými obchody sám či prostřednictvím K.T. odměnu ve výši 50 až 70 tisíc Kč měsíčně,

a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančními úřady pro Olomoucký kraj a pro hlavní město Prahu, v celkové výši 59 931 113,82 Kč,

K.T.a J.P.

společně zorganizovali shora popsané obchody s pneumatikami, do kterých zapojili A.P. jím prostřednictvím dalších osob ovládané společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, zajistili odběratele pneumatik – české společnosti XXXXX a „XXXXXX“;

zajišťovali a financovali nákup pneumatik ve Slovenské republice od dodavatelů XXXXX (jednatele J.P.), XXXXX a přímo od J.P. (dodávajícího pneumatiky pod obchodním jménem XXXXX),

zajišťovali přepravu těchto pneumatik ze Slovenska do České republiky,

přebírali od A.P. zisk z obchodů, který zůstával u prvních tuzemských článků řetězce a dávali A.P. i další pokyny s formálním provedením obchodů související,

a takto se účastnili na způsobení škody České republice, zastoupené Finančními úřady pro Olomoucký kraj a pro hlavní město Prahu, v celkové výši 4 223 243,60 Kč;

A.P.

na základě pokynů F.D., K.T. a J.P. v rámci shora popsaných obchodů s měděnými katodami a pneumatikami řídil z kanceláře ve Starém Městě (XXXXX) a posléze v Uherském Hradišti (XXXXX) činnost A.G., A.B., R.K., P.K. a R.M. a, sám případně prostřednictvím dalších osob ovládal společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a řídil nákupy a prodeje měděných katod a pneumatik,

příčemž nejprve si společně s A.G. na pokyn F.D. obstaral polskou společnost XXXXX, ve které se stal statutárním zástupcem, dále sám nebo po dohodě a prostřednictvím A.G., R.K., A.B., případně jiné osoby, obstaral a úkoloval ztracené obchodníky – společnost XXXXX, včetně jejího jednatele P.K., a XXXXX, včetně jejího jednatele R.M., jakož i nárazníkové společnosti XXXXX a XXXXX,

objednával obchodované měděné katody od společnosti XXXXXa zajišťoval jejich přepravu z ČR do Polska a zpět do ČR, případně ve „zkrácené“ verzi přímo v rámci ČR, dával pokyny A.G., aby zajišťoval formální převzetí zboží v Polsku a jeho další transport zpět do ČR a výměnu CMR listů,

ve spolupráci s K.T.a J.P.objednával nákup pneumatik od slovenských dodavatelů, prostřednictvím A.B., R.K. a A.G.dal P.K.a R.M. pokyn k založení bankovních účtů společností XXXXX, XXXXX ve Slovenské republice, přičemž následně od těchto účtů (jakož i od účtů společnosti XXXXX) převzal platební karty a údaje o přístupu do internetového bankovníctví těchto společností,

ze svých kanceláří ovládal účty těchto společností, vydával pokyny sekretářce A.M., A.G. či jiné osobě k objednávkám, k platbám a k fakturacím za společnost XXXXX. na ztracené obchodníky XXXXX a XXXXX, dále k fakturacím ze ztracených obchodníků na nárazníkové firmy (XXXXX, XXXXX, XXXXX), k fakturacím z XXXXX a XXXXX na další články v řetězci až ke konečným odběratelům, informoval a byl v kontaktu s F.D., jednajícím jménem společnosti XXXXX i ve vztahu k dodávkám měděných katod pro odběratele XXXXX,

úkoloval A.G., A.B., R.K., případně jinou osobu, či prostřednictvím těchto osob P.K., k výběrům finanční hotovosti ze slovenských účtů společností zařazených v řetězci zejména na pozici ztracených obchodníků, tyto prostředky přebíral, předával je F.D., K.T. či J.P., a z peněz, které za svou činnost naopak od F.D. obdržel, vyplácel sobě podřízeným osobám sjednanou odměnu, vyhotovoval sám či prostřednictvím A.G. písemná prohlášení pro dodavatele XXXXX, kterými potvrzoval, že odebrané měděné katody byly v souladu s fakturacemi dodány polskému odběrateli XXXXX,

a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančními úřady pro Olomoucký kraj a pro hlavní město Prahu, v celkové výši 57 154 360,42 Kč,

A.G.

po dohodě s A.P. a společně s ním obstaral polskou společnost XXXXX, ve které se stal členem statutárního orgánu, dále po dohodě s A.P. prostřednictvím A.B. a R.K., případně jiné osoby, obstaral a úkoloval ztracené obchodníky – společnost XXXXX, včetně jejího jednatele P.K., a XXXXX, včetně jejího jednatele R.M., jakož i nárazníkové společnosti XXXXX a XXXXX, jejímž byl jednatelem,

společně s A.P. shora popsané obchody s měděnými katodami a pneumatikami fakticky organizoval a podílel se na jejich řízení, a to nejdříve z kanceláře ve Starém Městě (XXXXX) a posléze v Uherském Hradišti (XXXXX),

v souvislosti s vytýkanými obchody plnil pokyny A.P. sám nejméně jménem společností XXXXXa XXXXX úkoloval A.M.k vystavování fakturací, k provedení objednávek, k provedení úhrad a k vystavení souvisejících přepravních dokladů,

dle pokynů A.P.doprovázel (nebo se setkal na smluveném místě) vozidla s mědí pro společnost XXXXXdo Polska, potvrzoval převzetí zboží v Polsku včetně CMR listů, dále vyplňoval nové

přepravní dokumenty, do kterých vypisoval údaje o dodavateli (XXXXX), odběrateli (XXXXX, XXXXX) a místu vykládky Sviadnov u Frýdku Místu, tj. skladu společnosti XXXXX, event. Uherský Brod, tj. skladu společnosti XXXXX, takto vyplněné přepravní doklady předal řidičům s instrukcemi k přepravě do uvedených skladů,

dle pokynů A.P. kontroloval a případně i zajišťoval přepravu a předání pneumatik konečným odběratelům v ČR,

dle pokynů A.P. vybíral na Slovensku z bankovních účtů společností XXXXX a XXXXX XXXXX pomocí platebních karet, které za tímto účelem převzal od A.P., finanční prostředky, které A.P. obratem předával, pro A.P. přebíral ze slovenských účtů vybrané peníze rovněž od R.K. a A.B., v několika případech doprovodil P.K. k hotovostním výběrům finančních prostředků u přepážek bank v SR, přičemž tyto prostředky rovněž od P.K. obratem převzal a následně předal A.P.,

řídil společnost XXXXX, jejímž byl jednatelem, a kterou zařadil do obchodů s měděnými katodami a pneumatikami jako průběžný článek řetězce,

a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančními úřady pro Olomoucký kraj a pro hlavní město Prahu, v celkové výši 57 154 360,42 Kč;

R.K. a A.B.

po dohodě s A.P. a A.G. obstarali společnost XXXXX včetně P.K., který se ke dni 14. 2. 2014 stal jejím statutárním ředitelem, dále P.K. každý samostatně doprovázeli k založení bankovních účtů této společnosti na Slovensku a obratem od P.K. převzali veškeré materiály se založením účtů související, včetně přístupových kódů do internetbankingu a platebních karet, což vše předali A.P. či A.G.,

následně dávali P.K. pokyny (převzaté od A.P. či A.G.) k výběrům finančních prostředků z bankovních účtů na Slovensku; na Slovensko P.K. k výběrům na přepážkách bank či z bankomatu doprovázeli (ať už společně či samostatně), a takto vybrané finanční prostředky vždy od P.K. ihned převzali a předali je A.P. či A.G., A.B. dále P.K. předkládal k podpisu faktury či jiné dokumenty společnost XXXXX a užíval e-mailovou i datovou schránku společnosti,

obstarali a zajistili společnost XXXXX, ke které prostřednictvím S.L., nar. XXXXX, zřídili v únoru 2014 dle pokynů A.P. bankovní účty na Slovensku, přičemž materiály k založeným účtům, přístupové údaje k internetbankingu, jakož i platební karty převzali od S.L. a předali je A.P. či A.G. do dispozice,

dále instruovali P.K., naváděli jej, jak má vystupovat a vypovídat za XXXXX před správcem daně a policejním orgánem tak, aby nedošlo k odhalení celého daňového podvodu,

v průběhu obchodů zajišťovali setkání P.K. s A.P. v Uherském Hradišti, kterých se sami účastnili a v průběhu kterých přebírali od A.P. pokyny k další činnosti,

a takto se účastnili na způsobení škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, v celkové výši 30 183 840,15 Kč;

P.K.

po dohodě s R.K. a A.B. se nejprve dne 14. 2. 2014 stal statutárním ředitelem společnosti XXXXX, která se stala jedním z obchodníků s měděnými katodami a pneumatikami,

na základě požadavků R.K. a A.B. pak ještě v únoru 2014 založil bankovní účty této společnosti na Slovensku, aniž by zřízení účtů nahlásil správci daně, dokumenty k založení účtů, stejně jako platební karty a přístupové údaje do internetového bankovníctví předal R.K. či A.B., v jejich doprovodu či v doprovodu A.G. v době od března 2014 do října 2014 vybíral na Slovensku finanční prostředky na přepážkách bank v různých městech či z bankomatu, takto vybrané prostředky předával R.K., A.B. či A.G., případně se sám při cestě ze Slovenska účastnil předání finančních prostředků v Uherském Hradišti A.P.,

prostřednictvím A.B., R.K. či jiné osoby podal přiznání k dani z přidané hodnoty za společnost XXXXX pouze za měsíce únor 2014 a květen 2014, aniž by přitom v těchto přiznáních deklaroval pořízení zboží z jiného členského státu a jeho dodání tuzemským odběratelům, za další zdaňovací období od měsíce března do měsíce října 2014 pak daňová přiznání vůbec nepodal,

a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, v celkové výši 30 183 840,15 Kč;

R.M.

po dohodě s A.P., A.G., případně s další osobou či jejím prostřednictvím, se stal ke dni 10. 6. 2014 jednatelem společnosti XXXXX, která se stala jedním z obchodníků s měděnými katodami a pneumatikami,

po dohodě s A.P., A.G., případně s další osobou či jejím prostřednictvím, sám zřídil bankovní účet této společnosti na Slovensku, aniž by tuto skutečnost oznámil správci daně, přičemž dokumenty k založení účtu, platební kartu, jakož i přístupové údaje k internetbankingu předal A.P. či A.G. do jejich neomezené dispozice,

za zdaňovací období měsíců červenec až říjen 2014 jménem společnosti XXXXX nepodal přiznání k dani z přidané hodnoty, ačkoli o obchodní činnosti společnosti byl informován přinejmenším prostřednictvím bankovních výpisů, v důsledku čehož nebylo společností XXXXX v uvedeném období přiznáno pořízení zboží z jiného členského státu ani jeho dodání tuzemským odběratelům,

a takto se účastnil na způsobení škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, v celkové výši 26 970 520,27 Kč;

přičemž

to vše **F.D., K.T., J.P., A.P., A.G., R.K. a A.B.** činili přesto, že věděli, že shora popsané zřetězené obchody nemají ekonomický smysl a přeprodávání měděných katod přes polskou XXXXX či od slovenských dodavatelů pořízených pneumatik přes několik obchodních společností v České republice je prováděno jen za účelem opatření si zboží bez daně z přidané hodnoty, která nebyla prvním tuzemským článkem řetězců přiznána ani odvedena, v důsledku čehož bylo dalším článkům řetězce umožněno uplatňovat odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu neoprávněně,

a **P.K. a R.M.** tak činili přesto, že si s přihlédnutím ke svému postavení ve společnostech XXXXX a XXXXX museli být vědomi skutečnosti, že v souvislosti s obchody, které přes jejich společnosti a účty probíhají, jsou povinni jako statutární ředitel či jako jednatel obchodní korporace podat přiznání k dani z přidané hodnoty a tuto daň odvést, avšak tak neučinili,

přičemž jednotliví obžalovaní se na zkrácení daně se v rámci výše uvedené trestné činnosti podíleli v následujícím finančním rozsahu:

obžalovaný	období	výše zkrácené daně
R.V.	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	376 917 023,00 Kč
D.P.	od 17. 5. 2012 do 31. 10. 2013	195 460 380,00 Kč
P.H.	od 17. 5. 2012. do 21. 10. 2013	187 066 715,00 Kč
B.H.	od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013	187 066 715,00 Kč
XXXXX	od 17. 5. 2012 do 21. 10. 2013	187 066 715,00 Kč
R.P.	od 14. 6. 2012 do 14. 10. 2013	33 117 285,00 Kč

P.S.	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	15 944 285,00 Kč
Z.M.	od 14. 6. 2012 do 14. 10. 2013	130 760 842,00 Kč
D.D.	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	176 094 843,66 Kč
XXXXXX	od 17. 5. 2012 do 14. 10. 2013	176 094 843,66 Kč
J.K.	od 14. 6. 2012 do 31. 12. 2012	45 334 000,00 Kč
P.K.	od 4. 1. 2013 nejméně do 14. 10. 2013	128 897 057,00 Kč
J.M.	od 4. 1. 2013 nejméně do 14. 10. 2013	128 897 057,00 Kč
Š.L.	od 2. 4. 2013 do 14. 10. 2013	1 863 785,00 Kč
J.K.	od 27. 7. 2012 do 1. 11. 2012	10 971 871,00 Kč
F.D.	od 3. 10. 2012 do 21. 10. 2014	244 645 206,82 Kč
A.P.	od 1. 5. 2013 do 21. 10. 2014	142 592 300,42 Kč
L.V.	od 1. 2. 2013 nejméně do 31. 10. 2013	147 749 684,00 Kč
XXXXXX	od 1. 2. 2013 do 31. 10. 2013	147 749 684,00 Kč
K.T.	od 31. 3. 2014 do 22. 9. 2014	4 223 243,60 Kč
J.P.	od 31. 3. 2014 do 22. 9. 2014	4 223 243,60 Kč
A.G.	od 19. 2. 2014 do 21. 10. 2014	57 154 360,42 Kč
R.K.	od 19. 2. 2014 do 11. 7. 2014	30 183 840,15 Kč
A.B.	od 19. 2. 2014 do 11. 7. 2014	30 183 840,15 Kč
P.K.	od 19. 2. 2014 do 11. 7. 2014	30 183 840,15 Kč
R.M.	od 10. 7. 2014 do 21. 10. 2014	26 972 520,27 Kč

tedy

Obžalovaní: F.D., A.P., A.G., R.K., A.B., P.K., R.M., R.V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.K., P.K., J.M., J.K., D.P., L.V., společnost XXXXX XXXXX, společnost XXXXX a společnost XXXXX

- úmyslným společným jednáním nejméně s dvěma osobami zkrátili daň a spáchali uvedený čin ve velkém rozsahu a spáchali úmyslný trestný čin jako členové organizované zločinecké skupiny,
- úmyslným společným jednáním se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny.

Obžalovaní: Š.L., J.P., A.P.

- úmyslným společným jednáním nejméně s dvěma osobami zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu a spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny,
- úmyslným společným jednáním se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny.

čímž spáchali

Obžalovaní: R.V., D.P., P.H., D.D., B.H., J.K., P.K.,J.M., P.S., R.P., J.K., Z.M., společnost XXXXX, společnost XXXXX(v bodě I.):

Obžalovaní: R.V., D.P.,L.V., společnost XXXXX (v bodě II.)

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

Obžalovaní: F.D., A.P. (v bodě II. a III.)

Obžalovaný A.G., R.K., A.B., P.K., R.M. (v bodě III.)

- zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

Obžalovaný Š.L. (v bodě I.)

Obžalovaní:K.T. aJ.P. (v bodě III.)

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku
- zvlášť závažný zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku.

a odsuzují se

Obžalovaný R.V.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 13 (třináct) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí veškerého majetku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný F.D.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 12 (dvanáct) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí veškerého majetku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný P.H.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 10 (deset) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí veškerého majetku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný D.D.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí veškerého majetku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný B.H.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 9 (devět) let a 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku stanovuje ve výměře 1 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře **500 000 (pět set tisíc) Kč.**

Obžalovaný P.S.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný R.P.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný Z.M.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 9 (devět) let a 3 (tři) měsíce.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Obžalovaný J.M.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 9 (devět) let a 1 (jeden) měsíc.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný J.K.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 5 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let,**

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný P.K.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný J.K.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 5 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let,**

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím ve výkonu činností pro obchodní společnosti a družstva na základě udělené plné moci od statutárních orgánů těchto organizací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaná D.P.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let,
jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba se podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku stanovuje ve výměře 1 250 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře **250 000 (dvě stě padesát tisíc) Kč.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu pracovní činnosti účetní ve prospěch obchodních společností a družstev na dobu 5 (pět) let.

Obžalovaný L.V.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deset) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí veškerého majetku.

Obžalovaný A.P.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 5 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let,
jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci:

1) pozemek p. č. 811 (zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba-rozestavěná budova) o výměře 201 m²

2) pozemek p. č. 1571/14 (orná půda) o výměře 1799 m²

- vše zapsané na LV 898, k. ú. Lukov u Zlína, majitele společnosti XXXXX., IČ:XXXXX, sídlem XXXXX

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaný Š.L.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šest) let a 4 (čtyři) měsíce.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 8 (osmi) let.

Obžalovaný K.T.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let,**

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku stanovuje ve výměře 2 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře **1 000 000 (jeden milion) Kč.**

Obžalovaný J.P.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let,**

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba se podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku stanovuje ve výměře 2 000 Kč, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře **1 000 000 (jeden milion) Kč.**

Obžalovaný A.G.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šest) let a 4 (čtyři) měsíce.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný R.K.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný A.B.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný P.K.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 5 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let,**

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deset) let.

Obžalovaný R.M.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 7 (sedm) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání 10 (deseti) let.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Obžalovaná společnost XXXXX:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody:

- obžalovaní: **P.H.** a **společnost XXXXX** poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj částku 187.066.715 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody:

- obžalovaní: **A.P., A.G., R.M.** poškozené České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu částku 26.970.520 Kč
- obžalovaný **F.D.** společně a nerozdílně s výše uvedenými obžalovanými České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu částku 22.747.276 Kč
- obžalovaní: **J.P.** a **K.T.** společně a nerozdílně s výše uvedenými obžalovanými, vyjma obžalovaného F.D., České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu částku 4.223.243,60 Kč.
- obžalovaní: **A.P., F.D., A.G., R.K., A.B., P.K.** společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj částku 30.183.840 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Finančním úřadem pro Olomoucký kraj odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to především výpovědi obžalovaných, kteří jsou spolupracující obvinění dle § 178a trestního řádu, částí výpovědi dalších obžalovaných, výpovědi svědků, provedenými odposlechy, e-mailovou komunikací, jakožto i dalšími listinnými důkazy, byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Nálezací soud nejprve uvede výpovědi obžalovaných, a to nejprve spolupracujících obviněných, poté ostatních, dále výpovědi svědků, znalecké posudky, odposlechy provedené v přípravném řízení, zajištěnou e-mailovou komunikací, jakožto i další listinné důkazy.

2. **Obžalovaný J.K.**, který je spolupracující obviněný ve smyslu ustanovení § 178a trestního řádu se jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení (č. l. 2827-2831), plně doznal k trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. U hlavního líčení uváděl skutečnosti shodně jako v přípravném řízení, kdy ve své výpovědi uvedl, že v roce 2006 se seznámil s B.H.. Ten mu řekl, že by pro obžalovaného měl práci ve firmě, která je na hranici zákona, ne však za hranicí a že by si mohl vydělat peníze. V průběhu času se stal obžalovaný J.K. jednatelem několika firem. Těch firem bylo zhruba osm. Postupem času se seznámil s D.D., R.P., P.S. a Z.M.. V tomto období obžalovaný K. plnil pokyny B.H., v souvislosti s působením ve firmách. Obžalovaný J.K. se následně vyjádřil k působení ve firmách XXXXX a XXXXX. Do těchto firem byl zapsán v roce 2012. Bylo to na pokyn B.H., ten mu předložil dokumenty potřebné k převodu podílů a zapsání obžalovaného K. jako jednatelem. V tu dobu se stýkal s B.H. prakticky každý den, převážně v OC Olympia a v mnoha případech i ve slévárně, kde sídlí firma D.D.. Obžalovanému K. bylo řečeno, že je potřeba zakládat bankovní účty, převážně se jednalo o banku ČSOB, a. s. Obžalovaný K. byl požádán, aby si zřídil internetové bankovníctví s maximálně možnými limity převodu peněz. Poté byl vyzván, aby předal čipovou kartu a přístupy k internetovému bankovníctví obžalovanému B.H.. Do banky obžalovaného K. doprovázel R.P., který kontroloval, zda všechno probíhá podle zadání H.. Co se týká podepisování faktur, tak H. mu zavolał sám nebo prostřednictvím P., aby se dostavil převážně do XXXXX, kde sídlí firma obžalovaného D.D.XXXXX. Dále byl obžalovaný K. zaúkolován, aby nechal vyrobit razítka, která následně odevzdal H.. Podepisování faktur bylo častým jevem. Obžalovaný K. měl tušení, že něco není v pořádku. V průběhu období, kdy figuroval jako jednatel, byl několikrát předvolán na policii, kdy se jednalo např. o ztracený kamion. H. a D.D. mu říkali, co je potřeba říci při výslechu. Situace, kdy mu říkali, jak musí jednat s úřady a na policii a jak má vypovídat, se opakovala vícekrát. Dále obžalovaný K. při schůzkách s H. a D. podepisoval i CMR pro dopravce. Obžalovaný si je jistý, že v mnoha případech došlo k podpisu faktur či CMR či CMR bez jeho osoby. Několikrát byl totiž požádán, aby podepsal prázdné papíry, což v několika případech udělal. Často jezdíval s H. do Prahy, Jihlavy a do Bratislavy. Během těchto cest se seznámil s obžalovaným P.S.. H. se rovněž často stýkal s R.P.. Má dojem, že P. byl H. pravá ruka. Za to, co obžalovaný K. dělal, dostával peníze. Peníze mu předával osobně H., případně přes R.P. a několikrát dostal peníze i od D.D.. Několikrát nastala situace, že mu zavolali, aby uskutečnil vklady na bankovní účet. Probíhalo to tak, že si dali sraz u pobočky ČSOB, a. s. na ul. Palackého. Tam povětšinou D. zíl jak D., tak H. a P.. Fungovalo to tak, že D. mu řekl, že je potřeba vložit peníze na účet. Tyto peníze mu dal buď v igelitové tašce, nebo ve větší obálce a na papíru mu dal čísla účtů, kam je potřeba peníze vložit. Do banky s obžalovaným chodil převážně P., aby obžalovaný s penězi neutekl. Nastaly i situace, že D.D. šel vložit do banky peníze a obžalovaný je po něm šel vybrat a to v korunách i v eurech. Obžalovaný K. uvedl, že H. řídil jeho a R.P.. Ještě dodává, že peníze k hotovostním vkladům přivezl vždy D.D.. Jeho firmy XXXXX a XXXXX neměly sklady způsobilé ke skladování hutního materiálu. On sám fyzicky nepřebíral v rámci koupě a prodeje žádný hutný materiál. Co se týká přístupu do datových schránek firem XXXXX a XXXXX, tyto rovněž předal B.H.. Obžalovaný K. uvedl, že shora popsáním způsobem podepsal řádově stovky faktur. Obžalovaný uvedl, že postupem času dospěl k názoru, že podstatou celé činnosti bylo vytvoření řetězce firem a získávání nadměrných odpočtů.
3. Obžalovaný byl u hlavního líčení vyslechnut dne 9. 12. 2019 a k věci dále uvedl k dotazům státního zástupce: Zapsání obžalovaného do firmy XXXXX a XXXXX bylo realizováno v Brně a v tuto dobu s obžalovaným byl obžalovaný H. a jeho právník. Na valné hromadě vždy byly připraveny veškeré doklady. Firem, kde byl obžalovaný zapsán, bylo více a postupem času se firmy i měnily. K přepisům docházelo i na poště přes Czech Point a obžalovaný si již není jistý, zda proběhly valné hromady. Bankovní účty se zakládaly na pobočce ČSOB v Brně-Králově Poli a chodilo se výhradně na tuto pobočku, kde pravděpodobně obžalovaný H. měl nějaké známé.

V rámci založení účtů byl zařízen takzvaný „klíč“, který byl používán v rámci internetu, ale klíč před bankou obžalovaný musel odevzdat a nikdy jej nevlastnil a neměl k dispozici. Hesla od internetového bankovníctví odeslal. Jedno heslo si však zapamatoval s ohledem na své pochybnosti týkající se veškeré činnosti a následně zjistil, že přes noc bývají odesílány obrovské sumy. Za společnost XXXXX a XXXXX obžalovaný podepsal stovky faktur, ve spisovém materiálu je mnoho faktur, a to i obžalovaným nepodepsaných. Faktury obžalovaný podepisoval v Brně v Bosonohách, byly mu předkládány obžalovaným H., který přicházel s mužem jménem Z., který měl pravděpodobně příjmení M.. Faktury byly připraveny ve složkách a obžalovaný je musel podepsat. V tuto dobu již měl obavy ze spoluobžalovaného H.. Obžalovaný byl rovněž několikrát k podání vysvětlení na finančním úřadu a na policii. Vždy mu bylo předem řečeno, jak se má chovat a jaké skutečnosti má uvádět. Přesné podrobnosti si v současné době však již nepamatuje. Pokud docházelo ke vkládání hotovosti na účet, pak postup by byl následující: Ráno obžalovanému bylo zatelefonovalo, kde má čekat. Na tomto místě obžalovaný čekal, následně přijel buď obžalovaný H., nebo obžalovaný D., případně oba obžalovaní společně, někdy i R.P., který taktéž chodil vkládat hotovost do banky. Obžalovanému byly předány peníze v hotovosti v automobilu v igelitové tašce, byl mu předán papír, kde bylo napsáno kolik má vložit, a co má dát do poznámek k platbě. Podle obžalovaného byly platby pravděpodobně za faktury, asi spojené s Polskem. Někdy s obžalovaným chodil do banky R.P., který vesměs seděl na židli u dveří a obžalovaný k přepážkám chodil sám. Ostatní spoluobžalovaní (H. nebo D.) čekali před bankou. Podle obžalovaného byl doprovázen proto, aby byla jistota, že s penězi neuteče, respektive aby tuto jistotu měli spoluobžalovaní. Obžalovaný také jezdil s R.P. do Polska, občas i sami za účetní. V tuto dobu byl R.P. blízký obžalovanému H. a občas některé skutečnosti uváděl i obžalovanému K., například že schůzky mezi D. a H. se odehrávaly ve slévárně obžalovaného D. a že obžalovaný H. odpovídal (byl podřízen) obžalovanému D.. Pokud se týká veškerých faktur, které jsou založeny ve spise, případně byly obžalovanému předkládány na finančním úřadě, pak obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že některé podpisy na fakturách nejsou jeho pravé podpisy. K dotazům svého obhájce obžalovaný uvedl, že motivací jeho jednání byla snaha vydělat peníze, protože v době rozhodné měl dluhy v řádech sta tisíců. Zpočátku obžalovaný nevěděl o trestné činnosti, kdy mu ze strany obžalovaného H. bylo řečeno, že jeho jednání sice bude na hraně, ale nikoliv za hranou zákona. Následně však dospěl k závěru o trestnosti celého jednání a fiktivnosti obchodu. Například několikrát sám obžalovaný vypisoval CMR listy, které měl vypisovat řidič nebo dispečer, z čehož bylo zřejmé, že se jedná o fiktivní doklady. Sám obžalovaný neměl zkušenosti s obchodováním. Sice absolvoval obchodní školu, ale praktické zkušenosti neměl. Svého jednání lituje a doufá, že pomůže napravit následky svého jednání. K dotazům obhájce spoluobžalovaných obžalovaný uvedl, že byl doposud jedenkrát odsouzen za podílnictví, které spáchal v souvislosti s prací pro spoluobžalovaného H. a je v současné době stíhán v Praze pro obdobnou trestnou činnost společně se spoluobžalovaným H. a P.. Co se týče výběru nebo vkladu hotovosti na pobočce ČSOB v Králově Poli, pak se jednalo o desítky těchto činností, vesměs tak činil jedenkrát nebo dvakrát týdně na konci roku 2012. Vklady byly pravděpodobně jednak na účtu i jiných společností, ale možná i na účty společností XXXXX a XXXXX, které měly sídlo v Praze na ulici Vinohradská, což však nebyla reálná kancelář. Většina jednání probíhala v Brně, na ulici Pražská, případně v Praze na ulici Bosenské, často jezdil také za spoluobžalovaným H. na Tuřanku, případně do XXXXX obžalovaného D.. Za svoji činnost dostával finanční prostředky v řádech deseti tisíců Kč. S P., případně H. jezdil obžalovaný i do Polska. S ohledem na množství faktur a vyplňování CMR listů ze strany obžalovaného dospěl k závěru, že se nejedná o reálné obchody. Sám zboží, případně kamiony se zbožím nikdy reálně neviděl. Viděl jen skutečnosti uváděné na fakturách, kde v popisu zboží byly různé věci, které však nikdy reálně neviděl. Sám obžalovaný rovněž obchody nikdy reálně neprojednával ani nezajišťoval. Nečinil objednávky, případně nezajišťoval dopravu. V roce 2011 v jednom případě bez vědomí ostatních vybral 100 000 Kč, následně bez vědomí vybral peníze před svým útekem. Trestnou činnost neoznámil dřív, protože měl především

z obžalovaného H. strach a také se skrýval. Obžalovaný si je vědom svého podstavení v rámci trestné činnosti jako postavení takzvaného „bílého koně“. Motivací jeho jednání byla snaha získat finanční prostředky, protože měl dluhy. Z obžalovaných zná H., D., P. a pravděpodobně viděl obžalovaného V., a to společně s obžalovaným H., v jaké situaci, to si však přesně nepamatuje, případně na jakém místě. Ostatní obžalované nezná, ani je nikdy neviděl. Pokud v přípravném řízení uváděl společnost XXXXX, pak hovořil pravdu, jen si tyto skutečnosti u hlavního líčení nevybavil. K dotazům obžalovaného D. obžalovaný K. uvedl, že si již nepamatuje přesná čísla účtů, ze kterých vybíral peníze. Pokud vkládal peníze, tak finanční hotovost mu dával právě obžalovaný D. většinou v automobilu, se kterým přijel. Jezdil automobilem Porsche Cayenne, případně Audi. Obžalovaný D. ho také instruoval, jak má vypovídat ohledně kradených kamionů. V kanceláři obžalovaného D. rovněž vypisoval CMR listy. Podepisoval nájemní smlouvy a podobně. K dotazům spoluobžalovaného H., který v době dotazů na obžalovaného vystupoval jako osoba zcela orientovaná a bez jakýchkoliv znaků jakékoliv duševní poruchy, obžalovaný uvedl, že v mládí byl gambler, před svým útekem vybral z účtu přibližně 2 500 000 Kč, s kterými utekl. Následně za dva měsíce z účtu, na který v mezidobí přišlo 500 000 EUR, stihl vybrat šestnáct tisíc. Zda jsou na něj podány žaloby, neví. Obžalovanému potvrdil svůj strach z jeho osoby (strach z obžalovaného H.). Na útěku žil z peněz, které vybral z účtů, přičemž v předcházejícím období před útekem plnil pokyny obžalovaného, například podepisoval daňové přiznání, případně činnost, která je uvedena výše. Obžalovaný K. byl zapsán i ve firmách v zahraničí, v Polsku, na Slovensku. K obžalovanému H. nemá negativní vztah, ale s ohledem na jeho činnost by jej nejraději již nikdy v životě neviděl. Soud konstatuje, že obžalovaný K. vystupoval v rámci své výpovědi hodnověrně.

4. **Obžalovaný J.K.**, který byl již v přípravném řízení spolupracující obviněný dle § 178a trestního řádu u hlavního líčení dne 13. 12. 2019 (č. l. 2840-2845) se k trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku v plném rozsahu doznal a své trestné činnosti litoval. Obžalovaný u hlavního líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení, kdy podrobně popsal okolnosti, za jakých se s obžalovaným P.H.seznámil, jak mezi nimi postupně narůstala dův.. Obžalovaný H. jej postupně přibíral do takzvaného „podnikání“, kde nahrazoval dříve aktivní osobu v tomto směru - svědka H., s jehož výpovědí se obžalovaný K. v mnohém shoduje. Obžalovaný H. se později H. zbavil a obžalovaný J.K. nastoupil na jeho místo. Od obžalovaného H. dostal nabídku zapojit se do obchodu s mědí, niklem, zinkem a jinými kovy. Jednalo se o tzv. karuselové obchody, kde se neplatí patřičné daně, zvláště pak DPH. Při těchto obchodech ho celou dobu řídil obžalovaný P.H.. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný J.K. byl v minulosti trestně odsouzen, mimo jiné k trestu zákazu činnosti statutára, přemluvil svoji manželku, aby založila firmu XXXXX. Následně mu manželka dala plnou moc k veškerým úkonům souvisejícím s firmou. Firma byla vědomě po instrukcích obžalovaného H. součástí karuselových obchodů. Popisuje průběh „obchodování“. K projednávánému skutku se obžalovaný zejména vyjádřil následujícím způsobem. Časová osa se v daňových únicích shoduje s výrokovou částí tohoto rozsudku, jak je uvedeno výše. Obžalovaný H. ho v podstatě nechtěně seznámil s obžalovaným V.. Postupně se všichni tři tzn. obžalovaný, dále obžalovaný H. a V. setkávali stále častěji - 3x až 5x do měsíce. Scénář předmětných obchodů byl jednoduchý a stále se opakoval. Obžalovaný popisuje, že v případě řetězců, ve kterých figurovala firma XXXXX, kterou řídil, to probíhalo následovně: slovenský XXXXX prodal hutní materiál české firmě XXXXX. Cena byla vystavena bez DPH, neboť šlo o prodej ze SR do ČR. Firma XXXXX následně prodala toto zboží firmě XXXXX za cenu již s DPH, neboť české firmě XXXXX vznikla koupí a dovozem zboží z jiného členského státu EU povinnost k DPH. Firma XXXXX však DPH českému státu neodvedla a radikálně změnila fakturovanou cenu, a to směrem dolů. Pokud by totiž firma XXXXX vedle kupní ceny uhrazené XXXXX zaplatila i DPH, zboží by bylo dále z hlediska ceny neprodejně. Firma XXXXX následně prodala předmětné zboží firmě XXXXXs tím, že si přidávala minimální marži, aby to vypadalo, že se jedná o standartní obchod

se ziskem. Podstata lukrativnosti, respektive kriminální lukrativnosti tohoto obchodování byla ta, že de facto první, kdo to v ČR prodával byl H., respektive XXXXXXXXXXXX prodávala v ČR za výhodné ceny, což bylo dáno tím, že neodvedla DPH, ale fakturovala ho dalšímu článku, tedy firmě XXXXX. Firma XXXXX zaplatila firmě XXXXX to, co měla včetně DPH a tu část, tedy DPH vybrali a tyto peníze přinesli v igelitce buď přímo obžalovanému K. a on to posunul H., protože to byly jeho peníze, nebo to lidé ze XXXXXu nosili přímo na XXXXX Firmu XXXXX ani XXXXX nikdy nechtěly, aby byly spojovány s něčím špatným. Později obžalovaný H. vynalezl, že se bude „obchodovat“ stále se stejným zbožím, které bude cyklicky obíhat v dalších a dalších obchodech. Obžalovaný J.K. podrobně popisuje, jak bylo obchodováno s tímž zbožím a voženo v kamionech stále totožné zboží. Nejprve kamiony ani nezajížděly do provozoven firem v řetězci, později, aby to nebylo tak nápadné, jezdilo se přes provozovny firem v řetězci. Dali tomu název „traťovka“. Řidiči spedičních firem se však začali bouřit, neboť zboží od místa nakládky do místa vykládky jezdilo nelogicky a bez ekonomického důvodu po různých trasách, než bylo vyloženo. Poté tedy se zboží alespoň formálně vyložilo a opětovně naložilo. Další stupeň konspirace, která byla vymyšlena, byla ta, že se přemíchaly palety z různých dovozů z celkového množství 100-200 palet zboží. V podstatě se jednalo o různé konfigurace přepravovaných palet z celkového množství palet zboží. Další, vyšší stupeň konspirace byl ten, že se shodné zboží přebalovalo a měnily se štítky ke zboží. Předělávaly se certifikáty a QR kódy u zboží a to tak úspěšně, že to nikde nikdo neodhalil. V podstatě ze starého zboží dělali nové. Obžalovaný J.K. přílohou ke svému výsledku předložil jím vyhotovená schémata předmětných obchodů a dále rámcovou kupní smlouvu mezi XXXXX jako kupujícím a XXXXX jako prodávajícím. Svoji výpověď dále podpořil fotografickým materiálem, který předložil, zejména pak předložil fotografie, které mají dokladovat znehodnocení CU drátů na kovový šrot, tak aby bylo zničeno zboží, které bylo předmětem podvodem zatížených „obchodů“. Tento materiál předložil spolu s písemným vyjádřením policejnímu orgánu dne 9. 12. 2015 (č. l. 1860 a násl.).

5. U hlavního líčení obžalovaný K. velmi věrohodně odpovídal na otázky jak soudu, tak obhajoby a státního zástupce. Oproti přípravnému řízení uvedl, že v rámci trestné činnosti se asi jednou nebo dvakrát potkal se spoluobžalovaným H., což si uvědomil teprve u předcházejícího hlavního líčení dne 9. 12. 2019 a nikoliv v přípravném řízení. Obžalovaný H. se zúčastnil schůzky s obžalovaným H. a D.. S obžalovaným H. se sice nezúčastnil žádné trestné činnosti, ale v rámci té schůzky či schůzek, kdy se viděli, se všichni společně bavili o trestné činnosti obdobného charakteru, tedy trestné činnosti charakteru tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný H. se choval zcela normálně, nikoliv jako u předcházejícího hlavního líčení. Jednalo se o člověka zasvěceného do trestné činnosti a byl rozhodně větší odborník než obžalovaný K.. Obžalovaný H. v tuto dobu nepůsobil jako osoba, která by měla jakékoliv psychické problémy, ani jako osoba, která by vystupovala v pozici takzvaného „bílého koně“. Z obžalovaných dále obžalovaný K., jako osoby, které se zabývaly trestnou činností, jednoznačně označil spoluobžalované H., D. a V., přičemž se jedná o osoby, které řídily trestnou činnost a přesně věděly, co mají dělat. Podle názoru obžalovaného, v případě, kdyby se sám nedopouštěl trestné činnosti, tak by na jeho místě byla jiná osoba. Kromě trestné činnosti, které se zúčastnil a je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku se trestné činnosti dopouštěly i jiné takzvané větve různých společností, například firma XXXXX, XXXXX. Trestná činnost nebyla jednorázová věc, ale probíhala delší dobu. Obdobně trestnou činnost popsal i svědek H., ale u této trestné činnosti obžalovaný nebyl. Řídící osobou v rámci trestné činnosti byl obžalovaný V., který byl člověk velmi inteligentní, movitý, se spoustou znalostí. Obžalovaný H. dokonce nechtěl, aby se s ním obžalovaný K. seznámil a k seznámení došlo náhodou. Obžalovaný K. svůj vztah s obžalovaným H. označil za zcela účelový, kdy obžalovaný H. byl pro něj takzvané „zlaté vejce“, které mu umožňovalo prostřednictvím trestné činnosti získávat finanční prostředky a obžalovaný V. byl pak pro obžalovaného H. takzvané „diamantové vejce“. V rámci trestné činnosti obžalovaný K. nevyklučoval, že docházelo i k obchodům, které byly legální. Obžalovaný uvedl demonstrativně,

že například na sto případů nelegálních obchodů mohly být tři legální, kdy se jedná nikoliv o přesné určení, ale jen takzvaně hrubý odhad. V rámci hovorů mezi obžalovanými, tedy V., H., D., však bylo zřejmé, že podstata jejich obchodování spočívá v trestné činnosti. Svá tvrzení obžalovaný K. podepřel popisem fotografií, které předložil orgánům činným v trestním řízení již v přípravném řízení a jsou založeny ve spise na č. l. 1901-1958. Jedná se o fotografie z areálu v Brankách, kde měl obžalovaný se svojí firmou pronajatu skladovací plochu. Poukazuje zde například na zboží od obžalovaného V.. Dále především na skutečnost, že obžalovaní se snažili zbavovat věci, které dlouhodobě kolovaly v rámci takzvaného prodejního cyklu. Jednalo se například o velké šestitunové svazky drátů, které pak byly následně stříhány, aby přešly do kategorie šrotu a byly odstraněny jako možný důkaz. Obžalovaný tak poukazoval na list číslo 1914, kde je vyfocen šestitunový svazek drátů, který se následně stříhal těžkým strojem ze Slovenska, který zajistil obžalovaný V., přičemž na č. l. 1925 a 1926 je proces stříhání a výsledky stříhání. Stejně tak na předcházejících fotografiích je nafocen přímo daný stroj. Na výše uvedených fotografiích jsou také fotografie katod, které se přebalovaly, aby nebyly rozpoznatelné a podobně. Obžalovaný k dotazu obhajoby vysvětlil, proč v přípravném řízení se nezmínil o osobě spoluobžalovaného B.H., kdy toto vysvětlení soud považuje za věrohodné. Obžalovaný vysvětlil i způsob nelegálního obchodování a svoji roli v této trestné činnosti, přičemž pokud by nedošlo ke zkrácení DPH, obchod by nemohl probíhat a nebyl by z něj žádný zisk. V rámci trestné činnosti docházelo i ke vkládání a výběru finančních prostředků, které následně obžalovaný předával obžalovanému H., přičemž finanční prostředky obžalovanému mimo jiné předávali pánové K. a Č.. O neodvádění DPH například za společnost XXXXX se přímo bavili obžalovaný H. s V. a tato skutečnost byla zřejmá i z dalšího jednání, především předávání finančních prostředků v hotovosti. Obžalovaný pak podrobně popisoval, jakým účetním způsobem docházelo k obchodování, přičemž takzvaným „ztraceným obchodníkem“ byla firma XXXXX, a to tak, jak dopředu řekl obžalovaný H.. Obžalovaný V. rovněž hovořil o trestné činnosti a byl, dá se říci nejdůležitější osoba, mimo jiné obžalovanému K. společně s obžalovaným H. nařídili, aby došlo k přestříhání drátu tak, jak je zachyceno na fotografiích, kdy nejprve se dráty stříhaly ručně. S ohledem na urychlení pak byl domluven na schůzce zapojení velkého stroje do stříhání měděných drátů. S obžalovaným V. se obžalovaný K. společně s H. setkával přibližně jeden a půl až dva roky. Vesměs se jednalo o místa jako letiště Bratislava, obchodní dům pravděpodobně Avionu v Bratislavě, v České republice se jednalo o Olympii v Brně, v několika případech na Václavském náměstí nedaleko od finančního úřadu v Praze 1. Obžalovaný k dotazům obhajoby pak uvedl velmi podrobně okolnosti zapojení firmy XXXXX, která byla formálně zapsána na jeho manželku, protože sám obžalovaný z důvodu předcházejícího odsouzení nemohl být statutární orgán, i finanční okolnosti nelegální trestné činnosti. Účetně vše bylo v pořádku, takže daňové kontroly, které byly ve společnosti XXXXX nezjistily trestnou činnost. Zda v rámci trestné činnosti docházelo k více obchodům než k těm, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, obžalovaný přesně neví, ale připouští tuto možnost. Rovněž připouští možnost legálních obchodů, například mezi firmou XXXXX a XXXXX, kdy obchodovali bez prostředníků a nárázových firem. Vyjma reálné trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku však obžalovaný zdůraznil, že byl přítomen schůzkám, kde se obžalovaní, které uvedl výše, bavili i o další trestné činnosti, která probíhala na stejných principech jako trestná činnost, které se přímo obžalovaný účastnil. Všechny podrobnosti však k další trestné činnosti obžalovaný nevěděl, neměl přístup do účetnictví ostatních společností, ale z hovorů mezi obžalovanými ví, že zboží rotovalo například do Polska. Hovořilo se něco i o Itálii, ale zde nezná žádné konkrétní skutečnosti. Ze společnosti XXXXX v rámci trestné činnosti zboží vždy směřovalo do společnosti XXXXX. Podle názoru obžalovaného s ohledem na hovory spoluobžalovaných, toto zboží bylo majetkem H. a V. a takzvaně rotovalo. Občas bylo přebalováno, přičemž podle jeho názoru i zaměstnanci firmy XXXXX věděli nebo tušili rotaci zboží. K dotazům obžalovaného V. setrval na své výpovědi o úloze obžalovaného V. v trestné činnosti, přičemž obžalovaný K. v rámci těchto dotazů

vystupoval velmi hodnověrně, taky pak v rámci dotazu obžalovaného H., který se následně k jeho výpovědi vyjádřil. K vlastní osobě se obžalovaný K. k dotazu soudu vyjádřil s tím, že v současné době je ve výkonu trestu odnětí svobody pro předcházející trestnou činnost, má jedno další trestní řízení, je rozvedený, má dvě děti ve věku 21 a 15 let s vyživovací povinností 5 000 Kč.

6. **Obžalovaný P.K.** u hlavního líčení (č. l. 2845-2847) uvedl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy svoji účast na trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, plně doznal a se svojí vinou souhlasil. Obžalovaný uvedl, že v rámci svého jednání přesně nevěděl, že se jedná o daňové podvody a obchodování s kovy a pneumatikami. Ke společnosti XXXXX se dostal tak, že mu někdy v létě 2013 R.K. nabídl, aby se nemusel dířit, že by si mohl přivydělat tím, že se stane jednatelem společnosti, když sám R.K. momentálně nesmí podnikat. P.K. si vyřídil výpis z rejstříku trestů, s R.K. pak jeli na katastrální úřad a finanční úřad v Přerově a vyřizovali formality, u čehož se seznámil s B.. R.K. měl být stoprocentní vlastník a P.K. jednatel společnosti – předložené listiny podepsal a pak jeli společně s K. a B. na Slovensko – do Skalice, kde založili s K. jeden účet u Slovenské spořitelny a. s. a s B. jeden účet u ČSOB. Karty od účtů si vzali K. s B.. Sám P.K. pak byl jen figurkou – když na účet přišly peníze, jeli na Slovensko a P.K. peníze u přepážky vybral (sumu, která mu byla předem sdělena) a předal B. nebo K.. Za tuto činnost dostával někdy 3 tis. Kč, někdy 5 tis. Kč, později 1 tis. Kč nebo 500 Kč. O samotné společnosti XXXXX obžalovaný P.K. dle své výpovědi nic neví, neví o její činnosti, o jejím sídle, kanceláři, nic. K dalším otázkám pak obžalovaný mimo jiné uvedl, že asi ve dvou případech vybral peníze v hotovosti rovněž z bankomatu, a to poté, co mu dal kartu do ruky pan G. – ten ho také v některých případech s panem K. vezl k výběrům, přičemž v takovém případě byly peníze, které obžalovaný K. předal R.K., předány dále panu G.. V jednom případě rovněž obžalovaný P.K. viděl, že peníze z bankomatu prostřednictvím karty vybral pan G. sám. Obžalovaný P.K. si pamatuje rovněž případ, kdy byl požádán o výběr částky 20 tis. EUR, avšak na pobočce banky mu umožnili vybrat pouze 5 tis. EUR. Následně byl proveden ještě jeden hotovostní výběr, avšak prostřednictvím bankomatu, kdy bylo rovněž vybráno 5 tis. EUR – tyto peníze byly obratem předány A.P., který se na místo dostavil svým černým BMW. Celkovou svou odměnu obžalovaný P.K. odhadl mezi 20 a 30 tis. Kč, tyto peníze mu vždy předával B. po dohodě s R.K.. Pokud se týká účetních dokladů společnosti XXXXX, tak nějaké faktury obžalovaný podepisoval, ale kdo je vystavoval, to neví – předkládal mu je B., který ze své kanceláře rovněž vyřizoval poštu a užíval e-mailovou a datovou schránku. K údajnému odcizení účetnictví společnosti obžalovaný P.K. uvedl, že odcizení oznámil na základě nápadu pana K., když B. mu řekl, kterým vlakem měl v době krádeže cestovat do Hodonína. Poté, co byl P.K. předvolán k výsledku na finanční úřad, informoval o tom B. a ten mu sestavil scénář, jak má vypovídat, bylo to sepsáno na počítači. Z bank obžalovaného kontaktovala pouze Slovenská spořitelna, která sdělila, že je tam dluh cca 119 tis. EUR. Razítko společnosti XXXXX obžalovaný P.K. dle své výpovědi obdržel od B. a až poté, co policie provedla domovní prohlídky, razítko nikdy nepoužil a dobrovolně ho vydal policii (příloha č. 19).
7. Ke skutečnostem z přípravného řízení soud poukazuje na skutečnost, že obžalovaný P.K. již před zahájením trestního stíhání policejnímu orgánu vydal výplatní listky z ČSOB, a. s. (č. l. 228-232, 241-247), svědčící o provedených výběrech hotovosti z účtu společnosti XXXXX (24. 7. 2014 částka 7 tis. EUR na pobočce ve Skalici, 27. 8. 2014 částka 5 tis. EUR ve Skalici, 7 tis. EUR v Holíči, 7 tis. EUR v Senici, 5 tis. EUR v Myjavě, 25. 3. 2014 částka 800 EUR ve Skalici, 17. 4. 2014 částka 5 tis. EUR v Myjavě, 24. 7. 2014 částka 8 tis. EURO v Holíči, 960 EUR v Myjavě, 5. 8. 2014 částka 5 tis. EUR ve Skalici, 5. 8. 2014 částka 10 tis. EUR v Holíči a 5 tis. EUR v Myjavě). Dále P.K. předložil anonym, který mu byl vložen do schránky, a dle kterého neznámý pisatel P.K. upozorňuje, že se stal „bílým koněm“ a měl by zajít na hospodářskou kriminálku vše řešit (č. l. 248-249). Vzhledem k tomu, že P.K. uvedl, že ho v červenci 2015 v místě bydliště navštívil B., který mu k podpisu předal listinu Likvidace společnosti XXXXX „v likvidaci“

(č. l. 262) a listinu s připravenou výpovědí pro policii (č. l. 263), jejíž obsah se měl P.K. naučit nazpaměť, byly policejním orgánem vyžádány kamerové záznamy, pořízené v bytovém domě XXXXX, kde bydlí P.K., a z těchto záznamů bylo zjištěno, že A.B. skutečně ve dnech 13. a 14. 7. 2015 navštívil P.K. v místě jeho bydliště, přičemž při první návštěvě v ruce držel nějakou listinu (č. l. 274-276).

8. Obžalovaný P.K. v přípravném řízení souhlasil s označením spolupracujícího obviněného. Také souhlasil se sledováním své osoby ke kterému došlo prostřednictvím technických prostředků v obývacím pokoji jím užívaného bytu č. 207 – takto byla (č. l. 743-753) zaznamenána schůzka s A.B., který P.K. navštívil 30. 1. 2016 krátce po poledni a který P.K. předal aktualizovanou listinu, nazvanou „Obhajoba“, s tím, že její obsah má P.K. u policie přečíst a následně čelit dotazům vyšetřovatelů a šesti advokátů, kteří tam budou sedět (k výsledku obžalovaného P.K. u Policie ČR ve Zlíně došlo 3. 2. 2016, přičemž dvě listiny označené slovem „Obhajoba“ (č. l. 731-738) P.K. předložil při výslechu na státním zastupitelství dne 3. 3. 2016, struktura obsahu těchto listin je značně podobná struktuře obsahu výpovědi obžalovaných B.a a R.K. v přípravném řízení).
9. U hlavního líčení pak obžalovaný P.K. k dotazům uvedl, že nikdy žádné faktury nevystavoval, neměl k dispozici ani žádné tiskopisy, neumí pracovat s počítačem, v práci má jen monitor a pracuje s myší v rámci provozu firmy, nikoliv s počítačem. Z počítače neumí odeslat ani e-mail. K dotazu obhajoby pak uvedl, že má středoškolské vzdělání s maturitou, na vysokou školu se nikdy nehlásil. Nikdy nepodnikal a formálně je jednatel slovenské společnosti XXXXX, přičemž o této firmě nic neví. Byl také formálně jednatelem společnosti XXXXX, o které rovněž nemá žádné bližší poznatky. Pokud se týká jeho trestné činnosti, vše dělal v rámci pokynu B.a, za což mu bylo přislíbeno 3 000 Kč až 5 000 Kč měsíčně, což však nebylo dodrženo a několikrát dostal 5 000 Kč, poté jen drobné částky. Obžalovaný dle své výpovědi nikdy nevlastnil žádné razítko firmy a jenom podepisoval faktury. Pokud se díval do spisu, některé faktury ani nepodepsal a jeho takzvaný podpis je v rámci těchto faktur přeražen razítkem. Jaké procento faktur je zfalšovaných ale obžalovaný neví. Obžalovaný také chodil vybírat peníze, následně bylo obžalovanému oznámeno z banky ze Slovenska, že zde má nějaký dluh a poté mu řekl obžalovaný K., aby nebral telefony ze Slovenska. Peníze, které vybral, předával buď B., menší část spoluobžalovanému K.. Obžalovaný neměl k dispozici kartu ani mu nebyla zaslána poštou. Při výběru mu byla karta vždy předána, následně ji vrátil, a to spoluobžalovanému P. v rámci výběru u ČSOB. O společnostech nic bližšího nevěděl, takže ani nevěděl, že společnosti vlastnily osobní automobily, respektive o jednom autě od B. věděl, ale žádné bližší skutečnosti. Za společnost XXXXX veškeré záležitosti vyřizoval B., kdy obžalovaný neměl počítač ani přístup k internetu. Obžalovaný posléze pochopil, že je v pozici „bílého koně“ a že naletěl obžalovanému K.. V rámci výběru peněz se ve věci angažoval i spoluobžalovaný G., který když nemohl s obžalovaným jet B., jel s obžalovaným, který mu přebíral vybrané peníze. Obžalovaný G. v rámci výběru měl i u sebe kartu do bankomatu, kterou předával a následně odebíral obžalovanému K.. Peníze pak byly asi předávány obžalovanému P.. Nápad uvádět ukradení účetnictví byl podle obžalovaného nápad spoluobžalovaného K., s tímto nápadem obžalovaný souhlasil, protože od obžalovaného K. bylo vysvětleno, že policie bude prošetřovat odcizení a jelikož pachatel nebude vypátrán, vše se odloží a tento doklad o odcizení účetnictví bude důležitý pro finanční úřad. Pokud se u obžalovaného našlo při domovní prohlídce razítko, pak to bylo z důvodu, že krátkou dobu před domovní prohlídkou obžalovanému zavolal B. s tím, že má pro něj finanční částku. Domluvili si schůzku u Tesca. Po příchodu k Tescu obžalovanému B. předal 500 Kč a dal obžalovanému rovněž razítko firmy, aby toto razítko zatím vzal k sobě. Podle obžalovaného K. mu obžalovaný B. pravděpodobně předal razítko, aby následně mohl tvrdit, že faktury obžalovaný razítkoval sám. V rámci celého jednání ze strany spoluobžalovaných nebyl obeznámen s trestnou činností. Obžalovaný uvedl, že v době rozhodné měl problémy s alkoholickými nápoji, které nadměrně požíval, také hrál automaty. V současné době podstatně

omezil požívání alkoholických nápojů, je zaměstnán jako chemik s příjmem 20 000 Kč hrubého, je ženatý. Má dceru bez vyživovacích povinností. V současné době však bydlí sám. Na obžalovaného jsou vedeny dle jeho výpovědi exekuce ve výši okolo 140 000 Kč. Svého jednání lituje.

10. **Obžalovaný A.P.** u hlavního líčení (č. l. 2889-2896) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, v rámci kterého byl vícekrát vyslechnut. Obžalovaný je veden již od přípravného řízení s ohledem na charakter svých výpovědí jako spolupracující obviněný dle § 178a trestního řádu. Pokud se týče takzvané Brněnské větve (sp. zn. 46 T 5/2018), obžalovaný uvedl, že se cítí vinen v rámci trestné činnosti, přičemž skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání, se v podstatě zakládají na pravdě. V roce 2012 se seznámil s F.D., J. P. a K.T.. Pro tyto lidi nakupoval české firmy a na pozici jednatelů dosazoval bílé koně, tyto i řídil a řídil i bankovní účty těchto firem. Veškeré pokyny a úkoly mu uděloval obžalovaný F.D.. Jednalo se o dost firem. Vzpomíná si např. na firmu XXXXX, kde měl být jednatelem R.P., který jako jeden z mála věděl o tom, že se na firmě koná něco nekalého. Obžalovaný P. uvedl, že na začátku nevěděl, že se krátí DPH. Tuto skutečnost si uvědomil asi až po 3 měsících. S obžalovaným V. se viděl asi 5x, kdy předmětem schůzek bylo vysvětlení, jak měděné katody by měly jezdit na území ČR. Peníze z obchodů odevzdával obžalovaný D., v případě, že obžalovaný D. byl mimo G., odevzdával peníze jeho sekretáře D.P.. Poté, co byl V. vzat na Slovensko do vazby, řídil celý obchod D.. Obžalovaný ví, že zboží skončilo ve firmě XXXXX Jeho úkol však končil vystavením faktury do XXXXX. Fakturační cenu na fakturu do XXXXX určoval D. nebo P.. Obžalovaný popisuje průběh předmětných obchodů. Co se týká výběru částek DPH, které skončily ve špatných firmách, tyto nechal vybírat z bankomatu, nebo nechal poslat jednatele té společnosti do banky k výběru a veškeré peníze pak odvezl na Slovensko. Účelem a podstatou těchto obchodů bylo prodat zboží s DPH, které se neodvede státu, ale vybere se z účtů a peníze se odvezou na Slovensko. Obžalovaný se vyjádřil k jednotlivým osobám a k jejich postavení a roli v rámci páchané trestné činnosti. Co se týká termínu „špatné firmy“, který obžalovaný použil, vysvětluje, že se jednalo o firmy, které byly založeny pouze proto, aby neodváděly DPH, kdy šlo o to, že tyto firmy koupí z jiného členského státu zboží s 0% DPH, poníží kupní cenu zboží a za tuto poníženou cenu + 21 % DPH prodají toto zboží dalšímu subjektu a když dostane zaplacené včetně 21 % DPH, tak při neodvedení DPH má 21 % zisk. V těch případech, ve kterých obžalovaný figuroval, jsou těmito „špatnými firmami“ XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obžalovaný zná jednatele těchto firem. Jednalo se o „bílé koně“. Obžalovaný dále popisuje roli tzv. „nárazníkové firmy“ v řetězci a to XXXXX. Firma XXXXX byla předposlední firmou v řetězci před firmou XXXXX okamžiku, kdy zavřeli jednatele XXXXX V., bylo potřeba změnit schéma a udělat jinou společnost. D. ho požádal, že má udělat polskou společnost a to z důvodu, že z Polského Těšína to bude blízko do XXXXX. Byla vytvořena spol. XXXXX, ve které je obžalovaný jednatel a z části vlastník. Z části byla převedena na pana G..
11. Pokud se týče takzvané „Zlínské větve“ (sp. zn. 69 T 3/2019), obžalovaný nejprve odmítl ve věci vypovídat, následně však svůj postoj změnil a k trestné činnosti se doznal, takže byl veden jako spolupracující obviněný dle § 178a trestního řádu. Obžalovaný uvedl, že veškeré obchody, které jsou mu kladeny za vinu, se odehrály v České republice, a to na popud tří slovenských občanů, se kterými spolupracoval již dříve – jednalo se o jakýsi souběžný nekalý obchod (s věcí, vyšetřovanou v Brně s takzvanou „Brněnou větví“). Asi v roce 2012 se seznámil s J. P., K.T. a F.D.. A.P. měl zpočátku obstarávat české firmy a vyřídít bankovní účty – firmy si objednával buď T., nebo D.. A.G. byl pravou rukou A.P., který netuší, do čeho se zapletl. Pokud A.P. něco nestíhal, poslal to vyřídít právě A.G. – převzetí kamionu, výběr peněz atd. R.K. pro A.P. sehnal asi dvě firmy a bankovní účty – K. říkal, že se mu to hodí, protože potřebuje protočit nějaké peníze a obraty na účtech byly dostatečně veliké. Výběry byly prováděny zejména platebními kartami, o kterých jednatele či další osoby ani nevěděli, ti se účastnili pouze hotovostních výběrů, které byly

také občas potřeba, neboť Slováci tlačili na rychlé výběry. Jakou roli měl pan B., to A.P. neví, občas za ním dojel s panem K., blíže ho však nezná. P.K. a R.M. jsou „bílí koně“. K. dovedl K., M. D.L. z Přerova. Podstatu obchodů vysvětlil A.P.F.D.. Jeho firma XXXXX se účastnila obchodů s mědí, A.P. na popud D. koupil polskou společnost XXXXX. Tato polská společnost pak nakupovala měděné katody od firmy B. (ty ne vždy přes Polsko skutečně projely) a ty byly dále přeprodávány přes další „ztracené“ firmy přímo společnosti XXXXX. Když XXXXX obdržela zboží, zaplatila celou cenu s DPH, A.P. peníze převedl až do společnosti B. a rozdíl v DPH, který vždy zůstal na jedné ze „špatných“ firem, nechal vybrat a tyhle peníze pak zavezl na Slovensko panu D.. Zkrácené cesty zboží (nikoli přes Polsko) probíhaly na základě nařízení pana D., ale papírově bylo vykazováno dodání do jiného členského státu. A.P. objednával zboží u společnosti B., vyhotovoval fakturace (či na jeho pokyn A.M.), a to za všechny společnosti v řetězci s výjimkou společnosti XXXXX, kterou ovládal D. sám, stejně jako obchody se společností XXXXX. Pokud se týká účetnictví společnosti XXXXX, to se zřejmě nevedlo – pouze se vystavovaly faktury. Ceny se navyšovaly vždy asi o 10 EUR na tunu, přičemž vycházelo se z ceny, kterou stanovil D. jako finální pro XXXXX, s tím, že současně napsal, kolik má A.P. do jaké společnosti vyfakturovat (pokyny A.P. dostával elektronicky přes internetové aplikace – např. Tréma). Daňová přiznání se nepodávala, konkrétně A.P. uvedl: „my jsme daňové přiznání určité nikdy nepodali, protože nám ta společnost nikdy tak dlouho nevydržela“. Pokud se týká společnosti XXXXX, ta přiznání podávala, platila za to nějaké pražské společnosti. Daňové přiznání bylo podáváno rovněž za XXXXX. Společnost XXXXX rovněž daňové přiznání nepodávala – tuto společnost A.P. (stejně jako XXXXX) dohodil pan K., ale nevěděl, co se „na té společnosti dělá“. Bylo v podstatě domluveno, že si společnosti A.P. půjčí a protočí jim nějaké peníze na účtu. U společnosti XXXXX a XXXXX byl jednatelem pan G., který ale nevěděl, že se páchá nějaká trestná činnost a ani z toho nijak neprofitoval. Pokud nějaká daňová přiznání byla podána, podali si to sami jednatelé za reálně uskutečněné obchody – o obchodech s mědí totiž nic nevěděli a faktury k dispozici neměli. Vše to bylo na příkaz D.. Společnosti se rovněž měnili na pokyn D. – vždy poté, co byly (zřejmě Finančním analytickým útvarem) zablokovány účty. Pokud se týká obchodů s pneumatikami, ty byly hodně podobné obchodům s mědí, avšak u těchto obchodů A.P. úkolovali D. společníci – T. a P.. D. za přítomnosti A.P. T. s P. sdělil, ať s ním klidně dělají pneumatiky, že A.P. je D. podřízený a nijak jim tudíž neublíží. Pak to fungovalo tak, že A.P. s G. oslovili společnost S. (kterou doporučil P.), ta poslala objednávku na společnost XXXXX, tu A.P. zavezl na Slovensko a pak už bylo na T. s P., jak pneumatiky do ČR dopravit. Peníze opět vybral A.P. a převezl na Slovensko, veškeré náklady hradil z peněz, které od Slováků dostal v rámci vyúčtování. Faktury dělala A.M. na pokyn A.P. – první firma, která to dostala v ČR, musela jít vždy s cenou dolů, aby se to dalo dál prodat s DPH. Dopravu domlouvali T. s P.. Druhým odběratelem pneumatik byla XXXXX, zastoupená panem M.. A.P. se později dozvěděl, že snad to měl P. s M. předem domluveno. Faktury si A.P. s P. přeposílali přes e-mailovou adresu společnosti XXXXX, financování obstarávali Slováci – jeden kamion mědi stál 130 tis. EUR, pneumatik cca 50 až 70 tis. EUR. Obžalovaný A.P. za svou činnost dostával cca 50 až 70 tis. Kč měsíčně, slíbeno měl až 150 tis. Kč měsíčně. Z účtů společností XXXXX a XXXXX dostával A.P. peníze od K., kterému k výběrům dával pokyny (kdo fakticky měl dispoziční oprávnění, to A.P. dle svého vyjádření neví). Někdy mu tyto peníze dovezl od K. T. (G.), někdy je K. přivezl P. (vlakem či autem s B.). U P. XXXXX se peníze asi vybírali jen prostřednictvím karty, kterou měl u sebe T. G., M. asi o trestné činnosti nic neví. T. G. rovněž vozil peníze na Slovensko D. a T., a to na P. pokyn, CMR listy vypisoval přímo A.P., chystal to T.. Tyto CMR listy se na pokyn Slováků v průběhu cesty do Polska a zpět měnily. T. si nechal zastavit nákladník většinou někde na benzince a s řidičem vyměnil papíry. Společnost XXXXX zboží přebírala na základě dodacích listů, které obdržela e-mailem od společnosti XXXXX.

12. Poté, co bylo trestní stíhání rozšířeno vůči obžalovaným F.D., K.T. a J.P. byl obžalovaný A.P. znovu vyslechnut a stejně jako u hlavního líčení uvedl, že s K.T. uzavřel smlouvu o půjčce na 120 tis. EUR – byly to peníze, které byly určeny na placení měděných katod, měly zůstat na účtu společnosti, jejímž jednatelem byl A.G.. Peníze se měly točit – tj. zaplatit za zboží společnosti B., ale obdržel je až v roce 2014, nikoli v prosinci 2012, ani podpis smlouvy neproběhl v prosinci 2012, ale až v roce 2014, asi 7 měsíců před domovními prohlídkami. Peníze měly sloužit k trestné činnosti a Obžalovaný P. je K.T. nikdy nevrátil – použil je na stavbu svého domu v Lukově, ale až poté, co obdržel druhou půjčku 130 tis. EUR (asi 3 měsíce před prohlídkami). Tyto peníze se postupně vkládaly asi do společnosti XXXXX, odkud bylo hrazeno zboží dodavateli B.. Uvedených 130 tis. EUR A.P. dle svého vyjádření vrátil K.T. v týden, kdy proběhla v Lukově domovní prohlídka, jeli tenkrát na Slovensko i s jeho ženou S., A.G. a (dříve M.) a vybírali po různých městech a pobočkách banky postupně finanční hotovost, až měli celou částku 130 tis. EUR. Kromě těchto částek ještě A.P. dlužil K.T. dalších 50 tis. EUR, na které byl sepsán notářský zápis se zástavou nemovitostí, psaných na společnost XXXXX. Tento notářský zápis byl pak nahrazen druhým. K pneumatikám a obchodům s J.P. obžalovaný P. uvedl, že s nabídkou pneumatik přišel právě J.P., který dělal pneumatiky již v minulosti a krátil s nimi DPH. A.P. měl za úkol pouze zařídit nové firmy. Dále obžalovaný A.P. vypověděl, že společnost XXXXX vedl i po změně jednatele nadále F.D. a D.P.. Z. A. A. obžalovaný viděl jen jednou, když došlo k přepisu společnosti XXXXX v Hodoníně u notáře. Veškeré pokyny k obchodům i po změně jednatele obžalovanému P. dával F.D..
13. U hlavního líčení A.P. dále k dotazům uvedl, že byl v rámci trestné činnosti ovládán spoluobžalovaným F.D., případně dostával i pokyny od D.P., která vystavovala faktury za společnost XXXXX, kdy zboží v rámci dokladů skončilo ve společnosti XXXXX. Bližší podrobnosti však obžalovanému P. známy nebyly. Pokud se týká spoluobžalovaného D., toho podle vlastních slov obžalovaného D. řídil obžalovaný V., o kterém hovořil jako osobě, které musí vozit peníze a která řídila trestnou činnost. Sám obžalovaný P. viděl obžalovaného V. maximálně 3x ve společnosti XXXXX, kde byl vyslán obžalovaným D., aby domluvil obchod. Samotný obchod ale nedomluvoval s obžalovaným V., nýbrž se svědky O. nebo jeho dcerou O.. Od spoluobžalovaného D. obžalovaný ví rovněž o společnosti XXXXX CZ a o obžalovaném H., kteří měli spolupracovat se společností XXXXX a podíleli se na trestné činnosti způsobem stejným, jako firmy řízené obžalovaným P., přičemž společnost XXXXX však byla tzv. cílová stanice, kde končilo zboží, a nikoliv firma, která krátila DPH. Tyto skutečnosti se dozvěděl nejenom od obžalovaného D., ale i v rámci hovorů mezi obžalovaným D. a svědkem V., kteří se několikrát potkali v České republice ve Starém Městě u Intersparu, a to v roce 2013 nebo 2014 a bavili se, kdo kde nakupuje zboží, u koho zboží končí, kdo s kým obchoduje, kdo bere vratky DPH, bavili se o spoluobžalovaném K., který měl dělat trestnou činnost jako obžalovaný P. a v jednom případě dokonce obžalovaný D. předal svědkovi V. 1. 000. 000 Kč, které mu před tím předal obžalovaný P.. Jaký měl svědek V. vztah ke společnosti XXXXX obžalovaný neví, ale v rámci hovorů mezi V. a D. obžalovaný zjistil, že věděly tyto osoby o obchodech v rámci trestné činnosti i o osobách, o kterých obžalovaný slyšel jen z doslechu. Svědek V. dokonce nabízel spis týkající se trestné činnosti, jakož i další věci, které pak za úplatu předal. K obžalovanému K. obžalovaný P. uvedl, že poté, co vyslechl jeho výpověď u hlavního líčení, pak musí konstatovat, že trestná činnost, která byla prováděna prostřednictvím tohoto obžalovaného, byla totožná s trestnou činností, kterou v rámci pokynů obžalovaného D. prováděl obžalovaný P.. Obžalovaný K. však za 1 tunu zboží dostával o něco vyšší odměnu, přičemž principy trestné činnosti byly zcela shodné. Obžalovaný firmy, v rámci kterých byla prováděna trestná činnost, zajišťoval na základě žádosti a plánování obžalovaného D., a to i v době, kdy obžalovaný V. byl vzat do vazby a obžalovaný D. prováděl trestnou činnost pravděpodobně bez pokynů obžalovaného V. na vlastní pěst, takže mu zůstávalo více peněz. S ohledem na pokyny od obžalovaného D.

obžalovanému P. některé firmy sehnal obžalovaný K.. Zda o trestné činnosti věděl, obžalovaný neví. Stejně tak spoluobžalovaný G. byl osobou, která jen plnila úkoly, a obžalovaný P. se mu nikdy nesvěřil s prováděním trestné činnosti. Obžalovaný K. byl jen „bílý kůň“, který nikdy o ničem nevěděl. Obžalovaný T. a P. byli kamarádi obžalovaného D. a o trestné činnosti věděli vše, pravděpodobně obdobnou trestnou činnost již dříve prováděli. Obžalovaný k trestné činnosti tak zajistil firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, a to přes různé osoby, přičemž XXXXX XXXXX jakožto polská firma byla zakoupena pomocí svědka P. a jako statutár zde byla paní M., přítelkyně svědka P.. Společnost XXXXX XXXXX byla založena na pokyn obžalovaného D., jako společnost mimo Českou republiku, aby tam byl odpočet daně a obžalovaný D., už nechtěl maďarskou společnost. Rovněž na pokyn obžalovaného D. obžalovaný P. zařizoval sklad, který byl však jen fiktivní a kamiony do tohoto skladu (společnosti XXXXX XXXXX v Polsku) nejezdily. Pokud se týká výběru peněz, pak peníze odevzdával obžalovanému D., fakturu vyhotovoval obžalovaný P. sám nebo na jeho pokyn A.M., která pro něj pracovala. Finanční prostředky vybíral buď obžalovaný P. sám, nebo prostřednictvím dalších osob, např. obžalovaného K.. Pokud se týká dalších firem, společnost XXXXX je obžalovanému známá, vždy měla před sebou tzv. „špatné firmy“ (společnosti, které neplatily DPH), takže společnost XXXXX se tzv. tvářila jako seriózní firma. Společnost XXXXX obžalovanému není známa. Pokud se týká obchodů, zboží reálně existovalo, ovšem obchody byly jen za účelem krácení DPH. Společnost B. prodávala do společnosti XXXXX, přičemž zboží z B.u bylo nakládáno z Olomouce a jeho přímo do společnosti XXXXX. Jen v minimálních případech jeho fiktivně do Polska, přičemž v rámci dokladů společnost B. prodávala zboží do Polska. Dále se pak zboží vracelo do České republiky, a to z důvodu krácení DPH, kdy ve většině případů zboží do Polska vůbec nejelo a bylo Doručeno přímo dalšímu odběrateli v České republice. Zboží tak reálně existovalo, ale přeprodávalo se jen v rámci faktur a v rámci krácení DPH. Za výše uvedené společnosti byly vytvářeny faktury, zboží se hradilo bankovními převody a většinou se nevedlo účetnictví, přičemž obchody probíhaly jen krátkou dobu a následně se společnost vyměnila, a to z důvodu, aby se zamezilo odhalení. Firmy, které byly měněny, byly tzv. „špatné firmy“, tedy firmy, které neplatily DPH. Z firem, na které byly převáděny peníze, pak byly tyto finanční prostředky vybírány přímo z účtů a v hotovosti je obžalovaný odvážel D.. Pokud se týče společnosti B., pak sám obžalovaný nikdy DPH nezaplatil a nevyhotovil nebo nedal vyhotovit daňové přiznání. V rámci tzv. „špatných společností“ šlo o princip, kdy společnost byla čtvrtletním plátcem DPH a právě po 3 měsících, kdy měla zaplatit DPH, se společnost vyměnila za další, která rovněž neplatila DPH. Ve firmě B. obžalovaný P. jednal většinou o dodávkách zboží s panem H., kdy majitelem firmy byl svědek S.. Společnost B. chtěla mít všechny obchody dobře tzv. papírově podchycené. Platby za společnost XXXXX prováděl obžalovaný osobně. Pokud se týká firmy XXXXX, která měla obchodovat s Maďarskem, jedná se o období 4. čtvrtletí 2012, o této obchodní akci obžalovaný slyšel, stejně jako o obchodování v 1. pololetí 2013 s firmou XXXXX, kterou obžalovanému D. právě za účelem trestné činnosti dodal právě obžalovaný P.. Odkud společnost B. pořizovala zboží, svědek neví. Následně toto zboží obžalovaný kupoval pro společnost XXXXX, přičemž konečná stanice byla firma XXXXX. Co se týče trestné činnosti uváděné v obžalobě, tato reálně probíhala a obžalovaný se jí buď účastnil, případně o většině trestné činnosti slyšel. Ceny, za které společnosti kupovaly zboží, byly stanoveny v rámci pokynu od obžalovaného D. nebo od obžalované P. a ceny byly placeny v rámci bankovních převodů. V této skutečnosti obžalovaný uvedl, že když se vystavila faktura, pak peníze musely za několik minut odejít z účtu. Doprava zboží byla zařizována přes ostravskou spediční firmu, na kterou obžalovanému P. dal kontakt obžalovaný D.. Doprav bylo více a na všechny si již přesně nepamatuje. Obžalovaný přestože nebyl statutárním orgánem firem, které shora uvádí, tedy XXXXX P., XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, pak vesměs doklady vystavoval sám a také firmy reálně ovládal, případně doklady i potvrzoval razítky, které měl k dispozici. Obžalovaný také ovládal firmu XXXXX a vozil peníze na Slovensko, kde v Galantě přibližně 3x – 4x týdně peníze předával D., a to asi v 80 %, případně ve 20 % případů obžalované

P. nebo svědkovi A.. Pokud se týká obžalovaného G., pak veškeré společnosti, kde byl statutárním orgánem, reálně řídil obžalovaný P. a obžalovanému G. nikdy neřekl o trestné činnosti. Podle názoru obžalovaného P. obžalovaný G. nevěděl o své pozici „bílého koně“. Dostával úkoly, např. kde má přebrat zboží, kdy má vybrat peníze apod. Zda obžalovaný K. věděl o dodávání tzv. „bílých koní“, obžalovaný neví. Vztahy mezi obžalovaným B. a obžalovaným K. obžalovanému nejsou známy. K dotazům obžalovaného V. obžalovaný P. potvrdil, že se několikrát setkali, nejednali však spolu o obchodech. Mohli se vidět maximálně 5x. Podle obžalovaného P. však společnost obžalovaného XXXXX a obžalovaný V. byli reálně zapojeni do trestné činnosti. Podrobnosti však obžalovaný nezná, protože byl v nízkém postavení a řízen obžalovaným D.. Podle obžalovaného P. byl D. přítelem obžalovaného V. a obžalovaný D. v rámci hovorů uváděl, že od obžalovaného V. dostal jako dar automobil zn. Ascon M.. K této skutečnosti obžalovaný V. uvádí, že obžalovaný D. si tento automobil zakoupil, rovněž předložil faktury v rámci běžných řádných obchodů. Část finančních prostředků, které měl obdržet od firem obžalovaného D., pak obžalovaný V. dle své výpovědi neobdržel. Tuto skutečnost však obžalovaný P. s ohledem na své postavení nekomentoval, protože u jeho osoby finanční prostředky nikdy nezůstaly; všechny předal obžalovanému D.. Zda tyto finanční prostředky D. použil na další obchody a nepředal je obžalovanému V., to obžalovaný P. neví. K dotazům obhajoby pak obžalovaný uvedl, že v rámci společnosti XXXXX měl plnou moc od svědkyně M.. XXXXX pak za zboží platila společnosti XXXXX nebo B.. Obžalovaný D., instruoval obžalovaného P., jak se má chovat před orgány činnými v trestním řízení, kdo povede obhajobu apod. Obžalovaného P. měl původně hájit v rámci těchto příkazů JUDr. Hádek, obžalovaného D. JUDr. Pavlík, vše zajišťoval JUDr. Bernátek. Výpovědi měly být vedeny stylem, aby veškerá trestní odpovědnost byla svedena na osobu jménem Ž., kterou obžalovaný P. nezná, ale ví, že tato osoba již nežije a měla být zabita na pokyn obžalovaného D., pravděpodobně svědkem A.. Podle obžalovaného svědek D. nechal zabít více tzv. „bílých koní“; jedna z těchto osob byla dokonce osoba, kterou k trestné činnosti zajistil obžalovaný P.. Vykonavatel vražd měl být řidič, který vezl obžalovaného P. do Galanty a má patřit k tzv. galantské mafii. Do fyzických likvidací různých osob měl být zapleten i obžalovaný V., který má být z této trestné činnosti stíhán i na Slovensku, a obžalovaný P. má nadále s ohledem na tyto skutečnosti obavy o svůj život. Pokud se týká údajných dluhů vůči spoluobžalovaným P. a T., pak obžalovaný P. uvedl, že smlouvy o půjčce byla fikce, vyjma reálného zapůjčení 50 tis. EUR. Podle jeho názoru smlouvy byly účelové a obžalovaný T. společně s JUDr. Bernátkem na obžalovaného P. připravili podvod, aby jej mohli připravit o dům. Reálně bylo předáno jen 50 tis. EUR, další finanční prostředky jsou jen fikce, které nikdy neproběhly.

14. Obžalovaný A.P. se dále k věci písemně vyjádřil (viz č. l. 3235-3237). Obžalovaný zdůraznil, že v průběhu celého trestního řízení, jakožto i v průběhu hlavního líčení popisoval svoji trestnou činnost zcela pravdivě, co se týče trestné činnosti, nikomu z osob, se kterými spolupracoval, o své trestné činnosti nic bližšího nesdělil, a to včetně spoluobžalovaného A.G.. Zda obžalovaný G. o trestné činnosti věděl, musí soud rozhodnout na základě důkazů; k jeho osobě však G. neřekl o své vědomé účasti na trestné činnosti, případně že si je vědom páčání trestné činnosti. Sám obžalovaný si nejprve ze začátku nebyl vědom trestné činnosti, postupně systém trestné činnosti obžalovanému vysvětlil spoluobžalovaný D.. Svědek dále popsal princip řetězení firem a krácení DPH. O obsahu dohod mezi V. a D. nebyl obžalovaný informován, pouze byl ze strany D. neustále popoháněn k výběrům finančních prostředků, které měly být určeny pro obžalovaného V..
15. Obžalovaný A.P. u hlavního líčení dne 27. 2. 2020 po přečtení písemných vyjádření obžalovaných J.P. a K.T. uvedl, že obžalovaný D. se nepodílel na obchodech s pneumatikami a trestné činnosti, kterou obžalovaný páchal společně s obžalovanými J.P. K.T. a dalšími osobami uvedenými ve výrokové části tohoto rozsudku. Podle obžalovaného A.P. se obžalovaný F.D. nepodílel na

obchodech s pneumatikami. Která osoba dala první impulz k provádění této trestné činnosti, si obžalovaný již nevzpomene. Zda svědek M. věděl o páchané trestné činnosti, obžalovaný také neví, ale obžalovaný P. sdělil obžalovanému P., že má svědka M. oslovit e-mailem, protože s nimi již obchodoval dříve, ale svědek M. nesmí vědět, že do obchodu je zapojen obžalovaný P., případně že se jedná o jeho myšlenku. Obžalovaný P. svědka M. osobně nikdy neviděl. Z obchodů s pneumatikami obžalovanému D. obžalovaný P. nikdy peníze nedával, ale vždy je předával jen obžalovaným T. a P.. Podle jeho názoru se obžalovaný D. na obchodech s pneumatikami ani nepodílel, co se týče finančního profitu, a to i s ohledem na vyjádření obžalovaného T., který říkal, že obžalovaný D. mu dluží za měď.

16. **Obžalovaný R. V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2896-2901) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti. Obžalovaný se vyjadřoval k jednotlivým firmám, které odebíraly od firmy XXXXX hutní materiál. Ke společnosti XXXXX, uvedl, že tuto zastupoval pan Ž., se kterým ho seznámil pan J.. Pan J. ho požádal, zda by panu Ž. nemohl dodávat katody. V té době obžalovaný neznal spol. XXXXX ani pana N.. Nemohl tak řídit ani organizovat prodeje, protože neznal společnost XXXXX. Pan Ž. mu do dnešního dne dluží 125.378 EUR. Firmu XXXXX mu představil pan J., kdy jednatelem měl být pan M. XXXXX. S ním domlouval první obchody na firmu XXXXX. Později začala za tuto společnost obchodovat P.. Obžalovaný opětovně nevěděl, že XXXXX prodává XXXXX a společnosti XXXXX. Se společností XXXXX obchodoval od roku 2011. O společnosti XXXXX vypověděl, že na setkání s panem H. přišel pan K., bylo to v Brně nebo v Bratislavě, a chtěl po obžalovaném zboží. Obžalovaný odkázal na pana O., který měl navrhnout ceny. Se spol. XXXXX se dostal do kontaktu v roce 2013. Byl na setkání s panem D., kterému chtěl dodat hliník. Ten mu představil tuto společnost. Obchody byly domlouvány s touto společností za stejných podmínek jako u ostatních odběratelů. Co se týká společnosti XXXXX, tuto zastupoval pan M.. Ten obžalovaného oslovil, zda by mu nedodával měděný drát a měděné katody. Požadované zboží mu bylo prodáno. Ke společnosti XXXXX pouze uvedl, že tato mu dluží 530.029 EUR. Společnost XXXXX mu nezaplatila 169.000 EUR. Bylo to nejhorší obchodování za rok 2012-2013. Obžalovaný se podivuje nad tím, jak mohl být finančně a fakturačně propojený, to by sám sobě nezaplatil. Nezaplacené faktury tvoří více jak 1 mil. EUR. Se společností XXXXX nikdy přímo neobchodoval. Dozvěděl se o ní až 3/4 roku poté, co dodal zboží společnosti XXXXX. S touto ho seznámil pan J.. Obžalovaný dále popisuje obchodování se společností XXXXX. Obžalovaný se dozvěděl, že toto zboží, stejně jako zboží od společnosti XXXXX, končí u pana V.. Z tohoto důvodu pan D. zorganizoval setkání mezi obžalovaným a V.. Na tomto jednání se domluvily další obchody. Co se týká společnosti XXXXX, obžalovaný uvedl, že ho navštívil pan A.P. a paní A.. Měli zájem o zboží. Na tomto setkání obžalovanému sdělili, že jejich obchodním partnerem je pan V.. Společnosti XXXXX a XXXXX mu nic neříkají. Obžalovaný se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX. Této společnosti dodávali za úplně stejné cenové politiky řádově 100 tun zboží. Co se týká společnosti XXXXX XXXXX, tuto nezná. Zná pouze společnost XXXXX, kterou zastupuje D.D.. S ním ho seznámil pan H.. Napřímo však žádné kontrakty neproběhly, pouze přes společnost XXXXX. Obžalovaný se poté vyjádřil k obsahu SMS zpráv mezi ním a D.D. a dále se vyjádřil k otázce: Z jakého důvodu ho mohl D.D. informovat o tom, že společnost XXXXX, bude realizovat platbu společnosti XXXXX? Na toto odpověděl, že neví. V přípravném řízení posléze obžalovaný V. dále odmítl vypovídat a ve věci vypovídal blíže až u hlavního líčení.
17. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že firma XXXXX dlouhodobě obchodovala s firmou XXXXX. Na přelomu let 2011-2012 byly XXXXX prodány a zakoupila je švýcarská firma, kterou zastupoval pan J.. S XXXXXmi následně pokračovaly obchodní vztahy. Pokud se týká cen, obžalovaný v rámci své firmy sledoval ceny zboží na burze a často v rámci obchodů byly prodejní i nákupní ceny fixovány s ohledem na burzovní ceny, a to buď v denním průměru,

případně v jiném. Základní zásadou firmy XXXXX však byla snaha na veškerých obchodech získávat zisk, a to minimálně v rozsahu 1,5 – 3 % z obrátu. Firma zaměstnávala desítky osob; byly tak náklady na výplaty, provoz firmy, takže náklady byly okolo 305 tis. EUR měsíčně. Měsíční obrat byl přibližně 15 mil. EUR a průměrný měsíční zisk byl okolo 1,5 mil. EUR. Je tedy zřejmé, že v rámci obchodů byl zisk často vyšší. Firma nakupovala v rámci nabídky ze strany prodejců často pod burzovní cenou a v rámci dobrých nákupních cen tak mohla také občas prodávat pod burzovní cenou zboží. V době rozhodné firma obchodovala přibližně se 40 různými firmami z různých zemí a v rámci obchodování se rozhodně nedopouštěla trestné činnosti. V rámci výkyvů burzy, která pro obchod s kovy a šroty je základní, dochází občas ke snížení ceny, toto se stalo např. v roce 2013, a v rámci dlouhodobějšího snížení ceny může dojít i ke ztrátě u obchodníků, zvláště pokud zboží nakupují tzv. na sklad. V rámci prodeje zboží zákazníkovi je běžný princip tzv. prodeje zboží „na cestě“, kdy zákazník, který odebírá zboží, toto zboží již předem, případně během transakce, přeprodá dalšímu odběrateli, takže zboží nejede k prvnímu odběrateli, ale až ke konečnému odběrateli, přičemž často dochází k tzv. neutralizaci dokladů, aby prodávající neznal konečného zákazníka. V roce 2011 při prodeji zboží došlo k problému úhrady zboží a od této doby měla firma nastavenou zásadu, že zboží, které firma prodává, je dopravováno v rámci dopravy, kterou zabezpečuje prodávající firma. Firma XXXXX byla vždy v kontaktu s konkrétním řidičem, takže vesměs firma znala místo složení zboží, přičemž firmě v rámci dokladů byla D.čena nejenom faktura týkající se dopravy, ale i tzv. CMR, v rámci kteréhožto dokladu je vždy orážen (orazítkován) příjem zboží. Termín platby za zboží byl různý. Neznámé firmy platily při dodávce, posléze byla platnost stanovena v rozmezí od 7 do 14 dnů, ale občas byly problémy s uhrazením zboží. Dopravu měla na starost obchodní sekce, často byla využívána firma V.D.. Obchody měli na starost lidé z obchodního oddělení, kde bylo asi 10 lidí. Porady probíhaly každé dva týdny, obžalovaný nebyl dennodenně ve firmě, protože v době rozhodné se budovala i provozovna ve Střední Americe, vždy byl však v telefonickém kontaktu. Ve společnosti XXXXX pravidelně probíhal audit, který měl k dispozici veškeré doklady. Obžalovaný V. podle své výpovědi znal obžalovaného H. od roku 2008, kdy je seznámila další osoba. Přes obžalovaného H. se obžalovaný v roce 2012 seznámil s obžalovaným D.. Se společností XXXXX společnost XXXXX přímo neobchodovala, jen platila za služby. S obžalovaným H., resp. s jeho společností, společnost XXXXX obchodovala od roku 2008. S obžalovaným K. se obžalovaný seznámil přes obžalovaného H. na letišti v Bratislavě. Podle H. měl mít K. kanadské kořeny, finanční hotovost a chtěl obchodovat s barevnými kovy. V této době zastupoval společnost XXXXX. Samotné obchody s firmou XXXXX neprojednával obžalovaný, ale obchodní oddělení, resp. svědek O.. Za společnost XXXXX obchody dojednával pan Č., který však problematice nerozuměl. Celkem bylo uzavřeno přibližně 30 obchodů; že společnost dále dodávala pro společnost obžalovaného H., pro XXXXX nebylo důležité nebo zajímavé. Obžalovaný V. uvedl, že obžalovaný K. nehovoří pravdu, obžalovanému však rozumí, protože byl také ve vazbě a od vyšetřovatelů dostal nabídku na spolupráci, což obžalovaný K. asi přijal a uvádí polopravdy. Obchody s obžalovaným K. a byly běžné obchody. S obžalovaným D. obžalovaného V. seznámil pan J., který byl asi kamarád D.. S obžalovaným D. se setkal asi 40x. V rámci obchodů se surovinami byly platby v hotovosti, při jedné návštěvě obžalovaný D. viděl ve společnosti obžalovaného V. automobil Austin M. a následně se dohodli na koupi tohoto automobilu za částku 150.000 EUR. Polovinu finanční částky, resp. tolik 70 tis. EUR, poslal prostřednictvím svého řidiče A. v hotovosti, zbytek nedoplatil. Obžalovaná P. pracovala pro obžalovaného D.. S obžalovaným V. se viděli asi 1x, nikdy spolu nejednali. Obžalovaná P. je švagrovou obžalovaného D.; byla zaměstnancem obžalovaného D. a podle V. mezi nimi byl vztah podřízenosti a nadřízenosti. S obžalovaným V. obžalovaného V. seznámil obžalovaný D. asi počátkem roku 2013. Se společností XXXXX bylo obchodováno, ale následně byly zastaveny dodávky, protože firma neplatila. Poté přišel obžalovaný D., který navrhl spolupráci se společností XXXXX. V rámci této společnosti byl obžalovanému představen obžalovaný P., který hned řekl, že obchoduje s obžalovaným V.. Obžalovaného H. obžalovaný V. zná přes

obžalovaného D., s kterým obžalovaný H. komunikoval. Společně se viděli asi pětkrát nebo šestkrát. Na obžalovaného působil zcela normálně. Pan Ž. byl známý pana J., jednalo se o znalého obchodníka, který s firmou obchodoval. Ostatní obžalované obžalovaný V. nezná. Pokud se týká obchodů, pak obžalovaný H. věděl za jaké ceny společnost XXXXX prodává a kdyby chtěl zboží nakoupit, bylo by mu prodáno. Kdykoliv mohl zboží koupit přímo. Obžalovaný V. nevěděl o prostřednících, kteří zboží z firmy XXXXX dále přeproductovali firmě obžalovaného H.. Podle obžalovaného se vždy ověřovala bonita obchodních partnerů. Společnost XXXXX je obžalovanému známa, jednalo se o velkou společnost. Se společností bylo obchodováno v rámci odběru různého zboží z XXXXX. Bylo rovněž dodáváno do společnosti XXXXX, za kterou obchodovala paní P.. Za společnost XXXXX obchodoval pan M.. Pokud se týká ostatních obchodních společností jako XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pak obžalovaný vesměs neznal konkrétní osoby, které zastupovaly společnosti, ale jednali s nimi obchodníci firmy XXXXX. Obžalovaný D. v rámci komunikace s obžalovaným V. uvedl, že spolupracuje se společností XXXXX. Obžalovaný D. také představil společnost XXXXX, přičemž podle obžalovaného D. měla společnost XXXXX a XXXXX nastavený úvěr, takže společnost XXXXX nakupovala pro společnost XXXXX. S ohledem na tuto provázanost se řešily platby i přes obžalovaného H., který byl odběratelem těchto společností. Obžalovaný V. uvedl, že společnosti výše uvedené považoval za běžné společnosti a nevěděl o jejich činnosti jen v řádu měsíců. Pokud se týká telefonických kontaktů s obžalovaným H., obžalovaný H. se s každým bavil o vratkách k DPH, finanční hotovosti a podobné problematice, přičemž podle obžalovaného V. obžalovaný H. se vždy snažil maximálně ušetřit. K dotazům soudu, aby se obžalovaný vyjádřil k odposlechům, a to konkrétním odposlechům, obžalovaný uvedl, že odposlechy nestudoval a vyjádří se písemně. Společnost XXXXX obchodovala i se společností XXXXX. Pokud se týká bagru na stříhání drátů, pak tento stroj zabezpečil obžalovaný na žádost obžalovaného H., který jej požádal o tuto službu s tím, že má nějaké zbytky drátu, které potřebuje prostříhat. K dotazu na fotografie ve spise týkající se drátu, který byl tímto strojem přestříhán, obžalovaný uvedl, že stříhání drátů má smysl, pokud je zboží znehodnoceno, jinak se nedokáže vyjádřit. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je ženatý, má dvě nezletilé děti, kdy jedno je z manželství, druhé které se narodilo před nynějším manželstvím má ve střídavé péči. Obžalovaný dle svého vyjádření je nemajetný a má příjem okolo 1 500 EUR až 2 000 EUR měsíčně. V současné době je ve Slovenské republice stíhán za daňovou věc, která byla přerušena. V této souvislosti soud uvádí, že obžalovaný je rovněž stíhán pro násilnou trestnou činnost. Trestní stíhání však bylo přerušeno.

18. Obžalovaný R.V. prostřednictvím svého obhájce předložil nalézacímu soudu u hlavního líčení dne 27. 2. 2020 své obsáhlé vyjádření (č. l. 3433-3455), v rámci kterého se vyjádřil k výpovědím jednotlivých obžalovaných, které s jeho osobou mají souvislost a k provedeným odposlechům, případně SMS zprávám. Obžalovaný se nejprve vyjádřil k výpovědi spoluobžalovaného, kterou J.K. uvedl u hlavního líčení dne 13. 12. 2019. Danou výpověď označil za účelovou, která je vedena snahou zachování si statusu spolupracujícího obviněného obžalovaným K.. Obžalovaný V. si pamatuje na první setkání s obžalovaným K. na letišti v Bratislavě. Jde o jediné setkání na letišti a v rámci tohoto setkání byl obžalovanému V. představen obžalovaný K. obžalovaným H., který uvedl, že obžalovaný K. má finanční zdroje od rodiny z Kanady, což obžalovaný K. potvrdil. Tuto skutečnost by měla potvrzovat smlouva o půjčce, která je založena ve spise na č. l. 1876. Obžalovaný K. vyjádřil v rámci schůzky zájem o obchodování, proto mu obžalovaný V. předal telefonní číslo na svědka O. a předal obžalovanému K. i své číslo v případě možných komplikací. Obžalovaný K. uváděl, že jednal jménem společnosti XXXXX, nikoliv společnosti XXXXX, přičemž zboží by bylo dodáváno do Zábřehu, což s ohledem na spolupráci mezi obžalovanými H. a K. považuje obžalovaný V. za logické. Osobně obžalovaný V. viděl obžalovaného K. maximálně 3x – 4x a pokud obžalovaný K. hovoří o více schůzkách, nezakládá se to na pravdě a je i v rozporu s jeho výpovědí v přípravném řízení, viz č. l. 1969, kde hovoří o

třech setkáních. Rovněž jeho výpověď o dodávkách surovin na základě předplatby není pravdivé a obžalovaný zde v příloze č. 5 poukazuje na přehled faktur, kdy počet dní úhrady od dodání byl minimálně 3 dny (viz faktura č. 50120845, datum dodání 16. 10. 2012, zaplacené 19. 10. 2012) a nejpozdější úhrada je za 43 dní (č. faktury 50120912, datum dodání 31. 10. 2012, zaplacené 13. 12. 2012). Celkem z 14 obchodů bylo zboží zaplacen v rozmezí od 3 do 7 dnů v celkem devíti případech, zbytek dodávek byl zaplacen v rozmezí od 11 do 43 dnů. Pokud se obžalovaný K. vyjádřil, že se měl obžalovaný V. setkávat s panem K. a společností XXXXX, o čemž obžalovaný K. hovořil u hlavního líčení dne 13. 12. 2019, případně společností XXXXX a XXXXX, obžalovaný uvádí, že s těmito společnostmi a osobou společnost XXXXX nikdy neobchodovala a dokládá to přehledem faktur. Pokud obžalovaný K. popisuje místa a setkání, pak pravděpodobně informace čerpá ze spisového materiálu, kdy obžalovaný tyto obchodní jednání v roce 2013 skutečně měl, ale neměl důvod se setkávat s obžalovaným K., což je zřejmé i ze záznamu odposlechů telefonických hovorů a SMS, kde o obžalovaném K. není žádná zmínka. Zda obžalovaný K. v tuto dobu obchodoval s obžalovaným H., obžalovanému V. není známo. Diagramy nakreslené obžalovaným K., viz č. l. 1863, jsou zcela nereálné, včetně náčrtku o dělení zisku. Např. společnost XXXXX nakupovala zboží z Ruské federace přes společnost PPE Europe, takže k ceně si započítávala svoji marži a náčrtky o dělení zisku jsou pak nesmyslné, protože pokud by načrtnutý model měl fungovat, pak DPH by muselo činit přibližně 35 %. Obžalovaný současně poukazuje na text dopisu, v rámci kterého obžalovaný K. žádá na vyšetřovateli výhody v trestním řízení.

19. Obžalovaný V. se dále vyjádřil k výpovědi obžalovaného A.P., kterou učinil u hlavního líčení dne 16. 12. 2019. Opětovně poukazuje na skutečnost, že se jedná o spolupracujícího obviněného, který zjevně vypovídá ve svůj prospěch, případně ve prospěch osob v okolí, kteří jsou spoluobžalovaní. Obžalovaný V. viděl poprvé obžalovaného P. ve společnosti XXXXX, kde P. přijel za účelem nákupu měděných drátů. Při jednání obžalovaný přímo uvedl svého odběratele, což měla být společnost XXXXX. Jednání bylo běžné, profesionální, za účasti svědků O., O. a zapisovatelky paní I.. Z jednání byl pořízen písemný záznam, který byl podepsán všemi zúčastněnými, což byla běžná praxe. Pokud jednání mělo být pouze tzv. „na oko“, jak tvrdí obžalovaný P., pak toto jeho tvrzení má zjevné rozpory s jeho předcházející výpovědí na č. l. 11561, v rámci které uváděl, že při obchodech s mědí nejprve vůbec nevěděl o krácení DPH a skutečnost si uvědomil až tři měsíce po začátku. Tato jeho výpověď je v rozporu s tvrzením před soudem, že již na začátku jeho obchodování za společnost XXXXX XXXXX se společností XXXXX věděl, že jednání se společností XXXXX je pouze fiktivní. Tvrzení obžalovaného P., že obžalovaný V. řídil obžalovaného F. D., není pravdivé, protože společnost XXXXX se nikdy nepodílela na krácení daně. Údajné darování automobilu Aston M. obžalovanému F.D. ze strany obžalovaného V. je nesmyslné, protože D. tento automobil zakoupil a tato skutečnost je zřejmá z SMS, kdy většina SMS o číslech 170 – 236 se týká právě plateb na tento automobil, kdy obžalovaný D. měl problémy se splácením, resp. s platbou za automobil, která probíhala po částech. Obžalovaný V. dále poukazuje na dluh společnosti XXXXX XXXXX vůči společnosti XXXXX ve výši 530 tis. Kč. Tuto společnost reálně ovládal obžalovaný P.; je tedy zřejmé jeho vědomí o dluhu, kdy společnost neuhradila kupní cenu části zboží. Společnost XXXXX kromě společnosti XXXXX a XXXXX, o kterých hovořil obžalovaný P., také nakupovala přes společnost XXXXX. Jaké byly vztahy mezi P. a D., obžalovaný V. neví, toliko zdůrazňuje svoji neúčast na jakékoliv trestné činnosti.
20. Obžalovaný se dále vyjádřil k výpovědi obžalovaného D.D. u hlavního líčení dne 12. 2. 2019. S obžalovaným se osobně setkal v roce 2013 prostřednictvím obžalovaného H.. Jednalo se o tavení hliníku a během hovoru obžalovaný D. sdělil svoji spolupráci se společností XXXXX a obžalovaný V. se tehdy dozvěděl, že firma obžalovaného D. je odběratelem zboží, které společnost XXXXX dodává do Lupenic. Pokud se týká hovorů, které byly odposlouchávány, pak

se týkají období, kdy obžalovaný V. již věděl, že společnost XXXXX XXXXX nakupuje prostřednictvím XXXXX, a to z důvodu podílu na financování obchodů, což shledává obžalovaný V. za běžné, neboť v rámci tohoto typu obchodů se společnosti spojují za účelem spolufinancování a následně se dělí o zisk. V tomto období také obžalovaný V. věděl o financování mezi společnostmi XXXXX XXXXX a XXXXX přes faktoring. Společnost XXXXX XXXXX tak nenakupovala zboží pouze pro XXXXX, ale i pro sebe a další odběratele, takže obžalovaný D., ani obžalovaný V. nechťeli, aby se o těchto obchodech dozvěděl i obžalovaný H.. Z tohoto důvodu podle obžalovaného nastal i problém se svědkem D., který z vlastní iniciativy volal do společnosti XXXXX, zda má zboží dovézt na jejich společnost, když už je vezl do XXXXX, tedy do společnosti XXXXX XXXXX. V této době společnost XXXXX měla problémy s placením zboží, proto společnosti společnost XXXXX zboží nedodávala, ale společnosti XXXXX XXXXX přes XXXXX bylo dodáváno zboží, protože platili řádně. Z tohoto důvodu obžalovaný V. D. kamion otočil zpět, aby se H. o těchto obchodech a dodávání zboží nedozvěděl. Jelikož obžalovaný V. věděl o nákupech společnosti XXXXX XXXXX přes společnost XXXXX, zcela automaticky volal osobám, pro které bylo nakupováno, tedy obžalovanému D., od kterého šly platby na XXXXX a současně se s ním osobně znal. Také volal obžalovanému H., protože věděl, že společnost XXXXX dodává společnosti XXXXX a mnohdy se zboží ani ve společnosti XXXXX XXXXX neskládá. Proto obžalovaný V. volal, aby se informoval, zda společnost XXXXX za zboží zaplatila. I v tomto období však společnost XXXXX obchodovala se společnostmi XXXXX přímo, a to v případě, pokud společnost XXXXX byla schopna řádně platit. Následně obžalovaný komentuje jednotlivé odposlechy. Pokud se týká odposlechu č. 4943, jedná se o komunikaci o dodávkách zboží a čerpání financí z bank na placení zboží. Obžalovaný se současně vyjádřil k vyhodnocení ze strany Policie ČR s tím, že přes společnost XXXXX bylo rozděleno dodávání zboží, K. grál měl fixovaný odběr 500 tun měsíčně a druhých 500 tun měl mít G., ten ale nedodržel kontrakt. Následně z tohoto důvodu došlo k vypovězení kontaktu u XXXXX. Proto, pokud měl někdo zájem o tento druh zboží (drát ETP a ETP1), mohl ho koupit přes tyto společnosti, které se zavázaly odebrat toto množství v kontraktu a společnost XXXXXjím ho mohla dodat. K hovoru č. 5972 obžalovaný uvádí, že nevěděl, která osoba s jakým účtem manipuluje. Pro něj bylo podstatné, že odebírá společnost XXXXX XXXXX přes společnost, která nakupuje a podílí se na financování. Zajímal se samozřejmě i o platby od společnosti XXXXX, která zboží od XXXXX XXXXX odebírala a spolufinancovala odběr. Policejní orgán však dodávky přes XXXXX XXXXX přiřazuje všechny, proto čísla v analýze při přiřazování jednotlivých obchodů nesedí a policie je musí zaokrouhlovat. Obžalovaný dále konstatuje, že ve spisovém materiálu jsou obsaženy další hovory, které však nejsou vypsány v obžalobě, např. hovor 4907, který potvrzuje skutečnosti o financování prezentované obžalovaným. Hovor 5032, který potvrzuje dodržení trojstranného obchodu. Hovory 15661-15740, jedná se celkem o 24 hovorů, potvrzují, že obžalovaný H. chce nakupovat peníze, ale řádně toto zboží nehradí a proto chce XXXXX ukončit spolupráci. Nejprve obžalovaný slibuje zaplacení, následně se vymlouvá na svého odběratele, přitom zboží se nakupuje jak přímo na společnost XXXXX, tak i přes obžalovaného D.. Hovory 31435-31463-31527-31548-31991, pak potvrzují odběr hliníku a dodání zboží do společnosti XXXXX XXXXX přes společnost XXXXX, a to i v rámci odpadů, které jsou bez daně, což prokazuje, že společnost XXXXX byla pro společnost XXXXX představena jako společnost, která nakupuje zboží XXXXX XXXXX. Tyto skutečnosti podle obžalovaného prokazují, že se žádného zkrácení daně nepodílel a v komunikaci chybí jakákoliv zmínka o trestné činnosti.

21. Obžalovaný se dále vyjádřil k vypovědi obžalovaného P.H., kterou učinil u hlavního líčení 17. 12. 2019. Obžalovaného H. zná obžalovaný V. od roku 2008, kdy je seznámil R.B., automobilový závodník, a to v Banské Bystrici, kde byl přítomen rovněž svědek V., také automobilový závodník. V této době společnost XXXXX obchodovala s barevnými kovy a firma obžalovaného H. začala dodávat firmě XXXXX suroviny, které firma XXXXX dále

dodávala do společnost XXXXX. Mezi obžalovaným V. a obžalovaným H. byl čistě obchodní vztah a oslovení „vedúcí“, obžalovaný V. používal u všech obchodních partnerů, se kterými si netykal. Obžalovaný se podrobně vyjádřil k hovoru číslo 8533, na který byl dotazován soudem, přičemž uvedl, že se jedná o hovor, který má souvislost na hovor z 26. 4. 2013. Obžalovaný ve svém vyjádření tento hovor celý přepsal. Nálezací soud vynechá úvodní formality, přičemž toliko konstatuje, že obžalovaný H. hovoří o penězích od K., což obžalovaný V. nekomentuje, takže tuto osobu pravděpodobně zná (podle nálezacího soudu se jedná osobu vzpomínanou obžalovaným K., a to již zmiňovaného K. ze společnosti XXXXX). Nálezací soud hovor uvede v plném znění, jak je zvýrazněn ve vyjádření obžalovaného:

V. – Mám poškozený, celkem urvaný desítku drát, nejlepší ho prodat, ale XXXXX dávají diskont 250, ale vím, že v Povrly, vy tam máte kontakt, dávají dobré odpočty, normálně jako šrot. No, co vám za to dají.

H. – No, mně, protože já jsem borec a jsem dobrý kluk a nejlepší supsista, že tu SMS vám omlátím o hlavu. Tak burza mínus 120, počkat, kecám, vynásobte si to sám, já nemám kalkulačku u sebe, 0,972 burzy.

V. – Kolik si necháte?

H. – Kolik mi dáte? Já vám ty faktury klidně ukážu.

V. – Může být 40?

H. – Kolik řeknete, tolik bude. Já nejsem hladový.

V. – Dobře, to by jsem to tam posílal. Mám to odnést rovnou tam nebo vám to odvezu k vám?

H. – No, no. Přemýšlím, počkejte, nechte mne nadechnout, jenom co bude lepší. Dovezte to tam, já vám dám dodací list e-mailem, to vytisknete a dáte šoférovi do kabiny, jo?. (Zboží, které má jít přes XXXXX, jde přímo z XXXXX k odběrateli XXXXXU – poznámku v závorce učinil sám obžalovaný V.).

V. – Dobře, tak příští týden by jsem to tam odnesl.

H. – Jo, jo, jo, takže na maila pošlu dodák, jo, napište si to 0,972 burzy. Kolik to je na eura, kolik je srážka, ale určitě to není víc jak 150.

V. – Fixace je na oficiál nebo průběžnou burzu?

H. – Můžete tak i tak, jak chcete, v deset, v jedenáct. Kdy chcete nebo na oficiál, ale oni mají nejlepší na oficiál, ale můžete si zvolit i tu momentální, třeba v devět ráno.

V. – Ve čtvrtek, v pátek, že by jsem tam psal kamion.

H. – Všem to napíšu v SMS, ať to vědí. A co Vy, nebudete v pátek náhodou v Praze?

V. – Ve čtvrtek 2. 5. 2013.

Obžalovaný V. daný hovor vysvětluje tím, že nabízel obžalovanému šrot, a to znehodnocený drát 10 mm. Nejedná se o běžný drát, ale šrot, který chce dodat přes H. na Povrly, protože je to

závod, který vyrábí plechy a dokáže zboží zaplatit lépe než XXXXX. Zboží nabízí přes H. do XXXXX, protože na XXXXX nemá obchodní vazby a od XXXXX by zboží nekoupil, zatímco od firmy obžalovaného H., ano. Z hovoru je podle obžalovaného jasné, že XXXXX dávají přepočten s diskontem 250, což se rovná ceně 5 072,75 EUR za tunu, zatímco cena v Poverlech vychází v rámci stejné burzovní ceny 5 248 EUR za tunu. Rozdíl je tak 176 EUR na tunu a obžalovaný z tohoto obchodu nabízí obžalovanému H. 40 EUR od tuny, pokud šrot půjde přes jeho firmu do firmy XXXXX na Poverly. Takto by přes platbu od dopravy, která je přibližně 18 EUR za jednu tunu, firma XXXXX vydělala na jednom kamionu o přibližně 2 800 EUR více. Současně bylo domluveno, že doprava půjde přímo do XXXXXu.

Obžalovaný V. pak poukazuje na hovor číslo 6447, kde v hovoru žádá po V. nějaké šroty, pokud to bude mít. V rámci hovoru 6448, což je pokračování předcházejícího přerušného hovoru, H. říká V., že by mu mohl V. taky něco prodat, ať se hýbou kšefty, ať si mohou udělat zápočet, on těch 50 oželí – nemyslí celé, že mu tam nechá třeba jenom deset, nebo dvacet. V. to zkusí v pondělí poslat, říká H., ať mu dnes zkusí zjistit cenu na burze, že tím pádem nebudou muset platit šrot, aby se poplatily věci. H. říká, že jeho prodejní cena je 0,972, tj. fakturační cena burzy, že to bude v 15:00 hodin na Hut', to je jeho fakturační cena. V. se ptá, zda by to mohli dát na dnešní oficiál. H. souhlasí s tím, že jestli bude 5 400, tak ať si to V. vynásobí 0,972. To H. fakturuje Hutím, co mu V. nechá, to už nechá na V., to už je jedno. H. se ptá, zda to má zafixovat. V. odpovídá, že ano. H. se ptá kolik kamionů, protože on to chce vždycky přesně a vadí mu, jestli je kamion 18 tun nebo 25 tun. V. odpovídá, ať mu dá ještě půl hodiny, že zjistí přesnou váhu. H. má obavu, aby se to stihlo do 12:00 hodin, jelikož je 11:38 hodin a neví, do kolika mají. V. H. dále informuje, že těch 300 tun, co se naložilo (v XXXXXU), už došlo. Dále se H. ptá, zda dnes naložili čtyři vagony nějakých 220 tun, o kterých mu H. říkal. H. souhlasí, že přibližně 220 tun je naloženo, že na to koukal z okna. H. dále informuje, že má ještě dojet něco za tu muhlberry, to H. ještě zjistí, pak si zavolají.

K daným hovorům obžalovaný uvedl, že dne 26. 5. obžalovanému H. nabídl materiál, který mu však zatím nedodal. Obžalovaný H. chce udělat daný obchod a určuje termín do patnáctého dne v měsíci. Současně obžalovaný H. zkouší běžný obchodní tah a vzpomíná vyšší marži, než o které se prve mluvilo. Obžalovaný V. nejprve nabízel 40 EUR na tunu, ale protože ještě nic neprodá, marže není rozhodnuta. Dále se baví o možnosti neplacení šrotu, který dodává H. XXXXXa dále do XXXXX, což je šrot na rozhraní mezi 10% až 98% výtěžnost. Znovu se následně hovoří o ceně, která se bude odvíjet podobně jako u XXXXX, jen v jiném čase a kurzu. Následně se baví o množství a čase fixace, případně potvrzení množství. Na dané hovory pak navazuje SMS zpráva číslo 6452, která je potvrzena fakturou z účetnictví XXXXX, číslo faktury 50130806, prodávající XXXXX, odběratel XXXXX, zboží CU muhlberry, množství 24,7 tun, cena za tunu bez DPH 5 214, 38 EUR, datum dodání zboží 3. 5. 2013. Na shodný druh zboží, tedy šrot muhlberry, který chtěl obžalovaný V., prostřednictvím obžalovaného H. dodávat do XXXXXu navazuje hovor číslo 7148 ze dne 6. 5. 2013, kde se právě baví o tomto materiálu s tím, že reakce firmy XXXXX ještě není známa. Za důležitý je označen hovor číslo 7171 z 6. 5. 2013, který se týká stříhání drátů, protože bez stříhání by hutě neupravený materiál nepřevzaly, protože by se nevlezl do slévárenské pece. Obžalovaný V. v rámci vyhodnocení tohoto hovoru uvádí, že hovor se týká měděného šrotu muhlberry, který musel mít určité rozměry a musel se nastříhat. Obžalovaný H. žádal neadekvátní cenu za úpravu dodaného materiálu, a proto obžalovaný V. nabídl úpravu šrotu svými zaměstnanci, případně i svým demoličním bagrem, který mohl drát přestříhat. Na tento hovor pak navazuje hovor číslo 7236 ze stejného dne 6. 5. 2013, který byl realizován přibližně dvě hodiny po výše zmíněném hovoru. Opětovně se baví o ceně šrotu, ceně stříhání, kdy obžalovaný H. žádá za stříhání 80 EUR na tunu, nikoli 30 EUR. Na to V. reaguje nabídkou poslat své stříhače. Obžalovaný V. daný hovor vyhodnocuje s tím, že se jedná o domluvu na dodávce materiálu z XXXXXu a domluvu na ceně za úpravu materiálu s tím, že H.

žádá 80 EUR za tunu, což podle V. byla nereálná cena a navrhuje, že by úpravu udělali jeho zaměstnanci. Následuje pak hovor ze dne 14. 5. 2013, číslo 8533, na který byl obžalovaný dotazován soudem.

22. Obžalovaný R.V. se dále vyjádřil ke spoluobžalovanému F.D. a telefonátům s tímto obžalovaným. Obžalovaný V. uvedl, že s F.D. se seznámil prostřednictvím svědka J., kde se setkal i s panem Ž. a dostal se do styku se společnostmi XXXXX a XXXXX, kterou původně vlastnil pan M. V., následně přešla na N. jednatele, pana M., přičemž komunikace za tyto firmy nejprve začala s panem Ž., následně u společnosti XXXXX, komunikoval s paní P.. Firmy i osoby, se kterými komunikoval, považoval za důvěryhodné. Poté, co spolupráci ukončil se společností XXXXX, byl osloven společností XXXXX, kdy jej navštívil jednatel společnosti s nabídkou odběru zboží s tím, že ji bude zastupovat obžalovaná P.. Společnost XXXXX ukončila spolupráci s XXXXX z důvodu prodělání v rámci obchodování, alespoň tak tato skutečnost byla obžalovanému řečena a v rámci ukončení spolupráce společnosti XXXXX, zůstaly ve společnosti XXXXX neuhrazené faktury za dodané zboží. Obžalovaný D. s obžalovanou P. přislíbili zajistit vyřešení neuhrazených faktur a posléze skutečně tyto faktury byly uhrazeny. Pokud žaloba namítala neznalost obžalovaného, týkající se společnosti XXXXX, kdy neměl znát jednatele této společnosti, pak tato skutečnost není pravdivá, ale obžalovaný se setkal v rámci svého podnikání s velkou spoustou osob a reálně si je nemůže všechny pamatovat. Obžalovaný zde poukazuje na přepis komunikace číslo listu 11620 až 11623 spisového materiálu, z kterého vyplývá jeho setkání s jednatelem. Považuje však za podivné, že jednatel není obviněn, ač jej měla zastupovat obžalovaná P.. Obdobně jsou takto podivně selektovány některé společnosti, které byly zapojeny ve shodných obchodech, obchodovaly stejným způsobem, poukazuje zde na dodavatelské společnosti XXXXX, společnost XXXXX, odběratelské společnosti jako XXXXXnebo XXXXX. Obžalovaný tak shrnuje, že pokud se týká společnosti XXXXX, zde jednal s panem Ž., za XXXXX, kde byl jednatel M.V., komunikovala paní P., za společnost XXXXX XXXXX obžalovaný A.P., za společnost XXXXX obžalovaný D., za společnost XXXXX pana J., ze společnosti XXXXX, který s touto společností spolupracoval a za společnost XXXXX obžalovaného K.. Pokud se týká hovorů, které jsou uvedeny na číslech listu 8492 až 8496, pak se jedná o běžnou obchodní komunikaci v rámci dodávek zboží, převážně jen do společnosti XXXXX, pana V., případně hovory o platbách, neuhrazených fakturách za zboží, nabídkách a dodávkách a podobně. Hovory se v žádném případě netýkají trestné činnosti. Mimo jiné se v hovorech, a to například hovor 201, 202, 203, hovory 12,15,16 a dále, o kterých hovořil již v rámci rozboru hovorů s obžalovaným P., pak v těchto hovorech se hovoří o platbách a prodeji vozidla Aston M.. Některé hovory jsou i o tématech, které s obchodováním nesouvisí, například pronájem pozemků, chaty, zajištění kupce na pozemky a podobně.

23. Obžalovaný R.V. se následně vyjadřuje k obžalovanému L.V. a telefonním hovorům s touto osobou. Obžalovaný uvedl, že L.V. poznal počátkem roku 2013 a před tímto obdobím jej neznal, ani o této osobě neslyšel. K seznámení došlo přes obžalovaného D., kterému společnost XXXXX zastavila dodávky kvůli neplacení zboží. Obžalovaný D. sice sliboval uhrazení pohledávek, ale obžalovaný V. chtěl nejprve vědět, které společnosti obžalovaný D. dodává, chtěl se s tímto odběratelem seznámit, aby v případě problémů s úhradou dodávek, mohl situaci řešit. Pokud by nedošlo k neuhrazení zboží, pak by pravděpodobně k setkání s obžalovaným V., nikdy nedošlo. Obžalovaný D., zorganizoval jednání s obžalovaným V., ke kterému došlo v Bratislavě. Sám obžalovaný D., neměl zájem, aby se obžalovaný V. s obžalovaným V. setkali s obavou vynechání jeho společnosti z obchodu, což se v podstatě následně stalo. Během setkání si obžalovaní vysvětlili své pozice. Obžalovaný V. objasnil fungování společnosti XXXXX a odkázal jej na obchodní oddělení společnosti XXXXX. Následně společně řešili obchod i samostatně mimo obžalovaného, D., což vyplývá ze zajištěné komunikace. Obžalovanému V. byla zaslána cenová nabídka, která byla zcela běžná. Postupně došlo k uzavření obchodů, týkající

se například zinku, kdy obchody byly přímé, bez prostřednických společností. Obžalovaný se dále vyjadřuje k jednotlivým hovorům probíhajícím od 28. 3. 2013 do 11. 10. 2013, kdy se má jednat jen o obchodní hovory, případně o trojstranných obchodech viz hovor 1958 z 2. 4. 2013, v rámci kterého si sdělují, že obžalovaná D.P. nakupuje pro V. přes D., kde se to musí poslat kvůli trojstrannému obchodu. Obdobně hovor z téhož dne číslo 1960, kde V. chce odebrat měděný drát a odvézt si jej přímo ze Srbska a obžalovaný V. V. vysvětluje slovenský zákon, který vyžaduje trojstranný obchod a dále se baví o G. a dopravě. V rámci hovorů společně řeší dodávky, případně neuhrazené zboží, viz hovor z 10. 4. 2013 (S3148). Rovněž telefonicky hovoří o dodávkách prostřednictvím D., viz komunikace z 15. 4. 2013, 17. 4. 2013 (S3913, S4066). V hovorech se baví i o dalším zboží, například zinku, jednotlivých osobách, které obchody mají na starosti, jako jsou svědek O. a podobně. Obžalovaný stejným způsobem pak komentuje SMS. Obžalovaný v rámci vyhodnocení těchto hovorů uvádí, že pokud se týká jednotlivých čísel, společně se baví o ceně drátu KGHM-LME+110, případně o hmotnosti zboží a tyto hovory prokazují komunikaci o dodávkách zboží a možnosti spolupráce do budoucna bez obžalovaného F.D.. V žádném hovoru zde není zmínka o jakékoliv trestné činnosti a obžalovaný V. zdůrazňuje, že společnost XXXXX, běžně dané zboží prodávala v rámci shodných podmínek jakékoliv společnosti. Pokud se týká hovorů, nikdy se nebaví přímo o ceně, ale tvorbě ceny, kdy v rámci výkyvů cen vznikají rozdíly až 300 EUR na tunu. Obžalovaný zdůraznil, že nikdy žádný řetězec společností nevytvářel, se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, nespolečně pracoval a společnost XXXXX, přefakturoval jen dopravu za zboží, která byla nejprve vystavena na společnost XXXXX.

24. Obžalovaný se rovněž zabýval osobami svědků J.O. a L.O., jakožto i rozbořem odposlouchávaných hovorů s těmito svědky. J.O. podle obžalovaného pracoval na pozici obchodního referenta společnosti XXXXX a zabezpečoval obchodní činnost společnosti v rámci nastavené cenové politiky. Pro odběratele vždy platila stejná pravidla a nikdo nebyl preF.vaný. Doprava byla v režii odběratele a v rámci trojstranného obchodu, odběratel musel zabezpečit dodání zboží do daného státu, i když tam nebyla konečná stanice vykládky zboží. Svědek O., prodával přibližně čtyřiceti až padesáti odběratelům v rámci dopředu stanovené marže. O všech obchodech byly vyhotovovány záznamy na interním serveru společnosti, dále i na vyhodnocovacích protokolech. V rámci společnosti pak probíhala otevřená komunikace o odběratelích. V rámci hovorů, které obžalovaný podrobně, stejně jako ve výše uvedených případech popsal, se mimo jiné (hovory číslo 893, 916, 921) baví o dodávkách na obžalovanou P. a problémech s těmito dodávkami, o dodávkách pro obžalovaného D. bez toho, aby o těchto dodávkách věděl obžalovaný H. (číslo 1096,1203, 1105). Dodávky o zboží, přebírání zboží (viz číslo 1459, 1403, o absenci P. při přebírání kamionu), o různých možných obchodech, které se nakonec nerealizují (viz hovor 4084), nedostatek objemu zboží (viz č. 6507, 6508). V rámci hovorů lze rovněž prokázat absenci jakéhokoli protěžování odběratelských společností, kdy společnost XXXXX je zcela jedno, které společnosti dodávají (viz č. 11251). Hovory se týkají různých odběratelů, případně osob, které je zastupují (viz např. č. 17289). V rámci hovorů se rovněž řeší neuhrazení dodávek (viz např. č. 20620, 20879). Při vyhodnocení těchto hovorů obžalovaný poukazuje na velký počet každodenních obchodů, a to i k obchodům, které nejsou předmětem obžaloby, přičemž v rámci veškerých hovorů není nikde žádná zmínka o trestné činnosti, případně o jednání, které by mohlo být spojováno s trestnou činností. Vždy se jedná o běžné obchody. Hovory jsou i důkazem, že obchody si řeší obchodníci sami a obžalovaného pouze informovali o různých skutečnostech. Docházelo i k dodávání zboží přes další společnosti, např. obžalovaný V. se zde ptá na zboží a dodávky, jehož nákup si zajišťoval přes společnost XXXXX XXXXX; za jakou cenu toto zboží společnost V. od společnosti XXXXX XXXXX však společnosti XXXXX nebylo známo. Pokud policie tvrdí, že obžalovaný V. ovládal společnost XXXXX, pak obžalovaný poukazuje, že společnost XXXXX neprodávala dráty jen společnosti XXXXX, ale i dalším společnostem a spolupráce společnosti XXXXX se společnostmi

XXXXX skončila a tuto skutečnost potvrzuje i ve své výpovědi svědek O., kvůli neplacení pohledávek touto společností. Společnost XXXXX společnosti XXXXX zůstala dlužna 310 tis. EUR a je nesmyslné, aby obžalovaný V. způsoboval vlastní společnosti XXXXX škodu. Obžalovaný zde poukazuje na hovor č. 20879 a přehled faktur, případně hovory č. 19290, 19304, 19312, 20620, 20879 a přehled faktur, které jsou v přílohách.

25. Obžalovaný R.V. se rovněž vyjádřil ke svědkyni L.O., která v době rozhodné pracovala na pozici obchodního referenta. Svědkyně také zabezpečovala dopravu, vesměs k odběrateli, např. do společnosti XXXXX XXXXX, případně pokud si objednatel zažádal, tak až do místa vykládky, přičemž doprava do místa prvního odběratele byla v režii společnosti XXXXX. Při žádosti a dodržení podmínek trojstranného obchodu si zbytek dopravy platil odběratel. Svědkyně komunikovala rovněž s obžalovaným V., protože byla seznámena se skutečností, že společnost XXXXX XXXXX je dodavatelem do společnosti XXXXX, kdy s touto skutečností obžalovaný seznámil všechny obchodníky ve společnosti XXXXX a předal jim kontakty na jednotlivé obchodníky a účetní druhé strany. Z tohoto důvodu docházelo k velkému množství telefonických hovorů. Svědkyně O. mimo jiné zabezpečovala dodávky z NěM., z nichž některé následně končily u obžalovaného V. (jeho firmy). Hovory svědkyně jsou běžnou obchodní komunikací a v žádném případě zde nebyla projednávána trestná činnost. Pokud se týká komunikace obžalovaného P. se svědkyní O. po 15. 10. 2013 (č. l. 8287-8354), pak tato komunikace prokazuje vědomí obžalovaného P. o neuhrazených fakturách ve prospěch společnosti XXXXX, což vyvrací jeho výpověď, v rámci které tvrdil, že o dlužích v tomto směru nic neví. Ke svědkyni P.B. obžalovaný uvedl, že svědkyně měla na starosti účetnictví a banky, zabývala se platbami odběratelů a úhradami dodavatelů, komunikaci s daňovými úřady, nikdy však neřešila obchod. Komunikace mezi obžalovaným a svědkyní se týká právě činností svědkyně. Rovněž případná komunikace svědkyně s dalšími osobami prokazuje zákonnost všech obchodů společnosti XXXXX. E-mail z 15. 3. 2013 zasláný svědkyní B. se týká dohledání finančních prostředků, v rámci kterých byla žádána společnost XXXXX, aby potvrdila, které faktury jsou uhrazené, a nemohlo docházet k výmluvám o neplacení ze strany odběratele. E-mailu předcházela osobní návštěva obžalovaného ve společnosti, kde byl problém s úhradami nastolen a řešen. V rámci tohoto řešení pak byl zaslán e-mail, kde byly uvedeny váhy zboží, které byly hrazeny a v jakých datech. K tomuto e-mailu je pak navázán hovor S 2226, kde se řeší úhrady, přičemž problém s platbami byl na straně společnosti XXXXX, což se řeší následně. Ani v rámci této komunikace společnost XXXXX nezjišťovala cenu, za jakou společnost XXXXX nakupuje a řešila pouze problematiku, která se společností XXXXX souvisela, tedy obchod, zisk a úhrady za dodané zboží.
26. **Obžalovaný P.H.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2916-2921) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný jednoznačně popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti, protože řádně obchoduje již dvacet pět let. Pokud se týká přípravného řízení, podle jeho názoru neseď výpovědi svědků, částky v penězích. On sám žádnou skupinu neorganizoval nebo neřídil. Také odmítá jakékoliv spojování se subjekty, které by mohly spáchat trestnou činnost. Obžalovaný a jeho firma byla dlouhodobě podrobována kontrolám ze strany finančního úřadu a částka DPH, která byla zadržována, byla rozsudkem Krajského soudu v Brně firmě vrácena. Co se týče svědka K.H., jedná se o osobu zcela lhavou, která chce obžalovaného a jeho firmu poškodit. Oproti tomu finanční úřad nezpochybňoval doklady, které firma v rámci kontrol předkládala. Od poloviny roku 2009 do roku 2013 byla firma pod neustálou daňovou kontrolou. Obžalovaný se v tuto dobu cítil bezradný, protože stát, respektive finanční úřad, nechtěl firmě vrátit peníze z DPH a stát takto dlužil firmě částku 150 milionů Kč, což měl být údajný výnos z trestné činnosti. V rámci této problematiky si stěžoval i spoluobžalovanému V. a prosil jej, zda nezná nějaké dobré advokáty, případně aby domluvil spolupráci s JUDr. Čechovou z Košic, což jest kapacita v oboru daní. Také chtěl navázat spolupráci s JUDr. Kindlem. Firma obžalovaného

je certifikována, vždy řádně plnila všechny své zákonné povinnosti týkající se daní a obžalovaný nechápe proč je šikanován a trestně stíhán. Společnost XXXXX obchoduje různými způsoby a k této problematice se obžalovaný vyjádří písemně. Nechápe, proč je spojován s obžalovaným H., kterého vůbec nezná a nikdy jej neviděl. Samotné účetnictví firmy je pravidelně auditováno, sám obžalovaný nikdy nevystavil fakturu ani neodeslal platbu. Na tyto činnosti má zaměstnance. Pokud se týče přípravného řízení, v tuto dobu vypovídal ve stresu. Později obžalovanému nebylo umožněno prostudovat spis. Přístup do spisu měl až někdy v říjnu 2016, takže se nemohl řádně hájit. Obžalovaného V. obžalovaný H. zná. Seznámil je v roce 2008 automobilový závodník V., který jej nejprve seznámil s panem G. a následně tato osoba jej vzala na jednání s V.. Následně začali oboustranně obchodovat, jednalo se o běžný obchodní vztah. Při stanovení cen jako orientační bod vesměs sloužila burza a následně byla dohodnuta cena. Obžalovaný K. mu byl takzvaně dohozen prostřednictvím pana V. v roce 2010. Firma XXXXX, kterou zastupoval K., obchodovala s měděným a mosazným šrotem. Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, obžalovaný nezná, stejně jako osoby H., P., M., K., K., M. a L.. Proč obžalovaný K. vypovídá, jak je uvedeno výše, obžalovaný neví. Obžalovaný K. se údajně často chlubil že má bohaté rodiče. Otec měl být v Kanadě a hovořil o Kanadských penězích. Obžalovaný H., respektive jeho firma si své obchodní partnery prověřovala. Museli být v registru plátců, ukázat daňové přiznání, mít reference a podobně. Pokud se týká obchodu se společností XXXXX, tak obchody zajišťovali obchodníci, větší zakázky odsouhlasoval obžalovaný. V rámci obchodů se využívá převážně kamionová a vagonová přeprava. Od firmy XXXXX firma obžalovaného nenakupovala přes prostředníky. Pokud se týká stříhání měděného drátu, pak pravděpodobně zboží nebylo v požadované kvalitě. Mohlo se jednat o oxidaci, případně jiné chemické složení zboží. V květnu 2013 XXXXX prodal společnosti obžalovaného 27,4 tun mědi, která měla být následně dodána do hutí, což bylo s ohledem na kvalitu odmítnuto, proto byly telefonáty o rozstříhání drátů. Nálezací soud obžalovanému předestřel část jeho výpovědí, které považuje za velmi důležité. Jedná se o hovor z čísla listu 8533 z 11. 5. 2013, v rámci kterého obžalovaný H. hovoří s obžalovaným V., přičemž uvádějí různá čísla, která se pravděpodobně týkají dělení zisku. Po předestření obžalovaný uvedl, že se jedná o provizi z obchodu, kdy mezi sebou dělají obchod. Na přímou otázku, zda se jedná o dělení zisku, obžalovaný uvedl, že neví, musí si hovor nastudovat a zjistit o čem tento hovor byl. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že pokud prodává firma XXXXX firmě XXXXX, zboží jezdilo přímo do Krompach a za svoji firmu dohadoval co nejvyšší zisk. K dotazu že daná nahrávka nepojednává o konkrétním obchodu, ale o budoucích předem nedefinovaných obchodech a z toho důvodu je soudu nejasné proč se projednává dopředu dělení zisku nebo provize, zvláště za situace, kdy obžalovaný V. ve své výpovědi uvádí, že před samotným obchodem se zisk ani cena nedá odhadnout, obžalovaný hovořil, že cena se dá dopředu spočítat a na odposlechy se musí podívat, takže kladené otázky nechal bez odpovědi. Obžalovaný H. se dále vyjádřil k obžalovanému D., kterého zná více než dvacet let a po tuto dobu spolu obchodují. Obžalovaný D. si v devadesátých letech postavil slévárnu, firma obžalovaného H. mu dodávala suroviny. Jednalo se o běžné obchody stejné jako s ostatními společnostmi. Do firmy XXXXX XXXXX nejenom dodávali suroviny, ale i odebírali různé kovy, případně šrot. Přejímka zboží od XXXXX XXXXX ale i od ostatních dodávajících společností byla vždy stejná, zboží přebírali skladníci, kteří zboží kontrolovali, v případě nekvalitního zboží se reklamovalo. Obžalovaný, respektive firma vykupovala i suroviny prostřednictvím sběren od drobných dodavatelů. Suroviny, respektive zboží od firmy XXXXX XXXXX následně firma obžalovaného dodávala dalším odběratelům, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Na většině obchodů byl zisk od jednoho do čtyř procent. Firma obžalovaného podle vyjádření obžalovaného obchoduje s celým světem, nakupuje od malých sběren, od velkých kovošrotů, i od samotných zpracovatelů, tzn. sléváren a hutí. Sám obžalovaný účetní doklady nikdy nekontroloval ani nevyhotovoval. Tato činnost byla povinností účetní. Sám nezná ani IČO společnosti. Se společností XXXXX obchodovali měděný šrot a hliníkové housky, obchody dojednával se spoluobžalovaným S., ale bližší podrobnosti si nepamatuje. Pokud se týče

odposlechu, v rámci kterého mimo jiné s obžalovaným V. uvedl, že na tuny se nehraje a je důležité, aby auta jezdila plná, obžalovaný uvedl, že se jednalo o vytížení kamionu, v rámci kterého je levnější doprava a v rámci vytížení není důležitá hmotnost nákladu, ale samotné vytížení. Pokud v rámci hovoru s obžalovaným V. uváděl, že musí být hlavně vše účetně v pořádku, pak se jedná především o neustálé daňové kontroly. Obžalovaný zdůraznil, že měsíčně posílal přibližně tři tisíce SMS a provolal deseti tisíce Kč a obžaloba následně vybere jen určité hovory. Co se týče hovorů, ty jsou neprocesní, nezákonné. Pokud se týče fotografií drátu v areálu Branky na Moravě, které jsou založeny ve spise, tak podle jeho názoru se jedná o fotografie z úplně jiného období. Obžalovaný v rámci celého svého výsledku opakovaně poukazoval na nezákonnost trestního stíhání a šikany jeho osoby ze strany orgánů činných v trestním řízení i ze strany finančního úřadu.

27. U hlavního líčení dne 27. 2. 2020 obžalovaný P.H. soudu předal své písemné vyjádření k odposlechům, které soud po přečtení založil do spisu (č. l. 3406-3410). Obžalovaný dále osobně u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 6. 3. 2020 předal své vyjádření k odposlechům, které jsou uvedeny v obžalobě na str. 34–35, 78–80 a 156–172. V obsáhlém vyjádření (celkem 44 stran) obžalovaný zdůrazňuje, že hovory jsou navzájem na sebe navázány, viz např. hovor ze 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, ke kterému se dotazoval soud u hlavního líčení konaného dne 27. 2. 2020, přičemž obžalovaný u tohoto hlavního líčení uvedl, že se v tomto hovoru baví o snížení ceny za dohodnutý materiál v rámci reklamace. Z hovoru údajně jasně vyplývá, že se jedná o snižování ceny. U tohoto hlavního líčení předseda senátu obžalovanému opětovně přečetl přepis daného hovoru a obžalovaný uvedl, že v předcházející době společně s V. udělali obchod, následně se v rámci reklamace dohadovali o snížení ceny. Jelikož však byli dlouhodobí obchodní partneři, tak obžalovaný nechtěl svého obchodního partnera V. tzv. „ždímat“. V rámci obsáhlého výše citovaného vyjádření obžalovaný namítá nezákonnost odposlechů a neobjektivnost obžaloby. Podle obžalovaného H. společnosti XXXXX a XXXXX oproti tvrzení obžaloby na str. 157, mezi sebou velmi intenzivně obchodovali a v tomto období proběhly obchody v hodnotě stovek milionů Kč v rámci úhrad za vzájemné dodávané zboží. V rámci daného období bylo mezi společnostmi vystaveno celkem 166 faktur, což s ohledem na 17 měsíců odposlechu vychází přibližně 10 faktur měsíčně, tedy přibližně každý druhý pracovní den byla vystavena faktura v rámci obchodování mezi společnostmi XXXXX a XXXXX. Z důvodu obchodů docházelo k telefonním hovorům mezi obžalovaným H. a obžalovaným V., ale k reálnému setkání došlo jen v několika případech. V tomto směru obžalovaný H. poukazuje, že obžalovaný K. hovoří o údajných desítkách až stovkách schůzek za období 4 měsíců, v rámci 15 realizovaných obchodů. V provedených odposleších podle obžalovaného nebyly řešeny žádné problémy týkající se údajné trestné činnosti, nebylo hovořeno o měděných, niklových, či zinkových polotovarech a hovory se vztahují jen na vykonané obchody. Obžalovaný současně namítá, že v rámci žádosti o právní pomoc na Slovensko Vrchní státní zastupitelství v žádosti o odposlechy uvádí období toliko od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2013 a uvádí škodu 327.103.436 Kč, která však nekoresponduje s údajnou škodou 187.066.715 Kč. Podle obžalovaného H. jeho tvrzení o hovorech v rámci reálných obchodů je podloženo doklady z účetnictví, které zaslal v příloze, přičemž pokud se týká hovorů, pak některé obchody mohly být mimo domluvu vyfakturovány o pár dní dříve nebo později a vše se nedá dohledat a spárovat dle faktur. Obžalovaný poukazuje na vyjádření JUDr. Matějky týkající se dalších odposlechů na obžalovaného D., které nebyly zahrnuty do spisového materiálu, a namítá, že i na společnost XXXXX byly pravděpodobně pořízeny nelegální odposlechy, které musí existovat a žádá jejich dodání, protože samotné odposlechy jsou vytrženy z kontextu a veškeré odposlechy by mohly potvrdit legálnost obchodování. Podle obžalovaného přepisy rovněž nejsou zcela přesné. Pokud soud odmítá přehrát veškeré odposlechy, ale jen část odposlechů, pak by se jednalo o hovory vytržené z kontextu a jedná se o nezákonný postup. Samotné odposlechy považuje za účelově selektivní, vedené snahou nikoliv zjistit objektivní pravdu, ale snahou zajistit důkazy, které by měly svědčit

o vině společnosti XXXXX. V této souvislosti poukazuje na opatření policie ze dne 23. 6. 2015, v rámci kterého ze sdělení obvinění byly vyřazeny řetězce XXXXX – XXXXX – XXXXX XXXXX– XXXXX spol. , jakož i další kdy společnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX (dvě poslední ze Slovenské republiky) byly odběratelé společnosti XXXXX a dodnes tyto společnosti dluží zboží za 550 tis. EUR. Dané společnosti a společnost XXXXX jsou v současné době souzeny u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 31 T 2/2016 a společnost XXXXX zde vystupuje jako poškozená organizace se škodou 550 tis. EUR, čímž zcela je porušena zásada v rámci předcházejícího stíhání, kdy stíhaný nemůže být současně poškozený. Pokud se týká odposlechní uvedených v obžalobě na str. 34 (má se jednat o 20 odposlechní na str. 78-80 obžaloby, kdy se jedná přibližně o 60 odposlechní), pak je zcela zřejmé, že se jedná o odposlechní vytržené z kontextu. V této souvislosti poukazuje obžalovaný H., že dle analytické zprávy XXXXX měla společnost XXXXX jako první v řetězci odeslat zboží do České republiky a v tuto dobu mít již zboží uhrazeno. Toto tvrzení se neshoduje s výpovědí obžalovaného V., který u soudu doložil účetnictví s tím, že zboží bylo odesíláno v rámci lhůty na splatnost. Policie dále v analytické zprávě tvrdí, že zboží měla společnost XXXXX uhradit před převzetím, což není pravdou, protože společnost XXXXX v současné době dluží dodavateli XXXXX XXXXX XXXXX přibližně 55 mil. Kč, což je zboží, které bylo dodáno desítkami kamionů. Společnost XXXXX dodavateli XXXXX platila na základě zálohových faktur, ale v rámci zálohových faktur nelze určit, které konkrétní zboží bylo hrazeno. Pokud se týká odposlechní, pak v průběhu nahrávání u nalézacího soudu v rámci protokolace je konstatovaná špatná slyšitelnost obžalovaného V., což podle obžalovaného H. pravděpodobně zapříčiňuje i nepřesnost přepisů odposlechní z přípravného řízení. Pokud se týče hovorů z 8. 7. 2013 a z 14. 10. 2013, jedná se o odposlechní mimo vyžadované období ze strany vrchního státního zastupitelství, přičemž odposlechní byly povoleny v rámci slovenských orgánů jen v období od 17. 3. 2013 do 31. 5. 2013. Samotné výše zmíněné hovory se týkají polských hutí, kde obžalovaný H. osobně jednal a v hovorech s obžalovaným V. společně hledají cestu k dodávkám s tím, zda zboží se bude dodávat přes firmu XXXXX nebo přes firmu XXXXX do polských oceláren. Stejně se tak jednalo o dodávky do hutí v Itálii, Slovensku a Německu, přičemž se jednalo o hutě jak na ocel, tak na měď, případně hliník. Tato skutečnost má být prokázána přílohou č. 6, v rámci které obžalovaný předložil pohled na vagonovou vlečku šrotiště firmy XXXXX. Sám obžalovaný H. nikdy žádné platby nerealizoval, ba dokonce ani neschvaloval. Podle názoru obžalovaného v rámci hovorů, kterými argumentuje obžaloba, v rámci objektivitu by musely být zahrnuty všechny hovory obžalovaného, včetně hovorů zaměstnanců XXXXX a zaměstnanců XXXXX, kteří spolu hovořili o daných hovorech. V této souvislosti obžalovaný poukazuje např. na hovor ze dne 9. 4. 2013 a komunikační e-mail k tomuto hovoru, kdy hovor je v podstatě bezvýznamný, ale prokazuje reálnost obchodů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX; stejně jako např. hovor ze dne 3. 5. 2013, číslo hovoru 6390, kde obžalovaný H. opravdu zmiňuje, že burza niklu stoupla o 300 EUR a nejedná se tak o skutečnost jinou, jak uvádí domněnky a spekulace policie. Pokud se týká údajných svědků prokazujících trestnou činnost, jedná se o řidiče kamionů, obžalovaný předal soudu tabulku, kde je vyznačeno, který jednotlivý řidič vozil zboží do společnosti XXXXX, v kterém období, případně zboží odvážel, přičemž dopravu do společnosti XXXXX společnost XXXXX neplatila a platila jen dopravu ze společnosti XXXXX. Pokud se týká řidiče Š.Č., což má být svědek obžaloby, pak tento řidič do společnosti ani ze společnosti XXXXX nikdy žádné přepravy barevných kovů nevykonával. Obžalovaný se posléze vyjadřuje k jednotlivým hovorům a SMS. Pokud se týká hovoru z března roku 2013, jedná se především o informace typu - kdy a které kamiony mají odjet nebo přijet apod. Přitom obžalovaný zdůrazňuje absenci návaznosti na další hovory své osoby, případně zaměstnanců. Obdobně dále pokračuje v rozboru hovorů a SMS zpráv z dubna roku 2013, přičemž se zabývá i dedukcí policie k těmto hovorům. Takto uvádí hovor z 5. 4. 2013, č. hovoru 2712, že policie zde konspirativně vsunuje K. a závislost něčeho na burze, jedná se však toliko o řešení obchodních problematik. Obdobně hovor z 8. 4. 2013 se v rámci velmi D. hovoru netýká žádného Itala, což by měl být

údajně dle policie D. (obžalovaný), ale automobilového závodníka V., který domluvil obchod s Itálií s možností dodávání katod nebo drátů do dvou italských hutí. Jedná se opětovně o obchodní problematiku řešenou v rámci hovoru. SMS z 9. 4. 2013 č. 3113 se týká železa, kdy v dubnu 2013 bylo vyexpedováno ze společnosti XXXXX 3. 500 tun železa a k této skutečnosti jak policie, tak finanční úřad měly k dispozici daňové doklady. Mimo rozboru dalších hovorů či SMS soud poukazuje na vyjádření obžalovaného k hovoru z 23. 4. 2013, který se týká možnosti uzavření kontraktu na nerezový šrot v Německu; současně je zde hovořeno i o traťovkách, v rámci kterých byl nerezový šrot bez DPH dodáván společnosti XXXXX, o čemž svědčí faktury ze dne 17. 4. 2013, č. faktury 131120217 a faktura z 22. 4. 2013 č. faktury 131120224, s dodáním nikoli na Slovensko, ale přímo do Německa. Policie tyto faktury měla k dispozici, takže byla informována o reálnosti těchto obchodů bez DPH. Tato skutečnost je potvrzována i v rámci analytické zprávy XXXXX, viz str. 21, příloha č. 8, kdy sama policie uvádí, že si v účetnictví ověřila daňové doklady. Z toho důvodu obžalovaný nechápe, proč policista v rámci přepisů uvedl následující větu: „H. úkoluje V., aby za něj vyřídil nějaké obchody“. K hovoru z 25. 4. 2013 obžalovaný konstatuje, že si se spoluobžalovaným V. běžně vyměňovali zkušenosti, např. o bankách, o obchodech, obchodních partnerech. V rámci hovoru obžalovaný H. konstatuje sledování ze strany policie, o čemž se zmiňoval již v hovoru z 23. 4. 2013 a zdůrazňuje, že nechce žádný lobbying nebo klientelismus a dávat úplatky. V této souvislosti obžalovaný uvádí, že přibližně v daném období byl kontaktován bývalým ředitelem Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj M.Č., který pod pohrůzkou likvidace žádal finanční prostředky. Obdobně další hovory se týkají podobných témat a nesouvisí s žádnou trestnou činností. Pokud se týče hovoru ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7171, na který byl obžalovaný dotazován u hlavního líčení, pak tento hovor prokazuje, že společnost XXXXX dodávala neupravený materiál společnosti XXXXX. Společnost XXXXX tím porušila dodací podmínky a v rámci hovoru se jednalo – kdo bude platit osoby, které materiál musí ručně upravit. V této souvislosti obžalovaný zdůrazňuje, že tato skutečnost vyvrací konspirace policie a obžalovaného K., kteří chtěli navodit atmosféru, že se nějaké měděné dráty v Brankách u Valašského Meziříčí ničily na povel společnosti XXXXX. Jde jen o účelovou konstrukci policie a zneužití obžalovaného K.. Pokud byl u soudu dotaz ohledně provizí ze dne 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, pak tento hovor je navázán na hovor ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7236 a SMS ze dne 3. 5. 2013, kdy obchod začíná hovorem ze dne 26. 4. 2013, č. hovoru 5468. Všechny hovory jsou navzájem propojené a jeden bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Policie konspirativně navazuje atmosféru, že něco jezdí napřímo a po celou dobu, a to od října 2014, musí z účetnictví vědět, že společnost XXXXX prodala měděný šrot bez DPH formou traťovky, a to odběrateli – společnosti XXXXX, huti na měď společnosti XXXXX v Povrlech. V souvislosti s danými telefonickými hovory podle obžalovaného je v rámci nahrávek slyšet zvuk v místnosti, z čehož dovozuje použití prostorových odposlechů, které však nebyly povoleny. Propojenost hovorů obžalovaný dále prokazuje např. hovorem z 6. 5. 2013, č. hovoru 7236, kdy tento hovor navazuje na hovor ze dne 26. 4. 2013, č. hovoru 5468, a jeden hovor bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Obžalovaný H. opětovně konstatuje fabulace a domněnky ze strany Policie České republiky v rámci přepisů. Obdobné skutečnosti pak dovozuje obžalovaný H. i v dalších hovorech. Obžalovaný se následně znovu zabývá hovorem ze dne 14. 5. 2013, č. hovoru 8533, na který odpovídal již v průběhu hlavního líčení na dotaz soudu. Pokud se týká provizí, nejedná se o žádné provize, ale o poplatek jako za vícenáklady postřihání reklamovaného měděného šrotu dodaného jako traťovku do Mědi v Povrly od společnosti XXXXX, kdy jde o uzavřený obchod v rámci SMS ze dne 3. 5. 2013 v 11:40 hodin, č. SMS 6452. V návaznosti na hovor ze dne 24. 4. 2013, č. hovoru 5468 a hovoru ze dne 6. 5. 2013, č. hovoru 7171 a 7236. Všechny hovory jsou opětovně navzájem na sebe propojené a jeden bez druhého je nepoužitelný a nevysvětlitelný. Následné rozbor odposlechů a SMS jsou obdobné. Soud se bude zabývat jen skutečnostmi, které v předcházejícím vysvětlení obžalovaný nepoužil. Obžalovaný v rámci rozboru hovoru ze dne 16. 5. 2013, č. hovoru 9089, zdůrazňuje, že už v roce 2013 poukazoval

na finanční mafii, ve které se angažoval vyděrač M.Č., bývalý ředitel finančního úřadu, který měl blízké vztahy ke svědkovi Č., kterého obžalovaný H. označuje za recidivistu. Obžalovaný zdůrazňuje, že svědek H. nikdy nebyl zaměstnancem společnosti XXXXX, ač tuto skutečnost uváděl v rámci žádosti o domovní prohlídku ze dne 2. 10. 2014 státní zástupce. Hovor ze dne 28. 5. 2013, č. hovoru 11761, je komunikací o šrotech, které se vyváží, případně dováží, a v rámci dovozu je zde snaha vytěžovat dopravce při zpětné cestě, jde tedy o vytěžovací činnost. SMS ze dne 29. 5. 2013, č. SMS 12070, a hovor ze dne 29. 5. 2013, č. hovoru 12151, se týká doporučení obžalovaného V. na docenta Kindla jakožto daňového poradce a advokáta. Následující hovory a SMS až do 21. 6. 2013, č. SMS 16290, potvrzují reálnost obchodu. Obžalovaný se dále zastavuje u SMS z 21. 6. 2013, č. SMS 16352, kdy tato SMS chybí v příloze č. 8 analytické zprávy, což považuje za manipulaci s důkazy a opětovně konstatuje nutné hodnocení hovoru a SMS v kontextu se všemi ostatními SMS a hovory. K hovoru ze dne 8. 7. 2013, č. hovoru 18731, obžalovaný H. namítá nepodložené dedukce policie, kdy dovození policie, že výraz „jeden vagón“ znamená, že přijde na účet společnosti XXXXX 120 tis. Kč, považuje za zjevnou fabulaci. Podle obžalovaného se jedná o běžný obchodní hovor týkající se běžných obchodů, které jsou zcela zákonné. Hovor ze dne 8. 7. 2013, č. hovoru 18778, který je klasický pracovní hovor, potvrzuje spekulace Policie České republiky a neobjektivnost, protože policie v rámci analytické zprávy XXXXX tento hovor používá vícekrát, resp. 2x. Obžalovaný současně podotýká, že daný hovor je navázaný na hovor ze dne 19. 4. 2013, č. hovoru 4413. Obžalovaný v rámci rozboru jednotlivých hovorů konstatuje vícekrát údajný prostorový odposlech, který nebyl povolen. Zdůrazňuje také manipulaci policie s fakty a fabulace, např. konstatace policie ze dne 10. 10. 2013, str. 50, že V., H. a D. se setkávají asi v Brně u D., není pravdivá a tato skutečnost se nestala a nebyla prokázána žádným důkazem. V závěru rozboru odposlechu obžalovaný vše shrnuje v tzv. komentáři. Konstatuje povolení odposlechů na Slovensku jen v období od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2013. Následně se jedná o odposlechy v rámci jiného řízení v jiném státě. Samotné odposlechy nejsou doslovně přepsané a nejsou ani úředně přeložené ze slovenštiny do češtiny. Odposlechy jsou komentované policií, jedná se o domněnky a fabulace. Od roku 2010 je obžalovaný H. vydírán tzv. T. gangem; tuto skutečnost nahlásil obžalovaný inspekci policie, a to policistům M. a M., kteří obžalovanému sdělili, že jeho okolí bude monitorováno a nahráváno. V rámci nahrávaných hovorů obžalovaný H. poukazuje na uplacené policisty H. a Š. z XXXXX, kteří kryli firmu XXXXX krátili DHP. Z SMS plyne, že obžalovaný H. a obžalovaný V. byli obchodní rivalové, což potvrdili i svědkové G. a V.. Jednalo se tak o konkurenci, nikoliv o obchodní přátelství. Pokud analytička P. v rámci svého úředního záznamu uvádí, že není možné vyexpedování v dubnu 2013 2 050 tun železa společnosti XXXXX, pak reálně společnost v dubnu 2013 vyexpedovala 3 500 tun železa. Samotný mobilní telefon obžalovaného H. používali i ostatní zaměstnanci, a to nejenom na hovory, ale i na psaní SMS. Sám obžalovaný H. nevlastnil platební karty a neprováděl žádné platby, které prováděly účetní. Samotné obchody byly vždy reálné a zákonné, nejednalo se o trestnou činnost. Obžalovaný současně s rozбором odposlechů předal soudu různé další dokumenty, a to tabulky dopravy, včetně jmen řidičů, kontrolní protokol České obchodní inspekce, různé fotografie, tabulky prodeje, ze kterých je patrné množství, ceny čísla faktur.

28. **Obžalovaný D.D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2938 až 2944) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný popřel jakoukoliv trestnou činnost, kdy skutečnosti uvedené v obžalobě neodpovídají účetnictví firmy. U daňového subjektu (firmy obžalovaného) proběhly opakované daňové kontroly a nikdy nebylo zjištěno žádné pochybení. Popisu trestné činnosti nerozumí. Nerozumí pojmem „ztracený obchodník“, či „obchodní řetězec“. Obžalovaný dále popsal obchodování a tvorbu cen. K veškerým obchodům došlo. Co se týká počátku obchodů, uvádí obžalovaný, že prvotní kontakt, např. se společnostmi XXXXX, XXXXX či XXXXX měl pan Ž., nikoli obžalovaný. Pan Ž. přestal pracovat pro firmu XXXXX někdy v polovině roku 2013. Obžalovaný vysvětluje, co je to tzv. traťovka. Shodné zboží jede

přímo od našeho dodavatele dál, aniž by se vykládalo. Obžalovaný dále uvedl, že s R.V.se seznámil prostřednictvím pana H.. Pana V. viděl asi 3 – 5 krát. Jejich vztah byl pouze obchodní, nikoli přátelský. Občas spolu komunikovali telefonicky. Společných obchodních schůzek s panem V. a panem H. bylo asi 3-5. Obžalovaný se dále vyjadřuje k dalším firmám, které figurovaly v řetězcích koupí a prodejů. V průběhu obchodování se objevila firma XXXXX, pravděpodobně přes pana H.. V té době se dozvěděl obžalovaný, že část zboží od XXXXX jezdí přes firmu XXXXX. V tu dobu jednal za společnost pan M.. Asi 2 krát jednal i s dalším jednatelem této firmy panem P.K.. Tito měli pronajaté celé první patro v XXXXX. Tuto budovu obžalovaný, respektive jeho firma, v roce 2012 dostavěl a po dohodě s panem H. obžalovaný pronajal. Kromě XXXXX tam měla pronájem i firma XXXXX, firma XXXXX a firma XXXXX. Někdy se stalo, že tyto firmy používaly kancelářskou techniku firmy XXXXX XXXXX, Tiskli jim nějaké dokumenty. Chodil tam pan H., pan K., M. a K.. Byl tam opakovaně pan S. a pan Ž.. Na dotaz policejního orgánu, proč v roce 2013, kdy obžalovaný zjistil, že firma XXXXX nakupuje zboží od firmy XXXXX, neodebíral obžalovaný zboží přímo od XXXXX? Na toto obžalovaný D. odpověděl, že hledali někoho, kdo by do tohoto obchodu vložil finance a to uměla firma XXXXX. Obžalovaný se dále ve své výpovědi vyjádřil k vybraným SMS a k zájmovým osobám. Na dotaz, jak si obžalovaný vysvětluje, že ze stejných statických IP adres, ze kterých bylo přistupováno do datové schránky firmy XXXXX XXXXX XXXXX, a. s., bylo přistupováno i do datových schránek firem XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, Uvedl, že tyto firmy využily přístup k internetu přes datový kabel a Wifi, který může užít každý, kdo měl pronajaté kanceláře v předmětném objektu. Co se týká spol. XXXXX, a spol. XXXXX, obžalovaný uvedl, že jednatel J.K. obžalovaného, respektive jeho firmu, nějakým způsobem oslovil, blíže si už nevzpomíná. Rovněž si nevzpomíná na okolnosti počátku spolupráce s panem J.M. a Š.L.. S P.K. obžalovaného seznámil J.M..

29. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že s obžalovaným H. se zná přes dvacet pět let, kdy firmy obou obžalovaných byly založeny na rodinných základech. Po tuto dobu s firmou obžalovaného H. spolupracuje, obchoduje. V rámci obchodování firma obžalovaného měla na firmu XXXXX vyřízený úvěr v bance v řádech desítek milionu korun, pomocí kterého se financoval tok a obchod s barevnými kovy. Obdobně pak měli úvěry i na další obchodní partnery jako firma XXXXX a XXXXX. Tyto úvěry byly sjednány z důvodu splatnosti faktur a firmy, na které byl sjednán úvěr, byly prověřeny bankou. S obžalovaným V. se seznámil prostřednictvím obžalovaného H. v polovině roku 2013. Nejprve firma obžalovaného vypomáhala firmě XXXXX s tavením hliníku, s kterým firma XXXXX začínala a měla s ním problémy. Celkově se s obžalovaným V. setkal obžalovaný D. přibližně 5krát až 7krát. Obžalovaný zdůraznil, že v obžalobě neměla firma obžalovaného s firmou obžalovaného V. obchodovat přímo, ale prostřednictvím dalších společností. Firma však s firmou XXXXX obchodovala i přímo, případně prostřednictvím dalších společností jako společnost XXXXX, a to z důvodu profinancování nákupu zboží. Pokud se týká firmy XXXXX, obžalovaný D. (tuto část výpovědi obžalovaného D. považuje nalézací soud za velmi důležitou), jednal vícekrát, přibližně desetkrát s obžalovaným K., který mu byl představen a do prostor společnosti chodil jako jednatel XXXXX. U obžalovaného D. se jednalo o zcela běžnou společnost, obdobnou společnosti, například obžalovaného H.. Před obžalovaným K. byl ve společnosti XXXXX jednatelem obžalovaný M., který byl představen obžalovanému D. spoluobžalovaným H. a panem Ž.. S obžalovaným H. se obžalovaný D. zná přibližně dvacet let, a to nejprve ze sportu. U obžalovaného je velmi důležitá skutečnost, že společnosti, které údajně měly provádět trestnou činnost, jednak měly v areálu společnosti XXXXX XXXXX sídlo, takže používaly i byty i společnosti, neboť v tomto areálu je bytová zóna a přihlásily se tak přes otevřenou IP adresu. Dále společnosti měly i další obraty a obchody, vyjma údajné trestné činnosti. V této souvislosti obhájce obžalovaného JUDr. Matějka uvedl, že společnosti XXXXX a XXXXX, XXXXX, obchodovaly ve stovkách milionů korun i s jinými subjekty, což má zcela zásadní vliv na daňovou

povinnost DPH, kdy obžaloba je postavena na skutečnosti, že zboží šlo téměř výhradně z těchto společností do společnosti XXXXX XXXXX s tím, že žádná jiná ekonomická činnost na těchto společnostech nebyla vyvíjena. Z analytických zpráv však vyplývají obchody v řádech stovek milionů korun s papírnami a s dalšími subjekty po celé Evropě, i se subjekty českými. Daňová povinnost je tedy u těchto společností zcela jiná než ta, která je tvrzena v rámci údajné zkrácené DPH. Obžalovaný dále uvedl, že ze společností, které působily v areálu firmy na XXXXX, znal obchodní partnery, obžalovaného P., S., M., dále obžalovaného K. na kterého podávali trestní oznámení pro zcizení finančních prostředků. Pokud se týká společnosti obžalovaného H., společnosti obou obžalovaných spolu obchodují mnoho let a proběhly mezi nimi daleko větší množství obchodů, než které jsou uvedeny v obžalobě. Obžalovaný D. zná také pana V. jako bývalého obchodního zástupce XXXXX, O.G., bývalého nákupčího obžalovaného H., pana Ž., který byl také bývalým nákupčím, a to u firmy obžalovaného D., následně si zařídil vlastní firmu. Později o něm nebylo slyšet a policie obžalovanému sdělila, že bylo někde nalezeno služební auto pana Ž. ve Starém Brně. Svědek H. je podle obžalovaného D. podvodník. Ostatní obžalované obžalovaný blíže nezná. Firmy, které využívaly areál firmy obžalovaného, jako společnosti XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, využívaly nejenom wifi free zóny, ale občas i počítače firmy obžalovaného. Pokud byly u svědkyně B. zajištěny v počítači některá data od těchto firem, tak to bylo v rámci párování dodávek od dodavatelů s ohledem na ztráty zboží týkající se společnosti XXXXX. K dotazu státního zástupce na desítky telefonátů a SMS mezi obžalovaným D. a obžalovaným V., obžalovaný uvedl nejprve konzultace k zahájení výroby tavicího zařízení společnosti XXXXX v Prachovicích s ohledem na charakter telefonátu a SMS pak uvedl, že v tuto dobu byl nákup profinancován přes společnost XXXXX, takže společnost věděla, od koho společnost XXXXX nakupuje a v rámci těchto nákupů se probíraly i obchody s V., neboť všichni věděli, kdo se zúčastní těchto obchodů (v této souvislosti nalézací soud poukazuje na výpověď obžalovaného V., který uváděl, že neznal odběratele společností, kterým prodával). Pokud se týká výpovědi spoluobžalovaného K., tato není pravdivá, rozhodně nedocházelo k předávání finančních prostředků v hotovosti a realizované obchody byly normální a zákonné. Jakým společností, jakým způsobem pak společnosti XXXXX, XXXXX atd. platily dalším společností, svědkovi známo není. Obžalovaný k dotazům obhajoby zdůraznil, že smluvní vztahy v rámci dodávek či odběrů zboží od různých společností jsou specifické, takže některé společnosti mají jen konkrétní dodavatele či odběratele a případné dodávky nebo odběry u těchto společností musí jít právě přes tyto společnosti. Pokud se týká cen, společnost se snažila vždy nakoupit za výhodné ceny, nelze však přehlédnout, že v daném období ceny jednak kolísaly, jednak byly obdobné, za které společnost nakupovala nebo prodávala. Společnost obžalovaného řádně vyhotovovala veškeré doklady a plnila svoji daňovou povinnost, kdy společnost je měsíčním plátcem DPH, a to v rámci spolupráce s daňovou poradkyní M.. Obžalovaný dále uvedl, že ze spoluobžalovaných zná R.P., H., S., K. a další jak výše uvedl. Veškeré obchody však byly zcela běžné, a pokud zasílal informace, například obžalovanému V. o penězích, týkalo se to úhrady zboží a zajištění financování. Obžalovaný D. uvedl, že V. měl zájem, aby byl informován o platbách, a to s ohledem, že společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX odebíraly od společnosti XXXXX, pokud tedy dostaly finanční prostředky, bylo zjevné, že zboží uhradí. Poté, co obžalovanému byly předestřeny SMS ze strany státního zástupce, pak obžalovaný uvedl, že se k nim nebude vyjadřovat, neboť jsou devět let staré. Obžalovaný u hlavního líčení soudu předložil doklady týkající se faktoringu na různé společnosti. Ke své osobě uvedl, že je ženatý, má tři děti ve věku osmnáct, sedmnáct a třináct let. Je nemajetný s příjmem asi 30 000 Kč. V současné době je proti němu vedeno trestní řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice pro krácení daně (u dalšího hlavního líčení obhájce obžalovaného uvedl, že ve věci byl soudem obžalovaný zproštěn). Obžalovaný zdůraznil svoji nevinu.

30. Obžalovaný D.D. se k věci vyjádřil opětovně u hlavního líčení 8. 6. 2020 (č. l. 4544-4545). Poukazoval zde na výpověď svědka Š., který podle jeho názoru vyvrátil, že by firma XXXXX XXXXX prodávala za výrazně nižší, případně výrazně rozdílnou cenu, než byla cena obvyklá na trhu. Firmě XXXXX přitom firma XXXXX XXXXX v období let 2012-2013 prodala měď v hodnotě 300 mil. Kč. Pokud bylo prodáváno společnosti XXXXX, pak tato cena se oproti ceně, za kterou bylo prodáváno XXXXX, liší v řádu 0,5 – 1 %. Za obdobné ceny bylo pak prodáváno firmám XXXXX, XXXXX a dalším. Obžalovaný pak současně soudu předal doklady týkající se prodeje měděného materiálu firmám XXXXX a XXXXX. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k výpovědi obžalovaného B.H., přičemž dovozuje, že firma XXXXX XXXXX byla využita k obchodní činnosti. Poukazuje přitom na firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde byl jednatelem F.D., stejně jako ve stíhané firmě XXXXX. Firmě XXXXX dále pak dodávala firma XXXXX XXXXX, kde byl jednatelem pan J., bratr svědka J., který odmítl vypovídat. Jedná se o různé osoby, které jsou personálně spojené, přičemž obžalovaný D. předal plnou moc panu Ž., což je uvedeno i ve spise, na nějakou firmu XXXXX XXXXX; a byl to právě Ž., který pracoval v těchto společnostech, což však jako jednatel obžalovaný v polovině roku 2012 nemohl vědět. V tuto dobu neznal obžalovaného V., ani firmu XXXXX, přesto v tuto dobu od společnosti XXXXX byla nakoupena měď za desítky milionů korun. V tuto dobu nebyl obžalovaný reálně schopen cokoli organizovat a pravděpodobně firma byla jen využita. V dané době pak Ž. společnost opustil, protože tyto společnosti nemohly projít auditem společnosti XXXXX XXXXX, přičemž prodával přes různé společnosti materiál, aby získal provizi. Tyto skutečnosti uvedl právě obžalovaný H.. Obžalovaný nákupy neovlivňoval a o trestné činnosti ani nemohl vědět. Pokud se týká internetu, který měly využívat společnosti v objektu jeho firmy, pak je zřejmé, že se jedná o společný internet v nemovitosti a kdokoliv se přihlásí na internet, pak data zasílá z internetu firmy XXXXX, což nelze rozlišit, neboť je zde jedna brána pro všechny účastníky. Tato skutečnost zcela vyvrací teorii o přihlašování se do datových schránek společností, které sídlily v objektu XXXXX XXXXX. Obžalovaný se rovněž vyjádřil ke kupním smlouvám s odběrateli, přičemž předložil rámcovou kupní smlouvu s odběratelem a poukázal především na bod 5., který se vztahuje k cenotvorbě. V rámci smluv pak byly rovněž sankční dohody týkající se exkluzivity. Obžalovaný se také vyjádřil k atestům, které byly nalezeny v jeho počítači; jedná se o tabulku Word hliníkových slitin, přičemž analýza policie poukazuje bez jakýchkoliv podkladů, že se jedná o atesty firmy XXXXX. Obžalovaný zdůraznil, že ve firmě XXXXX byl 1x, a to jako odborník na tavení hliníku, který ve firmě projednával možný způsob zpracování hliníkového zboží. Pokud se jedná o hliníkové zboží, pak danou surovinu nakoupili prostřednictvím smluvního dodavatele XXXXX nebo XXXXX, částečně jej přepracovali, částečně prodali, případně vyrobili odlitky a z tohoto důvodu byla u obžalovaného nalezena tabulka atestů hliníkových slitin.
31. Obžalovaný D.D. se v průběhu dokazování k věci vyjádřil naposledy dne 7. 9. 2020 u hlavního líčení v souvislosti s listinnými důkazy, které soudu předal a jsou založeny na číslech listu 4467-4528. Obžalovaný se vyjádřil k těmto listinným důkazům, z nichž podle obžalovaného plyne, že společnost XXXXX XXXXX nakupovala v rámci traťových obchodů přes tzv. překupníky nebo prostřednictvím dalších obchodníků od firmy XXXXX zboží již přibližně tři čtvrtě roku před prvním kontaktem mezi obžalovaným D. a obžalovaným V.. Firmy, přes které společnost XXXXX XXXXX nakupovala, zastupoval Ž., který v tuto dobu pro firmu XXXXX XXXXX pracoval na pozici obchodníka. Tato skutečnost je rovněž potvrzována e-mailovou komunikací, která probíhala z domény XXXXX XXXXX, případně z jiných domén, které Ž. založil. Ž. jako obchodník tak navázal obchodní spolupráci s firmou bratra pana J., což je bratr svědka J. a obžalovaný poukazuje na absenci jeho výslechu, a to přes jeho činnost v představenstvu XXXXX. V této době obžalovaný nekomunikoval s žádnou osobou zastupující dané firmy a tuto skutečnost nevyvrací žádné důkazy. Je tedy zřejmé, že ani nemohl organizovat případnou

trestnou činnost nebo obdobné obchody, které organizoval Ž., který zastupoval firmu XXXXX XXXXX. V této souvislosti obžalovaný poukazuje na předložené listinné důkazy, v rámci kterých byla doložena objednávka Ž. a obdobné smlouvy týkající se daných obchodů, kdy stejné smlouvy byly uzavřeny se společností XXXXX. Obdobné smlouvy pak byly orazítkovány i jinými firmami a statutárními orgány. Byly nalezeny plné moci a smlouvy s těmito společnostmi, které zastupoval například bratr pana J. Vše se odehrávalo v průběhu od druhé poloviny roku 2012. Dané obchody probíhaly za součinnosti obžalovaného jako statutárního orgánu, který však zdůraznil, že projednání konkrétních obchodů vesměs činil Ž. a obžalovaný D. se jich nezúčastnil. V této době obžalovaný zdůrazňuje absenci souvislosti mezi jeho osobou a dodavateli firmy XXXXX XXXXX, a to přes skutečnost, že již v této době byly realizovány nákupy, kde prvotní prodejce je firma XXXXX. V této době Ž. vystupuje jednak za společnost XXXXX XXXXX, současně za společnost XXXXX spoluobžalovaného D. a obžalovaný D. zdůrazňuje, že s obžalovaným D. nikdy nejednal, nikdy jej neviděl ani o něm neslyšel a nevěděl o poskytnutí plné moci pro Ž.. Rovněž obžalovaný D. v trestním řízení vypovídal, že obžalovaného D. nezná. V této souvislosti obžalovaný D. poukazuje na takzvanou Zlínskou větev a prodej daného zboží firmě XXXXX, spoluobžalovaného V.. Rovněž tato skutečnost svědčí o zapojení Ž. do dané trestné činnosti a absenci vědomí obžalovaného D. o této trestné činnosti, přičemž to byl právě Ž., který nakupoval od firem XXXXX, XXXXX, XXXXX, a byl to právě Ž., který hledal a zajišťoval různé společnosti, přes které se prodávalo zboží za účelem získání provize. Obžalovaný zdůraznil svůj první kontakt a seznámení se spoluobžalovaným V. až v březnu roku 2013, přičemž obdobné obchody již probíhaly daleko dříve, a to bez jakékoliv účasti a vědomí obžalovaného a obžalovaný ani v pozdější době nevěděl o případné trestné činnosti a krácení daňových povinností.

32. **Obžalovaný R.K.** u hlavního líčení (č.l. 2915-2916) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný uvedl, že nezná spoluobžalovaného R.M., v případě obžalovaných A.G. a A.P. tyto zná, ale nejedná se o jeho známé. Asi v jednom nebo ve dvou případech předával A.P. finanční prostředky, které vybral pan K. z účtu společnosti XXXXX nebo S.L. z účtu XXXXX. Stejně tak v několika případech předával finanční prostředky A.G., ale nikdy se to netýkalo obchodů s pneumatikami či s měděnými katodami. Společnost XXXXX obžalovaný K. koupil již v průběhu roku 2013, byla to jeho aktivita, nikoli aktivita B.. S nabídkou, aby se statutárním orgánem stal P.K., přišel rovněž přímo obžalovaný K.. Operativní účetní evidenci společnosti zpracovával J. B., společnost obchodovala s elektronikou, kterou nakupovala i prodávala v ČR, skladovací prostory měla pronajaty od XXXXX, zboží bylo dodáváno a expedováno prostřednictvím PPL. Společnost XXXXX nikdy neobchodovala s pneumatikami, ani s měděnými katodami. To, že se u obžalovaného našly doklady XXXXX, vysvětluje tím, že si tyto věci u něj nechal P.K.. Dále obžalovaný K. uvedl, že v minulosti vícekrát on sám či P.K. žádali B., aby je odvezl na Slovensko, neboť nevlastnili automobil. Stejně tak vícekrát žádali B., aby vyřídil korespondenci z datových schránek společnosti XXXXX, protože neměli počítač, resp. připojení k internetu. Začátkem roku 2014 pak R.K. požádal K., aby na Slovensku společnosti vyřídil kontokorent, a přes známého A.P. měly být přes účet XXXXX protočeny finanční prostředky, aby banka kontokorent schválila. Společnost XXXXX měla za zprostředkování platit panu P. odměnu. Stejně jako B. i obžalovaný R.K. dále vypověděl, že nikdy P.K. neinstruoval, jak má vypovídat před finančním úřadem. Naopak mu s B. (stejně jako S.L.) doporučili, aby na finančním úřadě oznámil, že ho navštívili neznámí muži, kteří po něm chtěli dodatečně přiznat odvody. Nálezací soud v souvislosti s výpovědí obžalovaného, a to především z jeho výpovědi v přípravném řízení uvádí, že obžalovaný nejprve ve věci nevypovídal, následně vypovídal formou diktátu z připraveného textu, který odmítl do spisového materiálu založit, přičemž tato výpověď má zcela shodnou strukturu jako výpověď obžalovaného B. V přípravném řízení následně pak ve věci dále odmítl vypovídat na otázky policie a obhájců.

33. U hlavního líčení k dotazům obžalovaný uvedl, že v minulosti spoluobžalovaný K. měl společnost na Slovensku a obchodoval s různým sortimentem věcí. V době, kdy se seznámili, bydleli v jednom bytovém domě a spoluobžalovaný K. byl bez finančních prostředků, proto mu obžalovaný K. nabídl, aby dělal statutára ve společnosti XXXXX a vykonával úkony, které bude požadovat obžalovaný K.. Obžalovaný K. podepisoval faktury, založil účet a činil veškeré úkony týkající se obchodu společnosti XXXXX, včetně drobných stavebních prací a obchodu s elektronikou. Na Slovensku byl uskutečněn výběr peněžitých částek obžalovaným K. na základě dohody s obžalovaným P., který přislíbil pomoc obžalovanému K. při získání kontokorentního úvěru, k čemuž musel být větší tok peněz na účtu, takže bylo domluveno, že obžalovaný P. bude zasílat finanční prostředky na účet, které budou vybírány na Slovensku a firma tak může získat kontokorent ve výši 100 000 EUR v bance na Slovensku. V rámci této domluvy nebyla žádná řeč o DPH nebo obchodu s mědím. Teprve při posledním jednání obžalovaného K. požádal obžalovaný P., zda by mohl něco v rámci DPH vyfakturovat, kdy se mělo jednat o obchod s mědím. Neprodleně pak obžalovaný žádal obžalovaného K., aby věc šel nahlásit na finanční úřad nebo policii, k čemuž však nedošlo. Faktury založené ve společnosti za společnost XXXXX, nebyly nikdy vystaveny. Jsou to falsifikáty. Podle názoru obžalovaného K. je však určitě nevystavil obžalovaný K., ale pravděpodobně obžalovaný P. nebo někdo z jeho okolí. Obžalovaný rozhodně popřel vystavení faktur vlastní osobou, případně jakoukoliv osobou za společnost XXXXX. Co se týče takzvaného protáčení peněz přes účet, dohoda byla uzavřena na základě žádosti obžalovaného K.. O podnikání obžalovaného K. na Slovensku obžalovaný K. nemá bližší informace, několikrát obžalovaného K. však na Slovensko vezl a vysazoval obžalovaného K. někde v P.. Takto činil v době, kdy měl obžalovaný K. ještě automobil a osobního řidiče. Obžalovaný K. reálně vykonával funkci statutára. Za firmu objednával zboží. S vytvářením objednávek obžalovanému K. pomáhal B. a objednávky byly odesílány e-mailem na základě domluvy mezi obžalovaným A. a obžalovaným B., který vyhověl žádosti obžalovaného K. o tuto pomoc. Obžalovaný K. měl přístup k účtu, mohl realizovat výběry i převody. Jak bylo naloženo s objednaným a přebraným zbožím však obžalovaný K. neví. Z jakých důvodů se v rámci telefonických hovorů nejprve obžalovaný K. obžalovanému P. představuje jako K. si obžalovaný K. již nevybavuje. Pokud byl založen účet, tak čipovou kartu předal obžalovanému P., neboť to byla jeho podmínka, aby mohl provádět operace na účtu, tedy posílat na účet peníze, které byly následně vybírány a vráceny. Obžalovaný P. měl právě podmínku, aby peníze, které zašle na účet, byly neprodleně vybrány a vráceny. Tato podmínka se obžalovanému K. nezdála podezřelá. Obžalovaný v rámci dalších předestřených telefonických hovorů připustil, že se bavil s obžalovaným P. o možnosti rozšíření obchodních aktivit obžalovaného P., na základě kteréhožto záměru sháněl majitele firem nebo statutáře firem, se kterými tuto činnost mohl rozšířit. Obžalovaný jej však pouze o tuto službu požádal. Zda sehnal obžalovaný K. konkrétní osobu si již nevybavuje. Možná dal obžalovanému P. kontakt na pana L.. Obžalovaný nejprve popřel vybírání peněz v hotovosti bez vědomí obžalovaného P.. Následně po předestření telefonické komunikace tuto možnost připustil s tím, že si již bližší okolnosti nevybavuje. K dotazům státního zástupce uvedl, že společnost XXXXX fakticky řídil sám. Obžalovaného B. zná asi dvacet let. Ví, že B. se zabývá ekonomickým poradenstvím a proto jej požádal, aby v budoucnu dělal ve společnosti XXXXX ředitele nebo finančního poradce. V době rozhodné měl obžalovaný K. trest zákazu činnosti, pravděpodobně za krácení daně. Přesně si již okolnosti nevybavuje. Pokud byly nalezeny veškeré doklady společnosti u obžalovaného K. v bytě, bylo to z důvodu, že byl majitelem společnosti. Je možné, že v předcházející době si doklady vyžádal od spoluobžalovaného K.. Přesně si již na bližší okolnosti nepamatuje. Ke skutečnosti dokladů nalezených v bytě obžalovaného K. obžalovaný B. uvedl, že obžalovaný K. z důvodu zlepšení své finanční situace měl v bytě podnájemníka. Proto bylo účetnictví v bytě obžalovaného K.. Ke své osobě obžalovaný K. uvedl, že je rozvedený, má zletilého syna. Nemá k němu vyživovací povinnost. Je jednatelem a majitelem společnosti XXXXX. V současné době pracuje jako

skladník na dohodu o provedení prací v Drslavicích s příjmem asi 20 000 Kč. Je nemajetný a nemá žádné další trestní stíhání.

34. **Obžalovaný A.B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2913 až 2915) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že nezná spoluobžalované R.M. a A.G.. S A.P. se jen několikrát setkal v době, kdy doprovázel R.K. nebo P.K.. V této souvislosti se mohl potkat i s A.G.. Dále uvedl, že ví od P.K. jeho styčích s A.P. v minulosti v souvislosti s činností společnosti XXXXX jednom či ve dvou případech byl přítomen tomu, že pan K. předával peníze, které vybral pan K. z účtu společnosti XXXXX Obžalovaný B. tam byl jen proto, že byl požádán, aby je odvezl automobilem. Od R.K. a P.K. pak ví, že v několika případech předávali peníze panu G.. S R.K. se obžalovaný B. zná asi 15 let, tehdy R.K. zaměstnával jako stavbyvedoucího. K. B. seznámil s P. A., kterého B. v jednom případě na žádost K. doprovázel při založení účtu v ČSOB ve Skalici, kde vystupoval jako ekonomický poradce XXXXX. Obžalovaný B. dále uvedl, že P.K. k účtu nedostal platební kartu, proto ji ani on sám nemohl nikomu předat. Materiály k založení účtu P.K. předal R.K.. R.K. P.K. někdy v srpnu 2013 požádal, aby se stal statutárním zástupcem společnosti XXXXX. Základní účetní evidenci společnosti XXXXX vedl otec obžalovaného B., skladovací prostory měla společnost pronajaty od společnosti XXXXX (kterou spoluvlastní obžalovaný B.) v Přerově. Společnost XXXXX nejprve obchodovala s elektronikou, kterou nakupovala v ČR – obžalovaný B. neví o tom, že by společnost obchodovala s pneumatikami či měděnými katodami, on sám v takových obchodech nikdy nevystupoval, nikdy v této souvislosti nevedl písemnou či e-mailovou komunikaci. K výpovědi P.K. obžalovaný B. uvedl, že ten si musel některé věci poplést, a to zřejmě ve vztahu ke stejnojmenné společnosti XXXXX Pokud P.K. dostával nějaké peníze, pak to bylo výhradně z prodeje elektroniky, ze kterého otec B. vyčíslil jeho podíl na zisku jako rozdíl nákupu a prodeje zboží a nutných režijních nákladů. Obžalovaný B. připustil, že v minulosti P.K. předával nějaké malé částky, ale bylo to proto, že na K. byla vedena řada exekucí a B. opakovaně o finance žádal. Skutečnost, že se v osobním počítači obžalovaného B. objevily písemnosti ve spojení s XXXXX a XXXXX vysvětlil B. tím, že jeho otec vedl společností účetnictví, posílal daňová přiznání a obsluhoval datovky, a někdy i sám B. na žádost K. či K. e-mailovou korespondencí XXXXX vyřizoval. Účty společnosti XXXXX na Slovensku byly zřízeny zřejmě na základě dohody s A.P., přičemž cílem bylo nechat přes tyto účty protéct finanční prostředky – tak, aby byl zřejmý obrat, v důsledku čehož by byl na Slovensku povolen kontokorent. Dokumentaci od založených účtů pak K. předal P. a provize měla činit cca 30 tis. Kč měsíčně. V neposlední řadě B. popřel, že by kdy P.K. naváděl, jak má vypovídat před finančním úřadem, pouze mu na jeho žádost zajistil zmocněnce V., avšak P.K. této služby nevyužil. Obžalovaný B. v přípravném řízení předložil smlouvu o nájmu nebytových prostor uzavřenou mezi XXXXX a XXXXX dne 1. 10. 2013 (č. l. 684-686). Nálezací soud dodává, že jeho výpověď je shodná s výpovědí obžalovaného K. v přípravném řízení, přičemž shodně jako obžalovaný K. svoji výpověď v přípravném řízení nadiktoval z předem připravených materiálů.
35. U hlavního líčení obžalovaný dále uvedl, že v rámci jednoho setkání s obžalovaným P. za účasti spoluobžalovaných K. a K., jej obžalovaný P. požádal o doporučení osoby, která by ovládala němčinu, a obžalovaný B. s ohledem na svoji znalost německého jazyka obžalovanému P. nabídl vlastní služby. K bližší spolupráci však nedošlo. Obžalovaný P. také obžalovanému B. nabízel k odkoupení víno ve větším rozsahu, k čemuž rovněž nedošlo. Po zahájení trestního stíhání obžalovaný K. vinil ostatní z údajných obchodů ve statisícových eurových částkách, přičemž obžalovaný K. dle svého vyjádření měl dělat „bílého koně“. Obžalovaný B. obžalovanému K. sdělil, že tyto skutečnosti nejsou pravdivé a sám B. o ničem neví. Rovněž mu nabídl možnost zajištění advokáta V., ke kterému osobně přijel. Obžalovaný K. nabídku nevyužil, následně mu byl přidělen advokát ex off. Pokud se týká podnikání obžalovaného K., reálně podnikal, účetnictví vedl otec obžalovaného B., a to na základě reálných skutečností. V průběhu

vyšetřování obžalovaný P. přijal statut spolupracujícího obviněného a rovněž tento statut přijal obžalovaný K., který se však obžalovanému B. omluvil a uvedl, že takto jedná proto, aby dostal podmínku. Sám B. ho upozornil, že se přiznává k věcem, které nikdy neudělal, protože žádného karuselového obchodu se nedopustil. Obžalovaný K. takto jedná ve snaze dostat co nejnížší trest. Obžalovaný B. rozhodně popřel instrukce pro obžalovaného K. ze strany obžalovaného K. a tyto skutečnosti obžalovaný K. uvádí údajně opětovně z důvodu snahy získat co nejnížší trest. K této souvislosti obžalovaný B. poukazuje na korespondenci, kterou podepisoval obžalovaný K. a týká se ztráty účetnictví. Podle B. se jedná o reálnou ztrátu účetnictví, kdy obžalovaný K. ztratil pravděpodobně veškeré účetnictví. Obžalovaný připustil předání razítka obžalovanému K. v době sdělení obvinění. Jednalo se o razítko, které bylo tehdy u otce obžalovaného B.. Rozhodně se nejednalo o důvod následné domovní prohlídky. Přesné okolnosti si již nepamatuje. Vzpomíná si však, že obžalovaný K. se obrátil na jeho osobu, případně na obžalovaného K. s tím, že policie po obžalovaném K. chce razítko, aby mohla verifikovat originální razítka na fakturách. Obžalovaný ve své výpovědi dále uvedl, že si vybavuje zakládání účtu s obžalovaným A. na Slovensku, kdy s ohledem na problémy však daný den účet nezaložili, takže rozhodně nemohli dostávat platební kartu a tuto kartu přebrat obžalovaný B.. Samotná karta se dle obžalovaného zasílá buď přímo na adresu majiteli, nebo na adresu majitelem sdělené osoby. Obžalovaný připustil vybírání částky z účtu společnosti XXXXX u ČSOB, a to v souvislosti s tím, že dovezl obžalovaného K. před banku, obžalovaný K. šel vybrat finanční prostředky, bylo mu sděleno, že účet je v mínusu a následně osočil obžalovaného B. nebo K. z vybrání finančních prostředků. Výběr byl pak řešen na pobočce banky. S obžalovaným G. se osobně nezná, ale při výběru finančních prostředků z konta, kde vezl obžalované K. a K., mohlo dojít k předání finančních prostředků této osobě ze strany obžalovaného K. nebo K., kdy pravděpodobně šlo o obžalovaného K.. Obžalovanému v tomto směru byla předestřena část jeho výpovědi na č. l. 676 a obžalovaný uvedl, že si již nepamatuje, v kolika případech se zúčastnil výběru finančních prostředků. V rámci trestního stíhání obžalovaný K. sdělil B., že nemá ponětí, jak má postupovat před orgány činnými v trestním řízení nebo před finančním úřadem, proto obžalovaný B. společně s V. vypracovali materiál, který byl předán obžalovanému K.. Tento materiál sepsal V.. V tuto dobu s V. neměl podepsanou plnou moc. Samotný materiál – obhajoba byla v rozsahu asi dvou, tří stran, a to včetně smlouvy o úvěru a vysvětlivkách k této smlouvě. Obžalovanému byla následně předestřena část jeho výpovědi z čísla listu 678, přičemž obžalovaný potvrdil, že než šel k V., tak obhajobu zpracovával sám za účasti obžalovaného K. a obžalovaného K., což si již nevybavil. Na Slovensko z důvodu vybírání finančních prostředků jezdil na základě prosby obžalovaného K., kterého dlouhodobě zná. Jsou spolu v přátelském vztahu, kdy obžalovaný K. neměl k dispozici možnost odvozu automobilu. Z jakého důvodu asistoval při zakládání účtu na Slovensku, si obžalovaný již nepamatuje. Podle obžalovaného se přes účet v ČSOB ve Skalici nerealizovala hospodářská činnost společnosti XXXXX, protože z tohoto účtu nebylo účtováno. Tyto informace zjistil od otce, který prováděl účetnictví. Výpis z bankovního účtu viděl v rámci poskytnutí tohoto účtu od policie. Obžalovaný rozhodně popřel nucení obžalovaného K., aby se připravenou obhajobu naučil nazpaměť a následně ji uvedl u policie. Podle obžalovaného B. obžalovaný K. v době rozhodně často požíval alkoholické nápoje, také se léčil pro gamblerství a jako statutární zástupce ke svým povinnostem přistupoval liknavě, případně v některých věcech jednal nedůsledně. Pokud se obžalovaný B. zapojoval do činnosti společnosti XXXXX, tak to bylo na základě žádosti jeho otce, který neovládal komunikaci s datovými schránkami, v čemž mu B. vypomohl. S.L. obžalovaný zná, také této osobě vedl jeho otec účetnictví v rámci společnosti XXXXX. Zda pro tuto společnost odesílal nějaké údaje z počítače, obžalovaný již neví. S.L. obžalovaného požádal, aby pomohl při komunikaci ve věci obchodu s pneumatikami na Finančním úřadě v Olomouci, kde s touto osobou byl obžalovaný B. osobně. K dotazu obžalovaný uvedl, že s obžalovaným P. telefonicky komunikoval asi v 5 – 10 případech, kdy se obžalovaný P. nemohl dovolat obžalovanému K. a požádal jej o nějaké vyřízení určitých záležitostí. Připustil, že se spolu mohli bavit o výběrech financí, případně problémech

s financemi, avšak bližší okolnosti si nepamatuje. Pokud byl obžalovanému předestřen hovor z 5. 5., uvedl, že bližší okolnosti si nevybavuje. S obžalovaným P. případně komunikoval na žádost obžalovaného K., nic bližšího s obžalovaným P. typu trestné činnosti nebo obchodů však neměl společného. K vlastní osobě obžalovaný sdělil, že byl trestán za majetkovou trestnou činnost, není proti němu vedeno další trestní řízení a byl odsouzen jen za skutky, které jsou uvedeny v rejstříku trestů. Je ženatý, má tři děti, z toho dvě nezletilé ve věku 1 a 15 let. S manželkou vlastní rodinný dům v Přerově. Je zaměstnaný, a to na pozici ředitele ve společnosti XXXXX s příjmem asi 20 tis. Kč měsíčně.

36. **Obžalovaný P.K.** se k trestní věci vyjádřil písemně svým prohlášením z 28. 1. 2020 (č. l. 3117-3119). Prohlášení obžalovaného bylo za jeho účasti čteno u hlavního líčení (č. l. 3144). Obžalovaný ve svém prohlášení uvedl, že se od roku 2010 zná s P. T., který jej oslovil v roce 2013, zda si nepotřebuje vydělat peníze, že by potřeboval, aby se obžalovaný stal jednatelem a společníkem ve firmě. Obžalovaný souhlasil, T. jej seznámil s osobou jménem B., posléze se obžalovaný dozvěděl, že se jedná o spoluobžalovaného H.. Následně se obžalovaný K. stal jednatelem a jediným společníkem firmy XXXXX s. r. o., kdy notářský zápis zařizoval P.T. a obžalovaný H. u notáře v M Paláci v Brně. Následně jej vždy oslovil P.T. s tím, že obžalovaného K. zaveze do Brna, kde se obžalovaný K. setkal s obžalovaným H., který obžalovanému K. předával k podpisu faktury a další písemnosti pro finanční úřad. Následně s H. také byl zařízen účet v brněnské bance. Později T. a H. byl seznámen s dalším mužem – obžalovaným Z.M., který byl s obžalovaným K. v bance, kde vybírali z účtu hotovost, kterou předával Z.M.. Později předal obžalovaný K. obžalovanému M. plnou moc k účtu v bance, takže Z.M. mohl disponovat účtem. P.T. obžalovaného K. takto dovezl minimálně 20x do Brna, z toho 2x byl asi na dvoře slévárenské firmy, která se nacházela někde poblíž v Brně. Také v Kyjově dával P.T. obžalovanému K. k podpisu faktury a doklady na příslušný finanční úřad. P.T. obžalovaného vždy ujistňoval, že je vše v pořádku a vše probíhá v souladu s daňovými zákony. Posléze se obžalovaný dozvěděl o škodě, kterou firma XXXXX způsobila v rámci neplacení DPH. Obžalovaný dle svého vyjádření nikdy nevystavil žádnou fakturu, daňový doklad nebo doklady pro příslušný finanční úřad, ani by tyto doklady vystavit neuměl. Nemá razítko firmy a přes slibovanou odměnu za své jednání neobdržel žádnou finanční částku. V současné době si uvědomil, že byl v pozici tzv. „bílého koně“, a to z důvodu své naivity a hlouposti, přičemž svého jednání lituje.
37. U hlavního líčení (č. l. 3144-3145) obžalovaný P.K. potvrdil pravdivost svého písemného vyjádření. Dále k dotazům uvedl, že v bance byl 2x vybírat peníze a do banky jej odvezl obžalovaný H., následně také obžalovanému H. peníze předal. Banka byla ČSOB někde v Brně v Králově Poli. V bance byl také s obžalovaným M. a zmocnil jej k výběru peněz z účtu XXXXX. V době, kdy podepisoval faktury a chodil do banky, nadměrně užíval alkoholické nápoje, občas také pervitin a spoustu věcí si nepamatuje. Obžalovaného M. pravděpodobně viděl jen 1x. Na výběry peněz obžalovaného vozil buď H., nebo T.. Do XXXXX poblíž letiště v Brně byl odvezen T., ale ve slévárně nebyl v žádné kanceláři, jen na T. přibližně půl hodiny čekal a vystoupil z auta jen na cigaretu. K obžalovanému H. uvedl, že ho považoval za normálního seriózního člověka, kterému důvěřoval. Vše mu předal, včetně plných mocí. Obžalovanému rozhodně obžalovaný H. nepřipadal labilní nebo psychicky nemocný. Ke své osobě obžalovaný K. uvedl, že má základní vzdělání, nejprve se učil automechanikem, kdy učení nedokončil, následně se vyučil zámečnickem. Dlouhodobě požíval alkoholické nápoje a pervitin. Byl asi 5 let bezdomovec. Často se živil různými pomocnými pracemi. V současné době bydlí u kamaráda v podnájmu, živí se stříháním vinohradů a ostatními pracemi na vinohradech. Nebyl trestán, vyšetřován byl v souvislosti s podnikáním pana T.. V době vojenské základní služby byl na něj vypracován psychiatrický posudek; obžalovaný to tzv. uhrál na psychiku. Dělal rovněž testy na IQ a má něco málo přes 100 bodů. V současné době nemá jiné trestní stíhání.

38. **Obžalovaný J.P.** se ke své trestné činnosti vyjádřil písemně (č. l. 3212-3213) a jeho podpis je v rámci vyjádření úředně ověřen. Obžalovaný se doznal k trestné činnosti, která je uvedena v obžalobě, kdy tuto trestnou činnost nejenom spáchal, ale i profitoval z této trestné činnosti a finanční prostředky přebíral od spoluobžalovaného A.P., který měl na starosti celý řetězec firem mezi dodavatelem ze Slovenské republiky až k odběrateli v České republice. Obžalovaný o vybudování umělého řetězce, jakožto i krácení DPH věděl. Oproti tomu F.D. o trestné činnosti podle obžalovaného nevěděl.
39. Obdobně se vyjádřil **obžalovaný K.T.** (č. l. 3214-3215). V rámci svého vyjádření rovněž s úředně ověřeným podpisem. Obžalovaný doznal svoji trestnou činnost a vědomí o trestné činnosti, a to v součinnosti s obžalovaným A.P., který měl na starosti celý umělý řetězec firem sestavený za účelem krácení DPH. Podle obžalovaného obžalovaný F.D. o trestné činnosti nevěděl.
40. **Obžalovaný B.H.** ve věci vypovídal až u hlavního líčení dne 1. 6. 2020. Obžalovaný ve své výpovědi (č. l. 4533-4541) uvedl, že si není vědom páčání trestné činnosti svojí osobou. Z tohoto důvodu zásadně nesouhlasí s obžalobou. Z pohledu obžalovaného nedocházelo ke krácení DPH, resp. o této skutečnosti nevěděl. V době údajné trestné činnosti v současné době však trpí psychickou chorobou – maniodepresivní psychózou, přičemž nedodržel léčebný režim a tato nemoc dle vlastního vyjádření obžalovaného mu rozbila jak osobní, tak pracovní život. K samotné trestné činnosti dále uvedl, že v době rozhodné byl obchodním zástupcem společnosti XXXXX XXXXX, kde mimo jeho osoby byli další obchodní zástupci, a to především Ž., dále si vzpomněl na osobu jménem Z., další osobu znal jen pod křestním jménem - P.. Za svoji činnost byl odměňován buďto procentuálně, případně fixně nebo podle dohody. Obžalovaný tak zprostředkoval různé prodeje a nákupy, případně zprostředkoval kontakt mezi osobami majícími zájem uzavřít obchod. Společnosti XXXXX XXXXX za svoji činnost běžně fakturoval, i od ostatních společností, či osob, se kterými jednal a pro které prováděl svoji činnost, dostával odměny. Takto si ročně mohl vydělat přibližně 5 – 8 milionů Kč, které řádně danil. Vesměs býval odměňován právě osobami, pro které zajišťoval kontakty, či obchody. Ve společnosti XXXXX XXXXX tak pracoval na dohodu, a jelikož do určité výše obratu se nemusí vést účetnictví, pak účetnictví nevedl a platil daně tzv. paušálem. Kromě společnosti XXXXX XXXXX pracoval pro velké množství dalších osob, či firem, kterým zajišťoval kontakty a za tuto činnost dostával různé odměny. Obžalovaný se vyjádřil k jednotlivým osobám, které zná, a případně jsou spoluobžalovanými, dále k firmám, které se měly dopouštět trestné činnosti. Obžalovaného D. zná přibližně 15 – 20 let ze sportovního prostředí a v letech 2012-2014 pro jeho společnost XXXXX XXXXX pracoval jako obchodní zástupce, kdy převzal obchodní agendu po panu Ž.. Zde se řešily odběratelské smlouvy, kontakty, e-mailová komunikace, certifikáty, kontakty na obchodní partnery apod. Obžalovaný D. se podle obžalovaného H. přímo nepodílel na řízení některých společností; většinu lidí neznal a nebyl s nimi v kontaktu. Nesetkával se tak s osobami z firem, které společnosti dodávaly nebo odebíraly zboží, a rozhodně nedoprovázel žádné osoby do banky. Pokud se týká firmy XXXXX, s obžalovaným V. se setkal asi 1x nebo 2x. Na setkání vždy byly i další osoby, jednalo se o dodávkách, či cenách hliníku. Bližší skutečnosti si nepamatuje a obžalovaného V. blíže nezná a vícekrát se s ním nesetkal. Zda s firmou XXXXX sjednával obchody za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, obžalovaný H. neví, nemůže to vyloučit, ani potvrdit, ale pravděpodobně za tyto firmy s firmou XXXXX nejednal. Zda se jednání zúčastňoval obžalovaný D., obžalovaný H. také neví. Podle obžalovaného H. kontakt za společnost XXXXX se společností XXXXX zajišťoval pan Ž.. U ostatních společností si není jistý. Pokud se týká společnosti XXXXX, tak tuto zná prostřednictvím obžalovaného D., který se společností obchodoval. Sám obžalovaný H. žádné obchody nedomlouval a obžalovaného H. nezná. Pokud se týče předcházejícího obchodního zástupce firmy XXXXX XXXXX pana Ž., pak tuto osobu poznal v roce 2009 prostřednictvím

další osoby. Ž. podle obžalovaného vedl neustále nějaké obchody za provize, především se zabýval obchody s barevnými kovy. Po obžalovaném H. požadoval zajištění firem nebo společností, které by mohl koupit nebo ovládnout a prostřednictvím těchto společností zajišťovat obchody. Větší společnosti, jako např. XXXXX XXXXX, případně XXXXX mají nastaveny vnitřní procesy a audity, takže ne každá společnost, která s nimi chce obchodovat, může projít tímto systémem. Proto chtěl Ž. zajištění společností. Obžalovaný H. pak společnosti nabízel různým lidem, např. Z.S.z Plzně, P.H. z Jesenice a dalším osobám, a to s ohledem na velký rozsah svých známých a XXXXX. Ž. pak obžalovaného nakontaktoval na různé společnosti, jako XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a další. V roce 2012 Ž. nevlastnil žádnou firmu; v XXXXX skončil jako obchodní zástupce a obžalovaný H. převzal jeho agendu. Co se s Ž. stalo, obžalovaný neví. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k dalším osobám, které v době rozhodné znal, a k firmám, které se podílely na obchodech. Obžalovaný uvedl, že v této době byl mnohokrát v zahraničí – v Bělorusku, v Itálii, v Srbsku. Dojednával různé obchody a na všechny skutečnosti si přesně nepamatuje. Obžalovaný se podrobně zabýval spoluobžalovaným K., kterého poznal v roce 2008 prostřednictvím další osoby. Obžalovaný K. jej požádal o zajištění zakázky nebo práce a obžalovaný H. ho seznámil s dalšími osobami, mimo jiné se Ž., S. a dalšími. Následně obžalovanému spoluobžalovaný K. řekl, že zakoupil společnost XXXXX, což mu domluvil Dr. H., dále společnost XXXXX přes pana K.. V roce 2010 pak společnost XXXXX Katowicích, přičemž tato firma měla obchodovat s hutním materiálem a stavebními stroji. Firma měla mít obrát v řádech milionů zlotých. V roce 2012 koupil K. společnost XXXXX od obžalovaného S. a společnost XXXXX od pana P., který měl silnou cukrovku a nemohl se věnovat řízení společnosti. Také S. měl další pracovní závazky a neměl dostatek času na řízení společnosti. U společnosti XXXXX a XXXXX nakonec K. nezaplatil obchodní podíl. Obžalovaný K. je stíhán v další trestní věci; rozhodně není v pozici oběti, ale naopak byl vždy aktivní ve spouště věci. Podle názoru obžalovaného H. výpověď obžalovaného K. není pravdivá a obžalovaný takto vypovídá jen ve snaze zajistit si pozici spolupracujícího obviněného. Pokud u hlavního líčení uváděl strach z osoby obžalovaného H., pak nemá jakýkoliv důvod, protože obžalovaný H. by se nedopustil nikdy fyzického násilí, ač s ohledem na svoji chorobu se občas chová cholericky. Obžalovaný K. rovněž zná dceru obžalovaného H., jeho sestru, ke které měl přátelský vztah. Pokud obžalovaný K. vybíral finanční prostředky v hotovosti, pak podle obžalovaného H. pravděpodobně tyto finanční prostředky použil na zaplacení zboží, dopravy nebo nájem a dával je na účet společností. Při výběru hotovosti s ním několikrát obžalovaný H. byl, ale vesměs si obžalovaný K. najímal ochranku, případně řidiče. Rozhodně s ním nechodil obžalovaný D.. Pro obžalovaného K. obžalovaný H. zajišťoval spoustu věcí, ale obžalovaný H. zdůraznil, že neměl podpisové právo k účtu a byl to právě K., který mu předával peníze, když se potřebovala zaplatit nějaká faktura. Byl to právě obžalovaný K., který obchody řídil. Od roku 2009 měl obžalovaný K. také firmu na Slovensku, která obchodovala s barevnými kovy, a problematice rozuměl. Obžalovaný H. také poukázal na trestní stíhání u Městského soudu v Praze, kde je obžalován společně s K. a s P., přičemž v rámci těchto věcí K. dělal zprostředkovatele. Výpověď obžalovaného K. obžalovaný H. označil za nepravdivou. K dotazu soudu týkajícímu se možnosti zastrašování obžalovaný H. uvedl, že dlouhodobě sportoval a přibližně od 35 let se aktivně zabýval boxem. Pokud se týká pana S., obžalovaný H. uvedl, že tuto osobu zná asi 20 let, S. se zabývá stavební činností. V roce 2012 seznámil S. se Z.S. z Plzně, který měl společnost XXXXX, a to na základě žádosti Z.S.. V této době byla na trhu společnost XXXXX, která měla za sebou určitou činnost. Zabývala se nákupem obalů, papíru apod. Obžalovaný H. seznámil S. se Ž. a bylo dohodnuto, že s touto firmou se bude obchodovat v rámci obchodů s barevnými kovy. Sám S. ve firmě měl jen formální funkci a nevěnoval se řízení společnosti, kdy firmu zastupoval Ž.. Pana P. obžalovaný poznal v roce 2010 a v době, kdy Ž. končil spolupráci s XXXXX XXXXX, pak chtěl další společnost na nákupy a přes pana A. byla zajištěna společnost XXXXX, kde byl formálně zapsaný pan P.. Za P. technicky věci vyřizoval A. a sám P. měl v době rozhodné zdravotní problémy. Pan M. v době rozhodné provozoval nějakou

autodopravu a měl zájem o nějakou společnost. Známý obžalovaného H. nabídl společnost XXXXX, kterou chtěl M. na provozování dopravy. Tento záměr se nerealizoval a nakonec se společnost prodala obžalovanému K., kterého zastupoval ve společnosti P.H. a P.T.. Obžalovaný H. viděl obžalovaného K. dle svého vyjádření asi 5x, a to na valné hromadě v Praze, v Brně, v Bratislavě, vesměs v přítomnosti P.H., který podnikal na Slovensku. Obžalovaný K. byl vždy dobře oblečen, měl drahé hodinky, přijel v drahém automobilu a vždy byl doprovázen dalšími osobami. S obžalovaným H. se obžalovaný K. blíže nebavil, byli jen formálně představeni a vždy se jen formálně pozdravili. Obžalovaný s ním nikdy žádnou věc neprojednával. Obžalovaný H. zdůraznil, že obžalovaný K. měl firmu v Polsku, na Slovensku, už v roce 2008 byl stíhán pro daňový únik. Obžalovaného M. obžalovaný H. poznal v roce 2008 nebo 2009 v rámci přestavby domu sestry obžalovaného H.. V roce 2012 nebo 2013 obžalovaného H. oslovil P.H., který potřeboval nějakou osobu na formální zastupování firmy, a které by dal dispoziční právo k účtu. Na formální zastupování firmy pak byl zajištěn právě pan M.. Pokud se týká společnosti XXXXX, pak tato mimo jiné obchodovala se dřevem, měla správu nemovitostí a různé další obchody. Společnost XXXXX mimo jiné vyvážela papír do Ruska z firem z Itálie a z Bulharska, dále prováděla opravu nemovitostí pro firmu XXXXX v Brně-Žabovřesky. Rovněž dovážela papír a obchodovala s náhradními díly. Také firma XXXXX se zabývala dovozem celulózy a papíru, přičemž zboží skladovala ve firmě XXXXX. Firma XXXXX byla firma, která obchodovala s papírem a náhradními díly. Firma XXXXX měla různé obchody, rozhodně se nejednalo o firmu účelově založenou. Firma dostala financování od Raiffeisen banky a prošla auditem. Firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX a další tak měly vlastní obchodní činnost. Každá firma měla buď auditora nebo právního zástupce a administrátora nebo pověřenou osobu na základě plné moci. Obžalovaný se sice při konci své výpovědi vyjádřil, že obžalobu nečetl, přesto se v průběhu své výpovědi podrobně vyjadřoval ke skutečnostem v obžalobě uvedeným. Rovněž v průběhu své výpovědi předložil listinné důkazy, a to podklady k DPH týkající se firmy XXXXX, dále doklady z knihy přijatých faktur za účetní rok 2012 za firmu XXXXX, jakožto i další doklady. K dotazu jakým způsobem si zajistil interní účetní materiál společnosti XXXXX obžalovaný uvedl, že doklady našel při stěhování a jednalo se vesměs o kopie, které mu byly předávány poštou. Většinou tyto doklady přebíral v sídle firmy, z jakého důvodu, to si již přesně nepamatuje. Vesměs jej o to požádaly jiné osoby s tím, aby je zavezl panu H., A., T. a pravděpodobně tyto doklady u něj zůstaly založeny. Obálky, v kterých doklady přebíral, již nemá, protože je obžalovaný H. vyhodil, podle svého vlastního vyjádření, což označil za chybný postup. Obžalovaný pro firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX zajišťoval obchody. Pro společnost XXXXX nejprve takovou činnost zajišťoval pan Ž. a následně tuto činnost převzal obžalovaný H.. V době, kdy obžalovaný Ž. končil ve společnosti XXXXX, tak mu obžalovaný D. vytýkal, že obchoduje na vlastní účet za provize a občas i proti zájmu společnosti XXXXX. V době, kdy zajišťoval činnost pro společnost XXXXX, pak celá činnost jela vlastně sama a společnost skončila z důvodu, že obžalovaný K. zpronevěřil peníze. Obžalovaný rozhodně popřel, že by předával finanční prostředky K. nebo K., s kterým vůbec nejednal. Pokud se týká svědka T., pak podle názoru obžalovaného, obžalovaného K. nemusel znát, protože vše bylo řešeno s P.H. (tato část výpovědi obžalovaného je v rozporu s jeho předcházejícím vyjádřením). Pro společnosti XXXXX a XXXXX rovněž zajišťoval určité věci, například celního deklaranta a podobně. Pokud se týká M.T., obžalovaný H. jej zná přibližně od roku 2010. T. obžalovaného s K. neseznamoval a pravděpodobně T. pomáhal ve firmě XXXXX zajišťovat obchody. Obžalovaný si však nepamatuje, zda fakturoval pro společnost XXXXX nebo XXXXX, i když pro tyto společnosti zajišťoval různé služby. K dotazu obžalovaného D. pak obžalovaný H. potvrdil, že pro různé firmy zajišťoval i další služby, jako pronájmy, kdy pronájmy byly včetně vybavení, počítačů, tiskáren, připojení k internetu a podobně. V rámci své činnosti ve firmě XXXXX měl i vztah k firmám, které dodávaly či odebíraly zboží od firmy XXXXX XXXXX, přičemž organizoval různé činnosti jako dopravu, celníci, sklad zboží a podobně. V rámci této činnosti docházelo k e-mailové komunikaci například s paní B., která byla administrátor firmy

XXXXX XXXXX. Lze konstatovat, že obžalovaný obsáhle hovořil k různým osobám a firmám, uvedl, že vždy jen zprostředkoval činnost a nikdy se nedopustil trestné činnosti. V rámci své výpovědi obžalovaný poukazoval na svůj zdravotní stav a rovněž předložil znalecký posudek, který bude konstatován níže. Pokud se týká svého zdravotního stavu, dle svého vyjádření měl obžalovaný již psychické problémy v dětství, což se negativně projevilo na jeho výsledcích. K dotazu soudu uvedl, že vystudoval gymnázium a dálkově studoval tři nebo čtyři roky veřejné právo na právnické fakultě Univerzity Komenského v Brně. U psychiatra byl přibližně ve svých dvaceti jedna letech. Podle svého vyjádření má potlačený pud sebezáchovy, vyhledává rizikové osoby, žije den ze dne. Podle svého vyjádření nemůže rozpoznat rozdíl mezi běžnou obchodní činností a trestním jednáním. Kolegům v zaměstnání, případně klientům, nesdělával podrobnosti ke své psychické poruše ani jim tuto skutečnost nesdělil, ale podle svého mínění tyto skutečnosti osoby věděly; například paní B., pan B., pan T. a podobně. Ošetřujícím lékařem obžalovaného je dnes dle jeho vyjádření MUDr. Roman Popek a obžalovaný souhlasil s vyžádáním své zdravotní dokumentace. Obžalovaný dle svého vyjádření byl rovněž několikrát hospitalizován a několikrát chtěl spáchat sebevraždu. Problémy u obžalovaného vždy nastaly, když vysadil prášky, a to v době, kdy si již myslel, že jeho psychický stav je bezproblémový. Obžalovaný dle svého vyjádření nemá omezenou právní subjektivitu a není omezen v jakýchkoliv právních úkonech.

41. **Obžalovaný A.G.** u hlavních líčení ve věci odmítl vypovídat. Jeho výpověď z přípravného řízení soud přečetl ve smyslu ustanovení § 207 odst. 2 trestního řádu u hlavního líčení dne 19. 12. 2019. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že on pouze pracoval pro pana P. (asi od roku 2012) – přebíral zboží a vybíral a vozil pro něj peníze. Přepřavu obchodovaného zboží zajišťoval sám A.P. – komunikaci s řidiči měl na starosti obžalovaný G.. CMR listy k přepravám vystavoval pan P., obžalovaný G. je dostal a pak podepisoval převzetí zboží u XXXXX a u XXXXX V Polsku vždycky zboží zkontroloval a to samé auto pak odjelo. Pokud se jela „kratší verze“, znamenalo to, že auto jelo ze skladu do Frýdku – Místku, tam se orazily doklady a auto jelo dále – aby nemuselo jet do Polska. Pokud se týká výběrů finančních prostředků z účtů – obžalovaný A.G. potvrdil, že na žádost pana P. v některých případech vybíral peníze (na Slovensku v Novém Městě nad Váhom, v Myjavě a dalších městech), a to platební kartou, kterou dostal od pana P.. Peníze předával panu P., a když ten neměl čas, tak je na požádání vezl na Slovensko do kanceláře do Galanty nebo do restaurace do Šaly. Peníze předával buď K. nebo F., případně D. (v kanceláři v Galantě). Za svou práci dostával obžalovaný G. měsíčně od A.P. si 30 tis. Kč. K ostatním obžalovaným pak A.G. pouze doplnil, že B. jezdil za panem P., pana K. vozil A.G. k výběrům na Slovensko – na žádost A.P.. V rámci dalšího pokračování ve výslechu obžalovaného (č.l. 1733-1734) obžalovaný A.G. doplnil, že smlouvy o půjčkách (mezi A.P., S. P. – dříve H. – a K.T.) nikdy neviděl, vše, co ve věci činil, činil na pokyn A.P. dále nechtěl k věci nic doplnit.
42. Také **obžalovaný L.V.** u hlavních líčení ve věci odmítl vypovídat, takže jeho výpověď byla čtena ve smyslu § 207 odst. 2 trestního řádu u hlavního líčení dne 19. 12. 2019. Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že žádné trestné činnosti se nedopustil, kdyby tušil, co se vlastně děje, tak by to v životě nedělal, ten obchod. K tomuto obchodování se dostal tak, že ho oslovil F.D. s nabídkou zboží. Jednalo se o měděné katody. Firma obžalovaného V. objednala auto jako zkušební dodávku cca kolem 24 tun. Mohlo to být koncem roku 2012. Někdy na jaře roku 2013 měl obžalovaný schůzku s panem V. a D., neboť byly problémy s dodávkami. Poté komunikoval obžalovaný s panem V. po telefonu. Rovněž komunikoval se zaměstnanci pana V.. Dodavatel obžalovaného však byl pan D.. S panem V. se o ceně nebavil. Od pana D. nakupoval katody – 200 LME. U měděného drátu byla cena kolem – 100 EUR LME. Firma XXXXX, obchodovala se společností XXXXX přímo, avšak jednalo se o dodávky zinku a trvalo to měsíc nebo dva. Rámcová kupní smlouva č. 387/2013 mezi firmami XXXXX, a XXXXX se týká dodávek zinku. Co se týká předmětného obchodování s firmou XXXXX, jedná za tuto firmu pan D.. Paní P. z firmy XXXXX, zasílala objednávky a potvrzení objednávek vyřizovala paní P..

Obviněný má za to, že se jednalo o zaměstnankyni pana D.. Firma XXXXX, dopravu neobjednávala. Firma XXXXX, objednávala zboží a to zboží bylo včetně dopravy. V objednávce byly uvedeny termíny, kdy má být zboží dodáno. V jednom nebo ve dvou případech obžalovaný hovořil s panem V. kvůli termínu dodání a myslí si, že s ním domlouval i nějakou dopravu. Obžalovaný poté odpovídal na otázky týkající se poznámek v jeho poznámkovém záznamníku. Obžalovaný se dále vyjadřoval k záznamu telekomunikačního provozu.

43. Obdobné skutečnosti pak obžalovaný L.V. uvedl ve své závěrečné řeči (č. l. 5097-5100), ve které popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti. Potvrdil, že se osobně znal s obžalovaným D. i s obžalovaným V. a s prodejem měděných katod, resp. nákupem, jej oslovil obžalovaný D., kdy měděné katody byly odebírány od společnosti XXXXX Obžalovaný znal obžalovaného V. a věděl o jeho dodávkách měděných katod společnosti XXXXX, ale nemohl odebírat měděné katody od jiného subjektu, než od společnosti XXXXX Dále poukázal na svůj výsledek ze dne 30. 6. 2015 a zdůraznil své přesvědčení o zákonnosti tohoto obchodu i úhrady veškerých daní předcházejícím dodavatelem. Rozhodně popřel výpověď obžalované P. a poukazuje na skutečnosti, které ji mají znevěrohodnit. Obdobně se vyjadřuje k obžalovaným P., K. a závěrem zdůraznil svoji nevinu.
44. **Obžalovaní F.D., P.S., R.P., Z.M., J.M., Š.L. a R.M.** jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ve věci odmítli vypovídat.
45. **Obžalovaná D.P.** se osobně dostavila k hlavnímu líčení 11. 9. 2020. Ve své výpovědi (č. l. 4902-4909) uvedla, z jakého důvodu v předcházející fázi trestního řízení nevypovíдалa a nezúčastňovala se líčení. Důvodem je obava ze spoluobžalovaného D.. V rámci prvního předvolání na policii byla na policii s obžalovaným D., který byl vedle obžalované P. v době, kdy byla dotázána, zda chce vypovídat v této věci. Jelikož obžalovaný D. stál vedle obžalované P., podle její výpovědi neměla jinou možnost, než ve věci odmítnout vypovídat. Obžalovaný D., ji reálně nepustil ke spisovému materiálu. Sice dostala obžalobu, ale s ohledem na skutečnost, že po celou dobu trestního řízení měla nastrčené právníky, tak za svoji osobu v trestním řízení nemohla jednat. Obava z obžalovaného D. byla skutečná, neboť když přibližně před několika lety chtěla odejít ze zaměstnaneckého poměru ve firmě obžalovaného D., tak jí neznámí pachatelé zapálili auto před domem, následně jí bylo auto ukradeno. Bylo jí vyhrožováno, že obžalovanou „dostanou na kolečkové křeslo“ a již se v životě nepostaví. Její snoubenec měl vykradený sklad a podpálený obchod, a přestože vše nahlásila v rámci trestního oznámení na policii, přičemž označila i pravděpodobného pachatele, tak na policii bylo obžalované sděleno, že pokud nestáhne trestní oznámení, pak jí shoří i byt. V době, kdy pracovala pro obžalovaného D., byla požádána, aby obžalovanému V. předala nějaké podklady. Pro obžalovanou P. přijelo černé Audi, kde byli dva muži a obžalovanou vyzvali, aby s nimi jela do Gelnice. Obžalovaná nastoupila do automobilu, následně přišla ochranka od obžalovaného D., vytáhla ji z auta a fyzicky potrestala dva muže v automobilu, přičemž jim sdělili, aby již nikdy nezkoušeli obžalovanou odvézt. Obžalovaná se domnívá, že měla být na pokyn obžalovaného V. zlikvidována, protože o věci příliš mnoho věděla. Obžalovaná dále uvedla, že její takzvaní obhájci, které měla nastrčené, se snažili obžalovanou držet mimo trestní řízení, nezúčastňovat se hlavních líčení, přičemž od počátku se ve věci angažoval obhájce JUDr. Bernátek ze Zlína, který uváděl, že spisy se stejně nakonec ztratí. Teprve po telefonátu od policie, která zjišťovala, proč nepřebírá soudní záležitosti Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně (obžalované Policie Slovenské republiky telefonovala na pokyn Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně) a následně telefonátu od obžalovaného P. se dozvěděla o dalších termínech hlavního líčení, zajistila si novou obhájkyni a zúčastnila se hlavního líčení, kde ve věci uvedla pravdivé skutečnosti. Nálezací soud považuje toto odůvodnění P. za věrohodné, a to nejenom s ohledem na skutečnost, že F.D. je podezřelý z velmi závažné trestné činnosti, o čemž svědčí obžaloba slovenské prokuratury (č. l. 4133-4174), ale i s ohledem

na samotné odůvodnění obžalované, která například uvádí, že v době před podáním obžaloby neměla jakékoliv podezření, že by F.D. páchal takovou trestnou činnost, pro kterou je v současné době stíhán ve Slovenské republice. Tato část výpovědi podle názoru soudu svědčí jednoznačně o věrohodnosti výpovědi obžalované P., a to nejen v této části výše konstatované výpovědi.

46. Obžalovaná P. dále hovořila o obžalovaném D., kterého zná dlouhodobě, ještě když byl snoubencem její sestry, kterou si později vzal a je tak jejím švagrem. V roce 2004 při havárii automobilu, který řídil obžalovaný D., se zabil manžel obžalované a obžalovaný D. jí tehdy slíbil pomoc. V roce 2011 obžalovaná nastoupila do dopravní firmy obžalovaného D., který tuto firmu vlastnil společně se svojí manželkou, sestrou obžalované. Ve firmě prováděla různé administrativní práce, včetně účetnictví a byla asistentkou obžalovaného. V tuto dobu obžalovaný D. s mědí neobchodoval, šlo o běžnou podnikatelskou činnost spočívající v zajišťování dopravy. Firma prováděla dopravu především pro firmu Samsung a nezabývala se žádnou trestnou činností. Obžalovaná neví, kdy se obžalovaný D. seznámil s obžalovaným V., a nezná ani bližší okolnosti seznámení. Obžalovaná nejprve pomáhala s fakturací v rámci obchodu s mědí, následně na pokyny obžalovaného D. vyměňovala řidičům kamionů CMR. V tuto dobu přesně nevěděla, jaká trestná činnost se páchá, avšak s ohledem na výměnu CMR jí bylo vše podezřelé. Následně se dozvěděla o krácení daní v rámci ztraceného obchodníka při obchodu s mědí s firmami z České republiky. Sama však byla jen v pozici zaměstnance a plnila pokyny obžalovaného D.. Všechny firmy, které byly zapojeny do obchodu s mědí a páchaly trestnou činnost, obžalovaná neznala, ani se nestýkala s jejich představiteli. Podle obžalované celou trestnou činnost řídil obžalovaný V., kterému pomáhali obžalovaný D. a obžalovaný T.. Společně si tyto tři osoby dělily finanční prostředky. V jakém poměru, obžalovaná neví. Při dělení peněz nebyla, ale vídala je chodit do kanceláře D., kde se peníze dělily. Tuto skutečnost ví, protože měla kancelář hned vedle kanceláře obžalovaného D. a občas přes otevřené dveře viděla peníze, které si dělily. Podle obžalované se jednalo o značné částky, protože po počátku obchodu s mědí měly najednou osoby, které před tím neměly dostatek finančních prostředků, například T., značné finanční prostředky. Pro peníze si chodil i obžalovaný V.. Jednalo se právě o peníze z trestné činnosti. Viděla obžalovaného několikrát, jak dostává finanční prostředky. Všechny tyto osoby o trestné činnosti jednoznačně věděly. S obžalovaným D. se však o finančních prostředcích a podílech jednotlivých obžalovaných nikdy nebavila, byla jenom zaměstnankyně. K samotné trestné činnosti k dotazu státního zástupce obžalovaná uvedla, že v rámci obchodních řetězců byla vždy nějaká společnost takzvaně nastrčená. Například co se týká strany tří obžaloby, druhý odstavec od spodu, pak se jedná o společnost XXXXX, která byla nastrčená mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, přičemž se objednávaly katody na společnost XXXXX a za tuto společnost jednal obžalovaný D., a někdy i obžalovaná P., která zajišťovala dopravu, objednávala katody a podobně. Firma XXXXX pak byla poslední v řetězci, která prodávala katody. Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, však obžalované známy nejsou a nikdy o nich neslyšela. Pokud se týká obchodování, vesměs komunikovala se svědkem O. z XXXXX, který jí telefonicky oznámil odjezd kamionu, přičemž s řidičem byl již svědek O. domluven, kde má zastavit a kde se vymění CMR. Následně pak svědek O. dával řidiči číslo, aby řidič mohl zavolat, kde stojí. Podle obžalované rovněž svědek O. zcela jistě věděl o trestné činnosti a dá se říci, že byl do ní zapojen. Obžalovaná, jak je již výše uvedeno, osobně vyměňovala CMR u řidičů kamionů, ale dle svého vyjádření jen na území Slovenské republiky, protože do Maďarska nejezdila. V Maďarsku CMR vyměňoval zástupce společnosti XXXXX, pan D., se kterým se obžalovaná znala již několik let před tím, bez vztahu k trestné činnosti. Tato společnost rovněž odebírala katody z XXXXX a podílela se na trestné činnosti. D. obchody domlouval s D. a měl na starosti výměnu CMR v Maďarsku, protože bydlí v Maďarsku a je maďarský občan. Tyto skutečnosti se dověděla v rámci telefonických hovorů s D.. Pokud se týká K.M., ten byl v určité době jednatelem společnosti XXXXX. Následně jej přestala obžalovaná vídat, a teprve posléze, po zahájení trestního řízení proti obžalovanému D., v rámci kterého si měl objednávat nájemné vraždy, se z internetu

dozvěděla, že za jeho zmizením by měl být právě obžalovaný D.. Podle obžalované byl M. zavražděn pravděpodobně proto, že obžalovaný D. a ostatní lidé kolem něj se báli, že by mohl něco prozradit v rámci trestné činnosti. K dotazům procesních stran se obžalovaná vyjádřila i k zemřelému Ž.. Podle obžalované byl Ž. zapojen do trestné činnosti obžalovaným V., přes kterého se dostal také k obžalovanému D.. Ostatně, byl to právě obžalovaný V., který vše řídil a před seznámením obžalovaného D. s obžalovaným V., obžalovaný D., stejně jako samotná obžalovaná, neměl jakékoliv poznatky o obchodu s mědí. Obžalovaná P. se seznámila s obžalovaným Ž. poté, co přišel do kanceláře za obžalovaným D., kde se asi dohodl na spolupráci s obžalovaným D. s tím, že bude pro něj pracovat. Nejprve si vykali, po určité době si začali tykat. Ž. objednával obchody v České republice a měl dojednávat obchody jen pro společnost XXXXX. Podle obžalované byl Ž. sympatický muž, který měl vystupování obchodního zástupce a byl znalý věci. S obžalovanou se občas bavil a stěžoval si na málo peněz. Právě z důvodů finančních otázek se dostal do sporu s obžalovaným D., který mu rovněž vyčítal, že v České republice přes jejich dohodu zastupuje další společnosti a obžalovaného D. takzvaně „odrbává“. Následně po tomto sporu obžalovaný již přestal do firmy obžalovaného D. docházet a teprve po dlouhé době se obžalovaná dozvěděla, že obžalovaný D. měl obžalovaného Ž. nechat zlikvidovat, pravděpodobně z důvodu předmětného sporu, protože obžalovaný Ž. obžalovaného D. dlouhodobě neznal a neměl mnoho kompromitujících informací. Další obchodní zástupce obžalovaná neznala, protože s nimi jednal obžalovaný D. sám. Z obžalovaných zná ještě obžalovaného P., který vozil na Slovensko peníze obžalovanému D.. Jednalo se asi o statisíce euro. Kromě P. vozily finanční prostředky i další osoby, které nezná jménem. Pravděpodobně mezi nimi byl A.G., který se tak aspoň představil. Finanční prostředky tak byly vozeny v desítkách případů, rozhodně více než desetkrát, asi méně než stokrát. Většinou bylo přivezeno vždy několik desítek tisíc euro. Přesné částky však obžalovaná nezná. Částky byly vybírány z bankovních účtů, neboť za takzvané obchody, které probíhaly v rámci trestné činnosti, bylo placeno na bankovní účet, následně se finanční prostředky vybraly a tyto peníze pak byly děleny. Dovoz peněz viděla ze své kanceláře. Byly předávány v kanceláři obžalovaného D. a mezi kanceláři obžalované a obžalovaného D. byly dveře, které se často nezavíraly. S obžalovaným P. se v poslední době několik let neviděla. Naposledy jí telefonoval před hlavním líčením, kde vypovídala, s ohledem na její neúčast. V žádném případě se však nedomlouvali na výpovědi nebo na obsahu výpovědi obžalované. K samotné trestné činnosti obžalovaná uvedla, že podle jejího názoru tak, jak již výše uvedla, vše řídil obžalovaný V., obžalovaný D. pomáhal s trestnou činností stejně jako obžalovaný T., který měl rozhodně daleko větší podíl na trestné činnosti, než je uvedeno v obžalobě. Obžalovaný D. se podle obžalované P. obžalovaného V. bál. Samotná trestná činnost podle obžalované pravděpodobně proběhla tak, jak je uvedeno v obžalobě, ale ona sama žádné české firmy nezná, a kromě osob, o kterých hovořila, nezná ani zbývající obžalované a jejich případné zapojení nebo nezapojení do trestné činnosti. Pokud se trestné činnosti týká, o trestné činnosti věděli a vesměs ji řídili obžalovaný V., obžalovaný D., obžalovaný T., obžalovaný V., kterého viděla minimálně dvakrát přebírat finanční prostředky, obžalovaný P. a obžalovaný G., či osoba, která se tímto jménem představila a přinesla finanční prostředky. Sama obžalovaná byla v pozici zaměstnankyně s výdělkem 1 000 EUR až 1 500 EUR, ale vědomě se podílela na trestné činnosti.

47. Ke své osobě obžalovaná k dotazu soudu uvedla, že je vdova, má dva syny ve věku 18 a 20 let, přičemž starší již pracuje, mladší studuje na hotelové akademii v Bratislavě a bydlí s obžalovanou ve společné domácnosti. V současné době obžalovaná pracuje jako asistentka ředitelky základní školy a vydělá si přibližně 850 až 890 EUR měsíčně. Má vysokoškolské vzdělání, vlastní byt 3+1, který je zatížen hypotékou, z které zbývá doplatit 50 000 EUR. Jiný majetek nemá. V současné době nemá žádné trestní stíhání. Tento rok byla pravomocně odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody Okresním soudem v Galantě pro trestný čin převaděčství, který páchala společně s obžalovaným D. a dalšími osobami. Kromě podmíněného trestu jí byl uložen i peněžitý trest ve

výměře 5 000 EUR. K dotazu, jakým způsobem hradí služby obhajoby, obžalovaná uvedla, že předcházející obhájci byli placeni jinými osobami, pravděpodobně D.. V současné době si vypůjčila peníze od své matky, aby mohla uhradit právní služby své obhájkyne.

48. **Svědkyňe A. S.**, dříve M. byla v přípravném řízení slyšena nejenom v rámci tzv. „zlínského větvě“, ale i v rámci tzv. „brněnského větvě“. U hlavního líčení pak v obou případech vypovídala shodně jako v přípravném řízení. Ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2986-2988) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Uvedla, že v roce 2014 pracovala jako asistentka A.P.. Pracovala v kanceláři ve Starém Městě – vystavovala faktury a občas řešila platby či e-maily – vše ve vztahu k obchodům s měděnými katodami, pneumatikami či dalším zbožím. Do kanceláře chodil rovněž A.P., A.G., ale i další osoby. Pokud se týká faktur, ty vystavovala jménem společností XXXXX (na pokyn A.P.), XXXXX (na pokyn A.P. nebo T. G.), DTS, ale i dalších, stejně tak obsluhovala internetové bankovníctví těchto společností. Dodavatelem polské společnosti XXXXX byla společnost B., jak byla organizována přeprava, svědkyně neví. Společnost XXXXX byla jednou ze společností, na kterou se vystavovaly faktury, přičemž i u této společnosti svědkyně M. potvrdila, že měla přístup k jejímu internetovému bankovníctví a operace prováděla na pokyn A.P. – k tomuto bankovníctví však měli přístup všichni, kdo se pohybovali v kanceláři, protože karta s PIN tam volně ležela. Dalšími společnostmi, na které se fakturovalo, byly XXXXX XXXXX a XXXXX – s internetovým bankovníctvím to bylo u těchto společností zcela shodné jako v případě společnosti XXXXX. Společnost XXXXX byla kupujícím. Další kupující společností byla S. spol. s r. o., která odebírala pneumatiky – stejně jako XXXXX. Dále svědkyně uvedla, že jí A.P. obecně sdělil, aby se při komunikaci o obchodech vyvarovala sdělování názvu společností a jmen osob, které tyto společnosti zastupují. Kanceláře A.P. s A.G. užívali v Uherském Hradišti a ve Starém Městě. A.P. byl dle svědkyně vůči A.G. nadřízeným (stejně jako vůči ní) a udílel A.G. pokyny. Ceny obchodovaného zboží určoval A.P. – toho, že prodejní ceny byly nižší než nákupní, si svědkyně všimla, divné jí to však nepřišlo. Dále svědkyně při pokračování ve výsledku uvedla, že o smlouvách o půjčkách s K.T. jí není nic známo. Jméno F.D. svědkyně zná, pod ním „fungovala“ D., jejíž příjmení svědkyně neví, avšak se kterou komunikovala v souvislosti se společností XXXXX. Pan D. svědkyni žádné pokyny nedával. S A.P. a A.G. se seznámila přes přítelkyni pana P. S. H.. Asi od roku 2013 vypomáhala pro firmu XXXXX XXXXX. Jejím úkolem bylo vystavovat faktury, zajišťovat platby přes internetové bankovníctví. Tyto práce prováděla v Uherském Hradišti a poté ve Starém Městě v kanceláři za obchodním domem Interspar. V kanceláři, kde pracovala, se pohyboval pan P. a pan G.. Práci popisuje tak, že přišla objednávka zboží, neví už přesně od koho, tu poslala dál na XXXXX a tato společnost poté dodávala zboží. Jednalo se o měděné katody. Následně přišly faktury e-mailem ze spol. XXXXX na firemní e-mail společnosti XXXXX XXXXX. Svědkyně provedla platbu faktury a zboží se poté prodalo dál. Na jakou společnost, si nevzpomíná. Instrukce k této práci jí dával A.P.. XXXXX byla polská společnost. Za spol. XXXXX s ní komunikoval pan O. a ještě nějaký M.. V této kanceláři prováděla činnost i pro nějaké další firmy. Určitě dělala činnost pro DTS. Požádal jí o to A.P.. Činnost spočívala v tom, že vystavila fakturu a poslala ji mailem. Fakturovala na spol. XXXXX. Na došlé faktury upravovala ceny na základě instrukcí A.P.. Za společnost XXXXX jednali pan P. a pan G.. Společnost XXXXX ani XXXXX nezná. Jméno společnosti XXXXX pouze slyšela. O společnosti XXXXX rovněž slyšela, nevzpomíná si, že by pro ni vystavovala nějaké doklady. Co se týká spol. XXXXX, komunikovala za tuto společnost s paní D., která byla za firmu XXXXX. Za firmu XXXXX jednala s paní D.. O společnosti XXXXX slyšela a to při jednání s paní D.. Svědkyně uvedla, že měla internetový přístup k bankovním účtům ke společnostem XXXXX a XXXXX. Ona sama ve skladu společnost XXXXX nebyla. Paní K. dělala účetní pro pana P.. Komunikovala s ní mailem a možná přes telefon v souvislosti se společností XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým zájemovým mailům. Svědkyně byla dotázána v souvislosti s předestřeným telefonním hovorem, proč měly být paní P. předány informace z faktury od

XXXXX. Svědkyně uvedla, že paní P. to tak chtěla. O tom, že má svědkyně tyto informace paní P. předat, jí řekl A.P.. Obdobně se svědkyně vyjádřila k dalšímu předestřenému telefonního hovoru, v rámci kterého paní P. požadovala informace, týkající se fakturace ze strany XXXXX pro firmu XXXXX. Svědkyně uvedla, že si myslí, že nefakturovala nějaké zboží ze spol. XXXXX na XXXXX. Svědkyně uvedla, že zboží, které šlo z XXXXX na XXXXX a z XXXXX na XXXXX, bylo totožné zboží. Zboží na vlastní oči neviděla. Proč paní P. zajímá fakturace mezi firmami, ke kterým paní P. neměla vztah, svědkyně neví. V rámci předestřeného hovoru S 274 svědkyně uvedla, že se v hovoru mluví o tom, že nepojede nějaké zboží. Tyto informace svědkyně předala z XXXXX do XXXXX. K hovoru S 753 se svědkyně vyjádřila v tom smyslu, že zprostředkovávala informaci mezi O. a D.. K pojmu „Sviadno“, které zaznělo v hovoru, svědkyně uvedla, že se jednalo o místo, kam to chtěla D. poslat.

49. U hlavního líčení uvedla, že z obžalovaných zná obžalovaného A.G., který byl pravděpodobně ve vztahu podřízenosti vůči obžalovanému A.P.. Pokud někdy jezdili vybírat peníze na Slovensko, pak tam s nimi jezdil i obžalovaný G., který řídil. Na Slovensko jeli po domovní prohlídce; s P. jela jeho manželka a dále tam byl A.G.. Nebavili se v autě o policejním zásahu, ani pro koho jsou peníze, které se vybírají. Svědkyně v přípravném řízení uváděla, že od A.G. dostávala pokyny k nákupům za společnost XXXXX. U hlavního líčení pak uvedla, že si již přesně nevzpomíná, kdy nejprve uváděla, že žádné pokyny od A.G. nedostávala. Potvrdila však, že v přípravném řízení hovořila pravdu a lépe si na veškeré skutečnosti pamatovala. Z dalších obžalovaných jen telefonicky hovořila s obžalovanou P., ostatní obžalované, ani firmy nezná. P. vždy po telefonu řekla, kolik které zboží bude stát, jaké doklady má vystavit, případně jí radila při vystavení faktury. Svědkyně rovněž potvrdila, že obžalovaný P. ji instruoval, aby při telefonických hovorech neuváděla názvy společností. Vztah mezi svědkyní a obžalovaným P. byl vztah nadřízený – podřízený, současně byli kamarádi. Z jaké společnosti přicházely faktury, si již nepamatuje. Firma XXXXX je svědkyni známa, možná to bylo od této společnosti. Za tuto společnost jednala s nějakou osobou, bližší jméno si již však nepamatuje a jméno R.V. svědkyni nic neříká. Na základě pokynů P. zajišťovala přeposílání finančních prostředků z banky jiné společnosti, a to v řádech statisíců. Před domovní prohlídkou svědkyně finanční prostředky nevybírala, ani na nějaké účty nekládala. Zda ve společnostech, které ovládal P., bylo vedeno účetnictví nebo podávána daňová přiznání, svědkyně neví, ale byly odváženy doklady, takže předpokládala, že firma funguje. Zda zboží reálně bylo obchodováno, svědkyně neví. Dopravu zajišťovala na základě pokynů od P.. Kam zboží pojede, svědkyně nevěděla.

50. **Svědék S.L.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3239-3241) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že od srpna 2012 do února 2014 byl jednatel a společník firmy XXXXX. Jednatel společnosti XXXXX se stal proto, že chtěl podnikat, obchodní podíl koupil za 200 tis. Kč od pana Č. a následně společnost prováděla drobné stavební práce. Žádné zboží jménem společnosti XXXXX neobjednával, nenakupoval, nepřepravoval. Účty měla společnost založeny v Komerční bance a u Fio banky, ale jelikož byly na účty vedeny exekuce díky dluhům předchozího jednatele, byl nucen založit účet na Slovensku – u ČSOB a Slovenské spořitelny. Dispoziční oprávnění ke slovenským účtům měl R.K. – ten svědkovi založení účtů v SR poradil. Pan K. svědkovi rovněž řekl, že mu v minulosti některá slovenská banka poskytla kontokorentní úvěr, avšak na účtu musely probíhat nějaké finanční transakce, proto měl pan K. dispoziční právo k účtům a rovněž přístupové kódy k internetovému bankovníctví – tak, aby S.L. finanční prostředky nemohl zneužít. Jelikož o možnosti kontokorentu svědek řekl i nové nabyvatelce obchodního podílu společnosti XXXXX D.T., zřídil účty v SR na základě jejího zmocnění S.L., ačkoli sám již jednatel společnosti nebyl. Účetnictví společnosti vedl pan J. B., ten také podával daňová přiznání. Svědek zná B. – ten ho nakontaktoval na otce kvůli vedení účetnictví a následně S.L. užíval i kanceláře B. mladšího, neboť si k němu nechával posílat

elektronickou poštu – používal proto i počítač B. a jeho tiskárnu. K převodu společnosti na D.T. došlo poté, co již S.L. nechtěl se společností podnikat, smlouvy připravil pan B. starší.

51. U hlavního líčení dále uvedl, že s obžalovaným B. se občas radil a využíval jeho kancelář nebo jeho počítač, aby mohl zasílat e-maily, protože neměl vlastní počítač. Za tuto pomoc obžalovaný B. žádnou finanční odměnu nechtěl. Firma XXXXX měla obrat v řádech statisíců, dělala rekonstrukce bytů, zaměstnance neměla. Již si nepamatuje přesné stavební zakázky. Rovněž obchodovala s elektronikou, ale dodavatele si již nevzpomíná. Firma měla dluhy, což se dozvěděl až s odstupem času, a proto se firmu snažil oddlužit a získat kontokorent. Výši dluhu však svědek neví. Na doporučení obžalovaného K. založil účet ve Slovenské spořitelně, kde měly být zasílány peníze, a v souvislosti se zasláním finančních prostředků padlo jméno P.. B.se v této věci pravděpodobně neangažoval. Peníze přebíral svědek L. a předával je obžalovanému K.. Někdy obžalovaný K. vybíral finanční prostředky i bez přítomnosti svědka. Svědek se neptal, odkud peníze pochází, jelikož peníze byly zasílány na účet jen kratší dobu, tak svědek ani nežádal o získání kontokorentu. Svědek si nepamatuje jména osob, od kterých zakupoval společnost XXXXX. Svědek byl i jednatelem u jiných společností. Proč si zakoupil dvě firmy, svědek nedokázal odpovědět. Následně po vytištění veřejného rejstříku uvedl, že firmy zakoupil od pana Č. a asi se jednalo o zajímavou nabídku. Současně pan Č. mu přislíbil zajistit kontakty a spolehlivé obchodní partnery. Svědek rozhodně odmítl, že by obchodoval se šrotem, případně různými surovinami. Firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX nezná; zná jen firmu XXXXX přes obžalovaného K.. Účetnictví dělal B. starší, otec B.. Podle svědka jej za dobu podnikání kontaktoval neznámý muž, který žádal za přesně neuvedený finanční obnos, aby některé obchody dal do svého účetnictví, což odmítl. Svědek se dále vyjádřil k obžalovanému K., který dle jeho vyjádření měl v době rozhodné finanční, osobní a pracovní problémy, včetně výrazných problémů s alkoholem. V restauraci, kde se občas vídávali, si stěžoval na problémy s policií, hovořil o ztrátě účetnictví a o obchodu s elektronikou. Nehovořil o obchodech s pneumatikami nebo s mědí. Obžalovaný K. měl spolupracovat s P. a s K., se kterým bydlel v jednom domě. Na Slovensko vybírat finanční prostředky z účtu jezdil především s obžalovaným K., jednou i s B.. V rámci této jízdy se řešily problémy s účtem, kde nebyly finanční prostředky. Svědek firmu XXXXX prodal nějaké ženě, která jej sama telefonicky kontaktovala. Smlouvu k převodu vypracoval pan B. starší; vše se pak podepsalo u notáře. K dotazu, kde získal finanční prostředky na nákup firmy, svědek uvedl, že měl vždy nějakého společníka, jméno však soudu odmítl sdělit.
52. K výpovědi svědka, která dle soudu je výrazně nevěrohodná, se vyjádřil obžalovaný P., který uvedl, že svědka nezná. Věděl, že se jedná o jednatele firmy XXXXX, což byla společnost, kterou mu dodal obžalovaný K.. Mělo se jednat o tzv. nárazníkovou společnost. Zda v rámci této věci byl nějak angažován B., obžalovaný neví.
53. **Svědka Z. B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 2988-2989) uváděl skutečnosti shodné jako ve své výpovědi v přípravném řízení. Svědek dle svého vyjádření je bývalým členem dozorcí rady společnosti XXXXX a byl provozním ředitelem v této společnosti. Vzpomíná si na společnost XXXXX, Komunikoval telefonicky a mailem s paní P.. XXXXX dodávala převážně měděné katody. Dopravu si organizovali oni. Svědek uvádí, že nezná spol. XXXXX, , XXXXX P., , XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nezná R.V.ni A.P.. Svědek se vyjadřuje k telefonním hovorům s obžalovanou P., v rámci kterých řešili problémy s nedostatky v dokladech ke zboží a s chybami ve váze přepravovaného zboží. Svědka přímo řídil obchodní ředitel pan V., který firmu zastupoval v obchodních záležitostech. U hlavního líčení si již přesně nevzpomíná na přehrávané hovory. Poté, co byla u soudu svědkovi předestřena jeho komunikace s obžalovanou P. na čísle listu 2181 až 2183 pak uvedl, že si částečně vzpomíná na problematiku s obaly zboží, kdy občas byl přemazán štítek nebo tento chyběl. Vesměs zboží bylo jen přepáskováno cyklopáskou a s ohledem na stav zboží dovozoval svědek, že zboží nebylo originálně baleno od výrobce,

alespoň u části zboží, kdy byla například narušena cyklopáka nebo zde chyběl štítek, případně chybějící cyklopáska atd. Svědek rovněž potvrdil telefonickou komunikaci s dodavatelem, a to velmi častou komunikaci, včetně e-mailové komunikace. K objednávkám zboží docházelo na základě příkazu obžalovaného V., přičemž pokud byl v e-mailové komunikaci se svědkem O., tedy v komunikaci se zaměstnancem z jiné firmy, než která byla firma dodavatelská, pak komunikaci vedl na základě příkazu obžalovaného V.. V případě dodávky zboží, které mělo závady, například v dokladech, pak tyto závady byly vesměs odstraněny, případně se zboží vracelo. Zboží reálně bylo převáženo do skladu firmy. Podmínky dodávek byly domlouvány obžalovaným V., který zajišťoval cenotvorbu. Jak se cena vytváří, případně stanovuje, svědek neví. Sám zajišťoval především dopravu, kdy občas cenu dopravy určoval svědek, občas obžalovaný V.. Doklady ke zboží byly standardní. Pokud se týká takzvaného „tratového obchodu“, tento termín svědek nikdy neslyšel.

54. **Svědkyň V.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2989-2990) uvedla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, přičemž část skutečností si již svědkyně nepamatovala a proto jí část výpovědi z přípravného řízení byla předestřena a následně tuto výpověď svědkyně označila za pravdivou. Svědkyně uvedla, že v roce 2012 měla zastupovat A.P. resp. jeho dvě společnosti u Finančního úřadu pro Prahu 10, víceméně spíše jen zjišťovala, jaká je situace. Ve stejné době ji A.P. seznámil s panem G. a rovněž se jí ptal, zda by mohla vést účetnictví polské společnosti XXXXX, což odmítla. Svědkyně připustila, že je jí povědomý název společnosti XXXXX a že mohla mít přístup do datové schránky této společnosti, kdy přístup jí umožnil A.P. nebo A.G.. Jednou ji obžalovaný P. požádal a dal jí plnou moc prostřednictvím nějakého jednatele na společnost XXXXX, aby se svědkyně zeptala, z jakého důvodu této společnosti zadržují peníze na účtu. Mohlo to být i pro společnost XXXXX P.. Na finančním úřadu jí bylo sděleno, že tato společnost nepodávala žádná přiznání k DPH. Svědkyně zná D.P. to z e-mailu, nikdy jí osobně neviděla. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým předloženým e-mailům. Z jejich odpovědí se podává, že obžalovaný P. a A. jí zasílali různé účetní materiály s žádostí jak tyto materiály zaúčtovat, případně vyřešit jiné problémy. Takto jí chodily e-maily i od D.P.. Z e-mailové komunikace a z odpovědí svědkyně soud zjišťuje, že tato svědkyně prováděla účetní operace, případně radila, jak zaúčtovat či provést účetní operace v souvislosti se společností XXXXX, , XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. U hlavního líčení svědkyně potvrdila reálnost e-mailové komunikace. V rámci své práce pro obžalovaného P., s kterým neměla uzavřenu písemnou smlouvu, učila jeho podřízenou A. (A. S., dříve M.) vystavovat faktury pro výše uvedené firmy. Zda obchod reálně probíhal, však svědkyně neví. Rovněž učila A. vyhotovit přiznání k DPH v programu zvaném Pohoda. Zda daňová přiznání byla podána, svědkyně také neví. Přístup k bankovním účtům svědkyně neměla. Kdo vybíral z účtů finanční částky, případně jak probíhaly finanční toky, svědkyně přesně neví. Překvapily ji však vcelku vysoké objemy obchodů. Společnosti s ohledem na rozsah obchodů mohly být měsíční plátcí DPH. Při založení byli pravděpodobně čtvrtletní plátcí DPH. Bližší okolnosti obchodu svědkyně nezná.

55. **Svědka R.S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3018) vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Jiří S. byl v době rozhodné jednatelem odběratelské společnosti S. spol. s r. o., přičemž v přesně nezjištěné době, ale jedná se o období, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, společnost odebrala od společnosti XXXXX pneumatiky. Dodávka byla špinavá, navíc začaly potíže s finančním úřadem, a proto fakturu v hodnotě cca 2 mil. Kč nezaplatili. Někdy na začátku května 2014 ho oslovil zaměstnanec T. s nabídkou pneumatik od pana G. z XXXXX. Poté se svědek s panem G. sešel ve Veselí a následně došlo ke 12 dodávkám zboží (do října 2014), přičemž poslední dodávku svědek nezaplatil, neboť byl kontaktován finančním úřadem, že XXXXX má potíže s placením DPH. Za společnost XXXXX jednal vždy s panem G. a posléze i s A.P..

56. **Svědék M.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3018-3020) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek byl nejprve od roku 1993 do roku 1994 majitelem společnosti XXXXX. Po transformaci společnosti byl v představenstvu této společnosti a zároveň na dohodu o vykonávání funkce dělá další práce kromě obchodu. Pokud si vzpomíná, společnost obchodovala se společností XXXXX, jednalo se o komoditu - zinek. Fakturu odsouhlasuje referent objednávek, paní P., ta odsouhlasuje cenu. Množství odsouhlasují skladníci, a pokud je vše v pořádku, tak příkaz dával svědek nebo pan V.. R. V. svědek viděl jednou, možná dvakrát v životě. Svědek se vyjádřil o obchodování se společností XXXXX Ví o tom, že tato společnost dodávala katody a měděné dráty. Co se týká dopravy, tak pravděpodobně doprava byla v ceně a spol. XXXXX bylo dodáváno na sklad do Svijadnova. Ve společnosti XXXXX viděl párkrát pana D.. S paní P. komunikoval ohledně plateb. Slyšel jméno Ž., ale neuvědomuje si, že by se s ním někdy potkal. Svědek se poté vyjádřil k jednotlivým obchodním společnostem a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX P.. Tyto společnosti nezná a nikdy s nimi nejednal. Svědek se vyjádřil k předložené e-mailové komunikaci k objednávce č. 544/2013. Nechápe souvislost objednávky, dopravy a údajů, uvedených na CMR listech. Na CMR listech je úplně jiná trasa, než jak byla objednaná. Nedává mu to smysl. Svědek se vyjádřil k fakturám. Co se týká faktury č. 20130686 s tím, že v souvislosti s CMR listem, kde je uveden dodavatel XXXXX, odběratel XXXXX a místo vykládky Sviadnov, je razítko společnosti XXXXX. Svědek uvedl, že nikdy od těchto firem nic nekupovali, nemají vůbec účetní doklady. Svědek uvedl, že nezná důvod, proč pan V. posílal mailem na vědomí panu V. údaje o váze dodaného zboží (e-mailová komunikace ze dne 13. 5. 2013). K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že pravděpodobně i v jiných případech se dodávaly informace, např. o ceně, i jiným společnostem, než se kterými bylo přímo obchodováno. Osobu jménem Ž. osobně nezná, ale toto jméno mu bylo známo. Rovněž obžalovaného D.D. osobně nezná, ale již před trestním řízením mu toto jméno bylo známo. Pokud se týká obchodní politiky firmy XXXXX, pak ceny zboží stanovoval obchodní ředitel – obžalovaný V. a bylo to vždy s ohledem na aktuální cenu. Podle svědka určitě občas docházelo k prodejním ztrátám, kdy materiál byl prodán za nižší cenu, než za kterou byl koupen, přičemž cena se odvozuje především z nabídky a poptávky, částečně z burzovní ceny. Největším dodavatelem materiálu pro firmu byla polská firma XXXXX XXXXX, dále firma ze Srbska a odběrateli byly vesměs známé české společnosti, jako FAB Rychnov nad Kněžnou, Zbrojovka, Siemens apod. Společnost obchodovala nejenom se společnostmi z České republiky, ale i z Evropské unie a mimo Evropskou unii. Poslední daňová kontrola byla ve firmě v roce 2013 a vše bylo shledáno v pořádku. Pokud se týká obchodování, pak obvyklá cena je jen fiktivní pojem a marže, tedy zisk, byly u různých firem různé. V rámci odběratelů a dodavatelů není jednoduché vstoupit jakožto určitý dodavatel do dlouhodobé obchodní spolupráce, např. u automobilů nebo Siemensu se jedná o mnoho let. V rámci dodavatele byl kladen důraz na kvalitu dodávek, případně na certifikace dodaného zboží. U tuzemských dodavatelů v rámci dodávek v hodnotě vyšší než 100 tis. Kč byl dodavatel prověřován, zda je v rámci daní spolehlivým plátcem, případně se vyžadovaly audity, certifikáty a podobné doklady. K dotazu soudu, zda společnosti XXXXX a XXXXX byly předmětem kontroly ze strany dodavatelů, kteří dále dodávali společnosti, svědek uváděl, že ne. Společnost XXXXX pak nedodávala zboží s certifikáty. Většinou byly dodávány katody, které lze považovat za jednoduché zboží a atest je velmi jednoduchý. Samotná firma XXXXX ve které je svědek akcionář, procházela audity, certifikací, řádně zveřejňovala výroční zprávy. Insolvence na firmu byla podána z podnětu představenstva.
57. **Svědék Č.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3020) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, a uvedl, že ke společnosti XXXXX s. r. o. se dostal v rámci nabídky od známého, který se jmenoval D., buď J. nebo Š.. Mělo se obchodovat s mobilními telefony. Svědek nikdy nekontroloval, co podepisuje, ale myslí si, že obsahem faktur byly mobilní telefony. Jednou nebo dvakrát pro spol. XXXXX vybíral a vkládal peníze na bankovní účet. O jakou

částku se jednalo, neví. Přístup k datové schránce neměl a datovou schránku nevybíral. Neměl přístup do internetového bankovníctví. Žádnou e-mailovou schránku nezřizoval. Neví, kdo pro společnost vedl účetnictví a kdo zpracovával daňová přiznání. Vše, co dělal pro spol. XXXXX bylo na základě pokynů D.. Svědek si není vědom, že by společnost XXXXX obchodovala s CU dráty a katodami. Svědek se poté vyjádřil k zájmovým společnostem a k zájmovým osobám. Názvy a jména mu nic neříkají. S výjimkou osoby D.J., to je ten zmíněný D.. Svědek dále u hlavního líčení uvedl, že listiny k podpisu svědkovi předkládal D., případně jeho společník M.. K výpovědi svědka uvedl obžalovaný A.P., že osoba jménem D.L.mu předal dalšího bílého koně, a to R.M., přičemž D.L. reálně jednal za společnost CENTRUM.

58. **Svědkyňe K.S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3021) uvedla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně dle své výpovědi pracuje ve společnosti XXXXX než 10 let. Zná společnost XXXXX dělali pro ně nějakou přepravu. Probíhalo to tak, že pan B. ze spol. XXXXX objednal přepravu, objednávku poslal e-mailem a svědkyně z tohoto titulu objednala kamion. Jakmile svědkyně sehnala kamion, tak poslala e-mailem zpět SPZ vozidla, jméno řidiče, číslo dokladu. Shodně se vyjádřila i ke společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Co se týká společnosti XXXXX, tak pro tuto společnost nakládali, ale tato společnost nikdy sama přepravu neobjednávala. Společnost XXXXX jí nic neříká. Osoba A.P. jednala za společnost XXXXX. Tento muž objednával u svědkyně přepravu za společnost XXXXX. Svědkyně se poté vyjádřila k jednotlivým předkládaným objednávkám a náležejícím fakturám. K dotazům u hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že se nezajímala o jakost zboží, případně o obchod; pro její osobu byly důležité objednávky dopravy, následně platby za dopravu a doklady s tímto procesem související. Potvrdila, že znala J. B. z firmy XXXXX XXXXX, která za firmu zasílala objednávky dopravy a následně firma řádně dopravu hradila, takže spolupráci považuje za bezproblémovou. Jaké zboží bylo pro firmu převáženo, si již nevzpomíná, ale pravděpodobně kovy. Pokud se týče firmy XXXXX, pak tato firma dluží za dopravu. Dluh ani nebyl vymáhán. Svědkyně se dále vyjádřila k obžalovanému G., se kterým, nebo s osobou, která se tímto jménem představila, jednala jen telefonicky. Obdobně tak jednala toliko telefonicky s obžalovanou P.. Obecně se dále svědkyně vyjádřila k dokladům, které souvisí s dopravou, přičemž mimo jiné uvedla, že doklad CMR mohl být použit i při vnitrostátní dopravě. Samotné doklady pak byly nutné pro vyúčtování služeb.

59. **Svědka J. R.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3022-3024) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek v době rozhodné byl zaměstnancem společnosti XXXXX a pracoval v oblasti barevných kovů jako obchodník. Mimo jiné zná i P.H., který byl obchodní partner obchodující se společností XXXXX. Svědek se podrobně vyjadřoval k tvorbě cen, které se odvíjí od ceny na Londýnské burze kovů, přičemž burzovní ceny se mohou měnit, a to denní změny v řádech několika procent, do pěti procent, a roční až v řádech desítek procent. Společnost, ve které svědek pracoval, realizovala obchody i se společností XXXXX XXXXX, od které nakupovala měděné katody. Vesměs nakupovali od prověřených firem a prověřené zboží, kdy chtěli znát původ zboží, přičemž producent je deklarovaný na certifikátech, které firma požadovala. Předcházejícího prodejce, tedy prodejce, který dodal firmě, od které nakupovali, však vesměs neznali. Sam osobně svědek ve firmě XXXXX nikdy nebyl a obchod byl realizován v rámci telefonů, případně e-mailů. Svědek pracoval ve firmě XXXXX do roku 2013. Nepamatuje si na firmu XXXXX, případně obžalovaného V.. Společnost XXXXX zná a několikrát byl v kontaktu s obžalovaným H., dokonce jej asi 2x navštívil v provozovně. Ve společnosti XXXXX v době, kdy zde pracoval, kromě svědka byli ještě další dva nebo tři obchodníci. Zboží, které bylo nakupováno, bylo nakupováno za různé ceny. Pokud byla horší kvalita, než odpovídala burzovní čistotě, pak cena byla nižší, než burzovní; např. i materiál ze státních hmotných rezerv mohl být nakoupen pod cenou Londýnské burzy s ohledem na nabídku ceny po delší dobu. Svědek se vyjádřil k tzv. obchodním řetězcům. Podle jeho názoru

standardní řetězec v běžném případě nebývá D., protože jednotlivé hutě a producenti mají zájem prodávat konečným spotřebitelům. V rámci obchodů dochází i k výměně zboží. Samotná společnost se snažila obchodovat v rámci velkého objemu zboží a společnosti nabízející malé množství pro společnost nebyly příliš zajímavé. Ke konci výpovědi obžalovaný R.V. předal svědkovi listiny, ze kterých svědek konstatoval, že se jedná o CMR list, ze kterého lze konstatovat, že firma XXXXX od firmy XXXXX nakoupila měděné katody německého původu. Sám svědek si na tento obchod nepamatuje a dokumenty, pokud jsou reálné, resp. samotný obchod, byl realizován v XXXXX přes jiného obchodníka.

60. **Svědkyňe P.D., dříve B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 2990-2992) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně byla v roce 2012 jednatelkou společnosti XXXXX měla na starosti ekonomické oddělení. Věnovala se styku s bankami, řešila úhrady faktur a komunikovala s daňovým úřadem. I když byla jednatelkou společnosti, všechno probírala s panem R.V., on byl jednatel i majitel společnosti. Svědkyně se poté vyjádřila k jednotlivým zájmovým odběratelům společnosti XXXXX a k obsahu obchodu. Obchodování s touto společností měl na starosti obchodní zástupce M. J.. Svědkyně jednatele společnosti, které odebíraly CU materiál nezná a nejednala s nimi. Zná společnost XXXXX Tato společnost dodávala XXXXX CU mix a možná i měděné katody. Svědkyně se dále vyjádřila k obsahu vybrané mailové komunikace a některým telefonním hovorům. K obsahům předestřených telefonních hovorů nic podstatného neuvádí. Svědkyni u hlavního líčení byla přečtena e-mailová komunikace i přepisy hovorů, přičemž svědkyně potvrdila reálnost těchto hovorů, a to včetně obsahů. Svědkyně byla dotázána ke společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX, které považuje za zcela běžné dodavatele nebo odběratele. Kdo za tyto společnosti jednal, svědkyně neví. Svědkyně se nezabývala tvorbou cen dodavatelů a odběratelů v rámci společnosti XXXXX, tyto skutečnosti řešil převážně obžalovaný V., případně obchodní zástupci. Společnost XXXXX vznikla v roce 2000. Majitelem je obžalovaný V. a J.M.. Příkazy dostávala svědkyně od obžalovaného V., který zadával úkoly i všem obchodním zástupcům. Informace k účtování a podklady pro vystavení daňových priznání svědkyně dostávala od obchodních zástupců nebo obžalovaného V. vždy podle toho, jakých obchodů se tyto skutečnosti týkaly. Při sestavování daňových priznání se vycházelo ze všech účetních dokladů a podání daňových priznání měla na starost svědkyně. Společnost XXXXX běžně obchodovala se společnostmi z různých států Evropské unie. Pokud se týká společnosti XXXXX, předmětem obchodu byla převážně měď, občas hliník. Jednalo se o vcelku velkého dodavatele společnosti XXXXX. Ve společnosti XXXXX měl na starosti získávání obchodních kontaktů, prodej a nákup, právě obžalovaný V.. Svědkyně obchody neřešila a starala se o platby ze strany odběratelů a případné urgency pokud platby nebyly řádně hrazeny. O platby se zajímal i obžalovaný V.. Společnost XXXXX běžně realizovala trojstranné obchody, kdy například zboží z Č. bylo následně dodáno do Polska. Zda dodavatel o těchto obchodech a následném prodeji věděl, svědkyně neví. Svědkyně procházela auditem a každý nový obchodní případ byl konzultován s auditory. Čtyřstranný obchod slovenský obchodní zákon nezná a ve firmě prováděn nebyl. K dotazu obžalovaného V. týkající se třístranných obchodů svědkyně uvedla, že dle jejího názoru například při obchodu z Polska, kdy odběratelem byla společnost z Č., kamion byl zaslán do třetí země, stejně tak při obchodech s Maďarskem. Z důvodu osvobození katod od DPH byla v Č. založena organizační složka, přičemž bylo běžnou praxí, že společnosti dodávaly přes společnost jinou pro další společnosti.
61. **Svěddek J.Č.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3002) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že společnost XXXXX nezná. Pro tuto společnost nikdy peníze nevybíral ani nikdy nestříhal žádné dráty pro obžalovaného K.. Není si vědom, že by měl jakékoliv vztahy ke společnosti XXXXX a není schopen se vyjádřit, zda vstupoval do datové schránky internetového bankovníctví nebo e-mailové adresy společnosti XXXXX. V době rozhodné zprostředkoval nákup kovů v Německá, ale s výše uvedenými společnostmi

neobchodoval. Pokud se týček společnosti XXXXX, pravděpodobně této společnosti dodával železný šrot jako fyzická osoba. Zná svědka R.V..

62. **Svědék P.D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3002 až 3003) uváděl skutečnosti jako v přípravném řízení. K věci uvedl, že ve společnosti XXXXX pracoval přibližně od roku 2002 třináct let jako skladník. Při přejímce zboží svědka především zajímal dodací list a údaje o naložení, protože musel podepsat váhu a kontrolovat materiál. Pokud nebylo něco v pořádku, pak volal na firmu a z firmy mu sdělili, jak má postupovat. Při kontrole materiálu bylo zboží foceno, byly taktéž na žádost řidičů potvrzovány CMR. Pokud řidiči neměli CMR, pak se tato skutečnost hlásila na firmu a následně CMR pravděpodobně bylo zasláno faxem. Část zboží, které přebral a zkontroloval, zůstalo na kamionu a bylo přeposláno dalšímu odběrateli. Vesměs se jednalo o slitky, měď, mosazné i pozinkované dráty. Pokud byly obaly nebo pásy potrhané, případně chyběl štítek, tak se tento stav napravil. V rámci štítků bylo zjistitelné, odkud zboží pochází. Při manipulaci se zbožím na firmě nedocházelo k poškození balení, ale občas docházelo zboží, kde balík se zbožím byl poškozen. Pokud bylo poškozeno nějaké zboží, například dodávka byla zoxidována, pak se zboží nafotilo, vše se sepsalo a tuto skutečnost nahlásil na vedení. Svědek nekontroloval, zda zboží přišlo z České republiky nebo ze zahraničí. Kontroloval jen zboží. CMR listy byly k dispozici jen v případě, pokud zboží nebylo přepravováno z České republiky a bylo D. tedy ze zahraničí. Pokud se týče dodacích listů, vesměs je nepřivázeli řidiči spolu s dodaným zbožím, ale dodací listy chodily faxem.

63. **Svědék I.F.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3004 až 3005) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V době rozhodné pracoval ve firmě XXXXX, která obchodovala s barevnými kovy, jako skladník. Hlavním partnerem pro obchodování byla společnost XXXXX Spol. XXXXX svědek nezná. S žádným zástupcem této společnosti se nesetkal. Shodně svědek vypovídal i k dalším obchodním společnostem a fyzickým osobám, zejména obžalovaných. Svědek popsal, že během jeho pracovní činnosti skladníka došlo k rozstřihání měděného drátu na šrot. Přijel tahač s valníkem, který přivezl bagr se stříhacími nůžkami. Tento stroj rozstříhal dráty na kousky. Svědkovi to bylo divné, neboť pan K. vždycky říkal, že zboží je drahé. Podle svědka došlo ke znehodnocení zboží. Takto rozstříhali 20-25 kusů palet. Dělal takto celou noc. Bagr přivezli nějakí Slováci. U hlavního líčení svědek dále dodal, že se potkal se svědkem R. V.. Zda zboží, které měl na skladu, přijíždělo opětovně, přesně neví, není si jistý. Pokud se týče drátu, který byl následně rozstříhán, jednalo se o běžnou kvalitu drátu. Neví, proč byl stříhán. V rámci své činnosti potvrzoval doklady související se zbožím, které bylo do skladu navezeno, nepotvrzoval doklady od zboží, které nedorazilo nebo které neviděl. Společnost XXXXX XXXXX si přesně nepamatuje a jméno B. sice svědkovi něco říká, ale nedovede ji přesně zařadit. Společnost XXXXX byla firma, ve které rovněž pracoval, ale neví, zda tato firma měla něco společného s obžalovaným K..

64. **Svědčyně P.P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3005) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. O společnosti XXXXX se dozvěděla od svého bratra R.P. až poté, kdy bylo třeba založit uvedené společnosti účet. Do té doby o spol. XXXXX nevěděla. R.P. s A.P. jí nabídl, že se na svědkyni koupí firma a pak se prodá. K založení účtů jí vezl T., příjmení si nevzpomíná a bratr R.P.. Zavezli ji do Uherského Brodu do banky ČSOB, a. s. nebo Komerční banky, aby tam založila účet. K účtům se zřídilo internetové bankovníctví. Dostali nějakou krabičku s kódem. Toto všechno předala bratrovi. V pozdějším období vyřizovala v souvislosti s XXXXX účet v Raiffeisenbank, a. s. v Uherském Hradišti. Vyřídila k tomuto účtu i internetové bankovníctví a podklady dala R.P.. Kdy se stala jednatelem XXXXX, neví. Fyzicky prováděla výběry peněz z bankovních účtů této společnosti. Vždycky to šlo přes bratra, někdy zavolal i A. a někdy i T., že má svědkyně vybrat peníze. Jakou činnost společnost vykonávala, svědkyně neví. U hlavního líčení pak svědkyně uvedla, že zmiňovaný T. je možná A.G., už si to

přesně nepamatuje, jak vypadal, ale mohl být v jejím věku. V rámci společnosti si nevzpomíná, že by někomu dávala plnou moc. Své jednání hodnotí jako neskutečnou blbost a dodnes z tohoto svého jednání má trauma.

65. **Svědkyňe H.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3006-3007) ve své výpovědi uvedla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, případně, pokud si některé skutečnosti nepamatovala, byla jí její výpověď předestřena a tuto výpověď svědkyně označila za pravdivou. Svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala od února 2003 jako účetní. Zná pracovníka O.G., ten byl ve společnosti zaměstnán ani 2 roky. Rovněž zná pracovníka M. V., který ve společnosti pracoval jako obchodník. Svědkyně ví, že O.G. se účastnil společných obchodních schůzek P.H. s R.V. či D.D.. K.H. zná ze spol. XXXXX, viděla ho asi dvakrát. K. H. ve společnosti zaměstnán nebyl, měl však k dispozici firemní vozidlo. Pravděpodobně se zabýval vymáháním pohledávek pro XXXXX. Společnost XXXXX XXXXX byla dlouholetým a důležitým obchodním partnerem spol. XXXXX. Společnost XXXXX rovněž se společností XXXXX obchodovala a to jako odběratel i dodavatel. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým společnostem a uvedla, že zná pouze společnost XXXXX, která měla být obchodním partnerem XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým fyzickým osobám s tím, že jí tyto osoby nic neříkají. U hlavního líčení k dotazům uvedla, že obžalovaného H. vidí minimálně po pěti letech. Co se týče svědka K.H., ve firmě se řešilo, že K. H. nevrátil auto, a to i prostřednictvím policie. Zda se jednalo o soukromé nebo služební auto, si svědkyně nevzpomíná. Společnost XXXXX v době rozhodné (2012-2013) obchodovala se spoustou společnostmi. V rámci obchodu využívala nákladní dopravu, železniční i silniční; obchody byly realizovány jak v České republice, tak po celé Evropě. Daňové přiznání za společnost zpracovávala svědkyně na základě dokladů, které jí byly předkládány. Daňová přiznání byla zasílána elektronicky datovou schránkou, fyzický podpis na tištěném dokumentu si svědkyně zajišťovala. Daňové přiznání bylo zpracováno na základě řádných dokladů typu faktury, traťovky, CMR listů, které byly podepisovány konkrétními osobami v rámci přebrání zboží, a samotný postup při evidenci dokladů byl upraven vnitřní směrníci firmy. Svědkyně zná pojem „traťovka“, jednalo se o obchodní záležitost, kdy nákupní a prodejní místo bylo jiné, než Zábřeh na Moravě; technické detaily si však již svědkyně nepamatuje. Práci svědkyně ve společnosti nekontrolovala další osoba, byly však prováděny kontroly v rámci auditorského procesu. Samotnou svoji činnost svědkyně označila za zcela standardní, v rámci které byly dodržovány daňové zákony, a to včetně zákona o DPH, včetně obchodů s cizinou. Obžalovaný H. občas se svědkyní konzultoval některé daňové přiznání, svědkyně však v rámci své práce si do činnosti nenechala zasahovat, což obžalovaný akceptoval.

66. **Svědka V.D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3007-3008) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek v době rozhodné vlastnil spediční společnost V.D., která uskutečňovala přepravu měděných katod pro společnost XXXXX na trase Zábřeh (XXXXX) – Prakovce (XXXXX) a opačně. Zboží jezdilo přímo. K fakturám o dopravě zboží spol. XXXXX do Györu uvedl, že neví, zda toto zboží skončilo v Györu. V těchto případech svědek neví, zda bylo zboží v Györu složeno či pokračovalo dál. Svědek se vyjádřil ke znalosti jednotlivých zájmových osob. Svědek byl dále konfrontován s obsahem výpovědí svých zaměstnanců – řidičů. K vyjádření těchto svědků o tom, že zboží jelo přes Polsko či Maďarsko pouze formálně, nebylo tam dodáno a vyskladněno, uvedl, že o tomto nic neví. Svědek jim žádné instrukce k přepravě nedával. Na výpovědi těch svědků – řidičů, kteří uvedli, že je měl svědek instruovat či jim dávat pokyn v tom smyslu, že řidiči mají upravit doklady tak, aby to vypadalo, že zboží jede po trasách, jak je fakturováno, uvedl, že to není pravda. On jim žádné instrukce během přepravy nedával. Na dotaz, zda je mu známo, že docházelo na trase přepravovaného zboží k zastávkám řidičů na čerpacích stanicích, kde byly řidičům měněny CMR doklady uvedl, že o tom nic neví. Svědek uvedl, že takové manipulace u objednávek jiných společností nebyly běžné. Svědek se dále vyjádřil k některým inkriminovaným CMR listům. Na dotaz, jak je možné, že je vypsáný

CMR list na přepravu, která nemohla být uskutečněna, uvedl, že neví. U hlavního líčení opětovně potvrdil občasnou změnu místa vykládky v rámci přepravy, kdy změnu dopravy měl vesměs na starosti pan O. a jednalo se o dopravu ze Slovenska do Č., případně v rámci dopravy do Maďarska. Obžalovaného V. zná, ale komunikace byla převážně přes zaměstnance jeho firmy. Obdobně za firmu XXXXX jednala zaměstnankyně, která měla na starost přepravu. Pojem „obchody na trati“ svědek nezná. Zda bylo přepravováno stejné zboží, svědek neví, zboží v rámci přepravy pro firmu XXXXX bylo vezeno do obce Lupenice. Jednalo se převážně o měď, přičemž v Zábřehu (XXXXX) vesměs následně naložil katody do Prakovic (XXXXX). U každé jízdy pak byl vypsán doklad CMR. Firma XXXXX byla pro firmu svědka běžným zákazníkem a v době rozhodné pro firmu prováděli přibližně 30 % přeprav.

67. **Svědék J.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3008-3009) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že ze zájmových osob, na které byl dotazován, zná D.P. po telefonu. Když měli opožděné platby za přepravu, tak dostal ze strany XXXXX kontakt na paní P.. Tuto jsem kontaktoval, když nebyly přepravy uhrazeny. D.P. jednala za spol. XXXXX, Přepravy probíhaly v roce 2013. Svědek popisuje přepravní služby pro spol. XXXXX a trasy přeprav. Ve společnosti XXXXX, je zaměstnán od roku 2004 a začínal jako speditér. Poté se stal obchodním ředitelem. Ze zájmových společností zná spol. XXXXX. Něco mu říká název XXXXX. V případě XXXXX, se jedná o paní P.. Ostatní společnosti mu nic neříkají. Svědek se vyjádřil k fakturaci za přepravu s tím, že přeprava byla rozfakturována mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, Osobu pana G. nezná. Svědek se vyjádřil k CMR listu SK 6026045. Dle evidence firmy svědka se jedná o přepravu fakturovanou na XXXXX, která je na CMR jako příjemce. Proč dala potvrzení XXXXX svědek uvádí, že pravděpodobně musela být nějaká komunikace, nebo dostal pokyn řidič, když mu dávali doklady. Pokud je svědek dotazován, zda zboží bylo v Györu skládáno, uvedl, že podle něho ne. K manipulaci se zbožím docházelo až ve finální vykládce. Vyjádřil se k dodacímu listu č. 33/2013-dodavatel XXXXX-odběratel XXXXXK tomuto se nedokáže vyjádřit. Uvedený dodací list musel dostat řidič. Nerozumí tomu, za standardních okolností by měly dodací listy souhlasit s údaji na objednávce. Svědek se vyjádřil k předloženým listinným materiálům a v této souvislosti byl požádán o vyjádření, jakým způsobem a kdo instruoval řidiče ohledně trasy vozidla a CMR. Svědek uvedl, že řidič dostává instrukce od dispečera formou SMS zprávy. V těchto případech objednávka musela přijít od XXXXX. Doklady mu byly vystaveny na nakládce, tedy ve spol. XXXXX v Prakovicích. Další doklady mu byly vystaveny v Györu, avšak svědek neví kým. Svědek se dále vyjádřil k předloženým fakturám za přepravu. K předložené faktuře č. 201305226, výstavce XXXXX za dopravu, uskutečněnou pro objednatele XXXXX. Svědek uvedl, že cenu za přepravu dojednal se spol. XXXXX. Rovněž fakturační údaje mu předložil XXXXX. Svědek se dále vyjádřil k objednávce přepravy ve dnech 28.-29. 5. 2013. Svědek uvedl, že vozidlo bylo přistaveno v Olomouci s dodáním zboží do Bratislavy, následně se vezlo do Polského Těšina a na poslední úsek někdo z XXXXX musel zboží převzít, vystavit nové přepravní papíry a se zbožím se pokračovalo do Sviadnova, kde bylo zboží vyloženo. Tato výpověď dokladuje ekonomickou nedůvodnost a nesmyslnost trasy přepravovaného zboží. Svědek si nemůže vzpomenout, proč na CMR listu SK 6369484, příjemce zboží XXXXX potvrzovala příjem zboží XXXXX která zboží převzala. Svědek uvedl, že jejich firma doklady CMR řidičům nedává. Jejich spediční firma dá řidičům pokyny, kde je místo nakládky, trasa a místo vykládky. Tyto doklady CMR musel řidič dostat v Olomouci, v Polském Těšině, případně ve Sviadnově. V případech, kdy došlo k rozfakturování ceny za přepravu na společnosti XXXXX a XXXXX, nejednala jejich spediční firma s těmito společnostmi o ceně. O ceně se jednalo jako v jiných případech se spol. XXXXX. Svědek se vyjádřil k vážnému lístku č. 007602 ze dne 22. 1. 2013, dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX, odběratel XXXXX Uvedl, že se jedná o vozidlo, které naložilo zboží v Prakovicích. Podle přiložených dokladů by měla být trasa Prakovice-Lupenice-Brno. Podle dokladů by měl být vážný lístek vyhotoven buď v Brně, nebo v Zábřehu. K tomuto by měla být samostatná

objednávka. Je možné, že se může jednat o fiktivně doložený vážný lístek. Svědek uvedl, že celá spolupráce byla divná. Pro ně to však bylo dobré. Cena za přepravu byla dobrá a nemanipulovalo se se zbožím mezi fyzickou nakládkou a poslední vykládkou. Řidič byl spokojený, protože najel kilometry, ale potom se vyskytly problémy s placením a pro ně ty šílené kombinace tras Olomouc-Bratislava-Polský Těšín-Sviadnov ztrácely smysl. K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že doprava by měla být realizována podle objednávky a pokud se něco měnilo, musela být i písemná změna objednávky. V rámci dopravy se používala tzv. neutralizace při přepravě, kdy se mění doklady. Některé trasy byly podle svědka nelogické a pravděpodobně se jednalo o právě neutralizaci dokladů, např. byla trasa dopravy Olomouc-Bratislava-Polský Těšín-Sviadnov. Cena dopravy byla sjednávána s partnerem společnosti XXXXX, což byl jiný subjekt, než pro který byla realizována přeprava. Spolupráce však byla podle svědka divná, s ohledem jednak na nelogičnost samotných dopravovaných tras, přičemž ideální přeprava by byla realizována poloviční vzdáleností. Z jakého důvodu firma byla na základě objednávky nucena zajíždět do Maďarska, svědek neví a je na zákazníkovi, jakou si trasu objedná. V průběhu cesty někdy docházelo ke změnám a svědek rovněž potvrdil, že doprava byla sice fakturována na společnost XXXXX, ale byla dohodnuta se společností XXXXX. Svědek vysvětlil pojem „neutralizace dokladů“, kdy se nejedná o mimořádnou situaci, ale o situaci, které se sice dopravce snaží vyhnout, ale občas bývá uskutečněna, byť se nejedná o standardní postup. Firma XXXXX nežádala při dopravě neutralizaci dokladů, svědek konstatoval, že firma se zabývala pouze dopravou; pokud se týče obžalovaného D., toto jméno nezná.

68. **Svědčyně M.F.** u hlavního líčení (č. l. 3016) uvedla, že na skutečnosti, které byly předmětem její výpovědi v přípravném řízení, si již vůbec nepamatuje. Z tohoto důvodu jí byla přečtena její výpověď z č. l. 2510-2512) a svědkyně uvedla, že tato výpověď je pravdivá. Pokud se týče výpovědi z přípravného řízení, svědkyně se dle této výpovědi s obžalovaným K. seznámila někdy v roce 2008-2009. Obžalovaný K. za ní přišel a zeptal se jí, jestli by mu nevedla účetnictví. Hlavním odběratelem jeho společnosti XXXXX byla XXXXX Podklady jí v záúčtování přinesl pan K.. Jednatelkou ve společnosti byla paní Klanicová. Pan K. jí řekl, že nemůže být jednatelem společnosti, protože má nějaké problémy. Svědkyně se vyjádřila k daňové kontrole u spol. XXXXX Jednalo se o takovou tu kontrolu, kdy se kontaktují dodavatelské firmy. Svědkyně uvedla, že v rámci této kontroly předložila účetní doklady na Finanční úřad do Prahy. Pan M. hovořil s paní C. s finančního úřadu. Pan M. jednal o tom, že když vyloučí zboží na vstupu, tak nemůže být na výstupu. Ona mu řekla, že by si ho mohl najít v příkopě. K dotazům u hlavního líčení uvedla, že společnost XXXXX zná, ale nikdy s osobami zastupujícími tuto společnost nejednala; faktury přicházely vesměs e-mailem, případně byly přímo svědkyni přineseny. Zda z finančního úřadu přišla nějaká výzva, si nevzpomíná. Její výpověď na Finančním úřadu v Praze je pravdivá. Zda platila z účtu společnosti XXXXX platby, si již nevzpomíná a rovněž si nevzpomíná, zda za společnost šly platby do zahraničí.

69. **Svědka M. K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3016-3017) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek ve své výpovědi nastoupil do společnosti XXXXX XXXXX přibližně před 17 lety. Svědek se vyjádřil k řízení této společnosti. Jeho prací byla tavba hliníku a výroba hliníkových slitin. Obchod s měděným materiálem měl na starosti pan P. Š.. Svědek ví, že se obchodovalo s CU katodami a CU drátem. Fyzický náklad skládali lidé, kteří jsou přidružení k výrobě. Svědek skládal zboží výjimečně. Materiál se skládal. Byl i focen. Někdy se materiál naložil hned druhý den, nebo i ten den a někdy až za 14 dní, pokaždé to bylo jinak. Svědek odhaduje, že týdně to mohlo být 8 kamionů, nebo třeba jen jeden, nebo žádný. Svědek má za to, že zboží bylo ze Slovenska. Svědek se vyjádřil ke způsobu skladování předmětného zboží. CU katody a CU dráty se skladovaly pod střechou. Pokud svědek v několika případech sám potvrdzoval přejímku předmětného zboží, tak tam dal svůj podpis a razítko XXXXX XXXXX.

Svědék se vyjádřil k jednotlivým zájmovým společnostem, o kterých uvedl, že je nezná. V případě spol. XXXXX uvedl, že toto jméno slyšel. V případě společnosti XXXXX, že tato společnost přivážela CU katody nebo dráty, viděl CMR listy, kde byla tato společnost uvedena. Svědek se rovněž vyjádřil k některým zájmovým osobám. U hlavního líčení k dotazům svědek uvedl, že společnosti XXXXX je mu známa jako příjemce materiálu. V rámci jeho pracovní náplně občas přijímal zboží, které bylo dovezeno kamionem; v tomto případě vždy mu byla předložena příjemka, zkontroloval balení, kusy, případně váhu. Většinou dopředu byl z Brna sdělen příjezd zboží. Na pracovišti působilo více osob; občas přijížděl i obžalovaný D.; pokud přijel s nějakou další osobou, vesměs ji svědek neznal. Jednalo se např. o ukázání provozu. Materiál, který byl dovezen, byl často i focen, a to z důvodu dokumentace. Většinou se jednalo o pana Č.. Osoba jménem B. pracovala ve firmě jako řidič. Občas se stalo, že jej někdo pověřil, aby zajistil nějaké věci v rámci skladu. Bylo běžné, že materiál, který byl dovezen, byl složen a následně prodán, takže odvoz byl realizován např. druhý den nebo po delší dobu. V rámci výroby se používal nejenom hliník, ale i měď a zinek, přičemž měď se vesměs kupovala z kovošrotu. Mědi se většinou použilo okolo 200 – 250 kg měsíčně, neboť mědi bylo potřeba jen 2,5 % z celkové váhy výrobku. Svědek neví, že by se vyráběla slitina hliníku s mědí nebo pískovina. Firmu XXXXX svědek zná, ale jen podle jména; obžalovaného H. nezná.

70. **Svědkyňe L.O.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3024-3026) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně ve společnosti XXXXX pracovala jako obchodní referentka. V roce 2012 odešla na mateřskou dovolenou a od 1. 7. 2013 nastoupila opět do práce. O společnosti XXXXX neslyšela. Svědkyně se vyjádřila k obchodování se spol. XXXXX XXXXX. Tato společnost byla odběratelem měděných katod a drátů. Obchodními zástupci byli paní A. a pan A.. Svědkyně se vyjádřila k obchodování se spol. XXXXX. Pokud se jedná o obchodování s komoditou měděných drát nebo měděné katody, svědkyně uvádí, že asi dvakrát ji pan V. oslovil, když byly zpožděné dodávky. Spol. XXXXX, XXXXX a XXXXX, jí nic neříkají. K obchodování se spol. XXXXX uvedla, že komunikovala s panem K. prostřednictvím e-mailu. Společnosti XXXXX, XXXXX, jí nic neříkají. Svědkyně se dále vyjádřila k jednotlivým zájmovým osobám. Svědkyně se vyjádřila k e-mailu ze dne 14. 10. 2013 mezi ní a panem V.. Panu V. v rámci tohoto e-mailu poslala vysvětlení, že dodávky, které byly směřovány na firmu XXXXX, jsou ve skluzu. V obdobném duchu je telefonní hovor č. 23374. Svědkyně předpokládala, že zboží, které objednala spol. XXXXX, byla směřována na pana V.. Svědkyně se vyjádřila k telefonnímu hovoru č. 26438. Svědkyně vysvětluje, že už jí napřímo kontaktoval pan V., co se týká dodávek. V tomto hovoru zaznělo, že V. bude mít na další měsíc 400-500 tun. Svědkyně informovala o těchto změnách společnost XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k předloženým objednávkám dopravy u společnosti 3Speed. Svědkyně uvedla, že firma XXXXX zadala jako další místo vykládky Sviadnov. Firma XXXXX sama požádala, aby toto místo bylo uvedeno jako místo vykládky. Svědkyni u hlavního líčení byly předloženy e-maily, ze kterých je zřejmé, že v rámci e-mailové komunikace sdělovala jiným firmám, než přímým partnerům informace o obchodu, případně obdobné informace od jiných společností jí byly zasílány. Svědkyně uvedla, že neví, jak se k ní tyto informace dostaly a rovněž neví, na základě čeho předpokládali, že zboží, které objednala společnost XXXXX, bylo směřováno na společnost XXXXX obžalovaného V.. S obžalovaným V. přímo jednala o dodávkách, ale bližší okolnosti si nepamatuje, takže neví, zda bylo jednáno o přímých dodávkách v rámci nahrazení společnosti XXXXX. Svědkyni byly dále předstřeny objednávky ze září 2013 a svědkyně uvedla, že neví, proč jsou v těchto objednávkách uváděna ještě jiná místa. Pro společnost XXXXX bylo důležité místo Polský Těšín a svědkyně neví, proč probíhala komunikace s obžalovaným V., když zboží odebírala firma XXXXX. Nadřízeným svědkyně byl obžalovaný V. a svědkyni dával pokyny právě jen obžalovaný V., se kterým vše konzultovala. Svědkyně řešila především dopravu zboží, platby řešila jiná kolegyně. Noví klienti byli prověřováni v rámci dostupných informací, jako je výpis z obchodního rejstříku, historie společnosti apod. Obchody musely mít minimální marži,

vesměs marže byla stejná nebo podobná. Mimořádně byly realizovány i trojstranné obchody a v rámci obchodů měl hlavní slovo obžalovaný V.. Ve firmě se pořádaly pravidelné porady, kde se řešily obchodní záležitosti, přičemž ve firmě se všem nic nezamlčovalo. Firma XXXXX se snažila mít obchodní spolupráci s přímými zpracovateli zboží, ale ne vždy se to dařilo. Poté museli obchodovat přes prostředníky. Firma obchodovala v rámci odběratelů s různým množstvím zboží, takže někteří dodavatelé, případně odběratelé odebírali více, jiní méně. Ve firmě byly jasné stanoveny pracovní náplně pracovníků; pokud se týká kontaktů obžalovaného V., tyto svědkyně přesně nezná. Svědkyně ví o obchodech mezi firmou XXXXX a XXXXX; osobní vztahy však nezná. Zná rovněž společnost XXXXX XXXXX, obžalovaného D. zná jen z doslechu. O spolupráci mezi D. a panem K., který měl svou slévárnu v areálu firmy XXXXX, svědkyně nemá jakékoliv poznatky.

71. **Svědék J.O.** ve své výpovědi (č. l. 3026-3027) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Do společnosti XXXXX–X s. r. o. nastoupil v roce 2010 na místo obchodního zástupce společnosti. V rámci svého působení ve společnosti byl nejvíce v kontaktu s R.V.. Pokud se týká společnosti XXXXX, organizační složka, tak ta měla sídlo v Praze. Tato organizační složka byla založena proto, že nemohli jako slovenská firma kupovat měděný drát v Kovohutech Krompachy, jelikož to bylo včetně DPH, což nemohli. Pokud se týká obchodování s CU katodami a CU drátem, on sám nikdy osobně na vlastní pěst nejednal. Byla to výhradní pravomoc pana V.. Svědek se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX. Kdo tuto společnost zastupoval, neví. Svědek jednal pouze s paní P.. Zda byla jednatelkou společnosti, či měla jinou funkci, svědek neví. Svědek popsal obchodování s touto společností. Přepřavu uskutečňoval přepravce pan D.. Někdy se stalo, myslí, že to bylo v lednu či únoru 2013, že řidiči vzhledem ke klimatickým podmínkám nejeli po maďarském území do Györu, ale jeli po slovenském území a asi v 6-8 případech D.P. předala doklady řidičům v Bratislavě, a nikoli v Györu. Svědek se vyjádřil k obchodování s firmou XXXXX XXXXX. Systém byl podobný jako v předchozím případě. R.V. mu předal kontakt na zástupce spol. XXXXX XXXXX - A. M., se kterou následně jednal. Předmětem obchodu byly měděné dráty a měděné katody. Svědek popisuje způsob obchodování s touto společností. Společnost XXXXX svědek nezná. Je si jistý, že XXXXX neprodala společnosti XXXXX žádný materiál. Společnost XXXXX zastupoval L.V.. L.V. mu občas volal a ptal se, jaké množství měděných katod přijede do Sviadnova. L.V. se ptal svědka na měděné katody, které prodávali spol. XXXXX XXXXX. Zboží prodávali spol. XXXXX XXXXX, to se odvezlo do Polského Těšína, kde se vystavily na zboží nové doklady, a zboží končilo ve Sviadnově u pana V.. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX. Od pana V. dostal svědek kontakt na pana S.. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX, s touto společností obchodovaly měděné katody. Komunikoval s panem R.P.. Katody byly nakládány v Polsku ve spol. XXXXX H. a byly skládány ve skladu XXXXX. Svědek se vyjádřil ke spol. XXXXX. Tuto společnost vůbec nezná. Této společnosti neprodal ani jeden kamion. Svědek se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX, Za tuto společnost jednal pan K.. O tomto mu řekl opět R.V.. S panem K. komunikoval pouze telefonicky nebo mailem. Osobně ho nikdy neviděl. Podle informací, co má svědek od řidičů, se zboží ve skladě XXXXX neskládalo a vezlo se přímo do Zábřehu. Svědek se vyjádřil k obchodování s firmou XXXXX. Tuto společnost zastupoval J. M.. Kontakt na něj dostal od pana V.. Obchodován byl převážně měděný drát. Drát byl nakládán v XXXXX a vozil se dále do Budapešti, kde pan M. předělal papíry a odtud se zboží vezlo znovu na místo, na které si nemůže vzpomenout. Svědek se vyjádřil k obchodování se spol. XXXXX, Zboží končilo pro tuto společnost ve skladu XXXXX stejně jako v případě zboží, určeného pro spol. XXXXX, Svědek se vyjádřil k obchodování se společností XXXXX Tuto společnost opět zastupovala paní P.. Kde zboží následně končilo, svědka nezajímalo. Spol. XXXXX, opět zastupovala paní P.. Kde zboží skončilo, si nevzpomíná. Za firmu XXXXX rovněž byla paní P.. Svědek se poté vyjádřil k jednotlivým zájmovým fyzickým osobám. Svědek se vyjádřil

k jednotlivým zájmovým telefonním hovorům. K hovoru č. 1459 svědek uvedl, že v rámci tohoto telefonního hovoru se řešil problém, že kamiony dorazily do Györu na čerpací stanici Agip. Na této čerpací stanici měli řidiči dostat od P. nové papíry a následně pokračovat dále. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 1869. Komunikace se týkala toho, že pan M. uvedl, že vystaví nové přepravní doklady mezi Györem a Bratislavou, nechtěl, aby zboží jelo až do Budapešti. Zboží poté jelo do Lupenic. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 11251. V. chtěl nějaký měděný drát, ale protože ho kupovali jako organizační složka-česká firma, mohli to V. prodat pouze s DPH. S tím V. nesouhlasil, proto zboží nešlo přímo na spol. XXXXX ale přes P. a bez DPH. Svědek se vyjádřil k hovoru č. 11970 s tím, že pokud se v rámci telefonního hovoru mluví o objednávkách, tak pan V. mu pravidelně volal požadavky na měděné katody a drát, kdy svědek na základě požadavků pana V. objednával katody XXXXX a drát pro společnost XXXXX. XXXXX si u svědka neobjednávala žádné zboží. Svědek pouze informoval XXXXX, kolik kamionů jí pošle. Svědek se vyjádřil k situaci, kdy měl pan D. sám iniciativně volat do společnosti XXXXX, zda má zboží přímo zavést do XXXXX. Vyvolalo to nevoli, svědek D. řekl, ať takové věci nedělá, ať nevolá do XXXXX, že si to pan V. nepřije. Svědek se vyjádřil k některým zájmovým e-mailům. Informace k přepravám se dozvěděl od pana V.. Svědek se vyjádřil k informaci „idú na N. odberatela: XXXXX, miesto vykládky: Zábreh“, která je součástí e-mailu ze dne 12. 1. 2012, 11:14 hodin mezi J.O. a P.B.. Svědek uvedl, že XXXXX byla nová firma, která neměla vybudované sklady, a z tohoto důvodu bylo zboží složeno v Zábřehu ve spol. XXXXX Pan V. ho rovněž informoval, že i v případě spol. XXXXX bude zboží posíláno s místem vykládky v Zábřehu. Svědek popisuje případ, kdy se materiál v sídle firmy XXXXX nevykládal, pouze nafotil na firemní váze a následně se vystavily doklady na firmu XXXXX do Gliwic přes Ostravu. Firma XXXXX tento materiál koupila v Ostravě, kde se udělaly nové papíry, a prodalo se zboží do Polska do Gliwic. Svědek se vyjádřil k ručně psaným poznámkám, fakturacím, kde je uvedeno místo vykládky Zábreh tak, že tyto poznámky psal osobně na pokyn pana V. či na pokyn pana C..

72. K dotazům u hlavního líčení svědek dále uvedl, že pokud se týká dopravy mezi Bratislavou a Budapeští, pak v lednu 2013 byla sněhová kalamita a cesta do Györu nebyla možná; následně si někteří řidiči dopravu zlehčovali a domlouvali se na potvrzení dopravních dokladů v Bratislavě. Vykládka zboží byla řízena odběratelem, který si určil místo vyložení zboží. Svědkovi v průběhu hlavního líčení byla předestřena část výpovědi (č. l. 2973), přičemž svědek uvedl, že objednávky zasílal obžalovaný V. a zboží bylo dodáváno prostřednictvím firmy XXXXX, na kterou byly vystavovány faktury. Běžně se dělaly i třístranné obchody, přičemž svědek vesměs postupoval na základě příkazů obžalovaného V.. K dotazu obhajoby následně uvedl, že se pravděpodobně nesetkal v obchodní praxi se skutečností, že by bylo zboží přímo dodáváno zákazníkovi společnosti, se kterou uzavřeli smlouvu. V rámci třístranných obchodů se však stávalo, že zboží bylo doručeno jinde. Svědek neví, že by společnost XXXXX odebírala zboží od společnosti XXXXX. Svědek pak uvedl společnosti, se kterými se při obchodování setkal. Jednalo se o společnosti XXXXX, jakožto odběratelskou firmu, kterou zastupoval obžalovaný S., společnost XXXXX s panem P., XXXXX s panem K.; jednal i s obžalovanou P., a to vždy vesměs telefonicky. Pokud se týče firmy XXXXX, ve společnosti bylo 5 nebo 6 obchodníků; každý měl svou komoditu a nadřízený obchodníkům byl obžalovaný V., nikdo jiný pokyny ve firmě obchodníkům nezadával. Porady probíhaly pravidelně každý týden. Převážně se sumarizovaly objednávky od dodavatelů, odběratelů, určovala se doprava apod. Firma procházela auditem. Jednalo se o audit ISO 9001. Pokud se týká trojstranných obchodů, pak dodavatel, od kterého firma XXXXX nakupovala, neměl vědět, kde končí materiál, tedy odběratele, přičemž ani následný odběratel neznal podmínky obchodu, a to i v případě, pokud se jednalo o firmu XXXXX. Zboží bylo nakupováno za tržní ceny, vesměs od výrobců. Odběratelé nebyli preF.váni, pro všechny platila stejná pravidla. Většinu kontaktů zajišťoval obžalovaný V.. Obchody považuje za zcela běžné, o vztazích mezi obžalovanými H. a V. svědkovi není nic

bližšího známo. Pokud zboží z XXXXX, jakožto u konečného odběratele skončilo u firmy XXXXX obžalovaného V., pak cena XXXXX nebyla známa, neboť zboží nakupoval od jiné firmy.

73. **Svědkyňe P.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3031) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že společnost XXXXX byla koupena za účelem zisku, který měl být realizován dalším prodejem. V ten den, kdy byla společnost koupena, bylo to v Ostravě, se stala jednatelkou a následně měla být společnost prodána, neví komu. Předcházelo tomu to, že pan P. za ní přišel a řekl, že má možnost koupit firmu za výhodných podmínek. U této nabídky byl i R.P.. Sídlo společnosti bylo v Polsku. Kolik měla firma zaměstnanců, a zda měla skladovací prostory, neví. To bylo někdy v roce 2013. Svědkyně žádné doklady o koupi firmy neměla ani nemá. Měla pouze doklady o prodeji firmy panu P. a panu G.. Kdo zpracovával účetnictví, neví. Bankovní účty byly zřízeny u ČSOB, a. s. Účty zřizovala svědkyně, byl s ní A.P.. Bylo zřízeno i elektronické bankovníctví. Veškeré doklady k účtu si vzal A.P.. Pro společnost XXXXX byl zřízen jak korunový, tak eurový účet. Svědkyně chtěla převést dispoziční právo k účtům na pana P., ale on se tomu vyhýbal. Když odmítla peníze z účtu vybírat, bylo z toho dusno, začaly jí chodit výhružné SMS od A.P.. Kdo ovládal datovou schránku spol. XXXXX, neví. Svědkyně uvedla, že asi 1/2 až 3/4 roku poté, co už nebyla jednatelkou, byla nucena vybírat z účtu společnosti peníze. Společnost měla i bankovní účet v Polsku. Zřizovala ho svědkyně za přítomnosti A.P. A.G.. U hlavního líčení k otázkám svědkyně dodala, že v době koupi společnosti neměla finanční prostředky, aby se společností mohla hospodařit, neuměla polsky a neznala právní systém Polské republiky. Jelikož z účtu firmy musela vybírat vysoké finanční částky v eurech, měla strach z vlastní odpovědnosti a žádala, aby společnost byla převedena na obžalovaného P., protože s věcí nechtěla mít nic společného. Svědkyně zná obžalovaného G., který věděl, že je jednatelka firmy a rovněž věděl, že svědkyně byla na pozici tzv. „bílého koně“ a byla nucena vybírat finanční prostředky. V několika případech finanční prostředky přebíral i obžalovaný G.. Po výpovědi svědkyně obžalovaný P. uvedl, že peníze svědkyně předávala i svědkovi P. a následně svědek P. obžalovanému. Svědkyně následně uvedla, že se skutečně mohlo předávání peněz odehrávat i prostřednictvím R.P..

74. **Svědce R.P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3091-3092) uvedl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Společnost XXXXX, koupil s A.P.. A.P. poznal asi půl roku před koupí této společnosti. P. za ním přišel, jestli si svědek nechce vydělat, že přišel k nějakému kšeftu. V té době byl svědek totálně bez peněz. Svědek souhlasil a společně jeli s A.P. do Prahy. V kanceláři v ulici blízko Václavského náměstí byla paní, která se tím zabývala. Za společnost zaplatili asi 25 000 Kč, toto platil A.P.. Co bylo předmětem činnosti této společnosti, svědek neví. Kdo vedl účetnictví, neví. Bankovní účty založil svědek v ČSOB, a. s. v Uherském Hradišti, včetně elektronického bankovníctví a veškeré podklady předal A.P.. On říkal, že se o všechno postará. Fyzicky prováděl vklady a výběry z tohoto účtu svědek, vždycky na základě toho, co mu A.P. napsal nebo zavolal, že je potřeba vybrat. Vklad prováděl na účet jenom jeden. Bylo to na Slovensku. Všechny finanční prostředky, které vybíral, předal A.P. nebo T. G.. Svědek vypověděl k obchodní spol. XXXXX P., A. oslovil svědka a V.P. této možnosti. Koupě firmy proběhla stejným způsobem jako u XXXXX. Do Prahy jeli svědek, V.P. A.P.. Podepsaly se papíry a A. zaplatil. Sídlo společnosti svědek nikdy neviděl a nikdy tam nebyl. Kdo zpracovával účetnictví, neví. Výběry z bankovního účtu této společnosti realizoval svědek. V.P. měl dát bez jeho vědomí přístupová práva k účtu na osobu svědka. Finanční prostředky, které svědek vybíral, předával A.P.. Pokud je svědek dotazován, jak se jeho přítelkyně P.M. dostala ke spol. XXXXX XXXXX, tak to bylo přes A.P.. Jeli do Ostravy a tam proběhla koupě společnosti stejným způsobem. Svědek k dotazům u hlavního líčení uvedl, že se svědkyní P.M. žil přibližně 14 let a rozešli se minulý rok. V rámci činnosti pro obžalovaného P. podle svého názoru byl v pozici tzv. „bílého koně“, což si však uvědomil až postupem času. Peníze vybíral na základě

pokynů A.P., vklady žádné nedělal. Pokud si pamatuje na A.G., jednalo se o kamaráda A.P., nepamatuje si předání finančních prostředků G.. S ohledem na tuto skutečnost byla svědkovi předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení (č. l. 3148). Svědek potvrdil pravdivost své výpovědi, tedy i předání finančních prostředků A.G.. Občas také přebíral peníze od M., následně je předával obžalovanému P., občas M. předávala peníze přímo P. nebo G.. Společně s obžalovaným P. byl i na Slovensku několik dní. Zda byl ve společnosti XXXXX, svědek neví, zda se setkal s obžalovaným D., kterého mohl znát pod jménem F., svědek také neví. Na Slovensku opětovně vybíral peníze, které předával obžalovanému P..

75. **Svědék Z. S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3092) uvedl, že si již na skutečnosti z doby rozhodné nevzpomíná. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení a svědek uvedl, že si na jízdy, v rámci kterých přepravoval katody, již nepamatuje. V rámci své dlouhodobé činnosti jako řidič kamionu se setkal s vyložením zboží v odlišném místě, než které bylo uvedeno v CMR, ale vždy se jednalo o nějaký blízký sklad, který nebyl vzdálenostně daleko od údaje v CMR. Jako řidič pracoval na základě instrukcí ze strany dispečera a následně po vyložení zboží si vždy nechal potvrdit doklady CMR v zahraničí.
76. **Svědék D.Š.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3093) uvedl, že si na skutečnosti z doby rozhodné již nepamatuje. Pamatuje si jen na nějaké balíky s mědí, které se přivezly a zase odvezly. Následně mu byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, ke které uvedl, že si již na skutečnosti vzpomíná a vše co uvedl v přípravném řízení, je pravda. V přípravném řízení svědek uvedl, že pracuje jako hlídač areálu v objektu bývalého JZD, obec Branky. Zná obžalovaného J. K.. Ten měl zájem o nějaký pronájem. Pro společnost XXXXX, potažmo pro J. K., prováděl vykládku a nakládku kamionů. Jednalo se o měď, zinek, nebo co přijelo. Jednalo se o natočenou měď na paletách, byla to kulatina. Zboží vozily slovenské a polské kamiony podle toho, jak řidiči mluvili. Zboží zůstávalo na skladě někdy den, někdy dva dny a někdy hned večer ten den odjelo. Jednou se stalo, že navázal balíky s mědí do seníku a tam docházelo k jeho stříhání na menší kusy. Mohlo se jednat o 20-30 balíků s mědí. Na to si pozvali buď pan K. nebo F. velký stroj na drcení nebo stříhání. Trvalo to asi týden, dělali i v noci.
77. **Svědék P. Š.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3093-3094) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že do společnosti XXXXX XXXXX XXXXX nastoupil těsně po škole, jeho nadřízeným byl D.D.. Svědek pracoval na pozici mistra výroby a to do současnosti. O obchodech této společnosti s CU dráty a CU katodami svědek ví. Svědek měl na starost přejímku zboží, vykládal ho vysokozdvížným vozíkem a namátkově ho převažoval, a měřil kvalitu zboží. Přijelo auto, zboží se fotografovalo, vzaly se doklady od řidiče, poté se náklad vyložil a zkontroloval. Za svědkovy přítomnosti se nestalo, že by toto zboží, které přijelo do Lupenic, bylo bez překládky odvezeno na stejném kamionu jinam. Zboží v Lupenicích přejímal svědek a v době jeho nepřítomnosti pan B., K. nebo P.. Řidič byl v areálu maximálně po dobu vykládky. Někdy se stávalo, že vyložil materiál a pokud se stávalo, že měl cestu směrem, kam se měl materiál odvážet, naložil jiný a odvezl ho. Z Brna chodil e-mail, kam bude zboží expedováno. E-mail přicházel od paní B.. Svědek si vzpomíná na autodopravu D.. Svědek uvedl, že zboží bylo dále expedováno do spol. XXXXX. Na dotaz, zda měli v Lupenicích v areálu XXXXX XXXXX XXXXX, pronajaty prostory či sídlily jiné společnosti, svědek uvedl, že si pamatuje spol. XXXXX. Nikoho z této společnosti si nepamatuje, nikomu nebyl představen. Za tuto společnost razítkoval přejímku zboží, tomu předbíhala kontrola D.D. z XXXXX. D.D. mu řekl, že firma XXXXX XXXXX je zplnomocněna přebíráním zboží za XXXXX z důvodu kvality. Svědek ví, že společnost XXXXX následně prodávala zboží společnosti XXXXX. Bylo to na jednom dvoře. Svědek si nevzpomíná, že by razítkoval přejímku i pro jiné společnosti. Ze zájmových společností zná pouze společnosti XXXXX, XXXXX a

XXXXX. Za společnost XXXXX jednal s P.S.. Svědek se rovněž vyjádřil ke znalosti zájmových fyzických osob.

78. K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že firma XXXXX měla v areálu Lupenici pronajaty prostory, kde se skládaly přímo materiály. Kde měla společnost XXXXX sídlo, svědek neví, a nesetkal se s představitelem této společnosti. Za společnost XXXXX přejímal zboží, o což jej požádal D.D.. Jednalo se o měděné dráty a katody. Zboží bylo složeno ve spodní části areálu, následně bylo expedováno firmou XXXXX XXXXX. Při přebírce zboží bylo překontrolováno, složeno, byly i pořízeny fotografie nákladních vozidel a dodaného zboží. Dokumentovala se i jména řidičů. Vesměs se zboží uložilo, a to přibližně v 95 %, přičemž svědek dodací listy zasílal svému otci ve firmě do Brna. Na počátku se snažily osoby z firmy XXXXX zboží přebírat samy, k čemuž dojížděl obžalovaný D.. Byl problém s dojížděním těchto osob, následně došlo ke změně přebírání, a to způsobem, jak popsal svědek výše. V rámci přebírky zboží se kontrolovalo i balení zboží, občas se zboží převážilo. Kromě mědi a niklu v Lupenicích svědek přebíral ještě zinkovou slitinu. Cena materiálu, případně obchodní vztahy svědkovi nebyly známy. Společnost XXXXX XXXXX kupovala také od společnosti XXXXX hliníkový šrot a současně XXXXX XXXXX prodávala měď společnosti XXXXX. Svědkovi není známo, že by společnost XXXXX prodávala měď společnosti XXXXX. Prodávalo se zboží, které společnosti XXXXX nevyhovovalo a nebylo vhodné do XXXXX. Jednalo se o šrotové záležitosti. V rámci přejímky zboží od XXXXX byla na přejímce jako dodavatel uvedena společnost XXXXX. Zda tuto společnost znal obžalovaný D., svědek neví. Proč společnost XXXXX XXXXX nenakupovala přímo od společnosti XXXXX, svědek také neví.
79. **Svědék P.T.** ve své výpovědi (č. 1. 3094-3095) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kde hovořil především o B.H. a dále o ostatních zájmových osobách. Obžalovaného H. zná přibližně 15 – 20 let. Podle jeho názoru má obžalovaný bipolární poruchu; jedná se o subjektivní názor svědka. Podle svědka je bipolární porucha rozdělená osobnost, která před tím měla označení schizofrenie. Stejná diagnóza je dle svědka maniodepresivní psychóza. Podle svědka obdobnou nemocí trpěl herec pan B. (podle názoru soudu svědek se neorientuje ve zdravotní problematice). Svědek zná osobu jménem V.M., a to asi 10 let; označil jej za kamaráda. Svědek v roce 2012 nebo 2013 zprostředkoval schůzku mezi B.H. a V.M. a to za účelem sehnání nebytových prostor v Trnavě. Pro jakou firmu to bylo, si nepamatuje. O zprostředkování schůzky ho požádal B.H.. S M. nikdy nehovořil o zdravotních omezeních obžalovaného H.. Podle svědka se jednalo jen o jeho subjektivní názor. Svědek také zná obžalovaného K., a to v rámci svého trestního stíhání, kdy obžalovaný K. byl pravomocně zproštěn. Také svědek v současné době není trestně stíhán. Obžalovaného K. viděl jen krátce; podle jeho názoru se jedná u obžalovaného K. o tzv. „selskou hloupost“, což dle svědka znamená, že když někdo chce, tak si jej postaví, kam potřebuje.
80. **Svědék M. V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3095-3096) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že ve společnosti XXXXX pracoval od 1. 4. 2010 do července 2012. Pracoval jako obchodní zástupce, měl na starosti veškerý obchod. Spol. XXXXX XXXXX XXXXX, a. s. zná. Jezdili s panem H. do této firmy na schůzky za panem D.D.. Nebyl přítomen schůzkám mezi H. a D., většinou s ním seděla účetní. Svědek se vyjádřil k zájmovým firmám s tím, že o těchto neslyšel. Pamatuje si, že obchodovali s firmou XXXXX XXXXX prodávali měď-měděný šrot i katody. Svědek se vyjádřil k jednotlivým zájmovým osobám. Svědek k dotazům u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti XXXXX na ulici XXXXX byl, ale většinou se samotných jednání nezúčastňoval. Občas jednal s panem Ž., který pracoval pro firmu XXXXX v rámci dodávek materiálu. V současnosti pracuje v oboru, má vlastní firmu. Svědek zná pojem „traťový obchod“, přičemž zboží vesměs při transportu nevidí, ale kontroluje si vykládku. Nestává se však, že by znal dodavatele svého dodavatele. Rovněž se nestává, aby

společnost odebírala a dodávala stejné zboží. Pokud se týká ceny materiálu, vesměs kolísá, takže firma s velkým kapitálem případně může spekulovat a zboží mít na skladě. Firma s malým kapitálem se snaží prodat rychle, případně i za cenu ztráty. Pokud byl ve firmě XXXXX, tak se nestávalo, že by dodavatel zboží přebíral zboží od další firmy, protože firma XXXXX byla obezřetná.

81. **Svědkyňe I.Z.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3096) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V době rozhodné pracovala v ČSOB na pokladně a v rámci své práce se setkala s obžalovanými K., M. a M.. Nejprve do banky přišel obžalovaný M. s obžalovaným M., kdy obžalovaný M. instruoval pana M., následně přišel obžalovaný M. s obžalovaným K.; podle svědkyně byl obžalovaný K. při jednání tzv. mimo; jedná se podle svědkyně o velmi jednoduchou osobu. Podle svědkyně obžalovaného K. lze zařadit do kategorie tzv. „bílého koně“. Občas se takové případy v rámci klientů ČSOB stávají.
82. **Svědkyňe J. B.** (č. l. 3097-3098) ve své výpovědi u hlavního líčení uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně do společnosti XXXXX XXXXX nastoupila v roce 2007. Tato společnost se zabývala mimo jiné prodejem materiálu. Jednalo se zejména o niklové katody, Cu drát, Cu katody a podobně. Svědkyně se vyjádřila ke znalosti dodavatelských a odběratelských společností. Co se týká spol. XXXXX, tuto měl na starost pan Ž. nebo pan H.. Pan P. jí byl představen jako jednatel. Za společnost XXXXX jednal pan Ž.. Co se týká spol. XXXXX, , nebyl jí nikdo představen, s nikým nejednala. Spol. XXXXX nezná, nikdo jí nebyl představen. To stejné platí o spol. XXXXX. Co se týká spol. XXXXX, tu měl na starost pan H.. Spol. XXXXX byla největším odběratelem v roce 2012 a 2013. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým zájmovým osobám. J.M. byl jednatelem nějakých společností, vzpomíná si, že XXXXX, XXXXX a XXXXX. V horním patře budovy, kde sídlila XXXXX XXXXX, měli pronajaté kanceláře. Lidé z těchto společností mohli kdykoliv používat počítač svědkyně, neměla ho „zaheslovaný“. Tiskli i materiály v tiskárně a používali internet XXXXX XXXXX. R.P. komunikoval s panem D. a panem H.. Jednal asi za společnost XXXXX. B.H. zná dobře. Měl na starost dodavatele. Faktury od společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX byly předávány dle názoru svědkyně osobně, protože tam měli sídlo, předávali si to osobně. O tom, jaké faktury budou ve spol. XXXXX XXXXX uhrazeny, rozhodoval pan D.. Na dotaz, jak si svědkyně dokáže vysvětlit, proč bylo v jejím počítači nalezeno účetnictví XXXXX a XXXXX, které bylo vymazáno? Uvedla, že neví. Často se dle svědkyně stávalo, že byla přítomna tisku faktur těchto dodavatelů. Na dotaz, jak si vysvětluje, že na její e-mailovou adresu [XXXXX XXXXX](#) byl zaslán e-mail, který informuje o expedici zboží a jak si vysvětluje, proč informace o tom, že zboží bylo z XXXXX XXXXX expedováno ke spol. XXXXX, byla zaslána spol. XXXXX a proč má XXXXX XXXXX k dispozici CMR list mezi XXXXX XXXXX, uvedla, že si to nedokáže vysvětlit. Svědkyně souhrnně odpověděla, že se takto jednalo o víc jak o polovinu všech obchodních případů se spol. XXXXX, kdy se takto postupovalo. Stejně se tak postupovalo v případě společností XXXXX a XXXXX.
83. Svědkyně k dotazům u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný H. nastoupil po panu Ž. ve firmě XXXXX XXXXX. Pokud by jej měla charakterizovat, tak podle svědkyně byl hyperaktivní, rychle mluvil, měl výkyvy nálad a byl vznětlivý; na zdravotní problémy si ale nestěžoval. Společnosti XXXXX a XXXXX byly v době rozhodné jedny z největších odběratelů a v rámci obchodů se používaly tzv. traťovky; např. firma XXXXX byla dodavatel, takže zboží, které již bylo prodáno např. firmě XXXXX, nebylo složeno ve skladu firmy XXXXX, ale přímo ve skladu firmy XXXXX v Zábřehu. Ve většině případů se však kamiony v rámci cesty zastavily v Brně na XXXXX, kde svědkyně si šla nafotit kamion pro případnou reklamaci. Běžně takto jezdilo přibližně 40 kamionů měsíčně a svědkyně v rámci takových faktur spolupracovala s účetní paní M. z XXXXX. Pokud byl svědkyni předložen naskenovaný CMR list, který pocházel od

společnosti XXXXX, pak na postup si přesně nepamatuje, ale CMR list svědkyně zaslala do XXXXX jako firmě, které bylo zboží dovezeno. Společnosti, které dodávaly společnosti XXXXX XXXXX, byly prověřovány, přičemž svědkyně se k daným společnostem vyjádřila. Svědkyně nezná obžalovaného V., ani společnost XXXXX. Se společností XXXXX byla dobrá spolupráce a kontrolovaly se společně faktury. Společnosti XXXXX, resp. jejím zaměstnancům, však nikdy nebylo sděleno, kdo je dodavatelem společnosti XXXXX. Pokud se týče e-mailu ze dne 11. 2. 2013, pak tento e-mail byl svědkyni dle jejího vyjádření asi zaslán omylem a následně jej svědkyně přeposlala. Neví, proč jí tento e-mail byl zaslán.

84. **Svědék D. B.** (č. 1. 3098) ve své výpovědi uvedl, že ve společnosti XXXXX XXXXX pracuje v areálu Lupenice jako slévárenský dělník a jeho práce spočívala vesměs v obsluze pece, případně ve skládání kamionů nebo provádění údržby. Na pracovišti mu dával pokyny pan Š.. Neznal společnosti, které dovážely zboží; neznal ani obchodní vztahy. Zda byly v areálu skladovací prostory pro jiné společnosti, si nevzpomíná. Pokud se týče skládání materiálu, pak zboží skládal pomocí tzv. ještěrky. Stávalo se, že zboží, které složil, do týdne odjelo. Zda bylo dováženo stejné zboží, svědek neví.
85. **Svědék M.J.** ve své výpovědi (č. 1. 3099) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek z obžalovaných osobně zná R. V., P.H. a D. P.. D.D. a L.V. zná jen z doslechu. Pracoval pro společnost XXXXX asi od roku 2012 jako obchodní asistent. Řešil obchody a jejich vyhodnocování. Mimo jiné dodávali spol. XXXXX a odtud, co ví, to šlo do spol. XXXXX. Za společnost XXXXX komunikoval s paní A., příjmení si nevzpomene. Telefonicky komunikoval s nějakým A., příjmení si nevzpomene. Svědek se vyjádřil k okolnostem, za kterých se poznal s P.H., D.D. a D.P.. Co se týká prodeje zboží do Maďarska, svědek uvedl, že CMR listy posílal mailem paní P.. XXXXX dodával zboží té její společnosti a zboží se vozilo do Maďarska. Svědek neví, jestli to byla společnost paní P., ale byla za to odpovědná. Na otázku, proč si CMR listy nenechal potvrdit řidič v Maďarsku, svědek odpověděl, že neví. Na otázku, jak to, že svědek věděl, že zboží od společnosti XXXXX šlo dále do společnosti XXXXX, svědek odpověděl, že když řešili dopravu, tak ji vyřizovali až do společnosti XXXXX. Svědek se dále vyjádřil k jednotlivým obchodům a byly mu předloženy zájmové faktury a zájmová mailová komunikace. Svědek se dále vyjádřil k zájmovým telefonním hovorům a k jejich obsahu. Svědek k dotazům uvedl, že neví, proč posílal obžalované P. CMR e-mailem. Kontakt na P. dostal od obžalovaného V.. Zda byla obžalovaná P. zodpovědná za maďarskou firmu XXXXX, svědek neví. Blíže si tuto firmu neproěřoval, obžalovaný V. svědkovi sdělil, že vše je zorganizované a neměl důvod si případné náležitosti ověřovat. Svědek neví, proč si řidiči nenechali potvrzovat CMR v Maďarsku a proč je potvrzovala obžalovaná P.. Obžalovanému V. bylo řečeno, že CMR nejsou potvrzené. Ve firmě XXXXX byli přibližně 3 nebo 4 obchodníci; jak se získávaly kontakty na odběratele, si již svědek nepamatuje. Svědek občas komunikoval se společností XXXXX. Dodavatelé společnosti XXXXX však neznal. Zda obžalovaný H. znal odběratele společnosti XXXXX, svědek neví. Společnost XXXXX je svědkovi povědomá; zda jí dodávali přímo nebo přes nějakou jinou společnost, svědek neví. Pokud si pamatuje, pak při prodeji zinku byl zinek prodáván přes společnost XXXXX; z jakého důvodu neví, bylo to rozhodnutí obžalovaného V..
86. **Svědék O. P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. 1. 3099) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Do společnosti XXXXX XXXXX svědek nastoupil někdy v roce 2006 nebo 2007, nyní se jedná o XXXXX XXXXX XXXXX, Jeho náplň práce bylo dohlížet na správnou technologii a výrobu. Co se týká CU drátů a CU katod, v roce 2012 v roce 2013 tam jezdili 1-3 kamiony denně s tímto materiálem. Tonáž kamionů byla většinou 20-25 tun. Dovoz měl na starosti v Lupenicích pan P. Š.. Informace o tom, že z Brna přijede nějaký kamion s měděným materiálem, jsme měli od Pavla Šedy. Zboží z kamionu převážně skládali pan Š. a

pan B.. Svědek uvedl, že to z počátku dělal zřejmě i on. Tito dva lidé zboží vykládali a i nakládali, když se odváželo. Zboží se určité skládalo a nakládalo. Svědek uvedl, že kamion, který přijel se zbožím do Lupenic, odjel v naprosté většině případů i plný. Svědek uvádí, že se odváželo to zmiňované zboží, tedy CU katody a CU drát. Vykládalo se předmětné zboží v rozsahu 1-3 kamiony denně a toto zboží bylo průběžně nakládáno a odjíždělo. Zboží, které bylo takto skládáno, tj. CU katody a CU drát, se zdrželo na skladovací ploše v rozsahu jednoho až tří dnů. K dotazu svědek uvedl, že měděné dráty nebo katody, případně zinkové bloky, které byly navázeny do společnosti, nešly do výroby, protože ve výrobě toto zboží nebylo potřeba. Z jakého důvodu byl materiál nakupován, svědek neví a zboží bylo následně dále kamiony odváženo v rádech několika dnů. Kam zboží bylo expedováno, svědek neví.

87. **Svědék O.H.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3100) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. V roce 2012 a 2013 pracoval u firmy D. jako šofér. Svědek si vzpomíná, že vozil i měděné katody z Prakovců. Ty měděné katody vozili z firmy XXXXXa vezli je někde k Olomouci a to do Zábřehu. Jeden čas vozili ty měděné katody někam okolo Frýdku-Místku. Svědek uvádí, že vozili toto zboží i do Maďarska. Bylo to někde při Budapešti. Zboží mu vyložili a naložili zpět, ale také se stalo, že ho ani nevyložili. Když se ptal šéfa D., tak mu řekl, že to má nechat naložené a řekl mu, že se zbožím pojedě svědek dál. Z Maďarska to zboží vozil do ČR. To se vozilo do Frýdku-Místku i do Zábřehu. Na upřesňující dotaz svědek uvedl, že to bylo do Sviadnova. Svědek uvedl, že vozili zboží i do Polského Těšína. Tam jen přišli nějakí lidé a potvrdili jim papíry. To bylo tak, že šéf mu řekl, aby počkali za hranicí, že tam přijdou lidé a potvrdí svědkovi papíry. Všechno se nakládalo v Prakovcích. Svědek má za to, že ze Sviadnova vozili zboží do Bratislavy a snad i do Prakovců. Svědek poté podrobně popisuje okolnosti, za kterých mu byly vyměňovány CMR doklady. Svědkovi byly předestřeny doklady k jednotlivým přepravám, které uskutečnil a analýza těchto přeprav, aby se svědek vyjádřil. Svědek na dotaz popsal případ, kdy se zbožím z Bratislavy do Györu ani nejel a jel se zbožím přímo do Bratislavy. Když se na to ptal pana D.a, že doklady nesouhlasí se skutečnou trasou, tak mu pan D. odpověděl, že se nemá starat. Takto postupoval i vůči ostatním řidičům. Svědek se podrobně vyjádřil k přepravě ze dne 13. 3. 2013 s tím, že tachografické kroužky neodpovídají skutečnosti. Svědek v Györu vůbec nebyl, jel z Č. do Prakovců, tam vyložil zboží a potom jel zpět do Č.. Písmo na CMR listech není jeho. Kdo potvrdil CMR list za společnost XXXXX, neví. Byly případy, kdy jak v Polsku, tak v Maďarsku bylo více řidičů, kterým takto měnili CMR doklady. Byly to všechno auta z firmy D.. Stalo se, že tam navzájem na sebe čekali, aby ti co vyměňovali CMR listy, to mohli udělat naráz.
88. **Svědék L.M.** ve své výpovědi (č. l. 3100) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že v roce 2012 – 2013 pracoval u pana D.a jako řidič kamionu. Jako řidič jezdil do Lupenic. Zboží se nakládalo v Prakovcích a vozili ho do Lupenic a do XXXXX. Někdy vozili zboží i do Budapešti a do Györu. Z Prakovců vozili měděné desky. Dále z Krompach vozili měděné dráty. K trasám uvedl, že někdy jeli přímo do Lupenic. Když nakládal v Prakovcích, tak rovněž jel přímo do XXXXX. Když nakládal v Prakovcích a vezl zboží do Maďarska, tak potom vezl to stejné zboží do Lupenic nebo do XXXXX. To byly ty katody. V Budapešti si není jistý, jestli něco skládal a v Györu jeli na parkoviště a tam odevzdal papíry a dali mu nové papíry, se kterými jel do Č.. Takto vykonával tyto přepravy asi měsíc až dva. Se zbožím takto jezdili i do Polska. Za hranicemi byla benzinová pumpa, bylo to snad v Polském Těšíně. Přišel nějaký zástupce polské firmy, převzal papíry, dal mu nové papíry, tovar se nevykládal. Vykládalo se to v Čechách. Vykládalo se to buď v XXXXX, nebo v Lupenicích, to si není jistý. Zboží do Lupenic nebo do XXXXX se vozilo buď přímo, nebo nepřímo přes Maďarsko. To stejné platí pro Lupenice. Svědek popisuje roli D.P. při výměně přepravních dokladů. Setkal se s ní na benzince, někde na jihu Slovenska, kde mu vyměnila doklady. Myslí si, že to bylo jen jednou. Pan D. mu řekl, že za ním přijde P. a svědek má jet se zbožím na nové místo určení. Na otázku,

zda se stalo, že zboží, které mělo původně jet přes Maďarsko, do Maďarska nejelo a jelo přímo do XXXXX nebo do Lupenic, svědek odpověděl, že si myslí, že ano; to byl ten případ, kdy mu paní P. přinesla papíry a uvedla, že nemá jet do Maďarska, ale má jet rovnou. Svědek se vyjádřil k přepravě ze dne 25. 4. 2013, vozidlem registrační značky XXXXX. Dle důkazů a to výpisu z mýtných bran SR a ČR, že tovar se vezl přímo do ČR ke společnosti XXXXX, nikoliv do Györu, svědek uvedl, že je možné, že to je ten případ, kdy mu paní P. přinesla nové doklady. Z tohoto důvodu nejsou na stazce dopsané kilometry, neboť mu by jinak neseděl stav tachografu. Svědek uvedl, že na něho tlačili, byl rád, že má nějakou práci. K dotazu státního zástupce uvedl, že pokud se týče výměny dokladů v Polsku, pak dokumenty se měnily někde na benzince, přibližně 10 – 15 km za hranicemi. Svědkovi bylo řečeno, ať na dané místo přijede, což splnil. Obdobně, pokud jel do Maďarska, tak se doklady měnily na parkovišti. Postup byl stejný. Pamatuje si rovněž, že jezdil se zbožím pro firmu XXXXX. Zda zboží nakládal nebo skládal, si již nepamatuje.

89. **Svědék M. H.** ve své výpovědi (č. l. 3107-3109) uvedl, že v roce 2013 pracoval pro společnost XXXXX na OSVČ jako obchodní zástupce. Společnost se zabývala nákupem a prodejem barevných kovů. Ve společnosti obchody zajišťoval majitel svědek S. a svědek H.. Společnost spolupracovala se společností XXXXX a jednalo se o odběratelskou firmu. Společnost XXXXX nakupovala zboží přímo v Srbsku a zástupci společnosti XXXXX se pravděpodobně nedokázali s dodavatelem ze Srbska domluvit. Svědek zná i obžalovaného H., obžalovaného P., který od společnosti XXXXX nakupoval a vystupoval jako majitel firmy. Obdobně obžalovaný S. od společnosti nakupoval, přičemž partnery, tedy odběrateli společnosti XXXXX byly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Svědek se rovněž vyjádřil k osobám, které v rámci obchodů zná. Pokud se týká obchodů, pak firma platila před dodáním zboží, což byla podmínka dodavatele. Zda firmě XXXXX společnost XXXXX dodávala ve stejné době jak společnosti XXXXX, si svědek již nepamatuje. Ceny pro společnosti, které odebíraly zboží, byly shodné; přepravu ze Srbska zajišťovala společnost XXXXX a zboží skládala buď do celního skladu, nebo přímo odběratelům. Jednání s dodavatelem v Srbsku vedl svědek S., protože svědek nebyl jazykově vybaven pro toto jednání. Samotná cena se následně většinou tvořila na základě ceny z burzy + zisk pro firmu XXXXX, přičemž do ceny byla již zahrnuta doprava ze Srbska a náklady na proclení. Zboží bylo vždy prodáváno se ziskem. Za společnost XXXXX jednal obžalovaný P.. V rámci obchodů byly pokaždé přiloženy certifikáty kvality produktu, což byla analýza složení té měděné katody, která byla prodávána, a certifikát byl vydáván přímo u výrobce. Doklad byl vyžadován odběrateli. Obžalovaného S. zná svědek ze společnosti XXXXX; několikrát spolu komunikovali. Následné prodeje z odběratelských společností svědek nezná.
90. **Svědék O.G.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3109-3111) uvedl, že ve společnosti XXXXX pracoval od října nebo listopadu 2008 do března 2010, na pozici obchodníka. Na starosti měl obchod s barevnými kovy. Svědek si nevzpomíná na společnost XXXXX. Pokud se týká pojmu „trat’ovka“, jedná se o případ, kdy se materiál nakoupí od dodavatele a dodá přímo dalšímu odběrateli, přičemž doklady se tzv. zneutralizují, aby dodavatel a odběratel o sobě nevěděli a nemohli tak přímo obchodovat. Většinou se doklady vyměňují tzv. po trase dopravy. V době rozhodné firma XXXXX obchodovala s firmou XXXXX. Svědek vesměs jednal s obchodnicí svědkyní O.. V několika případech s obžalovaným V.. Firma XXXXX nedodávala přímo do hutí, ale přes další společnosti, např. XXXXX, která měla lepší podmínky, než které by firma XXXXX byla schopna domluvit. Obdobné obchody také souvisely s platebními podmínkami. Obchody se většinou odvíjely v rámci cen od Londýnské burzy, přičemž zboží, které dodávali společnosti XXXXX, bylo vesměs nakupováno v kovošrotech a zboží bylo dodáváno včetně dopravy. Firma XXXXX spolupracovala s firmou XXXXX. Svědek ví o nějaké schůzce mezi obžalovaným D. a H., kdy bylo domluveno, že s tzv. rizikovými obchodníky se bude obchodovat přes firmu XXXXX, přičemž pokud některá firma, která nebyla prověřena,

chtěla dodávat firmě XXXXX, byla odkázána na firmu XXXXX. V rámci dodávek zboží do XXXXX mohlo být zboží vyloženo jinde, než ve firmě XXXXX, např. přímo v Kovohutích. Svědek připustil, že firma XXXXX mohla nakupovat přes prostředníky, ale v rámci obchodů se firma snažila vyloučit překupníky a obchodovala spíše se stálými zákazníky.

91. **Svědék J.P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3111-3112) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek pro firmu B. vykonával účetnictví. Firma od roku 2013 obchodovala převážně s měděnými katodami, které byly nakupovány v Srbsku na základě jednání majitele firmy svědka S.. Zboží šlo přes celní sklad standardním způsobem, přičemž společnost si zajistila ze Srbska i dopravu. Následně pak zboží bylo prodáváno odběratelům. Vždy se vystavovaly faktury, dodací listy. Svědek rovněž prováděl platby a komunikoval se zaměstnanci skladu. Podle svědka šlo o běžné obchodní operace, bez jakýchkoliv podezřelých skutečností. Obchod probíhal vždy se ziskem pro společnost.
92. **Svědkyně Eva Buchtová** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3112-3114) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně od roku 2004 začala pracovat ve společnosti XXXXX XXXXX jako účetní. Její náplní práce je zpracovávání účetnictví. Na dotaz, z jakého důvodu bylo z jejího počítače vymazáno účetnictví společnosti vedené v letech 2004-2012 uvedla, že neví. Možná kvůli tomu, že už bylo archivováno. XXXXX byla dodavatelem společnost XXXXX XXXXX. Nezná žádného představitele této společnosti. Společnost XXXXX jí něco říká. Snad viděla tento název na faktuře. Žádného zástupce této společnosti nezná. To stejné platí u společnost XXXXX a XXXXX. Nezná společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX XXXXX. K dotazům svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala do roku 2017. Pokud se týká mazání údajů z počítače, pak svědkyně žádné údaje z počítače nemazala. V době rozhodné se přecházelo na jiný program, tzv. vyšší verzi a původní údaje měly být archivovány. Archivaci měl zajišťovat programátor; kde se údaje nacházejí, svědkyně neví. Ve společnosti XXXXX svědkyně nejprve byla v kanceláři se svědkyní B. a měla k dispozici svůj počítač. Následně se přestěhovala do jiné kanceláře. Rovněž počítač, který užívala, byl přestěhován. Následně dostala nový počítač, přičemž měla k dispozici předcházející data. Kde skončil předcházející počítač, svědkyně neví. Svědkyně si vzpomíná na obžalovaného H., který byl zaměstnancem společnosti. Jednalo se o menšího, živelného, rychle mluvícího muže, který byl podle svědkyně příjemný. V areálu firmy XXXXX měly pronajaty prostory i další firmy, které přesně, však svědkyně neví. Svědkyně zpracovávala doklady, které byly pro ni vždy nachystány. Samotné přebírání zboží nebo dohodu smluv však svědkyně nezajišťovala. Z faktur svědkyně zná různé firmy, např. společnost XXXXX, kdy faktury se týkaly převážně hliníku. Jakým způsobem má faktury účtovat, případně podávat daňové priznání, svědkyni nikdo neříkal, ani v tomto směru nedostávala pokyny.
93. **Svědkyně P.K.** u hlavního líčení (č. l. 3144) stejně jako v přípravném řízení odmítla vypovídat.
94. **Svědék P. V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3145) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek se vyjadřoval především k obžalovanému K., kterého znal jako společníka M., kdy oba podnikali a měli velké obraty. Svědek se o obě osoby blíže nezajímal, měl vlastní podnikatelskou činnost. Nevěděl, že obžalovaný K. měl trestní minulost. Svědek si nepamatuje, že by obžalovaného K. seznámil s panem H.. Svědek 1x startoval v rámci automobilových závodů s reklamou od obžalovaného H. a možná zde byl přítomen i obžalovaný K., ale jeho rodiče svědek vůbec nezná. Obžalovaný K. svědkovi nesděloval své majetkové poměry; ví jen, že obžalovaný K. vlastnil někde domek na Vsetínsku. Obžalovaného K. znal jen obchodně, blíže se nestýkali. Ve výkonu trestu odnětí svobody se svědek potkal s P. M. a J.Č.. Rozhodně obžalovaného K. neseznámil s obžalovaným V..

95. **Svědék R. V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3145-3148) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, uvedl, že u firmy XXXXX je zaměstnán od ledna 2011 jako pracovník provozu. Vyjádřil se k zájmovým fyzickým osobám. Zná D.D.. Poprvé se s ním setkal v roce 2015. S panem R.V.se zná, přišel s ním do styku jednou v Bratislavě, na společné cestě s panem H.. Nebyl přítomen jejich jednání. Žádné další osoby nezná. Vyjádřil se obsáhleji k osobě J.K.. Tohoto zná. Neuvedl však k této osobě žádné skutečnosti, které by se týkaly projednávaného skutku. A.P. rovněž zná. Žádné trestněprávně významné skutečnosti k této osobě neuvedl. Svědek se vyjádřil k zájmovým právnickým osobám. Zná společnost XXXXX XXXXX a XXXXXU hlavního líčení uvedl, že zná výpověď, kterou uvedl obžalovaný K. a tuto výpověď označil za nepravděpodobnou, kdy insolvenční řešil právě svědek pro obžalovaného H.. S obžalovaným H. nerozebírali, zda mu byly pro insolvenční doporučený jiné osoby. Podle svědka však insolvenční řešil sám, takže jiné osoby insolvenční řešit nemohly a obžalovaný K. neuvádí ve své výpovědi pravdu. Před nástupem do firmy XXXXX nikdy se insolvenční nevěnoval. Následně byl pověřen, aby zajistil řešení insolvenční v rámci návštěvy JUDr. Rašovského, který mu přes syna poslal písemné prohlášení, že neeviduje žádnou pohledávku. S obžalovaným K. měl spor ohledně osobní pohledávky, kdy v rámci vymáhání pohledávky obžalovanému nevrátil veškerou finanční částku. Svědku P. V. zná z výkonu trestu, rovněž K.H. zná z výkonu trestu. Podle jeho názoru se jedná o osobu, která neuvádí pravdivé skutečnosti. S obžalovaným D. se nezná, s P. se viděl několikrát, přičemž P. nabízel nějaké zboží, možná i pro společnost XXXXX, nabídky však nebyly akceptovány.
96. Obžalovaný P. se vyjádřil k výpovědi svědka V.. Uvedl, že svědka V. seznámil s obžalovaným D., viděli se přibližně 3x, bavili se převážně o měděných katodách, a kdo s kým obchoduje, kdo je K., S. apod. Svědek V. dostal od obžalovaného D. přibližně 1 mil. Kč za spis, který svědek V. dovezl na schůzku. D. následně svěřil spis P. a spis byl u P. nalezen při domovní prohlídce. Jednalo se o spis, kde jsou uvedeny skutečnosti o společnosti XXXXX, špatných firmách, XXXXX apod. Mimo jiné zde byly výpisy z účtů a rozkreslený obrazec, jak firmy kolovaly. Obžalovaný rozhodně popřel, že by se s V. seznámil náhodně v rámci jízdy na motorce. Motorku nikdy nevlastnil a s V. jej seznámil nějaký O., příjmením snad V. nebo V.. Schůzky byly ve Starém Městě v Intersparu.
97. K dotazu obžalovaného P. – jakou činnost prováděl JUDr. Bernátek pro společnost XXXXX pak svědek uvedl, že JUDr. Bernátka zná, jakou činnost vykonával, však neví. S P. se viděl vícekrát, při schůzkách bylo někdy i více osob. Zda mezi nimi byl obžalovaný D., svědek neví. Jinak výpověď obžalovaného P. označil za nepravdivou. Svědek se dále vyjádřil ke spisu, který byl u jeho osoby zajištěn při domovních prohlídkách, přičemž uvedl, že spis se netýká trestní věci, nýbrž daňových řízení, v rámci kterých firmu XXXXX zastupoval JUDr. Rampula, možná i JUDr. Fabián. Listiny ve spise uložené pak byly fotokopie v rámci tohoto řízení. K dotazu dále uvedl, že nezná obsah trestního spisu, ale podle jeho názoru doklady, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek ve firmě u obžalovaného H. a u svědka, nejsou doklady, které mají vztah k trestnímu spisu. Podle svědka obžalovaný K. znal osoby P. K., J.Č., P.M.. Pravděpodobně tyto lidi jmenoval, ale svědek si tyto okolnosti nezapísal a nebyly to pro něj podstatné věci. Svědek dle svého vyjádření nemá přístup ke kompletní účetní evidenci firmy XXXXX. Např. o společnostech XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX nikdy neslyšel. Svědek je zaměstnancem provozu ve společnosti XXXXX na pracovní smlouvu s výdělkem 16 tis. Kč hrubého. Nemá žádné jiné příjmy, případně tzv. peníze bokem od obžalovaného H.. V současné době na svědka jsou vedeny exekuce.
98. K výpovědi svědka se opětovně vyjádřil obžalovaný P., který uvedl, že spis, který byl u jeho osoby zabaven, nebyl z jednání JUDr. Rampuly, ale ve spise byly zmiňovány společnosti, které

ovládal obžalovaný P. pro obžalovaného D.. V rámci jednání svědek V. obžalované K. i D. informoval o vyšetřování a varoval je, aby si dávali pozor.

99. **Svědčyně M.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3148-3149) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že zpracovávala daňová přiznání mimo jiné pro společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k jednotlivým zájmovým osobám. Vyjádřila se k osobám obžalovaných Š.L., P.K., J.M., P.S., R.P.. Neuvedla však, že by tito obžalovaní jí zadali vypracování daňového přiznání pro firmy, které zastupovali. B.H. se svědkyní nekomunikoval ohledně zpracování daňového přiznání pro shora uvedené společnosti. Uvedla, že od shora uvedených společností nedostala zaplacení za svoje služby a tak vypověděla plné moci. Svědkyně dále k dotazům u hlavního líčení uvedla, že obžalovaného H. zná od jeho dětství, protože s matkou společně studovaly. Obžalovaný H. má podle jeho matky vážnou bipolární poruchu, ke svědkyni se však vždy choval normálně. Obžalované L., K., S., ani P. nezná. Pokud vypovídala v přípravném řízení odlišně, již si na tyto osoby v současné době nepamatuje. Nevzpomíná si, že by se s těmito osobami setkala v rámci své podnikatelské činnosti nebo při vyhotovení daňových přiznání. Daňové přiznání zpracovala na základě žádosti obžalovaného H.. Nikdy by v daňových přiznáních neuváděla fiktivní údaje, pokud by o těchto fiktivních údajích věděla. Vždy zpracovávala doklady, které jí byly předávány buď poštou, nebo zanechávány na recepci v jedné společnosti. Doklady se asi vracely zpět. V rámci klientů, u kterých nezpracovávala delší dobu účetnictví a daňové přiznání, si nevedla žádné evidence. Kdo přesně žádal o daňové přiznání, si již nevzpomíná. Reálnost dokladů, které jí byly předloženy, si neověřuje. Účetnictví v rámci daňových přiznání nebylo zpracováváno; svědkyně jen zpracovala daňové přiznání.
100. **Svědčyně A.M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3149) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala od února 2003 jako účetní. Zná pracovníka O.G., ten byl ve společnosti zaměstnán ani 2 roky. Rovněž zná pracovníka M. V., který ve společnosti pracoval jako obchodník. Svědkyně ví, že O.G. se účastnil společných obchodních schůzek P.H. s R.V. či D.D.. K.H. zná ze společnosti XXXXX, viděla ho asi dvakrát. K. H. ve společnosti zaměstnán nebyl, měl však k dispozici firemní vozidlo. Pravděpodobně se zabýval vymáháním pohledávek pro XXXXX. Společnost XXXXX XXXXX byla dlouholetým a důležitým obchodním partnerem společnosti XXXXX. Společnost XXXXX rovněž se společností XXXXX obchodovala a to jako odběratel i dodavatel. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým společnostem a uvedla, že zná pouze společnost XXXXX, která měla být obchodním parterem XXXXX. Svědkyně se vyjádřila k zájmovým fyzickým osobám s tím, že jí tyto osoby nic neříkají. U hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že je jí známa společnost XXXXX, kde jednatelem byl pan V.. Společnost dodávala a odebírala od společnosti XXXXX kovový odpad. Obžalovaný V. do společnosti XXXXX občas jezdil, sama se s ním však nikdy nesetkala. Svědkyně zná svědka V., který měl na starosti pravděpodobně vymáhání nějakých dluhů. Podle svědkyně V. nebyl zaměstnancem společnosti XXXXX. K výpovědi svědkyně se vyjádřil obžalovaný P.H., který uvedl, že svědek V. nastoupil do společnosti XXXXX v lednu 2011, o čemž svědčí zpráva OSSZ založená ve spise. Svědkyně M. byla hlavní účetní, starala se o účetnictví, nikoli o mzdové účetnictví.
101. **Svědka J. M.** ve své výpovědi uváděl skutečnosti odlišně oproti přípravnému řízení. Uvedl, že před koupí společnosti od paní K. jej oslovili jeho známí I.V. a J.K. s nabídkou dané společnosti. V této době se svědek věnoval slévárnictví a chtěl si pořídit firmu. Nejprve si chtěl udělat audit společnosti, ale jeho známí mu sdělili, že audit je zbytečný, potvrdili ziskovost společnosti a došlo k přepisu společnosti. Následně po několika týdnech bylo svědkovi oznámeno z finančního úřadu, že ve společnosti pravděpodobně došlo ke krácení DPH. Z jakého důvodu mu byla společnost doporučena, svědek neví. Podle jeho výpovědi je K. po smrti a s V. se delší dobu

nestýká. Za společnost zaplatil nominální cenu. Ve společnosti byl jen pár měsíců, neudělal žádný obchod. Jediné platby byly za sklad, kde byl skladník, a ve společnosti vedla účetnictví účetní, která mu předala i krabici s účetnictvím. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kde o osobách K. a V. nehovořil a hovořil o jiných okolnostech v rámci převodu společnosti. Svědek poté uvedl, že z těchto osob měl strach, proto uváděl v přípravném řízení jiné skutečnosti. Z účetní firmy se několikrát setkal, na schůzkách byl s I. V.. V době před koupí společnosti byl zaměstnanec, s manželkou podnikal jako OSVČ. Nadále je manželka vedena jako OSVČ. V době rozhodné měl finanční problémy, ale údajně částku 100 tis. Kč za firmu měl k dispozici. Tuto částku ale fyzicky paní K. nepředal. Komu peníze předal, si již svědek nepamatuje. Svědek dále byl dotazován, zda vlastnil nebo byl statutárním orgánem v jiných společnostech. Svědek nejprve uvedl, že neměl jiné společnosti a nebyl nikde jednatelem. Následně mu byly předestřeny skutečnosti zjištěné soudem z Rejstříků; svědek následně uvedl, že byl prokuristou ve firmě XXXXX, jednatelem ve firmě XXXXX. S obžalovaným K. se setkal svědek jednou na benzínce, probírali problémy související s obžalovaným H.. Ke schůzce došlo přibližně v roce 2018. S obžalovaným H. se někdy asi viděl. Výpověď svědka soud hodnotí jako výpověď velmi nevěrohodnou, zjevně se jedná o účelový odkup společnosti od svědkyně K., pravděpodobně za účelem tzv. zametání stop. S ohledem na rozdílnost jeho výpovědi v přípravném řízení a u hlavního líčení by svědek měl být šetřen pro případnou křivou výpověď.

102. **Svědék K. M.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3151-3152) uvedl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek se především vyjádřil k obchodním stykům se společností XXXXX, kdy se obchody týkaly pneumatik. Svědek, resp. jeho firma dostala nabídku prostřednictvím internetu. Následně bylo vše domluveno přes e-mail nebo v rámci telefonických hovorů. Osobně však s nikým nejednal a obchody proběhly jen v rámci fakturace, která je uvedena ve spise. Žádné jiné obchody neproběhly. K výpovědi svědka soud dodává, že svědek je v současné době stíhán pro daňovou trestnou činnost (Krajský soud v Českých Budějovicích sp. zn. 17 T 33/2018, č. l. 2650-2669).

1.

103. **Svědék V.F.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3152-3153) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že pracoval v letech 2012-2013 ve firmě XXXXX jako obchodník. Zná společnost XXXXX Z firmy XXXXX nakupovali měděný odpad a předávali jim hliníkový odpad. Svědek si vzpomíná, že v letech 2012 a 2013 firma XXXXX působila v Bratislavě, měli tam otevřený sklad. Ve většině případů se tam vozily měděné katody a měděný drát. V Bratislavě se materiál jen přeskladoval. O manipulacích s přepravními doklady nic neslyšel. Co se týká odběratelů předmětného zboží, chodila tam jedna paní, jestli byla ze Slovenska, svědek neví. Věk 30-35 let, nižší a štíhlejší postavy. Chodila do firmy i vícekrát týdně. Vždy tam s někým přišla vozidlem BMW, typ SUV. Řidič ve věku 40-45 let, silnější postavy, výška 2 metry. Svědek k dotazům u hlavního líčení uvedl, že obžalovaná P. jednala ve XXXXX přímo s obžalovaným V.. Za firmu XXXXX jednal obžalovaný H.; také s ním jednal přímo obžalovaný V.. Společnost XXXXX suroviny dodávala i odebírala. Podle svědka přímo, nikoliv přes jiné společnosti. Obžalovaná P., resp. její společnost, zboží odebírala. Obžalovaného D. svědek nezná. U hlavního líčení popsal jen řidiče obžalované P.. Společnost XXXXX rovněž obchodovala se společností XXXXX XXXXX, ale na podrobnosti si již svědek nevzpomíná. Zboží zahraničním zákazníkům bylo přepravováno kamiony. Svědek se dále vyjádřil k třístranným obchodům, kdy např. česká firma kupovala zboží v Holandsku a dodáno bylo přímo do XXXXX. Materiály pro XXXXX jezdily do firmy, pak byly teprve expedovány dále. Ve XXXXX bylo přibližně 6 – 7 obchodníků, byly nastaveny marže. Sám svědek vesměs dostával instrukce od kolegy – svědka O.. Pokud se týká obžalované P., ta rovněž jezdila do Petržalky ke kamionům, které byly naloženy pro jejich firmu, a vystavovala zde doklady. Z jakého důvodu, svědek neví. V současné době svědek vlastní firmu, která se zabývá

obdobnými obchody. Do některých firem, např. do XXXXX, může dodávat jen přes prostředníka. Rovněž nákupy může realizovat od překupníků. K dotazům obhajoby svědek opětovně zdůraznil, že s obžalovanou P. osobně nejednal.

104. **Svědék P. V.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3239) uvedl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek dle své výpovědi vlastnil firmu XXXXX, , která se zabývá stavební výrobou. Zná firmu XXXXX, a J. K.. K. za ním přišel, donesl mu vzorek měděného drátu a položil svědkovi otázku, zda některý z jeho bagrů dokáže tento materiál nasekat. Svědek navrhnul, jakým způsobem by to šlo nadělit. Svědek uvedl, že se dostavil v dohodnutý den do areálu v Liptále, kde už čekal kamion s polským řidičem a začali se vykládat cívky. Na kamionu bylo 7 cívek. Rozdělit drát drapákem bagru však nešlo. Po několika hodinách zkoušení ho K. umluvil, aby ty cívky nadělili ručně, buď pákovými nůžkami, nebo rozbrušovačkou. Těch 7 cívek dělili asi 3 dny. Když K. viděl, že se práce chýlí ke konci, objednal na další den odvoz. Po příjezdu nákladního auta bylo na kontejneru napsáno XXXXX. Přeložení materiálu se uskutečnilo na nádvoří. K dotazům u soudu svědek uvedl, že nedokáže posoudit, zda měď, resp. měděný drát byl nějak poškozený; jednalo se o materiál barvy mědi, který byl lesklý. S obžalovaným K. neřešili, proč se má tento materiál (měděný drát) rozstříhat. Materiál do areálu navezl kamion s polským řidičem.
105. **Svědék P.C.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3423) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že v roce 2012-2013 pracoval jako řidič u pana V.D.. Přepravoval měděné katody. Tyto vozil z firmy XXXXX z Prakovců a vozil je do Polska. Přešli ze Slovenska do Č. a potom do Polska přes Polský Těšín. Asi 10 km za hranicí zastavil na nějaké benzinové pumpě Orlen a tam přišel chlap, někdy 2-3 a dali svědkovi novou CMR a svědek se s kamionem vrátil do Č.. V Polsku zboží nevykládal. V Č. jel do Sviadnova. Název firmy si nevzpomíná. K tomu, aby jel v Polsku na tu benzinku, ho instruoval ten, co ho tam čekal. Volal svědkovi přes mobil. Svědek si vzpomíná, že vozil zboží do Maďarska do Györu. Tam rovněž zboží nevykládal. Zboží se vezlo z Prakovců. Jednalo se o katody. Někdo mu volal, dohodli si benzinku, že se tam potkají a tam mu ten dotyčný vyhotovil nový CMR. Zboží nevykládal. Svědek si vzal to nové CMR a jel dále do Sviadnova. Jednalo se o benzinku MOLL na dálnici do Györu, svědek tam jel přes Košice a Budapešť a potom jel přes Bratislavu, Kúty a Uherské Hradiště. Na dotaz, zda vozil nějaké zboží do Budapešti, svědek uvedl, že v Budapešti byl jednou. Na okraj Budapešti na benzinové pumpě se vyměnily papíry, zboží se nevykládalo a pak jel do Sviadnova. Na dotaz, zda vozil předmětné zboží do Zábřehu, svědek uvedl, že ano a to přímo z Prakovců do Zábřehu. Vozil měděné katody, bylo to asi dvakrát. Na dotaz, zda vozil nějaké zboží do Lupenic, uvedl, že Lupenice mu nic neříkají. Svědek se vyjádřil k CMR č. SK9948006 v intencích toho, co uvedl výše ve své výpovědi. U hlavního líčení dále k dotazům uvedl, že si již nevzpomene, kolikrát jel do Zábřehu na Moravě, ale bylo to možná 8x. Ze Zábřehu jezdil do XXXXX a vozil katody. Šlo dle jeho názoru o běžnou dopravu. K dotazu obhajoby pak svědek uvedl, že nábytek do Přerova jako řidič nikdy nevozil.
106. **Svědék E.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3423-3424) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek dle své výpovědi byl v době rozhodné ve společnosti XXXXX jednatelem. Předmětem činnosti byl dovoz měděných drátů do ČR z Vladivostoku z Ruska, dále niklových katod z Afriky. Nákupní a obchodní oddělení řídila paní A.K.. Cena se určovala podle burzy. Ze zájmových osob zná pana R.V.. Byl šéfem společnosti XXXXX a s ním podepisovala kontrakty. S panem V. jednal v Praze v kanceláři XXXXX. Jednali spolu intenzivně, obchodovali spolu. Paní P. B. je z XXXXX. Několikrát se s ní setkal, přijela vždy s V.. Zná J. O., je to člověk z XXXXX. Svědek s ním několikrát komunikoval osobně, telefonem a e-mailem. Zná F. D., několikrát za ním byl v Praze. Svědek má za to, že od něho D. kupoval měděné dráty. Zná M. J., je to člověk, který dělá pro ruské společnosti a sháněl v Rusku měděné dráty. Svědek potvrzuje,

že pan J. se znal s panem V.. Taky spolu obchodovali. Svědek se vyjádřil k zájmovým společností. V podstatě zná pouze společnost XXXXX. Něco mu říká společnost XXXXX, Je možné, že dodávali zboží XXXXX. Svědkovi byly předestřeny zajištěné listiny, které jsou označeny jako „dělení zisku“ mezi společnostmi XXXXX a XXXXX. Svědek sdělil, že uvedené tabulky vidí poprvé v životě. Ze společnosti XXXXX, ani od jiných společností, jim nebyly zpět posílány žádné peníze.

107. K dotazům u hlavního líčení svědek uvedl, že na obžalovaného D. si pamatuje, protože byl jedním z prvních zákazníků po uzavření drátoven ve společnosti XXXXX a přijel do XXXXX se zájmem nakupovat měděné dráty. Obžalovaný D. tak nakoupil asi 1 – 3 dodávky; jednalo se o zcela klasické obchody. Platba za zboží musela proběhnout před dodáním. Bylo zvykem, pokud zákazník objednal celý kamion zboží, tak zboží, které bylo nakupováno firmou obžalovaného, v kamionu pokračovalo až k zákazníkovi, přičemž nejprve kamion přijel do České republiky, kde byl proclen, a následně kamion jel do místa určení. Firma svědka nakupovala od prvovýrobců, vesměs z Ruské republiky a bylo dováženo průměrně 5 – 7 kamionů materiálu denně po dobu 2 – 3 let. Zboží z Ruska bylo na paletách, přepáskováno, s etiketami, a ke konci obchodu na zboží byly i čárkové kódy. Ceny byly stanovovány dle londýnské burzy. Firma svědka měla marži přibližně 15 %; jednalo se však o hrubou marži a z tohoto hrubého zisku museli platit sklady, dopravu, pracovníky. Firma dodávala zboží i konečným zpracovatelům, vesměs hutím. Obchod s Ruskem byl ukončen z důvodu uvalení cla ze strany Evropské unie na ruské zboží ve výši 30 %, takže se již ekonomicky nevyplatilo nakupovat zboží z Ruska. Svědek se dále vyjadřoval k jednotlivým osobám, přičemž uvedl, že svědek J. bydlí v Praze a je jedním ze šéfů XXXXX. V době výslechu svědka byl údajně v Ruské republice. Svědkyně A.K. je asistentkou svědka, má nedávno narozenou dceru, je hodně nemocná a nemůže se dostavit k soudu.
108. **Svědka S.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3424) uvedl, že v době rozhodné pracoval jak řidič mezinárodní kamionové přepravy. Svědek v této době pravděpodobně vozil zboží do Sviadnova, kde bylo vykládáno v nějakém hangáru, ale na bližší okolnosti přeprav si nevzpomíná. Podle svědka v průběhu dopravy nikdy nebyly měněny doklady CMR.
109. **Svědka L.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3424-3425) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek s ohledem na časový odstup si již přesně nevzpomínal na skutečnosti z doby rozhodné, a proto byla svědkovi jeho výpověď předestřena; následně svědek označil svoji výpověď za pravdivou. Svědek uvedl, že v roce 2012 a 2013 byl zaměstnaný u Autodopravy D. a je tam zaměstnaný i nyní. Pracuje jako řidič. Vzpomíná si, že vozili zboží do Zábřehu a dále do společnosti XXXXX do Sviadnova. Nakládali zboží v Prakovcích, většinou měděné katody. Byly to desky o rozměru 1x1 metr, tloušťky cca 1 cm a byly naloženy na paletách. Těch palet bylo asi 13-15. Vozili to do Györu, tam to vyskládali a někdy je znovu naložili a jeli buď do Zábřehu, nebo do Lupenic. Jezdili i do Sviadnova. Jezdili někdy 3-4 šoféři a někdy i šoféři jiných firem. Měděný drát vozili i z XXXXX. V Prakovcích nakládali ve firmě XXXXX Vozili předmětné zboží i ze Sviadnova do Bratislavy. Tam byl nějaký sklad, svědek si myslí, že ten sklad byl spol. XXXXX. Svědek si vzpomíná, že jel se zbožím i do Polského Těšína, myslí, že tam byl dvakrát. Přijeli na benzinku, tam přišli nějakí Poláci, převzali si papíry a odtud jeli buď do Sviadnova, nebo do Lupenice, nebo do Zábřehu. Většinou na benzince na ně čekali nějakí lidé, měli na ně telefonní číslo. Většinou tam přijely dvě nebo tři auta. Zboží se tam nevykládalo. Ti lidé jim potvrdili doklady a vystavili jiné doklady. Šéf jim řekl na nakládku, že pojedou do Polského Těšína a tam budou řidiče kontaktovat. Ti, co na ně čekali, mluvili česko-polským dialektem. Těžko říct, jestli to byli Poláci nebo Češi. Svědek hovoří i o dopravě zboží do Budapešti. Nakládalo se v Krompachách nebo v Prakovcích, vozily se buď ty dráty, nebo měděné desky. Svědek popsal, kde byl umístěn sklad na okraji Budapešti. V tom skladu v Budapešti většinou přišli dva muži, jeden vykládal a druhý dělal papíry. Většinou je naložili tím

stejným towarem a jeli do Č. do Lupenic nebo do Sviadnova. Někdy se stalo, že dali dolů jen plachtu a potom ji hned dali nazpět. S řidiči se smáli, proč to dělají. Někdy tovar vyložil a hned ho nakládal zpátky. O tom, že mají jet do Budapešti, jim říkali buď ve XXXXX, nebo jejich šéf. Svědek uvádí, že vozili zboží i z Lupenic přímo do Prakovců. Svědek uvedl, že vozil zboží a jednalo se o to stejné zboží i ze Zábřehu do Krompachů nebo do Prakovců. To stejné platí i pro odvoz zboží ze Sviadnova. Svědek se vyjádřil k přepravě na podkladě CMR č. SK3389528 ze dne 27. 3. 2013, která měla být uskutečněna ze spol. XXXXX z Prakovců do areálu XXXXX v Györu-stazka č. 112013, provedené vozidlem registrační značky GL296AM. Svědek uvedl, že podpis na stazce je jeho, také písmo na tomto formuláři je jeho. Písmo na CMR listu není jeho. Na tuto přepravu si nepamatuje. Svědek reagoval na předložení důkazního materiálu a to tachografické kotouče a záznamy z mýtného systému, které dokladují, že tato přeprava nebyla uskutečněna, svědek odpověděl, že neví, proč na přední straně stazky nejsou uvedeny kilometry a čas příchodu, nepamatuje si na to. Nedokáže si vysvětlit, jak je možné, že má vypsanou stazku o přepravě, kterou nemohl uskutečnit. Svědkovi se zdálo, že vozí jedno zboží pořád dokola. S ostatními řidiči se tomu smáli, že vozí dokola pořád to stejné.

110. Svědek u hlavního líčení k dotazům dále uváděl, že si již nevzpomíná, zda firmy, kam jel na základě nových instrukcí po výměně původních dokladů CMR, byly totožné s firmou na původních CMR. Svědek si pamatuje, že na adrese, kam měli přijet, si nové doklady převzali a dostali instrukce, kam mají odjet. Na bližší podrobnosti si již nevzpomíná, s ohledem na časový odstup. Obžalovanému byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, která je uvedena výše, a svědek uvedl, že tato výpověď je pravdivá, včetně reakcí kolegů na výměny listů. K dotazům svědek dále uvedl, že pravděpodobně jezdili jako řidiči i do obce Lupenice, kde bylo šrotoviště. Zde nakládali i zboží a nějací muži jim tam předávali doklady. Rovněž jezdil do firmy XXXXX, ale kolikrát, si již nevzpomíná. Také jezdili do společnosti XXXXX, kde nakládali katody a v rámci této přepravy si nevzpomíná na výměnu dokladů CMR v průběhu cesty.
111. Na žádost obhajoby byl vyslechnut u hlavního líčení dne 1. 6. 2020 **svědek Z.Š.**(č. l. 4530-4531). Svědek uvedl, že je spoluvlastníkem auditorské firmy, která pracovala pro firmu XXXXX a prováděla pro tuto firmu audit a účetní uzávěrky od roku 2009 do roku 2015. V rámci auditu byl zkoumán oběh účetních dokladů, vnitřní směrnice, přístupy, podpisová práva, tedy celkové samotné účetnictví, včetně kontrolního systému, a nikdy nebyly zjištěny nedostatky. Firma měla dobře nastavený kontrolní systém. Masívně využívala kamerový systém s využitím digitální váhy s přímým záznamem do informačního systému. Každé nákladní auto tak bylo zváženo a ověřen řidič, u kterého byly zkontrolovány doklady – příjemky, výdejky, dodací listy. Podle svědka pravděpodobně firma měla zpracovány procesy řízení – ISO 9001, kdy normy byly dodržovány a pravidelně auditovány. V rámci účetnictví nebyly nalezeny žádné pochybení a účetní závěrka vždy podala skutečný obraz aktiv a pasív. Byly provedeny řádné inventury majetku, samotná firma měla asi 4 nebo 5 sběrů na výkup kovového šrotu, přičemž všechny sběry měly kamerový systém napojený přímo na centrálu do Zábřehu a u všech sběrů byla digitálně propojena váha. Veškeré příjmy tak byly kontrolovány. V rámci inventur byla sběrná místa vyprázdněna, materiál navozen do centrály a zde proběhlo vážení a měření. Firma zaměstnávala přibližně 70 – 80 osob a vše probíhalo ve firmě bez nedostatků. Poslední zpráva auditorské firmy byla v roce 2015. Jednalo se o poslední audit firmy. Auditorská firma nezkoumala jednotlivé obchody, např. nákup přes prostředníky apod. Obchodní partnery si svědek nevybavuje. Firma v roce 2015 měla problémy v rámci daňové kontroly, přičemž finanční úřad na místě neshledal žádné pochybení a finančnímu úřadu bylo vše řádně předloženo. Zda mohlo dojít ke zkrácení DPH v rámci řetězce dodavatelských firem, svědek neví.
112. Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uváděl **svědek V.Š.** (č. l. 4531-4533). Svědek je majoritní akcionář a předseda představenstva auditorské společnosti, která ve společnosti XXXXX

prováděla statutární audit, pravděpodobně v letech 2009-2015. Podle svědka společnost XXXXX vždy k auditu připravila veškeré podklady, přičemž auditorská společnost nezjistila žádné problémy. Pokud by např. byly zjištěny odlišné skutečnosti týkající se dodavatelů, než které společnost deklarovala, pak auditorská firma má ohlašovací povinnost, ale svědek si na žádné problémy nevzpomíná. Pokud se týká cenotvorby, pak ceny jsou smluvní, každý odběratel má jinou cenu a ceníky se průběžně mění. Svědek konstatoval nezjištění podezřelých obchodů u společnosti XXXXX. Auditorská firma nezkoumala dodavatele dodavatelů, případně řetězec dodavatelů nebo odběratelů. Karuselové obchody pak v rámci pojmu zná svědek pouze z médií. Firmě XXXXX byl v letech 2013 zadržován nadměrný odpočet správcem daně, který v rámci podezření prověřoval dané obchody, avšak auditorská firma, pokud se týká faktur a DPH, které byly prověřovány, pak v rámci věcné správnosti žádné pochybení nezjistila. Pokud se týká samotného auditu, pak audit s ohledem na zákonné povinnosti týkající se firmy XXXXX byl povinný.

113. **Svědék P. Š.**, který byl vyslechnut na základě návrhu obhajoby, ve své výpovědi (č. l. 4542-4543) uvedl, že obžalovaný D.D., resp. jeho firma, je dlouhodobým obchodním partnerem firmy XXXXX ve které svědek pracuje jako obchodní zástupce. Od firmy XXXXX obžalovaného D. firma XXXXX odebírala různé druhy materiálu typu hliník, měď, kovový odpad, které pak následně dodávala do hutí v zahraničí. Jako obchodní zástupce jednal se svědkyní B., dodavatelské ceny se nelišily od ostatních cen na trhu, přičemž firma XXXXX odebírala dané zboží od více dodavatelů. Obchody se společností XXXXX byly zcela standardní. Přepravu zboží firmě zajišťoval dodavatel. Cena bývá určována především kvalitou zboží a obraty společnosti XXXXX byly v řádech stamilionů. Firma XXXXX také od společnosti XXXXX odebírala různé zboží pro výrobu. K dotazu svědek uvedl, že obchod v rámci traťového obchodu je běžný ve všech komoditách, přičemž se kupuje a prodává, aniž by se zboží dostalo na sklad. U jakých společností, případně ve kterých místech společnost XXXXX XXXXX nakupovala zboží, svědek neví. Společnost XXXXX svědek zná, ale nejedná se o obchodního partnera. Společnost XXXXX je obchodním partnerem společnosti XXXXX. Pokud se týče prověřování dodavatelů, před prvním obchodem se zjišťuje placení DPH a různé reference typu solventnosti, pojištění apod. Firma společnosti má přibližně 50 – 100 dodavatelů a v rámci obchodování se používá fixace cen při prodeji zboží, které doposud není nakoupeno a při obchodech z důvodů výkyvu cen na burze může dojít k prodělků.
114. Na žádost obhajoby byl vyslechnut **svědek P.V.**(č. l. 4351-4352), jehož před výsledkem obžalovaný B. zprostil mlčenlivosti. Svědek uvedl, že z obžalovaných zná B.a K., obžalovaného K. nikdy neviděl. Přibližně v listopadu roku 2015 se na svědka obrátil obžalovaný B.. Požádal o konzultaci a po příchodu do kanceláře svědka se jej dotázal, zda by mohl obhajovat P.K.. Současně B. přinesl usnesení o zahájení trestního stíhání, které obdržel i P.K.. Sám svědek žádnou obhajobu nepřipravoval. Jen od B.dostal tři nebo čtyři listy, na kterých byl princip obhajoby vysvětlen. Svědek věc probral s B. a vyčkal, až se mu ozve klient. Zda s B. něco sepisovali, si již nevzpomíná. Mohl to být pouze koncept stížnosti nebo záznam o jednání s B.. Rozhodně B. nepředal písemný koncept obhajoby pro obžalovaného K., ale tento koncept obdržel od B. K podpisu plné moci ze strany obžalovaného K. nedošlo a po několika dnech bylo svědkovi sděleno, že obžalovaný K. si zajistil jiného obhájce. Svědek rovněž ve věci nezastupoval B. Proč B. nešel za svým obhájcem, svědek neví.
115. Na návrh obhajoby byl vyslechnut **svědek M. Č.**, který u hlavního líčení (č. l. 4346-4347) uvedl, že z obžalovaných zná B. obžalovaného K.. Přibližně před šesti lety požádal otec B. svědka, ať mu najde určitý automobil, který následně doveze pan K. z firmy XXXXX. Pro otce B. našel pár vozů na googlu s výbavou, kterou požadoval. Při pozdějším hovoru s A. bylo svědkovi sděleno, že K. nějaká auta přes společnost XXXXX dovezl. Zda s těmito automobily následně společnost

XXXXX obchodovala, svědek neví. Takto byly dovezeny přibližně tři vozy asi v hodnotě 1 000 000 Kč. Kdo inkasoval odměnu za dovoz, svědek neví. Od K. dostal obálku, kterou následně předal a v obálce byly pravděpodobně peníze a doklady od automobilu. Kde měla firma XXXXX kanceláře svědek neví, ale pravděpodobně tyto kanceláře byly v Přerově. Svědek zde nikdy nebyl. Podle svědka K. při hovoru sdělil, že obchoduje na Slovensku. V žádném případě svědkovi nepřipadal jako takzvaný bílý kůň. Svědek K. žádné peníze nedával. V jednom případě mu pomohl zajistit plnou moc s tím, že jej dovedl k notáři. Za své služby svědek žádné peníze nežádal. S A. se viděl jen v rámci tohoto případu a s J.B. se setkal v lahůdkářství, kde obdržel seznam aut a bylo mu řečeno, že se vše vyřeší s A.. Svědek popsal K. jako muže vyšší stříhlejší postavy s delšími nahnědlými vlasy v neformálním oblečení. Zda byl pod vlivem alkoholu, nemůže posoudit. Hovor s touto osobou trval přibližně dvacet až třicet minut a v rámci tohoto hovoru mu bylo právě ze strany této osoby sděleno, že obchoduje na Slovensku a dovezl již nějaké automobily. Proč se J.B. obrátil na svědka, svědek neví, ale dovozuje, že bylo známo, že autům rozumí a doporučil automobily několika lidem. S B. se znají přibližně šest až sedm let (soud zde upozorňuje, že tedy od roku 2013 nebo od roku 2014). S B. si tyká, nejsou však kamarádi a neví, proč se na něj neobrátil B.. B. v rámci jednoho setkání mu představil svého otce. Pak otce B. viděl ještě několikrát ve městě Přerově. K dotazům následně svědek sdělil, že společnost XXXXX ani Č.M. nezná, osobu jménem L. zná asi dvanáct až patnáct let a je možné, že někomu doporučoval nějakou osobu do společnosti nebo doporučoval nějaké společnosti. Svědek také neví, zda společnost XXXXX obchodovala s elektronickým a fotografickým materiálem. Svědek nezná K., ani P.K.

116. Na žádost obhajoby byl vyslechnut **svědek D.L.** (č. l. 4347), který uvedl, že z obžalovaných zná obžalovaného P., a to asi devět let a měl od obžalovaného leasing na mobil. Byl rovněž dodavatelem manželky obžalovaného, která podnikala s mobilními telefony a příslušenstvím. Pro obžalovaného P. svědek dle své výpovědi nikdy nezajišťoval žádné osoby, které by mohly být statutárními zástupci v různých společnostech. S obžalovaným P. jednal jen o mobilních telefonech. V souvislosti s mobilními telefony byl vyslýchán na policii v rámci podezření z trestné činnosti. Obžalovaný P. uvedl, že co se týče mobilních telefonů, zde svědek hovoří pravdu. Svědek však rozhodně zná společnost XXXXX, což svědek popřel a dále obžalovaný P. uvedl, že pro společnost XXXXX zajistil osobu R.M., který byl následně v této společnosti jako takzvaný statutár. Svědek k vyjádření obžalovaného uvedl, že pana M. zná a připustil, že kontakt na tuto osobu předal obžalovanému P.. Na podrobnosti si však již nepamatuje.
117. Na žádost obhajoby byl soudem vyslechnut **svědek K. D.**, bratr obžalovaného D. (č. l. 4348-4349). Svědek uvedl, že je profesí slévárenský technolog a XXXXX a ve společnosti XXXXX XXXXX se staral o provoz XXXXX barevných kovů v Lupenici ve východních čechách. V rámci dodávek měděného materiálu se zboží vždy kontrolovalo, vše se fotografovalo, a to především štítek od dodavatele. Do Lupenic zboží jezdilo v kamionech, kdy 90% kamionu se vykládalo. Zbývajících 10% se zkontrolovalo. Vyfotily se štítky a zboží a kamion po provedené kontrole jel dál na základě nařízení z firemní centrály v Brně. Svědek uvedl, že nikdy nečetl obžalobu. K jednotlivým osobám k dotazu uvedl, že si pamatuje na M. Ž., který byl nějakou dobu ve firmě zaměstnán, ale pokusil se firmu okrást, nejednal ve prospěch firmy a bratr svědka (obžalovaný D.) jej pravděpodobně vyhodil. Následně nastoupil obžalovaný H., kterému svědek postoupil půl své kanceláře a psací stůl, kde dříve pracoval otec svědka. Podle svědka byl H. nesystematický člověk, nervní typ, který neustále pobíhal a pokřikoval. Svědek společně s otcem měl na starost slévárnu v Lupenici a bratr (obžalovaný D.) měl na starost obchod, což byla čistě jeho věc. Obžalovaný D. tak obchodoval nejen s firmami z České republiky, ale s celým světem. Pokud se týká obžalovaného H., ten pro firmu dělal obchodního zástupce a zprostředkovatele. Obžalovaný H. měl zajišťovat nákupy se svými pomocníky, ale spíše to nefungovalo, protože jeho lidé byli neschopní. U obchodních jednání, která H. vedl, svědek nebyl přítomen. V Lupenici

H. byl pravděpodobně i s dalšími osobami. V Lupenicích na slévárně byl centrální počítač pro celý provoz s volným přístupem. Osoby P., S. ani K. svědek nezná. V Lupenici kromě mědi dělali i slitiny hliníku a různé další věci na základě objednávek paní B., která zajišťovala suroviny a další běžné věci. Případně dané záležitosti zařizovala asistentka B.. Pro bratra svědka v době, kdy bratr neměl řidičák, jako řidič jezdil pan Z., kterému se říkalo „O.“. Bratr svědka, dle výpovědi, zná slévárenskou činnost a mohl by řídit slévárnu, byť je původní profesí učitel. Bratr tak věděl, jak se dělají chemické rozborů, čistí materiál a podobně. Kdo je osoba jménem V., svědek neví, to jméno svědkovi nic neříká, ale je možné, že bratr V. v rámci slévárenské činnosti radil. Svědek se do určité doby zabýval i nákupy pro slévárnu, vesměs od firmy XXXXX, kterou tehdy zastupoval otec obžalovaného H.. Podle svědka je obchod s barevnými kovy poněkud specifický. Převážně se jedná o obchod na základě dlouhodobých kontaktů a známosti, takže nová firma bývá buď odmítnuta, nebo má ztížený přístup k různým kontaktům. Ve slévárně byly připravovány takzvané „housky“ (polotovary) a v rámci přípravy, pokud neodpovídala chemická analýza, byly přepracovávány. Ohledně údajné trestné činnosti svědek nic neví.

118. Na žádost obhajoby byl vyslechnut **svědek T. Z.** (č. l. 4351), který uvedl, že obžalovanému D. dělal asistenta. Bylo to v době, kdy D. přišel o řidičský průkaz a svědek dělal obžalovanému řidiče, a to po dobu asi šesti měsíců. Do XXXXX v Lupenici vozil obžalovaného přibližně jedenkrát až dvakrát týdně. Vždy obžalovaného D. přivezl, D. jednal s lidmi, zatímco svědek na něj čekal. Svědek uvedl, že zná Bohuslava H., kterého označil za srandovní postavku a připadal mu roztěkaný. J.K. svědkovi představen nebyl, ale viděl ho v Brně na XXXXX, kdy se choval neslušně k sekretářce, na kterou křičel. S obžalovaným D. byl i v bance, ale nikdy s nimi nebyla další osoba. Pokud se týká obžalovaného K., pak ten stále chtěl nějaké peníze. Volal kvůli financím i obžalovanému D. a požadoval peníze i od sekretářky. Svědek jej charakterizoval jako manažerský typ, který jezdil černým autem, možná BMW nebo Mercedes a mohl mít přibližně třicet pět let.
119. Na žádost obhajoby byl vyslechnut svědek **J.V.** (č. l. 4349-4350), který uvedl, že pro firmu XXXXX dělal daňové poradenství a v letech 2013 až 2016 ji zastupoval před finančním úřadem. Veškeré účetnictví bylo kontrolováno auditorem a ani finanční úřady nenamítaly pochybnosti v účetnictví. Součástí účetnictví byly inventury. Na provozovnách byly váhy a kamerové systémy. U daňových kontrol byly předkládány daňové doklady, daňová evidence. Vše, jak předepisuje zákon. Pokud se týče nákupních nebo prodejních cen, k této věci se svědek nemůže vyjádřit. Jedná se však o komoditní obchody, a pokud finanční úřad poukazoval na Londýnskou burzu, pak se jedná o jiný druh obchodů. Podle svědka finanční úřad vystupoval a jednal chaoticky. Pochybnosti finanční úřad nedokládal a byly zde projevy zvůle. Finanční úřad především zpochybňoval nároky na odpočet DPH. Následující soudní rozhodnutí však rozhodnutí finančního úřadu zrušila. Podle názoru svědka, společnost XXXXX řádně vykazovala DPH. K dotazu soudu následně svědek uvedl, že nebyl informován, jak se tvořily dohody s dodavateli a případně jaké byly okolnosti týkající se obchodního řetězce, v rámci kterého bylo zboží prodáno společnosti XXXXX. Při výpovědi svědka obžalovaný D. zprostil svědka mlčenlivosti, načež svědek uvedl, že pracoval i pro společnost XXXXX XXXXX, kde rovněž nezjistil jakékoliv nezákonnosti, případně chyby v účetnictví. Obdobně jako u společnosti XXXXX, finanční úřad zpochybňoval množství dodaných, odebraných surovin, cenotvorbu a podobně. Podle svědka v podkladech žádné chyby nalezeny nebyly. Zda dodavatelé nebo odběratelé společností XXXXX XXXXX a XXXXX plnili své daňové povinnosti, svědek neví a podle jeho názoru tato skutečnost není zjistitelná v rámci dodavatelské nebo odběratelské společnosti.
120. Na návrh obhajoby byl u hlavního líčení vyslechnut **svědek J.M.** (č. l. 4876-4878). Svědek se dle vlastního vyjádření zabývá dlouhodobě, přibližně od devadesátých let, obchodem s hliníkovými slitinami, přičemž v současné době již s touto komoditou jen obchoduje, ale v předcházející době

se zabýval i výrobou hliníkových slitin. S obžalovaným D. měl svědek dlouhodobou obchodní historii v rámci zpracování hliníkových slitin, kdy obžalovaný D. si v období okolo roku 2000 od svědka pronajímal provozovnu na hliníkové slitiny, kde v rádech dnů, či týdnů prováděl vlastní výrobu společně se svým otcem a bratrem. Obžalovaný D. znal velmi dobře technologie výroby hliníkových slitin a měl hluboké vědomosti o tomto procesu. Svědek dále k dotazu obhajoby hovořil o společnosti XXXXX, se kterou jeho společnost obchodovala. Dodávky, které byly pro společnost XXXXX zasílány, směřovaly na adresu Brno, XXXXX. Kdo zajišťoval dopravu, si svědek již nepamatuje; jednalo se pravděpodobně jen o zboží v rámci hliníku. S obchodováním nebyly problémy a vše bylo uhrazeno. Společnost pravděpodobně zboží jen překupovala, ale veškeré další okolnosti svědek nezná. Pokud se týká navázání kontaktu, bylo to v rámci hovoru na dvoře společnosti obžalovaného D., kde v objektu měla i sídlo společnost XXXXX. Svědek si již přesně na okolnosti nepamatuje, pravděpodobně se nejprve seznámil s obžalovaným H., kterého označil za komediální osobu. Pokud se týká dohody se společností, pak svědek vyžadoval, aby spolupráci projednal jednatel, a to obžalovaný P.. Zda u těchto jednání byl i obžalovaný H., si již svědek přesně nepamatuje. Se kterou osobou se seznámil na počátku, si svědek také nepamatuje, a rovněž si již nepamatuje, zda P. k jednání dovedl H., nebo nikoli. S P. jednal vícekrát, možná posléze s ním byl i v telefonickém nebo e-mailovém kontaktu. Společně domluvili parametry spolupráce typu cena, kvalita apod. Svědek připustil možnost, že s obžalovaným H. jej seznámila paní B.. Jaký byl vztah mezi P. a H., svědek neví. Tento vztah podle něj byl pravděpodobně přátelský. Podle svědka P. jako jednatel rozhodně musel být přítomen při prvním obchodě. Je však možné, že obžalovaný H. pak domlouval se svědkem další obchody, takže následující obchodování mohlo probíhat bez obžalovaného P.. Svědek se k dotazům obhajoby dále podrobně zabýval podmínkami obchodu s hliníkovým šrotem, kdy uváděl jako normalitu nemožnost nakoupit požadované množství, tedy velké množství zboží od jednoho prodejce, který prodával jen část zboží, a to na základě předcházející domluvy. V rámci obchodu může dojít s ohledem na výkyvy cen i k prodělků, jsou rovněž běžné trojstranné obchody, tzv. traťovky. Obchodník se vždy snaží nakoupit co nejlevněji. Jsou však i další hlediska jako pojištění, dlouhodobý kontakt a podobně. Pokud svědek nakupoval od překupníků, pak vesměs z důvodu, že neznal jejich dodavatele nebo dodavatelé odmítli se svědkem uzavřít kupní smlouvu. Takto se postupovalo například při nákupu hliníku ze společnosti XXXXX, neboť společnost svědkovi umožnila nakoupit jen část požadovaného zboží. Svědek obchodoval i se společností XXXXX a pokud společnost nakupovala přes prostředníka, svědek neví, jaké byly důvody na straně společnosti XXXXX.

121. Na žádost obhajoby byla u hlavního líčení vyslechnuta **svědkyně R.L.** Svědkyně ve své výpovědi (č. l. 4878-4879) uvedla, že v letech 2010 až 2017 byla jednatelkou společnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, nezná a tyto jména jí nic neříkají. Společnost se zabývala dopravou, přičemž doprava kovů byla minimální, ale obdobnou dopravu nevylučuje. Společnost měla většinou automobily na převoz mražených zboží, tedy mrazící auta. Obžalovaní H. a P. jsou pro ni neznámé osoby, pokud by je viděla osobně, tak možná by si vzpomněla, ale jména nezná. Bližší okolnosti přeprav by z firmy mohl vědět tzv. speditér. Firma vedla běžné účetnictví, takže faktury za služby jsou případně k dispozici.
122. Na žádost obhajoby byl vyslechnut **svědek J.C.** (č. l. 4881-4882), který v době rozhodné pracoval ve společnosti XXXXX a měl na starosti uzavírání smluv. Společnosti XXXXX, XXXXX, jsou pro svědka společnosti neznámé. Svědek ve společnosti nebyl v pozici speditéra, ale spíše se zabývá chybnou přepravou, neplacením přepravy a podobně. Společnost přepravovala především výpočetní techniku, ale přepravovaly se i nějaké kovy. Samotné přepravy domlouvali speditéři a svědek nebo majitel firmy se sjednávání zúčastnil v případě dlouhodobější spolupráce a uzavírání rámcové smlouvy. Firma vedla řádné účetnictví, takže případné přepravy jsou dohledatelné.

123. Na obžalovaného B.H. byl v jiné trestní věci vypracován znalecký posudek a soud na návrh obhajoby ve věci vyslechl znalce, který vypracoval daný znalecký posudek, **MUDr. P. Krekule, CSc.** Znalec ve své výpovědi (č. l. 4880-4881) uvedl, že je dlouhodobým znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a znalecký posudek na B.H. vypracoval na základě rozhodnutí soudu. Před vypracováním znaleckého posudku znalec vyšetřil obžalovaného H., kdy vyšetření trvalo přibližně dvě hodiny. K dispozici měl rovněž část lékařských zpráv, a to od roku 2012, kdy se jednalo o propouštěcí zprávy v rámci hospitalizace obžalovaného, zdravotní dokumentaci z ambulantního léčení však znalec k dispozici neměl. Hodnověrnost údajů, které uváděl obžalovaný, znalec nemohl žádným způsobem ověřit. Podle znalce však údaje uváděné obžalovaným byly hodnověrné. K závěrům, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku, dospěl znalec na základě vyšetření obžalovaného H. a zpráv z hospitalizace. Obžalovaný byl již v předcházející době diagnostikován jako osoba s bipolární efektivní poruchou, přičemž osoba, která trpí danou chorobou, může vykonávat všechny úkony a činnosti, aniž by to bylo pro okolí rozpoznatelné, a to podle toho, v jaké je daná osoba fázi bipolární efektivní poruchy. Pokud jde o rozpoznávací a ovládací schopnosti, pak záleží na fázi dané choroby. Bipolární efektivní porucha spočívá ve střídání fáze deprese a fáze manické. Dále jsou zde období, kdy tyto fáze jsou smíšené a není zde čistá těžká deprese nebo čistá mánie. Pokud je těžká deprese nebo čistá mánie hluboká a výrazná, pak je myšlení zasaženo v kvalitativní sféře a postižený není schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a své jednání ovládat. Deprese zapříčiňuje ztrátu ovládacích a rozpoznávacích schopností, přičemž dotýčný není schopen vnímat realitu a často se zabývá myšlenkami na odchod ze života. Silná deprese se projevuje nemožností odpoutání od depresivních myšlenek a pacient není schopen normální práce, fungování v domácnosti a nemůže se cílevědomě účastnit běžného života. Vesměs zůstává na lůžku a nezúčastní se běžného života, jelikož nemůže pracovat. Je však možné vykonávat běžnou činnost. V rámci silné deprese pravděpodobně není možné navazovat nové kontakty, provádět obchodní činnost, uzavírat smlouvy. Silná manická fáze je pak charakterizována povznesenou náladou, zvýšenou činorodostí, a to až chaotickou a poruchami spánku, přičemž činnost nemusí být účelná. Ve vrcholné manické fázi může osoba v zaměstnání fungovat, ale nejedná se o kvalitní práci a v práci dochází k selhávání. Pokud pacient není léčen, pak manická fáze může trvat několik měsíců až jeden nebo dva roky. Pokud je pacient léčen psychofarmaky, pak zde není nebezpečí vrcholných depresivních a manických fází. Obžalovaný H. řadu let užívá Lithium, jeho stav byl upraven a po dobu užívání Lithia u obžalovaného byly ovládací a rozpoznávací schopnosti zachovány. K vysazení Lithia u obžalovaného došlo v roce 2016, do té doby byl řádně léčen. Samotná nemoc je léčitelná, nikoliv vyléčitelná. Po propuštění z hospitalizace z Bohnic v Brně (psychiatrická nemocnice v Bohnicích) byl řádně léčen a po této hospitalizaci v roce 2012 byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zachovány. Znalec konstatoval, že hospitalizace v roce 2012 byla z důvodů vysazení medikace, případně částečné změny medikace, proto došlo k hospitalizaci a následně ke stabilizaci zdravotního stavu obžalovaného, takže po hospitalizaci byly jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti zachovány.
124. Nalézací soud si se souhlasem obžalovaného H. vyžádal jeho zdravotní dokumentaci (č. l. 4797-4827). Prvotní zprávy jsou z roku 2006 a soud konstatuje, že jsou částečně v rozporu s údaji, které obžalovaný uváděl v rámci znaleckého posudku. Nalézací soud se zaměřil především na období roku 2012, 2013, z kterého je zřejmé, že obžalovaný po ukončení hospitalizace pravidelně docházel ke svému psychiatrovi MUDr. Petru Grossmannovi. Pravidelně bral psychofarmaka, přičemž v rámci kontrol je vesměs kontaktován dobrý psychický stav a především zde nebyly zjištěny příznaky, které by vyžadovaly v tomto období hospitalizaci. Je tedy zřejmé, že tyto zprávy jsou v souladu se závěrem znalce týkající se zachování rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného H. v tomto období.

125. V jiné trestní věci byl na obžalovaného B.H. vyhotoven znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a to znalcem MUDr. Petrem Krekule CSc. Ve znaleckém posudku znalec dospěl k závěru, že obžalovaný trpí bipolární efektivní chorobou, která u něj trvá nejméně od jeho dvaceti pěti let, kdy se u něj střídají fáze depresivní a manické a v současnosti po léčbě u něj odezněla fáze manická. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního stíhání a účastnit se jednání před soudem, pokud bude dále náležitým způsobem medikován a pravidelně psychiatricky kontrolován. V době spáchání předmětného činu (září 2010 - říjen 2011) trpěl duševní poruchou; od roku 2000 byl již psychiatricky ambulantně léčen, od roku 2010 již byla stanovena diagnóza a užíval léky stabilizující projevy poruchy. Projevy poruchy se u něj tedy již projevovaly a byly závažné. V současnosti nelze bez znalosti tehdejší zdravotnické dokumentace určit, jaké byly konkrétní projevy jeho poruchy v uvedené době. Pokud se nacházel v manické, či depresivní fázi poruchy psychotické hloubky, nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání plně ovládat; tedy – pokud se nacházel ve fázi psychotické hloubky, mohly být jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti forenzně významně omezeny. Obžalovaný není a nebyl závislý na psychotropních látkách, hazardních hrách, i když v době dospívání látky užíval. Znalecký posudek byl vyhotoven dne 27. 1. 2020 (viz č. l. 4434-4440). Z výše uvedeného znaleckého posudku je zřejmé, že znalec MUDr. Petr Krekule CSc. u hlavního líčení dospěl ke shodným závěrům a především znalec jednoznačně uvedl, že v době rozhodné byl obžalovaný řádně léčen a proto jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti v této době byly zachovány.
126. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení shromáždily velké množství listinných důkazů. Nálezací soud konstatuje, že trestná činnost není obžalovaným prokazována jen těmito listinnými důkazy, ale výpověďmi spolupracujících obviněných a obžalovaných, kteří v průběhu dokazování před nálezacím soudem se k trestné činnosti doznali. Tito obžalovaní jednoznačně usvědčují z trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, obžalované, kteří trestnou činnost popírají. Listinné důkazy pak konkretizují jednotlivé uskutečněné obchody, které sloužily toliko k páchání trestné činnosti, prokazují existenci peněžních plateb za zboží, které koresponduje s posunem zboží v řetězci v rámci formálních koupí a prodejí a pokud se týče e-maliové korespondence a telefonních hovorů, pak dané záznamy prokazují komunikaci mezi obžalovanými, případně svědky, týkající se trestné činnosti. Dále byla shromážděna celá řada listinných důkazů týkající se společností zapojených do trestné činnosti a dokladů týkajících se nárokových odpočtů DPH. Součástí listinných důkazů jsou rovněž faktury svědčící o obchodech, které však byly prováděny toliko za účelem páchání trestné činnosti.
127. K obchodní společnosti XXXXX takto bylo v rámci šetření z přípravného řízení listinnými důkazy prokázáno, že:
- Za zdaňovací období květen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 945 868 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 8 199 581,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 746 287 Kč.
 - Za zdaňovací období červen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 20 398 069 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 13 107 372 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 290 697 Kč.
 - Za zdaňovací období červenec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 14 139 158 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 5 944 778 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 8 194 380 Kč.

- Za zdaňovací období srpen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 27 210 932 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 16 553 686 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 10 657 246 Kč.
- Za zdaňovací období září 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 21 285 209 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 9 992 695 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 11 292 514 Kč.
- Za zdaňovací období říjen 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 27 623 505 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 21 807 260,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 816 245 Kč.
- Za zdaňovací období listopad 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 28 789 228 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 22 891 354,- Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období listopad 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 897 874 Kč
- Za zdaňovací období prosinec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 18 958 226 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 15 547 597 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období prosinec 2012 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 410 629 Kč.
- Za zdaňovací období leden 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 21 427 699 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 1 272 759 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období leden 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 20 154 930 Kč.
- Za zdaňovací období únor 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 40 800 203 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 10 979 692 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 29 820 511 Kč.
- Za zdaňovací období březen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 29 828 943 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 15 592 312 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období březen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 14 236 631 Kč.
- Za zdaňovací období duben 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 989 773 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období duben 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 16 298 676 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 4 308 903 Kč.
- Za zdaňovací období květen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 6 116 890 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 13 097 559 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 6 980 669 Kč.
- Za zdaňovací období červen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 11 412 870 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 12 190 459 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 777 589 Kč.

- Za zdaňovací období červenec 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 5 411 380 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 5 676 900 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 265 520 Kč
 - Za zdaňovací období srpen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 7 950 337 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 4 538 656 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 3 411 681 Kč.
 - Za zdaňovací období září 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 4 613 095 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 6 941 747 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 2 328 652 Kč.
 - Za zdaňovací období říjen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 5 561 965 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně mělo dle zjištění být 0 Kč a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen 2013 ke zkrácení DPH ve výši nejméně 8 931 750 Kč, DS vykázal vlastní daňovou povinnost ve výši 3 369 785 Kč.
 - celkem za období květen 2012 – říjen 2013 došlo společností XXXXX ke zkrácení DPH ke škodě České republiky ve výši nejméně 187 066 715 Kč.
128. Společnost XXXXX prokazatelně za zdaňovací období říjen - prosinec 2012 nárokovala odpočet DPH ve výši 50 010 863 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 17 695 824 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období leden ke zkrácení DPH ve výši nejméně 32 075 475 Kč.
129. Listinné důkazy týkající se společnosti XXXXX pak prokazují, že společnost XXXXX:
- za zdaňovací období únor 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 36 640 378 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 18 890 874 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období únor ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 655 601 Kč,
 - za zdaňovací období březen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 45 165 647 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 18 304 149 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období březen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 26 861 498 Kč,
 - za zdaňovací období duben 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 40 010 540 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 22 215 896 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období duben ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 794 644 Kč,
 - za zdaňovací období květen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 37 334 141 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 20 504 921 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období květen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 16 829 220 Kč,
 - za zdaňovací období červen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 37 745 554 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 17 521 154 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 20 224 400 Kč,

- za zdaňovací období červenec 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 34 041 271 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 16 326 343 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období červenec ke zkrácení DPH ve výši nejméně 17 714 928 Kč,
- za zdaňovací období srpen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 22 885 106 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 15 204 451 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období srpen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 680 655 Kč,
- za zdaňovací období září 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 31 837 970 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 16 714 351 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období září ke zkrácení DPH ve výši nejméně 15 123 619 Kč,
- za zdaňovací období říjen 2013 nárokovala odpočet DPH ve výši 35 242 497 Kč, ačkoliv skutečný nárok na odpočet daně měl dle zjištění být 27 377 379 Kč, a tímto jednáním došlo za zdaňovací období říjen ke zkrácení DPH ve výši nejméně 7 865 118 Kč,
- tedy celkem za období únor 2013 – říjen 2013 došlo u společností XXXXX ke zkrácení DPH ve výši nejméně 147 749 684 Kč.

130. V přípravném řízení jakožto listinné důkazy byly shromážděny faktury související s obchody, které probíhaly za účelem páchaní trestné činnosti:

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX – odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Cu katody	50120262	17.5.2012	25 000	6 204,26	155 106,50	1200018	17.5.2012	25 000	5 807,10	145 177,50	12PF00584	18.5.2012	25 000	5 852,00	146 300,00	3 732 112,74	746 422,75
Cu katody	50120289	24.5.2012	23 897	6 364,83	152 100,34	1200025	25.5.2012	23 897	5 900,00	140 892,00	12PF00636	25.5.2012	23 897	5 949,00	142 056,17	3 612 488,66	722 497,73
Cu katody	50120280	22.5.2012	25 000	6 276,48	156 912,00	1200020	23.5.2012	25 000	5 890,00	147 250,00	12PF00599	28.5.2012	25 000	5 930,00	148 250,00	3 781 116,26	756 223,25
Cu katody	50120319	30.5.2012	25 000	6 360,95	159 023,75	1200031	31.5.2012	25 000	5 870,00	146 750,00	12PF00641	31.5.2012	25 000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74
Cu katody	50120320	30.5.2012	25 000	6 360,95	159 023,75	1200032	31.5.2012	25 000	5 870,00	146 750,00	12PF00641	31.5.2012	25 000	5 920,00	148 000,00	3 802 860,00	760 571,74
Cu katody	50120321	31.5.2012	25 000	6 304,97	157 624,25	1200035	1.6.2012	25 000	5 740,00	143 500,00	12PF00652	4.6.2012	25 000	5 792,62	144 815,50	3 734 067,39	746 813,48
Cu katody	50120340	6.6.2012	24 500	6 216,82	152 312,09	1200038	6.6.2012	24 500	5 760,00	141 120,00	12PF00655	7.6.2012	24 500	5 810,00	142 345,00	3 639 049,93	727 809,99
Cu katody	50120339	5.6.2012	25 000	6 216,82	155 420,50	1200037	6.6.2012	25 000	5 760,00	144 000,00	12PF00654	7.6.2012	25 000	5 810,00	145 250,00	3 713 316,25	742 663,25

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX – odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu drát	50120383	14.6.2012	24 084	6 332,18	152 504,22	1200050	13.6.2012	24 084	5 770,00	138 964,68	12PF00736	14.6.2012	24 084	5 797,00	139 614,95	3 571 350,42	714 269,88
Cu drát	50120384	14.6.2012	23 865	6 332,18	151 117,48	1200054	13.6.2012	23 865	5 770,00	137 701,05	12PF00735	14.6.2012	23 865	5 797,00	138 345,41	3 538 875,59	707 774,97
Cu katódy	50120394	19.6.2012	25 000	6 168,92	154 223,00	1200051	19.6.2012	25 000	5 729,00	143 225,00	12PF00757	19.6.2012	25 000	5 769,00	144 225,00	3 679 180,53	735 836,11
Cu katódy	50120414	21.6.2012	25 000	6 207,08	155 177,00	1200055	21.6.2012	25 000	5 760,00	144 000,00	12PF00782	21.6.2012	25 000	5 805,00	145 125,00	3 694 157,63	738 831,53
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 058	6 272,12	150 894,66	1200057	26.6.2012	24 058	5 736,00	137 996,69	12PF00793	26.6.2012	24 058	5 776,00	138 959,01	3 586 532,04	717 306,41
Cu drát	50120425	25.6.2012	24 093	6 272,12	151 114,19	1200058	26.6.2012	24 093	5 736,00	138 197,45	12PF00794	26.6.2012	24 093	5 776,00	139 161,17	3 591 749,79	718 349,95
Cu katódy	50120431	29.6.2012	25 093	6 131,56	153 859,24	1200061	29.6.2012	25 000	5 690,00	142 250,00	12PF00800	29.6.2012	25 093	5 721,00	143 557,05	3 705 207,72	741 041,54
Cu katódy	50120456	4.7.2012	24 400	6 429,85	156 888,34	1200080	4.7.2012	24 400	5 980,00	145 912,00	12PF00853	4.7.2012	24 400	6 030,00	147 132,00	3 751 866,04	750 373,20
Cu katódy	50120478	16.7.2012	25 000	6 557,90	163 947,50	1200081	16.7.2012	25 000	6 020,00	150 500,00	12PF00903	19.7.2012	25 000	6 095,42	152 385,50	3 869 068,09	773 813,63
Cu katódy	50120508	25.7.2012	25 000	6 372,53	159 313,25	1200084	25.7.2012	25 000	5 875,00	146 875,00	12PF00962	25.7.2012	25 000	5 967,00	149 175,00	3 812 167,12	762 433,84
Cu katódy	50120513	27.7.2012	25 000	6 374,96	159 374,00	1200085	27.7.2012	25 000	5 899,00	147 475,00	12PF00964	30.7.2012	25 000	5 981,00	149 525,00	3 784 477,75	756 895,54

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX – odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu katódy	50130006	9.1.2013	20 933	6 504,27	136 153,88	113022	9.1.2013	20 933	5 785,00	121 097,41	13PF00010	15.1.2013	20 933	5 884,65	123 183,38	3 144 871,70	660 423,07
Cu katódy	50130008	9.1.2013	20 913	6 504,27	136 023,80	113020	9.1.2013	20 913	5 785,00	120 981,71	13PF00011	15.1.2013	20 913	5 884,65	123 065,69	3 141 866,79	659 792,01
Cu katódy	50130009	10.1.2013	20 947	6 504,27	136 244,94	113023	10.1.2013	20 947	5 785,00	121 178,40	13PF00012	15.1.2013	20 947	5 884,65	123 265,76	3 159 301,43	663 453,30
Cu katódy	50130056	21.1.2013	24 807	6 364,19	157 876,46	113028	21.1.2013	24 807	5 615,00	139 291,31	13PF00056	24.1.2013	24 806	5 714,56	141 755,38	3 632 481,63	762 821,13
Cu katódy	50130059	21.1.2013	20 888	6 314,24	131 891,85	113031	21.1.2013	20 888	5 615,00	117 286,12	13PF00054	24.1.2013	20 888	5 664,15	118 312,77	3 031 764,49	636 670,55
Cu katódy	50130060	21.1.2013	20 938	6 314,24	132 207,56	113030	22.1.2013	20 938	5 615,00	117 566,87	13PF00055	24.1.2013	20 938	5 664,15	118 595,97	3 039 022,26	638 194,66
Cu katódy	50130077	24.1.2013	24 410	6 343,35	154 841,17	113046	24.1.2013	24 410	5 700,00	139 137,00	13PF00069	28.1.2013	24 406	5 714,56	139 469,55	3 570 420,74	749 788,38
Ni katódy	50130062	22.1.2013	23 907	13 604,91	325 252,58	113048	25.1.2013	23 907	12 300,00	294 056,10	13PF00127	28.1.2013	23 907	12 454,90	297 759,29	7 624 126,62	1 601 066,59
Cu katódy	50130095	28.1.2013	25 169	6 425,41	161 721,14	113050	28.1.2013	25 169	5 701,59	143 503,20	13PF00138	31.1.2013	25 169	5 775,40	145 361,04	3 735 778,46	784 513,47
Cu katódy	50130096	28.1.2013	24 868	6 425,41	159 787,10	113049	29.1.2013	24 868	5 700,00	141 747,60	13PF00128	31.1.2013	24 868	5 775,40	143 622,65	3 684 599,71	773 765,95
Cu katódy	50130076	24.1.2013	20 951	6 314,24	132 289,64	113047	24.1.2013	20 951	5 700,00	119 420,70	13PF00136	31.1.2013	20 951	5 664,15	118 669,61	3 037 348,94	637 843,27
Cu drát	50130118	1.2.2013	17 632	6 586,25	116 128,76	113062	1.2.2013	17 632	5 850,00	103 147,20	13PF00181	6.2.2013	17 632	5 886,25	103 786,36	2 660 563,34	558 718,31
Cu katódy	50130057	21.1.2013	20 952	6 314,24	132 295,96	113029	21.1.2013	20 952	5 615,00	117 645,48	13PF00179	6.2.2013	20 952	5 664,15	118 675,27	3 041 053,80	638 621,29
Cu katódy	50130058	21.1.2013	20 907	6 314,24	132 011,82	113032	21.1.2013	20 907	5 615,00	117 392,81	13PF00180	6.2.2013	20 907	5 664,15	118 420,38	3 034 522,52	637 249,73
Cu katódy	50130075	24.1.2013	20 819	6 314,24	131 456,16	113044	24.1.2013	20 819	5 700,00	118 668,30	13PF00191	6.2.2013	20 819	5 664,15	117 921,94	3 018 212,05	633 824,53
Cu katódy	50130078	24.1.2013	20 906	6 314,24	132 005,50	113045	24.1.2013	20 906	5 700,00	119 164,20	13PF00188	6.2.2013	20 906	5 664,15	118 414,72	3 030 824,76	636 473,20
Zn blok	50130123	22.1.2013	23 514	1 850,34	43 508,89	113043	23.1.2013	23 514	1 750,00	41 149,50	13PF00190	6.2.2013	23 514	1 788,00	42 043,03	1 076 722,00	226 111,62
Zn blok	50130124	22.1.2013	24 342	1 849,64	45 023,94	113042	22.1.2013	24 342	1 750,00	42 598,50	13PF00182	6.2.2013	24 342	1 788,00	43 523,50	1 114 636,84	234 073,74
Zn blok	50130130	29.1.2013	24 189	1 846,75	44 671,04	113054	29.1.2013	24 189	1 750,00	42 330,75	13PF00183	7.2.2013	24 189	1 788,00	43 249,93	1 109 793,20	233 056,57
Cu drát	50130162	7.2.2013	20 463	6 515,32	133 322,99	113076	7.2.2013	20 463	5 850,00	119 708,55	13PF00288	20.2.2013	20 463	5 815,32	118 998,89	3 007 101,96	631 491,41
Cu drát	50130177	11.2.2013	20 505	6 586,25	135 051,06	113077	11.2.2013	20 505	5 850,00	119 954,25	13PF00289	20.2.2013	20 505	5 815,32	119 243,14	3 009 696,59	632 036,30
Zn blok	50130128	25.1.2013	24 247	1 851,59	44 895,50	113083	13.2.2013	24 247	1 740,00	42 189,78	13PF00290	20.2.2013	24 247	1 788,00	43 353,64	1 101 832,76	231 384,88
Cu katódy	50130176	11.2.2013	20 943	6 345,80	132 900,09	113078	11.2.2013	20 943	5 700,00	119 375,10	13PF00296	21.2.2013	20 943	5 685,71	119 075,82	3 005 473,97	631 149,53
Cu katódy	50130194	13.2.2013	20 887	6 345,80	132 544,72	113082	13.2.2013	20 887	5 700,00	119 055,90	13PF00295	21.2.2013	20 887	5 685,71	118 757,42	3 018 219,83	633 826,16
Cu katódy	50130183	12.2.2013	20 957	6 345,80	132 988,93	113081	12.2.2013	20 957	5 700,00	119 454,90	13PF00324	22.2.2013	20 957	5 685,71	119 155,42	3 016 419,46	633 448,09
Ni katódy	50130174	11.2.2013	23 716	14 246,05	337 859,32	113084	13.2.2013	23 716	12 972,00	307 643,95	13PF00300	22.2.2013	23 716	13 072,36	310 024,09	7 879 262,25	1 654 645,07
Ni katódy	50130175	11.2.2013	23 712	14 246,05	337 802,34	113094	11.2.2013	23 712	12 921,00	306 382,75	13PF00323	22.2.2013	23 712	13 021,08	308 755,85	7 839 311,03	1 646 255,32
Cu drát	50130178	11.2.2013	20 537	6 515,32	133 805,13	113079	11.2.2013	20 537	5 850,00	120 141,45	13PF00319	25.2.2013	20 537	5 886,25	120 885,92	3 051 160,88	640 743,80
Cu katódy	50130247	18.2.2013	25 208	6 437,39	162 273,73	113095	19.2.2013	25 208	5 700,00	143 685,60	13PF00346	27.2.2013	25 208	5 887,02	148 400,00	3 774 554,23	792 656,38
Ni katódy	50130248	18.2.2013	23 662	14 149,85	334 813,75	113099	21.2.2013	23 662	12 896,00	305 145,15	13PF00340	27.2.2013	23 662	12 996,13	307 514,43	7 841 617,97	1 646 739,77

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Ni katódy	50130295	25.2.2013	23 660	13 984,46	330 872,32	113103	27.2.2013	23 660	12 731,00	301 215,46	13PF00367	27.2.2013	23 660	12 830,71	303 574,60	7 783 652,74	1 634 567,08
Zn blok	50130351	28.2.2013	24 476	1 849,60	45 270,81	113092		24 476	1 700,00	41 609,20	13PF00347	28.2.2013	24 476	1 738,00	42 539,29	1 080 072,57	226 815,24
Ni katódy	50130294	25.2.2013	23 710	13 984,46	331 571,55	113106	28.2.2013	23 710	12 731,00	301 852,01	13PF00372	4.3.2013	23 710	12 830,71	304 216,13	7 798 580,49	1 637 701,90
Ni katódy	50130329	1.3.2013	23 676	13 187,66	312 231,04	113123	4.3.2013	23 676	11 917,65	282 162,28	13PF00387	6.3.2013	23 676	12 037,66	285 003,64	7 313 193,15	1 535 770,58
Ni katódy	50130402	11.3.2013	23 688	13 277,97	314 528,55	113127	11.3.2013	23 688	12 007,97	284 444,79	13PF00453	12.3.2013	23 688	12 127,97	287 287,35	7 338 755,35	1 541 138,67
Zn blok	50130126	23.1.2013	24 527	1 792,21	43 957,53	113065	23.1.2013	24 527	2 000,00	49 054,00	13PF00454	12.3.2013	24 527	1 738,00	42 627,93	1 087 438,49	228 362,08
Zn blok	50130356	28.2.2013	24 011	1 850,07	44 422,03	333116		24 011	1 710,81	41 078,33	13PF00451	14.3.2013	24 011	1 738,00	41 731,12	1 069 568,61	224 609,41
Zn blok	50130129	29.1.2013	24 626	1 792,39	44 139,40	113067	29.1.2013	24 626	2 000,00	49 252,00	13PF00512	19.3.2013	24 626	1 738,00	42 799,99	1 061 285,29	222 869,91
Zn blok	50130358	28.2.2013	23 839	1 851,25	44 131,95	113120		23 839	1 709,36	40 749,50	13PF00511	19.3.2013	23 839	1 738,00	41 432,18	1 094 609,74	229 868,05
Cu katódy	50130401	11.3.2013	25 229	6 243,06	157 506,16	113129	12.3.2013	25 229	5 653,06	142 621,07	13PF00547	25.3.2013	25 229	5 693,06	143 630,21	3 686 192,69	774 100,47
Ni katódy	50130481	22.3.2013	23 707	13 356,71	316 647,52	113134	22.3.2013	23 707	13 236,71	313 802,68	13PF00537	26.3.2013	23 707	12 206,71	289 384,47	7 477 694,70	1 570 315,89
Zn blok	50130350	28.2.2013	24 342	1 849,73	45 026,13	113089		24 342	1 692,53	41 199,50	13PF00588	29.3.2013	24 342	1 738,00	42 306,40	1 083 889,97	227 616,89
Zn blok	50130357	28.2.2013	24 354	1 849,72	45 048,08	113119		24 354	1 703,49	41 486,82	13PF00586	29.3.2013	24 354	1 738,00	42 327,25	1 084 424,15	227 729,07
Zn blok	50130353	28.2.2013	23 830	1 914,03	45 611,33	113101		23 830	1 715,05	40 869,70	13PF00587	29.3.2013	23 830	1 788,00	42 608,04	1 099 713,51	230 939,84
Cu drát	50130546	5.4.2013	20 622	6 469,20	133 407,84	113149	8.4.2013	20 622	5 340,00	110 121,48	13PF00675	10.4.2013	20 622	5 595,00	115 380,09	2 968 729,72	623 433,24
Cu drát	50130547	5.4.2013	20 550	6 469,20	132 942,06	113148	5.4.2013	20 550	5 340,00	109 737,00	13PF00676	10.4.2013	20 550	5 595,00	114 977,25	2 962 388,85	622 101,66
Cu drát	50130548	5.4.2013	20 534	6 469,20	132 838,55	113150	8.4.2013	20 534	5 340,00	109 651,56	13PF00677	10.4.2013	20 534	5 595,00	114 887,73	2 956 061,29	620 772,87
Cu drát	50130549	5.4.2013	20 369	6 469,20	131 771,13	113151	9.4.2013	20 369	5 340,00	108 770,46	13PF00678	10.4.2013	20 369	5 595,00	113 964,56	2 935 727,07	616 502,68
Ni katódy	50130562	8.4.2013	23 655	13 319,77	315 079,16	113152	8.4.2013	23 655	11 640,00	275 344,20	13PF00680	12.4.2013	23 655	12 169,77	287 875,91	7 407 047,16	1 555 479,90
Ni katódy	50130563	8.4.2013	23 704	13 319,77	315 731,83	113153	8.4.2013	23 704	11 640,00	275 914,56	13PF00679	12.4.2013	23 704	12 169,77	288 472,23	7 422 390,48	1 558 702,00
Cu drát	50130588	11.4.2013	20 594	6 292,62	129 590,22	113156	11.4.2013	20 594	5 340,00	109 971,96	13PF00705	19.4.2013	20 594	5 542,62	114 144,72	2 952 353,18	619 994,17
Cu drát	50130645	15.4.2013	20 585	6 292,62	129 533,58	113157	12.4.2013	20 585	5 340,00	109 923,90	13PF00709	19.4.2013	20 585	5 542,62	114 094,83	2 951 633,25	619 842,98
Ni katódy	50130649	16.4.2013	23 674	12 882,01	304 968,70	113161	16.4.2013	23 674	11 640,00	275 565,36	13PF00706	19.4.2013	23 674	11 732,00	277 743,37	7 185 220,98	1 508 896,41
Cu drát	50130667	17.4.2013	20 657	5 930,28	122 501,79	113165	19.4.2013	20 657	5 340,00	110 308,38	13PF00757	29.4.2013	20 657	5 030,00	103 904,71	2 694 249,13	565 792,32
Cu drát	50130668	18.4.2013	20 654	5 930,28	122 484,00	113163	19.4.2013	20 654	5 340,00	110 292,36	13PF00758	29.4.2013	20 654	5 030,00	103 889,62	2 691 780,05	565 273,81
Cu drát	50130669	18.4.2013	20 436	5 930,28	121 191,20	113164	19.4.2013	20 436	5 340,00	109 128,24	13PF00755	29.4.2013	20 436	4 980,00	101 771,28	2 636 893,86	553 747,71
Ni katódy	50130679	19.4.2013	23 687	12 369,36	292 993,03	113166	22.4.2013	23 687	11 640,00	275 716,68	13PF00756	29.4.2013	23 687	11 087,36	262 626,30	6 809 899,96	1 430 078,99
Ni katódy	50130749	30.4.2013	23 673	12 229,98	289 520,32	113173	30.4.2013	23 673	11 640,00	275 553,72	13PF00802	30.4.2013	23 673	11 079,98	262 296,37	6 765 934,86	1 420 846,32
Cu drát	50130739	26.4.2013	20 683	5 877,62	121 566,81	113171	29.4.2013	20 683	5 340,00	110 447,22	13PF00873	7.5.2013	20 683	5 077,62	105 020,41	2 699 024,54	566 795,15
Cu drát	50130740	29.4.2013	20 625	5 877,62	121 225,91	113199	2.5.2013	20 625	5 334,00	110 013,75	13PF00859	7.5.2013	20 625	5 077,62	104 725,91	2 687 790,48	564 436,00
Elektromotor	50130743	24.4.2013	23 755	1 170,00	27 793,35	113196	24.4.2013	23 755	1 400,00	33 257,00	13PF00915	10.5.2013	23 755	1 420,00	33 732,10	866 577,65	181 981,31
Elektromotor	50130744	24.4.2013	23 387	1 170,00	27 362,79	113197	24.4.2013	23 387	1 400,00	32 741,80	13PF00913	10.5.2013	23 387	1 420,00	33 209,54	854 979,61	179 545,72
Elektromotor	50130745	24.4.2013	24 657	1 170,00	28 848,69	113195	24.4.2013	24 657	1 400,00	34 519,80	13PF00916	10.5.2013	24 657	1 420,00	35 012,94	899 482,43	188 891,31
Ni katódy	50130793	7.5.2013	23 716	12 177,02	288 790,21	113199		23 716	10 799,67	256 124,93	13PF00914	10.5.2013	23 716	10 927,00	259 144,73	6 671 681,07	1 401 053,02
Ni katódy	50130824	14.5.2013	23 687	11 957,12	283 228,30	113201		23 687	10 830,24	256 535,97	13PF00965	17.5.2013	23 687	10 707,12	253 619,55	6 595 376,40	1 385 029,04
Cu drát	50130846	17.5.2013	20 607	6 236,63	128 518,23	113204	17.5.2013	20 607	5 334,00	109 917,74	13PF01020	22.5.2013	20 607	5 416,63	111 620,49	2 915 527,20	612 260,71
Cu drát	50130850	20.5.2013	20 632	5 961,25	122 992,51	113205	20.5.2013	20 632	5 334,00	110 051,09	13PF01019	22.5.2013	20 632	5 141,25	106 074,27	2 768 538,45	581 393,07
Cu drát	50130851	20.5.2013	20 698	6 200,82	128 344,57	113207	20.5.2013	20 698	5 334,00	110 403,13	13PF01018	27.5.2013	20 698	5 380,82	111 372,21	2 903 473,51	609 729,44
Cu drát	50130852	20.5.2013	20 559	6 200,82	127 482,66	113206	20.5.2013	20 559	5 334,00	109 661,71	13PF01015	27.5.2013	20 559	5 380,82	110 624,28	2 883 974,98	605 634,75
Cu drát	50130854	21.5.2013	20 434	6 200,82	126 707,56	113209	21.5.2013	20 434	5 334,00	108 994,96	13PF01014	27.5.2013	20 434	5 380,82	109 951,68	2 869 189,09	602 529,71
Cu drát	50130859	21.5.2013	20 617	5 961,25	122 903,09	113208	21.5.2013	20 617	5 334,00	109 971,08	13PF01017	27.5.2013	20 617	5 141,25	105 997,15	2 766 525,62	580 970,38
Cu drát	50130861	21.5.2013	20 579	6 200,82	127 606,67	113211	22.5.2013	20 579	5 334,00	109 768,39	13PF01013	27.5.2013	20 579	5 380,82	110 731,89	2 878 475,48	604 479,85
Cu drát	50130853	21.5.2013	20 686	6 200,82	128 270,16	113210	21.5.2013	20 686	5 334,00	110 339,12	13PF01035	28.5.2013	20 686	5 380,82	111 307,64	2 889 546,33	606 804,73
Cu drát	50130860	21.5.2013	20 693	6 200,82	128 313,57	113212	22.5.2013	20 693	5 334,00	110 376,46	13PF01032	29.5.2013	20 693	5 380,82	111 345,31	2 890 524,25	607 010,09
Cu drát	50130862	22.5.2013	20 598	6 282,92	129 415,59	113213	22.5.2013	20 598	5 334,00	109 869,73	13PF01030	29.5.2013	20 598	5 462,92	112 525,23	2 913 278,20	611 788,42
Cu drát	50130866	23.5.2013	20 655	6 282,92	129 773,71	113214	23.5.2013	20 655	5 334,00	110 173,77	13PF01031	29.5.2013	20 655	5 462,92	112 836,61	2 929 238,40	615 140,06
Cu drát	50130867	23.5.2013	20 473	6 328,29	129 559,08	113215	23.5.2013	20 473	5 334,00	109 202,98	13PF01033	30.5.2013	20 473	5 508,29	112 771,22	2 919 646,89	613 125,85
Cu drát	50130899	29.5.2013	20 685	6 156,46	127 346,38	113218	30.5.2013	20 685	5 334,00	110 333,79	13PF01053	4.6.2013	20 685	5 336,46	110 384,68	2 841 853,59	596 789,25

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Ni katódy	50130926	3.6.2013	23 737	12 020,34	285 326,81	113224	4.6.2013	23 737	10 705,34	254 112,66	13PF01085	5.6.2013	23 737	10 770,34	255 655,56	6 590 800,34	1 384 068,07
Cu drát	50130948	5.6.2013	20 697	6 123,43	126 736,63	113227	5.6.2013	20 697	5 263,43	108 937,21	13PF01146	10.6.2013	20 697	5 303,43	109 765,09	2 829 195,19	594 130,99
Cu drát	50130949	5.6.2013	20 432	6 123,43	125 113,92	113226	5.6.2013	20 432	5 263,43	107 542,40	13PF01145	10.6.2013	20 432	5 303,43	108 359,68	2 792 970,75	586 523,86
Cu drát	50130964	6.6.2013	20 534	6 123,43	125 738,51	113228	6.6.2013	20 534	5 263,43	108 079,27	13PF01147	10.6.2013	20 534	5 303,43	108 900,63	2 784 589,11	584 763,71
Cu drát	50130909	30.5.2013	20 613	6 156,46	126 903,11	113230	10.6.2013	20 613	5 306,00	109 372,58	13PF01149	11.6.2013	20 613	5 336,46	110 000,45	2 824 811,56	593 210,43
Cu drát	50130979	11.6.2013	20 587	6 046,26	124 474,35	113234	12.6.2013	20 587	5 306,00	109 234,62	13PF01183	14.6.2013	20 587	5 346,26	110 063,45	2 831 382,25	594 590,27
Cu drát	50130980	11.6.2013	20 486	6 046,26	123 863,68	113233	12.6.2013	20 486	5 306,00	108 698,72	13PF01185	14.6.2013	20 486	5 346,26	109 523,48	2 817 491,52	591 673,22
Cu drát	50130984	12.6.2013	20 513	6 046,26	124 026,93	113235	12.6.2013	20 513	5 306,00	108 841,98	13PF01186	14.6.2013	20 513	5 346,26	109 667,83	2 821 204,93	592 453,04
Ni katódy	50131003	17.6.2013	24 005	11 473,96	275 432,41	113238	19.6.2013	24 005	10 458,00	251 044,29	13PF01205	20.6.2013	24 005	10 523,96	252 627,66	6 487 478,31	1 362 370,45
Ni katódy	50131023	19.6.2013	23 946	11 473,96	274 755,45	113237	19.6.2013	23 946	10 458,00	250 427,27	13PF01206	20.6.2013	23 946	10 523,96	252 006,75	6 472 793,37	1 359 286,61
Cu drát	50131015	18.6.2013	20 447	5 845,24	119 517,62	113240	19.6.2013	20 447	4 985,00	101 928,30	13PF01207	24.6.2013	20 447	5 025,24	102 751,08	2 639 161,49	554 223,91
Cu drát	50131026	19.6.2013	20 575	5 759,64	118 504,59	113239	19.6.2013	20 575	4 899,00	100 796,93	13PF01228	24.6.2013	20 575	4 939,64	101 633,09	2 610 445,92	548 193,64
Cu drát	50131027	19.6.2013	20 663	5 759,64	119 011,44	113241	19.6.2013	20 663	4 899,00	101 228,04	13PF01229	24.6.2013	20 663	4 939,64	102 067,78	2 621 610,93	550 538,30
Cu drát	50131016	18.6.2013	20 489	5 845,24	119 763,12	113243	19.6.2013	20 489	4 985,00	102 137,67	13PF01231	25.6.2013	20 489	5 025,24	102 962,14	2 656 423,21	557 848,87
Cu drát	50131045	21.6.2013	20 564	5 845,24	120 201,52	113244	21.6.2013	20 564	5 105,00	104 979,22	13PF01232	25.6.2013	20 564	5 145,24	105 806,72	2 736 690,81	574 705,07
Cu drát	50131030	20.6.2013	20 562	5 759,64	118 429,72	113245	24.6.2013	20 562	5 020,00	103 221,24	13PF01233	26.6.2013	20 562	5 059,64	104 036,32	2 690 899,42	565 088,88
Cu drát	50131073	27.6.2013	20 567	5 759,64	118 458,52	113252	27.6.2013	20 567	5 019,00	103 225,77	13PF01266	3.7.2013	20 567	5 059,64	104 061,62	2 703 000,58	567 630,12
Cu drát	50131082	26.6.2013	20 568	5 699,36	117 224,44	113247	27.6.2013	20 568	4 839,00	99 528,55	13PF01264	3.7.2013	20 568	4 879,36	100 358,68	2 606 816,71	547 431,51
Cu drát	50131085	28.6.2013	20 620	5 614,47	115 770,37	113255	28.6.2013	20 620	4 874,00	100 501,88	13PF01262	3.7.2013	20 620	4 914,47	101 336,37	2 633 732,26	553 083,77
Cu drát	50131086	27.6.2013	20 457	5 716,07	116 933,64	113250	27.6.2013	20 457	4 856,00	99 339,19	13PF01261	3.7.2013	20 457	4 896,07	100 158,90	2 603 129,81	546 657,26
Cu drát	50131087	28.6.2013	20 591	5 716,07	117 699,60	113254	28.6.2013	20 591	4 856,00	99 989,90	13PF01263	3.7.2013	20 591	4 896,07	100 814,98	2 618 669,11	549 920,51
Cu katódy	50131024	19.6.2013	24 926	5 736,19	142 980,27	113246	20.6.2013	24 926	5 046,00	125 776,60	13PF01263	3.7.2013	24 926	5 076,19	126 529,11	3 272 042,78	687 128,98
Cu drát	50131074	27.6.2013	20 628	5 614,47	115 815,29	113253	27.6.2013	20 628	4 874,00	100 540,87	13PF01267	4.7.2013	20 628	4 914,47	101 375,69	2 637 795,45	553 937,04
Cu drát	50131081	26.6.2013	20 579	5 699,36	117 287,13	113249	26.6.2013	20 579	4 959,00	102 051,26	13PF01268	4.7.2013	20 579	4 999,36	102 881,83	2 676 985,22	562 166,90
Cu drát	50131075	27.6.2013	20 484	5 614,47	115 006,80	113251	27.6.2013	20 484	4 874,00	99 839,02	13PF01334	15.7.2013	20 484	4 914,47	100 668,00	2 604 281,16	546 899,04
Cu drát	50131105	3.7.2013	20 634	5 699,36	117 600,59	113284	4.7.2013	20 634	4 949,36	102 125,09	13PF01335	15.7.2013	20 634	4 999,36	103 156,79	2 676 402,92	562 044,61
Ni katódy	50131088	1.7.2013	24 077	11 110,59	267 509,68	113182	3.7.2013	24 077	10 110,59	243 432,64	13PF01473	12.8.2013	24 077	10 210,57	245 839,91	6 347 094,77	1 332 889,90
Cu drát	50131438	13.8.2013	24 142	5 843,86	141 082,47	113319	14.8.2013	24 142	5 271,00	127 252,48	13PF01552	13.8.2013	24 142	5 332,75	128 743,19	3 323 891,63	698 017,24
Cu drát	50131444	20.8.2013	24 130	5 826,13	140 584,52	113321	20.8.2013	24 130	5 253,78	126 773,71	13PF01557	26.8.2013	24 130	5 294,95	127 767,06	3 298 689,91	692 724,88
Cu drát	50131483	26.8.2013	24 124	5 794,71	139 791,58	113325	27.8.2013	24 124	5 184,15	125 062,39	13PF01558	30.8.2013	24 124	5 260,52	126 904,68	3 276 424,96	688 049,24
Cu katódy	50131486	2.9.2013	25 060	5 709,57	143 081,82	113337	2.9.2013	25 060	5 179,25	129 791,95	13PF01581	5.9.2013	25 060	5 116,24	128 213,03	3 306 229,35	694 308,16
Cu drát	50131584	17.9.2013	24 138	5 702,62	137 649,84	113344	18.9.2013	24 138	5 092,42	122 920,88	13PF01613	9.9.2013	24 138	5 275,57	127 341,65	3 283 759,21	689 589,43
Cu katódy	50131588	23.9.2013	24 990	5 658,64	141 409,41	113347	23.9.2013	24 990	4 952,76	123 769,47	13PF01751	25.9.2013	24 990	5 030,50	125 712,25	3 241 741,89	680 765,80
Cu katódy	50131594	24.9.2013	24 990	5 658,64	141 409,41	113348	24.9.2013	24 990	4 952,76	123 769,47	13PF01737	25.9.2013	24 990	5 030,50	125 712,25	3 241 741,89	680 765,64
Cu katódy	50131589	23.9.2013	25 050	5 658,64	141 748,93	113346	23.9.2013	25 050	5 172,37	129 567,87	13PF01739	26.9.2013	25 050	5 343,60	133 857,28	3 451 777,80	724 873,34
Cu katódy	50131593	24.9.2013	25 020	5 658,64	141 579,17	113349	24.9.2013	25 020	4 952,76	123 918,06	13PF01738	26.9.2013	25 020	5 019,83	125 596,21	3 238 749,43	680 137,38
Cu drát	50131599	25.9.2013	20 635	5 858,64	120 893,04	113351	25.9.2013	20 635	5 074,97	104 721,93	13PF01735	30.9.2013	20 635	5 007,22	103 324,02	2 664 416,63	559 527,49
Cu drát	50131600	25.9.2013	20 613	5 858,64	120 764,15	113354	25.9.2013	20 613	4 958,05	102 200,20	13PF01734	30.9.2013	20 613	5 019,83	103 473,80	2 668 278,90	560 338,57
Cu drát	50131605	26.9.2013	20 557	5 858,64	120 436,06	113355	26.9.2013	20 557	4 952,76	101 813,89	13PF01736	30.9.2013	20 557	5 007,22	102 933,47	2 654 345,31	557 412,52
Cu drát	50131606	26.9.2013	20 668	5 858,64	121 086,37	113356	26.9.2013	20 668	4 952,76	102 363,64	13PF01753	30.9.2013	20 668	5 007,22	103 489,26	2 668 677,60	560 422,30
Cu drát	50131610	27.9.2013	20 512	5 858,64	120 172,42	113357	27.9.2013	20 512	5 044,06	103 463,76	13PF01752	30.9.2013	20 512	4 983,94	102 230,61	2 636 220,71	553 606,35
Cu drát	50131641	2.10.2013	20 557	5 950,77	122 329,98	113381	2.10.2013	20 557	5 034,78	103 499,97	13PF01797	3.10.2013	20 557	5 064,37	104 108,21	2 671 208,44	560 953,77
Cu drát	50131642	2.10.2013	20 595	5 950,77	122 556,11	113380	2.10.2013	20 595	5 034,78	103 691,29	13PF01798	3.10.2013	20 595	5 064,37	104 300,65	2 676 146,18	561 990,70
Cu drát	50131657	3.10.2013	20 553	5 950,77	122 306,18	113383	3.10.2013	20 553	5 124,78	105 329,60	13PF01796	8.10.2013	20 553	5 144,93	105 743,76	2 713 173,45	569 766,42
Cu drát	50131656	4.10.2013	20 578	5 950,77	122 454,95	113384	4.10.2013	20 578	5 124,78	105 457,72	13PF01807	10.10.2013	20 578	5 144,93	105 872,39	2 716 473,68	570 459,47
Cu katódy	50131636	1.10.2013	25 080	5 744,78	144 079,08	113146	2.4.2013	25 080	5 080,00	127 406,40	13PF01806	10.10.2013	25 080	5 074,28	127 262,86	3 265 310,40	685 715,18
Cu katódy	50131650	4.10.2013	23 617	5 643,29	133 277,58	113385	7.10.2013	23 617	5 007,42	118 260,24	13PF01840	10.10.2013	23 617	5 030,22	118 798,68	3 048 136,62	640 108,69
Cu katódy	50131679	7.10.2013	24 620	5 632,12	138 662,79	113387	7.10.2013	24 620	4 916,29	121 039,06	13PF01811	11.10.2013	24 620	4 956,03	122 017,50	3 130 724,89	657 452,23

Shodu s prvopisem potvrdzuje Hana Heliová

Cu katódy	50131651	4.10.2013	23 724	5 643,29	133 881,41	113386	7.10.2013	23 724	5 007,42	118 796,03	13PF01810	11.10.2013	23 724	5 030,22	119 336,91	3 061 946,51	643 008,77
Cu drát	50131655	3.10.2013	20 563	5 950,77	122 365,68	113382	4.10.2013	20 563	5 124,78	105 380,85	13PF01844	15.10.2013	20 563	5 154,01	105 981,84	2 719 282,00	571 049,22
Cu drát	50131688	10.10.2013	20 582	5 832,12	120 036,69	113388	10.10.2013	20 582	5 006,29	103 039,46	13PF01848	15.10.2013	20 582	5 031,07	103 549,39	2 656 870,34	557 942,77
Cu drát	50131689	10.10.2013	20 583	5 832,12	120 042,53	113390	10.10.2013	20 583	5 006,29	103 044,47	13PF01847	15.10.2013	20 583	5 031,07	103 554,43	2 656 999,52	557 969,90
Cu drát	50131693	11.10.2013	20 587	5 832,12	120 065,85	113391	11.10.2013	20 587	5 006,29	103 064,49	13PF01845	15.10.2013	20 587	5 035,01	103 655,69	2 659 597,61	558 515,50
Cu drát	50131694	11.10.2013	20 461	5 832,12	119 331,01	113393	11.10.2013	20 461	5 006,29	102 433,70	13PF01846	15.10.2013	20 461	5 035,01	103 021,28	2 643 319,96	555 097,19
Cu katódy	50131695	11.10.2013	25 370	5 608,00	142 274,96	113394	11.10.2013	25 370	4 972,18	126 144,21	13PF01849	15.10.2013	25 370	5 001,04	126 876,40	3 255 394,74	683 632,90
Cu drát	50131699	14.10.2013	20 519	5 832,12	119 669,27	113396	14.10.2013	20 519	5 006,29	102 724,06	13PF01895	21.10.2013	20 519	5 047,82	103 576,14	2 657 556,51	558 086,87

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX – odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu katódy		18.2.2013	20 927	6 449,06	134 959,48	113098	19.2.2013	20 927	5 700,00	119 283,90	13PF00344	27.2.2013	20 927	5 739,06	120 101,31	3 054 777,07	641 503,18
Cu drát		27.5.2013	24 234	5 940,68	143 966,44	113216	28.5.2013	24 234	5 334,00	129 264,16	13PF01034	30.5.2013	24 234	5 400,68	130 880,08	3 389 139,67	711 719,33

Zboží	Dodavatel XXXXXorgan. sl. – odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX – odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
Cu drát	10130003	14.1.2013	24 373	6 499,97	158 423,76	113016	8.1.2013	24 373	5 960,00	145 263,08	13PF00017	15.1.2013	24 373	6 010,06	146 483,19	3 747 039,74	786 878,35
Cu drát	10130005	14.1.2013	24 330	6 499,97	158 144,27	113014	8.1.2013	24 330	5 960,00	145 006,80	13PF00018	15.1.2013	24 330	6 010,06	146 224,76	3 740 429,10	785 490,12
Cu drát	10130006	14.1.2013	24 366	6 499,97	158 378,26	113017	8.1.2013	24 366	5 960,00	145 221,36	13PF00013	15.1.2013	24 366	6 010,06	146 441,12	3 745 963,60	786 652,35
Cu drát	10130007	14.1.2013	23 962	6 499,97	155 752,28	113019	9.1.2013	23 962	5 960,00	142 813,52	13PF00014	15.1.2013	23 962	6 010,06	144 013,06	3 676 653,42	772 097,21
Cu drát	10130008	14.1.2013	24 405	6 499,97	158 631,76	113018	9.1.2013	24 405	5 960,00	145 453,80	13PF00015	15.1.2013	24 405	6 010,06	146 675,51	3 744 625,77	786 371,41
Cu drát	20130002	7.1.2013	24 362	6 480,00	157 865,76	113015	8.1.2013	24 362	5 960,00	145 197,52	13PF00016	15.1.2013	24 362	6 010,06	146 417,08	3 745 348,65	786 523,22
Cu drát	10130009	21.1.2013	23 726	6 327,70	150 131,01	113026	15.1.2013	23 726	5 838,06	138 513,81	13PF00044	22.1.2013	23 726	5 838,06	138 513,81	3 547 338,68	744 941,12
Cu drát	10130010	21.1.2013	24 057	6 327,70	152 225,47	113025	15.1.2013	24 057	5 838,06	140 446,21	13PF00048	22.1.2013	24 057	5 838,06	140 446,21	3 596 827,44	755 333,77
Cu drát	10130011	21.1.2013	24 540	6 327,70	155 281,75	113024	15.1.2013	24 540	5 838,06	143 265,99	13PF00047	22.1.2013	24 540	5 838,06	143 265,99	3 668 790,25	770 445,95
Cu drát	10130012	22.1.2013	24 509	6 399,33	156 841,17	113039	22.1.2013	24 509	5 850,00	143 377,65	13PF00053	24.1.2013	24 509	5 839,33	143 116,14	3 665 203,83	769 692,80
Cu drát	10130015	28.1.2013	24 509	6 391,23	156 642,65	113038	23.1.2013	24 509	5 850,00	143 377,65	13PF00134	31.1.2013	24 509	5 901,00	144 627,61	3 702 466,82	777 518,04
Cu drát	10130017	28.1.2013	23 895	6 391,23	152 718,44	113036	22.1.2013	23 895	5 850,00	139 785,75	13PF00133	31.1.2013	23 895	5 901,00	141 004,40	3 611 122,17	758 335,65
Cu drát	10130018	28.1.2013	24 435	6 391,23	156 169,70	113035	22.1.2013	24 435	5 850,00	142 944,75	13PF00132	31.1.2013	24 435	5 901,00	144 190,94	3 692 729,98	775 473,29
Cu drát	10130022	29.1.2013	24 093	6 391,23	153 983,90	113041	23.1.2013	24 093	5 850,00	140 944,05	13PF00135	31.1.2013	24 093	5 901,00	142 172,79	3 639 623,44	764 320,94
Cu drát	10130016	28.1.2013	24 153	6 391,23	154 367,37	113034	22.1.2013	24 153	5 850,00	141 295,05	13PF00131	31.1.2013	24 153	5 901,00	142 526,85	3 650 112,64	766 523,66
Cu drát	10130019	28.1.2013	24 301	6 318,67	153 549,99	113053		24 301	5 850,00	142 160,85	13PF00184	6.2.2013	24 301	5 828,67	141 642,51	3 634 546,80	763 254,82
Cu drát	10130020	28.1.2013	23 987	6 318,67	151 565,93	113052	29.1.2013	23 987	5 850,00	140 323,95	13PF00185	6.2.2013	23 987	5 828,67	139 812,31	3 587 583,89	753 392,61
Cu drát	10130021	28.1.2013	24 332	6 318,67	153 745,87	113051	29.1.2013	24 332	5 850,00	142 342,20	13PF00186	6.2.2013	24 332	5 828,67	141 823,20	3 639 183,31	764 228,49

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu drát	10130024	31.1.2013	24 196	6 382,45	154 429,76	113071	1.2.2013	24 196	5 850,00	141 546,60	13PF00189	6.2.2013	24 196	5 892,45	142 573,72	3 654 877,31	767 524,24
Cu drát	10130025	31.1.2013	24 337	6 382,45	155 329,68	113063	1.2.2013	24 337	5 850,00	142 371,45	13PF00196	6.2.2013	24 337	5 842,45	142 187,71	3 644 981,68	765 446,15
Cu drát	10130026	31.1.2013	24 517	6 382,45	156 478,52	113072	1.2.2013	24 517	5 850,00	143 424,45	13PF00195	6.2.2013	24 517	5 842,45	143 239,35	3 671 940,74	771 107,55
Cu drát	10130028	11.2.2013	24 246	6 430,93	155 924,32	113075	6.2.2013	24 246	5 850,00	141 839,10	13PF00287	20.2.2013	24 246	5 940,93	144 043,79	3 706 967,19	778 463,12
Cu drát	10130031	13.2.2013	23 996	6 448,63	154 741,32	113087	14.2.2013	23 996	5 850,00	140 376,60	13PF00291	20.2.2013	23 996	5 908,63	141 783,49	3 599 173,89	755 826,52
Cu drát	10130029	11.2.2013	24 354	6 430,93	156 618,86	113074	5.2.2013	24 354	5 850,00	142 470,90	13PF00321	22.2.2013	24 354	5 940,00	144 662,76	3 709 010,49	778 892,21
Cu drát	10130032	18.2.2013	23 816	6 478,80	154 299,10	113085	14.2.2013	23 816	5 850,00	139 323,60	13PF00294	22.2.2013	23 816	5 938,89	141 440,60	3 590 469,63	753 998,62
Cu drát	10130033	18.2.2013	24 123	6 478,80	156 288,09	113086	14.2.2013	24 123	5 850,00	141 119,55	13PF00315	25.2.2013	24 123	5 988,89	144 469,99	3 667 370,70	770 147,85
Cu drát	10130034	18.2.2013	24 376	6 478,80	157 927,22	113080	12.2.2013	24 376	5 850,00	142 599,60	13PF00316	25.2.2013	24 376	5 988,89	145 985,18	3 695 614,83	776 079,11
Cu drát	10130035	18.2.2013	24 342	6 478,80	157 706,94	113093	18.2.2013	24 342	5 850,00	142 400,70	13PF00345	27.2.2013	24 342	5 988,89	145 781,56	3 701 393,81	777 292,70
Cu drát	10130037	18.2.2013	24 390	6 402,69	156 161,60	113096	19.2.2013	24 390	5 850,00	142 681,50	13PF00342	27.2.2013	24 390	5 862,69	142 991,01	3 636 976,34	763 765,03
Cu drát	10130038	18.2.2013	23 905	6 402,69	153 056,30	113097	19.2.2013	23 905	5 850,00	139 844,25	13PF00343	27.2.2013	23 905	5 862,69	140 147,60	3 564 654,21	748 577,38
Cu drát	10130040	21.2.2013	24 432	6 341,42	154 933,57	113100	22.2.2013	24 432	5 850,00	142 927,20	13PF00341	27.2.2013	24 432	5 851,42	142 961,89	3 645 528,20	765 560,92
Cu drát	10130049	26.2.2013	24 334	6 281,61	152 856,69	113104	27.2.2013	24 334	5 850,00	142 353,90	13PF00366	28.2.2013	24 334	5 741,61	139 716,34	3 582 326,96	752 288,66
Cu drát	10130050	26.2.2013	23 913	6 281,61	150 212,13	113105	27.2.2013	23 913	5 850,00	139 891,05	13PF00371	28.2.2013	23 913	5 741,61	137 299,12	3 520 349,44	739 273,38
Cu drát	10130056	4.3.2013	24 029	6 289,60	151 132,79	113107	28.2.2013	24 029	5 850,00	140 569,65	13PF00389	5.3.2013	24 029	5 799,42	139 354,26	3 572 346,46	750 192,76
Cu drát	10130057	4.3.2013	24 067	6 289,60	151 371,80	113108	28.2.2013	24 067	5 850,00	140 791,95	13PF00388	5.3.2013	24 067	5 799,42	139 574,64	3 577 995,90	751 379,14
Cu drát	10130066	21.3.2013	24 440	6 222,81	152 110,36	113137	25.3.2013	24 444	6 122,81	149 665,97	13PF00538	26.3.2013	24 444	5 682,81	138 910,61	3 574 170,00	750 575,70
Cu drát	10130067	21.3.2013	23 686	6 222,81	147 393,47	113136	25.3.2013	23 686	6 122,81	145 024,88	13PF00535	26.3.2013	23 686	5 682,81	134 603,04	3 463 336,22	727 300,61
Cu drát	10130068	21.3.2013	24 074	6 222,81	149 807,92	113135	22.3.2013	24 074	6 122,81	147 400,53	13PF00536	26.3.2013	24 074	5 682,81	136 807,97	3 535 117,94	742 374,77
Cu drát	10130086	15.4.2013	24 334	5 797,99	141 088,28	113160	16.4.2013	24 334	5 340,00	129 943,56	13PF00708	19.4.2013	24 334	5 258,00	127 948,17	3 310 019,16	695 104,02
Cu drát	10130087	15.4.2013	24 452	5 797,99	141 772,45	113159	16.4.2013	24 452	5 340,00	130 573,68	13PF00707	19.4.2013	24 452	5 258,00	128 568,62	3 326 070,20	698 474,74
Cu drát	10130088	15.4.2013	24 483	5 797,99	141 952,18	113158	16.4.2013	24 483	5 340,00	130 739,22	13PF00704	19.4.2013	24 483	5 308,00	129 955,76	3 361 955,51	706 010,66
Cu drát	10130093	22.4.2013	23 971	5 625,59	134 851,01	113168	24.4.2013	23 971	5 340,00	128 005,14	13PF00759	29.4.2013	23 971	5 059,59	121 283,43	3 141 240,84	659 660,58
Cu drát	10130095	25.4.2013	23 790	5 734,52	136 424,23	113172	29.4.2013	23 790	5 340,00	127 038,60	13PF00760	30.4.2013	23 790	5 124,52	121 912,33	3 133 146,88	657 960,84
Cu drát	10130094	25.4.2013	24 182	5 734,52	138 672,16	113200	3.5.2013	24 182	5 334,00	128 986,79	13PF00874	7.5.2013	24 182	5 124,52	123 921,14	3 177 338,03	667 240,99

Zboží	Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH
Cu drát	50120537	27.7.2012	20 779	6 753,13	140 323,29
Cu drát	50120538	6.8.2012	20 641	6 753,13	139 391,36
Cu katody	50120556	10.8.2012	24 950	6 622,34	165 227,38
Cu katody	50120585	13.8.2012	25 000	6 483,71	162 092,75
Cu katódy	50120609	17.8.2012	24 120	6 524,93	157 381,31
Cu katódy	50120620	22.8.2012	25 000	6 507,34	162 685,00
Cu dráty	50120718	30.8.2012	20 591	6 697,00	137 897,93
Cu katody	50120678	30.8.2012	24 070	6 507,40	156 633,12

Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX						
Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR – bez DPH	Cena v Kč – bez DPH	DPH v Kč
12PF01015	2.8.2012	20 779	6 020,00	125 089,58	3 191 660,63	638 332,29
12PF01026	10.8.2012	20 641	6 020,00	124 258,82	3 150 582,37	630 116,47
12PF01228	24.9.2012	24 950	5 877,00	146 631,15	3 650 382,73	730 076,54
12PF01046	14.8.2012	25 000	5 842,00	146 050,00	3 703 097,24	740 619,47
12PF01050	21.8.2012	24 120	5 873,00	141 656,76	3 591 707,14	718 341,19
12PF01077	23.8.2012	25 000	5 842,40	146 060,00	3 703 351,05	740 670,22
12PF01200	17.9.2012	20 591	5 860,53	120 674,17	3 059 693,59	611 938,72
12PF01115	31.8.2012	24 070	5 891,12	141 799,26	3 595 320,25	719 064,25

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Cu dráty	50120717	31.8.2012	20 551	6 697,00	137 630,05
Cu dráty	50120743	13.9.2012	24 010	6 710,79	161 126,07
Cu katody	50120829	11.10.2012	23 550	6 732,24	158 544,25
Cu katody	50120845	16.10.2012	24 635	6 732,24	165 848,73
Ni katody	50120912	31.10.2012	23 711	12 752,57	302 376,19
Cu drát	50120915	1.11.2012	20 686	6 462,77	133 688,86
Cu drát	50120916	1.11.2012	20 751	6 462,77	134 108,94

12PF01226	25.9.2012	20 551	6 118,00	125 731,02	3 187 910,01	637 581,80
12PF01201	14.9.2012	24 010	6 050,53	145 273,23	3 616 577,06	723 315,62
12PF01347	12.10.2012	23 550	6 106,04	143 797,24	3 605 715,79	721 143,17
12PF01392	18.10.2012	24 635	6 012,92	148 128,28	3 714 316,87	742 863,37
12PF01473	31.10.2012	23 711	11 700,35	277 427,00	6 956 482,53	1 391 297,42
12PF01447	1.11.2012	20 686	5 834,70	120 696,55	3 061 467,95	612 293,39
12PF01448	1.11.2012	20 751	5 834,70	121 075,80	3 071 087,75	614 217,76

Zboží	Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX					Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX XXXXX XXXXX					Dodavatel XXXXX XXXXX XXXXX - odběratel XXXXX						
	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR bez DPH	Číslo faktury	Datum dodání	Množství (kg)	Cena za t v EUR	Cena celkem v EUR - bez DPH	Cena v Kč - bez DPH	DPH v Kč
Zn blok SHG	13VF0003	11.3.2013	23 980	1 570,07	37 650,17	2013013	11.3.2013	23 980	1 600,00	38 369,60	13PF00546	12.3.2015	23 980	1 580,00	37 888,40	972 216,34	204 165,43
Zn blok GOB	13VF0011	13.3.2013	23 450	1 550,26	36 353,70	2013019	12.3.2013	23 450	1 580,00	37 057,32	13PF00643	25.3.2013	23 450	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok GOB	13VF0015	25.3.2013	23 451	1 550,00	36 349,05	2013023	25.3.2013	23 451	1 580,00	37 052,58	13PF00643	25.3.2013	23 451	1 403,52	32 913,95	846 875,93	177 843,95
Zn blok SHG	13VF0016	25.3.2013	23 830	1 570,00	37 413,10	2013024	25.3.2013	23 830	1 600,00	38 128,00	13PF00636	25.3.2013	23 830	1 468,52	34 994,83	900 416,98	189 087,57
Zn blok GOB	13VF0014	25.3.2013	24 194	1 550,00	37 500,70	2013022	25.3.2013	24 194	1 580,00	38 226,52	13PF00644	25.3.2013	24 194	1 403,52	33 956,76	873 707,43	183 478,56
Zn blok GOB	13VF0013	25.3.2013	25 682	1 550,00	39 807,10	2013021	25.3.2013	25 682	1 580,00	40 577,56	13PF00655	25.3.2013	25 682	1 403,52	36 045,20	927 443,00	194 763,03
Zn blok GOB	13VF0019	26.3.2013	23 159	1 550,00	35 896,45	2013027	26.3.2013	23 159	1 580,00	36 591,22	13PF00649	26.3.2013	23 159	1 403,52	32 504,12	838 606,30	176 107,32
Zn blok GOB	13VF0020	26.3.2013	23 421	1 550,00	36 302,55	2013028	26.3.2013	23 421	1 580,00	37 005,18	13PF00647	26.3.2013	23 421	1 403,52	32 871,84	848 093,47	178 099,63
Zn blok GOB	13VF0018	26.3.2013	24 780	1 550,00	38 409,00	2013026	26.3.2013	24 780	1 580,00	39 152,40	13PF00648	26.3.2013	24 780	1 403,52	34 779,23	897 304,13	188 433,87
Zn blok GOB	13VF0017	26.3.2013	25 507	1 570,00	40 045,99	2013025	26.3.2013	25 507	1 580,00	40 301,06	13PF00656	26.3.2013	25 507	1 403,52	35 799,58	923 629,16	193 962,12

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX- odběratel XXXXX,				Dodavatel XXXXX, - odběratel XXXXX,				Dodavatel XXXXX- odběratel XXXXX,				
	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Zinok SHG	50130018	14.1.2013	24 350	1 766,23					130100005	14.1.2013	24 350	1 495,14	130100008	10036	15.1.2013	24 350	1 526,14
CU CATHODY BOR	50130024	15.1.2013	23 909	6 575,19					130100005/1	16.1.2013	23 909	5 678,05	130100010	10049	17.1.2013	23 909	5 708,05
Cu Cathody BRIXLEG	50130033	17.1.2013	24 065	6 534,27					130100007	16.1.2013	24 065	6 871,99	130100011	10050	17.1.2013	24 065	5 901,99
CU CATHODE BOR	50130034	17.1.2013	23 752	6 575,19					130100008	18.1.2013	23 752	5 652,08	130100012	10055	18.1.2013	23 752	5 682,08
CU CATHODY BOR	50130050	21.1.2013	23 758	6 352,35					130100009	21.1.2013	23 758	5 740,04	130100013	10071	22.1.2013	23 758	5 770,04
Zinek GOB	50130035	17.1.2013	24 770	1 683,24					130100012	25.1.2013	24 770	1 475,26	130100016	10087	24.1.2013	24 770	1 505,26
CU CATHODY BOR	50130023	15.1.2013	22 120	6 594,00					130100013	25.1.2013	22 120	5 704,11	130100017	10094	28.1.2013	22 120	5 734,11
CU CATHODY BOR	50130074	23.1.2013	23 198	6 330,11					130100014	25.1.2013	23 198	5 739,93	130100018	10095	28.1.2013	23 198	5 769,93
CU CATHODY BOR	50130101	29.1.2013	23 509	6 485,03					130100017	29.1.2013	23 509	5 683,30	130100021	10114	30.1.2013	23 509	5 713,30
Cu Cathody Boliden	50130094	28.1.2013	25 280	6 343,35					130100019	29.1.2013	25 280	5 757,59	130100022	10120	30.1.2013	25 280	5 787,59
CU Cathody BRX	50130079	24.1.2013	23 250	6 489,56					130100018	29.1.2013	23 250	5 778,42	130100023	10121	30.1.2013	23 250	5 808,42
CU CATHODY BOR	50130133	4.2.2013	23 726	6 485,03					130100024	5.2.2013	23 726	5 749,52	130100028	10137	5.2.2013	23 726	5 779,52
CU cathody UA	50130173	11.2.2013	20 889	6 395,80					130100030	11.2.2013	20 889	5 855,46	130100032	10211	11.2.2013	20 889	5 885,46
CU CATHODY BOR	50130180	12.2.2013	24 108	6 459,87					130100029	11.2.2013	24 108	5 808,87	130100033	10212	11.2.2013	24 108	5 838,87
CU CATHODY BOR	50130179	12.2.2013	23 612	6 459,87					130100027	11.2.2013	23 612	5 786,43	130100034	10213	11.2.2013	23 612	5 816,43
CU CATHODY RU	50130182	12.2.2013	25 172	6 480,78					130100031	11.2.2013	25 172	5 855,46	130100035	10214	11.2.2013	25 172	5 885,46
CU Cathody FHIG XSTRATA	50130181	12.2.2013	23 620	6 424,19					130100032	13.2.2013	23 620	5 810,56	130100036	10227	13.2.2013	23 620	5 840,56
CU CATHODY BOR	50130241	14.2.2013	24 232	6 454,79					130100033	13.2.2013	24 232	5 810,56	130100037	10228	13.2.2013	24 232	5 840,56
CU CATHODY BOR	50130196	13.2.2013	23 917	6 454,79					130100042	15.2.2013	23 917	5 818,66	130100039	10233	14.2.2013	23 917	5 848,66
CU CATHODY BOR	50130240	14.2.2013	23 761	6 525,20					130100035	13.2.2013	23 761	5 870,67	130100040	10238	14.2.2013	23 761	5 900,67
CU Cathody BRX	50130245	15.2.2013	24 490	6 485,03					130100041	15.2.2013	24 490	5 700,65	130100041	10239	15.2.2013	24 490	5 730,65
Zinek SHG	50130341	28.2.2013	24 690	1 909,15					130100036	15.2.2013	24 690	1 529,84	130100042	10240	15.2.2013	24 690	1 559,84
Zinek SHG	50130342	28.2.2013	23 668	1 911,22					130100037	15.2.2013	23 668	1 529,84	130100043	10241	15.2.2013	23 668	1 559,84
CU CATHODY BOR	50130242	14.2.2013	23 861	6 525,20					130111143	18.2.2013	23 861	5 872,72	130100045	10249	18.2.2013	23 861	5 902,72
CU CATHODY BOR	50130260	19.2.2013	23 225	6 525,20					130100045	19.2.2013	23 225	5 872,72	130100047	10268	19.2.2013	23 225	5 902,72
CU CATHODY BOR	50130275	20.2.2013	23 505	6 540,13					130100046	20.2.2013	23 505	5 765,40	130100048	10269	20.2.2013	23 505	5 795,40
CU CATHODY BOR	50130276	20.2.2013	23 943	6 540,13					130100047	21.2.2013	23 943	5 765,40	130100049	10277	21.2.2013	23 943	5 795,40
CU CATHODY BOR	50130298	25.2.2013	24 018	6 487,02					130100048	25.2.2013	24 018	5 632,13	130100050	10284	25.2.2013	24 018	5 662,13

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

Druh zboží	Dodavatel XXXXX – X – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX odběratel XXXXX P,				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX,				
	Faktura číslo	DUZP	Množství (t)	Cena za jednotku v EUR	Číslo	DUZP	Hmotnost v kg	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Hmotnost	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	DUZP	Hmotnost	Cena za jednotku v EUR	Faktura číslo	Doklad číslo	DUZP	Množství (kg)	Cena za jednotku v EUR
Cu Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 918,95	130100002	28.5.2013	23718	5 922,58	130100002	29.5.2013	23718	5 319,06	130100002	29.5.2013	23718	5 329,06	130100196	10988	29.5.2013	23718	5 609,06
Cu Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 918,95	130100003	28.5.2013	23861	5 922,58	130100003	29.5.2013	23861	5 319,06	130100003	29.5.2013	23861	5 329,06	130100197	10989	29.5.2013	23861	5 609,06
Cu Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 918,95	130100005	30.5.2013	22000	5 922,58	130100005	30.5.2013	22000	5 270,14	130100005	30.5.2013	22000	5 280,14	130100198	10997	30.5.2013	22000	5 560,15
Cu Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58					130100004	30.5.2012	22051	5 280,15	130100004	30.5.2012	22051	5 280,15	130100199	10998	30.5.2013	22050	5 560,15
Cu Cathody BOR	50131112	29.5.2013	21956	5 918,95	130100006	30.5.2013	21956	5 922,58	130100006	30.5.2013	21956	5 270,14	130100006	30.5.2013	21956	5 280,14	130100200	10999	30.5.2013	21956	5 560,15
Cu Cathody BOR	50131115	30.6.2013	21970	5 918,95	130100009	31.5.2013	21970	5 922,58	130100009	31.5.2013	21970	5 307,57	130100009	31.5.2013	21970	5 317,57	130100201	11004	31.5.2013	21970	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 918,95	130100008	31.5.2013	22023	5 922,58	130100008	31.5.2013	22023	5 307,57	130100008	31.5.2013	22023	5 317,57	130100202	11005	31.5.2013	22023	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 918,95	130100007	31.5.2013	21968	5 922,58	130100007	31.5.2013	21968	5 307,57	130100007	31.5.2013	21968	5 317,57	130100203	11006	31.5.2013	21968	5 597,57
Cu Cathody BOR	50131113	30.6.2013	21968	5 902,58													130400022	1034	31.5.2013	21968	-278,96
Cu Cathody BOR	50131114	30.6.2013	22023	5 902,58													130400021	1033	31.5.2013	22023	-278,96
Cu Cathody BOR	50131115	30.6.2013	21970	5 902,58													130400020	1032	31.5.2013	21970	-278,96
Cu Cathody BOR	50131111	30.6.2013	22000	5 902,58													130400019	1031	31.5.2013	22000	-241,54
Cu Cathody BOR	50130905	29.5.2013	22051	5 902,58													130400018	1030	31.5.2013	22050	-241,54
Cu Cathody BOR	50131112	30.6.2013	21956	5 902,58													130400017	1029	31.5.2013	21956	-241,54
Cu Cathody BOR	50131109	30.6.2013	23861	5 902,58													130400016	1028	31.5.2013	23861	-290,45
Cu Cathody BOR	50131108	30.6.2013	23718	5 902,58													130400015	1027	31.5.2013	23718	-290,45
Zn SHG	50130909	6.6.2013	24169	1 763,84	130100012	7.6.2013	24169	1 773,84	130100012	7.6.2013	24169	1 398,88	130100012	7.6.2013	24169	1 408,88	130100214	11081	7.6.2013	24169	1 438,88
Zn SHG	50131091	30.6.2013	24410	1 711,50	130100013	11.6.2013	24410	1 773,84	130100013	11.6.2013	24410	1 398,89	130100013	11.6.2013	24410	1 408,89	130100216	11116	11.6.2013	24410	1 438,89
Zn SHG	50131090	30.6.2013	24824	1 711,50	130100014	11.6.2013	24824	1 773,84	130100014	11.6.2013	24824	1 398,89	130100014	11.6.2013	24824	1 408,89	130100217	11117	11.6.2013	24824	1 438,89
Cu Cathody BOR	50131119	30.6.2013	22796	5 600,46	130100016	11.6.2013	22796	6 012,28	130100016	11.6.2013	22796	5 100,26	130100019	11.6.2013	22796	5 110,26	130100218	11118	11.6.2013	22796	5 390,26
Cu Cathody BOR	50131118	30.6.2013	23094	5 600,46	130100017	11.6.2013	23094	6 012,28	130100017	11.6.2013	23094	5 100,26	130100018	11.6.2013	23094	5 110,26	130100219	11119	11.6.2013	23094	5 390,26
Cu cathody BOR	50131117	30.6.2013	23865	5 600,46													130100220	11120	11.6.2013	23865	5 390,26
Cu cathody BOR	50130984	11.6.2013	22997	5 992,28	130100019	11.6.2013	22997	6 012,28	130100019	11.6.2013	22997	5 100,26	130100016	11.6.2013	22997	5 110,26	130100221	11121	11.6.2013	22997	5 390,26
CU Cathody BOLDEN	50130994	14.6.2013	24890	5 706,19	130100022	14.6.2013	24890	5 726,19	130100022	14.6.2013	24890	5 150,26	130100022	14.6.2013	24890	5 160,26	130100223	11145	13.6.2013	24890	5 190,26
CU Cathody BOLDEN	50130993	14.6.2013	25000	5 706,19	130100023	14.6.2013	25000	5 726,19	130100023	14.6.2013	25000	5 150,26	130100023	14.6.2013	25000	5 160,26	130100224	11148	14.6.2013	25000	5 190,26
Cu cathody BOR	50131120	30.6.2013	22995	5 600,46	130100024	14.6.2013	22995	6 012,28	130100024	14.6.2013	22995	5 010,41	130100024	14.6.2013	22995	5 020,41	130100225	11149	14.6.2013	22995	5 300,41
Cu cathody BOR	50131121	30.6.2013	22769	5 600,46	130100025	14.6.2013	22769	6 012,28	130100025	14.6.2013	22769	5 010,41	130100025	14.6.2013	22769	5 020,41	130100226	11150	14.6.2013	22769	5 300,41
Cu cathody BOR	50131122	30.6.2013	22885	5 600,46	130100026	14.6.2013	22885	6 012,28	130100026	14.6.2013	22885	5 010,41	130100026	14.6.2013	22885	5 020,41	130100227	11151	14.6.2013	22885	5 300,41
Cu cathody BOR	50131123	30.6.2013	23044	5 600,46	130100027	14.6.2013	23044	6 012,28	130100027	14.6.2013	23044	5 010,41	130100027	14.6.2013	23044	5 020,41	130100228	11152	14.6.2013	23044	5 300,41
Cu cathody BOLDEN	50130995	14.6.2013	24690	6 655,84	130100021	14.6.2013	24690	6 675,84	130100021	14.6.2013	24690	5 097,05	130100021	14.6.2013	24690	5 107,05	130100229	11153	14.6.2013	24690	5 137,05
Cu cathody BOLDEN	50131002	17.6.2013	24860	6 655,84	130100028	17.6.2013	24860	6 675,84	130100028	17.6.2013	24860	5 097,05	130100028	17.6.2013	24860	5 107,05	130100230	11154	17.6.2013	24860	5 137,05
Zn SHG	50131009	17.6.2013	24531	1 492,02	130100030	17.6.2013	24531	1 502,02	130100030	17.6.2013	24531	1 356,61	130100030	17.6.2013	24531	1 366,61	130100231	11155	17.6.2013	24531	1 396,61
Zn SHG	50131010	17.6.2013	24232	1 492,02	130100029	17.6.2013	24232	1 502,02	130100029	17.6.2013	24232	1 356,61	130100029	17.6.2013	24232	1 366,61	130100232	11156	17.6.2013	24232	1 396,61
CU Cathody BOR	50131124	30.6.2013	22925	5 600,46	130100031	18.6.2013	22925	6 012,28	130100031	18.6.2013	22925	4 973,93	130100031	18.6.2013	22925	4 983,93	130100233	11159	18.6.2013	22925	5 263,93
CU cathody BOR	50131125	30.6.2013	23036	5 600,46	130100035	19.6.2013	23036	5 871,11	130100035	19.6.2013	23036	4 921,98	130100035	19.6.2013	23036	4 931,98	130100234	11173	19.6.2013	23036	5 211,98
Zn SHG	50131017	19.6.2013	24274	1 492,02	130100032	19.6.2013	24274	1 502,02	130100032	19.6.2013	24274	1 356,61	130100032	19.6.2013	24274	1 366,61	130100235	11174	19.6.2013	24274	1 396,61
Zn SHG	50131020	19.6.2013	23751	1 492,02	130100034	19.6.2013	23751	1 502,02	130100034	19.6.2013	23751	1 356,61	130100034	19.6.2013	23751	1 366,61	130100236	11175	19.6.2013	23751	1 396,61
Zn SHG	50131021	19.6.2013	24397	1 492,02	130100033	19.6.2013	24397	1 502,02	130100033	19.6.2013	24397	1 356,61	130100033	19.6.2013	24397	1 366,61	130100237	11176	19.6.2013	24397	1 396,61
CU Cathody BOR	50131127	30.6.2013	22998	5 600,46	130100037	20.6.2013	22998	5 871,11	130100037	20.6.2013	22998	4 911,03	130100037	20.6.2013	22998	4 921,03	130100238	11183	20.6.2013	22998	5 201,03
Zn SHG	50131029	20.6.2013	24360	1 492,02	130100038	20.6.2013	24360	1 502,02	130100038	20.6.2013	24360	1 356,61	130100038	20.6.2013	24360	1 366,61	130100239	11184	20.6.2013	24360	1 396,61
Zn SHG	50131028	20.6.2013	24780	1 492,02	130100039	20.6.2013	24780	1 502,02	130100039	20.6.2013	24780	1 356,61	130100039	20.6.2013	24780	1 366,61	130100240	11185	20.6.2013	24780	1 396,61
CU cathody BOR	50131126	30.6.2013	23007	5 600,46	130100036	20.6.2013	23007	5 871,11	130100036	20.6.2013	23007	4 911,03	130100036	20.6.2013	23007	4 921,03	130100241	11186	20.6.2013	23007	5 201,03
Zn SHG	50131051	24.6.2013	24251	1 498,69	130100040	24.6.2013	24251	1 508,69	130100040	24.6.2013	24251	1 356,61	130100040	24.6.2013	24251	1 366,61	130100242	11199	24.6.2013	24251	1 396,61
CU cathody BOR	50131128	30.6.2013	22999	5 600,46	130100041	25.6.2013	22999	5 871,11	130100041	25.6.2013	22999	4 782,21	130100041	25.6.2013	22999	4 792,21	130100243	11202	25.6.2013	22999	5 072,21
Zn SHG	50131092	25.6.2013	24557	1 711,50	130100043	25.6.2013	24557	1 703,05	130100043	25.6.2013	24557	1 356,61	130100043	25.6.2013	24557	1 366,61	130100244	11203	25.6.2013	24557	1 396,61
Zn SHG	50131054	25.6.2013	24295	1 499,69	130100044	25.6.2013	24295	1 509,69	130100044	25.6.2013	24295	1 356,61	130100044	25.6.2013	24295	1 366,61	130100245	11204	25.6.2013	24295	1 396,61
Zn SHG	50131052	25.																			

Zn SHG	50131320	31.7.2013	24231	1 731,34	130100065	10.7.2013	24231	1 768,35	130100066	10.7.2013	24231	1 384,54	130100064	10.7.2013	24231	1 394,54	130100276	11326	11.7.2013	24231	1 424,54
Zn GOB	50131323	31.7.2013	24677	1 666,21	130100074	11.7.2013	24677	1 702,02	130100075	11.7.2013	24677	1 405,49	130100073	11.7.2013	24677	1 415,49	130100277	11335	12.7.2013	24677	1 445,49
Zn GOB	50131322	31.7.2013	24275	1 666,21	130100073	11.7.2013	24275	1 702,02	130100074	11.7.2013	24275	1 405,49	130100072	11.7.2013	24275	1 415,49	130100278	11336	12.7.2013	24275	1 445,49
Zn SHG	50131321	31.7.2013	24324	1 731,34	130100075	11.7.2013	24324	1 768,35	130100076	11.7.2013	24324	1 405,49	130100074	11.7.2013	24324	1 415,49	130100279	11337	12.7.2013	24324	1 445,49
Zn SHG	50131201	15.7.2013	24839	1 760,40	130100076	15.7.2013	24839	1 770,40	130100077	15.7.2013	24839	1 387,80	130100075	15.7.2013	24839	1 397,80	130100281	11356	15.7.2013	24839	1 427,80
Zn SHG	50131202	15.7.2013	24496	1 760,40	130100077	15.7.2013	24496	1 770,40	130100078	15.7.2013	24496	1 387,80	130100076	15.7.2013	24496	1 397,80	130100282	11357	15.7.2013	24496	1 427,80
Zn SHG	50131200	15.7.2013	24443	1 760,40	130100078	15.7.2013	24443	1 770,40	130100079	15.7.2013	24443	1 387,80	130100077	15.7.2013	24443	1 397,80	130100283	11358	15.7.2013	24443	1 427,80
Zn SHG	50131327	31.7.2013	23814	1 731,34	130100080	16.7.2013	23814	1 770,40	130100081	16.7.2013	23814	1 374,85	130100079	16.7.2013	23814	1 384,85	130100284	11371	16.7.2013	23814	1 414,85
Zn SHG	50131328	31.7.2013	24593	1 731,34	130100081	17.7.2013	24593	1 753,76	130100082	17.7.2013	24593	1 374,85	130100080	17.7.2013	24593	1 384,85	130100285	11387	17.7.2013	24593	1 414,85
Cu cathody BOR	50131456	1.8.2013	25143	5 618,25	130100084	18.7.2013	25143	5 672,46	130100085	18.7.2013	25143	5 013,47	130100083	18.7.2013	25143	5 023,47	130100286	11389	18.7.2013	25143	5 253,47
Cu cathody BOR	50131457	1.8.2013	23012	5 618,25	130100082	18.7.2013	23012	5 672,46	130100083	18.7.2013	23012	5 013,47	130100081	18.7.2013	23012	5 023,47	130100287	11390	18.7.2013	23012	5 253,47
Cu cathody BOR	50131458	1.8.2013	22971	5 618,25	130100083	18.7.2013	22971	5 672,46	130100084	18.7.2013	22971	5 013,47	130100082	18.7.2013	22971	5 023,47	130100288	11391	18.7.2013	22971	5 253,47
Cu cathody BOR	50131459	1.8.2013	22916	5 618,25	130100087	19.7.2013	22916	5 672,46	130100088	19.7.2013	22916	5 013,47	130100086	19.7.2013	22916	5 023,47	130100289	11405	19.7.2013	22916	5 253,47
Cu cathody BOR	50131460	1.8.2013	22764	5 618,25	130100086	19.7.2013	22764	5 672,46	130100087	19.7.2013	22764	5 013,47	130100085	19.7.2013	22764	5 023,47	130100290	11406	19.7.2013	22764	5 253,47
Cu cathody BOR	50131461	1.8.2013	23002	5 618,25	130100085	19.7.2013	23002	5 672,46	130100086	19.7.2013	23002	5 013,47	130100084	19.7.2013	23002	5 023,47	130100291	11407	19.7.2013	23002	5 253,47
Zn SHG	50131240	22.7.2013	24287	1 730,18	130100089	22.7.2013	24287	1 740,18	130100090	22.7.2013	24287	1 374,85	130100088	22.7.2013	24287	1 384,85	130100292	11410	22.7.2013	24287	1 414,85
Zn GOB	50131329	31.7.2013	24264	1 666,21	130100090	22.7.2013	24264	1 675,14	130100091	22.7.2013	24264	1 374,85	130100089	22.7.2013	24264	1 384,85	130100293	11411	22.7.2013	24264	1 414,85
Zn SHG	50131331	31.7.2013	24315	1 731,34	130100093	23.7.2013	24315	1 740,18	130100094	23.7.2013	24315	1 374,85	130100091	23.7.2013	24315	1 384,85	130100295	11415	23.7.2013	24315	1 414,85
Zn SHG	50131251	23.7.2013	24198	1 730,18	130100092	23.7.2013	24198	1 740,18	130100093	23.7.2013	24198	1 374,85	130100092	23.7.2013	24198	1 384,85	130100296	11416	23.7.2013	24198	1 414,85
Cu cathody BOR	50131462	1.8.2013	25382	5 618,25	130100091	23.7.2013	25382	5 672,46	130100092	23.7.2013	25382	5 013,47	130100090	23.7.2013	25382	5 023,47	130100297	11417	23.7.2013	25382	5 253,47
Zn GOB	50131257	24.7.2013	24437	1 658,33	130100095	24.7.2013	24437	1 668,33	130100096	24.7.2013	24437	1 374,85	130100093	24.7.2013	24437	1 384,85	130100298	11427	24.7.2013	24437	1 414,85
Zn GOB	50131333	24.7.2013	24316	1 666,21	130100096	24.7.2013	24316	1 668,33	130100097	24.7.2013	24316	1 374,85	130100094	24.7.2013	24316	1 384,85	130100299	11428	24.7.2013	24316	1 414,85
Zn GOB	50131335	31.7.2013	24604	1 666,21	130100097	24.7.2013	24604	1 668,33	130100097	24.7.2013	24604	1 374,85	130100095	24.7.2013	24604	1 384,85	130100300	11429	24.7.2013	24604	1 414,85
Cu cathody BOR	50131463	1.8.2013	22866	5 618,25	130100099	30.7.2013	22866	5 672,46	130100099	30.7.2013	22866	5 129,93	130100097	30.7.2013	22866	5 139,93	130100302	11459	30.7.2013	22866	5 169,93
Zn SHG	50131461	1.8.2013	22866	1 731,34													130100323	11620	31.7.2013	24002	39,03
Zn SHG	50131317	31.7.2013	24538	1 731,34													130100324	11621	31.7.2013	24538	39,03
Zn SHG	50131319	31.7.2013	24431	1 731,34													130100326	11623	31.7.2013	24431	18,01
Zn SHG	50131327	31.7.2013	23814	1 760,40													130100312	11624	31.7.2013	23814	18,72
Zn SHG	50131324	31.7.2013	24443	1 760,40													130100311	11625	31.7.2013	24443	5,77
Zn SHG	50131325	31.7.2013	24839	1 731,34													130100313	11626	31.7.2013	24839	5,77
Zn SHG	50131326	31.7.2013	24496	1 760,40													130100310	11627	31.7.2013	24496	5,77
Zn SHG	50131331	31.7.2013	24315	1 731,34													130100320	11628	31.7.2013	24315	18,72
Zn SHG	50131328	31.7.2013	24593	1 731,34													130100322	11629	31.7.2013	24593	18,72
Zn SHG	50131330	31.7.2013	24287	1 731,34													130100321	11630	31.7.2013	24287	18,72
Zn SHG	50131332	31.7.2013	24198	1 731,34													130100319	11631	31.7.2013	24198	18,72
Cu Cathody BOR	50131452	1.8.2013	22960	5 618,25													130400045	1095	31.7.2013	22960	-221,69
Cu Cathody BOR	50131454	1.8.2013	22821	5 684,51													130400044	1094	31.7.2013	22821	-221,69
Cu Cathody BOR	50131171	10.7.2013	23978	5 613,77													130400042	1093	31.7.2013	23978	-156,14
Cu Cathody BOR	50131453	1.8.2013	23037	5 684,51													130400043	1092	31.7.2013	23037	-221,69
Cu Cathody BOR	50131463	1.8.2013	22866	5 652,46													130400053	1091	31.7.2013	22866	-100,12
Cu Cathody BOR	50131458	1.8.2013	22971	5 652,46													130400048	1090	31.7.2013	22971	-183,66
Cu Cathody BOR	50131457	1.8.2013	23012	5 652,46													130400047	1089	31.7.2013	23012	-183,66
Cu Cathody BOR	50131456	1.8.2013	23143	5 652,46													130400063	1088	31.7.2013	23143	-183,66
Cu Cathody BOR	50131461	1.8.2013	23002	5 652,46													130400051	1087	31.7.2013	23002	-183,66
Cu Cathody BOR	50131460	1.8.2013	22764	5 652,46													130400050	1086	31.7.2013	22764	-183,66
Cu Cathody BOR	50131459	1.8.2013	22916	5 652,46													130400049	1085	31.7.2013	22916	-183,66
Cu Cathody BOR	50131462	1.8.2013	23082	5 652,46													130400052	1084	31.7.2013	23082	-183,66
Zn GOB	50131334	31.7.2013	24437	1 666,21													130400055	1083	31.7.2013	24437	-11,28
Zn GOB	50131333	31.7.2013	24316	1 666,21													130400057	1082	31.7.2013	24316	-11,28
Zn GOB	50131335	31.7.2013	24604	1 666,21													130400058	1081	31.7.2013	24604	-11,28
Zn GOB	50131329	31.7.2013	24264	1 666,21													130400056	1080	31.7.2013	24264	-11,28
Zn GOB	50131323	31.7.2013	24677	1 666,21													130400061	1079	31.7.2013	24677	-41,92
Zn GOB	50131322	31.7.2013	24275	1 666,21													130400062	1078	31.7.2013	24275	-41,92
Zn GOB	50131316	31.7.2013	24332	1 666,21													130400060	1077	31.7.2013	24332	-25,17
Zn GOB	50131315	31.7.2013	24768	1 666,21													130400059	1076	31.7.2013	24768	-25,17
Zn SHG	50131321	31.7.2013	24324	1 731,34													130400054	1075	31.7.2013	24324	-11,92

Druh zboží	Dodavatel XXXXX - X - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX				Dodavatel XXXXX - odběratel XXXXX
------------	---------------------------------------	--	--	--	-----------------------------------	--	--	--	-----------------------------------	--	--	--	-----------------------------------

Zn SHG	50131475	28.8.2013	23918	1 782,44	130100127	28.8.2013	23918	1 792,44	FV1200028	28.8.2013	23918	1 380,08	130100125	28.8.2013	23918	1 390,08	130100354	11677	28.8.2013	23918	1 420,08
Zn SHG	50131478	28.8.2013	25149	1 782,44	130100129	28.8.2013	25149	1 792,44	FV1200030	28.8.2013	25149	1 393,69	130100127	28.8.2013	25149	1 403,69	130100355	11692	30.8.2013	25149	1 420,08
Zn SHG	50131512	31.8.2013	25149	1 782,44													130100387	11762	30.8.2013	25149	33,43
Zn SHG	50131507	31.8.2013	24520	1 752,12													130100384	11763	30.8.2013	24520	33,43
Zn SHG	50131510	31.8.2013	23918	1 752,12													130100385	11764	30.8.2013	23918	33,43
Zn SHG	50131511	31.8.2013	24115	1 752,12													130100386	11765	30.8.2013	24115	33,43
Zn SHG	50131504	31.8.2013	24238	1 752,12													130100376	11766	30.8.2013	24238	6,86
Zn SHG	50131506	31.8.2013	24778	1 752,12													130100375	11767	30.8.2013	24778	6,86
Zn SHG	50131498	31.8.2013	24455	1 752,12													130100374	11768	30.8.2013	24455	72,52
Zn SHG	50131496	31.8.2013	24569	1 752,12													130100373	11769	30.8.2013	24569	78,39
Zn SHG	50131495	31.8.2013	24419	1 752,12													130100371	11770	30.8.2013	24419	62,02
Zn SHG	50131494	31.8.2013	24534	1 752,12													130100372	11771	30.8.2013	24534	62,02
Zn SHG	50131493	31.8.2013	23832	1 752,12													130100370	11772	30.8.2013	23832	19,94
Zn SHG	50131499	31.8.2013	24927	1 752,12													130100392	11777	30.8.2013	24927	28,62
Zn GOB	50131508	31.8.2013	23911	1 688,09													130100383	11778	30.8.2013	23911	3,43
Zn GOB	50131497	31.8.2013	24338	1 688,09													130100380	11779	30.8.2013	24338	42,52
Zn GOB	50131089	30.6.2013	24169	1 711,50													130100379	11780	30.8.2013	24169	46,58
Zn GOB	50131490	31.8.2013	23605	1 688,09													130100377	11781	30.8.2013	23605	72,83
Zn GOB	50131491	31.8.2013	23521	1 688,09													130100378	11782	30.8.2013	23521	72,83
Zn GOB	50131525	4.9.2013	24306	1 688,09													130400075	1106	30.8.2013	24306	-29,59
Zn GOB	50131500	31.8.2013	24001	1 688,09													130400074	1105	30.8.2013	24001	-13,24
Zn GOB	50131501	31.8.2013	23953	1 688,09													130400073	1104	30.8.2013	23953	-13,24
Zn GOB	50131503	31.8.2013	23871	1 688,09													130400069	1103	30.8.2013	23871	-34,12
Zn GOB	50131502	31.8.2013	24369	1 688,09													130400068	1102	30.8.2013	24369	-34,12
Zn SHG	50131516	3.9.2013	24423	1 731,34	130100130	3.9.2013	24423	1 741,34	FV1200031	3.9.2013	24423	1 393,69	130100128	3.9.2013	24423	1 403,69	130100357	11707	3.9.2013	24423	1 433,69
Zn SHG	50131514	3.9.2013	24044	1 731,34	130100131	3.9.2013	24044	1 741,34	FV1200032	3.9.2013	24044	1 393,69	130100129	3.9.2013	24044	1 403,69	130100358	11708	3.9.2013	24044	1 433,69
Zn SHG	50131515	3.9.2013	24029	1 752,12	130100132	3.9.2013	24029	1 762,12	FV1200033	3.9.2013	24029	1 413,09	130100130	3.9.2013	24029	1 423,09	130100359	11709	3.9.2013	24029	1 453,10
CU Cathody KGHM	50131513	4.9.2013	25320	5 772,37	130100133	4.9.2013	25320	5 792,37	FV1200034	4.9.2013	25320	5 213,61	130100132	4.9.2013	25320	5 223,61	130100360	11717	4.9.2013	25320	5 253,61
CU Cathody KGHM	50131517	4.9.2013	24480	5 772,37	130100134	4.9.2013	24480	5 792,37	FV1200035	4.9.2013	24480	5 213,61	130100131	4.9.2013	24480	5 223,61	130100361	11718	4.9.2013	24480	5 253,61
Zn GOB	50131525	4.9.2013	24306	1 688,09	130100135	4.9.2013	24306	1 698,09	FV1200036	4.9.2013	24306	1 413,10	130100133	4.9.2013	24306	1 423,10	130100362	11720	4.9.2013	24306	1 453,10
Zn GOB	50131628	30.9.2013	24494	1 623,87	130100136	4.9.2013	24494	1 657,71	FV1200038	4.9.2013	24494	1 383,51	130100134	4.9.2013	24494	1 393,51	130100363	11721	4.9.2013	24494	1 423,51
Zn GOB	50131627	30.9.2013	24273	1 623,87	130100137	4.9.2013	24273	1 657,71	FV1200037	4.9.2013	24273	1 393,51	130100135	4.9.2013	24273	1 393,51	130100364	11722	4.9.2013	24273	1 423,51
Zn SHG	50131528	5.9.2013	24272	1 727,12	130100142	5.9.2013	24272	1 737,12	FV1200043	5.9.2013	24272	1 413,10	130100140	5.9.2013	24272	1 423,10	130100367	11739	5.9.2013	24272	1 453,10
Zn SHG	50131530	5.9.2013	24176	1 727,12	130100140	5.9.2013	24176	1 737,12	FV1200041	5.9.2013	24176	1 413,10	130100138	5.9.2013	24176	1 423,10	130100368	11740	5.9.2013	24176	1 453,10
Zn SHG	50131529	5.9.2013	24012	1 727,12	130100141	5.9.2013	24012	1 737,12	FV1200042	5.9.2013	24012	1 413,10	130100139	5.9.2013	24012	1 423,10	130100369	11741	5.9.2013	24012	1 453,10
Cu Drát MKM Hettstedt	50131563	5.9.2013	24144	5 831,60	130100139	5.9.2013	24144	5 865,00	FV1200039	5.9.2013	24144	5 369,99	130100136	5.9.2013	24144	5 379,99	130100365	11742	5.9.2013	24144	5 409,99
Cu Drát MKM Hettstedt	50131562	5.9.2013	24140	5 831,60	130100138	5.9.2013	24140	5 865,00	FV1200040	5.9.2013	24140	5 369,99	130100137	5.9.2013	24140	5 379,99	130100366	11743	5.9.2013	24140	5 409,99
Cu drát Hettstedt	50131564	6.9.2013	24144	5 831,60	130100143	6.9.2013	24144	5 855,00	FV1200044	6.9.2013	24144	5 340,24	130100141	6.9.2013	24144	5 350,24	130100388	11745	6.9.2013	24144	5 380,25
Zn SHG	50131538	6.9.2013	24423	1 727,12	130100144	6.9.2013	24423	1 737,12	FV1200045	6.9.2013	24423	1 413,10	130100142	6.9.2013	24423	1 423,10	130100389	11754	6.9.2013	24423	1 453,10
Zn GOB	50131629	30.9.2013	24205	1 623,87	130100146	6.9.2013	24205	1 657,71	FV1200046	6.9.2013	24205	1 383,51	130100143	6.9.2013	24205	1 393,51	130100390	11755	6.9.2013	24205	1 423,51
Zn GOB	50131630	30.9.2013	24115	1 623,87	130100145	6.9.2013	24115	1 657,71	FV1200047	6.9.2013	24115	1 383,51	130100144	6.9.2013	24115	1 393,51	130100391	11756	6.9.2013	24115	1 423,51
Cu drát MKM Hettstedt	50131562	17.9.2013	24140	5 831,60													130400071	1110	9.9.2013	24140	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	50131563	17.9.2013	24144	5 831,60													130400070	1109	9.9.2013	24144	-31,34
Cu drát MKM Hettstedt	50131564	17.9.2013	24144	5 831,60													130400072	1107	9.9.2013	24144	-1,59
Cu drát Hettstedt	50131566	9.9.2013	24156	5 778,85	130100148	10.9.2013	24156	5 850,00	FV1200049	10.9.2013	24156	5 388,65	130100146	10.9.2013	24156	5 398,65	130100394	11798	10.9.2013	24156	5 428,65
Cu drát Hettstedt	50131567	9.9.2013	24124	5 778,85	130100149	10.9.2013	24124	5 850,00	FV1200050	10.9.2013	24124	5 388,65	130100147	10.9.2013	24124	5 398,65	130100395	11811	11.9.2013	24124	5 428,65
Cu Cathody BOR	50131547	10.9.2013	23341	5 747,41	130100150	10.9.2013	23341	5 767,41	FV1200051	11.9.2013	23341	5 156,34	130100148	11.9.2013	23341	5 166,34	130100396	11812	11.9.2013	23341	5 196,34
Zn GOB	50131632	30.9.2013	24249	1 623,87	130100151	11.9.2013	24249	1 657,71	FV1200052	11.9.2013	24249	1 383,51	130100149	11.9.2013	24249	1 393,51	130100397	11814	11.9.2013	24249	1 423,51
Zn GOB	50131631	30.9.2013	24430	1 623,87	130100152	11.9.2013	24430	1 657,71	FV1200053	11.9.2013	24430	1 383,51	130100150	11.9.2013	24430	1 393,51	130100398	11815	11.9.2013	24430	1 423,51
Cu Cathody BOR	50131553	13.9.2013	23241	5 747,41	130100153	13.9.2013	23241	5 767,41	FV1200054	13.9.2013	23241	5 156,34	130100151	13.9.2013	23241	5 166,34	130100399	11830	13.9.2013	23241	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131554	16.9.2013	22914	5 747,41	130100154	16.9.2013	22914	5 767,41	FV1200055	13.9.2013	22914	5 156,34	130100152	16.9.2013	22914	5 166,34	130100400	11847	16.9.2013	22914	5 196,34
Cu drát Hettstedt MKM	50131586	17.9.2013	24148	5 737,62	130100155	17.9.2013	24148	5 720,00	FV1200056	17.9.2013	24148	5 310,36	130100153	17.9.2013	24148	5 320,36	130100401	11851	17.9.2013	24148	5 370,36
Cu drát Hettstedt MKM	50131587	18.9.2013	24138	5 737,62	130100156	18.9.2013	24138	5 720,00	FV1200057	18.9.2013	24138	5 310,36	130100154	18.9.2013	24138	5 320,36	130100402	11865	18.9.2013	24138	5 370,36
Cu Cathody BOR	50131570	18.9.2013	23179	5 747,41	130100157	18.9.2013	23179	5 767,41	FV1200058	18.9.2013	23179	5 156,34	130100155	18.9.2013	23179	5 166,34	130100403	11866	18.9.2013	23179	5 196,34
Cu Cathody BOR	50131571	18.9.2013	23584	5 747,41	130100158	18.9.2013															

131. V přípravném řízení byla provedena celá řada zákonných domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. Nálezací soud konstatuje provedení těchto prohlídek v souladu s trestním řádem, přičemž povolení bylo vydáno příslušnými orgány a řádně v souladu s trestním řádem odůvodněno. Listinné důkazy v rámci domovních prohlídek zajištěné prokazují trestnou činnost obžalovaných a rovněž prokazují hodnověrnost výpovědi spolupracujících obviněných, kterých se listinné důkazy týkají.
132. Soud nejprve uvede listinné důkazy, které byly nalezeny v rámci domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor v Lukově, kde bydlel obžalovaný A.P. se S. H. poté, co se odstěhovali ze Zlechova. Bylo tak zjištěno a zajištěny listinné důkazy týkající se trestné činnosti obžalovaných. A.P. tak měl, jak je zřejmé z výsledku domovní prohlídky, listinné materiály týkající se:

společnosti z takzvané „Brněnské větve“: XXXXX XXXXX XXXXX , XXXXX , XXXXX , XXXXX Slovensko (XXXXX organizační složka ČR), XXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, včetně trestního oznámení na uvedenou společnost

společnosti z takzvané „Zlínské větve“: XXXXX Slovensko (XXXXX organizační složka ČR), XXXXX XXXXX , XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

V poznámkovém bloku obžalovaný P. uváděl výdaje za stavební práce na rodinném domě v Lukově, což není skutečnost mající souvislost s trestnou činností, ale především jsou zde uvedeny výdaje za nové firmy. V poznámkovém bloku si obžalovaný P. také sepsal své měsíční údaje, přičemž uváděl následující částky k jednotlivým jménům:

J.A	= 25.000 + 14.000 + 7.000,-	= 46.000,- (pozn. bývalá manželka)
L.	= 3.500 + 10.000,-	= 13.500,- (pozn. bývalá manželka)
JÁ	= 10.000,-	= 10.000,-
NÁJEM + ELK OBCHODU	= 12.000,-	= 12.000,-
Á.	20.000,-	= 20.000,- (pozn. A.M.)
T.	30.000,-	= 30.000,- (pozn. A.G.)
BMW	25.000,-	= 25.000,-
AUDI	20.000,-	= 20.000,-
DŮM	100.000,-	= 100.000,- (pozn. dům v Lukově)
		<u>276.500,-</u>

V rámci výdajů zde byly dále uváděny půjčky a další finanční záznamy. Tyto skutečnosti, resp. měsíční výdaje, jednoznačně svědčí o páchání trestné činnosti obžalovaným, tak jak uváděl ve své výpovědi, neboť obžalovaný A.P. byl od 1. 2. 2012 zaměstnaný u společnosti XXXXX a z posledního evidenčního listu důchodového pojištění z roku 2012 byla zjištěna jako vyměřovací základ částka 110.000 Kč. Obžalovaný A.P., jak bylo zjištěno, nepobíral v té době od úřadu práce žádné sociální dávky, a to ani jeho přítelkyně S.H., takže finanční prostředky mohl získávat jen v rámci trestné činnosti. Při domovní prohlídce byl nalezen telefon iPhone a v aplikaci NOTES byla nalezena poznámka: F!!!! 1800euro, 2800euro,F!!!! 1800euro, 2800euro,“ (je zcela jednoznačné, a to i s ohledem na výpověď obžalovaného A.P. u hlavního líčení, že se jedná o spoluobžalovaného F. D.).

133. V souvislosti s obžalovaným A.P. byla provedena zákonná domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor ve Zlechově, kde obžalovaný A.P. bydlel se S. H. a jejími rodiči před odstěhováním se do Lukova. V daných prostorách byly nalezeny následující listinné důkazy:
na listech formátu A4 byly informace ke společnosti

- XXXXX, včetně jednatele, bankovního spojení a telefonického kontaktu XXXXX a včetně listu z bločku zelené barvy s ručně psanými poznámkami : „DTS – DPH 1, 34.123,-, VS – XXXXX, č.ú. – XXXXX“
- XXXXX, včetně jednatele, bankovního spojení a telefonického kontaktu XXXXX
- XXXXX, včetně jednatele, bankovního spojení a telefonického kontaktu XXXXX

Dále byla nalezena listina, a to výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX ze dne 4. 2. 2014. Byla nalezena plná moc, udělená osobou D.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, pro osobu S.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX s tím, aby tento pro jmenovanou uzavřel smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti s obchodní firmou XXXXX s převodcem P. P., datum a místo neuvedeno, podpis pouze u osoby D.T., opis Žiadosti o výpis z registra trestov na osobu D.T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa žadatele: A.B., XXXXX, Ověření – vidimace listiny v Prostějově u notáře Mgr. Ondřeje Krejčovského dne 7.2.2014. Byly nalezeny listiny ke společnosti XXXXX – oznámení před zahájením soudního řízení č. 1549510/JS ze dne 20.9.2013, adresované osobě R.P., XXXXX, ze strany XXXXX, včetně poučení o navýšení závazku, a obálka odesílatele XXXXX ze zásilkou pro R.P., XXXXX, datum na podacím razítku 20.9.13, Havířov.

134. V rámci zákonné domovní prohlídky bytu v XXXXX, který užívala V.K. a byl označen XXXXX a QER , byly nalezeny elektronické zálohy účetnictví společností XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, a XXXXX, IČ: XXXXX.
135. Při zákonné prohlídce jiných prostor a pozemků – kancelářských prostor v Uherském Hradišti, jedná se o dvě místnosti v přízemí domu užívané v době páchání trestné činnosti A.M., A.G., A.P. a jeho přítelkyní S. H., byly nalezeny následující listinné důkazy:
 - elektronická záloha účetnictví společnosti XXXXX , IČ: XXXXX,
 - doklad o přijaté platbě v hotovosti č.1130013327 z 2.10.2013, částku 100,- Kč přijal FÚ pracoviště Praha 10 od XXXXX,
 - doklad z 6.6.2013 o vyplacení částky 74.000,- Kč v ČSOB, z bankovního účtu č.XXXXXX společnosti XXXXX,
 - doklad z 3.6.2013 o vyplacení částky 25.000,- Kč v ČSOB, z bankovního účtu č.XXXXXX společnosti XXXXX,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 5/2013,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 6/2013,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 7/2013,
 - Vydané faktury XXXXX za 2013 v měně CZK,
 - Vydané faktury XXXXX za 2013 v měně EUR,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 5/2013,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 6/2013,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 7/2013,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 6/2013 - kopie,
 - Výpis z účtu č.XXXXXXspolečnosti XXXXX za 5/2013 - kopie,
 - listiny ke společnosti XXXXX XXXXX , ve které byl v danou dobu zapsán jako odpovědná osoba R.P. - stejně jako u společnosti XXXXX(společnost XXXXX XXXXX byla zapsána jako uživatel kancelářských prostor v Uherském Hradišti, přičemž tyto prostory užíval A.P., A.G. a A.M. do doby, než z důvodu nehrzení nájmu museli prostory opustit a přestěhovali se do kancelářských prostor naproti Finančního úřadu v Uherském Hradišti)
 - karta České spořitelny z pobočky Uherské Hradiště, D. 1210 k běžnému účtu č. XXXXX v měně CZK
 - Smlouva o podnájmu nebytových prostor č. TESP-UH-008-2012, uzavřená dne 1.3.2013 mezi společnostmi XXXXX, sídlo XXXXX, IČ XXXXX, zastoupenou J.H. a

- L.H.na straně nájemce a společností XXXXX XXXXX, sídlo stejné jako u nájemce, IČ XXXXX, bankovní spojení XXXXX, zastoupenou jednatelem R. P.M na straně podnájemce, jejímž předmětem je přenechání podnájemci nebytových prostor – kanceláře č.214 a č.220 na adrese XXXXX s účinností od 1.3.2012 na dobu neurčitou, včetně příloh (výpisu z KN, zakreslení nebytových prostor, protokolu o předání – převzetí objektu, výpisu z rejstříku ARES, smlouvy o nájmu předmětných nebytových prostor ze dne 30.5.2012 mezi XXXXX, IČ XXXXX na straně pronajímatel a XXXXX, IČ XXXXX na straně nájemce), vše bez podpisu podnájemce,
- Dodatek č.1 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. TESP-UH-008-2012 ze dne 1.5.2013, jehož předmětem je cena nájmu a služeb, platební podmínky, bez podpisu podnájemce,
 - Platební kalendář ke Smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. TESP-UH-008-2012 ze dne 1.3.2013, bez podpisu podnájemce,
 - Platební kalendář ke Smlouvě o podnájmu nebytových prostor č. TESP-UH-008-2012 ze dne 1.5.2013, bez podpisu podnájemce,
 - razítko černo-šedé barvy s otiskem : XXXXX, , IČ : XXXXX, DIČ : XXXXX
 - Originál Smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti s ručením omezeným ze dne 18.12.2012, převodce XXXXX, IČ XXXXX, nabyvatel R.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, týkající se převodu společnosti XXXXX, IČ XXXXX, včetně ověření-legalizace a Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti XXXXX ze dne 18.12.2012,
 - podklady ke společnostem XXXXX, P. M., která byla jednatelka polské společnosti XXXXX., XXXXX a XXXXX XXXXX
 - přístupové údaje do datové schránky P.P., včetně ručně psaných poznámek: DTSXXXXX.56, DTSXXXXX, IČ XXXXX, Š. P.
 - přístupové údaje do datové schránky P.M., včetně ručně psaných poznámek: XXXXX, IČ XXXXX, Š. P. XXXXX,
 - potvrzení oznámení o zneplatnění přístupových údajů a vydání nových, potvrzení o Doručení oznámení, žadatel V. K., nar. XXXXX, obchodní firma XXXXX , oznámení přijato dne 25.7.2013,
 - list papíru formátu A4 s ručně psanými poznámkami :
 - o XXXXX (SK)
 - o XXXXX
 - o XXXXX (poštou) DPH 06/2013
 - o DPH 07/2013 ? 0
 - o DPH 08/2013
 - o XXXXXDPH 06/2013 0
 - o DPH 07/2013 0
 - o XXXXX
 - o XXXXX (nebo podobně) plátce DPH
 XXXXX XXXXX FÚ Štěpánská 8 = Uh. Hradiště
 Datovka : = FÚ Štěpánská 8
 Id. : srst5v
 Heslo : / XXXXX (oranžově)
 XXXXX XXXXX (oranžově)
 XXXXX XXXXX není plátce DPH XXXXX(oranžově)
 - razítko modro-černé barvy s otiskem XXXXX.,
 - razítko šedo-černé barvy s otiskem : XXXXX., NIP: XXXXX, Numer KRS : XXXXX
 - byly nalezeny obsáhlé daňové doklady k obchodům v roce 2013:

- o faktura č. 1767/13 z 30. 10. 2013 na přepravu zboží z Ciaszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 100 EUR, dodavatel slovenská firma V.D.- XXXXX, DIČ SK 1020677955, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
 - o faktura č. 1766/13 z 30.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1765/13 z 30.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1741/13 z 25.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1730/13 z 24.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1729/13 z 24.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1622/13 z 04.10.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1570/13 z 25.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1572/13 z 25.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1550/13 z 23.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1531/13 z 18.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1532/13 z 18.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1503/13 z 13.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1485/13 z 11.09.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1290/13 z 08.08.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1282/13 z 06.08.2013, dále totéž,
 - o faktura č. 1261/13 z 02.08.2013, dále totéž,
- o vše sepnuto sponkou a ručně psaným textem na papíře „doplatit 1700 tun (tj. 34 kamionů)“
- o faktura č. 50131635 z 30.9.2013 na přepravu zboží z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 800 EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o přehled uskutečněných přeprav XXXXX září 2013 (celkem 16 přeprav za období od 3.9.2013 do 25.9.2013, včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotnosti zboží – zinku),
- o faktura č. 50131663 z 7.10.2013 na přepravu zboží měděného polotovaru 13x (období 6-9/2013) podle přiloženého seznamu za fakturovanou cenu 650,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o příloha k faktuře č. 50131663 – přepravy z Cieszyna do Sviadnova za červen 2013 celkem 3x (12.6., 14.6., 27.6.), za červenec 2013 celkem 5x (2x 1.7., 11.7., 2x 17.7.), za srpen celkem 1x (12.8.) a za září celkem 4x (2x 3.9., 9.9., 16.9.), celkem 13 přeprav po 50,- EURO za přepravu, včetně r.z. vozidel, druhu zboží a váze zboží,
- o faktura č. 50131762 z 31.10.2013 na přepravu zinkového zboží v říjnu za fakturovanou cenu 300,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o přehled uskutečněných přeprav XXXXX říjen 2013 (celkem 6 přeprav za období od 4.10.2013 do 23.10.2013, včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotnosti zboží – zinku),
- o faktura č. 50131543 z 9.9.2013 na přepravu z Cieszyna do Sviadnova 3x červenec, 10x srpen za fakturovanou cenu 650,- EUR, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o přehled uskutečněných přeprav XXXXX červenec 2013, srpen 2013 (celkem 3 přepravy v červenci (2x 22.7., 24.7.) a 10 přeprav v srpnu (2x 1.8., 2x 2.8., 2x 5.8., 3x 26.8., 27.8.), včetně r.z. vozidel, jmen řidičů, druhů zinku a hmotností zboží – zinku),
- o 2x faktura č. 1306105 z 17.6.2013 (zdanitelné plnění dne 11.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 60,- EUR, dodavatel slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,

- o s ručně psaným textem na papíře „S. 170 EUR“
- o CMR list č. SK 6168246, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, dopravce slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, příjemce XXXXX, Praha, místo vykládky Sviadnov ČR, místo nakládky dne 11.6.2013 v Cieszyně v Polsku, zboží – měděné katody BOR o váze 22796 kg,
- o dodací list č.153/2013 z 11.6.2013 na dodávku měděných katod BOR, dodavatel XXXXX, DIČ XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
- o 2x faktura č.1306088 z 17.6.2013 (zdanitelné plnění dne 14.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 50,- EUR, dodavatel slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o CMR list č. SK 6176781, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, dopravce neuveden, příjemce XXXXX, Praha – špatně čitelné, místo vykládky Sviadnov ČR – špatně čitelné, místo nakládky nečitelné, dne 14.6.2013, zboží – měděné katody o váze 25222 kg,
- o 2x faktura č.1306073 z 13.6.2013 (zdanitelné plnění dne 11.6.2013) na přepravu z Cieszyna do Sviadnova za fakturovanou cenu 60,- EUR, dodavatel slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o CMR list č. SK 6521445, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, dopravce slovenská firma M. S., DIČ SK XXXXX, příjemce XXXXX, Praha, místo vykládky Sviadnov ČR, místo nakládky dne 11.6.2013 v Cieszyně v Polsku, zboží – měděné katody BOR o váze 23394,
- o dodací list bez čísla z 10.6.2013, místo určení CIESZYN, Polsko, rz. vozidla SL BA/SL 616 YC (stejně jako na výše uvedeném CMR listu č.SK652145), zboží 15 palet měděných katod BOR v množství 23094 kg, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o faktura č.130100177 z 9.10.2013 na dodávku 14 ks palet s měděnými katodami BOR v množství 23270 kg za fakturovanou cenu 133.841,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 3446,44“
- o faktura č.130100175 z 9.10.2013 na dodávku 14 ks palet s měděnými katodami BOR v množství 23270 kg za fakturovanou cenu 143.591,00 EUR včetně DPH (bez DPH 118.599,73 EUR), dodavatel XXXXX, IČ XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 6783 Eur 3446,44“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- o faktura č. 50131736 z 23.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24594 kg za fakturovanou cenu 41.507,29 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX Sp. Z o.o., DIČ PL XXXXX, list č. 44
- o s ručně psaným textem na papíře „39.666,29 CHYBÍ 1841 Eur
- o faktura č.130100183 z 23.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24594 kg za fakturovanou cenu 41.754,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatek 841 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- o faktura č.15102013/1 z 16.10.2013 (dodání zboží 15.10.2013) na dodávku zinku SHG v množství 24622 kg za fakturovanou cenu 41.554,55 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „uhrazeno z důvodu vyúčtování 31.582,55 Eur (doplatit 9972 Eur)“

- o faktura č.130100181 z 15.10.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24622 kg za fakturovanou cenu 41.801,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „z důvodu vyúčtování podáno 31829 Eur doplatit 9972 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- o faktura č.50131680 z 8.10.2013 na dodávku zinku GOB v množství 24170 kg za fakturovanou cenu 38.444,32 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX, DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 350 Eur“
- o faktura č.130100176 z 8.10.2013 na dodávku zinku GOB v množství 24170 kg za fakturovanou cenu 38.687,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX , DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „270 Eur doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskými sponkami
- o faktura č.50131516 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24423 kg za fakturovanou cenu 42.284,52 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1342 Eur“
- o faktura č.130100130 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24423 kg za fakturovanou cenu 42.529,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o list č.51 s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1342 Eur“
- o faktura č.50131530 z 5.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24176 kg za fakturovanou cenu 41.754,85 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1976 Eur“
- o faktura č.130100142 z 5.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24272 kg za fakturovanou cenu 42.164,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 1976 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou (pozn. při vystavení faktury bylo zřejmě omylem uvedeno jiné množství !!!)
- o faktura č.50131345 z 6.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24569 kg za fakturovanou cenu 41.924,30 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „39446,3, 2478 Eur“
- o faktura č.130100108 z 6.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24569 kg za fakturovanou cenu 42.170,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zapláceno 39692 doplatit 2478 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131380 z 12.8.2013 (dodání zboží 7.8.2013) na dodávku měděných drátů HETTSTEDT v množství 21140 kg, 5 ks palet za fakturovanou cenu 136.934,04 EUR bez DPH (odpočet přeplatku 134.400,00 EUR, k úhradě tedy 2.534,04 Eur), dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit XXXXX 2534,04 (7.8.), 1847,96 (1.8.) 4382 EUR“

- o faktura č.50131338 z 5.8.2013 (dodání zboží 1.8.2013) na dodávku měděných drátů HETTESTEDT v množství 24126 kg, 5 ks palet za fakturovanou cenu 134.782,22 EUR bez DPH (odpočet přeplatku 132.934,26 EUR, k úhradě tedy 1.847,96 Eur), dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře - nafoceno „doplatit + i ty dnešní z nakládky bude chtít doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou

- o faktura č.50131514 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24044 kg za fakturovanou cenu 41.628,34 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „39054,34 doplatit 2574“
- o faktura č.130100131 z 3.9.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24044 kg za fakturovanou cenu 41.869,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39295, 2574 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131478 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 25149 kg za fakturovanou cenu 44.826,58 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „41408,58, 3418 EUR“
- o faktura č.130100129 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 25149 kg za fakturovanou cenu 45.079,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s nápisem na papíře „42411 zaplaceno, záloha doplatit 2668 Eur“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131476 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24115 kg za fakturovanou cenu 42.983,54 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „doplatit 9891“
- o faktura č.130100128 z 28.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24115 kg za fakturovanou cenu 43.225,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX, list č. 63
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 34.334, doplatit 8891“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131451 z 26.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24778 kg za fakturovanou cenu 44.165,30 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39437,3, doplatit 4728 EUR“
- o faktura č.130100122 z 26.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24778 kg za fakturovanou cenu 44.414,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplaceno 39686, doplatit 4728 EUR“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131470 z 27.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24013 kg za fakturovanou cenu 42.801,73 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost

XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,

- o s ručně psaným textem na papíře „6644 doplatit, zaplacen 36157,73“
- o faktura č.130100125 z 27.8.2013 na dodávku zinku GOB v množství 23911 kg za fakturovanou cenu 41.335,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplacen 35191, DLUH: 6144“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou (pozn. při vypisování faktury zřejmě omylem uvedeno jak jiné označení zinku, tak jeho množství)
- o faktura č.50131379 z 12.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24927 kg za fakturovanou cenu 42.643,87 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „zaplacen 41549,87 = 1094 EUR doplatit“
- o faktura č.130100115 z 12.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24927 kg za fakturovanou cenu 42.894,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX , DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „posláno 41800 Eur = 1094 Eur doplatit“, obě faktury sepnuty kancelářskou sponkou
- o faktura č.50131340 z 5.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24419 kg za fakturovanou cenu 41.668,34 EUR bez DPH, dodavatel slovenská společnost XXXXX- X , DIČ SK XXXXX, odběratel polská společnost XXXXX., DIČ PL XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „6055,34 doplatit“
- o faktura č.130100107 z 5.8.2013 na dodávku zinku SHG v množství 24419 kg za fakturovanou cenu 41.913,00 EUR bez DPH, dodavatel polská společnost XXXXX , DIČ PL XXXXX, odběratel XXXXX, , IČ XXXXX,
- o s ručně psaným textem na papíře „6057 doplatit = 35856 Eur“.

Výše uvedené zajištěné doklady při domovních prohlídkách jednoznačně svědčí o hodnověrnosti výpovědi obžalovaného A.P., že se účastnil trestné činnosti, a to v rozsahu, který uváděl, neboť pokud by se neúčastnil trestné činnosti a dané obchodování nebylo jenom vedeno za účelem trestné činnosti, dané doklady by v žádném případě nemohl mít k dispozici.

136. V rámci zákonné domovní prohlídky rodinného domu obžalovaného F.D. na adrese Čierný Brod 565 byl v kufru vozidla Mercedes GA-FNF05 nalezen Mezinárodní nákladový list č. 6588142, příjemce XXXXX (CMR - odesílatel XXXXX– Příjemce XXXXX, místo vykládky Praha, dne 16.9.2013). Za sedadlem řidiče ve vozidle Mercedes GA-FNF05) bylo nalezeno potvrzení oznámení o zneplatnění přístupových údajů a vydání nových na jméno F.D. . Smlouva o převodu obchodního podílu společnosti XXXXX mezi F.D. a Z.A.A.ze dne 16.12.2013, zápis o rozhodnutí jediného společníka XXXXX ze dne 16.12.2013, protokol o odevzdání a převzetí – odevzdávající F.D.- přebírající Z.A.A. ze dne 16.12.2013, zmocnění Z. A. A. na F. D. ze dne 16.12.2013, zmocnění společnosti XXXXX na F. D. ze dne 16.12.2013.
137. Při zákonné domovní prohlídce v bytovém domě v Galantě, ulice XXXXX, užitelky T.P., kdy se jedná o kancelář společnosti XXXXX, byly nalezeny následující věci a doklady:
 - červené razítko Trodat printy označené XXXXX (nalezeno v kanceláři D.P., levý šuplík konferenčního stolu)
 - zahraniční platební příkaz XXXXX – XXXXX – platby základ faktur 130100402,130100403,130100404 (nalezeno v kanceláři D.P. na parapetu na okně.)
 - diář s označením Beautiful LME ve třetím šuplíku kancelářského stola v kanceláři D.P.)
 - rukou psané poznámky k jednotlivým dovozům - řidič, hmotnost, spz, OP, telefon,

- rukou psaná emailová adresa XXXXX, heslo:XXXXX
- diář s označením ball valley polepený nálepkami
- List s okopírovanou kartičkou z účtu XXXXX s ručně psanou poznámkou DTS účet
- ručně psaná poznámka D. J.
- výpis z OR XXXXX (nalezen na konferenčním stolku v kanceláři D.P.)
- obaly ČSOB s písemnostmi (nalezen na konferenčním stolku v kanceláři D.P.)
- Smlouva o podnikatelském kontu plus účet XXXXX
- dodací list č. 200 a 201/2013 odběratel XXXXX – dodavatel XXXXX na Cu katody bor s poznámkou na dodacím listě 201/2013 LME -280 predajná cena a obálka s razítkem XXXXX adresát p. D. s CMR listem č. SKXXXXXX na Cu katody bor hmotnost 23901, odesílatel XXXXX –příjemce XXXXX(nalezeno pod stolem v černé tašce v kanceláři D.P.)
- Hnědé razítko Colop printer s označením XXXXX (nalezeno mezi monitory na stole v kanceláři D.P.)
- 2 ks razítek Colop printer s označením XXXXX (nalezeno ve spodní skřínce police za dveřmi kancelář D.P.)
- faktury XXXXX – XXXXX čl. 1- 240, fa čl. 189 odběratel XXXXX(nalezeno na polici ve spodní skřínce za dveřmi kancelář D.P.)
- černý počítač Powered by Asus (nalezen pod stolem s monitorem kanceláře D. P.)

Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou založeny v příloze č. 1. Poukazuje na čísla listů dané přílohy:

- o č. l. 17 – 44 - ČSOB InternetBanking - účet XXXXX – podnikatelské konto Plus - na účet jsou převáděny platby z eurového účtu XXXXX č- CZ XXXXX jako zisk z prodeje a z účtu jsou prováděny výběry v hotovosti osobami F.D., L.A., dále transakce platební kartou a elektronické platby.
 - o č. l. 45-55, č. l. 134-144 - ČSOB InternetBanking - účet XXXXX – CZK XXXXX - korunový účet XXXXX na který jsou zasílány finanční prostředky – DPH faktur z XXXXX a tyto jsou dále přeposílány na eurový účet XXXXX č- CZ XXXXX,
 - o č.l. 56-133 - ČSOB InternetBanking - účet CZ XXXXX, EUR XXXXX – eurový účet XXXXX, na který jsou zasílány platby za zboží bez DPH od společnosti XXXXX, dále na tento jsou bezhotovostně převáděny platby z účtu XXXXX č. XXXXX (platby za DPH od společnosti XXXXX) a z uvedeného účtu jsou zasílány platby na účet XXXXX a dále platby jako zisk z prodeje na účet účet XXXXX – podnikatelské konto Plus.
- černý počítač EVOLVEO, CD mechanika Super rite Master a s nálepkou Windows 7 Home Prem č. 2WKF2 - GDYWC - K68MF - 6GM68 - 2KYKD – (nalezen pod stolem s monitorem kanceláře D.P.)
- Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.2 výše uvedeného č.j.
- o č. l. – 2 - 3 - Zmocnění od Z.A.A.pro F.D. k zastupování společnosti XXXXX ze dne 16.12.2013,
 - o č. l. 464 – 468 – výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX včetně potvrzení o úředním překladu ,
 - o č. l.469 – 472 – Rámcová kupní smlouva XXXXX – XXXXX ze dne 1.10.2012 podepsaná za společnost XXXXX,
 - o č. l.473 – 474 – Smlouva XXXXX_X organizační složka – XXXXX ze dne 2.1.2013,
 - o č. l.475 – 492 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem Obal- Silex- za odběratele společnosti Obal – Silex podepsaná D.P. na č.l. 482 – 492,
 - o č. l.493 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX,

- o č. 1.494 – čestné prohlášení Obal – Silex - XXXXX
 - o č. 1.495 – potvrzení – kupující XXXXX
- černý počítač LOGIC CD mechanika Super rite Master, bez dalšího vnějšího označení (nalezen pod stolem nalevo od vchodových dveří kanceláře D.P.)
Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.3 výše uvedeného č.j.
- o č. 1.2 – 15, 18-23, 25,28,39,49-50,878 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX,
 - o č. 1.16 - 17 – Smlouva XXXXX- organizační složka s XXXXX ze dne 2.1.2013,
 - o č. 1. 24,27,404,413-414 – potvrzení o přijetí zboží odběratelem – XXXXX,
 - o č. 1. 29,438 – CMR list XXXXX-organizační složka – Cieszyn PL - SK 1013440,
 - o č. 1. 30-31, 40- 53, 350-374,388-392, 394-396, 406-407 – faktury XXXXX_X – XXXXX XXXXX,
 - o č. 1. 32 – čestné prohlášení Obal – Silex – XXXXX
 - o č.1. 33 – CMR list XXXXX- – Pearl XXXXX- SK XXXXX, SK XXXXX – dopravce XXXXX,
 - o č. 1. 34 – CMR list XXXXX – Obal - Silex- SK XXXXX – dopravce D.,
 - o č. 1. 35,37,38 – CMR listy XXXXX XXXXX – dopravce XXXXX CZ
(pozn. dopravu k těmto přepravám objednávala D.P. z Olomouce do Bratislavy do společnosti XXXXX s tím, že řidiči „spraví papíre“ a pojedí dál do ČR viz Příloha 3 Speed - objednávky č. 17 – 488,489,490,491,493,503 a tyto informace předala do XXXXX Ing. J.O.– příloha XXXXX-B. do 31.8 č.l.521-527),
 - o č. 1. 40- 53, 350-374, 388-392,394-396,406-407,410,429-430,436,441-442 – faktury XXXXX_X – XXXXX XXXXX,
 - o č. 1. 57- 271 – faktury XXXXX - XXXXX ,
 - o č. 1. 272-326 – faktury XXXXX - XXXXX ,
 - o č. 1. 387 – CMR list SK 3510686 – dopravce XXXXX - odesílatel XXXXX Sp.zoo, příjemce XXXXX , místo vykládky Sviadnov – dne 3.10.2013, Cu katody Bor 23051 kg (pozn. XXXXXjako dopravce musel vědět, že zboží jelo dál z Mariny přes společnost XXXXX),
 - o č. 1. 443-446, 456-460,472-479 – tabulky s cenou fakturovanou a cenou vyúčtovanou,
 - o č. 1. 447,495 – uhrazené faktury V.D.(jedná se o faktury společnosti Obal- Silex – vydal D.- součást PP Slovensko p.č. v ETŘ -2512),
 - o č. 1. 448-452,461-47,480-4941 – tabulky – cenování,
 - o č. 1. 497 – prohlášení o původu zboží ze dne 24.1.2013,
 - o č. 1. 498-499 – kupní smlouva na dodávku měděných drátů, niklových katod, měděných katod a zinku – prodávající XXXXX - kupující XXXXX (nepodepsaná,
 - o č. 1. 501-505,744,776,796 – objednávky XXXXX- bor katody – XXXXX (nepodepsané),
 - o č. 1.506,879-882 – objednávka XXXXX na Cu katody (nepodepsaná),
 - o č. 1.507 – objednávkový list -dodavatel XXXXX – odběratel XXXXX,
 - o č. 1.538-590 – faktury XXXXX – XXXXX,
 - o č. 1. 711 -743,840-848,883-889 – ČSOB InternetBanking XXXXX – účet EUR-252747522
 - o č. 1.799 – vážný lístek - Měď Povrly - dodavatel XXXXX Sp. zoo, odběratel XXXXX Praha netto 24,960 katody Cu ze dne 9.9.2013, řidič Čolák GL 639 AO,
 - o č. 1. 826 -830, 872 - 877 - ČSOB InternetBanking XXXXX – účet CZK-252747944,
 - o č. 1. 831- 839 - ČSOB InternetBanking XXXXX
 - o č. 1. 849 – 858,861 - 871 - ČSOB InternetBanking XXXXX – účet SK 8975000000004016340286 EUR ČSOB podnikatelské konto,
 - o č. 1.859 CMR list – Odesílatel XXXXX , příjemce XXXXX, místo vykládky Győr – dopravce V.D.

- 1 ks notebook Acer Aspire 3750Z, č. EIH30, v.č. SN:LXRLJ020271410189B7200 (nalezen v kanceláři F.D. na pracovním stole)
Provedenou analýzou disku Č.j.OKFK-4138-1738/TČ-2013-252403C byly nalezeny zájmové soubory, které byly vykopírovány na CD a jsou přílohou č.4 výše uvedeného č.j.
 - o č. l.9 – čestné prohlášení XXXXX – nepodepsané
 - o č. l.11 – zmocnění XXXXX – M. K. k podání přiznání k daní z příjmu právnických osob,
 - o č. l.13 - 15 – platební výměr na DPH od FÚ Praha 7 pro společnost XXXXX,
 - o č.l. 16 - 21 – XXXXX – Úřední záznam – FÚ Praha 7 - Sdělení výsledků postupu k odstranění pochybností,
 - o č.l. 22 - 21 – XXXXX – Úřední záznam – FÚ Praha 7 – o přechodu na stanovení daně podle pomůcek,
 - o č.l. 24 – 25 - kupní smlouva prodávající XXXXX, kupující XXXXX,
 - o č.l. 41 – přehled objednávek, dodávek, fixací zboží duben – září 2013,
 - o č.l. 44 – tabulka XXXXX zaplatili, průměr 05/2013,
 - o č.l. 45 - 52, 69-80, 83-101 – tabulky – přehledy plateb,
 - o č.l. 53 – 68, 102 – dodací listy XXXXX – XXXXX
 - obsah fialového šanonu s fakturami a dalšími doklady společnosti XXXXX organizační složka a jiné. (nalezen na stole ve skladu)
 - č.l. 1– 2 – dva sloupce čísel – první sloupec odpovídá prodejní ceně XXXXX na XXXXX a druhý prodejní ceně VMAX-X na společnost XXXXX,
 - č.l. 3 – 6 – kniha pohledávek XXXXX – Perl Detrgent – rok 2013
 - č.l. 7 – 16 – přehled faktur XXXXX – XXXXX leden – duben 2013 v maďarském jazyce
 - čl. 17 – 31 – faktury XXXXX – XXXXX v maďarském jazyce
 - čl. 32 – 37, 43 - 403 – faktury XXXXX organizační složka – XXXXX včetně příloh
 - čl. 38 – 42 – faktura XXXXX na dopravu pro XXXXX - přeprava Cu drát Krompachy - Győr – Sviadnov – Novi Sada – Prakovce. Součástí faktury je příloha ke kalkulaci přepravy pro firmu XXXXX, kde jsou odečteny km Prakovce – Krompachy a Krompachy – Győr. Uvedená faktura pravděpodobně souvisí s hovorem S 3353 mezi V. a V., kde V. požaduje přepravit zboží až do Srbska,
 - čl. 404 – 409 – dodací listy dodavatel B. – odběratel XXXXX – X s místem vyskladnění XXXXX
 - čl. 410 – 438 – potvrzení o dodání zboží - odběratel XXXXX.
138. Zákonnou domovní prohlídkou rodinného domu na adrese XXXXX, který užívala společnost XXXXX , byly zjištěny následující důkazy:
- faktury vydané 2013 241 – 370 – objednávky č. 17
 - Vyhodnocení doprava XXXXX
 - D.P. za společnost XXXXX objednává dne 2.5.2013 přepravu 24 tun (23,847 tuny) – kamion z Olomouce s místem dodání XXXXX a termínem dodání 2.5.2013, na této adrese mu „spraví papíre“ a dál pokračuje zpět do ČR Sviadnova. Na objednávce je rukou dopsaný řidič P. D. spz 2AU 47-48. Ze stopy zajištěné ve společnosti XXXXX – B. do 31.8. čl. 523 - 527 vyplývá, že tuto informaci o řidiči, který přijede na nakládku předává D.P. emailem ze schránky „oto oto“ XXXXXXXXXXXX J.O.do XXXXX. Z rukou psaných poznámek XXXXX vyplývá, že XXXXX fakturuje zboží na XXXXXXXXXXXX s místem nakládky Olomouc a místem dodání Győr, dopravu zajišťuje D. od P.. Z výpovědi svědka řidiče P.D.a vyplývá, že zboží naložil v Olomouci, dovezl do Bratislavy, tam mu na jeho CMR vyplnili údaje s tím, že jeden CMR byl do Györu a další do Sviadnova a bylo mu sděleno, ať nejede do Györu, ale přímo do Sviadnova.

- Z uvedeného vyplývá, že dopravu Olomouc – Bratislava – Sviadnov objednala P., v Bratislavě dostal řidič CMR i na Maďarsko (XXXXX), ale s pokynem, ať jede přímo do Sviadnova (XXXXX – vykládka Sviadnov – CMR 0496113). Pokud P. uvedla v objednávce, že řidiči spraví papíry, tak musela vědět fakturační řetězec od XXXXX (XXXXX–XXXXX- XXXXX -. XXXXX- XXXXX). Následně jako účetní společnosti XXXXX vystavila fakturu na uvedené zboží společnosti XXXXX za společnost XXXXX (stopa XXXXX – XXXXX č. 25 čl. 122-123).
 - Obdobným způsobem je D.P. objednána přeprava dne 6.5.2013 z Olomouce do Bratislavy a Sviadnova – hmotnost 23,674 t, 23,246 t, 23,751 t, 22,092 tuny – viz tabulka - Účetnictví Autodoprava XXXXX Přehled faktur účtovaných na zájmové společnosti.
139. Zajištěné důkazy při domovních prohlídkách opětovně potvrzují věrohodnost výpovědi jak A.P., tak D.P. týkající se obchodů, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, a mající vztah k těmto dokladům. Je zřejmé, že pokud by nedocházelo k trestné činnosti, tak by dané doklady nemohly být při domovních prohlídkách nalezeny, neboť se zcela zjevně týkaly jiných společností, a to společností, které byly v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ nebo byly součástí obchodních řetězců, které byly zakládány a konstruovány za účelem zakrytí trestné činnosti, případně snížení odhalení organizátorů této trestné činnosti.
140. V rámci zákonné prohlídky jiných prostor a pozemků společnosti XXXXX, byla zajištěna IT technika pod pořadovým číslem 1453 (svazek č. 22, str. č. 5182A). Byl takto zajištěn stolní počítač v kanceláři vedení spol. XXXXX XXXXX, kterou užíval D.D., J. B. a P. Š.. Na daném počítači byla nalezena dokumentace ke společnosti XXXXX, což zjevně podporuje závěr soudu o podřízenosti této společnosti, kdy její formální vedení nečiní obchody ze svobodné vůle, ale tato společnost je řízena obžalovaným D.D.. Pokud by společnost XXXXX byla samostatným nezávislým subjektem, pak tato dokumentace by se na počítači společnosti XXXXX XXXXX nemohla nacházet. Obdobně na počítači zajištěném v kanceláři v 1. patře byly zjištěny listinné materiály v elektronické podobě ke společnosti XXXXX a společnosti XXXXX. Dále na počítači v kanceláři v přízemí byly zjištěny listinné materiály ke společnostem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Je rovněž zcela nelogické, aby na jednom počítači byly materiály ke třem společnostem a toto zjištění je možno vysvětlit jen trestnou činností, a to trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. V rámci zajištěné techniky (viz svazek č. 22, str. č. 5180) byly nalezeny smazané sestavy účetnictví a provedena obnova, v rámci které se podařilo zajistit účetní data ke společnosti XXXXX XXXXX (období roku 2012 a 2014), ale také ke společnosti XXXXX (kniha vystavených faktur). Dané zajištěné materiály tak potvrzují skutečnosti, které uváděli obžalovaní doznávající se k trestné činnosti. Naopak vyvrací obhajobu obžalovaného D.D., nepřímo rovněž obhajobu B.H..
141. Důležitým listinným důkazem jsou shromážděné bankovní informace, přičemž bankovní informace níže uvedené se vztahu, a to včetně čísla listů, k tzv. „brněnské větvi“, která byla vedena před spojením u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2018. Uváděná čísla listů, stejně jako shora, se tak vztahují k tomuto spisovému materiálu. Již v přípravném řízení byly vyžádány ke všem subjektům zapojeným v daňových řetězcích bankovní informace. Ze strany bank byly poskytnuty informace o veškerých bankovních účtech těchto subjektů a výpisy z těchto bankovních účtů. V přípravném řízení pak bankovní informace byly analyzovány pomocí grafických a tabulkových analýz, a to ve svazcích 43-44, na č. l. 9747-10146 vyšetřovacího spisu. Nálezací soud konstatuje, že tzv. policejní analýzy jsou závěry policejního orgánu a proto s nimi nálezací soud nenakládá jakožto s důkazním materiálem. Ve věci je nutno vycházet z listinných důkazů – jako jsou bankovní účty, jednotlivé pohyby na bankovních účtech, faktury od jednotlivých společností. Pokud však nálezací soud dochází ke stejným závěrům, jaké jsou uvedeny v policejních analýzách, pak závěry soudu, resp. skutečnosti soudem zjištěné, jsou

jednoznačně důkazním materiálem. Nálezací soud konstatuje, že výpisy z bankovních účtů, které se týkají právnických osob zapojených v obchodních a daňových řetězcích, prokazují reálnou existenci peněžních plateb za zboží a korespondují s formálním posunem zboží v řetězci daných právnických osob, přičemž lze dovodit formálnost nákupů a prodejů, které jsou vedeny snahou zakrýt, případně ztížit odhalení trestné činnosti. Zásadní skutečností, která vždy doprovází danou trestnou činnost, jsou výběry vysokých finančních částek v hotovosti z bankovních účtů u tzv. „ztracených obchodníků“, kdy na bankovní účty těchto právnických osob byla hrazena kupní cena, včetně DPH, za zboží, přičemž DPH právníké osoby neodvedly státu, ale peněžní částka odpovídající DPH byla z těchto bankovních účtů v hotovosti vybírána a následně přesně nezjištěným způsobem rozdělena mezi obžalované jako kriminální profit. Výběr, případně následné dělení těchto finančních částek je potvrzováno nejenom výpověďmi spolupracujících obviněných, ale i výpověďmi obžalovaných, kteří se doznávají k trestné činnosti.

142. Soud se bude dále zabývat listinnými důkazy týkajícími se bodu I. výrokové části tohoto rozsudku. Nejprve nutno konstatovat nezpochybnitelnost dokumentace peněžních plateb zjištěných z poskytnutých bankovních informací, ztotožnění jednotlivých faktur dokladujících posloupnost nákupů a prodejů téhož zboží v rámci jednotlivých obchodních řetězců, viz č. l. 9808-9819, svazek č. 43. V přípravném řízení policie vypracovala analytickou zprávu, příloha č. 1 vyšetřovacího spisu, kde jednotlivé obchody v řetězcích jsou uspořádány v tabulkách obsahující druh zboží u každého dodavatele a odběratele, číslo faktury, datum dodání, množství zboží v kg, pro porovnání jednotkovou cenu za tunu v eurech, cenu celkem bez DPH v eurech. Takto bylo spárováno celkem 268 obchodů v uvedených řetězcích. Soud konstatuje poté, co analytickou zprávu přezkoumal, s ohledem na zajištěné reálné listinné důkazy, že závěry z této zprávy odpovídají daným listinným důkazům. Lze tedy konstatovat, že v obchodním řetězci XXXXX–XXXXX - ... - XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 1) za 2. a 3. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 8 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX–XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 2) za 2. a 3. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 11 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 3 a 4) za 3. a 4. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 44 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 5 - 9) za 1. až 4. čtvrtletí 2013. Bylo spárováno celkem 134 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX – XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 10) za 1. a 2. čtvrtletí 2013. Byly spárovány celkem 2 obchody. V obchodním řetězci XXXXX. – XXXXX – XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX– XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX organ. sl. XXXXX, str. 11, 12) za 1. a 2. čtvrtletí 2013 a vypočtena škoda. Bylo spárováno celkem 44 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX– XXXXX – XXXXX– XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXXXXXXXXX, str. 13) za 3. a 4. čtvrtletí 2012. Bylo spárováno celkem 15 obchodů. V obchodním řetězci XXXXX – XXXXX– XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX bylo provedeno spárování faktur se stejnou hmotností (viz Analytická zpráva – Příloha 1, XXXXX XXXXX, str. 14) za 1. čtvrtletí 2013 a vypočtena škoda. Bylo spárováno celkem 10 obchodů.
143. V případě skutku pod bodem I. výrokové části rozsudku jsou veškeré bankovní informace shromážděny a analyzovány pomocí grafických a tabulkových analýz ve sv. 45, č. l. 10147-10387 vyšetřovacího spisu. Výpisy z bankovních účtů dotčených obchodních korporací, zapojených

v daňových řetězcích prokazují existenci peněžních toků-plateb za zboží, které korespondují s posunem zboží v řetězci v rámci formálních koupí a prodejů. Výpisy z těchto bankovních účtů dále prokazují, že u tzv. „ztracených obchodníků“ byly v podstatě jedinou ekonomickou činností přeprave inkrimovaného zboží. Dalším markantem prokazujícím trestnou činnost jsou výběry velkých částek v hotovosti z bankovních účtů tzv. „ztracených obchodníků“, kdy se jednalo o došlou část uhrazené kupní ceny i s DPH, kterou tito ztracení obchodníci neodvedli státu, ale peněžní částka DPH byla pravidelně z těchto bankovních účtů v hotovosti vybrána a rozdělena, jako kriminální profit.

144. Z propojených faktur je zjištěno, že společnosti spolu obchodovaly s kovovými komoditami, především měděným drátem, měděnými katodami, niklovými katodami, zinkovými bloky a elektromotory. Cena kovů se řídí podle Londýnské burzy kovů (London Metal Exchange) neboli LME. Na Internetu na odkaze www.westMetall.com/en/markdaten.php jsou uvedeny ceny barevných kovů na London Metal Exchange po dnech od roku 2002 v měně USD. Dále se zde nachází denní kurz pro přepočítání USD → EUR. Společnosti XXXXX, XXXXX (slovenské obchodní společnosti) dodávaly zboží do České republiky za cenu bez DPH a cenu za tunu stanovily na základě ceny na burze (LME) plus marže.
145. Pokud se týká trestné činnosti uvedené pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, soud opětovně konstatuje validnost závěrů analytických zpráv, které odpovídají zajištěným listinným důkazům, kdy soud dospěl ke shodným závěrům jako analytické zprávy. Účetní doklady byly spárovány z hlediska druhu zboží, jeho množství a časového období (sv. 45, č. l. 10239-10241). Přehled jednotlivých faktur, které na jedné straně vystavila společnost XXXXX - X, případně XXXXX - X organizační složka a k tomu odpovídající faktura na druhé straně vystavená společností XXXXX na společnost XXXXX
146. Spárované faktury možno rozdělit do čtyř skupin a seřadit podle data uskutečnitelného zdanitelného plnění. V této skupině se jedná o řetězec:
Období 4Q/2012
XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX
- Období 1-2Q/2013
XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX
147. Ve druhé skupině se o faktury, které vystavila společnost XXXXX na společnost XXXXX
- Období květen – červenec roku 2013
XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX
- Období srpen – říjen roku 2013
XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX
148. Ve třetí skupině se jedná o faktury, které vystavila společnost XXXXX - X, organizační složka na společnost XXXXX
V této skupině se jedná o řetězec:
Období 1 - 2Q/2013

XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX- IČ: XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX.

149. Ve čtvrté skupině se jedná o faktury, které vystavila společnost XXXXX - X, organizační složka na společnost XXXXX
V této skupině se jedná o řetězec:
Období květen – červenec roku 2013
XXXXX. ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX.
150. Z daných listinných dokladů je zřejmé, že zboží, které bylo vyfakturováno společností XXXXX na společnosti XXXXX a společnost XXXXX bylo následně fakturováno společností XXXXX na společnost XXXXX
151. Shromážděné listinné důkazy umožňují učinit relevantní závěry o plnění, či neplnění daňových povinností u tzv. „ztracených obchodníků“. Pokud se týká bodu I. výrokové části tohoto rozsudku, pak ztracení obchodníci, tj. společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pořizovaly zboží především z jiného členského státu a prodávaly ho v tuzemsku. Podle zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty měly přiznat a zaplatit daň. Analýzou informací z účtů firem je zjištěno, že daň nezaplatily vůbec nebo pouze částečně. Společnost XXXXX nakoupila zboží od společnosti XXXXX (slovenská společnost) v období od června 2012 do srpna 2012 v hodnotě 2 315 199,13 EUR a měla zaplatit DPH ve výši 11 641 026,12 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Na účtech společnosti bylo dohledáno, že zaplatila FÚ Praha 3 z účtu č. XXXXX 290 500,- Kč a z účtu č. XXXXX13 403,65 EUR, tj. celkem 626 462,49 Kč (platby v EUR přepočteny na Kč). Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX je v registru zaregistrována od 23. 1. 2012 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
152. Společnost XXXXX nakoupila zboží od společnosti XXXXX (slovenská společnost) v období od března 2013 do června 2013 v hodnotě 1 075 993,00 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 5 829 367,11 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtů XXXXX a XXXXX společnosti XXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX je v registru zaregistrována od 25. 10. 2012 a má zveřejněna čísla účtů XXXXX a XXXXX ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
153. Společnost XXXXX nakoupila zboží od společnosti XXXXX (slovenská společnost) v období od červenec 2012 do prosince 2012 v hodnotě 7 965 772,73 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 40 018 766,39 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Na účtu č XXXXX společnosti bylo dohledáno, že zaplatila na účet FÚ Brno I. 117 735,82 Kč (platby v EUR přepočteny na Kč). Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXX je v registru zaregistrována od 17. 1. 2012 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
154. Společnost XXXXX nakoupila zboží od společnosti XXXXX (slovenská společnost) a XXXXX (maďarská společnost) v období od ledna 2013 do října 2013 v hodnotě 36 804 363,10 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 199 310 222,15 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtů 256571691/0300, XXXXX společnosti

XXXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXXX je v registru zaregistrována od 12. 9. 2012 a má zveřejněna čísla účtů 256571691/0300, XXXXXX ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.

155. Společnost XXXXXX nakoupila zboží od společnosti XXXXXX (slovenská společnost) v období od srpna 2012 do prosince 2012 v hodnotě 6 142 018,29 EUR. Společnost měla zaplatit DPH ve výši 30 837 931,03 Kč (přepočteno na Kč podle čtvrtletního kurzu devizového trhu – www.cnb.cz). Analýzou účtu XXXXXX společnosti XXXXXX je zjištěno, že společnost nezaplatila žádnou daň z přidané hodnoty, i když pořizovala zboží z jiného členského státu. Na stránkách finanční správy (www.financnisprava.cz) v Registru plátců DPH je uvedeno, že společnost XXXXXX je v registru zaregistrována od 15. 11. 2011 a nemá zveřejněné žádné číslo účtu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o DPH.
156. Pro názornost lze uvést přehled společností v postavení „ztracených obchodníků“ XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX a výše daně z DPH, kterou měly zaplatit, a daň, kterou zaplatily. Těchto pět společností mělo zaplatit 287 637 312,79 Kč, avšak ve skutečnosti zaplatily pouze 744 198,31 Kč. Rozdíl tedy činí 286 893 114,48 Kč.

název společnosti	daň z přidané hodnoty vypočítaná daň z DPH	zaplacená daň z DPH	rozdíl
XXXXXX	11 641 026,12 Kč	626 462,49 Kč	11 014 563,63 Kč
XXXXXX	5 829 367,11 Kč	0,00 Kč	5 829 367,11 Kč
XXXXXX	40 018 766,39 Kč	117 735,82 Kč	39 901 030,57 Kč
XXXXXX	199 310 222,15 Kč	0,00 Kč	199 310 222,15 Kč
XXXXXX	30 837 931,03 Kč	0,00 Kč	30 837 931,03 Kč
Celkem	287 637 312,79 Kč	744 198,31 Kč	286 893 114,48 Kč

157. Z listinných důkazů týkajících se trestné činnosti uvedené pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, lze konstatovat následující skutečnosti týkající se plnění daňové povinnosti u tzv. „ztracených obchodníků“:

XXXXXX

Z informací DAP k DPH za 4. Q 2012 vyplývá, že daňový subjekt XXXXXX podal daňové přiznání za toto období. V tomto období vykazuje pořízení zboží ve výši 115.716.135,- Kč v EU a ve výši 244 128 201,- Kč v ČR. Naproti tomu vykazuje prodej zboží ve výši 118 356 337,- Kč v EU a ve výši 244 330 691,- Kč v ČR.

XXXXXX

Daňový subjekt XXXXXX nepodal daňová přiznání za období 1. Q 2013 a 2. Q 2013. Dle bankovních transakcí skončila obchodní činnost společnosti XXXXXX květnu 2013, kdy dochází k jejímu nahrazení právě společností XXXXXX

XXXXXX

Daňový subjekt XXXXXX nepodal daňová přiznání za období květen až červenec 2013. Správce daně vydal zajišťovací příkaz, aby zajistil úhradu daně. Policejní orgán od správce daně obdržel plnou moc na zmocněnce V. K., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX k zastupování na finančních úřadech ze dne 12. 8. 2013 a výpověď této plné moci ze dne 1. 10. 2013.

XXXXXX

Daňový subjekt XXXXXX nepodal daňová přiznání za období srpen až říjen 2013. Správce daně vydal platební výměr, aby zajistil úhradu daně. Policejní orgán od správce daně obdržel plnou moc na zmocněnce V. K., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX k zastupování na finančních úřadech ze dne 1. 10. 2013

Název společnosti	Daň z přidané hodnoty vypočítaná daň z DPH	Zaplacená daň z DPH	rozdíl	Období
XXXXXX	32 075 475,21 Kč	40 498,00 Kč	32 034 977,21 Kč	4Q/2012
XXXXXX	77 264 762,12 Kč	0,00 Kč	77 264 762,12 Kč	01-05/2013
XXXXXX	41 335 381,47 Kč	0,00 Kč	41 335 381,47 Kč	05-08/2013
XXXXXX	30 329 744,71 Kč	0,00 Kč	30 329 744,71 Kč	08-10/2013

158. Soud se bude dále zabývat rozsahem zkrácené daně, a to v rámci trestné činnosti uvedené pod bodem I. Z listinných důkazů lze validně spárovat celkem 268 obchodů, kdy jednotlivé obchody jsou časově, druhově a hmotnostně shodné. V rámci spárování faktur je možno dojít k jedinému logickému závěru týkajícímu se pozice firem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které jsou v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ tzn. společnost, která nakupuje zboží bez DPH z jiného členského státu Evropské unie, prodává v České republice s DPH, ale nehradí daňovou povinnost na DPH, a společnost XXXXX na pozici „Profit taker“, profitující společnost, tj. společnost, která nárokuje přeplatky daňové povinnosti. Škodu v řetězcích je možno vypočítat jednoduchým početním úkonem, a to na základě neoprávněného nároku na odpočet daně z přidané hodnoty společností XXXXX. Je nutno přitom vycházet z reálného stavu, kdy obchodní řetězec je pouze fiktivní a ve skutečnosti první obchodní korporace v jednotlivých daňových řetězcích obchoduje přímo s poslední obchodní korporací. Výše škody je tak soudem zjištěna z odborného vyjádření (č. l. 876-885), které je zcela validní, jednoznačné a je zcela zřejmé, že v dané trestní věci, a to se týče nejenom bodu I., není nutno vyhotovit znalecký posudek, neboť se v rámci výpočtu způsobené škody nejedná o znalecké zkoumání, ale jednoznačný jednoduchý početní úkon.

159. Soud dospěl ke stejným závěrům jako jsou závěry uvedené v analytické zprávě – příloha 1, v rámci kterého byla pro každý řetězec zvlášť vypočtena celková škoda a škoda u každého obchodu je rovna DPH, kterou společnost XXXXX zaplatila společnosti XXXXX XXXXX XXXXX a následně nárokovala od státu.

Z propojených faktur tak lze zjistit, že za období květen 2012 – říjen 2013 došlo ve společnosti XXXXX ke zkrácení DPH ve výši 187 066 715,34 Kč. Tato skutečnost je zřejmá v rámci vyhotovené tabulky, která vychází z listinných důkazů a kde je uveden počet spárovaných faktur u jednotlivých „ztracených obchodníků“ a celková výše škody:

Název ztraceného obchodníka	Počet spárovaných obchodů	Škoda v Kč
XXXXXX	11	8 116 926,60 Kč
XXXXXX	44	31 253 500,18 Kč
XXXXXX	134	94 405 842,96 Kč
XXXXXX (XXXXXX- XXXXX)	2	1 353 222,51 Kč
XXXXXX (XXXXXX - XXXXX)	44	33 137 992,05 Kč
XXXXXX (XXXXXX)	8	5 963 573,93 Kč
XXXXXX	15	10 971 871,68 Kč
XXXXXX	10	1 863 785,43 Kč
Celkem	268	187 066 715,34 Kč

Obdobné skutečnosti lze konstatovat v rámci bodu II. výrokové části tohoto rozsudku, kdy rozsah zkrácené daně byl zjištěn v rámci shodného postupu. V této souvislosti lze poukázat na odborné vyjádření Generálního finančního ředitelství (č. l. 876-885) ke zjištění a stanovení rozsahu zkrácené daně. Za základ výpočtu byly brány údaje v daňových přiznáních k DPH u těch daňových subjektů, kteří měly finanční profit z spáchání této trestné činnosti (profit taker) tj. obchodních společností XXXXX, a XXXXXU těchto subjektů byly v podaných daňových přiznáních dle zadání policejního orgánu sníženy hodnoty řádků 40 o ty peněžní částky, které byly v rámci daňových přiznání uplatněny těmito daňovými subjekty na vstupu od tuzemských dodavatelů v těchto řetězcích. Listinné důkazy prokazují, že předmětné zboží nebylo ve skutečnosti dodáno tuzemskými dodavateli společností XXXXX, a XXXXXa tím nebyly splněny zákonné podmínky dle § 72 a 73 ZDPH pro uplatnění nároku na odpočet DPH. Na základě provedeného dokazování se důvodně vychází z toho, že ve skutečnosti obchodní společnosti XXXXX, a XXXXX pořídily přímo zboží z jiného členského státu EU. Škoda, respektive získaný prospěch u útoku II., byla vypočítána shodně, jako u útoku I. Při výpočtu rozsahu získaného prospěchu, respektive výše způsobené škody bylo vycházeno z vyšetřováním zjištěného skutkového stavu, tedy, že ve skutečnosti první obchodní korporace v jednotlivých daňových řetězcích obchodovala přímo s poslední obchodní korporací. Výše škody se zjišťuje z odborného vyjádření (č. l. 876-885). V případě řetězců, ve kterých figurovala jako profitent obchodní korporace XXXXX, byla výše škody stanovena částkou 147.749.684 Kč. V případě řetězce, ve kterém figurovala jako profitent obchodní korporace XXXXX byla výše škody stanovena částkou 39.054.806 Kč.

160. Orgány činné v přípravném řízení zajistily dostupné doklady týkající se přeprav komodit, které byly použity v rámci trestné činnosti. Při trestné činnosti, která je uvedena v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku, bylo zboží účetně prodáváno v řetězcích:

- XXXXX– XXXXX - ... - XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX,
- XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX,
- XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX,
- XXXXX– XXXXX – XXXXX– XXXXX,

Zboží bylo převáženo z Prakovců, okres Gelnica, Krompach, okres Spišská Nová Ves (XXXXX) přes Lupenice, okr. Rychnov nad Kněžnou (Česká republika) do Zábřehu, okres Šumperk. V Prakovcích má sídlo firma XXXXX, v Krompachách má sídlo společnost XXXXX, od kterých firma XXXXX nakupovala kovové komodity, v Lupenicích mají skladové prostory firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, v Zábřehu má sklad společnost XXXXX. V roce 2012 ale bylo zboží dopravováno z Krompach nebo Prakovců od společnosti XXXXX přímo do Zábřehu, tj. od prvního článku v řetězci rovnou k poslednímu, do společnosti XXXXX. Tato informace byla jednak dohledána v účetnictví společnosti XXXXX a dále v účetnictví od společnosti V.D.– nákladní doprava. Obě účetnictví získal policejní orgán na základě právní pomoci ze Slovenské republiky. V.D. byla fyzická osoba, která vlastnila kamiony a podnikala v mezinárodní přepravě. Většinu přeprav kovových komodit v našich zájmových společnostech zajišťoval nejčastěji přepravce V.D.. V účetnictví společnosti XXXXX se nacházely ručně psané dokumenty, CMR listy (mezinárodní nákladní list) případně dokument Potvrzení o přijetí zboží odběratelem, kde bylo uvedeno, že zboží, které bylo prodané společnosti XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, bylo naložené v Prakovcích nebo Krompachách, avšak rovnou složené v Zábřehu. V účetnictví společnosti V.D.– nákladní doprava, které V.D. poskytl (avšak neobsahuje všechny faktury), bylo za rok 2012 nalezeno 46 faktur a CMR listů, kdy je fakturovaná přeprava z Krompach, příp. Prakovců přímo do Zábřehu na společnost XXXXX. Ze spárovaných faktur v řetězcích je zřejmé, že zboží mělo jít přes ztracené společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a společnost XXXXX XXXXX XXXXX. Z předmětných dokladů je tedy prokázáno, že zboží, které toliko účetně přeprodávala společnost XXXXX dalším společností, bylo převezeno z Krompach, tedy ze společnosti XXXXX, přímo do Zábřehu na Moravě do

společnosti XXXXX. Tyto skutečnosti nejsou popírány ani obžalovanými, kteří odkazují na tzv. trojstranné obchody. Soud v rámci daných dopravních řetězců nebude uvádět jednotlivé fakturace a příklady, toliko konstatuje, že tento způsob přepravy je danými listinami jednoznačně prokázán. Je možno tak konstatovat, že z 268 spárovaných faktur nejméně v 92 případech v období od 14. června 2012 do 15. dubna 2013 vezlo stejné vozidlo materiálově i váhově shodný náklad ze společnosti XXXXX, XXXXX organizační složka přes další obchodníky až ke společnosti XXXXX (z tohoto počtu je 52 přeprav v roce 2013). Informace o tom, který konkrétní kamion zboží převážel, je uvedena vždy na faktuře. Z dokumentů vyplývá, že zboží bylo převezeno během jednoho dne, maximálně dvou dnů, to naznačuje, že zboží nebylo vyloženo ve skladu nakupující firmy a následně opět naloženo na stejné vozidlo. Ztracení obchodníci XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a společnost XXXXX XXXXX XXXXX mají skladové prostory ve stejném areálu v Lupenicích. V rámci všech 92 případů, které byly dokladovány, jsou v Analytické zprávě – Příloha 6, v přípravném řízení byly vyhotovena tabulka, která obsahuje druh zboží, množství zboží, registrační značku vozidla, které zboží převáželo, jméno řidiče, datum převozu zboží, název firem a čísla faktur. Z 52 přeprav, kdy shodné zboží vezl stejný řidič stejným vozidlem v roce 2013 od prvního dodavatele (XXXXX, XXXXX organizační složka) ke koncovému odběrateli (XXXXX), měla být ve 33 případech prvním odběratelem maďarská firma XXXXX (místo vykládky Győr, Budapešť), v 19 případech (Lupenice v ČR). Zpracovatelé této analýzy porovnali deklarovanou jízdu vozidel do Maďarska z dokladů z účetnictví společnosti XXXXX a z účetnictví společnosti V.D.– nákladní doprava s výpisy z mýtných bran na Slovensku i v České republice a dále se záznamy na tachografických kotoučcích vozidel firmy V.D.– nákladní doprava. Z tohoto porovnání je evidentní, že nákladní vozidla se po údajné vykládce v Maďarsku nevracela do sídla firmy V.D.– nákladní doprava v Margecanech (Košický kraj, přibližně 10 km od Krompach), ale pokračovala přes Bratislavu s noční přestávkou převážně poblíž hranice SR/ČR do další firmy v řetězci v České republice. Pokud se týká trestné činnosti, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, pak trestná činnost probíhala v rámci účelového obchodního řetězce XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX ve 27 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X společnosti XXXXX, je totožné s vozidlem - registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX, v účelovém obchodním řetězci XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX - IČ: XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX, v 16 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X společnosti XXXXX, je totožné s vozidlem - registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX, V účelovém obchodním řetězci XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX a XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX– XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXXČR, IČ: XXXXX ve 44 případech, vozidlo - registrační značka, které provádělo přepravu zboží od společnosti XXXXX - X společnosti XXXXX, je totožné s vozidlem - registrační značkou, které provádělo přepravu téhož zboží (párování přepravy bylo provedeno podle času, druhu zboží a jeho množství) od společnosti XXXXX společnosti XXXXX. Je tedy zřejmé, že při velké části obchodních případů, kde mohlo dojít ke spárování faktur, bylo zboží dopravováno v rámci jednoho vozidla. Tato skutečnost je doložitelná listinami, které jsou založeny ve spisovém materiálu.

161. V přípravném řízení se orgány činné v trestním řízení velmi podrobně zabývaly datovými schránkami týkajícími se předmětných právnických osob. Informace týkající se datových schránek byly získány z Odboru veřejné správy a eGovernmentu, takže je jednoznačně zřejmé, který uživatel

a ve kterém období měl přístup do datové schránky. V této souvislosti soud konstatuje a poukazuje jednak na obhajobu obžalovaného D.D., na straně druhé je tato obhajoba obžalovaného v přímém rozporu s výpovědí spolupracujícího obviněného J.K. a obžalovaného P. K., který se k trestné činnosti doznal v průběhu hlavního líčení a soud jeho výpověď, jakožto i výpověď J.K., hodnotí jako věrohodnou. V rámci získaných informací bylo zjištěno, který uživatel a ve kterém období měl přístup do datové schránky, kdy se připojoval do datové schránky a v kolika případech:

Název společnosti	Jméno uživatele	Přístup od	Přístup do
XXXXXX	A.M.	3.3.2010	*
XXXXXX	P.H.	9.7.2009	*
XXXXXX	R.P.	21.6.2012	7.11.2012
XXXXXX	R.P.	5.4.2013	4.12.2013
XXXXXX	J.K.	7.11.2012	5.4.2013
XXXXXX	P.S.	26.4.2012	20.9.2012
XXXXXX	P.S.	10.8.2013	2.12.2013
XXXXXX	J.K.	20.9.2012	10.8.2013
XXXXXX	R.P.	15.2.2013	24.4.2013
XXXXXX	Š.L.	24.4.2013	7.7.2013
XXXXXX	P.S.	7.7.2013	2.8.2013
XXXXXX	J.M.	29.11.2012	28.5.2013
XXXXXX	P.K.	28.5.2013	*
XXXXXX XXXXX	D.D.	1.7.2009	*
XXXXXX XXXXX XXXXX	K. D.	1.7.2009	*

* *uživatelé měli k datu obdržení odpovědi (30. 4. 2014) z Ministerstva vnitra přístup do datových schránek*

Výpisy přístupů k datovým schránkám z Ministerstva vnitra obsahují datum, kdy se uživatel připojil do datové schránky, identifikátor oprávněného uživatele a IP adresu, ze které se uživatel připojil. Analýzou výpisů bylo vyhledáno u jednotlivých firem, kolikrát přistoupily do datových schránek:

XXXXXX – 14 přístupů v období od 24. 8. 2012 do 13. 8. 2013,
 XXXXX – 43 přístupů v období od 28. 5. 2012 do 2. 12. 2013,
 XXXXX – 56 přístupů v období od 10. 1. 2013 do 20. 3. 2014,
 XXXXX – 184 přístupů v období od 2. 4. 2013 do 3. 3. 2014,
 XXXXX XXXXX – 3 008 přístupů v období od 5. 1. 2012 do 14. 4. 2014,
 XXXXX – 21 928 přístupů v období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014.

162. Lze konstatovat, že dané společnosti se přihlašují do svých datových schránek ze stejných IP adres. V období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014 společnosti vstupovaly do datových schránek z adresy 88.101.173.139, v následujícím množství: XXXXX XXXXX (320x), XXXXX (18x), XXXXX(134x) a XXXXX (10x). Společnosti XXXXX XXXXX XXXXX (1966x), XXXXX (6x), XXXXX(42x), XXXXX (2x) se přihlašovaly ve stejném období do svých datových schránek z IP adresy 213.175.33.46. Uživatelem IP adresy 88.101.173.139 byla od 12. 3. 2013 do 7. 10. 2013 společnost XXXXX XXXXX XXXXX. Uživatelem IP adresy 213.175.33.46 je od 30. 9. 2013 společnost XXXXX XXXXX XXXXX na adrese XXXXX. V období od 2. 1. 2012 do 14. 4. 2014 do svých datových schránek vstupovaly firmy XXXXX XXXXX XXXXX (593x), XXXXX (14x), XXXXX (4x) a XXXXX (6x) z IP adresy 88.101.35.120. Z IP adresy 89.24.92.1 vstoupila do datové schránky v daném období společnost XXXXX (6x) a XXXXX (4x). Orgány

činné v trestním řízení provedly časovou analýzu přístupů a soud konstatuje, že tato analýza vychází z poskytnutých informací, takže lze konstatovat shodné závěry. Je zřejmé, že v několika případech se různé firmy ve stejnou dobu přihlašovaly do svých datových schránek ze stejné IP adresy. Ve dvou případech společnosti XXXXX a XXXXX se přihlásily do svých datových schránek ve stejný den (24. 8. 2012 a 13. 12. 2012) a přibližně ve stejnou dobu ze stejných IP adres (89.24.92.1 a 88.101.35.120). Společnosti XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX vstoupily v 6 případech ze stejných IP adres (88.101.35.120, 213.175.33.46 a 88.101.173.139) ve stejný den (16. 1. 2013, 29. 1. 2013, 26. 2. 2013, 15. 3. 2013, 13. 1. 2014 a 3. 2. 2014) a přibližně ve stejnou dobu. Dne 17. 4. 2013 mezi 15:27 h a 16:31 h se přihlásily společnosti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX do svých datových schránek ze stejné IP adresy 88.101.173.139, a to XXXXX XXXXX XXXXX dokonce dvakrát. XXXXXa XXXXX XXXXX XXXXX se dne 17. 9. 2013, 24. 10. 2013, 25. 10. 2013, 15. 1. 2014 přihlásily do svých datových schránek ze stejných IP adres (88.101.173.139 a 213.175.33.46). Z IP adresy 88.101.173.139 vstoupily XXXXX, XXXXXdvakrát do datové schránky ve stejný den, a to 3. 7. 2013 a 4. 10. 2013. A dne 1. 7. 2013 se ze stejné IP adresy 88.101.173.139 a ve stejný čas přihlásily do svých datových schránek společnosti XXXXX, XXXXXa XXXXX XXXXX XXXXX. Dle sdělených informací do datových schránek za společnost XXXXX XXXXX XXXXX se přihlašoval v roce 2012 a 2013 pouze D.D., za společnost XXXXX P.H. a A. M., za XXXXX P.K. a J.M., za L. J.K. a R.P., za XXXXX P.S. a R.P. a za XXXXXŠ.L. a R.P..

163. V přípravném řízení byla věnována velká pozornost bankovním účtům daných právnických osob. Byla provedena analýza internetového bankovníctví. Z dostupných údajů, kdy banky evidují nejenom - kdy se osoba přihlásila k internetovému bankovníctví, ale také jaké operace prováděla a je zaznamenána rovněž historie přihlášení a IP adresa. Analýza byla provedena z údajů, které jsou založeny ve spisovém materiálu a lze konstatovat, že výsledky této analýzy jsou ověřitelné a soud po přezkoumání jednotlivých informací dospěl ke stejným závěrům.
164. Právnické osoby, které se podílely na trestné činnosti, používaly při převodu peněz z jednoho účtu na druhý internetové bankovníctví. Všichni ztracení obchodníci - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXi firma XXXXX XXXXX XXXXX - používali ke svým platbám eurové účty v Československé obchodní bance (ČSOB). Na základě těchto informací policejní orgán požádal ČSOB (OKFK-4138-665/TČ-2013-252403) o výdej IP adres k transakcím, které byly zadány prostřednictvím internetového bankovníctví. ČSOB zaslala pod spisovou značkou PSB3/232522/2014 postupně dne 18. 2. 2015 (OKFK-4138-1341/TČ-2013-252403), dne 13. 3. 2015 (OKFK-4138-1406/TČ-2013-252403), dne 31. 3. 2015 (OKFK-4138-1430/TČ-2013-252403), dne 14. 4. 2015 (OKFK-4138-1445/TČ-2013-252403) a dne 27. 4. 2015 (OKFK-4138-1467/TČ-2013-252403) požadované informace k IP adresám předmětných transakcí. U každé transakce, která byla uskutečněna prostřednictvím internetového bankovníctví, je uvedeno na jaký účet (číslo účtu) byly peníze přeposlány, datum a čas, kdy došlo k transakci, a IP adresa připojení. Ke každému zájmovému účtu byl vytvořen vztahový diagram (XXXXX - účet XXXXX, XXXXX - účet XXXXX, XXXXX - účet XXXXX, XXXXX - účet XXXXXa XXXXX XXXXX XXXXX - účet XXXXX), kde je znázorněno, z jakých IP adres bylo přistupováno k danému účtu, kdy údaje a skutečnosti v diagramu uvedené odpovídají zjištěným informacím.
165. **Společnost XXXXX**

Majitelem eurového účtu XXXXX je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 15. 6. 2012 do 16. 8. 2012 přes internetové bankovníctví 17 transakcí, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem 2 618 820,83 EUR.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 9. 7. 2012 do 13. 5. 2013 přes internetové bankovníctví **40 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem **8 268 868,76 EUR**.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 10. 1. 2013 do 22. 10. 2013 přes internetové bankovníctví **174 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet v celkové výši **37 350 378,10 EUR**. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX a XXXXX, oba majitel společnost XXXXX, celkem 28 453 741,77 EUR, na účet XXXXX, majitel XXXXX, 8 350 621,33 EUR, na účet XXXXX, majitel XXXXX, 545 475,00 EUR a na účet XXXXX, majitel V.D., 540,00 EUR.

Společnost XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX je společnost XXXXX. Společnost provedla v období od 10. 5. 2013 do 11. 6. 2013 přes internetové bankovníctví **7 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účet XXXXX, majitel společnost XXXXX, celkem **528 128,92 EUR**.

Společnost XXXXX XXXXX XXXXX

Majitelem eurového účtu XXXXX je společnost XXXXX XXXXX XXXXX. Společnost provedla v období od 11. 5. 2012 do 20. 12. 2013 přes internetové bankovníctví **301 transakcí**, tj. poslala peníze na jiný účet v celkové výši **64 570 685,03 EUR**. Přes internetové bankovníctví bylo za danou dobu zasláno na účty XXXXX, majitel společnost XXXXX, 6 181 330,33 EUR, XXXXX, majitel společnost XXXXX, 11 628 906,50 EUR, XXXXX, majitel společnost XXXXX, 44 128 800,00 EUR, XXXXX majitel společnost XXXXX, 2 123 272,88 EUR, XXXXX, majitel společnost XXXXX, 500 000,00 EUR, XXXXX, majitel společnost XXXXX, 8 375, 32 EUR.

Z diagramu 34 lze vyčíst, že společnosti XXXXX a XXXXX zadávaly příkaz k platbě ze svého účtu ze stejných IP adres a to: 83.167.240.230, 83.167.240.220, 83.167.240.171, 83.167.240.213. Z IP adresy 79.172.242.153 posílala peníze společnost XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX daly příkaz k platbě z IP 37.188.234.9, 213.175.33.46 a 88.101.173.139 (poslední dvě IP adresy jsou registrované na XXXXX XXXXX XXXXX). Z IP adres 83.167.240.160 a 83.167.240.157 byl dán příkaz k platbě od společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX a XXXXX zadaly platbu přes Internet z IP 89.24.91.2. Z IP adresy 88.101.35.120 poslaly platbu přes internetové bankovníctví dokonce 4 společnosti a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX.

Byly také zanalyzovány IP adresy z hlediska časové posloupnosti a bylo vyhledáno, že různé společnosti posílaly peníze ze svých účtů přes internetové bankovníctví ze stejných IP adres ve stejnou dobu. Přehledně je to znázorněné na diagramu 35, kde je pohled na propojení v roce 2012 a v diagramu 36 je propojení IP adres v roce 2013. V obou diagramech je zobrazena

společnost a IP adresa, kterou společnost použila pro připojení do internetového bankovníctví, a dále je zde uvedeno kdy (datum a čas) a jakou částku firma zaslala na jiný účet.

Soud konstatuje, že z informací jednoznačně vyplývá časová souvislost zasílání finančních prostředků v rámci společností XXXXX a XXXXX, neboť v sedmi případech v roce 2012 jedna společnost zaslala peníze ze svého účtu přes internetové bankovníctví z určité IP adresy a vzápětí druhá firma zaslala ze stejné IP adresy také platbu, ale přes své internetové bankovníctví. Obdobně v roce 2013 je časová souvislost společností XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX v rámci zasílání finančních prostředků, kdy ve stejnou dobu a ze stejné IP adresy využívaly své internetové bankovníctví k platbě. Podobná skutečnost byla zjištěna u společností XXXXX a XXXXX ve 4 případech, a ve 2 případech u firem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ve všech případech jde o použití stejné IP adresy ve stejnou dobu k zasílání peněz přes internetové bankovníctví.

166. V přípravném řízení byla rovněž věnována pečlivá pozornost e-mailové korespondenci a IP adresám. Soud opětovně zdůrazňuje, že skutečnosti, které jsou uvedeny v analýzách orgánů činných v přípravném řízení, vycházejí z listinných důkazů a soud dospěl ke shodným závěrům, které jsou ověřitelné a prokazatelné, přičemž vychází z informací o provozu datových schránek. Bylo zjištěno, že XXXXX – používá e-mailovou adresu [XXXXX XXXXX](#) - používá e-mailovou adresu [XXXXX XXXXX](#) - používá e-mailovou adresu [XXXXX-XXXXX](#), XXXXX - používá e-mailovou adresu [XXXXX](#). Na základě těchto informací byla zaslána žádost (OKFK-4138-652/TČ-2013-252403) na společnost Seznam.cz, aby poskytla informace k těmto účtům, a na ÚZČ, aby zjistil údaje o telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. ř. týkající se uvedených e-mailových schránek. Odpověď z ÚZČ je uložena ve spise pod č. j. OKFK-4138-987/TČ-2013-252403. ÚZČ poskytlo k e-mailovým adresám tyto informace:

XXXXX

Na adresu XXXXX bylo v období od 4. 4. 2012 do 9. 9. 2014 zasláno 65 e-mailů a z adresy bylo odesláno 47 e-mailů. V diagramu 37 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 7 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Většinu e-mailové komunikace, která je zaslána z adresy XXXXX XXXXX, podepsal P.S. (jednatel společnosti XXXXX od 20. 1. 2012 do 1. 6. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013). Společnost XXXXX nakupovala většinou kovové komodity od slovenské společnosti XXXXX. Komunikace mezi společnostmi XXXXX a XXXXX neprobíhala přes tuto e-mailovou adresu. Z této adresy XXXX XXXXXX společnost komunikovala pouze se svým odběratelem, tj. společností XXXXX XXXXX XXXXX, kterou zastupoval M. Ž., a to jen v období od 4. 5. 2012 do 22. 5. 2012.

Zájmové e-maily:

Dne 4. 5. 2012 v 9:08 h zasílá M. Ž. objednávku na Cu katody (50 tun týdně) s místem dodání Zábřeh na Moravě (sklad má společnost XXXXX), tj. zboží se nevykládalo v Lupenicích, kde má sklad společnost XXXXX XXXXX XXXXX.

Dne 7. 5. 2012 v 11:28 h posílá M. Ž. v příloze objednávku na Cu drát, a to konkrétně z Krompach, 4,8 – 5 tun. V objednávce M. Ž. informuje své dodavatele, že cena bude stanovena v den dodání. Většinou cenu zboží stanovuje dodavatel a odběratel cenu akceptuje.

Dne 15. 5. 2012 v 16:40 h píše M. Ž. na adresu XXXXXXXXXXX: „Dobrý den, vzhledem k pozdějším dodávkám vás chci upozornit, že jsme se s odběratelem dohodli, že oba dva kamióny (čtvrtek 17. 5. a úterý 22. 5.) se budou fixovat ve středu okolo 15. hodiny dle LME. Cenu vám

zašlu emailem v dolarech a eurech. Děkuji za pochopení.“ Cenu zboží určuje odběratelé!!! Dále je zde uvedeno, že cena zboží se určuje dle LME (cena na Londýnské burze).

Dne 22. 5. 2012 v 16:50 h píše P.S. na adresu XXXXX.cz, že „...zítra v dopoledních hodinách D. zboží na vámi určené místo - Zábřeh na Moravě“. Opět zboží nebylo složeno v Lupenicích, ale rovnou v Zábřehu na Moravě.

Dne 30. 4. 2012 v 12:02 h byla z mailové adresy XXXXXXXXXXXX zaslána zpráva na mail S. pracovní smlouva mezi XXXXX XXXXX XXXXX a R.P., nar. XXXXX, sjednaná na dobu neurčitou od 2. 1. 2012. P. nastoupí jako technik s místem výkonu práce XXXXX, Brno. Pod smlouvou je za firmu podepsán D.. R.P. nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX. Tento e-mail prokazuje, že e-mailovou adresu XXXXXXXXXXXX používá ještě jiná osoba než P.S..

XXXXX-XXXXX

Na adresu XXXXX-XXXXX bylo v období od 9. 1. 2013 do 1. 9. 2014 zasláno 72 e-mailů a odesláno 50 e-mailů. V diagramu 38 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 9 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Emaily odeslané z adresy XXXXX-XXXXX podepisoval R.P. (jednatel od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013) i po 2. 4. 2013, kdy se jednatelem stal Š.L. (jednatel od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014) a i v dobu, kdy jednatelem byl P.S. (jednatel od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013). Od 7. 8. 2013 byla nastavena podpisová hlavička s podpisem Š.L.. Od roku 2014 e-maily opět podepisuje R.P..

Zájmové e-maily:

- Dne 21. 2. 2013 v 9:35 h z emailové adresy XXXXX-XXXXX zaslán e-mail na adresu XXXXX, kde XXXXX nabízí zboží – zinek GOB a SHG a určuje cenu zboží (LME + 50 EUR), která vychází z LME, což je cena na burze.
- Dne 5. 3. 2013 v 16:37 h byl poslán e-mail z adresy XXXXX-XXXXX na adresu XXXXX, kde se mluví o nakládce zboží v Holíči. Dále je zde zmínka o tom, že pan M. (je zde uveden i telefonní kontakt) má na starosti nakládku zboží a pan K. fakturaci. Pan M. ani pan K. nebyli jednatele ani zaměstnanci společnosti XXXXX.
- Dne 6. 3. 2013 v 15:42 h přišel od XXXXX e-mail na adresu XXXXX-XXXXX. V e-mailu je napsáno: „po dohodě s panem D. posílám objednávku zinku SHG.“ V příloze je objednávka, společnost XXXXX objednává zinek SHG od společnosti XXXXX. Pan D. není jednatelem společnosti XXXXX, ani této společnosti neprodával žádné zboží.

XXXXX

Na adresu XXXXX bylo v období od 1. 6. 2012 do 13. 6. 2014 zasláno 193 e-mailů a odesláno 149 e-mailů. V diagramu 39 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 26 komunikací nebyla zjištěna IP adresa.

Většinu e-mailů zaslaných z adresy XXXXX XXXXX podepsal R.P. (jednatel společnosti XXXXX od 11. 5. 2012 do 2. 7. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013). Část e-mailů je bez podpisu. XXXXX nakupovala měděné komodity od společnosti XXXXX a prodávala společnosti XXXXX XXXXX XXXXX. Na e-mailovou adresu XXXXX XXXXX začaly chodit e-maily od společnosti XXXXX, tj. faktury, informace o nakládce zboží, o přepravě zboží, certifikáty ke zboží. E-maily byly ihned přeposílány na e-mailovou adresu společnosti XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX

Zájmové e-maily:

Dne 26. 6. 2012 v 13:54 h byl z adresy XXXXX XXXXX poslán e-mail na adresu XXXXX, kde R.P. informuje pana O. (zaměstnanec společnosti XXXXX), že se domluvil s panem S. (jednatel společnosti XXXXX), že od 1. 7. 2012 zboží bude nakupovat od firmy XXXXX společnost XXXXX, ne společnost XXXXX. Dne 27. 6. 2012 v 13:43 h pan O. na tento e-mail odpověděl a ptal se, zda místo vykládky Cu drát zůstává Zábřeh.

Z tohoto e-mailu je patrné, že zboží se vozilo z XXXXX přímo do Zábřehu (sídlo firmy XXXXX), neskládalo se v Lupenicích.

Dne 9. 7. 2012 R.P. zaslal na XXXXX e-mail, že další komunikace bude probíhat na e-mailu XXXXX. Od tohoto data neprobíhá na adrese XXXXXXXXXXXX komunikace se společnostmi XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX.

Dne 12. 1. 2013 posílá M.M. (daňová poradkyně společnosti XXXXX) tuto zprávu: „B., prosím budou ty doklady nebo ne. Jinak kolem 16 hod budu v neděli v kanceláři, můžeš se stavit, ať seš dohodnem na postupu. M.“.

Oslovení B.– podle názoru soudu se jedná, a to i s ohledem na výpověď svědkyně XXXXX M., o obžalovaného B.H., který nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX.

XXXXX

Na adresu XXXXX bylo zasláno v období od 3. 1. 2013 do 4. 9. 2014 2144 e-mailů a odesláno 1796 e-mailů. V diagramu 40 je přehled IP adres, ze kterých společnost XXXXX komunikovala (zasílala e-maily). U 33 komunikací nebyla zjištěna IP adresa. Na e-mailové adrese probíhala nejčastěji komunikace mezi dodavateli zboží - společnostmi XXXXX a XXXXX a odběratelem zboží XXXXX XXXXX XXXXX. Ze společnosti XXXXX se nejčastěji komunikovalo s J.O., který měl na starosti prodej a dopravu zboží, a ze společnosti XXXXX XXXXX XXXXX probíhala komunikace s J.B.. Společnosti si mezi sebou nejčastěji posílaly objednávky zboží, certifikáty ke zboží, potvrzení o převzetí zboží, doklady o zaplacení zboží, avíza, že zboží vyjelo z Krompach, Prakovců se jmény řidičů, telefonní spojení na řidiče, RZ vozidel, které zboží převáželo, datum, na kdy byla stanovena fixace zboží a kdy bude vykládka. Většinou komunikace probíhala tak, že společnost XXXXX XXXXX XXXXX zaslala objednávku na zboží, tento e-mail byl beze změny, jen někdy bylo smazáno jméno paní B., ihned přeposlán na společnost XXXXX. A to stejné fungovalo i opačným směrem. Jakákoliv zpráva zaslána z XXXXX byla ihned beze změny přeposlána na adresu XXXXX XXXXX XXXXX. Společnost XXXXX fungovala jako prostředník mezi společnostmi XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX.

název e-mailu	počet
XXXXX	538

XXXXXX	516
XXXXXX	137
XXXXXX	69
XXXXXX	66
XXXXXX	56
XXXXXX	43
XXXXXX	22
XXXXXX	18
XXXXXX	6
XXXXXX	13
XXXXXX	8

V tabulce je přehled nejčastějších adres, na které byly z adresy XXXXXX zasílány e-maily.

název e-mailu	počet
XXXXXX	875
XXXXXX	308
<u>XXXXXX</u>	224
XXXXXX	127
XXXXXX	120
XXXXXX	42
<u>XXXXXX</u>	37
XXXXXX	36
XXXXXX	17
XXXXXX	6
XXXXXX	1

V tabulce je přehled nejčastějších adres, ze kterých byly posílány zprávy na adresu XXXXXX

Od 8. 1. 2013 e-mailové zprávy zaslané z adresy XXXXXX podepisují J.K. (není jednatelem společnosti XXXXXX, ale je pouze disponentem k účtům XXXXXX) a J.M. (byl jednatelem XXXXXX od 25. 7. 2012 do 4. 1. 2013). Od 6. 2. 2013 nastavili automatickou podpisovou hlavičku na:

XXXXXX
<http://www.XXXXXX/>
 J.M..

V té době už J.M. není jednatelem firmy, je pouze disponentem k účtům společnosti XXXXXX (disponent od 14. 12. 2012 do 13. 6. 2013). I přesto některé e-maily podepisuje J. K.. Dne 28. 5. 2013 v 12:19 h byl zaslán e-mail panu J.O., ve kterém je nastavená nová automatická podpisová hlavička:

XXXXXX
<http://www.XXXXXX/>
 P.K.

a ještě je dopsán text, že pan P.K. je nový jednatel, přitom oficiálně byl P.K. jednatelem společnosti už od 4. 1. 2013, ale z Obchodníku rejstříku (www.justice.cz) bylo zjištěno, že zápis o tom, že P.K. je jednatelem XXXXX bylo podáno a zapsáno až 27. 5. 2013. V období od 5. 1. 2013 do 27. 5. 2013 J.M. podepisuje smlouvy za společnost XXXXX a uvádí se jako jednatelem firmy. Příkladem je např. Mandátní smlouva se společností ESA (má zastupovat společnost XXXXX v celním řízení) a Plná moc na XXXXX Smlouvy zaslal J.M. dne 14. 1. 2013 na adresu XXXXX. Smlouvy jsou podepsané 14. 1. 2013. Dále dne 18. 1. 2013 zaslal J. K. Vstupní výkaz na XXXXX kde je uvedeno, že M. je jednatelem společnosti XXXXX a J. K. kontaktní osoba za společnost. Dne 8. 2. 2013 J.M. zaslal objednávku na XXXXX a opět se uvedl jako jednatel XXXXX.

Lze konstatovat zasílání e-mailových zpráv J.K., protože v období od 25. 2. 2013 do 16. 5. 2013 bylo zasláno 20 e-mailů z e-mailové adresy XXXXX z IP adresy 188.95.60.89. V přehledu je uvedeno, kdy e-mail byl odeslán a komu.

Datum	Počet e-mailů	Adresát (na jakou adresu byla pošta poslána)
25.2.2013	3x	XXXXXX
27.2.2013	3x	XXXXXX
28.2.2013	4x	XXXXXX
4.3.2013	4x	XXXXXX
5.3.2013	1x	XXXXXX
22.3.2013	1x	XXXXXX
6.5.2013	1x	XXXXXX
6.5.2013	1x	XXXXXX
16.5.2013	2x	XXXXXX

Přehled e-mailů zaslanych z IP 188.95.60.89

Ve všech mailech jde o přeposlání mailu buď odběrateli – firma XXXXX XXXXX XXXXX nebo dodavateli společnosti XXXXX

Poskytovatelem IP adresy 188.95.60.89 je společnost AB-NET, Olomoucká 164a, Brno. Společnost AB-NET poskytla informaci (OKFK-4138-1263/TČ-2013-252403), že za touto adresou je maskován J.K. s vnitřní IP adresou 172.17.204.54 od 25. 10. 2007.

J.K. nikdy nebyl jednatelem společnosti XXXXX, byl pouze disponentem účtů XXXXX č. XXXXX č. XXXXX.

Z e-mailové komunikace na adrese XXXXX je patrné, že společnosti XXXXX a XXXXX jsou provázané přes R.P., protože např. dne 7. 1. 2013 zaslal pan O. 2 e-maily s certifikáty na zboží, které zaslal R.P.(XXXXX) a v kopii na XXXXX. Dne 8. 1. 2013 pan O. zaslal na XXXXX a v kopii R.P. zprávu, že fixaci na kamiony oznámil dne 4. 1. 2013 panu R.P..

Dále dne 14. 1. 2013 poslal zprávu J. M. (XXXXX), ve které se ptá, co je s L.. Dne 24. 1. 2013 v 10:22 h P. J. (XXXXX) zaslal zprávu s přílohami. V přílohách jsou faktury, které vystavila společnost XXXXX na firmu XXXXX

Dne 23. 1. 2013 přišla zpráva od P.J., který zasílá Smlouvu o obstarání věci, kde obstaratel je společnost XXXXX, jejíž jménem jedná pan R.P.. *Proč je tato smlouva zaslana na adresu XXXXX, kdyby s ní pan P. neměl nic společného? Zajímavá je také výše odměny pro p. P., a to ve výši nejvýše 1 640 000 Kč plus DPH.*

Dne 22. 4. 2013 zaslán e-mail paní B. (XXXXX) s potvrzením, že společnost XXXXX zaplatila společnosti XXXXX 28 508 EUR. *Proč je tato informace zaslana paní B.?*

Dne 24. 4. 2013 v 16:25 zaslán na adresu XXXXX e-mail s přílohami. Přílohy obsahují hlavičkový papír pro společnost XXXXX a XXXXX. *R.P. byl disponentem k účtu společnosti XXXXX.*

Dne 30. 4. 2013 zaslána zpráva na adresu XXXXX. Zpráva obsahuje přílohu s názvem „Plná moc“, kde je razítko firmy XXXXX a informace, že P.S. je ředitelem firmy XXXXX. Zpráva byla poslána z IP adresy 88.101.173.139. IP adresa je registrována na firmu XXXXX XXXXX XXXXX. R.P. byl disponentem k účtu XXXXX, mohl mít razítko XXXXX k dispozici, a tím pádem mohl zaslat daný e-mail.

Dne 2. 9. 2013 zaslána zpráva na XXXXX, ve zprávě je uveden kontakt a informace ke společnosti XXXXX, ale i k XXXXX.

Zájmové e-maily:

Z dostupných materiálů bylo zjištěno, že zboží, které bylo obchodováno v řetězci XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX a XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX nebylo skládáno v Lupenicích (sídla firem XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX), **jelo přímo** od společnosti XXXXX ke společnosti XXXXX **do Zábřehu**. V této zavedené praxi pokračují nadále i v řetězci XXXXX– XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX.

Důkaz k této informaci je v e-mailu zasláném 8. 1. 2013 v 9:54 h panem O.. V e-mailu je ještě uvedeno, že zboží v Lupenicích jen nafotí, dají nové papíry a bude pokračovat do Zábřehu.

Stejná informace je uvedená v e-mailu z 18. 1. 2013 od pana O., tj. „v Lupenicích treba vystavit nové dokumenty, aby mohli pokračovat do Zábřehu, pretože to budú naše firemné šrotárske vane, ktoré Vy nevíete v Lupenicích vyložit“. *Proč tedy neposlal XXXXX zboží přímo do společnosti XXXXX, která sídlí v Zábřehu?*

Dne 25. 1. 2013 se M.J. ptal: „Dobry den, nas prepravca nam nahlasil, ze Zn blocks GOB 23,951 t boli vylozene 23. 1. 2013. Vodica sa este pytal zamestnanec, ci vyklada v Lupenicich alebo ide dalej.“

Další zájmové e-maily:

- Dne 7. 1. 2013 v 16:53 h zaslán email z adresy XXXXX panu O., kde mu oznamují, že zboží dodané v lednu 2013 XXXXX bude fakturovat na firmu XXXXX. Na to v 17:05 h pan O. odpověděl, že on ani jeho šéf pan V. o ničem neví, že by mělo dojít ke změně odběratele, tj. zboží by od XXXXX neodebírala XXXXX, ale XXXXX. Soud v rámci tohoto e-mailu konstatuje, že daný e-mail prokazuje nastoupení N. tzv. „ztraceného obchodníka“, kdy odběratelem se stává firma XXXXX místo firmy XXXXX, přičemž obě firmy se zcela vědomě (resp. osoby, které je řídily) podílely na trestné činnosti.
- Dne 9. 1. 2013 v 14:16 h zaslána zpráva s přílohou z adresy XXXXX. V příloze je Potvrzení o přijetí zboží, že společnost XXXXX přijala zboží od XXXXX. Tato zpráva byla hned zpreposlána XXXXX panu O.. *Toto nasvědčuje tomu, že je vazba mezi firmami XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX.*
- Dne 10. 1. 2013 v 12:42 h zaslal pan K. zprávu s přílohou p. B. (XXXXX XXXXX XXXXX). V příloze je faktura vystavená firmou XXXXX na XXXXX na zboží Cu drát, 20,947 t.
- Dne 23. 4. 2013 v 16:23 h zaslal pan O. zprávu, ve které informuje pana M., že pokud změni fixaci zboží na jiný den, tak XXXXX bude trazit více jak 300 EUR/t, a tím pádem 7 500 EUR za kamion. Zpráva byla hned v 16:26 h preposlána na společnost XXXXX XXXXX XXXXX.

Nálezací soud konstatuje zřejmou abnormalitu z běžného obchodního styku, kdy dodavatel zasílá svému odběrateli fakturu od svého dodavatele a to včetně částky, za kterou bylo zboží nakoupeno. Je zřejmé, že tato skutečnost v řádném obchodním styku je nedůvodná a tyto e-maily rovněž svědčí o úmyslné páchané trestné činnosti. Obdobné skutečnosti jsou pak patrné z následujících e-mailů, ze kterých je zřejmé preposílání informací společností, které tyto informace v běžném obchodním styku nikdy neznačí. Tyto e-maily prokazují znalost firem v řetězci stvořeném za účelem trestné činnosti o pohybu zboží.

- Dne 10. 1. 2013 poslal pan O. e-mail, ve kterém popisuje cestu, jak zboží putuje, tj. od XXXXX – XXXXX - XXXXX. *Společnost XXXXX zná cestu, odkud kam zboží jde, tj. zná celý řetězec.*
- To potvrzuje i e-mail, který poslala paní B. panu K. dne 22. 2. 2013 v 12:06 h. Přeposílá e-mail od svého odběratele, tj. od firmy XXXXX, a zmiňuje tam pana H.. Tato zpráva byla hned v 12:09 h přeposlána panu O. z XXXXX.
- Dále v e-mailu z 10. 4. 2013 z 10:40 h, který posílá paní B. a který je hned v 10:44 h přeposlán panu O., je zmínka o společnosti **XXXXX**. Společnost XXXXX nesouhlasí s navrhovanou cenou za Cu drát.
- Ve zprávě, kterou zaslala paní B. 18. 4. 2013 v 10:53 h, je informace:
 „Dobrý den, dle rozhodnutí **pana H.** odebereme všechny tři kamiony XXXXX, ale protože jsme včera nepotvrdili jejich fixaci, bude naše nákupní cena za tyto kamiony 4 950 e/t. Prosím, berte toto rozhodnutí **pana H.** jako konečné. Burza totiž padá stále dolů a my musíme tyto kamiony okamžitě prodat.
 Heclová“
 Tato zpráva byla opět ihned přeposlána panu O. do XXXXX. *Všichni v řetězci vědí, kdo zboží prodává a komu. Ve zprávě je postupně vidět cesta, jak e-maily šly:*
 1. e-mail – XXXXX XXXXX XXXXX → XXXXX – *avízo na Cu drát,*
 2. e-mail - XXXXX → XXXXX XXXXX XXXXX – *info o tom, že zboží odeberou, ale za jakou cenu,*
 3. e-mail – XXXXX XXXXX XXXXX → XXXXX – *jen přeposlaná informace z XXXXX,*
 4. e-mail (v 11:08 h) - XXXXX → XXXXX – *jen přeposlaná informace z XXXXXu.*
- Dne 17. 4. 2013 zaslal pan O. e-mail, ve kterém zasílá certifikáty na Cu drát a v textu se zmiňuje: „ja už tieto certifikáty posielam na nášho kupujúceho tzn. na Vášho obchodného partnera, ktorý to predáva Vám / XXXXX/“. *Pan O. má prehľad, jak zboží jde.*
- Dne 8. 1. 2013 došla zpráva od pana O., kde v poznámce je dopsáno: „zo strany Vášho dodávateľa Cu drôtu XXXXX je požiadavka, aby ste im zakaždým písomne potvrdili príjem faktúr na e-mail: XXXXX“.
- Dne 25. 1. 2013 v 11:35 h zaslána zpráva s přílohami paní B. (XXXXX), že XXXXX zaplatilo za zboží společnosti XXXXX, a dále doklad od ČSOB, že XXXXX zaplatilo firmě XXXXX 463 632,97 EUR.
- To samé bylo dne 5. 2. 2013 zase zasláno na adresu paní B., a to že XXXXX zaplatilo firmě XXXXX 152 877,37 EUR. To se opakovalo ještě několikrát, že informovali paní B., že zaplatili společnosti XXXXX.
- Dne 4. 3. 2013 zaslal pan O. (XXXXX) zprávu z přílohou. V příloze je faktura vydaná firmou XXXXX na společnost XXXXX. XXXXX fakturuje XXXXX 2 dopravy zboží uskutečněné v měsíci únor z Budapešti do Lupenic. Dne 18. 4. 2013 zaslal J.M. paní B. e-mail s Vyhlášením, kde píše, že zboží, které dodal XXXXX XXXXX XXXXX od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012 splňují nějaká kritéria.

Avšak společnosti XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX spolu obchodují až od 1. 1. 2013.

- Z adresy XXXXX přišla dne 1. 8. 2013 zpráva: „firma XXXXX , č. ú. XXXXX, 130 800,--€ pre pana D.. Znamenalo to, že to byla zpráva pro pana D.? Má pan D. David přístup k e-mailové schránce XXXXX? V jiných obchodních případech byly hned zprávy z adresy XXXXX přeposlány na společnost XXXXX XXXXX XXXXX, v tomto případě se nestalo, a dokonce byla odeslána odpověď v 17:10 h s dotazem na BIC, IBAN a adresu společnosti XXXXX. A

navíc dne 2. 8. 2013 v 10:15 h přišlo na účet XXXXXXXXXXXX 130 800 EUR od firmy XXXXX XXXXX XXXXX a v 10:41 h byly peníze hned přeposlány na účet SK077500000004017432721 společnosti XXXXX

- Další zpráva, která ukazuje na provázání společností XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, je ze dne 11. 1. 2013, kdy z adresy XXXXXX je zaslán e-mail na XXXXXX, kdy v příloze je Výpis z obchodního rejstříku ke společnosti XXXXX a ten je hned přeposlán na XXXXXX (odběratel firmy XXXXX).
- Dne 11. 2. 2013 v 13:35 h přišla zpráva z adresy XXXXXX, kde je informace, že zboží Cu drát 8 mm 20,505 t je expedován na XXXXX dodacím listem č. 72 a v příloze je CMR list a dodací list, kde dodavatel je XXXXX a odběratel XXXXX. Nalézací soud opětovně poukazuje na zjevnou neopodstatněnost a nelogičnost rozesílání takových zpráv v běžném obchodním styku. Dané skutečnosti potvrzují i další e-maily, které budou uvedeny následně.
- Dne 23. 2. 2013 v 14:05 zaslala p. B. (XXXXXX) zprávu, kde upozorňuje společnost XXXXX, že nemají zaplacené všechny faktury a dává jim upozornění, že jinak s nimi přeruší dodávky. Zpráva byla ihned (v 14:08 h) přeposlána p. B. (XXXXXX XXXXX XXXXX).

Při vyhodnocení e-mailových zpráv schránky XXXXXX bylo zjištěno, že zprávy zasílané z adresy XXXXXX na adresu XXXXXX, jsou většinou posílané ze stejné IP adresy, ale jen o několik minut později, jako zprávy posílané z adresy XXXXXX nejčastěji na adresu XXXXXX, příp. XXXXXX. V tabulce 9 je ukázka takto zaslaných zpráv. V tabulce je uvedeno, kdy zpráva byla odeslána, z jaké IP adresy, kdo je odesílatelem zprávy a kdo je příjemcem zprávy. Např. dne 18. 1. 2013 v 12:48 h poslala paní B. zprávu s objednávkou na 4. týden na adresu XXXXXX. Zpráva byla odeslána z IP adresy 88.101.35.120. Ze stejné IP adresy, ale o 4 minuty později, byla tato nezměněná zpráva přeposlána panu O. ze společnosti XXXXX.

datum a čas	IPadresa	odesílatel zprávy	příjemce zprávy
18.1.2013 12:47	88.101.35.120	XXXXXX	XXXXXX
18.1.2013 12:51	88.101.35.120	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
21.1.2013 15:06	88.101.35.120	XXXXXX	XXXXXX
21.1.2013 15:11	88.101.35.120	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
5.2.2013 10:22	88.101.35.120	XXXXXX	XXXXXX
5.2.2013 10:29	88.101.35.120	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
24.4.2013 8:54	88.101.173.139	XXXXXX	XXXXXX
24.4.2013 8:59	88.101.173.139	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
31.5.2013 8:58	88.101.173.139	XXXXXX	XXXXXX
31.5.2013 9:02	88.101.173.139	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
20.6.2013 13:37	88.101.173.139	XXXXXX	XXXXXX
20.6.2013 13:39	88.101.173.139	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
28.8.2013 11:54	88.101.173.139	XXXXXX	XXXXXX
28.8.2013 11:56	88.101.173.139	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
26.9.2013 14:55	88.101.173.139	XXXXXX	XXXXXX
26.9.2013 15:01	88.101.173.139	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
9.10.2013 11:13	213.175.33.46	XXXXXX	XXXXXX
9.10.2013 11:16	213.175.33.46	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
16.10.2013 9:00	213.175.33.46	XXXXXX	XXXXXX

16.10.2013 9:03	213.175.33.46	<u>XXXXXX</u>	XXXXXX
-----------------	---------------	---------------	--------

Tabulka 1 - Příklady odesílaných zpráv ze stejných IP adres

IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 jsou registrované na společnost XXXXX XXXXX XXXXX. Firma XXXXX odeslala 945 zpráv z IP adresy 88.101.173.139 a 79 zpráv z IP adresy 213.175.33.46 v období od 3. 1. 2013 do 4. 9. 2014. Z tabulky 9 je patrné, že společnost XXXXX má blízkou vazbu na společnost XXXXX XXXXX XXXXX, možná někdo ze společnosti XXXXX XXXXX XXXXX má přístup do schránky XXXXXX.

Při zkoumání adres e-mailové komunikace tzv. „ztracených obchodníků“ bylo zjištěno, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX zasílají své e-mailové zprávy ze stejných IP adres, viz diagram 41. Všechny společnosti posílají nejčastěji z IP adresy 88.101.173.139, která je registrována na společnost XXXXX XXXXX XXXXX, a z IP adresy 88.101.35.120. Další shodné IP adresy, ze kterých společnosti komunikují, jsou: 89.102.31.89, 89.24.18.32, 83.167.240.206, 83.167.240.225, 83.167.240.181, 83.167.240.220, 31.7.187.20, 83.167.240.232, 83.167.240.138, 77.240.190.2, 80.255.4.131.

Při zkoumání adres e-mailové komunikace tzv. „ztracených obchodníků“ lze konstatovat, že společnosti nejen komunikovaly ze stejných IP adres, ale také ve stejnou dobu. Příklad několika takových komunikací je graficky znázorněn v časovém diagramu 42. Například dne 13. 12. 2012 byly zaslány 2 zprávy (v 11:46 h a 14:14 h) z adresy XXXXXXXXXXXX a 2 zprávy (v 11:45 h a 14:17 h) z adresy XXXXXX. Všechny 4 zprávy byly poslané ze stejné IP adresy, a to 88.101.35.120. Dne 8. 4. 2013 byly od 13:43 h do 13:48 h poslány z IP adresy 83.167.240.181 tři zprávy. Dvě z adresy XXXXXX (v 13:43 h a 13:48 h) a jedna zpráva z XXXXX-XXXXX (v 13:44 h). Z IP adresy 88.101.173.139, která je registrována na společnost XXXXX XXXXX XXXXX, byly dne 6. 6. 2013 odeslány 3 zprávy. V 14:12 h a 14:27 h z adresy XXXXXX a v 14:20 h z adresy XXXXXX.

Z dostupných informací k IP adresám z datových schránek, z internetového bankovníctví a e-mailové komunikace je zřejmé, že společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vstupovaly do svých datových schránek, používaly internetové bankovníctví a zasílaly e-mailové zprávy z IP adres 88.101.173.139 a 213.175.33.46. Uživatelem IP adres 88.101.173.139 a 213.175.33.46 je společnost XXXXX XXXXX XXXXX.

Společnost XXXXX přistupovala přes IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 do své datové schránky, používala internetové bankovníctví a zasílala e-mailové zprávy. IP adresy 88.101.173.139 a 213.175.33.46 využívaly společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX pro vstup do svých datových schránek a všechny tyto tři společnosti používaly IP adresu 88.101.173.139 k zasílání e-mailových zpráv.

167. Obdobné skutečnosti byly zjištěny k trestné činnosti, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku. Lze konstatovat z příložených dokladů, že společnost XXXXX využívala e-mailovou adresu XXXXX. Z bankovních informací bylo zjištěno, že společnost XXXXX, využívala ke komunikaci e-mailovou adresu XXXXX. Z účetnictví společnosti XXXXX, bylo zjištěno, že společnost XXXXX používala e-mailovou adresu XXXXX. Vyhodnocení užívaných e-mailových adres bylo zpracováno pod sp. zn. OKFK-4138-566/TČ-2013-252403, příloha č. 12 analytické zprávy, přičemž nalézací soud konstatuje, že analytická zpráva vychází z ověřených listinných důkazů a soud dospěl ke shodným závěrům. Lze proto konstatovat, jaké skutečnosti byly zjištěny z e-mailové schránky XXXXX. Obsah dané e-mailové schránky policie zkoumala zákonně na základě příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 8. 2014, č. j. 12 Nt 21/2014, přičemž takto byl nalezen e-mail doručený z e-mailové schránky XXXXX, A.G.“ dne 8. 2. 2013 ve 12:55:15. Součástí e-mailové komunikace je 13 příloh ve formátu *.jpg. Jedná se

o scany účetních dokladů vystavených společností XXXXX, za přepravu zboží z Györu do Sviadnova a z Györu do Jenče.

168. V obsahu e-mailové schránky byl dále nalezen odeslaný e-mail do schránky XXXXX ze dne 21. 3. 2013 ve 22:12:24. Jedná se o přehled fakturace za měsíc únor 2013 společnosti XXXXX. Pod e-mailem je podepsána „H.“. Mohlo by se jednat o osobu H.H., nar. XXXXX, která vydala policejnímu orgánu elektronickou zálohu účetnictví společnosti XXXXX – dále viz. protokol ze dne 21. 9. 2016 vedený pod sp. zn. NCOZ-866-2631/TČ-2016-417605-C. Protokol je přílohou č. 13 analytické zprávy.
169. Dále na základě příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8. 4. 2014, č.j. V 12/2014 – 30 Nt 16/2014, od Útvaru zvláštních činností Policie ČR, expozitura Ostrava, pod sp. zn. 69-7_2014-UZC_OS, ze dne 30. 7. 2014. Obdržená písemnost je u policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Odbor hospodářské kriminality, Zlín, evidována pod sp. zn. 4-384/2013-KRPZ-NT byla zkoumána e-mailová schránka XXXXX. Nálezací soud v rámci informací týkajících se této e-mailové schránky konstatuje, že v obsahu e-mailové schránky byl nalezen e-mail zaslaný z e-mailové schránky XXXXX dne 11. 4. 2013 v 11:01 hodin s přílohami:
- DF XXXXX.PDF,
 - XXXXX sro 3.PDF,
 - OF FA XXXXX 2.PDF,
 - OF XXXXX 4.PDF,
 - DF XXXXX - INGOTY.PDF.

Jedná se o účetní doklady vystavené ze společnosti XXXXX na společnost XXXXX, XXXXX H. R.G. na společnost XXXXX a ze společnosti XXXXX na společnost XXXXX. Účetní doklady byly zpracovány do párovaných dokladů. Analýza byla zpracována pod sp. zn. OKFK-4138-1191/TČ-2013-252403-C. Úřední záznam je přílohou č. 14 analytické zprávy.

170. Datové soubory, které byly získány v rámci právní pomoci, zobrazují e-mailovou komunikaci ve společnosti XXXXX – X, přičemž i tato komunikace je minimálně zjevně nestandardní. Soud v této souvislosti poukazuje na komunikaci v rámci e-mailu uskutečněného mezi odesílatelem P.B. a adresátem J.O.

Z této e-mailové komunikace vyplývá, že ve společnosti XXXXX, byly naloženy Cu katody Bor. Tyto katody dále mají odejít na společnost XXXXX do Sviadnova.

Z dostupných účetních dokladů bylo toto zboží v účelovém řetězci do společnosti XXXXX, dodáno následovně v řetězci:

XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX XXXXX – XXXXX, ČR, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX

Dodavatel	Odběratel	Faktura č	Datum vystavení	Základ daně	DPH	Druh zboží	Hmotnost v kg
XXXXX - X	XXXXX	50121002	19.11.2012	146 666,15 EUR	0,00 EUR	CU CATHODE BOR	23914
XXXXX	XXXXX	120100072	15.11.2012	3 428 937,92 Kč	685 787,58 Kč	CU CATHODE BOR	23914
XXXXX	XXXXX	120100066	19.11.2012	3 473 689,17 Kč	694 737,84 Kč	CU CATHODE BOR	23914

Rovněž z této e-mailové komunikace vyplývá, že ve společnosti XXXXX, byly naloženy Cu katody Bor. Tyto katody dál mají odejít na společnost XXXXX do Sviadnova – jedná se o bod č.1 e-mailové komunikace.

Z dostupných účetních dokladů bylo toto zboží v účelovém řetězci do společnosti XXXXX, dodáno následovně v řetězci: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX XXXXX – XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX

Dodavatel	Odběratel	Faktura č	Datum vystavení	Základ daně	DPH	Druh zboží	Hmotnost v kg
XXXXX - X	XXXXX	50121040	28.11.2012	148 846,69 EUR	0,-	cu cathode bor	24095
XXXXX	XXXXX	120100079	27.11.2012	3 467 259,49 Kč	693 451,90 Kč	cu cathode bor	24095
XXXXX	XXXXX	120100073	28.11.2012	3 492 915,31 Kč	698 583,07 Kč	cu cathode bor	24095

Analýza datových souborů byla provedena pod sp. zn. OKFK-4138-361/TČ-2013-252403, úřední záznam je přílohou č. 16 analytické zprávy a č. J. OKFK-4138-548/TČ-2013-252403, úřední záznam je přílohou č. 17 analytické zprávy.

V účetních dokladech společnosti XXXXX, které policejní orgán obdržel den 17. 3. 2014 (OKFK-4138-273/TČ-2013-252403) od policejního orgánu Slovenské republiky na základě žádosti ze dne 17. 12. 2013 pod sp. zn. OKFK-4138-92/TČ-2013-252401 byla nalezena komunikace mezi D.P. společností XXXXX - X . D. P. užívala ke komunikaci e-mailovou schránku s názvem „obal.silex“.

171. Nálezací soud konstatuje, že dané informace, které byly zasílány v rámci e-mailové komunikace, jsou zjevně nestandardní a v běžném obchodním styku nemají jakékoliv odůvodnění. S ohledem na řetězec firem, které se podílejí na trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, pak e-mailová komunikace prokazuje společně s dalšími důkazy danou trestnou činnost.
172. V přípravném řízení byla zaměřena pozornost také na přípojný bod při internetovém bankovníctví. Při využívání internetového bankovníctví u zájmových společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bylo zjištěno, že společnosti:
 1. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP XXXXX, poskytovatele Slovak Telekom, Bratislava, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 2. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP XXXXX, poskytovatele Slovak Telekom, Bratislava, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 3. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP XXXXX, poskytovatele NWT, Hulín, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 4. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP XXXXX, poskytovatele C.O.T. computers, ostrožská Nová Ves, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.
 5. XXXXX, XXXXX, XXXXX, užívaly společný přípojný bod IP XXXXX, poskytovatele Slovak Telekom, Bratislava, při zadávání odchozích transakcí na analyzovaných bankovních účtech.

173. Z dostupných informací k obchodním případům mezi společnostmi XXXXX organizační složka - XXXXX, čísla faktur 20130029 a 20130030 se zaměřením na fakturační - finanční tok a použité IP adresy v internetovém bankovníctví při zadávání bankovních transakcí na bankovních účtech, v celém účelově vytvořeném obchodním řetězci XXXXX organizační složka - XXXXX - XXXXX- XXXXX - XXXXX, lze konstatovat, že společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX užívaly při provedených bankovních transakcích na účtech dne 2. 4. 2015 stejný přípojný bod (IP adresu): XXXXX, poskytovatele Slovak Telekom, Bratislava. Společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX využívaly při zadávání platební transakcí v internetovém bankovníctví jedno přípojně místo. (Příkazy k platbě byly dávány z jednoho místa).
174. Obdobně z dostupných informací k obchodním případům mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, - Faktura vydaná společností XXXXX č. 130100109, 130100143 a 130100145. Z provedené analýzy dostupných informací k obchodním případům se zaměřením na fakturační - finanční tok a použité IP adresy v internetovém bankovníctví při zadávání bankovních transakcí na bankovních účtech, v celém účelově vytvořeném obchodním řetězci XXXXX-X - XXXXX - XXXXX- XXXXX - XXXXX, je prokázáno, že společnosti XXXXX a XXXXX užívaly při provedených bankovních transakcích na účtech dne 18. 4. 2015 stejný přípojný bod (IP adresu): 178.40.224.39, poskytovatele Slovak Telekom, Bratislava.
175. Z těchto skutečností, kdy výše uvedené dané společnosti jsou zjevně v rámci řetězce firem účelové, o čemž svědčí jedno přípojně místo, prokazují účelovost řetězce minimálně výše uvedených firem a danou trestnou činnost tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
176. V rámci tzv. „Brněnské větve“, tedy trestní věci, která byla původně vedena u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 5/2018, byla provedena celá řada odposlechnů, kdy část zájmového obsahu je uvedena v odůvodnění obžaloby. Jedná se o velmi výrazný rozsah. Nalézací soud zdůrazňuje, že dané odposlechy byly provedeny zákonně. Pokud se týká povolení, tato byla řádně odůvodněna v souladu se zákony České republiky nebo Slovenské republiky. Obhajoba namítala převzetí větší části odůvodnění ze strany soudů, které povolovaly odposlechy, z podaných návrhů. Nalézací soud k této skutečnosti konstatuje, že se jedná relativně o velmi častou praxi, která však v žádném případě není nezákonná. Návrhy na odposlechy bývají podávány k předmětným soudům v počátečním stádiu trestního řízení, kdy ve věci není výraznější spisový materiál. Soudy tak přezkoumávají dané návrhy jednak na základě vesměs nepřilíš rozsáhlých zjištění, dále na základě zákonných podmínek, které obecně zákon stanovuje pro povolení odposlechnů, jakož i s ohledem na důvodnost daného návrhu při vyhodnocení takového návrhu v rámci erudice a zkušenosti toho kterého soudce. Převzetí části odůvodnění navrhovatele, pokud toto odůvodnění je zákonné, erudované a logické, v žádném případě nemůže být označeno za nezákonnou praxi. V této souvislosti nalézací soud obecně konstatuje, že vymyšlení věcí, které již byly vymyšleny, je věc zcela zbytečná a úprava textů, které jsou jasné, konkrétní a logické, lze rovněž považovat za nadbytečnou činnost. Nalézací soud tak konstatuje, že vyhodnocuje dané odposlechy za zcela zákonné. Část obhajoby namítá neprovedení listinných důkazů týkajících se odposlechnů, neboť odposlechy nebyly přehrány. Nalézací soud v této souvislosti konstatuje, že u hlavního líčení dne 17. 12. 2019 bylo procesním stranám sděleno, aby u dalšího hlavního líčení sdělily, které odposlechy chtějí přehrát a současně byly tyto odposlechy v rámci ustanovení § 213 trestního řádu předloženy (viz č. l. 2921). U hlavního líčení dne 19. 12. 2019 pak žádná z procesních stran nežádala přehrání konkrétního odposlechu. Lze tedy konstatovat, že dané odposlechy byly řádně konstatovány ve smyslu § 213 trestního řádu (viz č. l. 2937-2946). Zákonnost provedení odposlechnů pak nepřímou prokazuje vyjádření obžalovaných k provedeným odposlechnům, přičemž obžalovaní v průběhu celého hlavního líčení nežádali přehrání konkrétních odposlechnů s uvedením dne, případně čísla daného odposlechu. Nalézací soud v rámci konstatace důkazů (výše uvedené důkazy se týkají tzv. „Brněnské větve“) nebude uvádět

obsah jednotlivých odposlechů. Tyto skutečnosti budou velmi střídavě uvedeny v odůvodnění, které se bude týkat prokázanosti trestné činnosti. Nálezací soud však konstatuje, že podrobná vyjádření obžalovaných k provedeným odposlechům nálezací soud již uvedl shora, kdy mimo jiné tato vcelku obsáhlá vyjádření podle názoru nálezacího soudu nepřímo prokazují zákonnost provedení důkazu odposlechu v rámci řízení před nálezacím soudem.

177. Nálezací soud se nyní bude zabývat listinnými důkazy, které byly shromážděny v přípravném řízení v rámci tzv. „Zlínské větve“ – trestní věc, která je u nálezacího soudu od počátku vedena pod sp. zn. 69 T 3/2019 a která byla následně spojena s tzv. „Brněnskou větví“ – trestní věc sp. zn. 46 T 5/2018, přičemž spis 69 T 3/2019 byl určen jako spis hlavní.
178. Z výpisů z obchodního rejstříku a listin v rejstříku založených bylo k jednotlivým společnostem, zařazeným do řetězců, zjištěno:
 - XXXXX(dodavatel měděných katod pro polskou společnost XXXXX) – jednatelem společnosti byli v roce 2014 L. S. (současně jediný společník) a M.S.,
 - XXXXX XXXXX – statutárními zástupci byli A.P. (předseda představenstva) a A.G. (člen představenstva) a oba tito obvinění byli současně jedinými akcionáři společnosti (každý se 60 akciemi v celkové hodnotě 3 000 PLN). Z informací získaných cestou právní pomoci (č. l. 187-235 přílohy č. 1) pak bylo dále zjištěno, že společnost měla pronajatu kancelář v Katowicích, ale jelikož nevykonávala žádnou činnost, byla jí podána výpověď z nájmu a na adrese kanceláře se nenacházejí žádné dokumenty této společnosti. Daňové přiznání společnost předložila pouze za duben až červen roku 2013,
 - XXXXX (od 20. května 2015 „v likvidaci“) – jediným členem představenstva společnosti byl od 5. 8. 2013 do 11. 2. 2014 P.K., ten byl rovněž od 14. 2. 2014 statutárním ředitelem společnosti a od 11. 2. 2014 předsedou správní rady; jediným akcionářem společnosti byla SXXXXX, , se sídlem v Bratislavě,
 - SXXXXX, – jediný akcionář společnosti XXXXX – jediným jednatelem byl R.K., který rozhodnutím jediného akcionáře společnosti dne 5. 8. 2013 jmenoval členem představenstva společnosti P.K., P.K. pak dne 14. 2. 2014 sebe jmenoval statutárním ředitelem společnosti (č. l. 290),
 - XXXXX – od 15. 4. do 10. 6. 2014 byl jednatelem J.Z., od 10. 6. 2014 pak R.M., který byl současně jediným společníkem společnosti a jednatelem i v dalších společnostech (české XXXXX, , XXXXX, , XXXXX, a dále slovenské XXXXX, a XXXXX,),
 - XXXXX – do 7. 2. 2014 byl jednatelem (a společníkem) S.L., následně D.T. ze Slovenské republiky,
 - XXXXX – jediným jednatelem a společníkem byl od 9. 5. 2012 A.G.,
 - XXXXX – do 11. 3. 2014 byl jednatelem (a společníkem) F.D., následně Z.A.A.z Bulharska,
 - XXXXX – předsedou představenstva byl M.M., místopředsedou představenstva L.V.,
 - XXXXX– jednatel P.H.,
 - XXXXX – od 21. 4. 2015 byl jednatelem a společníkem J.P., dříve G.P..
179. Dále byly přepravní doklady zajištěny od faktických přepraveců (provádějících přepravu pro XXXXX, , tj. potažmo pro XXXXX) – P.K., P.Š., M.M., XXXXX, R.L., XXXXX, P.G., XXXXX, XXXXX (jednatele této společnosti J.Z. a J.Z. ml. byli rovněž k věci vyslechnuti jako svědci a potvrdili, že přeprava sice byla objednaná z Olomouce do polského Těšína, avšak poté došlo ke změně, a zboží – měděné katody byly přepraveny do Uherského Brodu).
180. K přepravě byly zajištěny různé listinné důkazy: Společnost XXXXX, (resp. M.S.) vydala související účetní doklady – faktury, dodací listy, CMR listy, záznamy o provozu vozidla atd. Jednatel společnosti G. , která pro XXXXX. rovněž

zajišťovala přepravu, vydal listinné materiály vztahující se k přepravám (č.l. 34-37). Dále byly přepravní doklady zajištěny od faktických přepravců (provádějících přepravu pro XXXXX, , tj. potažmo pro XXXXX).

Na základě soudního příkazu byly vyžádány mimo jiné obsahy e-mailových schránek, užívaných některými články řetězce, z nichž bylo zjištěno:

V e-mailové schránce XXXXX XXXXX (užívané prostřednictvím IP adresy XXXXX s lokalitou v Přerově) jsou obsaženy zprávy, týkající se převodu 100% akcií ve společnosti XXXXX - hospodářský servis na nabyvatelku D.T., což je přeposíláno taktéž na e-mailovou adresu XXXXX XXXXX, jakož i zprávy, týkající se obchodů s fotoaparáty a dalším zbožím za 4. čtvrtletí 2013 a 1. čtvrtletí 2014.

Z obsahu e-mailové schránky XXXXX XXXXX (č.l. 8-12 přílohy č. 8f, č.l. 114-1453 přílohy č. 8e) bylo zjištěno, že tato byla užívána k obchodní komunikaci se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a dalšími, přičemž předmětem komunikace byly objednávky, faktury, certifikáty k dodávkám měděných katod, informace k přepravám těchto katod, vyúčtování, jakož i nabídky, poptávky a objednávky pneumatik (vyhodnocení na č.l. 114-115 přílohy č. 8e). E-maily byly odesílány z různých IP adres, nicméně nejméně jedna z těchto adres byla (stejně jako v případě e-mailové adresy XXXXX) používána v kancelářských prostorách užívaných A.P., A.G. a A.M. v Uherském Hradišti (č.l. 29 přílohy č. 14).

V e-mailové schránce XXXXX (č.l. 13-18 přílohy č. 8f, č.l. 1454-1986 přílohy č. 8e) byly nalezeny materiály, týkající se obchodních aktivit společnosti XXXXX zejména s mobilními telefony a příslušenstvím.

Z obsahu e-mailové schránky XXXXX (č.l. 705-948 přílohy č. 7) bylo zjištěno, že prostřednictvím této adresy byla prováděna komunikace s obchodními partnery společnosti XXXXX – XXXXX (dodavatel měděných katod), XXXXX (dodavatel pneumatik), XXXXX (přeprava zboží), XXXXX (odběratel měděných katod), XXXXX (odběratel měděných katod a pneumatik). Mezi listinami, které byly z e-mailové schránky vytištěny, jsou zejména:

- faktury vystavené společností XXXXX. (40 ks),
- faktury vystavené společností XXXXX (13 ks),
- faktury vystavené společností XXXXX pro odběratele XXXXX (25 ks),
- faktury vystavené společností XXXXX pro odběratele XXXXX (16 ks),
- objednávky přepravy zboží prostřednictvím XXXXX (přeprava pneumatik z Rakouska, ačkoli ve skutečnosti byly pneumatiky přepravovány ze Slovenska),
- e-mail ze dne 15. 8. 2014 od společnosti XXXXX, jehož předmětem je dodací list č. 70/2014 z 18. 8. 2014 na dodávku měděných katod od společnosti XXXXX (odběratel zboží od společnosti XXXXX) pro společnost XXXXX, přičemž ani jedna z uvedených společností není obchodním partnerem společnosti XXXXX, a i když je společnost XXXXX společnost z České republiky s odpovědnou osobou taktéž z České republiky, tak text v e-mailové zprávě je psán slovensky,
- sdělení společnosti XXXXX ze dne 21. 10. 2014 o uzavření skladu ve Sviadnově (sklad společnosti XXXXX) ve dnech 27. – 28.10. 2014 (psáno slovensky).

181. Z obsahu e-mailové schránky XXXXX č.l. 1-7 přílohy č. 8f, č.l. 31-113 přílohy č. 8e) bylo zjištěno, že tato e-mailová schránka byla užívána ke komunikaci společností XXXXX. Komunikace se týkala přepisu společnosti na jednatele R.M. (vč. vyhotovení vzoru čestného prohlášení, předávacího protokolu k základní dokumentaci a pokladně korporace), zřízení sídla společnosti na adrese XXXXX se zasíláním upozornění na Doručenou poštu na tuto adresu (řešeno se zástupci společnosti RTB holding, zabývající se společnostmi „na klíč“), platební karty k běžnému účtu (ČSOB Bratislava se ptá, na kterou adresu do České republiky má kartu R.M.

zaslat). Dále byla z této adresy např. přeposlána výzva Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, adresovaná R.M. (předvolání z března 2015 k výslechu svědka ve věci daňového subjektu XXXXX – ke spolupráci s XXXXX v roce 2014), a to na adresu XXXXX a následně kupní smlouva o převodu obchodního podílu (R.M. 24. 6. 2014 převedl obchodní podíl XXXXX na M.P.).

Adresa XXXXX byla užívána A.G., který prostřednictvím této adresy sjednával ukončení nájemní smlouvy ve vztahu ke skladovacím prostorům v Moravském Písku, žádal o ověření podpisu na čestném prohlášení vlastníka nemovitosti, přeposílal dodací list k faktuře na dodávku pneumatik J.G.. Adresa XXXXX obsahuje komunikaci mezi XXXXX a XXXXX. a adresa XXXXX obsahuje komunikaci, týkající se společnosti XXXXX, která je zasílána rovněž na adresu XXXXX (příloha č. 13).

182. V průběhu přípravného řízení byla za účelem zajištění účetních dokladů zájmových subjektů a dalších důkazů o trestné činnosti provedena řada domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků:

- V bydlíšti A.P. na adrese XXXXX byla nalezena výpočetní technika a dále faktura společnosti B. pro odběratele XXXXX a faktura XXXXX pro odběratele XXXXX (č.l. 3-5 přílohy č. 2). V automobilu, užívaném A.P. (BMW – č.l. 8-53 přílohy č. 2), byly rovněž nalezeny faktury (XXXXX pro XXXXX, XXXXX pro XXXXX., XXXXX pro S., XXXXX pro XXXXX XXXXX, CMR list, dodací listy a exportní smlouvy, uzavřené mezi prodávající XXXXX(jednatel L. S.) a kupující XXXXX. (jednatel A.P.). V bydlíšti matky manželky A.P. na adrese XXXXX byla dále nalezena mimo jiné plná moc D.T., udělená S.L. (z 10. 2. 2014) – č.l. 3-95 přílohy č. 6).
- V bydlíšti R.K. na adrese XXXXX (č.l. 367-370, příloha č. 17), byly mimo jiné nalezeny listiny, týkající se společnosti XXXXX (výpis z OR, ofocený občanský průkaz K., list s ručně psanými poznámkami s nákresem jakéhosi řetězce a otiskem razítka společnosti XXXXX), a listiny, týkající se společnosti XXXXX (výpis z OR, smlouva o podnikatelském účtu, rámcová smlouva o elektronických službách na osobu S.L., smlouva o používání platební karty).
- V bydlíšti A.B. na adrese XXXXX (č.l. 385-390, příloha č. 18) byl zajištěn diář 2014 s několika poznámkami, obsahujícími jméno K. (4. 3. 2014), název XXXXX (10. 3. 2014), název XXXXX (21. 3. 2014) a poznámku FÚ L. (30. 4. 2014). Dále byla zajištěna výpočetní technika, mobilní telefony a SIM karty, z jejichž obsahu bylo mimo jiné zjištěno (č.l. 398-407), že A.B. komunikoval s R.K. (řešili peníze, schůzky, společnost XXXXX), s P.K.(peníze), S.L. (peníze a schůzky), D.T. (ta se B. ptala, proč jí domů chodí papíry na jeho firmu, že na ni udělal podvody a převedl firmy), notářem Mgr. Krejčovským (XXXXX a XXXXX). V počítači zn. ACER byla nalezena komunikace A.B. (č.l. 410-412, příloha č. 16) s Mgr. Ondřejem Krejčovským z února 2014, týkající se převodu společnosti XXXXX na D.T. (kterou má zastupovat S.L.), zapsání změn u společnosti XXXXX (zapsání P.K.), komunikace, v rámci které se B. vydává za P.K. (září 2014), komunikace týkající se platby na účet XXXXX (červenec 2013), jakož i další zprávy, vztahující se k jiným společnostem a změnám v těchto společnostech. V neposlední řadě bylo zjištěno, že B. sjednával internetové připojení se společností XXXXX (IP adresa – č.l. 416 – přitom byla používána taktéž při komunikaci jménem společnosti XXXXX a XXXXX).
- V bydlíšti A.G. na adrese Boršice u Blatnice čp. 309 (č.l. 3-6, 20-38 přílohy č. 4) byly nalezeny listiny týkající se společnosti XXXXX – např. faktura společnosti Censitio za daňové poradenství, dohoda o ukončení účinnosti smlouvy o účtu (ČSOB,), nájemní smlouva s pronajímatelem Ing. Burešem, doklady o vkladech hotovosti na účty, výpisy z účtu společnosti XXXXX. (ČSOB,). V automobilu, užívaném A.G. (Audi A6 – č.l. 166-167, 173-

198 přílohy č. 4) byly nalezeny i další listiny – doklad o doručení platební karty a PIN kódu k účtu č. XXXXX (adresát R.M.), výpis z účtu XXXXX, CMR listy (dopravce G. , odesílatel XXXXX, příjemce XXXXX., druhý list: odesílatel B. a příjemce XXXXX), tabulka s ceníkem pneumatik. A.G. dále dobrovolně vydal svůj mobilní telefon iPhone 5, v jehož datech byly nalezeny mimo jiné zprávy s uživatelským číslem XXXXX (XXXXX), týkající se předávání informací o probíhajících či plánovaných přepravách (č.l. 13, 16-17 přílohy č. 4).

- Při domovní prohlídce, provedené u V.K. (XXXXX), byl zajištěn notebook, z jehož obsahu byly vytisknuty účetní sestavy společnosti XXXXX (č.l. 3-19 přílohy č. 5).
- Další účetní doklady byly zajištěny při domovní prohlídce v kancelářských a provozních prostorách, užívaných A.P. a A.G. v nebytových prostorách domu XXXXX na ulici XXXXX (příloha č. 8). Z notebooku Lenovo byly vytisknuty sestavy společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX – hospodářský servis, a XXXXX Z těchto listin bylo mimo jiné zjištěno, že účetnictví všech těchto společností (článků obchodního řetězce) bylo vedeno právě v příslušném notebooku, přičemž:
 - společnost XXXXX fakturovala společnosti XXXXX – hospodářský servis, dodávky zboží v celkem 42 případech a přepravu ve 13 případech (od 13. 2. 2014 do 11. 7. 2014), společnost XXXXX fakturovala dodávky zboží v 33 případech a přepravu v 7 případech (od 10. 7. 2014 do 21. 10. 2014),
 - společnost XXXXX – hospodářský servis :
 - a) v době od 13. 2. 2014 do 4. 3. 2014 fakturovala dodávky měděných katod společnosti XXXXX v celkem 8 případech,
 - b) v době od 10. 3. 2014 do 9. 7. 2014 fakturovala dodávky měděných katod společnosti XXXXX, v celkem 32 případech,
 - c) v době od 1. 4. 2014 do 3. 7. 2014 fakturovala společnosti XXXXX, dodávky pneumatik v celkem 6 případech, dodávky stavebního materiálu v celkem 3 případech a v 1 případě jí fakturovala zprostředkování přepravy,
 - d) v době od 14. 7. 2014 do 18. 7. 2014 fakturovala společnosti XXXXX, přepravy zboží v celkem 2 případech,
 - společnost XXXXX XXXXX, :
 - a) v době od 11. 7. 2014 do 21. 10. 2014 fakturovala dodávky měděných katod české společnosti XXXXX v celkem 29 případech,
 - b) v době od 15. 7. 2014 do 8. 10. 2014 fakturovala české společnosti XXXXX, dodávky měděných katod v celkem 7 případech, dodávky pneumatik v celkem 9 případech,
 - c) dne 18. 7. 2014 fakturovala slovenské společnosti XXXXX, přepravu zboží,
 - společnost XXXXX, :
 - a) v době od 15. 7. 2014 do 8. 10. 2014 fakturovala dodávky měděných katod společnosti XXXXX, v celkem 8 případech,
 - b) v době od 31. 3. 2014 do 22. 9. 2014 fakturovala dodávky pneumatik společnosti XXXXX, v celkem 3 případech,
 - c) v době od 29. 5. 2014 do 14. 10. 2014 fakturovala dodávky pneumatik společnosti XXXXX v celkem 32 případech,
 - d) v době od 18. 4. 2014 do 12. 6. 2014 fakturovala subjektu R.M. dodávky stavebního materiálu v celkem 3 případech,
 - e) dne 27. 3. 2014 fakturovala společnosti XXXXX, dodávku obuvi (dne 31. 3. 2014 byl na uvedené zboží vystaven opravný doklad),

- společnost XXXXX, :
 - a) v době od 6. 3. 2014 do 21. 10. 2014 fakturovala dodávky měděných katod společnosti XXXXX v celkem 67 případech,
 - b) v době od 28. 2. 2014 do 27. 3. 2014 fakturovala dodávky obuvi společnosti XXXXX, v celkem 2 případech,
 - c) v době od 12. 5. 2014 do 2. 10. 2014 fakturovala společnost XXXXX, (není zřejmé, jestli zboží nebo služby) v celkem 6 případech.
 - Dále bylo v kancelářských prostorách A.P. mimo jiné nalezeno razítko společnosti XXXXX, , ručně psané poznámky k obchodům s pneumatikami a řada listinných materiálů řetězových obchodů se týkající.
 - Při domovních prohlídkách či prohlídkách jiných prostor a pozemků, provedených v trestní věci OKFK-4138/TČ-2013-252401 (obžaloba VSZ v Olomouci 3 VZV 6/2015 ze 7. 6. 2018) byly mimo jiné zajištěny účetní doklady společnosti XXXXX (příloha č. 9, 10 a 11), jakož i plná moc, kterou společnost XXXXX (jednající jednatelem Z.A.A.) zmocňuje F. D. k jednání za společnost (jedná se o generální plnou moc ze dne 16. 12. 2013, na níž podpis za svůj vlastní Z. A. A. uznal v Hodoníně dne 16. 1. 2014 – č.l. 582-583 přílohy č. 9).
183. Z materiálů, které byly zajištěny v průběhu domovních prohlídek (ať už v listinné či v elektronické podobě) zajištěny, byly policejním orgánem vypracovány analýzy – spárování faktur v jednotlivých zjištěných řetězcích, a to jak v tabulkovém přehledu na sebe navazujících faktur, tak i v grafickém diagramu (příloha č. 8a). S přihlédnutím ke shromážděným bankovním informacím (viz níže) pak byl vytvořen další diagram, týkající se obchodů s měděnými katodami (č. l. 194 přílohy č. 15) a s pneumatikami (č. l. 195 přílohy č. 15). Nálezací soud konstatuje, že dané analýzy použily listinné důkazy, které jsou založeny ve spisovém materiálu, a výsledky analýz jsou zcela logické a nálezací soud po přezkoumání daných spisových materiálů dospěl ke shodným závěrům. Obdobně tuto skutečnost konstatuje při přezkoumání analýzy přístupů do datových schránek zájmových společností (č. l. 435-439), kdy lze konstatovat, že v průběhu roku 2014 bylo do datových schránek společností XXXXX a XXXXX (XXXXX a XXXXX) přistupováno z totožné IP adresy 77.242.90.139 – tato IP adresa je registrována na společnost XXXXX, která sdělila, že tuto IP adresu užíval A.B. (č. l. 416).
Také spárování daných řetězců odpovídá daným dokladům, takže soud vychází nikoliv z analýzy spárování faktur, ale z daných zajištěných faktur.
184. Ve věci byly zajištěny další listinné důkazy, jedná se především o kopie rozhodných fakturací, bankovní informace, jakož i zprávy správců daně, týkající se jednotlivých zájmových daňových subjektů.
185. Výše škody, která je uvedena v obžalobě a kterou nálezací soud převzal v rámci výrokové části tohoto rozsudku, vychází z odborného vyjádření Generálního finančního ředitelství (č. l. 183-185), v rámci kterého je sečtena celková částka nepřiznané DPH v souvislosti s pořízením zboží z jiného členského státu společnostmi XXXXX (za zdaňovací období měsíců únor 2014 až červenec 2014 v celkové výši 30 183 839 Kč) a XXXXX (za zdaňovací období měsíců červenec 2014 až říjen 2014 v celkové výši 26 970 520 Kč). V této souvislosti lze přitom poukázat rovněž na skutečnost, že společnosti XXXXX i XXXXX nejen že do svých přiznání k DPH (podáno pouze společností XXXXX, a to jen za měsíce únor a květen 2014) neuvedly pořízení zboží z jiného členského státu, ale rovněž nepřiznaly následný prodej tohoto zboží

v tuzemsku, tj. uskutečnění zdanitelného plnění s daní, když výpočet takto nepřiznané DPH by při logickém navýšení prodejní ceny oproti ceně pořizovací vedl k ještě vyšší hodnotě celkově nepřiznané a neodvedené daně. Nálezací soud konstatuje, že výše škody vychází z nezpochybnitelného prostého matematického výpočtu, takže případné vypracování znaleckého posudku je podle nálezacího soudu zcela nedůvodné.

186. Generální finanční ředitelství dále uvedlo (č. l. 31-52), že společnost XXXXX (v roce 2014) neměla žádného zástupce (při registraci uvedeno telefonní číslo 773 749 061), písemnosti byly doručovány do datové schránky uplynutím lhůty, daňová přiznání k DPH společnost nepodávala, přičemž z databáze VIES bylo zjištěno, že společnost měla odebírat zboží od slovenského dodavatele XXXXX. Za společnost XXXXX jednal před správcem daně vždy bývalý jednatel společnosti S.L.. Výzvy k podání přiznání k DPH byly zasílány do datové schránky, kterou však nikdo neotevíral. Společnost XXXXX zastupoval statutární ředitel a předseda správní rady P.K.. Společnost podala přiznání k DPH za měsíce leden, únor a květen 2014, avšak v těchto přiznáních přiznala toliko tuzemská přijatá a uskutečněná plnění (dodání zboží či poskytnutí služby v tuzemsku v lednu 2014 v základu daně 309 500 Kč, v únoru v základu daně 258 500 Kč a v květnu 321 000 Kč). Správce daně dále konstatoval, že sídlo společnosti (XXXXX) je fiktivní, přičemž P.K. správci daně uvedl, že nemá přístup k datové schránce společnosti, k internetu ani k počítači. Má sice dispoziční práva k bankovním účtům společnosti, avšak vybranou hotovost obratem odevzdává jiným osobám, přístup k internetovému bankovníctví nemá, doklady ani písemnosti společnosti k dispozici nemá, jsou mu předkládány již vystavené a razítkem společnosti opatřené doklady k podpisu. Správce daně z tvrzení P.K. dovodil, že tento pouze plnil pokyny osob ze společnosti SXXXXX, se sídlem v Bratislavě, která je jediným akcionářem společnosti XXXXX. Společníkem a jednatelem společnosti SXXXXX je R.K., který je správcem daně znám z jiných problematických daňových řízení. Pokud se týká daňového subjektu XXXXX (u kterého obchodované zboží z řetězců končilo), Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj vydal několik zajišťovacích příkazů (č. l. 81-179) – na celkovou částku 114 540 611 Kč, přičemž v rámci odůvodnění správce daně konstatoval, že daňový subjekt XXXXX věděl, resp. vědět měl a mohl, že přijatá zdanitelná plnění jsou předmětem podvodu na DPH (ačkoli formálně byla dodavatelem společnosti XXXXX tuzemská společnost XXXXX, fakticky bylo zboží objednáno a odebíráno od slovenské společnosti XXXXX). Generální finanční ředitelství dále sdělilo, že přeprava zboží pro polskou společnost XXXXX byla zajišťována společností G. (č. l. 55-56, 59-66).
187. V neposlední řadě Generální finanční ředitelství vypracovalo odborné vyjádření (č.l. 183-185), v rámci kterého je sečtena celková částka nepřiznané DPH v souvislosti s pořízením zboží z jiného členského státu společnostmi XXXXX (za zdaňovací období měsíců únor 2014 až červenec 2014 v celkové výši 30 183 839 Kč) a XXXXX (za zdaňovací období měsíců červenec 2014 až říjen 2014 v celkové výši 26 970 520 Kč). V této souvislosti lze přitom poukázat rovněž na skutečnost, že společnosti XXXXX i XXXXX nejen že do svých přiznání k DPH (podáno pouze společností XXXXX, a to jen za měsíce únor a květen 2014) neuvedly pořízení zboží z jiného členského státu, ale rovněž nepřiznaly následný prodej tohoto zboží v tuzemsku, tj. uskutečnění zdanitelného plnění s daní, když výpočet takto nepřiznané DPH by při logickém navýšení prodejní ceny oproti ceně pořizovací vedl k ještě vyšší hodnotě celkově nepřiznané a neodvedené daně. Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Přerově se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 33 223 181 Kč (č. l. 1748-1749), Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 26 970 520 Kč (č. l. 190-192, 1752-1754).

188. V přípravném řízení byla shromážděna celá řada bankovních informací (příloha č. 1, příloha č. 8d, č. l. 63-195 přílohy č. 15), získaných cestou právní pomoci či postupem dle § 8 odst. 2 trestního řádu bylo zjištěno:

- Společnost **XXXXXX** měla zřízeny účty u Československé obchodní banky, v Bratislavě (č. l. 20-40 přílohy č. 1, č.l. 10-20, 25-30 přílohy č. 8d, č. l. 68-79 přílohy č. 15), jediným disponentem byl jednatel P.K., účet (č. XXXXX, přes který byly prováděny platební transakce) byl založen 4. 2. 2014 a v průběhu roku 2014 přes účet proteklo více než 6,3 mil. euro. Příchozí platby byly od společností XXXXX (do 5. 3. 2014) a následně od XXXXX, XXXXX a XXXXX, odchozí platby ve prospěch účtu společnosti XXXXX., jedna platba pro XXXXX, několik plateb pro XXXXX a pro J.P. V neposlední řadě bylo z účtu v hotovosti (včetně výběrů platební kartou) vybráno téměř 740 tis. euro. Z kamerových záznamů (č. l. 69-105 přílohy č. 1) bylo zjištěno, že výběry hotovosti z bankomatu provedl ve Skalici ve dnech 28. 3. 2014 a 15. 4. 2014, v Myjavě ve dnech 15., 16., 17., 18., 19., 20., 22., 23., 24., 25., 26., 29. a 31. 5. 2014, a v Novém Městě nad Váhom ve dnech 3., 4., 10., 14. 3., 28. 4. a 21. 5. 2014 A.G., dva výběry z 5. 5. 2014 provedl P.K. za přítomnosti další osoby.
- Společnost **XXXXXX**, měla účty zřízeny rovněž u Československé obchodní banky v Bratislavě (č.l. 10-20 přílohy č. 8d, č.l. 85-90 přílohy č. 15). Na účet č. 4019578062/7500 (který byl užíván k platebním operacím a ke kterému měl dispoziční oprávnění pouze S.L.) společnost za období od 10. 3. 2014 do 21. 10. 2014 přijala platby v celkové výši cca 8,6 mil. eur z účtů společnosti XXXXX. Takto přijaté prostředky převedla na účet společnosti XXXXX hospodářský servis, (4,7 mil. eur) a na účet XXXXX (3,9 mil. eur), cca 20 tis. eur bylo vybráno v hotovosti. Společnost XXXXX, měla bankovní účty zřízeny rovněž u České spořitelny, , avšak na těchto účtech žádné platební operace týkající se obchodní činnosti v rozhodném období neproběhly (disponentem účtů byl S.L.a R.K.).
- Společnost **XXXXXX** (č.l. 91-101 přílohy č. 15) měla účty zřízeny u Československé obchodní banky, v ČR, jediným disponentem účtů byl F.D.. Společnost za období od 13. 1. 2014 do 27. 10. 2014 na účet přijala platby ve výši cca 45 mil. eur z účtu společnosti XXXXX. Tyto prostředky pak byly z části převedeny ve prospěch dalšího účtu společnosti XXXXX, a z tohoto účtu mimo jiné ve prospěch společností XXXXX (8,1 mil. eur) a XXXXX hospodářský servis, (825 tis. eur). Dispoziční právo k účtům měl pouze F.D..
- Společnost **XXXXXX** měla bankovní účet zřízen u ČSOB, v Bratislavě (č.l. 10-20 přílohy č. 8d, č.l. 80-84 přílohy č. 15). Jediným disponentem účtu byl R.M. – na tento bankovní účet byly připisovány platby od společností XXXXX a XXXXX, které ihned odcházely na bankovní účet společnosti XXXXX či na účet společnosti XXXXX. Rozdíly mezi přijatými a převedenými prostředky pak byly převáděny na bankovní účet společnosti XXXXX – hospodářský servis, Celkem přes účet v průběhu roku 2014 proteklo téměř 5,2 mil. euro, z čehož v hotovosti (platební kartou) bylo vybráno cca 106 tisíc eur.
- Společnost **XXXXXX**. (č.l. 102-111 přílohy č. 15) měla účty zřízeny u ČSOB, v ČR. Dispoziční oprávnění k účtům měla P.M., přičemž na účtech jsou zřejmé příchozí platby mimo jiné od společností XXXXX (4,3 mil. eur) a XXXXX (5,2 mil. eur), odchozí platby směřují především ke společnosti XXXXX (10,3 mil. eur).
- Společnost **XXXXXX** měla účty zřízeny u Komerční banky, (č.l. 119-126 přílohy č. 15), dispoziční oprávnění k účtům měl pouze A.G.. Z výpisů z účtů jsou zřejmé vklady hotovosti a příchozí platby od XXXXX, XXXXX, XXXXX. Odchozí platby pak směřují především na účty společností XXXXX – hospodářský servis, a XXXXX

189. Ve věci byly využity rovněž operativně-pátrací prostředky. V trestní věci vedené Policií ČR, Útvarem pro odhalování finanční kriminality, pod sp. zn. OKFK-4138/TČ-2013-252401 byl pořízen **odposlech a záznam telekomunikačního hovoru (akce „XXXXXX“)** mimo jiné A.P., A.G. a D.P.. Z tohoto záznamu vyplývá, že A.P. (XXXXXX) vystupoval jménem polské společnosti XXXXX, projednával objednávky a fakturace zboží se zástupci společnosti XXXXX, úkoloval A.G. souvislosti s kontrolou přeprav zboží do Polska, společně s A.G. opakovaně projednával otázky dopravy zboží, jakož i přejezdy na Slovensko k výběrům peněz, obchody s pneumatikami a další záležitosti. Dále byly zachyceny hovory rovněž s B., ze kterých je zřejmé, že B. se podílel na výběrech finančních prostředků v SR. Příkladem lze poukázat na tyto hovory:

Hovor z 5. 5. 2014 v 09:48 hodin:

B.: Ahoj, my jsme tady v tym, ale na účtu není..
 A.P.: No, a není to o tom se se mnou nejdříve domluvit?
 B.: Však ale kolega s tebou včera mluvil..
 A.P.: Ale však je to „ergéčko“, to mi musíte večer hlásit..
 B.: A nemůžeš to tam převést teď? My jsme ve Skalici...

Hovor z 5. 5. 2014 v 09:57 hodin:

A.P.: Budete muset tak hodinu – hodinu a půl počkat.
 B.: Hodinu a půl, dobrý
 A.P.: A já tam dojezu za váma, protože chci s tebou mluvit. Vy tam máte i toho člověka? No, tak byste mi udělali to, co vždycky...

V hovorech mezi A.P. a B. (č.l. 235-238 přílohy č. 12) často zaznívá odkaz na kolegu, který je občas nazýván „R.“, z čehož vyplývá, že se jedná o R.K. (jehož hlas je rovněž na hovoru z 5. 5. v 09:48 h zachycen), sjednávají si k jednání osobní schůzky, hovoří o změnách v obchodním rejstříku, jakož i o potížích s bankou a rozdílu mezi příjmy a výdaji (hovor z 6. 10. 2014).

Z hovorů mezi A.P. a R.K. (č.l. 267-284 přílohy č. 12) vyplývá, že R.K. se nejprve sám představoval jako K. (hovor z 29. 10. 2013), následně se postupně společně domlouvali na rozjezd obchodní spolupráce, sjednávali si k jednání osobní schůzky a A.P. po K. požadoval dva schopné lidi, které mu následně R.K. potvrdil (hovory z 3. 2. 2014). R.K. v rámci hovorů opakovaně poukazoval na svého kolegu, když A.P. se utvrzoval, jestli jsou i s kolegou rychlí a pružní, což pro spolupráci potřebuje. V této souvislosti spolu projednávali např. i cestu do Skalice na Slovensko do ČSOB, kam měl jet R.K. „s tím člověkem, založí to tam, a jak bude hotovo, zavolá a sejdou se“. A.P. dodal, že k účtu potřebuje čipovou kartu a musí jít o eurový účet. Mimo jiné pak dále R.K. s A.P. projednávali výběry finanční hotovosti v SR prostřednictvím P.K. (např. hovor z 19. 2. 2014, 2. 3. 2014, 11. 4. 2014 atd.) a v neposlední řadě je z hovorů z 6. 7. 2014 zřejmé, že B. v SR vybíral finanční prostředky bez vědomí A.P., v důsledku čehož A.P. R.K. sdělil, že jim (tj. K.B.) dával peníze vždy měsíc dopředu, takže teď mu B. peníze vrátí a on bude dál spolupracovat jen s K..

190. Z hovorů A.G.(XXXXXX 36 – č. l. 307-420 přílohy č. 12) bylo zjištěno, že tento neměl na starosti toliko přepravu obchodovaného zboží, kterou zajišťoval jménem společnosti XXXXX z Olomouce do Polska a zpět do Frýdku- Místku, případně ve zkrácené verzi z Olomouce do Sviadnova (např. hovory z 13. 3. 2014, 20. 3. 2014, 24. 3. 2014, 9. 4. 2014, 16. 6. 2014), ale rovněž otázky vedení účetnictví (které projednával s V.K. např. dne 2. 4. 2014), pořízení pneumatik a obchody s pneumatikami pro odběratele S. a M. (např. hovory z 31. 3. 2014, 2. 2. 2014, 14. 5. 2014, 10. 6. 2014, 17. 6. 2014) a výběry finančních prostředků z účtů v SR a jejich předání další osobě (např. hovory z 13. 3. 2014, 17. 3. 2014, 14. 5. 2014, 22. 5. 2014, 12. 6. 2014). V neposlední řadě A.G. pro A.P. zajišťoval kancelářské prostory v Uherském Hradišti a převody firem u notáře (např. hovory ze 14. 3. 2014, 24. 3. 2014, 4. 7. 2014). V hovoru s manželkou dne 9. 4. 2014 si

A.G. stěžoval na to, že mu A.P. dluží tak „...300 – 400 tisíc, je to jednoduché, 30 tisíc krát 12...“ a společně se radili o tom, jak si ponechat peníze, které na firemní účet přijdou za „gumy“.

Dále je možné poukázat a citovat z těchto hovorů:

Úryvek z hovoru ze dne 19. 3. 2014 v 14:03 hodin:

A.G.: ... z těch 230 tisíc je DPH 39 tisíc...
 muž: no tak, z toho DPH my ti dáme – kolik chceš?
 A.G.: no, aspoň půlku, co?..
 muž: to se nedává, to se dává tak 10 % maximálně...

Úryvek z hovoru ze dne 10. 6. 2014 v 10:29 hodin:

A.P. (z telefonu A.G.):.....museli jsme změnit dodavatele, protože
 to vypadalo, že všichni čekáme na stejné zboží... vy uděláte novou objednávku...
 S.: ...tam se muselo někde po cestě ztratit „depéháčko“, protože my jsme z toho ještě měli pěknou marži...
 A.P.: ...tady určitě neslo o „depéháčko“, ... protočilo se to přes pět lidí... někdo to pustil do světa... přecházíme k jinému dodavateli, ceny by měly být dobré, taky by měly být luxusní...

Úryvek z hovoru ze dne 10. 6. 2014 v 15:22 h:

A.G.:znáte J. ... ze Slovenska? Vy s ním určitě obchodujete – J. P. a I.?
 S.:ano, to jsou moji odběratelé...
 A.G.: ...už víme, kde jsme..., oni si to objednali u vás, vy u nás a náš dodavatel si to objednal u něho, všichni měli nachystané kamiony a nic nejelo...
 S.: ...no, tam se někde ztratilo „depéháčko“, to by nikomu nevyšlo...

Z hovorů D.P. (XXXXXX 60 – č.l. 439-441 přílohy č. 12) je pak možné zjistit, že tato jménem společnosti XXXXX zařizovala obchodní záležitosti společnosti i v době, kdy již jednatelem společnosti bylo z F.D. převedeno na Z. A. A..

191. Nálezací soud nyní uvede důkazy předložené procesními stranami, které mají nebo mohly by mít vztah k projednávané věci. Nálezací soud podotýká, že neuvádí veškeré podání, např. kopie novinových článků, rozhodnutí státních orgánů v jiných věcech apod., neboť nemají vztah k projednávané věci. Takto poukazuje na následující listinné důkazy:

- č. l. 2994-3000 – vyjádření týkající se trojstranných obchodů- k tomuto vyjádření nálezací soud podotýká, že nepopírá možnost trojstranných obchodů a tento způsob obchodování považuje za zákonný.
- č. l. 3178-3211 - pokud se týká doplnění výpovědí svědků A.M., O.G., R.V., pak tato doplnění nemají vztah k podstatě trestné činnosti
- č. l. 3299A-3349 - Znalecký posudek č. 955/08/17 – od Ostravské znalecké,
 který předložil JUDr. Stoklas

soud k danému znaleckému posudku konstatuje, že se jedná o znalecký posudek zabývající se obecnými skutečnostmi týkajícími se společnosti XXXXX typu kontrolního systému dané společnosti, ekonomické činnosti společnosti, která je vždy vykonávána ve snaze zajistit

finanční profit, cenové politice apod., což jsou skutečnosti obecné, nikoliv skutečnosti mající vliv na důkazní situaci.

- obdobně soud hodnotí listinné důkazy předložené společností XXXXX č. l. 3583-3617, jakožto i důkazy předložené P.H.
- k ekonomické situaci společnosti XXXXX a XXXXX se pak vztahuje zpráva Generálního ředitelství cel, údaje o dovozu a vývozu zboží, č. l. 3550-3565
- mimo danou trestní věc pak byly řešeny trestní věci u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, sp. zn. 69 T 5/2019 a Městského soudu v Praze, sp. zn. 4 T 19/2018, ale tyto skutečnosti nemají vztah k projednávané věci a absentuje zde pravomocné rozhodnutí (č. l. 3462-3553, 3850-3950- sp. zn. 56 T 8/2015 – Městský soud v Praze)
- bez přímého vztahu k trestné činnosti pak soud vyhodnocuje předložené listiny společnosti XXXXX, č. l. 4079-4106;
- oproti tomu vyjádření XXXXX č. l. 4183-4343 má jistě vztah k trestné činnosti, ale dané skutečnosti zde uvedené neprokazují nespáchání trestné činnosti ze strany jak právnické osoby, tak obžalovaného P.H.
- jednotlivých společností se pak týká zpráva Generálního ředitelství cel, č. l. 4360-4405
- pokud se týká podkladů předložených obžalovaným B.H., č. l. 4423-4433, pak soud, jak je výše uvedeno, opětovně konstatuje, že pro rozhodnutí ve věci samé o vině obžalovaných není pro soud rozhodné, zda společnosti XXXXX a XXXXX se zabývaly další obchodní činností a rovněž není rozhodné, za jaké ceny bylo zboží prodáváno; na straně druhé předmětné doklady předložené B.H. svědčí o jeho zapojení do obchodování s těmito společnostmi a popírají logiku jeho obhajoby
- obdobně jako důkazy předložené společností XXXXX soud hodnotí listinné důkazy předložené obžalovaným D.D., č. l. 4467-4528, a listinné důkazy od obžalovaného A.B., č. l. 4754-5757, včetně znaleckého posudku.

192. Nálezací soud zdůrazňuje, že danými listinnými důkazy se zabýval v rámci hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy v souvislosti s ostatními provedenými důkazy, přičemž dospěl k závěrům, které jsou uvedeny níže.

193. U hlavního líčení dne 7. 9. 2020 došlo k vyloučení obžalované D.P. s ohledem na její nekontaktnost a zásadu rychlosti a především hospodárnosti trestního řízení. V závěru tohoto líčení pak bylo ukončeno dokazování. Před ukončením dokazování byly procesní strany vyzvány, aby přednesly případně své další důkazní návrhy. V této souvislosti soud konstatuje, že v průběhu dokazování procesní strany navrhovaly provedení různých důkazů a nálezací soud se vesměs těmto návrhům snažil v plné míře vyhovět. Před ukončením dokazování pak obhajoba dále navrhla, aby nálezací soud s ohledem na výslech svědků L. a C. vyžádal účetní doklady od společností, kde byli v době rozhodné zaměstnání výše uvedení svědkové, přičemž účetní doklady by se měly týkat společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy případné zjištěné faktury by vyvrátily tvrzení obžaloby o formálnosti těchto společností, které neměly mít reálnou ekonomickou činnost. Nálezací soud v této souvislosti konstatuje, že z výrokové části tohoto rozsudku je zřejmé, že soud u daných společností nekonstatuje jejich formálnost a absenci reálné ekonomické činnosti, neboť tyto skutečnosti nemají vztah k samotné trestné činnosti, která se týká krácení daňové povinnosti, a nikoliv jiné ekonomické činnosti daných společností a nelze rovněž opomenout skutečnost možnosti určité ekonomické činnosti u těchto společností, která by nebyla spojena s trestnou činností, což však nemá jakýkoliv vliv na samotnou důkazní situaci. Daný důkazní návrh je tak zcela nedůvodný. Obhajoba dále navrhovala vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky za účelem určení obvyklé ceny obchodovaného zboží mezi obžalovanými subjekty, přitom poukazovala na obžalobu, kde společnost obžalovaného D. měla nakupovat zboží od společností XXXXX, XXXXX a XXXXX za cenu výrazně nižší než

obvyklou, kdy tato cena se lišila od běžně obchodované ceny, což je závěr, který není ničím potvrzen. Soud považuje tento důkazní návrh také za zcela nedůvodný. Je zřejmé, že cena obvyklá je spíše lingvistický pojem, než exaktně stanovená skutečnost. Nálezací soud si je vědom velkého rozpětí běžně obchodovatelných cen, které nemají jen provázanost na ceny obchodované na Londýnské burze v rámci dané komodity v určitém období, ale i na množství dalších okolností, jako je stav zásob, stav finančních hotovostí, reálná ekonomická situace firmy, která často firmu nutí prodávat určité zboží za cenu nižší, než prodává konkurence, možné předpoklady osob rozhodující o prodeji zboží s ohledem na předpokládaný vývoj cen dané komodity a podobně. Nelze přehlédnout, že při stanovení ceny obvyklé by případný znalecký posudek musel zohlednit většinu prováděných obchodů s danou komoditou v daném časovém období na území České republiky, což je skutečnost reálně nemožná. Nelze rovněž přehlédnout odlišně zvolenou formulaci ve výrokové části tohoto rozsudku oproti žalobnímu návrhu. S ohledem na tuto skutečnost považuje tento důkazní návrh nálezací soud za nedůvodný. Dále obhajoba navrhla vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na obžalovaného H., přičemž znalecký posudek by měl, a to i s ohledem na znalecký posudek vypracovaný pro Městský soud v Praze, zjistit, zda obžalovaný H. byl v době rozhodné právně odpovědný, tedy zda jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti v této době, byly zachovány. Soud považuje také tento důkazní návrh za nedůvodný, a to jednak s ohledem na výpověď znalce MUDr. P. Krekule, CSc. u hlavního líčení s ohledem na zajištění veškeré dostupné zdravotní dokumentace obžalovaného a i s ohledem na charakter trestné činnosti, dlouhodobost této trestné činnosti a samotnou osobu obžalovaného, která bude dále v odůvodnění blíže charakterizována. Obhajoba dále trvala na opětovném výsledku obžalovaného K., a to jednak s ohledem na možnou konfrontaci s obžalovaným V. a dále z důvodu, kdy obžalovanému H. již v roce 2015 bylo vyhrožováno výpovědí proti jeho osobě, pokud nepředá obžalovanému K. finanční částku v řádech milionu Kč. Dané vyhrožování mělo být zprostředkováno bývalou právní zástupkyní obžalovaného K., Mgr. Ilonou Žákovou. V této souvislosti pak by mohl být opětovně vyslechnut svědek V., který o těchto skutečnostech věděl. Soud k danému návrhu podotýká, že obžalovaný H. má zajisté právo kdykoli navrhnout jakékoliv důkazy, avšak o údajném vydírání se obhajoba zmiňuje teprve před ukončením dokazování a v obsáhlém spisovém materiálu není jakákoliv zmínka nebo doklad o tomto údajném vydírání, případně vyjádření obžalovaného H. nebo svědka V. o této údajné trestné činnosti. Již sama tato skutečnost by výrazně znevěrohodňovala dané tvrzení, neboť je zcela nelogické, aby takovou zásadní skutečnost obžalovaný H. nebo svědek V., ve svých výpovědích, neuvedli. Soud považuje proto dané návrhy za nadbytečné. Pokud se týče opětovného výsledku svědka K. v rámci možné konfrontace s obžalovaným V., obžalovaný K. písemně odmítl postoupit konfrontaci s tím, že ve věci vše uvedl a odpovídal na veškeré otázky procesních stran, včetně obžalovaného V., takže k věci nemá již možnost uvést jakékoliv jiné skutečnosti. V tomto směru soud konstatuje, že výslech K. byl zcela transparentní, obžalovaný odpovídal na veškeré otázky a jeho výpověď soud, a to i s ohledem na další skutečnosti, hodnotí jako věrohodnou. Je proto zcela nadbytečné, aby byly prováděny tyto důkazy. Obhajoba dále navrhla předvolání svědka M.K., který měl obchodovat s danými společnostmi v době rozhodné, přičemž se mělo jednat o běžné obchody. Dále obhajoba navrhla předvolat svědka E.Š., který dle výpovědi obžalovaného H. je osobou, kterou si najímal obžalovaný J.K. jako ochranku při svých cestách do banky a dále vyslechnout svědka P.J., bývalého společníka společnosti XXXXX XXXXX, bratra svědka M. J., který rovněž měl obchodovat s danými komoditami. Soud považuje dané svědectví za neúčelné. Pokud se týká obchodování společností s jinými firmami, než které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, mohlo by se jednat o množství firem a tyto výpovědi nemají přímý vztah k projednávané trestní věci. Zásadní skutečností je však stav trestního řízení a tato skutečnost se vztahuje ke všem navrženým, případně neprovedeným důkazům. Dosavadní stav řízení, respektive stav řízení k 7. 9. 2020 umožňuje rozhodnutí ve věci samé, kdy byl zjištěn skutkový stav ve věci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a tato důkazní situace umožňuje

rozhodnutí ve věci. V této souvislosti soud poukazuje na konstantní judikaturu, a to například rozhodnutí publikované pod R 10/1993 II, podle kterého „jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo vlastní rozhodnutí.“ Nad rámec daných důkazních návrhů soud, dále konstatuje neprovedení výslechu svědkyně T., která se přes předvolání dlouhodobě nedostavovala k hlavnímu líčení, přičemž tuto svědkyni před ukončením dokazování nenavrhovala k výslechu žádná z procesních stran. Rovněž výpověď této svědkyně sice má vztah k projednávané věci, avšak s ohledem na provedené dokazování, není nutná k samotnému rozhodnutí ve věci samé.

194. Nálezací soud pro přesnost konstatuje, že u hlavního líčení konaného dne 11. 9. 2020, kdy mělo dojít k přednesu závěrečných řečí procesních stran, se dostavila obžalovaná D.P. a její vyloučená trestní věc byla spojena s trestní věcí ostatních obžalovaných, současně došlo k výpovědi obžalované, která uvedla, z jakých důvodů se doposud nezúčastňovala hlavního líčení a z jakého důvodu neučinila v předcházejícím období výpověď k trestní věci. Následně nálezací soud vyzval procesní strany k důkazním návrhům, které byly shodné jako předcházející důkazní návrhy, o kterých již bylo rozhodnuto, kdy tyto důkazní návrhy byly zamítnuty, a to z důvodů výše uvedených. Dále bylo rozhodnuto, že dne 14. 6. 2020 procesní strany počnou přednášet závěrečné návrhy. V rámci hlavního líčení dne 14. 9. 2020 obhájce obžalovaného V. navrhl, aby došlo ke konfrontaci mezi obžalovaným V. a obžalovanou P. a byl vyslechnut obžalovaný D.. Tento návrh byl učiněn po skončení dokazování, přesto se k němu nálezací soud vyjádří. Obžalovaná P. v závěru hlavního líčení po ukončení nahrávání uvedla, že se nemíní zúčastnit dalších hlavních líčení, a to s ohledem na vzdálenost svého trvalého bydliště (současně též potvrdila svoji znalost všech termínů hlavního líčení a setrvávající žádost, aby hlavní líčení probíhala v její nepřítomnosti). Případná konfrontace je tak bezpředmětná. Pokud se týká obžalovaného D., soud konstatuje, že obžalovaný v průběhu celého trestního řízení nevypovídal a není zde jakákoliv skutečnost svědčící o změně tohoto postoje obžalovaného. S ohledem na tyto skutečnosti jsou tak návrhy podle názoru nálezacího soudu bezpředmětné.
195. Po takto provedeném dokazování, kdy důkazy jsou výše uvedeny, soud dospěl k závěru, že byl skutkový stav ve věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Nálezací soud tak postupoval v trestním řízení v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu. Samotné důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, když po vyhodnocení všech provedených důkazů dospívá k logickému závěru, že provedené důkazy umožňují jediný závěr, a to závěr o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
196. Před samotným vyhodnocením provedených důkazů nálezací soud konstatuje, že převážnou část popisu trestné činnosti, která je uvedena ve výše popsané trestné činnosti v rámci výrokové věty, je převzata z obou obžalob státních zastupitelství, přičemž nálezací soud určité popisy, které byly, a to především v obžalobě vrchního státního zastupitelství, vypustil, protože nemají přímou souvislost s trestnou činností. Nálezací soud tak upustil od popisu – kteří obžalovaní, v kterých místech se spolu setkávali, zda právnické osoby na pozici tzv. „ztracených obchodníků“ prováděly v rámci své podnikatelské činnosti jen trestnou činnost nebo obchodovaly i v rámci běžné obchodní činnosti, zda právnické osoby nakupovaly zboží za běžnou cenu (v rámci řetězce obchodních společností, kdy samotné obchodování bylo jen zástěrkou k dané trestné činnosti) nebo zda tato cena byla výrazně nižší, než cena, za kterou se daná komodita běžně nakupovala. Dané skutečnosti mají sice vztah k trestné činnosti, ale tento vztah je vedlejšího charakteru a dokazování skutečností tohoto charakteru je zcela nadbytečné a bez přímého vztahu k základním otázkách této trestní věci, tedy – zda obžalovaní se podíleli na trestné činnosti a o této trestné

činnosti věděli, nebo byli s ní srozuměni. Nálezací soud proto v rámci zásady rychlosti a hospodárnosti řízení dané skutečnosti z výrokové části tohoto rozsudku vypustil.

197. Nálezací soud v rámci hodnocení provedených důkazů uvede nejprve obecné nezpochybnitelné skutečnosti, které se vztahují k této trestní věci. Základní skutečnost spatřuje nálezací soud v nepopíratelném zjištění, že v rámci obchodní činnosti výše uvedených firem došlo k neplacení DPH, a to u firem, které byly v pozici „ztracených obchodníků“. Tato skutečnost není zpochybňována žádným z obžalovaných, a to včetně obžalovaných, kteří popírají svoji trestnou činnost, přičemž svoji obhajobu ve stručnosti zakládají na tvrzení, že o neplacení DPH ze strany tzv. „ztracených obchodníků“ nevěděli a v rámci jejich obchodní činnosti šlo o běžné obchodování v souladu s platnými zákony České republiky, případně Slovenské republiky. Dalším nezpochybnitelným faktem, který vyplynul z dokazování, je vybírání finanční hotovosti z účtů tzv. „ztracených obchodníků“, kdy dané výběry jsou jednoznačně prokázány a právě výběr finanční hotovosti je jeden ze zásadních signifikantních znaků této typové trestné činnosti, kdy řetězce obchodů mají zakrýt, případně výrazně ztížit, odhalení pachatelů, kteří tyto obchody organizují, a z těchto obchodů v rámci krácení DPH finančně profitují, neboť je zřejmé, že osoby, které jen formálně stojí za tzv. „ztracenými obchodníky“, jsou vesměs osoby stojící na okraji společnosti, bez výraznějších finančních příjmů a především bez finančních možností, které by jim umožňovaly realizovat reálně danou obchodní činnost. V této souvislosti lze poukázat i na judikaturu např. Nejvyššího soudu ČR z 25.8.2020 č.j. 8 Tdo 647/2020-11469 bod 79. Posledním charakteristickým znakem v rámci dané typové trestné činnosti je skutečnost přeprodávání zboží přes řadu firem, ač toto přeprodávání nemá reálný ekonomický důvod. Lze považovat za axiom, tedy skutečnost natolik běžnou a známou, že ji netřeba prokazovat, týkající se podstaty obchodní činnosti. Jednotlivé obchodní společnosti svoji činnost realizují z důvodu snahy získat finanční prospěch, takže obchodní činnost realizovaná přes řadu firem, tedy přes tzv. překupníky, a to za situace, kdy konečný článek tohoto řetězu zná původního prodejce a má možnost nakupovat od tohoto prvotního prodejce, je zcela nelogická a právě takový obchodní řetěz je charakteristickým znakem dané trestné činnosti. Všechny tyto tři základní znaky dané trestné činnosti se v této trestní věci jednoznačně a mimo jakékoliv pochyby prokázaly. Soud dále poukazuje na důkazy mající buď přímou, nebo nepřímou souvislost se všemi obžalovanými. Nezpochybnitelným důkazem svědčícím o dané trestné činnosti jsou výsledky provedených domovních a jiných prohlídek a důkazy, které v rámci těchto zákonných prohlídek byly nalezeny. Soud konstatuje prokázání řetězce obchodníků jen za účelem páčání trestné činnosti právě těmito důkazy. U obžalovaných byly totiž nalezeny dokumenty, které při běžné a normální obchodní činnosti nemohly mít dané osoby, případně subjekty k dispozici, neboť se týkaly i dalších článků řetězce a předmětné listiny, informace, případně sdělení, mohly mít dané osoby, tedy osoby, u kterých byly vykonány prohlídky, k dispozici jen při realizaci trestné činnosti, a to trestné činnosti, která je uvedena shora. Za obdobné skutečnosti svědčící o prokázanosti trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, nálezací soud považuje skutečnosti týkající se doby odesílání faktur, případně doby realizace internetového bankovníctví v rámci odlišných firem, které byly jednotlivými články řetězce společností páčajícími trestnou činnost. Soud považuje za možné, i když nepříliš pravděpodobné, že by v jednom nebo maximálně ve dvou případech došlo v rámci nepředvídatelného souhrnu náhodných událostí k obdobným časovým návaznostem. Jak je při konstataci důkazů však uvedeno, opětovnost daných blízkých časových souvislostí je možno vysvětlit jediným logickým způsobem, a to právě danou trestnou činností, kdy v rámci společností, které byly na pozici „ztracených obchodníků“, případně společností, které v rámci řetězce měly zamezit, či ztížit možné odhalení, za formální statutární zástupce jednaly další osoby, které právě při páčání trestné činnosti ovládaly dané právnické osoby, o čemž svědčí daná blízká časová souvislost zjištěné elektronické komunikace. Samotnou kapitolou prokazující trestnou činnost, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, jsou pak výpovědi spolupracujících obviněných, případně osob, které se

v průběhu hlavního líčení k trestné činnosti doznaly. Jedná se o spolupracující obviněné – obžalované J.K., J. K., A.P., P.K. a dále obžalované P.K. a D. P.. Nálezací soud hodnotí jejich výpovědi jako věrohodné, a to s ohledem na věrohodnost výpovědí těchto osob, které byly učiněny u hlavního líčení, kdy soud v rámci úvah o věrohodnosti těchto výpovědí vycházel především z obsahu těchto výpovědí, chování obžalovaných během výpovědí u hlavního líčení, reakce obžalovaných na dotazy spoluobžalovaných, kteří popírali trestnou činnost, zohlednil i porovnání výpovědí spolupracujících obviněných; zde se tato skutečnost týká především obžalovaného K. a P., kteří uváděli obdobné skutečnosti, dále obžalovaného K. a K., kteří rovněž uváděli skutečnosti typově obdobné a vázající se k jejich postavení v rámci hierarchie obžalovaných při páčání trestné činnosti. Dané výpovědi pak především nejsou v protikladu, naopak např. výpověď D.P. svědčí o věrohodnosti výpovědi A.P. opačně. Obžalovaní u hlavního líčení na dotazy spoluobžalovaných, které měli znevěrohodnit jejich výpovědi, reagovali naopak logicky, přičemž často uváděli takové detaily v rámci jednání a chování obžalovaných popírajících trestnou činnost, kteří kladli dané dotazy, že podle názoru nálezacího soudu s ohledem na nepředvídatelnost daných otázek si předmětnou konkretizaci situací, případně uvádění skutečností přímo nesouvisejících s trestnou činností, nemohli vymyslet, případně fabulace v tomto směru by podle názoru soudu měla být u hlavního líčení rozpoznatelná a soud v tomto směru opětovně konstatuje věrohodnost výpovědí výše uvedených osob. Podle názoru nálezacího soudu výpovědi těchto celkem šesti obžalovaných jsou takového charakteru a takového významu, že by bylo možno jen na základě těchto výpovědí uznat veškeré obžalované vinnými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž by byla zachována zásada, že při rozhodování o vině konkrétních obžalovaných právnických, či fyzických osob je nutno mít vždy co nejvyšší možnou jistotu podloženou důkazy, aby bylo možno vyslovit výrok o vině. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, které se týkají celé trestní kauzy v souhrnu, nálezací soud tak může konstatovat, že provedené důkazy zcela bez jakýchkoliv pochybností prokazují vinu všech obžalovaných ze spáchání trestné činnosti, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Nálezací soud musí ještě reagovat na námítky obhajoby týkající se spolupracujících obviněných, případně obžalovaných, kteří se k trestné činnosti doznali. Obhajoba v této souvislosti konstatuje takzvané plošné doznání těchto osob bez uvedení konkrétních skutečností, tedy místa, doby, počtu jednotlivých jednání, podrobností k trestné činnosti týkající se výběrů, podpisů, návštěv bank, a to v rámci konkretizace počtu a opětovně doby takto provozované činnosti. Dále rozebírá motivaci těchto osob k doznání ve věci, přičemž dle názoru obhajoby tyto osoby v rámci slibu nízkého trestu, resp. trestu, který není případně spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, úmyslně uvádějí nepravdivé skutečnosti a snaží se tak za jakoukoliv cenu pomoci jen vlastní osobě bez ohledu na následky vůči ostatním osobám, respektive obžalovaným a bez ohledu na možnost odsouzení nevinných osob. V této souvislosti soud konstatuje, že pokud by spolupracující obvinění, případně osoby, které doznávají svoji trestnou činnost, ve své výpovědi uváděly skutečnosti v souladu s přáním obhajoby, tedy přesně definovaly čas a časové období jednotlivých jednání, specifikovaly kdy, v kterém místě, za přítomnosti kterých osob podepisovaly doklady, případně zúčastňovaly se schůzek, pak by taková forma výpovědi vyvolala u nálezacího soudu podezření z věrohodnosti takové výpovědi, neboť by si musel klást otázku z jakých důvodů a na základě jakých skutečností si dané osoby vše tak podrobně pamatují. Je notoricky známo slábnutí paměti v rámci časové osy a konkretizace události u osoby, která si dané události nepamatuje, je věc vždy problematická. Obecně si lidé pamatují spíše události, které nejsou zcela běžné, které se neopakují, které se hluboce vryly do paměti, viz výpověď svědkyně D.P. o snaze osob, které pravděpodobně poslal obžalovaný V. ji odvézt z jejího pracoviště, které podle jejího názoru souviselo se snahou jakýmkoliv způsobem omezit možnost prozrazení trestné činnosti a omezit množství svědků o trestné činnosti v budoucnu hovořících. Nálezací soud tak opětovně konstatuje věrohodnost spolupracujících obviněných i osob, které se k trestné činnosti doznaly. Podle soudu je zcela přirozené, že drtivá většina lidí jedná na základě úvahy o možné výhodnosti či nevýhodnosti daného jednání. Je

nezpochybitelné tvrzení obžaloby o spolupráci obviněných s orgány činnými v trestním řízení právě za příslib nižšího trestu. Jedná se o běžnou skutečnost, která je zakotvena ve většině právních systémů. Soud nepochybuje, že v případě absence ustanovení § 58 odst. 5 trestního zákoníku, tedy zákonné možnosti snížení trestu pod stanovenou spodní hranici u spolupracujících obviněných, případně osob, které by spolupracovaly již v přípravném řízení (soud zde má na mysli stav před uzákoněním statutu spolupracujícího obviněného v zákoně), by takových osob bylo výrazně méně. Právě nárůst počtu těchto osob a lepší objasňování trestné činnosti v rámci organizované trestné činnosti je právě účelem dané právní úpravy a obecně soud opětovně konstatuje, že bez této právní úpravy by se reálně mohlo odkrýt a prokázat daleko méně trestné činnosti, než v rámci existence této právní úpravy. Na straně druhé již orgány činné v přípravném řízení vždy prověřují, zda osoby, které souhlasí se statutem spolupracujícího obviněného, ve věci uvádějí irelevantní skutečnosti. Opětovně soud v této souvislosti poukazuje na obdobné typové výpovědi u výše uvedených spolupracujících obviněných, případně osob, které se doznaly k trestné činnosti. Naznačovaná možnost ze strany obhajoby, že jsou to orgány činné v trestním řízení, které svými nabídkami na udělení statutu spolupracujícího obviněného a svými nabídkami na nízké tresty přímo či nepřímo takové osoby donutí k nepravdivým výpovědím v neprospěch zbývajících spoluobžalovaných, je podle názoru soudu zcela neseriózní, bezpředmětná a nelogická. Daná konstrukce by vyžadovala splnění jedné zásadní skutečnosti, a to rozsáhlého spiknutí jednak pracovníků policie, a to jak pracovníků v tzv. operativě, dále na pozici vyšetřovatele a jeho pomocníků, ale také návaznost na spiknutí ze strany státního zastupitelství, což je věc zcela absurdní. Nelze rovněž přehlédnout, že rozhodnutí ve věci činí soud, a to vesměs po obsáhlém dokazování, které umožňuje vždy posoudit věrohodnost či nevěrohodnost výpovědí daných spolupracujícími obviněnými. S ohledem na tyto skutečnosti tak námitky obhajoby v tomto směru musí nalézací soud jednoznačně odmítnout.

198. Soud se nyní bude zabývat jednotlivými obžalovanými a konkrétními výpověďmi spoluobžalovaných, případně svědků a listinnými důkazy, které je usvědčují z dané trestné činnosti. Obžalovaný R.V., který je prokazatelně jedním z hlavních organizátorů trestné činnosti i organizované zločinecké skupiny, která se touto trestnou činností zabývala, je usvědčován ze své trestné činnosti výpověďmi D.P. a J. K.. Obžalovaná D.P. přímo viděla v několika případech obžalovaného V. u obžalovaného D. přebírat finanční prostředky pocházející z trestné činnosti. Obžalovaná neuvedla poměr dělení finančních prostředků pocházejících z trestné činnosti mezi hlavními pachateli a tuto skutečnost neuvedl ani nikdo jiný z obžalovaných, kteří se k trestné činnosti doznali. Přesné dělení finančních prostředků pocházejících z trestné činnosti tak i po provedeném dokazování zůstává neobjasněno a soud jen krátce konstatuje, že při absenci doznání alespoň jedné z osoby, která se podílela na organizování trestné činnosti a organizování zločinecké skupiny v rámci takzvané vedoucí pozice, tato skutečnost ani nemůže být objasněna jinými důkazy, protože se jednalo o dohodu o dělení finančních prostředků, s největší pravděpodobností bez přítomnosti dalších osob a samotné finanční prostředky pak byly předávány rovněž bez přítomnosti jiných osob a s největší pravděpodobností i bez jakýchkoliv písemných záznamů. Je rovněž zcela logické, že obžalovaná D.P. s ohledem na své postavení v rámci trestné činnosti a zločinecké skupiny nemohla tyto informace vědět a i tato skutečnost svědčí o hodnověrnosti její výpovědi. Obžalovaná P. rovněž uvedla, že to byl právě R.V., z kterého měl její přímý nadřízený ve firmě, F.D., další spoluorganizátor trestné činnosti, strach a podle obžalované to byl právě V., který byl takzvaně hlavou organizované zločinecké skupiny. Obžalovaná P. tak ve své výpovědi neuvedla podrobnosti k trestné činnosti, avšak její výpověď svědčí jednoznačně o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného R.V. o jeho podílu na trestné činnosti. Pokud obžalovaný poukazuje na telefonní odposlechy, které mají svědčit o nevěrohodnosti obžalované nebo o jejím nevědomí o trestné činnosti do určitého data, případně o výpovědi obžalované týkající se převedení automobilu na F. D. ze strany R. V., kdy její výpověď v tomto směru není věrohodná, tak skutečnosti, které obžalovaný k výpovědi D.P.

uvádí, soud nepovažuje za věrohodné, ale naopak za zcela účelové. Výpověď obžalované a její hodnověrnost, jakožto i samotná trestná činnost, je podpořena především domovní prohlídkou v bytě obžalované D.P. v XXXXX. V této souvislosti soud poukazuje na konstataci týkající se této domovní prohlídky, která je uvedena shora. Přesto opětovně konstatuje, že předměty nalezené v bytě obžalované, a to razítka, různé listiny týkající se mimo jiné i společnosti XXXXX– viz smlouva mezi XXXXX a společností XXXXX, CMR listy XXXXX a podobně; dále různé listiny týkající se společnosti XXXXX, skutečnosti, které byly nalezeny v počítači Powered by Asus, jakož i další listiny a údaje svědčí o dlouhodobém zapojení D.P. do trestné činnosti, o jejím vědomí o trestné činnosti a prokazuje i samotnou trestnou činnost, když je zřejmé, že tzv. „ztracené společnosti“ byly společnosti, které v rámci obchodování byly skutečně jen fiktivní a samotné obchody se odehrávaly mezi společnostmi na začátku a konci obchodního řetězce, přičemž na začátku obchodního řetězce byla společnost právě obžalovaného R. V., a toto je mimo jiné prokazováno i danými důkazy nalezenými v rámci domovní prohlídky, věděl o fiktivnosti daného řetězce a věděl i o neplacení DPH, na základě kterého se podílel na zisku z této trestné činnosti. Tato skutečnost je tak jednoznačně a nepochybnitelně prokázána. Pokud se týká automobilu, který měl darovat obžalovaný V. obžalovanému D., pak soud nepochybuje, že obžalovaný F.D. před jak obžalovanou P., tak obžalovaným K. hovořil o daru tohoto automobilu, přičemž tito dva obžalovaní neznali telefony nebo SMS, které by svědčily o čemkoliv jiném. Soud tak uzavírá věrohodnost obžalované P. a prokázanost trestné činnosti touto výpovědí u R.V.. Obdobně obžalovaného z trestné činnosti usvědčuje výpověď J. K.. Jde tak již o druhý přímý důkaz svědčící o trestné činnosti obžalovaného. Obžalovaný P. v rámci svého podílu na trestné činnosti se zajisté nezúčastnil veškeré trestné činnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku; soud rovněž uznává, že obžalovaný přesně nedefinuje místo a počet schůzek, kterých se zúčastnil v rámci schůzek obžalovaný R.V., P.H., ale tyto skutečnosti nesnižují věrohodnost výpovědi obžalovaného J.K.. Důvody soud rozebral již výše a na tyto důvody odkazuje. V rámci výpovědi obžalovaného K. soud považuje za významnou část výpovědi týkající se znehodnocování měděného drátu za pomoci techniky poskytnuté obžalovaným V., přičemž tato skutečnost je potvrzována fotodokumentací a je i potvrzována svědky, kteří v této době byli v objektu, ve kterém dané znehodnocování probíhalo. Obžalovaný V. při tzv. rozboru provedených odposlechů podle názoru soudu jen tyto odposlechy účelově vykládá, ovšem při srovnání veškerých odposlechů logicky lze dospět k závěru, že i tyto odposlechy prokazují trestnou činnost a především žádné odposlechy týkající se všech obžalovaných trestnou činností nevyvrací. Jak je již shora uvedeno, nalézací soud odposlechy nepovažuje za zásadní důkaz svědčící o vině obžalovaných. Jde spíše o podpůrný důkaz, nepříliš významný; přesto, s ohledem na úsilí, které orgány činné v přípravném řízení věnovaly daným odposlechům, nalézací soud alespoň částečně tyto odposlechy, které vyhodnocuje jako řádný důkaz a které byly řádně provedeny u hlavního líčení, uvede. Pokud se týče obžalovaného R.V., pak se spoluobžalovaným P.H. v době daných odposlechů sice obchodují tzv. napřímo, tedy bez zprostředkovatelů, ale tyto obchody jsou vcelku nevýznamné, ba minimální. Přesto v této době, od 22. 3. 2013 do 14. 10. 2013, bylo zaznamenáno 195 hovorů a bylo zasláno celkem 939 SMS. Soud v tomto směru poukazuje na přílohu č. 8 spisového materiálu týkající se tzv. „Brněnské větve“, str. 10041-10091. V rámci hovorů často nehovoří o konkrétních osobách, např. firma spoluobžalovaného D. je nazývána Itálií, případně finanční prostředky mají různé názvy. Některé hovory však dále potvrzují hodnověrnost výpovědí spolupracujících obviněných.

199. Soud zde poukazuje např. na hovor č. 8533:
(volající H., volaný V.) ze dne 14.5.2013

H. informuje V., že mise bagr je splněna, dopadla dobře, samozřejmě obchodníkovi něco poslal, ten za ním určitě přiběhne a hned mu všechno napráší, tak ať to když tak pustí z hlavy. V. odpovídá, že v pohodě. H. říká V., že teď spolu udělají nějaké prachy. Ptá se V. kolik si tam má nechat. H. je to jedno, on nikdy nebude ten špatný, V. bude ten špatný. H. se ptá kolik si

má nechat, je mu to jedno. Původně říkali 40, tak když V. řekne 30, nechá si 30, když řekne víc, nechá si víc, zlobit se nebude. V. není rozumět. H. říká, že je to na něm, kolik si má nechat zisku. V. mu říká, ať si sám řekne, H. to neřekne, on nebude ten špatný. H. říká, že sám V. musí říct, jak je štedrý ke svým obchodníkům. V. se ptá, jak rychle to udělali s tím bagrem. H. říká, že to trvalo 5 hodin, jenom ta práce čistě. V. H. navrhuje 100. H. se překvapeně dotazuje, zda by mu dal opravdu 100. V. mu na to odpovídá, že aspoň vidí, že není až takový kokot ze Slovenska. H. mu říká, že to ne, on mu také pomohl, proto nemůže chtít celých 100. V. navrhuje 70. H. zase 50. V. tedy navrhuje 60. H. návrh odmítá s tím, že 50 euro bude dostačujících. Oba souhlasí. V: Pošlete jim LMI. H: To mají. Potvrdil jsem vám to SMSkou LMI*0,972. V: Dobře pošlu.

200. Vcelku signifikantní hovor je hovor č. 11226:

(volající V., volaný H.) ze dne 24.5.2013

Baví se o velikosti a hmotnosti materiálu, H. říká, že musí mít všechno účetně v pořádku, aby mu to účetně neublížilo. Zdůrazňuje Říkám účetně, ne doopravdy. Hlavně účetnictví, ať je v pořádku. Dále se baví o dodávce hliníku. Je pátek, je vysoké datum, tak čekám, (baví se o vratce na DPH) ale vypadá to, že to bude asi až v pondělí. Mě říkal jeden, jestli bude nebo nebude. Všechno nasvědčuje, že bude. Kdyby mi naskákalo tak 4 miliony z těch vašich, nebylo by to špatný. Dále o profilech s železem. Říkám účetně, ne doopravdy.

201. Nadstandardní informace týkající se obchodů a domluva mezi závěrečnými koncovými obchodníky je zřejmá z více hovorů, a to např. hovor č. 18779, 16290, 16171, 6448, 6519 včetně zaslané SMS, 6447, 6390, 4451, 5328, jakožto i spousta dalších odposlechnů. Soud zde nebude uvádět znění těchto hovorů, neboť tyto skutečnosti považuje s ohledem na jasnou důkazní situaci za nadbytečné a proti zásadě hospodárnosti. Je však zřejmé, že dané odposlechy také svědčí o předmětné trestné činnosti. Jak již soud výše uvedl, trestnou činnost prokazují rovněž listinné důkazy týkající se přeprav daného zboží. Z těchto důkazů, kdy lze poukázat na ručně psané dokumenty, které byly nalezeny v účetnictví společnosti XXXXX, kde byly nalezeny CMR listy, případně dokument - potvrzení o přijetí zboží odběratelem, kde bylo uvedeno, že zboží, které bylo prodáno společnosti XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, bylo naloženo v Prakovicích nebo v Krompachách, ale rovnou složené v Zábřehu, svědčí o účelovosti těchto obchodních řetězců, kdy tyto obchodní řetězce byly uskutečněny jen za účelem trestné činnosti. Účelovost dopravy je pak potvrzována výpověďmi řidičů realizujících nákladní dopravu, ale i výpovědi již citované D.P., která sama uváděla, že na území Slovenska řidičům měnila CMR listy a na území Maďarska tím byla pověřena další osoba. Listinné důkazy svědčící o znalosti daného řetězce se pak netýkají jenom listin o přepravách zájmového zboží, ale vychází i ze zajištěných e-mailů zaměstnanců společnosti XXXXX, kdy je zřejmé a zcela logické, že tyto informace byly známy nejenom zaměstnancům, ale i obžalovanému XXXXX. Podle názoru nalézacího soudu lze souhlasit s tvrzením D.P., že o trestné činnosti vědělo daleko více osob, případně s trestnou činností tyto osoby přímo souvisely a svým vlastním jednáním ji vědomě uskutečňovaly. Týká se to nejenom některých zaměstnanců společnosti XXXXX, kteří v rámci dané trestní věci vystupovali toliko jako svědci, ale i dalších obžalovaných, kteří jsou sice v této trestní věci jako obžalovaní, avšak jejich podíl na trestné činnosti je výrazně nižší dle obžaloby, než dle skutečnosti. Podle názoru soudu je trestná činnost obžalovaného R.V. také prokazována výběrem hotovosti v rámci firem, které byly na pozici tzv. „ztracených obchodníků“. Tato nezpochybnitelná skutečnost jednoznačně potvrzuje výpověď jak obžalované P., tak obžalovaného P., že peníze byly vozeny do společností obžalovaného F.D. a tyto finanční prostředky přebíral mimo jiné i obžalovaný R.V.. Je tedy zřejmé, že vina obžalovaného, a to v rozsahu, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, je jednoznačně a úplně prokázána, a to výše uvedenými důkazy.

202. Důkazní situace u obžalovaného P.H. je, stejně jako u ostatních obžalovaných, rovněž zcela jasná. Obžalovaný je usvědčován v rámci své trestné činnosti přímým důkazem, a to výpovědí spoluobžalovaného J. K.. Nálezací soud již výše uváděl důvody věrohodnosti obžalovaného J. K.. Nad rámec těchto skutečností dále poukazuje na okolnosti likvidace měděného drátu v areálu Branky na Moravě, který je potvrzován nejenom fotodokumentací, ale i výpověďmi svědků, kdy stříhání tohoto drátu zjevně zajišťoval prostřednictvím obžalovaného P.H. a obžalovaného R. V.. Je rovněž zřejmá věrohodnost výpovědi obžalovaného J. K. týkající se účelu tohoto znehodnocení materiálu, neboť fotodokumentace jeho výpověď potvrzuje a daná činnost má logiku jen v případě reálného páchání trestné činnosti. Popis obžalovaného J. K., který se týká samotné trestné činnosti, včetně uvedených odměn, které souvisely s tonáží materiálu, který byl prodáván jen za účelem páchání dané trestné činnosti, je pak shodný s výpovědí spoluobžalovaného A.P. je zřejmé, že tento popis reálně uvádí princip zapojení „ztracených obchodníků“, případně dalších tzv. krycích firem v řetězu firem páchajících trestnou činností. Nepřímo je obžalovaný P.H. usvědčován také výpovědí D.P., která usvědčuje obžalovaného R. V. z páchání trestné činnosti, neboť pokud na základě této výpovědi lze dovodit účelovost výpovědi R.V. v rámci své obhajoby, pak logicky lze dovodit i účelovost výpovědi P.H., který označuje obchody s R.V., resp. s jeho firmou, za zcela běžné, legální a řádné. Nepřímo pak výpověď D.P. potvrzuje hodnověrnost výpovědi J. K.. Stejně nepřímé potvrzení výpovědi J. K. soud dovoduje z výpovědi J.K. a P. K., neboť ti to usvědčují další spoluobžalované, které P.H. označuje za běžné a řádné obchodníky. Týká se to především obžalovaného D.D.. Rovněž jako u R.V. však výpovědi spoluobžalovaných, které by zcela dostačily k usvědčení obžalovaného P.H. z trestné činnosti, nejsou osamocené. Výpověď obžalovaného J. K., jakož i skutečnosti týkající se trestné činnosti, jsou potvrzovány listinami, které jsou přílohou spisového materiálu v rámci zajištění dopravy zboží, které bylo předmětem trestné činnosti, a ze kterého je zřejmé, že organizátoři trestné činnosti, tedy i P.H., věděli, jakým způsobem a přes které firmy je zboží dopravováno, přičemž informace, jak plyne z e-mailů doložených ve spisovém materiálu, je zřejmé, že znali i další skutečnosti týkající se doby odběru zboží, cen zboží, jakož i další informace, které při běžném a řádném obchodním styku nejsou poskytovány. V rámci prokázání trestné činnosti obžalovaného P.H. soud rovněž zdůrazňuje reálnou skutečnost krácení daní ze strany tzv. „ztracených obchodníků“, přičemž finanční prostředky získané touto trestnou činností byly vybírány v hotovosti, takže tvrzení o běžném obchodu za situace, kdy první i poslední článek řetězce zná formální cestu zboží přes jednotlivé nastrčené právnické osoby, resp. je s touto cestou srozuměn, tedy že zboží bude překupováno dalšími organizacemi, a rovněž znalost a možnost nakoupení zboží od prvního článku řetězce, zcela logicky popírá tvrzení o smyslu takto provedených obchodů a tvrzení o řádném obchodním styku. Trestnou činností obžalovaného pak mimo jiné potvrzují i provedené telefonní odposlechy, případně zaznamenaná e-mailová komunikace a SMS zprávy. Soud s ohledem na toliko podpůrný charakter tohoto důkazu uvede jen zcela mizivou část telefonních hovorů, které byly zpracovány v rámci přípravného řízení. V této souvislosti lze také poukázat na počet hovorů a celkový počet SMS zpráv, tak jak je uvedeno výše v rámci komunikace obžalovaných P.H. a R.V.. Soud poukazuje na hovory týkající se zjevně trestné činnosti, a to např. 3943, 4290, 4413, 4451, 5468, 6448, 7171, 8801, 8533, 11761 a další. Z hovorů rovněž vyplývají schůzky mezi obžalovanými H. a V.. Soud v tomto smyslu poukazuje na svazek č. 44, str. 10041, 10091 a prokázané domluvené schůzky:

- 28. 3. 2013 v 9:15 h - schůzka H., V. v Aupark, u T-mobile ,
- 4. 4. 2013 v 8:50 h - schůzka H., V. v Bratislavě, poblíž McDonaldu,
- 17. 4. 2013 v 16:15 h - schůzka H., V. v Bratislavě, Avion,
- 24. 4. 2013 v 10:10 h - schůzka H., V. v Bratislavě, Kopčianská 90/B,
- 2. 5. 2013 v 13:35 h - schůzka H., V. v Bratislavě v hotelu Sheraton, Pribinova 12,
- 23. 5. 2013 v 8:00 h - schůzka H., V. někde, kde se sešli už dříve,
- 5. 6. 2013 v 9:10 h - schůzka H., V. – buď Bratislava, Kopčianská nebo Žilina,

- 12. 6. v 2013 v 8:30 h - schůzka H., V. v Praze, Novodvorská, Novoplaza,
- 19. 6. 2013 15:30 h - schůzka H., V. v Bratislavě v Avionu, v 17:30 přijel i D.,
- 8. 2013 9:00 h - schůzka H., V. a D. v Žilině,
- 9. 2013 9:30 h - schůzka H., V. v Bratislavě,
- 16. 9. 2013 dopoledne - schůzka H., V. v Praze,
- 10. 10. 2013 - schůzka H., V. a D. v Brně asi u D..

Mimo jiné tato část odposlechů rovněž potvrzuje

203. Stejně jako u obžalovaného R.V. pak soud obsah telefonních hovorů uvede u hovorů obžalovaného V. a H. ze dne 24. 5. 2013, který je veden pod č. 11226:

Baví se o velikosti a hmotnosti materiálu, H. říká, že musí mít všechno účetně v pořádku, aby mu to účetně neublížilo. Zdůrazňuje Říkám účetně, ne doopravdy. Hlavně účetnictví, at' je v pořádku. Dále se baví o dodávce hliníku. Je pátek, je vysoké datum, tak čekám, (baví se o vratce na DPH) ale vypadá to, že to bude asi až v pondělí. Mě říkal jeden, jestli bude nebo nebude. Všechno nasvědčuje, že bude. Kdyby mi naskákalo tak 4 miliony z těch vašich, nebylo by to špatný. Dále o profilech s železem. Říkám účetně, ne doopravdy.

S ohledem na výše uvedené důkazy soud konstatuje, že vina obžalovaného P.H. je zcela a jednoznačně prokázána, a to jak přímými, tak nepřímými důkazy, které vylučují jakoukoliv možnost reálnosti obhajoby obžalovaného.

204. Obžalovaný D.D. je usvědčován ze své trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, jednak přímými, dále nepřímými důkazy. Co se týče přímých důkazů, lze poukázat na výpověď obžalovaného J.K., obžalovaného J.K. a obžalovaného P. K.. Výpověď obžalovaného K. již soud hodnotil výše. Pokud se týká výpovědi obžalovaného K. a, pak rovněž tuto výpověď hodnotí jako věrohodnou, a to s ohledem na další výpovědi svědků a především listinné důkazy. Jedná se o výpovědi svědkyň pracujících v bance, doklady konkretizující výběry finančních hotovostí apod. Z listinných důkazů je rovněž zřejmá znalost obžalovaného D.D. o obchodním řetězci, který sloužil k realizaci trestné činnosti. Tato skutečnost je prokázána především e-mailovou komunikací, která byla zajištěna prostřednictvím právní pomoci na Slovensku. Jedná se o kompletní e-mailovou poštu společnosti XXXXX. Soud zde poukazuje např. na e-mail zasláný dne 8. 1. 2013 v 9:54 hodin svědkem J.O., zaměstnancem společnosti XXXXX, ve kterém je uvedeno, že zboží v Lupenici se pouze nafotí, udělají se nové papíry a zboží bude pokračovat do Zábřehu, což je sídlo a provoz společnosti XXXXX. Obdobné informace byly uvedeny i v e-mailu z 18. 1. 2013, takže je zřejmé, že J.O. věděl o celé trase zboží až ke společnosti XXXXX a je zjevné, že tuto znalost musel mít i obžalovaný D.. Obdobně tak soud poukazuje na e-maily ze 7. 1. 2013, z 10. 1. 2013. Propojenost obchodních společností se společností D.D., který tyto společnosti sám nebo prostřednictvím dalších osob ovládal, je zjevná především při porovnání časových přístupů firem do datových schránek, kdy je zřejmé, že různé firmy se ve stejnou dobu přihlašovaly do svých datových schránek ze stejné adresy. Lze konstatovat, že ve dvou případech společnosti XXXXX a XXXXX se přihlásily do svých datových schránek ve stejný den (24. 8. 2012 a 13. 12. 2012) a přibližně ve stejnou dobu ze stejných IP adres (89.24.92.1 a 88.101.35.120).

Společnosti XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX vstoupily v 6 případech ze stejných IP adres (XXXXX) ve stejný den (16. 1. 2013, 29. 1. 2013, 26. 2. 2013, 15. 3. 2013, 13. 1. 2014 a 3. 2. 2014) a přibližně ve stejnou dobu.

Dne 17. 4. 2013 mezi 15:27 h a 16:31 h se přihlásily společnosti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX do svých datových schránek ze stejné IP adresy XXXXX, a to XXXXX XXXXX XXXXX dokonce dvakrát.

XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX se dne 17. 9. 2013, 24. 10. 2013, 25. 10. 2013, 15. 1. 2014 přihlásily do svých datových schránek ze stejných IP adres (XXXXX a XXXXX). Z IP adresy

XXXXXX vstoupily XXXXXX, XXXXXX dvakrát do datové schránky ve stejný den, a to 3. 7. 2013 a 4. 10. 2013. Dne 1. 7. 2013 se ze stejné IP adresy XXXXXX a ve stejný čas přihlásily do svých datových schránek společnosti XXXXXX, XXXXXXa XXXXXX XXXXXX XXXXXX.

To vše ukazuje na to, že společnosti XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXXXXX jsou navzájem propojené, ačkoliv nemají stejného jednatele.

Ve výpisech z datových schránek z Ministerstva vnitra byl uveden i identifikátor uživatele, který se připojil do datové schránky. Každý uživatel měl přidělen své jedinečné heslo. Na základě těchto informací je zřejmé, že do datových schránek za společnost XXXXXX XXXXXX XXXXXX přihlašoval v roce 2012 a 2013 pouze D.D., za XXXXXX P.K. a J.M., za L. J.K. a R.P., za XXXXXX P.S. a R.P. a za XXXXXXŠ.L. a R.P..

205. Při srovnání přístupových IP adres v rámci přístupů do internetového bankovníctví zájmových společností opět vyplynula provázanost ztracených obchodníků (spol. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX XXXXXX) a spol. XXXXXX XXXXXX XXXXXX Společnosti zadávají příkazy k platbě ze svých účtů přes internetové bankovníctví ze stejných IP adres.

Společnosti XXXXXX a XXXXXX zadávaly příkaz k platbě ze svého účtu ze stejných IP adres a to: XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX . Z IP adresy XXXXXX posílala peníze společnost XXXXXX a XXXXXX.

XXXXXX XXXXXX XXXXXX a XXXXXX daly příkaz k platbě z IP XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX (poslední dvě IP adresy jsou registrované na XXXXXX XXXXXX XXXXXX).

Z IP adres XXXXXX a XXXXXX byl dán příkaz k platbě od společností XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX.

XXXXXX a XXXXXX zadaly platbu přes Internet z IP XXXXXX Z IP adresy XXXXXX poslaly platbu přes internetové bankovníctví dokonce 4 společnosti a to XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX XXXXXX XXXXXX.

206. Zcela signifikantní je pak časová posloupnost v rámci zasílání finančních prostředků různých společností výše uvedených ze svých účtů přes internetové bankovníctví ze stejných IP adres ve stejnou dobu. V roce 2012 je zřejmé propojení firem XXXXXX a XXXXXX na firmu XXXXXX XXXXXX XXXXXX a také propojení společnosti XXXXXX a XXXXXX, protože v 7 případech v roce 2012 jedna společnost zaslala peníze ze svého účtu přes internetové bankovníctví z určité IP adresy a vzápětí druhá firma zaslala ze stejné IP adresy také platbu, ale přes své internetové bankovníctví.

V roce 2013, se v 5 případech objevuje propojenost společností XXXXXX a XXXXXX XXXXXX XXXXXX, kdy ve stejnou dobu a ze stejné IP adresy využívaly své internetové bankovníctví k platbě. Dále se v diagramu ukazuje propojení společností XXXXXX a XXXXXX ve 4 případech a propojenost dokonce firem XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX ve 2 případech. Ve všech případech jde o použití stejné IP adresy ve stejnou dobu k zasílání peněz přes internetové bankovníctví.

207. Trestná činnost obžalovaného je rovněž jednoznačně prokazována důkazy, které byly nalezeny v rámci prohlídek jiných prostor a pozemků u společnosti XXXXXX XXXXXX XXXXXX. V této souvislosti lze poukázat na stopu č. 41 – stolní počítač, který užíval D.D., J. B. a P. Š., kdy na tomto počítači byla nalezena dokumentace vztahující se ke společnosti XXXXXX, což jednoznačně svědčí o řízení této společnosti D.D., a to buď přímo obžalovaným nebo pomocí dalších osob. Soud dále poukazuje na stopu č. 45, 46. Jedná se o počítač z kanceláře v přízemí, kde byly listinné materiály vztahující se ke společnosti XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, jakož i smazané sestavy účetnictví, kdy v rámci obnovy zde byla zjištěna data ke společnosti XXXXXX, a to kniha vystavených faktur. Rovněž tato skutečnost jednoznačně svědčí o dané trestné činnosti obžalovaného. Nálezací soud, jak již výše konstatuje, že vina obžalovaného je plně prokázána výše uvedenými důkazy, a telefonní odposlechy jsou toliko podpůrným důkazem nemajícím zásadního významu. Přesto u obžalovaného soud uvede telefonní odposlechy to tak, jak byly

uvedeny v obžalobě, kdy dané hovory dokládají danou trestnou činnost nejenom u obžalovaného, ale i u dalších osob, přičemž pokud v přípravném řízení státní zástupce, případně policie z těchto telefonních hovorů nějaké skutečnosti vyvozuje, pak tyto skutečnosti jsou v souladu s dalšími provedenými důkazy:

208. Vyhodnocením zájmových hovorů a SMS zpráv R.V. získaných cestou právní pomoci ze Slovenska ze dne 31.10.2013 pod sp. zn. OKFK-4138-5/TČ-2013-252401 (svazek č. 36, str. 8359-8360), od policejního orgánu Slovenské republiky ze dne 25. 2. 2014 pod sp. zn. PPZ-NKA-PZJ1-60-006/2014 (svazek č. 36, str. 8363-8364) a ze dne 11. 6. 2014 pod sp. zn. PPZ-NKA-PZJ1-60-017/2014 (svazek č. 36, str. 8365-8366) bylo zjištěno, že:

- mezi telefonními čísly +421 918 615 570 (uživatel R.V., jednatel spol. XXXXX) a XXXXX (uživatel D.D.) proběhlo v období od 25. 3. 2013 do 14. 10. 2013 celkem 78 hovorů a bylo zasláno 943 SMS zpráv. Přepis hovorů a zájmových SMS zpráv je v Analytické zprávě - Příloha 10 (sv. č. 44, str. 10105-10137). V hovorech jsou zvýrazněny barevně zájmové informace, případně pod konkrétním hovorem jsou doplněny další zjištěné informace.
- D.D. s R.V. napřímo neobchodovali (v účetnictví XXXXX XXXXX XXXXX byly za rok 2012 a 2013 nalezeny pouze 2 faktury ve výši celkem 54 334,80 EUR od společnosti XXXXX), ale přesto si telefonují, zasílají SMS zprávy a baví se o zboží, které společnost XXXXX prodala společnosti XXXXX. (od ní zboží koupila společnost XXXXX) nebo společnosti XXXXX Společnost XXXXX XXXXX XXXXX v době, ze které jsou hovory, nakupovala zboží jen od společnosti XXXXX D. se několikrát u V. informuje, kdy zboží přiveze.

209. Hovor č. 2404 (volající D., volaný V. ze dne 4.4.2013

D. (D): Kolik je pro mě cena? Průměr měsíce + kolik? V. (V): Nákup + prémie V: plus prémie 150 na SHG. D: Dám na včerejší aktuál 1834 burza Zn. V: Dejte včerejší +150 je nákup, 40 doprava a mě když vyjde 20, 30 tak to V. pustí. D: Mám dát plus 80 nebo kolik? V: SHG mám Nákup LME + 150 Euro, 20 Euro doprava. Takže tam dáme nějakých 220. D: Jdu to řešit.

Vyhodnocení: Oba vzájemně tvoří cenu zboží.

Hovor č. 2534 (volající V., volaný D.) ze dne 5.4.2013

- s textem SMS: Něco ide?

Hovor č. 2535 (volající D., volaný V.) ze dne 5.4.2013

- s textem SMS: 157 a na přes příští 1.

Vyhodnocení: 157 5.4.2013 v 13:03 h posláno 157.123,03 EUR z účtu č. XXXXXXXXXXXX na účet XXXXX XXXXX. 5.4.2013 v 12:12h přišlo na účet XXXXX 205.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX XXXXX. D. má přístup k účtu XXXXX, protože dopředu ví, kolik z účtu půjde peněz.

Hovor č. 3152 (volající V., volaný D.) ze dne 10.4.2013

D. (D): To poslední, to je konečná cena? V. (V): Ano je to konečná, on o tom věděl. D: Já nevím, co mu na to mám říct. V: On to u mě zkoušel, on věděl, kdy se to fixuje, dávno to věděl. Jenom se to přehodilo. To bylo celé kvůli financím. On to dávno věděl, týden před tím. D: Je to konečná cena, my se spolu vždycky domluvíme. To co teď jede, je co? A ten jeden co jede, je tam nebo co? Avizovaný ten ruský. V: To je tam jemu. Dva mu půjdou (myslí tím H.). D: Ten jeden k nám na příští týden? To stejné. A kdy přijedou? V: Stejně jako toto v úterý do oběda.

Vyhodnocení: V. zná celý řetězec, kam zboží chodí.

Hovor č. 4051 (volající V., volaný D.) ze dne 17.4.2013

D. se chce zeptat, jestli ten druhý dnes vyjede? Dnes určitě nakládají v Polsku. Pojede přímo nebo jak, jede k nám? V: Musí jít ke mně, nemůže přímo k vám. D: No a pak by jste ho poslal přímo ke mně nebo jak? V: Jasně, přímo k vám. OK, no a na příští týden že by chtěli 4. Zkusím. Dejte mě vědět. V: Dneska něco išlo? D: Ještě nic neposlal. V: Včera poslal. D: ráno v 8, v 9 tam nic nebylo. V. už toho má plné zuby. Já vám dám vědět. V: Poslal i něco na faktoring? D: Psal, že jednu na faktoring plus 500. D: Zítra to platí, budete tam? Platí to.

Vyhodnocení: jednu na faktoring plus 500 - 17.4.2013 v 8:56 h přišlo 512.000 EUR na účet XXXXX XXXXX od XXXXX.

Hovor č. 4060 (volající D., volaný V.) ze dne 17.4.2013

- s textem SMS: 430 ide.

Hovor č. 4061 (volající V., volaný D.) ze dne 17.4.2013

- s textem SMS: Veduci potrebuje viac aj vase to ma byt hned

Hovor č. 4065 (volající D., volaný V.) ze dne 17.4.2013

- s textem SMS: Ok pošleme naše

Vyhodnocení: 430 ide; pošleme - naše D. poslal z účtu XXXXX XXXXX na účet XXXXX 17.4.2013 v 10:01 h 430.000 EUR a pak 17.4.2013 v 140.000 EUR. 17.4.2013 v 11:55 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX570.000 EUR.

Hovor č. 4920 (volající V., volaný D.) ze dne 23.4.2013

- s textem SMS: Zajtra som v ba vies sa stavit ze dame dokopy vsetky veci a cisla nech to sedi

Vyhodnocení: Zajtra som v ba vies sa stavit ze dame dokopy vsetky veci a cisla nech to sedi - V. domlouvá se s D. na obchodech, že musí dát dohromady faktury, přitom spolu napřímo neobchodují.

Hovor č. 4943 (volající D., volaný V.) ze dne 23.4.2013

D: Když bude tento týden jen tři, nemůžeme ten z toho 10.4. posunout na to další, abych já aspoň mohl vydodat tři. Tento týden mají být jen tři. Bude to ve čtvrtek nebo pátek? Já jim musím potvrdit dopravu. V: Spíš pátek. Dej jim dva a další týden přijdou. D: Nevím, kvůli dopravě. Tak na pondělí dva a na středu dva. V: Myslel jsem, že budou dřív, má přijít ještě něco z Polska. D: A 69 šlo k tobě. A budeš tam mít avíza. V: Tam to ono si čerpal? D: Ano.

Vyhodnocení: A 69 šlo k tobě - 23.4.2013 v 11:55h přišlo na účet XXXXX 690.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX. 23.4.2013 bylo posláno z účtu XXXXX na účty XXXXX 428.549,46 EUR (v 12:41 h) a XXXXX261.450,54 EUR (v 12:46h), tj. celkem 690.000 EUR. A budeš tam mít avíza - z emailové adresy XXXXX poslán email 23.4.2013 v 13:12 h na adresu XXXXX, kde je informace z banky, že bylo zaplacené na účet XXXXX 428.549,46 EUR. Email od XXXXX byl poslán z IP adresy XXXXX. Tuto IP adresu má registrovanou XXXXX XXXXX. Z daného plyne, že XXXXX a XXXXX zřejmě ovládá jedna osoba a to V.. A D. disponuje s účtem i emailovou schránkou XXXXX.

Hovor č. 5150 (volající V., volaný D.) ze dne 24.4.2013

D. (D): Došla ti zpráva? V. (V): Žádnou zprávu nemám. D: Já vůbec nevím, dnes došly nějaký dráty s fixací z 12 a já vůbec nevím co to je. Objevil se tady jeden kamion XXXXX. V: To jsou ty další dva. D: Tam píšou fixaci na 12. V: Já to prověřím. Já budu mít kamion v Napajedlech v celním skladě, dneska, ale nemám už čtvrtý kamion. Protože tři musí jít už do spotřeby, ty jedou do Krompach a jeden tam ještě budu mít. Kdyby si měl kamion, tak by tam u tebe mohl být ve čtvrtku, ale musíme to udělat tak, že z celního skladu, protože tu kupuji od Rusů, tak musí odjet na Slovensko ke mně, musí opustit Českou republiku, kvůli kontrole. Tím pádem může jet rovnou k tobě. Měl by si ho tam zítra. Já už nemám další kamion. D: Tak potřebuješ co? V: Kamion, že by byl v Napajedlech, v celním skladě zítra, oni by to zítra naložili, pojedou do Bratislavy na Kopčiansku, to je jak jsme byli kousek a může jít k tobě. Když pomůžeš s kamionem, budeš tam mít 1 kamion. D: Napajedla, jak je to daleko? V: Napajedla u Zlína. D: To je takových 300 km. Jdu sehnat kamion. Prověř mi prosím tě ten drát, oni jim vyhrožují v Německu, že jim zastavují převážku. Já jim nechám tady ten jeden XXXXX. On ho teď nepotřebuje, mě tam sice hrozí vyšší odpočet, ale v rámci dobrých vztahů jsem mu řekl, že mu ho nechám. Ty se jen podívej, tam je nějaká fixace z 12, mě tam zůstala paleta katod a já tam lapnu. Jdu sehnat kamion. V: Ok.

Vyhodnocení: D. domlouvá s V. obchody, přitom spolu vůbec napřímo neobchodují.

Hovor č. 5298 (volající D., volaný V.) ze dne 25.4.2013

D. (D): Tak je to vybavené? V. (V): Ano, nakládají. D: A v té Bratislavě? V: Tam bude na něj čekat. V: Někaké platby jdou? D: Jasný, tak já můžu hned poslat. D: Já to budu s dnešní fixací, tak mi na to pošli fakturu. V: A tam to se nedá? D: Staví se někdo? V: Nemyslím to, ty dráty. D: Nic nedošlo včera, nic, že je dnes v Praze, neříkal mi nic. Já mu zkusím zavolat. V: Ok.

Vyhodnocení: V. volá O. 25.4.2013 v 11:09 h (hovor č. 5301) a říká mu, že má vystavit fakturu na ruské katody na TTčko. Dne 25.4.2013 v 12:20h poslal O. na XXXXX email: dnes 25.04. v zmysle predbežnej dohody a tel dohovoru fixujeme 1 kamión Cu katód. Tento email byl hned v 12:21 h přeposlán na XXXXX. 25.4.2013 v 13:47 h poslal O. na XXXXX email: v příloze je fa z dnešnej nakládky Cu katód RU - 24,938 t v Napajedlej. V příloze je přiložená faktura na Cu katody, hmotnost 24,938.

Hovor č. 5386 (volající D., volaný V.) ze dne 26.4.2013

D. (D): Tak on že něco dal do Polska, tak 6 že by jich tam měl GOB. Tak kdyby mu někdo poslal objednávku. V. (V): Nerozumím, ještě jednou. D: Ten zinek, na ten průměr. V: Tak ať to pošle všechno. D: No já vím, ale objednávku kdyby někdo poslal nebo tak něco. V: Dobře, dobře, pošlu. D: Na drobné že ještě nedorazil, že až kolem 10 mi dá vědět. Jedny ty dráty, jestli by sme to mohli dodělat. To je ta stará fixace. V: to se postoupí. Je tam masakr, je tam 1,5 2. D: Já ti dnes aspoň poplatím, co bylo tady. V: A on nic? On nic, říká, že 50. V: No a co on pak chce? Já mu můžu nasrat všechny jeho odběratele. V: Já mu zavolám. D: My jsme fixovali ty dvoje katody na 19, co on potvrdil, tak jen ať mi někdo napíše, které to jsou. A dneska tam přistály jedny ty katody v Lupenici, to je co? D: No ty jsou pro tebe. To je moje? To jsou ty Ruské? V: To jsou asi Chilské, se mi zdá. D: No já nevím. Tak já dneska naložím dva, včera jedna je tři a to jsou ty čtyři, ok? OK? Tak se mi jen podívej na ty tři zafixované, tak, že jeden by jsme měli dneska odfixovat. V: Můžeš dneska. D: Můžu, jo? Tak dneska dofixujeme, protože mě tady došla dnes nějaká fixace z 25, nevím odkud. V: Ono to chodí postupně, protože to se týká jeho, to je potom jednu, kterou mu pošleš. D: Jasný, já jen že na toho poláka, tam fixace nějak platí nebo jak to je? V: Na Poláka, teď nevím. D: No, že chceme něco poslat ještě na starý kontrakt, víš co, postupně. V: Ale já jsem to taky nechal tobě, protože proč to dávat jemu, když neplatí. D: Já jen že tady došla nějaká další fixace,

nevím co to je. V: Podívej, ať to zůstane v té fixaci a potom, jak on to uhradí, já ti budu posílat na tu fixaci starou, ty máš svoji a on má svoji, jen se vyměňuješ. D: Jo, já jen ať víme, ať se nějak dopátráme. Stačí, jen ať se to někde napíše, víš jak je to. V: Já se na to podívám, která je tvoje a která je jeho. D: Ok.

Vyhodnocení: On nic, říká, že 50 - dne 26.4.2013 došlo na účet XXXXX majitele XXXXX XXXXX XXXXX 45.000,- EUR z účtu společnosti XXXXX. Tak já dneska naložím dva, včera jedna je tři a to jsou ty čtyři, ok? - dne 26.4.2013 v 12:44 h bylo z účtu XXXXX majitele XXXXX XXXXX XXXXX posláno 500.000,- EUR na účet č. XXXXX majitele XXXXX, IČ XXXXX. Měna EUR. Z tohoto účtu byly dne 26.4.2015 v 14:06 posláno 506.500,-EUR na účet XXXXX, majitel XXXXX

Hovor č. 5391 (volající V., volaný D.) ze dne 26.4.2013

D. (D): My jsme nakontraktovali ty elektromotory a nemáme tady cenu. V. (V): Pošlu. D: A prosím tě, objevil se jeden v Lupenici, tak jsem nechal příjemce jako vždycky, jako na vás, papíry vybavené 25.360,- AMB. V: No, to jsou tobě. D: Já vím, ale že na CMRáku to bylo potvrzené jinak. Tak jsem to potvrdil jako vždycky. V: OK. D: Abys věděl. V: Já se na to teď díval, tehdy byly tři XXXXX, byly 29. a jeden se dofixovával 12., něco přišlo později, protože se kamion polámal. D: Já vím, já jsem teď musel prodat. Na dvanáctého 20,662 kg došla cena 6297,7. To nám nevyjde. V: Jak je to možné, když se to fixovalo 9. D: 5747 měla být burza, já jsem to prodal včera za 5327. Tam je mínus 250. Ten to taky nechtěl, že to nemá prodaný apod. V: Ten nebude mít nic. D: Já už to ani neřeším. V: On to měl fixované. D: Řeší to starší za tu fixaci. V: A teď bude chtít dva Krompachy, tak doufám, že je prodal, s fixací 25. D: To by měl. (myslím, že se baví o H.). Já jsem akorát tyhle pustil, ať není v hutích problém. Já včera fixoval. Já neumím jinak prodat. Pak se nějak dohodneme. V: Přišli ti Aurubisi. D: To mi sedí, ty byli fixované na 18. V: Pak jsou Ruské, které ti přišli, fixované ale byly 10.4., to ti sedí? D: No, to právě, to jediné na Poláka. Aha, ty jsou pro něho, ty jsou na Poláka. D: Já jsem fixoval dvoje 19, pro mě. V: To byly které? D: To by měly být jedny, co jsem naložil včera, nějaký mě jedou a dneska mám dvoje nakládat. Od té doby jsme žádný nedostali. V: Ty dva Ruské, které byly fixované na 10, měli jít tam k němu. Tak jim řekneme to, že ta fixace zůstává otevřená. Kolik máš u něho zafixované, dva nebo jeden? D: Tak víš co, tam je toho víc zafixovaného asi ne, to co se nedodalo, to bude jedno z toho. V: Dej mi ty fixace, které to jsou. D: OK, já se podívám. V: Dej mi fixace katod, které měly jít a nedošly. V: Já jsem s váma, jestli to sedí, tak by jsme měli, dva jsme fix 19, tak to bych měl mít třeba jeden včerejší, jeden co dneska naložím a měli jsme dva dofixovat, to jeden, co přijel už do Lupenice a ještě jeden, co dneska nakládám, Tak že 4. Dva 19 a dva dneska 26. V: Ok. D: A tam to doladíme. V: Ok.

Vyhodnocení: 26. 4. 2013 v 10:34 poslaný mail z XXXXX na XXXXX: Dobrý den, pane O., nemáme cenu na ty elektromotory. Děkujeme J.M.. V 10:55 O. posílá na T'T XXXXX s cenu za elektromotory, ty přeposílají v 11:15 B.; papíry vybavené 25.360,- AMB - faktura vystavená XXXXX na XXXXX dne 26.4.2013 na Cu katódy MB (Chile) 25,360 t, cena 5.732,14 EUR/tuna bez DPH, číslo faktury 50130733. Faktura č. 113170 vystavená XXXXX na XXXXX XXXXX 29.4.2013, 25,360 t cena 5.080,- EUR/t; 20,662 kg došla cena 6297,7 - faktura vystavená XXXXX na XXXXX dne 22.4.2013 na Cu drát XXXXX 20,662 t, cena 6.297,74 EUR/tuna bez DPH, číslo faktury 50130685. Faktura č. 113169 vystavená XXXXX na XXXXX XXXXX 24.4.2013, 20,662 t cena 5340 EUR/t bez DPH.

Hovor č. 5392 (volající V., volaný D.) ze dne 26.4.2013

V. (V): Ještě jsem se bavil s panem O. a u vás ten člověk zafixoval tady tohle. D: Jo, na včerejšek jsou fixované? V: Na včerejšek jsou fixované TMB, ty Chilské. D: Ty by se měly dnes nakládat? V: Ty nemáš žádné u sebe? V: Teď ráno přišly, ty máš u sebe. Ty jsou fixované včera tak máš min + 100. D: OK, tak že 25.4. jsou fixované. V: Ano, jsou Chilské. A potom máme fixované Ruské Aurubisy a ty jsou fixované 18.4. D: Ty už sedí, ty už jsou. V: A potom Ruské máme fixované, my je máme na 10. D: Tak to je stará fixace. V: Ano. D: tak to je ta stará fixace. My jsme potom potvrdzovali pro nás dvoje na 19. 18., to jsou ty Aurubisy a nějaké dvoje na 19. Ty teď expedujeme. Včera jsme vezli, dneska vezem. Dvoje dnes, včera jedny, to jsou troje, takže jedny by jsme měli teď dofixovat. Jedny mi přijely teď a dneska dvoje nakládáme a jedny z nich by neměly být zafixované. V: To, co dnes berete je z 19.4. D: Dva z 19., ze včerejška mám v Lupenici jeden, to taky sedí. V: A toto je z 10 a to má jít asi na Polsko, víš. D: Jasné, to jediné tak. V: Ale můžeš si ji vzít a my to potom doladíme jiným zbožím. V. ještě nabízí D. dva KGHM a 1 x-dráty. D: Dej mi chvíli. V: V pondělí by to mohlo být u tebe. D: Ok.

Vyhodnocení: D. se dohaduje na obchodech s V., přitom na přímo spolu neobchodují, pouze přes spol. XXXXX. 26. 4. 2013 11:26 h O. poslal mail na XXXXX s textem - v zmysle dnešnej dohody s p.V. fixujeme 2 kamióny Cu katód :
- 1 x XS
- 1 x KGHM
Mail hned (11:41 h) poslán XXXXX. Z toho plyne propojení spol. XXXXX s D.D..

Hovor č. 5393 (volající D., volaný V.) ze dne 26.4.2013

D. si vezme oba dva. V. se ptá, zda bude stíhat platit. D. teď pošle za ty 4. V pondělí je tam bude mít.

Vyhodnocení: D. teď pošle za ty 4 - 26.4.2013 v 12:44 h D. posílá z účtu XXXXX XXXXX XXXXX 500.000,- EUR na účet č. XXXXX majitele XXXXX, Z tohoto účtu byly dne 26.4.2015 v 14:06 h poslány 506.500,-EUR na účet XXXXX, majitel XXXXX

Hovor č. 5442 (volající D., volaný V.) ze dne 26.4.2013

D: Dotaz na zboží x-drát, V: je to Kanada, to je Ačková katoda, registrovaná na burze. D. dostane certifikát.

Vyhodnocení: 29.4.2013 v 9:53 O. zaslal na XXXXX příloze certifikáty a text v příloze sú 2 všeobecné certifikáty pre Cu katódy MB / Chile / a XStrata. 29.4.2013 v 10:01 přeposláno na XXXXX a pod emailom je podepsaný M..

Hovor č. 5460 (volající V., volaný D.) ze dne 26.4.2013

Odešly už ty 4 (platby), jo, teď se to posílá. A on nic? Protože mě říkal. Ne, ne. 10 minut tady byl a nic. (Myslí tím H.) říkal že jo, ale nic. Ať se pošle ta objednávka na ten zinek. Dobře. Ať se to vyjede a ať někdo pošle objednávku na ty motory, co dojely. Aby se to dořešilo, on tady řval. Vždyť tam tomu jsem dal. Já vím, ale co dál. Na mě tak koukal, kvůli objednávce, kvůli odbytu nebo tak něco. A nemůžeš to vyřídit ty? Tak já nevím, tak tak se to má vybavit? Na co

mám čekat na něho, ať se to zbytečně nekomplikuje. Ale víš co, on jenom kvůli penězům. Zatím to nechej u sebe a já ti potom vysvětlím co. Dobře

Vyhodnocení: ty 4 (platby) – dne 26. 4. 2013 v 14:31 hodin poslán email z XXXXX na XXXX o potvrzení platby 506.500 EUR na účet XXXXX.

Hovor č. 5816 (volající V., volaný D.) ze dne 29.4.2013

Dneska se tam ukázal D., jako by ty na ten další týden, je to tak? Ano. A ještě teda přijedou jedny? Ano, jedny jsme naložili ráno a ráno přijdou. Dneska zafixujeme ty dvoje? Ano. Tento týden už nic nechceš? Ne. 6 už jich jede. Řeším ty přetavené věci, co si mi poslal, tak že to bych měl vyřídit. Je to klasicky, podle normy. Ta objednávka šla v pátek, ale víš jak s nima. D. mu v pátek volal a nebral mu to. Já jsem s ním volal a ptal se, co šlo, protože nic se neděje. Nic, nešlo nic, nevím, nezvedá mi telefon. Tak že dnes nic? D: No já aspoň jedny ti dneska pošlu. A tamto, co si bral, to bylo kolem 500, ty jsi bral 4 a přišly tři. Tak teď nevím co. D: 500. V: Ty dneska jedny.

Vyhodnocení: 500. - 26. 4. 2013 posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX 506.500 EUR. No já aspoň jedny ti dneska pošlu. V: Ty dneska jedny. - 29. 4. 2013 v 12:11 hodin posláno z účtu XXXXX XXXXX XXXXX na účet XXXXXXXXXXXX 145.000 EUR. 29. 4. 2013 v 12:58 h posláno z účtu XXXXXXXXXXXX na účet XXXXX XXXXX141.720,18 EUR.

Hovor č. 5877(volající V., volaný D.) ze dne 29. 4. 2013

- s textem SMS: Zajtra dozri nech rano idu uhrady skoro malo byt okolo 600 a ty tie druhe a ten nech posielas s tej objednávky uz.

Vyhodnocení: V. informuje D., kolik peněz H. měl poslat D., z toho plyne, že všichni navzájem o sobě vše vědí. Dne 30.4.2013 v 7:02 h přišlo na účet XXXXX XXXXX XXXXX 620.000,- EUR z účtu XXXXX.

Hovor č. 5971 (volající V., volaný H.) ze dne 30.4.2013

- s textem SMS: Dam vediet budem s nim vo stvrtok v ba az nebol tu a doslo avizo ale na 500 nie 650

Hovor č. 5972 (volající H., volaný V.) ze dne 30.4.2013

- s textem SMS: Jedny na příští týden? A další Zad. Je možné ten čtvrtek schůzka

Vyhodnocení: 30. 4. 2013 v 10:50 h přišlo na účet XXXXX 650.000 EUR z XXXXX XXXXX. 30.4.2013 byly poslány peníze z účtu XXXXX na účty XXXXX– 505.258,15 EUR (v 11:42 h) a na účet XXXXX 142.441,85 EUR (11:42 h) – celkem 647.700 EUR. Avizo ale na 500 nie 650 - proč V. říká D., že mu přišlo avizo, že mu přijde 505.258,15 EUR z XXXXX. To znamená, že D. manipuluje s účtem XXXXX. Dne 30.4.2013 v 12:03 poslán email z XXXXX na XXXXX; XXXXX, kde je informace z banky, že z účtu XXXXX bylo posláno na účet XXXXX505.258,15 EUR. A další Zad - D. informuje V., že zbytek peněz poslal na XXXXX.

Hovor č. 6477 (volající D., volaný V.) ze dne 3. 5. 2013

- s textem SMS: 145

Hovor č. 6481 (volající V., volaný D.) ze dne 3. 5. 2013

- s textem SMS: Takze 210 a 145 ok

Vyhodnocení: Dne 3.5.2013 bylo odesláno z účtu XXXXX v 13:09 h odesláno na účet XXXXX XXXXX 207.185,34 EUR a v 13:14 na účet XXXXX XXXXX 142.714,66 EUR (celkem 349.900 EUR). Na účet XXXXX XXXXX přišlo 3.5.2013 v 12:53 h 350.000 EUR. Z toho plyne, že D. manipuluje s účtem XXXXX, protože ví, kolik z něj odešlo do XXXXX a V. asi má na starosti i firmu XXXXX, ví, že na její účet přišlo 210 tis. EUR. Protože z XXXXX XXXXX šla celá částka 350.000 EUR.

Hovor č. 6501 (volající V., volaný D.) ze dne 3.5.2013

- s textem SMS: 145

Hovor č. 6502 (volající D., volaný V.) ze dne 3.5.2013

- s textem SMS: Takze 210 a 145 ok

Vyhodnocení: 3. 5. 2013 v 13:23 hodin posláno avizo o platbě 207.185,34 EUR z XXXXX na [XXXXX](#).
3. 5. 2013 v 13:24 hodin posláno avizo o platbě 142.714,66 EUR z XXXXX na XXXXX. Emaily poslány z XXXXX, tj. D. ovládá email [XXXXX](#). D. informuje V., že avizo posláno na XXXXX, tj. D. manipuluje s účtem XXXXX.

Hovor č. 7150 (volající V., volaný D.) ze dne 6.5.2013

- s textem SMS: A vy nevieste niečo poposielať zase vraj on zajtra len to je na hlavu zase keď mám dodávať

Hovor č. 7156 (volající D., volaný V.) ze dne 6.5.2013

- s textem SMS: 130

Hovor č. 7157 (volající V., volaný D.) ze dne 6.5.2013

- s textem SMS: Ta aspon nieco diky

Vyhodnocení: 6.5.2013 12:35 h 130.000 EUR odešlo z účtu XXXXX na účet XXXXX, v 12:04 h přišlo na účet XXXXX 130.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 7462 (volající V., volaný D.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS: Takze tam je 370 aj s ni plus tych 60 a 17

Hovor č. 7467 (volající D., volaný V.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS: Máme saldo od Bir. A co 2 k nam ? 60 zítbra

Hovor č. 7482 (volající V., volaný D.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS: Ok ale tie buduci tyzden zaciatkom a doplatite tych 370 a 60 a kat ? Ci?

Hovor č. 7483 a 7484 (volající D., volaný V.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS:

Ved ni dnes teprve odysol tak nemůže byt zaplacený ? 60+ zítřejší Cat. se zaplatí a mi budeme mít vse vyrovnané a začiatok je

Hovor č. 7484 (volající D., volaný V.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS: do úterý? Dik

Hovor č. 7485 a 7563 (volající D., volaný V.) ze dne 9.5.2013

- s textem SMS: O 10m ti ide 360

Hovor č. 7565 (volající D., volaný V.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: O 10 minut

Hovor č. 7605 (volající V., volaný D.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: Zatial nic

Hovor č. 7613 (volající D., volaný V.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: Odyslo i avíza

Hovor č. 7615 (volající V., volaný D.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: Ale len 300

Hovor č. 7624 (volající D., volaný V.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: 60 dojde z Lerd o chvíli

Hovor č. 7673 (volající V., volaný D.) ze dne 10.5.2013

- s textem SMS: Na tu Ler este 8 bolo 68

navazující hovor č. 2073 (volající V., volaný B.) ze dne 9.5.2013

V. sděluje B., že volalo TTčko, že má všechny doklady a ptá se, zda je to všechno. B. odpovídá, že ne, že to není všechno. To je to, co jsme se bavili, že jim ještě dluží. V. se ptá kolik? B. odpovídá, že přímo TTčko 74066, ale následně se opravuje s tím, že tam má ještě niklové katody, takže je to celkem 362851 a to mimo hliníků a elektromotorů a teď ten Z.. V. říká, že Z. má TTčko, že tam má ještě jednu firmu. B. říká, že toto je už zaplacené, že tam má volné jen dvoje dráty, jedny za 136 a jedny za 139, tak už asi jen 136? V. se ptá, zda to je dohromady? zda je to na ně? B. odpovídá, že ano, že je to na ně, respektive doufá, že to je na ně, má tam drát Krompachy. V. se B. ptá kolik tam má drátů dohromady, všechny faktury na Z.? Jen dvě? B. odpovídá, že ano, že už jen dvě. V. říká, že to se mu nehodí. V. žádá B. ať se zeptá O., kdyby vyšlo alespoň TTčko. B. se ještě ptá, zda má doložit ještě těch 60 do Brixleggu nebo to pořeší zítra? V. se ptá, zda je splatnost dnes nebo zítra? B. říká, že právě dnes. V. odpovídá, že tedy zítra.

Vyhodnocení: Odyslo i avíza - dne 10.5.2013 v 10:47 z emailu [XXXXXX](#) odešlo avízo o platbe 305.737,37 EUR na účet XXXXXX na emailovou adresu XXXXXX D. ví o poště, které jde z adresy XXXXXX, má k ní asi přístup. Ale len 300 - dne 10.5.2013 v 9:49 h posláno z účtu XXXXXX 305.737,37 EUR na účet XXXXXX. 60 dojde z Lerd o chvíli - dne 10.5.2013 v 11:43 h posláno z účtu XXXXXX XXXXXX 60.000 EUR na účet XXXXXX. Z toho plyne, že D. má také přístup k účtu L. a i XXXXXX, protože 60.100 EUR přišlo na účet L. 10.5.2013 v 11:28 h z účtu XXXXXX. 10.5.2013 v 9:05 h z účtu XXXXXX XXXXXX bylo posláno na účet XXXXXX60.000 EUR. (viz obrázek). Na tu Ler este 8 bolo 68 - dne 13.5.2013 v 13:51 h posláno z účtu XXXXXX XXXXXX 8.028,92 EUR na účet XXXXXX. Na účet L. byly tyto peníze poslány 13.5.2013 v 13:24 h a na účet L. bylo posláno 13.5.2013 v 12:48 h 8.000 EUR z účtu XXXXXXho XXXXXX.

Hovor č. 8301 (volající V., volaný D.) ze dne 13.5.2013

- s textem SMS: Viem poslat dve ruske jedne tebe jedne kolegovi ale potrebujem hned uhradu za dich a dnes potrebujem este od vas 207 mate dnes

Hovor č. 8315 (volající D., volaný V.) ze dne 13.5.2013

- s textem SMS: Posílíme. Kdy dojedou ? a co ta Pha?

Hovor č. 8317 (volající V., volaný D.) ze dne 13.5.2013

- s textem SMS: Potřebujem odpověd co som pisal dnes uhrada 207 a doplatok ler a ci to stihnete mali by byt u vas vo stvrtok aj ruske aj kghm a zajtra su u vas ni tak aj

Vyhodnocení: od vas 207 posílíme dnes uhrada 207 - dne 13.5.2013 v 12:48 h na účet XXXXX přišlo 207.000 EUR od XXXXX XXXXX. Dne 13. 5. 2013 v 13:14 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX 143.863,84 EUR, v 15:13 h 60.000 EUR a v 15:34 h 3.136,16 EUR (celkem 207.000 EUR). „Doplatok ler“ - chce doplatek za L., který byl poslán 13:51 (viz výše).

Hovor č. 8832 a 8833 (volající D., volaný V.) ze dne 15.5.2013

- s textem SMS: Na tu Kusovky s nim budem zajtra a ty kat zítra tam budou dopoledne určité ?
Či nevis . A 300

Hovor č. 8836 (volající V., volaný D.) ze dne 15.5.2013

- s textem SMS: A 300 uz islo tertaz ?

Hovor č. 8837 (volající D., volaný V.) ze dne 15.5.2013

- s textem SMS: O 9.

Vyhodnocení: A 300 – dne 15.5.2013 10:34h přišlo z účtu XXXXX XXXXX 300.000 EUR na účet XXXXX. 15.5.2013 11:05h odesláno 300.000 EUR na účet XXXXX.

Hovor č. 10678 (volající V., volaný D.) ze dne 22.5.2013

- s textem SMS: A uhrady isli?

Hovor č. 10683 (volající D., volaný V.) ze dne 22.5.2013

- s textem SMS: 150 od nas Dr nic.

Vyhodnocení: 150 od nas - 21.5.2013 12:33 h přišlo na účet XXXXX 150.000 EUR z XXXXXho XXXXX a na účet XXXXX bylo posláno ve 13:20 h 148.566,57 EUR. Dr nic – D. tím říká V., že H. mu nic neposlal. D. v SMS Dr myslí P.H..

Hovor č. 10891 (volající D., volaný V.) ze dne 23.5.2013

- s textem SMS: 150

Hovor č. 10892 (volající D., volaný V.) ze dne 23.5.2013

- s textem SMS: Nic nedošlo od Dr

Hovor č. 10893 (volající V., volaný D.) ze dne 23.5.2013

- s textem SMS: Takze dne nic?

Hovor č. 10894 (volající D., volaný V.) ze dne 23.5.2013

- s textem SMS: Těch 150

Vyhodnocení: 150 - dne 22. 5. 2013 v 12:28 h posláno z účtu XXXXX XXXXX na účet XXXXX 150.000 EUR. A z účtu XXXXX odešlo 22. 5. 2013 v 12:49 h 131.667,05 EUR a v 13:04 h 17.500,- EUR (celkem 149.167,05 EUR) na účet XXXXX. Nic nedošlo od Dr - na účet XXXXX XXXXX 22.5. ani 23.5.2013 nepřišlo nic z XXXXX

Hovor č. 11190 (volající D., volaný V.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: 120

Hovor č. 11191 (volající V., volaný D.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: Nie je alespoň na dve?

Hovor č. 11199 (volající D., volaný V.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: 160

Hovor č. 11207 (volající V., volaný D.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: 120 a 160 ci 160 dokopy

Hovor č. 11208 (volající D., volaný V.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: Do kopy

Vyhodnocení: 120 a 160 - 23.5. v 14:33 h bylo posláno 140.000 EUR z účtu XXXXX a 24.5.2013 v 11:24 h 160.000 EUR na účet XXXXX. Stejně množství peněz na účet XXXXX přišlo z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 11515 (volající D., volaný V.) ze dne 27.5.2013

- s textem SMS: Dnes 350 a zítra snad taky údajně poslal ale dokud nedojde tak ne

Hovor č. 11694 (volající D., volaný V.) ze dne 28.5.2013

- s textem SMS: 300

Vyhodnocení: Dnes 350 – dne 27.5.2013 v 14:23 h bylo posláno 350.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX přišlo 350.000 EUR 27.5.2013 v 13:11 h z účtu XXXXX XXXXX. 300 – dne 28.5.2013 v 12:46 h bylo posláno 300.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX přišlo 310.000 EUR 28.5.2013 v 12:10 h z účtu XXXXX XXXXX. D. říká V. sumu, která je poslaná z účtu XXXXX, ne z XXXXX XXXXX, tj. D. ovládá nebo má přístup k účtu XXXXX.

Hovor č. 11966 (volající V., volaný D.) ze dne 29.5.2013

- s textem SMS: Dnes?

Hovor č. 11967 (volající D., volaný V.) ze dne 29.5.2013

- s textem SMS: 300

Vyhodnocení: 300 – dne 29.5.2013 v 9:31 h bylo posláno 295.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX přišlo 300.000 EUR 29.5.2013 v 8:56 h z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 12209 (volající V., volaný D.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: Co dnes ide?

Hovor č. 12218 (volající D., volaný V.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: 250

Hovor č. 12219 (volající V., volaný D.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: Fuu a zajtra bude viac?

Hovor č. 12278 (volající D., volaný V.) ze dne 24.5.2013

- s textem SMS: Snad okolo 400 a nic nedorazilo

Vyhodnocení: 250 – dne 30.5.2013 v 13:06 h bylo posláno 250.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX přišlo 250.000 EUR 30.5.2013 v 12:25 h z účtu XXXXX XXXXX. Snad okolo 400 - dne 31.5.2013 v 12:28 h bylo posláno 350.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX přišlo 350.000 EUR 31.5.2013 v 12:12 h z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 12865 (volající V., volaný D.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: Jak dnes kolko?

Hovor č. 12883 (volající D., volaný V.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: 250 a kdy ty další? Nejsou certifik. K 2 ks. Kghm s hmotnosti n

Hovor č. 13018 (volající V., volaný D.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: a neprislo 250 iba 105

Hovor č. 13019 (volající D., volaný V.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: 150 islo o 2h později

Hovor č. 13020 (volající V., volaný D.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: Jaj a dnes co drat na zad?

Hovor č. 13040 (volající D., volaný V.) ze dne 4.6.2013

- s textem SMS: Ten včera zad. Tech 150 dnes 150

Hovor č. 13192 (volající V., volaný D.) ze dne 5.6.2013

- s textem SMS: Dnes kolko?

Hovor č. 13193 (volající D., volaný V.) ze dne 5.6.2013

- s textem SMS: Zeptej se Dr co poslal?

Hovor č. 13203 (volající D., volaný V.) ze dne 5.6.2013

- s textem SMS: 150

Vyhodnocení: 250 - dne 3.6.2013 posláno z účtu XXXXX XXXXX na účet XXXXX v 13:34 h 150.000 EUR a v 15:27 h 100.000 EUR. A neprislo 250 iba 105 - dne 3.6.2013 v 15:43 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX 144.451,12 EUR a v 15:49 h na účet XXXXX105.549 EUR (celkem 250.000, 12EUR). Včera zad.tech 150 - D. informuje V., že 150 tis. EUR bylo posláno na Z., z toho plyne, že D. má přístup k účtu XXXXX a ví jaké peníze se a kam z tohoto účtu posílají. na zad - V. se informuje na peníze, které šly na XXXXX, existuje spojitost mezi V. a firmou XXXXX. 150 - dne 4.6.2013 v 15:47 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX150.000 EUR.

Hovor č. 13358 (volající V., volaný D.) ze dne 6.6.2013

- s textem SMS: Este is treba prejst tu objednavku aby bolo jasno nie vsade je rovnaky predaj a potom zase sa bude riesit.

Hovor č. 13371 (volající D., volaný V.) ze dne 6.6.2013

- s textem SMS: Ok a 250

Hovor č. 13396 (volající V., volaný D.) ze dne 6.6.2013

- s textem SMS: Stretko mam az v sobotu takze ti dam vediet v sobotu ze co a ze doktor nieco posunul tak zajtra cakam a budem tlacit bo musim poposielat a poplatit vsetko

Vyhodnocení: Je treba prejst tu objednavku aby bolo jasno nie vsade je rovnaky predaj a potom zase sa bude riesit, Stretko mam az v sobotu takze ti dam vediet v sobotu - V. mluví s D. o objednávce, pritom spolu napriamo neobchodují. 250 - dne 6.6.2013 v 13:36 h poslano z účtu XXXXX na účet XXXXX250.000 EUR. 6.6.2013 v 12:18 h prišlo na účet XXXXX 250.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX. ze co a ze doktor nieco posunul tak zajtra cakam - V. informuje D., že H. poslal D. nějaké peníze – to je nestandardní, že první v řetězci informuje třetího, že čtvrtý poslal peníze. 7.6.2013 v 7:05 h prišlo 250.000 EUR z účtu XXXXX na účet XXXXX XXXXX.

Hovor č. 13601 (volající V., volaný D.) ze dne 7.6.2013

- s textem SMS: Tak ako?

Hovor č. 13606 (volající D., volaný V.) ze dne 7.6.2013

- s textem SMS: 300 a kdy dojedou ty 2 kat?

Vyhodnocení: 300 – dne 7.6.2013 v 11:57 h poslano z účtu XXXXX na účet XXXXX300.000 EUR. 7.6.2013 v 10:13 h prišlo na účet XXXXX 300.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 13996 (volající D., volaný V.) ze dne 10.6.2013

D. (D): Já teď nevím, o co se jedná. To jsou ty dva? V. (V): Ne, že jedny k němu jedou a že to jsou Brix, ale já o ničem nevím, vždyť my nemáme Brixlegy. D: Oni jedou jako tam, do Zvolena? V: Ne, však on chce ode mne katody doktor, že jdou k vám a že je dáváte k němu a já o ničem nevím. D: To jsou ty jedny, ne, ty jedny prodal P., aby se dodělal kontrakt. V: To jsou ty, co jdou teď? D: Jasně, tak teď mě v pátek dojely jedny a dneska jedou jedny, máme avízo, že se mají fixovat jedny. V: Dvoje se mají fixovat dneska. D: Aha, tak mě zatím došly jedny. V: Obě dvě se mají fixovat dneska a obě dvě jsou KGHM. Jedny jdou na něho (myslí tím H.) a jedny na tebe? D: Jasně, jedny na mě, jedny na něho. OK, sedí, to je to, abychom to tam posunuli. V: Ok.

Vyhodnocení: však on chce ode mne katody doktor, že jdou k vám a že je dáváte k němu a já o ničem nevím doktorem nazývají P.H.. V. ví o celém řetězci, kam zboží jde. ty jedny prodal P., aby se dodělal kontrakt - obchody mezi sebou mají domluvené, všichni v řetězcích vědí, kam zboží jde.

Hovor č. 14065 (volající V., volaný D.) ze dne 10.6.2013

- s textem SMS: Tak co?

Hovor č. 14066 (volající D., volaný V.) ze dne 10.6.2013

- s textem SMS: Údajně 170 na fakt

Vyhodnocení: 170 na fakt – dne 11.6.2013 posláno z účtu XXXXX 175.069,34 EUR na účet XXXXX XXXXX (XXXXX - jiný účet, než na který vždy XXXXX posílá peníze), na tento účet XXXXX poslal od 13.3.2013 do 8.11.2013 celkem 1.151.181,29 EUR v 8 platbách.

Hovor č. 14207 (volající D., volaný V.) ze dne 11.6.2013

- s textem SMS: Nic nic mi 150

Vyhodnocení: Nic nic - D. informuje V., že H. neposlal žádné peníze. mi 150 – dne 11.6.2013 v 13:16 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX150.000 EUR. 11.6.2013 v 12:50 h přišlo na účet XXXXX 150.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 14388 (volající V., volaný D.) ze dne 13.6.2013

- s textem SMS: Potřebujem číslo s čím ratat bo ma tu idu rozdupat dnes

Hovor č. 14420 (volající D., volaný V.) ze dne 13.6.2013

- s textem SMS: 400

Vyhodnocení: 400 – dne 13.6.2013 v 13:29 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX 400.000 EUR. 13.6.2013 v 13:09 h přišlo na účet XXXXX 400.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 14632 (volající V., volaný D.) ze dne 14.6.2013

- s textem SMS: ???

Hovor č. 14631 (volající D., volaný V.) ze dne 14.6.2013

- s textem SMS: Odyslo 140

Vyhodnocení: 140 – dne 14.6.2013 v 11:09 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX138.849,02 EUR. 14.6.2013 v 10:54 h přišlo na účet XXXXX 140.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 14688 (volající D., volaný V.) ze dne 14.6.2013

- s textem SMS: Vycucáli jsme ještě 100. Dr 0000000!!!!!!!

Vyhodnocení: 100 – dne 14.6.2013 v 13:53 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX 100.000 EUR. Dne 14.6.2013 v 13:38 h přišlo na účet XXXXX 100.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX. Dr 0000000!!!!!!! - D. informuje V., že H. (Dr, doktor) neposlal ještě nic.

Hovor č. 15403 (volající V., volaný D.) ze dne 17.6.2013

- s textem SMS: Doktor?

Hovor č. 15409 (volající D., volaný V.) ze dne 17.6.2013

- s textem SMS: 196 kg poslal na rozbor

Vyhodnocení: 196 kg - Na účet XXXXX XXXXX přišlo dne 17.6.2013 v 7:05h celkem 196.000 EUR (ve dvou platbách 116.000 a 80.000) z účtu XXXXX

Hovor č. 15894 (volající V., volaný D.) ze dne 19.6.2013

- s textem SMS: Prosim uhrady

Hovor č. 15906 (volající D., volaný V.) ze dne 19.6.2013

- s textem SMS: 130

Vyhodnocení: 130 – dne 19.6.2013 v 11:59 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX130.000 EUR. 19.6.2013 v 10:56 h přišlo na účet XXXXX 130.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 16109 (volající V., volaný D.) ze dne 19.6.2013

- s textem SMS: Jak?

Hovor č. 16128 (volající D., volaný V.) ze dne 19.6.2013

- s textem SMS: 140

Vyhodnocení: 140 – dne 20.6.2013 v 13:35 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX140.000 EUR. 20.6.2013 v 12:53 h přišlo na účet XXXXX 140.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 17070 (volající V., volaný D.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: ? Dufam ze moc

Hovor č. 17128 (volající D., volaný V.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: 230 a do středy neví?? A ta 226

Vyhodnocení: 230 - dne 24.6.2013 v 7:06 h přišlo na účet XXXXX XXXXX 230.000 EUR z účtu XXXXX. Tyto peníze pak byly 24.6.2013 přeposlány na účet XXXXX a odtamtud na XXXXX. D. informuje V., že na jeho účet přišly peníze z XXXXX.

Hovor č. 17272 (volající D., volaný V.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: 190

Hovor č. 17273 (volající V., volaný D.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: 230 a 190 ci ako

Hovor č. 17276 (volající V., volaný D.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: ?

Hovor č. 17283 (volající D., volaný V.) ze dne 24.6.2013

- s textem SMS: Ok

Vyhodnocení: 190 – dne 24.6.2013 v 14:12 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX190.000 EUR. 24.6.2013 v 13:47 h přišlo na účet XXXXX 190.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX.

Hovor č. 18782 (volající V., volaný D.) ze dne 8.7.2013

- s textem SMS: A vraj Dr dnes vali

Hovor č. 18783 (volající D., volaný V.) ze dne 8.7.2013

- s textem SMS: Dnes 230

Hovor č. 18784 (volající V., volaný D.) ze dne 8.7.2013

- s textem SMS: Ved 250 a 370 a este 500

Hovor č. 18785 (volající D., volaný V.) ze dne 8.7.2013

- s textem SMS: Zatím toto

Hovor č. 19063 (volající V., volaný D.) ze dne 9.7.2013

- s textem SMS: Ale sak este k tomu 370 vam poslal vcera

Hovor č. 19064 (volající D., volaný V.) ze dne 9.7.2013

- s textem SMS: 590 Kg – obaly celkem 540

Vyhodnocení: 230, 250 a 370 - na účet XXXXXX XXXXXX bylo zasláno z účtu XXXXXX-8.7.2013 v 11:56 h 235.000 EUR a 9.7.2013 v 7:04 h 374.000 EUR. V. ví, kolik H. posílá D. peněz. obaly celkem 540 - dne 9.7.2013 v 11:07 h posláno z účtu XXXXXX na účet XXXXXX540.000 EUR. 9.7.2013 v 10:30 h přišlo na účet XXXXXX 540.000 EUR z účtu XXXXXX XXXXXX.

Hovor č. 20321 (volající D., volaný V.) ze dne 16.7.2013

- s textem SMS: 200

Vyhodnocení: 200 – dne 16.7.2013 v 12:51 h posláno z účtu XXXXXX na účet XXXXXX 200.000 EUR. 16.7.2013 v 12:30 h přišlo na účet XXXXXX 200.000 EUR z účtu XXXXXX XXXXXX.

Hovor č. 21187 (volající D., volaný V.) ze dne 19.7.2013

- s textem SMS: Vola neкто ohledne 99. A ceny 1800?? Ku nam ved cena mala byt okolo burza + 170-200 tak sme pisali?

Hovor č. 21189 (volající V., volaný D.) ze dne 19.7.2013

- s textem SMS: Ved som povedal ze sa to ano kupit neda tak is pisal ze predaj je 1880

Hovor č. 21191 a 21192 (volající D., volaný V.) ze dne 19.7.2013

- s textem SMS: Pisal jsem ze 1880 se prodávají hotové primární slitiny. A ty jsi už jsi 11ne odpisal ze preverys za co nakupujete

-

Hovor č. 21195 (volající V., volaný D.) ze dne 19.7.2013

- s textem SMS: 1650 nakupil

Vyhodnocení: A ceny 1800, burza + 170-200, Ved som povedal ze sa to ani kupit neda tak is pisal ze predaj je 1880, Pisal jsem ze 1880 se prodávají, 1650 nakupil - D. konzultuje cenu zboží s V., přitom spolu napřímo neobchodují.

Hovor č. 21775 (volající D., volaný V.) ze dne 22.7.2013

- s textem SMS: Ved pošlete Fa? A 130

Vyhodnocení: 130 - dne 22.7.2013 v 14:15 h posláno z účtu XXXXX na účet XXXXX132.252,52 EUR. 22.7.2013 v 12:41 h přišlo na účet XXXXX 130.000 EUR z účtu XXXXX XXXXX. 130.000 EUR přišlo na účet XXXXX XXXXX z účtu XXXXX dne 19.7.2013 v 7:05 h.

Hovor č. 24862 (volající D., volaný V.) ze dne 20.8.2013

Žijete nebo co? Zatím ano. Jsou nějaký problémy? Takový menší, tak doufám, že to dnes dopadne dobře, zavolám. Dobře, že tam u vás nikdo nekomunikuje. Měli by. Já to zařídím. Zaříd' to, nikdo mi neodpovídá. Domluví to.

Hovor č. 24863 (volající D., volaný V.) ze dne 20.8.2013

- s textem SMS: A hen ten. Druhy ti nefunguje?

Hovor č. 24864 (volající V., volaný D.) ze dne 20.8.2013

- s textem SMS: Ozvem sa

Hovor č. 26028 (volající V., volaný D.) ze dne 26.6.2013

- s textem SMS: Mám ten druhý

Hovor č. 26064 (volající D., volaný V.) ze dne 26.6.2013

- s textem SMS: Zapni ho

Hovor č. 26065 (volající V., volaný D.) ze dne 26.6.2013

- s textem SMS: Je

Hovor č. 26066 (volající D., volaný V.) ze dne 26.6.2013

- s textem SMS: Zkus mě

Hovor č. 26067 (volající V., volaný D.) ze dne 26.6.2013

- s textem SMS: Nejde

Vyhodnocení: Druhy ti nefunguje; Mám ten druhý; Zapni ho - D. s V. začali ke komunikaci používat jiné SIM karty, hovory a SMS se na těchto SIM velmi omezili.

Hovor č. 32531 (volající V., volaný D.) ze dne 11.10.2013

- s textem SMS: Pust mi hlinik ty zidak jeden :)

Hovor č. 32536 (volající D., volaný V.) ze dne 11.10.2013

- s textem SMS: Ved som včera pustil

Hovor č. 32537 (volající V., volaný D.) ze dne 11.10.2013

- s textem SMS: Ta ale im treba napisat ze to je za to bo nedali mysleli ze za ine

Hovor č. 32564 (volající D., volaný V.) ze dne 11.10.2013

- s textem SMS: Jsou u toho V.s. Mate 99.8 AL na skladě?

Vyhodnocení: Pust mi hlinik ty zidak jeden :); Ved som včera pustil – dne 7.10.2013 vystavila firma XXXXX fakturu č. 50131666 na firmu XXXXX na zboží Al blocks DIN 231 23,645 t, celková cena 35.467,50 EUR. Dne 10.10.2013 v 14:13 h bylo posláno z účtu XXXXX 100.000,- EUR na účet XXXXX poznámce je uvedeno (XXXXX). Faktura č. 50131651 je na Cu

katody 23,724 t, celková cena 133.881,41 EUR. D. ví, že z účtu XXXXX byly poslány peníze. Znamená to, že má k účtu přístup?

Hovor č. 33110 (volající V., volaný D.) ze dne 14.10.2013

- s textem SMS: A dnes ide niečo k nam?

Hovor č. 33111 (volající D., volaný V.) ze dne 14.10.2013

- s textem SMS: 400 kg zmetku

Vyhodnocení: 400 kg zmetku - dne 14.10.2013 v 11:21 h bylo posláno z účtu XXXXX 399.669,27 EUR na účet XXXXX. Dne 14.10.2013 v 10:39 h přišlo 400.000,- EUR na účet XXXXX z účtu XXXXX XXXXX.

210. V hovorech se také domlouvají na ceně zboží, zmiňují LME + zisk, tj. cenu zboží vypočítávají z ceny na londýnské burze (LME). V hovoru č. 5391 ze dne 26. 4. 2013 (sv. č. 44, str. 10114) říká D. V.: „Na dvanáctého došla cena 6 297,7 na váhu 20,662 t. To nám nevyjde. Jak je to možné, když se to fixovalo devátého. Řeší se cena burzy. 5 747 měla být burza, já jsem to prodal včera za 5 327.“ Z faktur XXXXX bylo zjištěno, že XXXXX prodal Cu drát 20,662 t společnosti XXXXX za cenu 6 297,74 EUR za tunu bez DPH. XXXXX prodalo to samé zboží (faktura č. 113169) firmě XXXXX XXXXX XXXXX za cenu 5 340 EUR za tunu bez DPH. Z hovoru je jasné, že společnost XXXXX XXXXX XXXXX prodává zboží v České republice za cenu nižší, než za jakou se zboží dostalo do České republiky.
211. D.D. v hovorech nebo SMS zprávách informuje V., že zaslal peníze. Při porovnání hovorů a převodů peněz na účtech bylo zjištěno, že výše peněz, kterou D. uvádí V., je zaslána z účtu XXXXX na účet XXXXX. Na účet XXXXX byla většinou stejná suma zaslána z účtu XXXXX XXXXX XXXXX. Příklady hovorů a SMS zpráv jsou v Analytické zprávě - Příloha 11 (sv. č. 44, str. 10138). K danému hovoru či SMS zprávě jsou přiřazeny informace z bankovních účtů zájmových firem. Z SMS zpráv, případně hovorů se ukazuje, že D.D. má přístup k bankovnímu účtu společnosti XXXXX. Například dne 5. 4. 2013 v 10:41 h (číslo hovoru 2535 – sv. č. 44, str. 10107) zaslal D. V. SMS zprávu s textem: „157 a na přes příští 1“. D. informuje V., že zaslal 157 tis. EUR. Analýzou bankovních informací bylo zjištěno, že společnost XXXXX zaslala na účet XXXXX 157 123,03 EUR. Ale společnost XXXXX XXXXX XXXXX na účet XXXXX zaslala 205 000,- EUR, ne 157 tis., jak píše V.. D.D. má zřejmě přístup i k účtům společností XXXXX a XXXXX. Dne 10. 5. 2013 v SMS zprávě (č. 7563, 7565, 7605, 7613, 7615, 7624 a 7673 – sv. č. 44, str. 10118) informuje V., že pošle peníze, dokonce v jedné SMS zprávě (č. 7624) píše, že peníze pošle ze spol. XXXXX. Analýzou účtů je prokázáno, že peníze byly zaslány z účtu L. přes XXXXX – více je v Analytické zprávě - Příloha 11 - strana 4 (sv. č. 44, str. 10138-10146).
212. Při telefonní komunikaci se také domlouvají, kdy a kde se setkají. Z hovorů (sv. 44, str. 10105-10137) vyplynuly tyto schůzky:
- 4. 4. 2013 asi 12:00 - schůzka D., V. v Bratislavě, AU park,
 - 18. 4. 2013 v 20:15 h - schůzka D., V. v Prakovich, Bratislava,
 - 24. 4. 2013 - schůzka D., V. v Bratislavě, Kopčianská 90/B,
 - 2. 5. 2013 v 10:40 h - schůzka D., V. v Bratislavě v Eurovii, Pribinova 12,
 - 6. 6. 2013 v 10:00 h - schůzka D., V. v Bratislavě v Kopčianská 8, pizzerie,

- 12. 6. 2013 v 8:30 h - schůzka D., V. v Praze, Novodvorská ul., Novoplaza,
- 19. 6. 2013 v 17:30 h - schůzka D., V. v Bratislavě, Avionu – kavárna Mustang Bar,
- 8. 2013 v 9:00 h - schůzka D., V. v Žilině,
- 5. 9. 2013 v 14 h - schůzka D., V. v Bratislavě, v Auparku,
- 16. 9. 2013 - schůzka D., V. v Praze,
- 10. 10. 2013 - schůzka D., V. v Brně.
- V hovorech zaznívá pojem „doktor“, „dr“. Z komunikace plyne, že doktorem myslí P.H.. Při porovnání schůzek H. – V. a D. – V. bylo zjištěno, že se všichni tři několikrát sešli společně, a to:
- 4. 4. 2013 v Bratislavě, AU park, 24. 4. 2013 v Bratislavě, Kopčianská 90/B, 2. 5. 2013 v Bratislavě v Eurovii, Pribinova 12, 12. 6. 2013 v Praze, Novodvorská ul., Novoplaza,

213. Soud přistoupil k převzetí těchto telefonních hovorů, aby bylo zcela jasné, jaká je forma komunikace mezi obžalovanými, kdy tyto uvedené telefonní hovory tvoří jen menší část odposlechnutých hovorů a slouží především k ilustraci charakteru těchto hovorů. Nálezací soud tak zcela jasně uzavírá, že vina obžalovaného D.D. je jednoznačně a spolehlivě prokázána, přičemž důkazy, které byly provedeny, svědčí, že to byl právě obžalovaný, který spáchal trestnou činnost tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

214. Obžalovaný B.H. je usvědčován ze své trestné činnosti přímým důkazem, a to výpovědí spoluobžalovaného J.K., jehož výpověď soud označil za věrohodnou. Obžalovaný J.K. popsal své zapojení do trestné činnosti, které bylo prostřednictvím B.H., jehož zná od roku 2006. Prostřednictvím B.H. se stal jednatelem asi osmi společností a mimo jiné i společnosti XXXXX a XXXXX. Na základě pokynů právě obžalovaného B.H., případně obžalovaného D.D., prováděl výběry a vklady hotovosti z firemních účtů, následně pak tyto finanční prostředky předával. Rovněž obžalovanému H. předal přístupové údaje k internetovému bankovníctví a k připojeným kartám. Mimo D. a H. se rovněž stýkal se spoluobžalovanými P., S. a M., který rovněž páchali trestnou činnost, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Sám na základě pokynů H. a D. podepisoval různé listiny, nechal vyrobit razítka, jednal s úřady a policejními orgány. Obžalovaný K. potvrdil, že si ponechal část finančních prostředků, které byly na účtu společností XXXXX a XXXXX, neboť se obával o svoji bezpečnost a skrýval se. Tato obava má podle názoru soudu jistě určité opodstatnění v rámci prostředí, ve kterém se obžalovaný K. pohyboval, přičemž nelze pominout spojitost tohoto subjektivního pocitu obžalovaného K. s pravděpodobnou trestnou činností vůči panu Ž., který byl předchůdcem obžalovaného H. ve společnosti obžalovaného D.D., i když trestná činnost vůči panu Ž. nemá pravděpodobně žádnou souvislost s touto trestnou činností, ani s osobami obžalovanými v této trestní věci, vyjma obžalovaného F.D., kdy tyto skutečnosti plynou z obžaloby, která byla na F. D. podána ve Slovenské republice. Soud konstatuje věrohodnost obžalovaného J.K. i s ohledem na prokázání dalších skutečností, tedy řetězce firem, kdy v rámci tohoto řetězce bylo obchodováno jen z důvodu trestné činnosti, neplacení DPH, což jest zcela reálná skutečnost, stejně jako vybírání finančních prostředků, které je signifikantním znakem typově dané trestné činnosti. Reálnost dané trestné činnosti je pak ve vztahu k obžalovanému B.H. prokazována dalším přímým důkazem, a to výpovědí obžalovaného P. K., který rovněž, stejně jako obžalovaný J.K., popsal vcelku podrobně svoji účast v rámci trestné činnosti, přičemž označil právě obžalovaného H. jako jednu z osob, která jej řídila, nařizovala, jaké skutky má činit, podílela se na zajištění výběru finančních prostředků apod. Nelze rovněž pominout výsledek prohlídky jiných prostor a pozemků, a to vozidla B.H., kde byly zajištěny bankovní výpisy, a to výběry finančních prostředků z účtu společnosti XXXXX, přičemž tato skutečnost potvrzuje výpověď obžalovaných, kteří se doznali k trestné činnosti. Nad rámec těchto jednoznačných skutečností poukazuje pak soud na výpověď svědkyně M., která zpracovávala daňové přiznání mimo jiné pro

společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to na základě žádosti právě obžalovaného H.. Daňové přiznání zpracovávala na základě fiktivních údajů, které však považovala za reálné. Obdobná je výpověď svědka P. Touše, který uvedl, že to byl právě obžalovaný H., který ho požádal o zajištění nebytových prostor v Trnavě pro společnost XXXXX. Lze konstatovat, že vina obžalovaného H. je jednoznačně a plně prokázána. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení uvedl, že trpí bipolární poruchou, přičemž obhajoba poukazovala na znalecký posudek vyhotovený v jiné trestní věci a dovozovala, že obžalovaný H. byl v době rozhodné, tedy v době páčání trestné činnosti, osobou s vymizelými ovládacími a rozpoznávacími schopnostmi, tedy osobou, která v době rozhodné neměla možnost posoudit následek svého jednání, takže nemůže nést právní odpovědnost za toto své jednání. Nálezací soud v této souvislosti poukazuje především na výpověď znalce MUDr. P. Krekuleho CSc., který uvedl, že v době rozhodné měl obžalovaný zachovány ovládací a rozpoznávací schopnosti. Soud nemíní opětovně rozebírat výpověď znalce, ale konstatuje, že v době rozhodné byl obžalovaný v ambulantní léčbě, řádně užíval předepsanou medikaci. Z výpovědí svědků nelze zjistit žádnou skutečnost, ze které by se dala dovodit ztráta ovládacích a rozpoznávacích schopností. Jistá impulzivnost obžalovaného v žádném případě nemůže být základem pro dovození jeho právní nepostižitelnosti. Naopak jednání obžalovaného v průběhu hlavních líčení, kterých se zúčastnil, zjevně svědčí o snaze obžalovaného záměrně a úmyslně využít svých psychických problémů. Obžalovaný nejprve po oznámení své bipolární poruchy se snažil svých chováním senát přesvědčit o svém velmi špatném psychickém stavu a zcela netypickém jednání. V době, kdy kladl otázky spoluobžalovanému K., ale obžalovaný H. jednal zcela promyšleně, přiléhavě, bez jakýchkoliv známek jakékoliv psychické poruchy. Podle názoru soudu se obžalovaný jenom snaží tímto způsobem vyvinut svému jednání, přičemž je plně odpovědný za své jednání i trestnou činnost, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

215. Obžalovaný P.S. v přípravném řízení, tak u hlavního líčení v trestní věci nevypovídal. Soud konstatuje, že se jedná o zásadní právo obviněného v přípravném řízení a obžalovaného u hlavního líčení, kdy tento způsob obhajoby nemůže být přičítán k tíži obžalovaného. Na straně druhé takový přístup k obhajobě minimálně svědčí o snaze obžalovaného neuvádět jakékoliv skutečnosti týkající se jeho role v rámci činnosti, která je mu kladena za vinu a znemožnit případné otázky týkající se této činnosti. Nálezací soud tak danou skutečnost – nevypovídat ve věci nehodnotí v žádném případě jako skutečnost, která by měla prokazovat vinu obžalovaného, ovšem tento procesní postup obžalovaného hodnotí v souladu s dalšími důkazy. V této souvislosti poukazuje na konstantní judikaturu, a to rozhodnutí Ústavního soudu z 8.3.2016 publikované pod sp. zn. III 3738/2015. Stejně tak hodnotí další obdobné postupy obžalovaných v této trestní věci, kteří odmítli vypovídat. Obžalovaný, jak plyne z výpisů z obchodních rejstříků, byl statutárním zástupcem společnosti XXXXX, společnosti XXXXX, společnosti XXXXX v době, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Trestná činnost obžalovaného je prokazována jednak výpovědí J.K., který uvedl, za jakých okolností se stal jednatelem společnosti XXXXX i jeho další činnost v pozici statutára ve společnostech XXXXX a XXXXX, kdy tuto činnost prováděl jen na základě pokynů od jiných osob. Obdobně vypovídal obžalovaný P.K., přičemž je zřejmé, že veškerá obchodní činnost, jak plyne z daných e-mailů za společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, resp. otázka ceny, dopravy, náklady, vykládky nebyla řešena obžalovaným P.S. jako jednatelem těchto společností, ale osobami jinými, a to obžalovanými tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž obžalovaný v rámci daných společností měl působit jako článek řetězce zakrývajícím trestnou činnost. Formálnost jeho působení v daných společnostech je zřejmá jak z již zmíněných výpovědí J.K. a P. K., kteří byli v obdobné pozici, ale i M., která zpracovávala daňová přiznání za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, přičemž tak jednala na základě žádosti obžalovaného H.. Taktéž zajištění sídla pro společnost XXXXX, jak plyne z výpovědí svědků T. a M., nezajišťoval obžalovaný S., nýbrž obžalovaný H., resp. T., který zprostředkoval žádost

obžalovaného H.. V rámci e-mailové komunikace z e-mailové adresy [XXXXXX](#) je zřejmé, že P.S. byl jen formálním zástupcem této společnosti a tento e-mail používala ještě jiná osoba, než P.S.. V této souvislosti lze poukázat na e-mail ze dne 30. 4. 2012 zasláný ve 12:02 hodin, obdobně v rámci adresy [XXXXXXXXXX](#) e-mailů v období od 4. 1. 2013 do 2. 4. 2013 podepisoval R.P., obdobně tak z e-mailu společnosti XXXXX - [XXXXXX](#) komunikuje R.P. – viz e-mail ze dne 26. 6. 2012 ve 13:54 hodin. Nelze rovněž přehlédnout, že v rámci společnosti XXXXX z e-mailové adresy společnosti společnost komunikovala jen s odběratelem společnosti XXXXX XXXXX XXXXX, nikoliv se slovenskou společností XXXXX. Soud dále poukazuje na skutečnosti výše uvedené, a to prokázaný formální řetězec společností, kde bylo obchodováno reálně mezi prvním dodavatelem a posledním odběratelem, přičemž další společnosti byly formální. Dále poukazuje na výběry hotovosti a reálné neplacení DPH v rámci společností, které jsou na pozici tzv. „ztraceného obchodníka“. Tyto důkazy ve spojení se všemi důkazy týkající se všech obžalovaných v rámci trestné činnosti v bodě I. a II. výrokové části tohoto rozsudku jednoznačně svědčí o vině obžalovaného tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

216. Také obžalovaný R.P. ve věci odmítl vypovídat a tento postoj obžalovaného soud hodnotí shodně jako u obžalovaného S.. Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován přímo spoluobžalovaným J.K., který uvádí, že to byl obžalovaný R.P., který s obžalovanými D. a H. obžalovaného úkoloval k podpisu různých listin, k výběrům a vkladům hotovosti z firemních účtů společností XXXXX a XXXXX, z čehož je zřejmé, že obžalovaný zjevně věděl a aktivně se podílel na dané trestné činnosti. Tyto skutečnosti jsou potvrzovány i svědkyní Ivou Zouharovou, která v době rozhodné byla zaměstnankyně ČSOB a. s., která uváděla – jakým způsobem docházelo k výběru peněz, přičemž I.Z. v rámci rekognice in natura dne 14. 7. 2016 přímo označila obžalovaného R.P. jako osobu, která v doprovodu Z.M. se dotazovala na finanční zůstatek společnosti, bez předložení jakýchkoliv listin, které by jej k takovému dotazu opravňovaly. Svědkyně přitom z pobočky ČSOB v Brně na ulici Olomoucká si pamatuje na osoby Z.M., P.K. i R.P., kdy jednání těchto osob bylo nestandardní a účty spojené s těmito osobami byly hlášeny v interním systému banky jakožto podezřelé obchody. Obžalovaný je nepřímo pak usvědčován i výpovědí spoluobžalovaného P. K. a okolnostmi celé trestní věci, tak jak jsou nalézacím soudem uvedeny ve vztahu k obžalovanému S.. V tomto směru soud také poukazuje na e-mailovou komunikaci, především se jedná o e-maily zasláné z adresy [XXXXXX](#) v období od 11. 5. 2012 do 2. 7. 2012 a od 6. 3. 2013 do 30. 11. 2013. V tuto dobu XXXXX nakupovala měděné komodity od společnosti XXXXX a prodávala společnosti XXXXX XXXXX XXXXX. E-maily od společnosti XXXXX, tj. faktury a informace o nakládce zboží, přepravy zboží, certifikáty ke zboží byly ihned přeposílány na e-mailovou adresu společnosti XXXXX XXXXX XXXXX. Lze také poukázat na e-mail ze dne 26. 6. 2012 odeslaný ve 13:54 hodin z adresy [XXXXXX](#), kde R.P. informuje pana O., zaměstnance společnosti XXXXX, že na základě domluvy s panem S. bude nakupovat od firmy XXXXX společnost XXXXX a ne společnost XXXXX. Dne 27. 6. 2012 v rámci odpovědi svědek O. se dotazuje, zda místo vykládky CU-drátů zůstává Zábřeh. Dne 9. 7. 2012 R.P. zasílá společnosti XXXXX e-mail, že další komunikace bude probíhat na e-mailu [XXXXXX](#) a od tohoto data neprobíhá na adrese [XXXXXX](#) komunikace se společností XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX. Je tedy zřejmé, a to z e-mailové komunikace na adrese adresy [XXXXXX](#), že společnosti XXXXX a XXXXX jsou provázány přes R.P., a to s ohledem např. na e-mail ze dne 7. 1. 2013, kdy svědek O. zasílá e-maily s certifikáty na zboží jak na adresu [XXXXXX](#), tak v kopii [XXXXXX](#). Informace získané z datové schránky IP adres pak prokazují, která osoba se přihlašovala do datových schránek, přičemž je zde uvedeno toliko jméno, nikoliv konkrétní osoba, která se skutečně přihlásila. Z výše uvedených důkazů, jakož i všech důkazů, které byly provedeny v průběhu hlavního líčení, je tedy jednoznačně prokázána vina obžalovaného R.P., kdy jiný logický závěr není možný, a to v rozsahu, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

217. Obžalovaný Z.M. ve věci také odmítl vypovídat, přičemž vyhodnocení tohoto zákonného postoje obžalovaného je ze strany soudu shodné jako u předcházejících obžalovaných, kteří odmítli vypovídat. Vina obžalovaného je zcela spolehlivě prokázána přímým důkazem, a to výpovědí spoluobžalovaného P. K.. Tato výpověď je zcela jistě věrohodná. Věrohodnost této výpovědi potvrzují svědkové P.T. a I.Z.; nepřímo spoluobžalovaný K. a další obžalovaní, kteří se k trestné činnosti doznávají. Obžalovaní, kteří popírají svoji vinu a ve věci vypovídají, označují spoluobžalovaného K. za osobu, která reálně ovládala společnost a prováděla svobodně veškeré úkony za tyto společnosti. Je však třeba zdůraznit, že obžalovaný K. svým samotným projevem u hlavního líčení v rámci své výpovědi jednoznačně prokazuje, a to i ve smyslu výpovědi svědka P. T., I.Z., že jest osobou, která zjevně sloužila jako tzv. „bílý kůň“, tedy osobou, která plnila zadané příkazy, a to jak ve směru podpisu různých dokladů, či vkladů nebo výběrů finančních prostředků a jednání, které mu bylo přikázáno. Soud tedy tuto výpověď považuje ve vztahu k obžalovanému Z.M. za jednoznačně usvědčující. Označení obžalovaného K. do kategorie tzv. „bílého koně“ ostatně uvedla ve své výpovědi i svědkyně I.Z.. Z.M. byl dle listinných důkazů rovněž disponentem s účty společnosti XXXXX a společnosti XXXXX, a to v období, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. S ohledem na osoby, které měly řídit tyto společnosti, ale byly jednatelem jen formálně, tak musel vědět o předstírání obchodní činnosti danými společnostmi a o jejich zapojení do obchodního řetězce, který byl fiktivní a sloužil jen k zakrývání trestné činnosti a k získávání finančních prostředků v rámci neplacení DPH ze strany tzv. „ztracených obchodníků“. Tato skutečnost mu musela být známa, když sám prováděl převody finanční hotovosti mezi výše uvedenými společnostmi, podílel se na převodech a vkladech, jakožto i věděl o reálné dopravě zboží. Tato skutečnost je potvrzena např. v rámci e-mailové komunikace; soud zde poukazuje i na e-mail ze dne 5. 3. 2013 zaslaný v 16:37 hodin z adresy XXXXX-XXXXX na adresu XXXXX, kde mimo jiné je uvedeno, že M. má na starosti nakládku zboží, přičemž obžalovaný nebyl ani jednatelem, ani zaměstnancem společnosti XXXXX. S ohledem na tyto skutečnosti i další důkazy provedené v průběhu hlavního líčení je pak možno vyvodit jen jeden jediný závěr, a to závěr o prokázání trestné činnosti obžalovanému Z.M., a to v rozsahu, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, když jiný logický závěr v rámci důkazní situace dle názoru nalézacího soudu není možný.
218. Obžalovaný J.K. byl v přípravném řízení označen jako spolupracující obviněný. Obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, v rámci svých paměťových možností konkretizoval činnost, kterou vykonával v rámci pokynů od obžalovaných H., D. a dalších osob, přičemž jeho doznání není v rámci jeho osoby osamocené, ale je v souladu s dalšími provedenými důkazy tak, jak je uvádí výše, především důkazy svědčící o účelově vytvořeném řetězci společnosti, který měl toliko účel páchat trestnou činnost a tuto trestnou činnost co nejvíce zastříť. Dále jsou zde důkazy o hotovostním výběru finančních prostředků, výpovědi ostatních spolupracujících obviněných, případně obžalovaného P. K., kteří obdobně popisují danou trestnou činnost, kdy společnosti v řetězci, který se zabýval obchodní činností, obchodovaly jen fiktivně, zatímco obchody byly realizovány mezi konečnými právníckými osobami obou stran řetězce. Vina obžalovaného je tak spolehlivě prokázána.
219. Obdobná důkazní situace je u obžalovaného P.K.. Obžalovaný sice v přípravném řízení nevypovídal, u hlavního líčení se však k trestné činnosti doznal, přičemž relativně v rámci svých paměťových možností popsal svoji činnost v rámci trestné činnosti i podíl ostatních osob. Jeho doznání je v souladu s výpovědí spoluobžalovaného K., nepřímo i s dalšími spoluobžalovanými, kteří se k trestné činnosti doznali. Vinu obžalovaného kromě jeho doznání pak prokazuje i výpověď svědkyně I.Z., která označila obžalovaného za pravděpodobného tzv. „bílého koně“. V rámci této výpovědi i výpovědi svědka P.T., který obdobně obžalovaného popsal, je zcela zřejmé, že obžalovaný v žádném případě nemohl být standardním statutárním zástupcem firmy XXXXX, jak plyne z výpisu z obchodního rejstříku, naopak šlo zcela jen o formální postavení za

účelem zakrýt trestnou činnost spojenou se jménem této firmy, která byla v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“. Již tato skutečnost zcela vyvrací obhajobu obžalovaných, kteří tvrdí o obžalovaném P.K., že vystupoval jako zcela hodnověrný běžný obchodník. Na straně druhé prokazuje trestnou činnost těchto obžalovaných. Nelze rovněž přehlédnout, že trestná činnost obžalovaného je dále spojena s výběrem finanční hotovosti, případně s předáním dispozičních práv, podpisem dokladů, které mu byly předkládány, což je signifikantní znak typově shodné trestné činnosti v rámci jednání tzv. „bílých koní“, kteří v rámci této činnosti si musí být vědomi vysoké míry pravděpodobnosti až téměř jistoty, že jejich činnost souvisí přímo s trestnou činností, neboť okolnosti takové činnosti, kdy nemohou sledovat reálný tok zboží, nestarají se o účetnictví, o placení daní, jednoznačně naznačují, že jejich činnost toliko zakrývá trestnou činnost osob, které je řídí a poskytují jim drobné finanční prostředky. Vina obžalovaného P. K. dle názoru soudu je tak jednoznačně a zcela prokázána.

220. Důkazní situace u obžalovaného J.M. je obdobná jako u obžalovaného S., případně u spoluobžalovaných P. a M.. Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ve věci nevypovídal. Nalézací soud hodnotí tento zákonný postoj obžalovaného ke své výpovědi shodně jako u předcházejících obžalovaných, kteří ve věci nevypovíдали. Obžalovaný byl, jak je prokázáno výpisem z obchodního rejstříku, jednatelem společnosti XXXXX v období, které uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, jakožto i disponent s účty této společnosti v období, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný se tak fakticky podílel na chodu společnosti i po ukončení svého jednatelství ke dni 4. 1. 2013, kdy se stal jednatelem i P.K.. Tato skutečnost je prokázána výpovědí spoluobžalovaného P. K.. Je zcela zřejmé, a tato skutečnost je prokázána jak výpovědí P. K., J.K., J. K., že společnost XXXXX byla v rámci řetězce jen formální společností, která nerozhodovala o nákupu a prodeji daného zboží a sloužila jen k zakrytí trestné činnosti, což je potvrzováno i údaji, které byly zjištěny v rámci IP adres a e-mailové komunikace, která se vztahovala k dané trestné činnosti. V této souvislosti je možno poukázat na e-mail ze dne 18. 4. 2013, který měl zaslat obžalovaný M. svědkyni B. s vyhlášením, kde uvádí, že zboží, které dodával XXXXX XXXXX XXXXX od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012 splňuje určitá kritéria, přičemž společnosti XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX spolu, alespoň podle zajištěných listinných důkazů, obchodují od 1. 1. 2013. Obdobně formální úloha ve společnosti je zřejmá z e-mailové komunikace mezi svědkem O., který dne 23. 4. 2013 v 16:23 hodin zasílal e-mail, v rámci kterého informuje obžalovaného o obchodních podmínkách, přičemž zpráva byla neprodleně v 16:26 hodin přeposlána na společnost XXXXX XXXXX XXXXX. V souvislosti s prokázáním trestné činnosti obžalovaného M. soud stejně jako u výše uvedených obžalovaných konstatuje další prokázanost týkající se dané trestné činnosti, tedy řetězec společností, který je formální a slouží k zakrytí a k uskutečnění trestné činnosti, přičemž reálně spolu obchodují právnické osoby na konci těchto řetězců, výběr finanční hotovosti, což je signifikantním znakem typově dané trestné činnosti, využití sociální slabých osob, které jsou formálně statutárními zástupci společností na pozici tzv. „bílých koní“, když tyto společnosti reálně neplatí DPH, z čehož profitují ostatní články trestné činnosti, přičemž celá trestná činnost je organizována v rámci podřízenosti a nadřízenosti jednotlivých obžalovaných, kteří vydávají, či plní pokyny a celá činnost je relativně dobře organizována a tajena. Lze tedy konstatovat, že trestná činnost obžalovaného J.M., která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je bez jakýchkoliv pochybností prokázána, když veškeré důkazy, které byly provedeny v průběhu hlavního líčení, umožňují učinit toliko jeden závěr, a to závěr o vině obžalovaného.
221. Obžalovaný A.P. se jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a v přípravném řízení, jakožto i u hlavního líčení byl v procesní pozici spolupracujícího obviněného. Nalézací soud konstatuje, že obžalovaný se vcelku podrobně v rámci svých paměťových možností vyjádřil k celkové trestné činnosti. Oproti obžalobě toliko zpřesnil trestnou činnost, kterou páchal se spoluobžalovanými K.T. a J.P. která probíhala sice

s vědomím F.D., ale bez jeho přímé účasti, zapojení a organizátorství. S ohledem na tuto skutečnost proto soud obžalovaného D. z této trestné činnosti vypustil. Dané zpřesnění rozhodně nelze posuzovat jako změnu výpovědi, ale spíše svědčí o velkém rozsahu trestné činnosti, v rámci které obžalovaný vypovídal jen na základě svých paměťových schopností a nelze tak vyloučit drobné odchylky mezi jednotlivými výpověďmi. S ohledem na charakter výpovědi, určité podrobnosti z této výpovědi týkající se zapojení jednotlivých osob a jejich projevy v průběhu páčání trestné činnosti, vztahy mezi jednotlivými obžalovanými, např. D. a V., okolnosti trestné činnosti, tak jak je obžalovaný ve svých výpovědích popsal, jsou všechny skutečnosti, které soud přesvědčily o věrohodnosti jeho výpovědi. Samotné doznání obžalovaného však není osamocené, co se týče prokázání jeho trestné činnosti. Vina obžalovaného i věrohodnost jeho výpovědi je potvrzována především listinami a případně informacemi, které byly nalezeny při domovních prohlídkách, které zákonně proběhly jednak v bydlíšti obžalovaného v Lukovč, kde bydlel se svou přítelkyní S. H.; zde lze odkázat na výše uvedené skutečnosti, dále v kancelářských prostorách v Uherském Hradišti, ale i výsledky domovní prohlídky bytu v ulici Bendlova v Brně, Černých Polích, který užívala V. K., a kde byly nalezeny elektronické zálohy účetnictví společnosti XXXXX P., XXXXX a XXXXX. Nalezené materiály odpovídají roli obžalovaného při páčání trestné činnosti a potvrzují jeho výpověď. Výpověď obžalovaného je rovněž potvrzována dalšími přímými výpověďmi, a to obžalované D.P., která vypovíдалa o skutečnostech týkajících se trestné činnosti obžalovaného A.P., které přímo viděla, či slyšela. Nelze rovněž přehlédnout výpověď obžalovaného J.K., který sice nevěděl o trestné činnosti obžalovaného, ani trestnou činnost oba obžalovaní nevykonávali v rámci jednoho řetězce, avšak svoji reálnou úlohu při páčání trestné činnosti, která byla obdobná jako u A.P., popsal velmi obdobně, včetně způsobu organizace trestné činnosti, odměňování osob, které nebyly hlavními organizátory trestné činnosti, což výrazně zvyšuje věrohodnost obou výpovědí. Nepřímo je pak potvrzována i výpověďmi ostatních obžalovaných, kteří se k trestné činnosti doznali. Věrohodnost výpovědi obžalovaného, jakožto i jeho vina, je dále jednoznačně prokazována jednak e-mailovými zprávami, bankovními informacemi, především týkající se hotovostních výběrů, a telefonními odposlechy. Jako u ostatních obžalovaných lze konstatovat samotný charakter typově shodné trestné činnosti, která spočívá ve využití formálního řetězce právnických osob s jednou právnickou osobou, která je v pozici „ztraceného obchodníka“, přičemž neplacení DPH ze strany tzv. „ztraceného obchodníka“ bylo také jednoznačně prokázáno. Samotnou trestnou činnost řídí hlavně organizátoři a reálné obchody, které jsou však uzavírány jen z důvodu páčání trestné činnosti, i reálná doprava vesměs probíhá jen mezi posledními články řetězce. Danou trestnou činnost charakterizuje hotovostní výběr z bankovních účtů, což je skutečnost v běžném obchodním styku zcela mimořádná, a tyto finanční prostředky se následně rozdělují mezi organizátory trestné činnosti. Lze konstatovat, že důkazy provedené v průběhu hlavního líčení, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, umožňují u obžalovaného A.P. učinit jen jediný závěr, a to závěr o prokázání viny obžalovaného a spáchání trestné činnosti tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

222. Obhajoba, v rámci jeho výpovědi, poukazovala na údajnou zjevnou účelovost jeho výpovědi týkající se spoluobžalovaných G., B. a K., kde obžalovaný neuvádí podíl těchto osob na trestné činnosti a toliko popisuje jejich činnost. Soud v této souvislosti poukazuje na odlišné skutečnosti postavení obžalovaného P. v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku a v bodě III. výrokové části tohoto rozsudku, především k osobám F.D., případně D.P. a k osobám G., B. a K., zatímco ve vztahu k obžalovanému F.D. byl A.P. jednoznačně v podřízeném postavení, k A.G. to byl naopak A.P., který byl v nadřízeném postavení a co se týče obžalovaných K. a B., zde docházelo k určité míře spolupráce. Obžalovaný popsal činnost těchto obžalovaných, avšak nevyjadřoval se přímo, zda sami věděli, že páčají trestnou činnost, či nikoliv, kdy tuto skutečnost jim obžalovaný A.P. nesdělával. Obžalovaný se tak u těchto spoluobžalovaných nevyjadřuje k subjektivní stránce

páchání trestné činnosti, ale jen popisuje jejich činnost, takže soud za této situace nemůže dospět k závěru o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného.

223. Obžalovaný F.D. jak u hlavního líčení, tak v přípravném řízení ve věci nevypovídal, ani se písemně nevyjádřil. Soud vyhodnocuje jeho zákonný postoj týkající se výpovědi shodně jako u ostatních spoluobžalovaných, kteří ve věci odmítli vypovídat. Vina obžalovaného F.D. je prokazována jednak přímými, jednak listinnými a dále nepřímými důkazy. Pokud se týká přímých důkazů, pak je obžalovaný bez jakýchkoliv pochybností usvědčován jednak výpovědí obžalovaných A.P. výpovědí D.P., kteří přímo konkretizují trestnou činnost obžalovaného a jeho roli v dané trestné činnosti, kdy patří k řídicím článkům celé trestné činnosti a obavy, případně určité podřízené postavení má jen ve vztahu k XXXXX. Oba spoluobžalovaní jednoznačně uvádí předávání hotovostních finančních prostředků, které jsou následně děleny, avšak bez jejich účasti a znalosti o konkrétním dělení finančních prostředků získaných trestnou činností. Vina obžalovaného je tak spolehlivě prokázána výsledky zákonných domovních prohlídek, ta to především u spoluobžalované D.P., která byla zaměstnankyně společnosti obžalovaného F.D., kdy materiály, především počítače a obsah těchto počítačů, jednoznačně prokazují trestnou činnost, realitu obchodních řetězců, které slouží toliko k provádění a zakrývání trestné činnosti v rámci řetězce s jedním článkem v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“, tedy společnosti, která reálně a za vědomí všech článků neplatí DPH, přičemž následně zisk z této trestné činnosti je rozdělen mezi účastníky trestné činnosti, kdy drtivou většinu zisku si rozdělí řídicí osoby, tedy osoby, které řídí celou trestnou činnost a rozhodují o trestné činnosti. V rámci dané trestné činnosti jsou pak zásadní charakteristické znaky, které jsou u této trestné činnosti, tedy v rámci jednání, které je uvedeno pod bodem II. a III. a vztahující se k obžalovanému F.D., prokázané. Dané znaky jsou podrobně uvedeny výše a nalézací soud považuje již za nadbytečné je opakovat. Obžalovaný je dále jednoznačně usvědčován ze své trestné činnosti údaji týkajícími se účtu společnosti XXXXX v rámci výběru finančních hotovostí, případně porovnáním faktur a toků peněz na účtech zájmových firem v řetězci, kdy je prokázáno, že společnost XXXXX sice zaplatila společnosti XXXXX finanční prostředky, které jsou uvedeny na faktuře, ale zvlášť zasílá na jeden účet finanční prostředky bez DPH a částku na DPH na další účet, kdy majitelem obou účtů je společnost XXXXX. Společnost XXXXX pak nezasílá na účet společnosti XXXXX finanční prostředky vyfakturované, ale zasílá o 10 – 15 tisíc EUR méně, než je uvedeno na faktuře, kterou na firmu XXXXX vystavila společnost XXXXX. XXXXX si pak přeposílá na svůj účet finanční prostředky v rozmezí od 10 do 15 tisíc EUR na každý obchod, kdy v poznámce je uveden „zisk z prodeje“ a částka odpovídá přibližně 35 – 50 % DPH, které je vyúčtováno na firmu XXXXX. Peníze jsou pak z tohoto účtu většinou ihned vybírány v hotovosti a finanční prostředky, které byly zasílány společností XXXXX na účet XXXXX pak byly ve stejné výši zaslány na společnost XXXXX; to by znamenalo, že společnost XXXXX by neměla ze zboží žádný zisk. Je zjevné, že tyto skutečnosti jednoznačně svědčí o účelovosti celého obchodního řetězce a vině obžalovaného F.D.. Jeho vinu prokazuje rovněž telefonická komunikace obžalovaného, případně jemu podřízené P. s dalšími osobami, telefonická komunikace obžalovaného se spoluobžalovaným V. i samotná telefonická komunikace obžalovaného V. např. se svědkem O.. Soud zde může přímo uvést konkrétní hovor. Jedná se o číslo hovoru č. 1459 z 28. 3. 2013:

O.: Servus. V.: Ahoj. O.: Už jsi doma? V.: Ne, jsem tady v Blave. O.: Víš co, řidiči jsou v Györu, na té AGIPke, na pumpe. Volají P., že nezdvihá. A já jsem jí zavolał taky a má vypnutý mobil. Neumíš zavolat tomu jejímu šefovi, že tam někoho poslal, že by papíry předělal, že by se do půlnoci dostali na českou stranu, budou mít potom problém. V.: Vybavím to. O.: Budou mít problém potom. Já jsem jí poslal po obědě avízo, že jedu jí dva řidiči, C. s K., mobily jsem jí dal, všechno. Říkala, že vybaví.

V rámci hovoru se přímo bavili obžalovaný V. se svědkem O. o výměně dokladů a je zjevné, že celá tzv. doprava mezi různými firmami je toliko formální a je jen za účelem páchání trestné

činnosti. Soud s ohledem na hospodárnost nebude uvádět veškeré přepisy telefonních odposlechů, ale konstatuje, že tento důkaz – telefonní odposlechy je jen jeden z mnoha a spíše nepříliš výrazný, přičemž vina obžalovaného při vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení je jednoznačně a spolehlivě prokázána a důkazy neumožňují jiný logický závěr, než závěr o vině obžalovaného tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

224. Obžalovaná D.P. se k trestné činnosti v plném rozsahu doznala a vypovídala o své činnosti v rámci trestné činnosti v rozsahu svých paměťových schopností. Doznání obžalované a věrohodnost jejího doznání je potvrzováno celou řadou dalších důkazů. Soud v této souvislosti poukazuje především na výpověď spoluobžalovaného A.P., výsledky domovních prohlídek, a to především v bydlíšti obžalované D.P., kdy listiny a předměty jednoznačně svědčí o provádění trestné činnosti. Dále lze poukázat na skutečnosti zjištěné v rámci zajištěné e-mailové komunikace, SMS komunikace, výpovědi řidičů s reálným prokázáním formálnosti obchodních řetězců, které sloužily jen z důvodu provedení a zakrytí trestné činnosti, výběry v hotovosti, znalost prvního a posledního článku řetězce o průběhu zboží, kdy tyto články sice formálně obchodovaly přes další právnické osoby, ale reálně se obchody uskutečňovaly mezi nimi, kdy ostatní články sloužily jednak k přímému zkrácení daně v rámci tzv. „ztraceného obchodníka“, dále k zakrytí trestné činnosti, kdy právě tyto články měly sloužit k ochraně řídicích obžalovaných před možným trestním řízením a stíháním. Lze konstatovat jednoznačnou prokázanost trestné činnosti obžalované D.P..
225. Obžalovaný L.V. v rámci své obhajoby popíral spáchání trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Obhajobu však soud hodnotí s ohledem na další provedené důkazy jako ryze účelovou. Obžalovaný je spolehlivě usvědčován přímým důkazem, a to výpovědí D.P., která obžalovaného označila za osobu jezdící do prostor firmy obžalovaného F.D. a účastníci se dělení finančních prostředků získaných v rámci trestné činnosti. Nepřímo, s ohledem na charakter výpovědi, je pak usvědčován výpovědí A.P.. Zcela jednoznačný důkaz svědčící o vině obžalovaného je diář obžalovaného V., který byl nalezen v sídle společnosti XXXXX. Z poznámek v tomto diáři je zřejmé, že XXXXX ve skutečnosti nakupovala přímo od společnosti XXXXX a mimo jiné je zde i poznámka – „nechceme platit DPH, proč nemůžeme dodávat přes maďarskou firmu XXXXX“. Přímý obchod mezi společnostmi XXXXX (obžalovaným V.) a společností XXXXX (obžalovaným V.) je zřejmý i z provedených odposlechů. V této souvislosti soud poukazuje toliko na jeden odposlech a to číslo hovoru – 26571 z 29. 8. 2013, počátek hovoru v 9:45:52 hodin o obsahu:
- V. volá V.. Začátek nesrozumitelný. Srpnové zboží nebude. Příští měsíc bude 500 tun. Od N. týdne se začne nakládat. V. zaplatil první zálohovou fakturu na 175 tun. V. mu to může dát za cenu starého měsíce, V. bude v riziku, zda prodělá nebo ne. 12 aut potřebuje V. po srpnu. Domlouvají se na placení tak, aby mohli mít kontrolu nad tím pánem (D.) V. doveze kamiony k V., tam je složí, V. je zaplatí prioritně a V. by měl mít peníze ten den na účtu, anebo alespoň příkazy od nich, že mu to odešlo. V. by potřeboval, aby V. kamion neprodal do doby, než dojdou peníze V.. V. nechce přijít o další peníze. V. bude posílat prioritně úhrady. V. má banku Raiffeisen, V. má ČSOB. V. odebere všech 500 tun, to je kolem 20 kamionů. V. když měl problém, ty kamiony, které byly v Česku, ale šly jinde, šly na jeho dobrého kamaráda s PP Europe, kterému řekl, ať je dá V. a on je dal do Polska. V. posílají nabídky a on na to nereaguje. V. říká, že s ním neobchoduje. V. s ním obchoduje asi rok a půl až dva bez problémů a najednou začne chodit po V. dodavatelích či odběratelích. V. letos bere zinek od dodavatele, příští rok bude brát zinek napřímo, pak se můžou domluvit na kontraktech. Část zinku by měl brát z Miasteczka (Polsko) a část z Bulharska. V. bude potřebovat asi 8 aut drátů na září. V. může na dráty poslat

objednávky, V. má zamluvených 500 tun. Další týden se setkají osobně. V. - každý týden má přijet 2 auta drátů, 5 aut katod a 6 aut zinku.

Nalezený diář je možno také považovat za důkaz, na základě kterého by soud považoval vinu obžalovaného za plně prokázanou. Soud v souvislosti s obhajobou obžalovaného poukazuje však na další skutečnosti: Jedná se o skutečnosti vyplývající z faktur a toku peněz, kdy společnost XXXXX sice zasílala společnosti XXXXX finanční prostředky vedené na fakturách, ale zvláště zasílá cenu bez DPH na jeden účet a hodnotu DPH na druhý účet, přičemž majitelem obou účtů je společnost XXXXX. Tato skutečnost rovněž svědčí o spáchané trestné činnosti, především s ohledem na další finanční toky, kdy společnost XXXXX nezasílá na účet společnosti XXXXX peníze vyfakturované, ale zasílá částky o 10 – 15 tisíc EUR méně. Je tedy zřejmé, že společnost XXXXX byla jen krycí společnost v rámci tzv. „ztraceného obchodníka“. Vina obžalovaného je rovněž plně prokázána obsahem SMS zpráv, které jednoznačně prokazují vědomí obžalovaného V. o celém řetězci firem, kdy prostředníci, tedy firmy, které mají přeprodávat zboží mezi prvním a posledním článkem řetězce, jsou toliko fiktivní a mají sloužit jen k zakrytí trestné činnosti a k ochraně vedoucích účastníků trestné činnosti, mezi nimiž nutno počítat i obžalovaného V.. Dalším prokazatelným znakem je hotovostní výběr v rámci společností majících úlohu „ztraceného obchodníka“, kdy tyto právnické osoby neplatí DPH a finanční prostředky se následně rozdělují mezi účastníky trestné činnosti, resp. v drtivé většině mezi hlavní a řídicí účastníky trestné činnosti. Pokud se týče odposlechů, v přípravném řízení byla provedena celá řada odposlechů svědčících o trestné činnosti obžalovaného. Soud veškeré tyto odposlechy nebude uvádět, a to z důvodů jejich značné obsáhlosti. Samotné obsahy hovorů sice jednoznačně svědčí o trestné činnosti, tento důkaz však je spíše okrajový a obžalovaný je ze své trestné činnosti zcela bez pochyby usvědčován celou řadou jiných přímých důkazů. Lze tedy shrnout, že po vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení nelze dospět k jinému logickému závěru, než k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

226. Obžalovaný J.K. se jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Obžalovaný podrobně popisuje svou účast na trestné činnosti, i účast ostatních spoluobžalovaných. Obžalovaní, kteří popírají trestnou činnost, především obžalovaný P.H., ve vztahu k J.K. poukazují především na jeho předcházející trestní minulost. Soud konstatuje skutečně sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti a předcházející vícečetné odsouzení. Přesto nynější výpověď podle názoru nalézacího soudu je věrohodná, a to s ohledem na další provedené dokazování, které ověřilo věrohodnost této výpovědi. Jedná se zejména o popis obchodu s hutním materiálem, který odpovídá dané trestné činnosti, přičemž obžalovaný popsal financování, dělení zisku, osoby, které dávaly pokyny a jakým způsobem byl úkolován obžalovaný P.H.. Samotný zisk byl neodvedení příslušného DPH, přičemž neodvedené DPH, resp. rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou byl vybírán v hotovosti a tato byla předávána právě obžalovanému H.. Byl to obžalovaný H., který jej seznámil i s V. a D.. Obžalovaný také předal orgánům činným v trestním řízení fotodokumentaci vztahující se ke znehodnocení měděného drátu a tyto skutečnosti týkající se znehodnocení měděného drátu jsou potvrzeny i svědecky z výpovědi tehdejšího skladníka z Branek na Moravě. Realnost výpovědi obžalovaného je také potvrzována prokázaným výběrem hotovosti u firem, které byly v pozici „ztraceného obchodníka“ a prokázanou znalostí prvního a posledního článku řetězce o probíhajících obchodech, cenách a dopravě, což jsou skutečnosti, které svědčí a prokazují danou trestnou činnost a rovněž svědčí a prokazují věrohodnost výpovědi obžalovaného. Obdobně potvrzují věrohodnost výpovědi obžalovaného skutečnosti zjištěné v rámci údajů týkajících se pohybu na účtech zájmových společností, údaje získané v rámci vyhodnocení listinných důkazů souvisejících s dopravou daného zboží, získané e-maily, SMS zprávy a telefonní hovory mezi jednotlivými obžalovanými, kdy dané důkazy potvrzují věrohodnost výpovědi obžalovaného, jakožto i vinu ostatních spoluobžalovaných. Nelze pominout, že výpověď obžalovaného J. K.

v rámci popisu trestné činnosti a jeho úlohy v rámci trestné činnosti je velmi podobná výpovědi A.P., což opětovně potvrzuje věrohodnost této výpovědi. Nelze pominout ani výpovědi ostatních obžalovaných, kteří se doznávají k trestné činnosti, čímž rovněž potvrzují věrohodnost této výpovědi. Lze tedy shrnout, že při logickém vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení je nutno dospět k závěru o věrohodnosti této výpovědi a o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

227. Obžalovaný Š.L. stejně jako část ostatních obžalovaných jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení ve věci nevypovídal. Hodnocení tohoto zákonného postupu obžalovaného je shodné ze strany nalézacího soudu jako u ostatních spoluobžalovaných, kteří ve věci nevypovíдали a je uvedeno shora. Formální postavení obžalovaného je prokazováno výpisem z obchodního rejstříku týkajícího se společnosti XXXXX, přičemž lze konstatovat, že obžalovaný byl ve stejném postavení jako obžalovaný P.S., R.P., případně P.K.. Obžalovaný byl jednatelem ve společnosti v období od 2. 4. 2013 do 6. 6. 2013 a od 28. 6. 2013 do 10. 7. 2014, přičemž v prvním období, jak plyne z e-mailové komunikace, byly e-maily podepisovány R.P. a v době, kdy byl jednatelem P.S., což znamená v období od 6. 6. 2013 do 28. 6. 2013, byla na e-mailech nastavena podpisová hlavička s podpisem Š.L.. Obžalovaný, jak plyne z rejstříku trestů, je osoba se závadovou minulostí a je zjevné, že není osoba, která by měla dostatečné schopnosti a především finanční možnosti k běžnému obchodnímu styku. S ohledem na konkrétní skutečnosti týkající se peněžitého toku v rámci obchodování týkající se e-mailové komunikace a SMS zpráv a doklady týkající se dopravy, je zřejmé, že obchodování v rámci řetězce společností bylo ryze formální a reálné obchody probíhaly mezi prvním a posledním článkem řetězce za plného vědomí všech obžalovaných o formálnosti takových obchodů, které byly vedeny jen ve snaze páchat trestnou činnost, zastrít trestnou činnost a především znemožnit odhalení organizátorů této trestné činnosti. Daná skutečnost je pak zřejmá i z provedených odposlechnů. Soud konstatuje, že při vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to jak právě k obžalovanému Š. L., tak ke všem obžalovaným a k celé trestné činnosti, je mimo jakoukoliv pochybnost a jediný možný logický závěr, že obžalovaný Š.L. spáchal trestnou činnost, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
228. Obžalovaní K.T. a J.P. v přípravném řízení ve věci odmítli vypovídat. V průběhu hlavního líčení se pak k trestné činnosti, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, v plném rozsahu doznali. Oproti obžalobě však uvedli, že trestnou činnost nepáchali s obžalovaným F.D. a trestná činnost šla mimo tohoto obžalovaného. Tuto skutečnost potvrdil ve své výpovědi i A.P., který uvedl, že F.D. sice o trestné činnosti, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, věděl, ale sám se na této trestné činnosti nepodílel a vše organizovali toliko J.P. a K.T.. K trestné činnosti obou obžalovaných, která je dále prokazována výpovědí obžalované D.P., soud toliko podotýká, že s ohledem na výpověď D.P. je vysoká míra pravděpodobnosti zapojení K.T. minimálně do další trestné činnosti. Soud však rozhoduje jen o skutcích, které jsou žalovány, a jiná možná trestná činnost tak není předmětem této trestní věci a úvahy o možné trestné činnosti se nemohou ani odrazit v rámci úvah o uloženém trestu. Vina obou obžalovaných je pak potvrzována dalšími skutečnostmi, a to právě existencí tzv. „ztraceného obchodníka“, resp. právnické osoby, která je formálně ovládána osobou, za kterou úkony činí další osoby a tato osoba toliko podepisuje různé doklady. Dalším znakem obdobné trestné činnosti je výběr finančních prostředků v hotovosti, což jest v daném případě dokladováno listinnými důkazy. Rovněž v tomto případě je zde řetězec společností, který s ohledem na existenci tzv. „ztraceného obchodníka“ má účel jen jediný v rámci právě právnické osoby na pozici „ztraceného obchodníka“, a to krácení DPH a získání v rámci takové trestné činnosti majetkového zisku. Lze konstatovat, že vina u obou obžalovaných byla jednoznačně prokázána, když důkazy neumožňují jiný závěr, než závěr o spáchání trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

229. Obžalovaný A.G. ve své výpovědi odmítl svoji znalost o trestné činnosti. Obžalovaný jen pracoval pro A.P., za což dostával odměnu 30.000 Kč měsíčně. Práce spočívala v různé činnosti, např. jezdil přebírat zboží do Polska, případně do Frýdku Místku, zde se však jen orazily doklady, aby automobil se zbožím nemusel dále do Polska. Již tato skutečnost zjevně zpochybňuje údajnou neznalost obžalovaného G. o trestné činnosti. Obžalovaný dále uvedl ke své činnosti pro A.P. výběr peněz z platební karty, kterou mu předal A.P. v různých městech na Slovensku, přičemž finanční prostředky předával A.P. pokud spoluobžalovaný neměl čas, sám je vezl na Slovensko do Galanty nebo do Šaly, kde je předával různým osobám, včetně D.P.. D.P. ve své výpovědi tuto skutečnost potvrdila. A.P. taktéž potvrdil danou činnost obžalovaného G., přičemž uvedl, že obžalovanému G. o trestné činnosti nic bližšího nesdělil a především G. neuvedl, že sám je zapojen do rozsáhlé trestné činnosti a G. je de facto jeho pomocníkem. Zda tuto skutečnost věděl, či nevěděl, A.P. neví. O trestné činnosti totiž A.P. (podle názoru soudu vcelku pochopitelně) nehovořil s osobami, které se na trestné činnosti nepodílely nebo se podílely jen okrajově, případně jako pomocníci. Podle názoru soudu již situace výše popsaná svědčí o vědomí obžalovaného G. týkající se trestné činnosti, neboť zjevně rozdílná doprava zboží oproti písemně deklarované, která sloužila především pro případnou kontrolu finančního úřadu, výběr hotovostních prostředků, a to po různých městech ve Slovenské republice, a předání těchto prostředků bez jakýchkoliv následných dokladů, tedy příjmového dokladu, různým osobám, je zcela signifikantní znak trestné činnosti a obžalovaný, který nemá omezenou způsobilost k právním úkonům, si této skutečnosti musel být vědom. Vina obžalovaného je rovněž potvrzována listinami, které byly nalezeny v rámci zákonné domovní prohlídky v jeho bydlišti XXXXX, kde mimo jiné byly nalezeny různé doklady týkající se společnosti XXXXX, společnosti XXXXX, doklady týkající se obchodů se společnostmi B. a XXXXX XXXXX včetně tabulky s ceníkem pneumatik. Rovněž údaje zjištěné z mobilního telefonu iPhone 5 obžalovaného A.G. svědčí o vědomí a znalosti obžalovaného týkající se probíhajících, či plánovaných přeprav různého zboží. Předmětné zajištěné listiny a obsah daného telefonu svědčí o nutném vědomí obžalovaného týkající se trestné činnosti. V rámci domovní prohlídky bylo zjištěno, že v době rozhodné měl A.G. k dispozici automobil AUDI A6 a telefon iPhone 5. Rovněž tyto předměty svědčí o zapojení do trestné činnosti, neboť běžný pomocník bez jakéhokoliv vědomí o trestné činnosti by měl k dispozici předměty podstatně nižší hodnoty a odlišných značek. Vědomí obžalovaného A.G. o trestné činnosti je potvrzováno i skutečností, že to byl právě A.G., který byl jednatelem společnosti XXXXX, přes kterou probíhaly obchody s pneumatikami a obžalovaný zde v rámci této společnosti nevyvíjel řádnou obchodní činnost, např. že by hledal dodavatele, odběratele, stanovoval ceny nákupní a prodejní; je zřejmé, že si musel býti vědom formálnosti své činnosti, kdy přes firmu probíhá trestná činnost. Obdobné vědomí pak vyplývá již z výše zmíněné přepravy měděných katod do Polska, kdy v Polsku přepravní doklady jen orazil s tím, že přeprava bude pokračovat zpět do České republiky, tedy věděl o řetězci firem, které mohly mít jen jeden účel, a to zakrytí trestné činnosti, případně sám řidičům na území České republiky sděloval, že do Polska jet vůbec nemají a zboží bude přímo složeno ve skladu konečného odběratele, tzn. konečného článku řetězce. Zcela jednoznačná je i telefonická komunikace obžalovaného. Obžalovaný podle hovorů neměl na starosti toliko přepravu obchodovaného zboží, kterou zajišťoval jménem společnosti XXXXX z Olomouce do Polska a zpět do Frýdku Místku, případně ve zkrácené verzi z Olomouce do Sviadnova (např. hovory z 13. 3. 2014, 20. 3. 2014, 24. 3. 2014, 9. 4. 2014, 16. 6. 2014), ale rovněž otázky vedení účetnictví (které projednával s V.K. např. dne 2. 4. 2014), pořízení pneumatik a obchody s pneumatikami pro odběratele S. a M. (např. hovory z 31. 3. 2014, 2. 2. 2014, 14. 5. 2014, 10. 6. 2014, 17. 6. 2014) a výběry finančních prostředků z účtů v SR a jejich předání další osobě (např. hovory z 13. 3. 2014, 17. 3. 2014, 14. 5. 2014, 22. 5. 2014, 12. 6. 2014). V neposlední řadě A.G. pro A.P. zajišťoval kancelářské prostory v Uherském Hradišti a převody firem u notáře (např. hovory ze 14. 3. 2014, 24. 3. 2014, 4. 7. 2014). V hovoru s manželkou dne 9. 4. 2014 si A.G. stěžoval na to, že mu A.P.

dluží tak „...300 – 400 tisíc, je to jednoduché, 30 tisíc krát 12...“ a společně se radili o tom, jak si ponechat peníze, které na firemní účet přijdou za „gumy“. Jednoznačné vědomí obžalovaného o krácení DPH pak je zřejmé v rámci citace části hovorů:

Úryvek z hovoru ze dne 19. 3. 2014 ve 14:03 hodin:

A.G.: ... z těch 230 tisíc je DPH 39 tisíc...
muž: no tak, z toho DPH my ti dáme – kolik chceš?
A.G.: no, aspoň půlku, co?..
muž:.. to se nedává, to se dává tak 10 % maximálně...

Úryvek z hovoru ze dne 10. 6. 2014 v 10:29 hodin:

A.P. (z telefonu A.G.):.....museli jsme změnit dodavatele, protože
to vypadalo, že všichni čekáme na stejné zboží... vy uděláte novou objednávku...
S.: ...tam se muselo někde po cestě ztratit „depéháčko“, protože my jsme z toho ještě měli pěknou marži...
A.P.: ...tady určitě nešlo o „depéháčko“, ... protočilo se to přes pět lidí... někdo to pustil do světa... přecházíme k jinému dodavateli, ceny by měly být dobré, taky by měly být luxusní...

Úryvek z hovoru ze dne 10. 6. 2014 v 15:22 hodin:

A.G.:znáte J. ... ze Slovenska? Vy s ním určité obchodujete – J. P. a I.?
S.:ano, to jsou moji odběratelé...
A.G.: ...už víme, kde jsme..., oni si to objednali u vás, vy u nás a náš dodavatel si to objednal u něho, všichni měli nachystané kamiony a nic nejelo...
S.: ...no, tam se někde ztratilo „depéháčko“, to by nikomu nevyšlo...

Soud v rámci rozboru důkazů týkajících se obžalovaného A.G. konstatuje, že obžalovaný věděl o existenci fiktivního řetězce firem, kdy části tohoto řetězce byly jen formálního charakteru a se zbožím reálně nedisponovali. Věděl o krácení DPH, jak plyne z telefonních odposlechů, a sám se aktivně podílel na výběru hotovostních peněz i předání finančních prostředků, což jest jeden ze zásadních znaků typově shodné trestné činnosti. Lze tedy konstatovat, že vina obžalovaného je jednoznačně prokázána, když vyhodnocení všech důkazů majících vztah k obžalovanému umožňují jen jediný logický závěr, a to závěr o spáchání trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

230. Obžalovaný R.K. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení zcela odmítl spáchání trestné činnosti. Věrohodnost jeho výpovědi je však mimořádně nízká již obsahem samotné výpovědi. V přípravném řízení jeho výpověď byla zcela shodná s výpovědí B. Je tedy zřejmé, že tuto výpověď společně připravili, což sice trestní řád nevylučuje, svědčí to však o věrohodnosti dané výpovědi. Nelze rovněž přehlédnout, že v přípravném řízení obžalovaný odmítl odpovídat na kladené otázky a svoji výpověď přednesl z předem připraveného písemného materiálu. U hlavního líčení obžalovaný setrval na charakteru své výpovědi, ovšem tato výpověď je vnitřně silně rozporuplná. Obžalovaný uvádí, že P.K. reálně obchodoval a reálně vykonával funkci statutárního zástupce ve společnosti XXXXX. Tato část výpovědi je však v rozporu již s počátkem spolupráce mezi K. a A. , kdy spoluobžalovaný K. byl bez finančních prostředků a

proto mu právě obžalovaný K. nabídl, aby dělal statutára ve společnosti XXXXX a vyžadoval úkony, které bude požadovat obžalovaný K.. Je tedy zjevné, a to již z výpovědi obžalovaného K., že obžalovaný K. byl jen formálně statutárním zástupcem. Pokud se týče skutečností týkajících se obžalovaného P., který měl nabídnout přes společnost „protáčet finanční prostředky“, přičemž se pravděpodobně dopouštěl trestné činnosti, o které nikdo nevěděl a současně na žádost obžalovaného P. byly vybírány finanční prostředky a tyto mu předávány, pak samotný takový způsob spolupráce je zcela nepochopitelný. Nelze rovněž přehlédnout, že obžalovaný na otázky týkající se telefonních hovorů, shánění dalších tzv. „bílých koní“ pro obžalovaného P., uváděl, že si na předmětné události již nevzpomíná. Rovněž údajně si již nevzpomíná na bližší okolnosti týkající se různých listin, které byly nalezeny u obžalovaného K., ale tyto listiny k němu údajně umístil spoluobžalovaný K.. Pokud se týká obžalovaného B., zjevně obžalovaný K. se jej snaží vyvinut z trestné činnosti a uvádí, že jeho osobu a obžalovaného K. vozil na Slovensko jen na základě jejich žádosti, neboť obžalovaný K. neměl osobní vůz. Rovněž občas sám nebo prostřednictvím otce B. vypomáhal v rámci různých administrativních prací u společnosti XXXXX. Vina obžalovaného je spolehlivě prokázána přímým důkazem, a to především výpovědí P.K., který jak uvedl, byl jen formálním statutárním zástupcem společnosti XXXXX a veškeré činnosti konal na pokyn jiných osob, včetně R.K.. Obžalovaný K. společně s B. se snažili prokázat reálnou obchodní činnost obžalovaného K. předvoláváním svědků, kteří by měli doložit jeho podnikatelskou činnost, např. v oblasti dovozu automobilů. Soud nejprve konstatuje, že tato činnost nemá přímou souvislost s danou trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, a proto zda reálně obžalovaný K. prováděl, či neprováděl dovoz automobilů, není pro nynější trestní řízení věc rozhodná. Soud v této souvislosti stručně konstatuje, že není vyloučeno, spíše je vysoce pravděpodobné, že obžalovaný K. i v rámci jiné činnosti byl v pozici „bílého koně“ a s ohledem na svoji tehdejší sociální i finanční situaci a způsob svého života byl využíván k dané činnosti v rámci více oblastí. Přesto je zcela zjevné, že obžalovaný K. nebyl osobou, která by mohla reálně vykonávat obchodní činnost a reálně vykonávat funkci statutárního zástupce. V tomto směru je výpověď obžalovaného K. zcela nevěrohodná a účelová. Naopak výpověď obžalovaného K. obžalovaného K. jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností z trestné činnosti usvědčuje. Obžalovaný je rovněž usvědčován výpovědí spoluobžalovaného A.P., který uvedl, že to byl právě K., který mu zajišťoval tzv. „bílý koně“, i když nevěděl, co se v rámci daných společností dělá. Již samotné zajištění tzv. „bílých koní“ je zcela logicky spjato s vědomím předpokládané následující trestné činnosti. Vina obžalovaného je však prokázána i dalšími důkazy. Jedná se především o výsledky zákonné domovní prohlídky v bytě R.K. na adrese XXXXX, kde mimo jiné byly nalezeny listiny týkající se společnosti XXXXX včetně ofoceného občanského průkazu K., listiny týkající se společnosti XXXXX a rámcovou smlouvu o elektronických službách na osobu S.L., což jest další osoba nabízená obžalovaným K. jako „bílý kůň“. Obhajoba obžalovaného o předání dokladů ze strany K. je zcela nelogická. Vina je rovněž prokazována z provedených odposlechů, kdy z hovorů mezi A.P. a R.K. (č. l. 267-284 přílohy č. 12) vyplývá, že R.K. se nejprve sám představoval jako K. (hovor z 29. 10. 2013), následně se postupně společně domlouvali na rozjezdu obchodní spolupráce, sjednávali si k jednání osobní schůzky a A.P. po K. požadoval dva schopné lidi, které mu následně R.K. potvrdil (hovory z 3. 2. 2014). R.K. v rámci hovorů opakovaně poukazyval na svého kolegu, když A.P. se utvrzoval, jestli jsou i s kolegou rychlí a pružní, což pro spolupráci potřebuje. V této souvislosti spolu projednávali např. i cestu do Skalice na Slovensko do ČSOB, kam měl jet R.K. „s tím člověkem, založí to tam, a jak bude hotovo, zavolá a sejdou se“. A.P. dodal, že k účtu potřebuje čipovou kartu a musí jít o eurový účet. Mimo jiné pak dále R.K. s A.P. projednávali výběry finanční hotovosti v SR prostřednictvím P.K. (např. hovor z 19. 2. 2014, 2. 3. 2014, 11. 4. 2014 atd.) a v neposlední řadě je z hovorů z 6. 7. 2014 zřejmé, že B. v SR vybíral finanční prostředky bez vědomí A.P., v důsledku čehož A.P. R.K. sdělil, že jim (tj. K. s B.) dával peníze vždy měsíc dopředu, takže teď mu B. peníze vrátí a on bude dál spolupracovat jen s K.. Daným hovorům je vcelku charakteristické, že k přímým dotazům obžalovaný uváděl, že si na předmětné skutečnosti

nepamatuje a nemůže se k nim blíže vyjádřit. Z výše uvedené je zřejmé, že obžalovaný věděl o formálním postavení obžalovaného K., kdy společnost, ve které obžalovaný byl formálním statutárním zástupcem, byla využita k trestné činnosti, o čemž svědčí výběry hotovostních finančních prostředků a předávání těchto finančních prostředků další osobě. Lze konstatovat, že důkazy provedené v průběhu hlavního líčení, a to jak jednotlivě přímo k obžalovanému K., tak v souhrnu i k ostatním obžalovaným a k celé trestní věci, umožňují učinit jen jediný závěr, a to závěr o vině obžalovaného R.K. tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

231. Důkazní situace u obžalovaného A.B. je velmi podobná jako u R.K.. Rovněž obžalovaný A.B. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítal svoji vinu. Obžalovaný ve své výpovědi popřel bližší vztahy se spoluobžalovanými, vyjma obžalovaného K., kterého zná dlouhodobě, přičemž K. podle obžalovaného v předcházející době pracoval jako stavbyvedoucí. K. zná obžalovaný právě prostřednictvím K., stejně jako P., se kterým měl K. dohodu o poskytnutí účtu společnosti XXXXX ve Slovenské republice za účelem tzv. „protečení finančních prostředků“ přes tento účet, kdy finanční prostředky by zde „nechal protéct“ P.. Dokumentaci od založených účtů měl K. předat P. v rámci provize 30.000 Kč. Tato část výpovědi obžalovaného B. rovněž usvědčuje obžalovaného K., kdy je zřejmé, která osoba reálně ovládala účty společnosti XXXXX, přičemž obžalovaný K. byl jen formálním statutárním zástupcem. Obžalovaný rovněž připustil, že na žádost K. nebo K. je několikrát vezl na Slovensko, protože neměli vlastní osobní automobil. Otec obžalovaného B. pak pro společnost zajišťoval účetnictví a z tohoto důvodu se část dokumentace našla v počítači A.B.. Byl to právě K., který reálně prováděl obchodní činnost ve společnosti XXXXX. Tato výpověď je v rozporu s částí výpovědi týkající se účtu na Slovensku, a rovněž v logickém rozporu s další částí výpovědi obžalovaného B. o poskytnutí několika drobnějších finančních částek obžalovanému K. z důvodu jeho exekucí. Je zcela nelogické, aby obžalovaný poskytoval finanční prostředky osobě, která reálně obchoduje a měla by mít tedy prostředky na toto obchodování. Pro hodnověrnost výpovědi obžalovaného A.B. je zcela charakteristická část této výpovědi týkající se obhajoby obžalovaného K. v rámci trestního stíhání. Podle obžalovaného B. obžalovaný K. požádal obžalovaného B., neboť nevěděl, jak má postupovat před orgány činnými v trestním řízení a před finančním úřadem. Proto obžalovaný B. společně s V. vypracovali materiál, který byl předán obžalovanému K., kdy tento materiál sepsal V.. Následně, když byla obžalovanému v průběhu hlavního líčení předestřena část jeho výpovědi, která byla v rozporu s jeho výpovědí u hlavního líčení, tak obžalovaný B. uvedl, že než šel k V., tak obhajobu zpracoval sám za účasti obžalovaných K. a K., což si údajně v průběhu hlavního líčení nevybavil. V rámci této části výpovědi na žádost obžalovaného soud vyslechl svědka V., který uvedl, že obžalovaného P.K. nezná a nikdy jej neviděl. Obžalovaný B. jej požádal o konzultaci, předal mu trestní stíhání obžalovaného P.K. a přibližně 3 nebo 4 listy, na kterých byl koncept obhajoby. Sám pro obžalovaného K. nic nesepisoval, ale počkal, až se tento možný budoucí klient sám ozve, což se nestalo. Výpověď svědka V. a, kterého soud považuje zcela jistě za osobu věrohodnou, zcela znevěrohodňuje výpověď B., naopak je vlastně v souladu s výpovědí P.K., kterou již dříve soud označil za věrohodnou. Obžalovaný B. u hlavního líčení připustil i vybírání finančních částek, které následně předal G., kterého ani dle své výpovědi v přípravném řízení neměl znát. Na bližší okolnosti si však B. dle své výpovědi nepamatuje. Vina obžalovaného je prokázána jednoznačně výpovědí spolupracujícího obviněného P.K.. Důvody věrohodnosti P.K. jsou shodné jako důvody, které soud uváděl výše a je zbytečné je opětovně opakovat. Lze ještě poukázat na okolnosti týkající se údajné žádosti obžalovaného K. o obhajobu, kdy obžalovaný P.K. v období, kdy již spolupracoval s policií, souhlasil se sledováním své osoby, ke kterému došlo prostřednictvím technických prostředků v obývacím pokoji jím užívaného bytu č. 207. Takto byla (č. l. 743-753) zaznamenána schůzka s A.B., který P.K. navštívil 30. 1. 2016 a předal P.K. listiny nazvané obhajoba; žádal obžalovaného, aby tyto listiny u policie přečetl a následně čelil dotazům vyšetřovatelů a šesti advokátů, kteří tam budou sedět. K výslechu obžalovaného P.K. pak u Policie ČR ve Zlíně došlo dne 3. 2. 2016; přitom listiny označené

slovem „obhajoba“ (č. l. 731-738) obžalovaný P.K. předložil při výslechu na státním zastupitelství dne 3. 3. 2016 a nelze než konstatovat podobnou strukturu obsahu těchto listin jako strukturu výpovědi obžalovaných B. a R.K.. Tato skutečnost zcela znevěrohodňuje výpověď obžalovaného B. Vina obžalovaného je tak prokázána jednak přímým důkazem, a to výpovědí P.K., ale i dalšími důkazy. U obžalovaného A.B. byla provedena domovní prohlídka a byly zjištěny následující skutečnosti:

(č. l. 385-390, příloha č. 18) byl zajištěn diář 2014 s několika poznámkami, obsahujícími jméno K. (4. 3. 2014), název XXXXX (10. 3. 2014), název XXXXX (21. 3. 2014) a poznámku FÚ L. (30. 4. 2014). Dále byla zajištěna výpočetní technika, mobilní telefony a SIM karty, z jejichž obsahu bylo mimo jiné zjištěno (č.l. 398-407), že A.B. komunikoval s R.K. (řešili peníze, schůzky, společnost XXXXX), s P.K.(peníze), S.L. (peníze a schůzky), D. T. (ta se B. ptala, proč jí domů chodí papíry na jeho firmu, že na ni udělal podvody a převedl firmy), notářem Mgr. Krejčovským (XXXXX a XXXXX). V počítači zn. ACER byla nalezena komunikace A.B. (č.l. 410-412, příloha č. 16) s Mgr. Ondřejem Krejčovským z února 2014, týkající se převodu společnosti XXXXX na D.T. (kterou má zastupovat S.L.), zapsání změn u společnosti XXXXX (zapsání P.K.), komunikace, v rámci které se B. vydává za P.K. (září 2014), komunikace týkající se platby na účet XXXXX (červenec 2013), jakož i další zprávy, vztahující se k jiným společnostem a změnám v těchto společnostech. V neposlední řadě bylo zjištěno, že B. sjednával internetové připojení se společností XXXXX(IP adresa – č.l. 416 – přitom byla používána taktéž při komunikaci jménem společnosti XXXXX a XXXXX).

232. Je zřejmé, že dané zjištěné skutečnosti rozhodně nemohly souviset jen s údajnou účetní činností, ale souvisely s trestnou činností obžalovaného. Tento závěr je podpořen provedenými odposlechy, ze kterých je rovněž zřejmé, že obžalovaný B. se znal s A.P. daleko lépe a více, než připouštěl ve svých výpovědích. Obžalovaný B. se přímo podílel na výběrech finančních prostředků ve Slovenské republice a nešlo tedy jen o dopravu žádajících osob na místo. Lze citovat následující hovory:

Hovor z 5. 5. 2014 v 09:48 hodin:

B.: Ahoj, my jsme tady v tym, ale na účtu není.
 A.P.: No, a není to o tom se se mnou nejdříve domluvit?
 B.: Však ale kolega s tebou včera mluvil...
 A.P.: Ale však je to „ergéčko“, to mi musíte večer hlásit...
 B.: A nemůžeš to tam převést teď? My jsme ve Skalici...

Hovor z 5. 5. 2014 v 09:57 hodin:

A.P.: Budete muset tak hodinu – hodinu a půl počkat.
 B.: Hodinu a půl, dobrý
 A.P.: A já tam dojedu za váma, protože chci s tebou mluvit. Vy tam máte i toho člověka? No, tak byste mi udělali to, co vždycky...

V hovorech mezi A.P. a B. (č. l. 235-238 přílohy č. 12) často zaznívá odkaz na kolegu, který je občas nazýván „R.“, z čehož vyplývá, že se jedná o R.K. (jehož hlas je rovněž na hovoru z 5. 5. v 09:48 hodin zachycen), sjednávají si k jednání osobní schůzky, hovoří o změnách v obchodním rejstříku, jakož i o potížích s bankou a rozdílu mezi příjmy a výdaji (hovor z 6. 10. 2014).

Lze dovodit i z telefonních odposlechů týkajících se odposlechu A.P. s R.K., neboť R.K. v rámci hovorů opakovaně poukazoval na svého kolegu, což dle názoru soudu je jistě B., a to v souvislosti s dotazem A.P., který se chtěl utvrdit, zda jsou s kolegou rychlí a pružní, což pro spolupráci potřebuje. Z hovorů ze 6. 7. 2014 je rovněž zřejmé, že B. ve Slovenské republice

vybíral finanční prostředky bez vědomí A.P. na základě této skutečnosti A.P. R.K. sdělil, že jim, tzn. K. a B., dával peníze vždy měsíc dopředu, takže teď mu B. peníze vrátí, a on bude spolupracovat pouze s K.. Je tedy nepochybné, že obžalovaný B. dostával finanční odměnu přímo od P., a to v rámci trestné činnosti. O trestné činnosti obžalovaného pak svědčí i výpověď A.P.. Je tedy logické, že obžalovaný věděl o formálních obchodních řetězcích, které byly vytvořeny za účelem páčání trestné činnosti, věděl a podílel se na výběru finanční hotovosti, aktivně se podílel na řízení P.K., kterého rovněž instruoval – jakým způsobem má vypovídat na policii, případně na finančním úřadu. Při vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení lze tak v rámci logického hodnocení dospět jen k jedinému závěru, a to k závěru o vině obžalovaného A.B., tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

233. Obžalovaný P.K. se jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a je v pozici spolupracujícího obviněného. Jeho doznání soud hodnotí jako úplné a věrohodné. V této souvislosti poukazuje na skutečnosti, které byly prokázány v průběhu dokazování, např. rozpory mezi výpovědí obžalovaného K. a B. v rámci svědectví V., jednoznačně vyzněly ve prospěch obžalovaného P.K.. Rovněž telefonní odposlechy potvrzují věrohodnost této výpovědi. Také další skutečnosti svědčí nejenom o věrohodnosti výpovědi P.K., ale o jeho spáchání trestné činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. V této souvislosti soud poukazuje na prokázanost obchodního řetězce firem, který byl vytvořen jen za účelem páčání trestné činnosti, kdy firma v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ neplatila DPH a takto získané finanční prostředky byly následně v hotovosti vybírány, což potvrzují bankovní informace, a jak plyne z výpovědi obžalovaného A.P., tyto finanční prostředky byly předávány organizátorům trestné činnosti a následně mezi těmito organizátory byly děleny. Tuto skutečnost potvrzuje i svědkyně D.P.. Trestnou činnost potvrzují i listiny a informace zjištěné v rámci domovních prohlídek. Lze tedy uzavřít, že provedené důkazy umožňují učinit jen jediný logický závěr, a to závěr o vině obžalovaného P.K., který spáchal trestnou činnost, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
234. Obžalovaný R.M. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal. Nalézací soud tento zákonný postup obžalovaného hodnotí shodně jako u ostatních obžalovaných, kteří ve věci nevypovídali, a odkazuje na shora uvedené. Obžalovaný R.M. je z trestné činnosti usvědčován spoluobžalovaným A.P., který se k celé trestné činnosti doznal a popsal pozici obžalovaného v trestné činnosti, jako „bílého koně“, přičemž jeho postavení – jednatel společnosti XXXXX je zřejmé z výpisu z obchodního rejstříku. Obžalovaný zřídil bankovní účet na Slovensku, a to u ČSOB v Bratislavě, kdy jediným disponentem účtu byl R.M.. Na tento bankovní účet byly připisovány platby od společnosti XXXXX a XXXXX, které však ihned přecházely na bankovní účet společnosti XXXXX a na účet společnosti XXXXX. Rozdíly mezi přijatými a převedenými prostředky pak byly převáděny na bankovní účet společnosti XXXXX a v hotovosti v rámci platební karty bylo vybráno přibližně 106.000 EUR. Obžalovaný R.M. se trestné činnosti dopouštěl v obdobném organizačním postavení jako P.K. a výpověď obžalovaného P.K. je dalším, byť nepřímým, důkazem svědčícím o vině obžalovaného R.M.. Zásadní skutečnosti svědčící o vině je však samotné neodvedení daně z přidané hodnoty, a to ve výši 26.970.520 Kč. Je zřejmé, že obžalovaný byl toliko nastrčenou osobou, tedy tzv. „bílým koněm“ ve věci, o čemž svědčí skutečnosti celé trestné činnosti, které se obžalovaný dopustil. Jedná se především o neplacení daně daně, a to v rámci řetězce společností, kdy společnost, kterou formálně vedl R.M., byla v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ a samotný řetězec byl vytvořen jen z důvodu páčání a zakrytí trestné činnosti. Tato skutečnost je potvrzována i výběry finančních prostředků v hotovosti a převody finančních prostředků, tedy pohybem finančních prostředků na účtech tak, jak bylo zjištěno v přípravném řízení. Lze tedy konstatovat, že po vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to jak jednotlivě, tak

v souhrnu, je možno dojít jen k jedinému logickému závěru, a to o prokázání viny obžalovaného R. M., tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

235. Důkazní situace u právnických osob XXXXX , XXXXX a XXXXX XXXXX je shodná. Oprávněné osoby k daným společnostem nic bližšího neuvedly, případně ve věci odmítly vypovídat. V přípravném řízení byly zajištěny veškeré faktury týkající se dodání zboží, kdy v rámci řetězových obchodů bylo kráceno DPH. Nálezací soud uvede tyto faktury týkající se daných právnických osob. Jedná se o útoky v bodě I. a II. Pokud se týká faktur, soud v této souvislosti odkazuje na shora uvedené důkazy, kde jsou všechny faktury uvedeny. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat.
236. Jak plyne z výrokové části tohoto rozsudku, za společnost XXXXX vystupoval jednatel společnosti P.H., který se současně dopouštěl trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Za společnost XXXXX, dříve XXXXX XXXXX XXXXX, vystupoval předseda představenstva společnosti XXXXX XXXXX XXXXX D.D., přičemž se dopouštěl trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Za společnost XXXXX jednal v rámci trestné činnosti místopředseda představenstva společnosti XXXXX L.V., a způsobem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž soud konstatuje s odkazem na výše uvedené skutečnosti, že trestná činnost jak právnickým osobám, tak fyzickým osobám výše uvedeným byla prokázána, a to důkazy, které jsou shora uvedeny.
237. Nálezací soud se ještě krátce bude zabývat rozsahem trestné činnosti u obžalovaných, a to s ohledem na námitky obhajoby týkající se určení trestné činnosti. Nálezací soud konstatuje, že rozsah trestné činnosti vychází ze zcela jednoduchých úvah. Orgány činné v přípravném řízení zjistily u kterých obchodních případů v rámci tzv. „ztracených obchodníků“ nebyla řádně plněna daňová povinnost týkající se DPH. U těchto konkrétních případů pak zkoumaly, zda dané obchodování bylo realizováno přes řetězec firem, v nichž jeden článek byla právě konkrétní právnická osoba, která nesplnila řádně svou daňovou povinnost. Pokud se dokazováním dospělo k ustanovení takového obchodního řetězce, pak byly zkoumány veškeré články tohoto řetězce, a to především konkrétní fyzické osoby a jejich jednání v rámci tohoto obchodování. Jak je již výše uvedeno, daná typově shodná trestná činnost je charakterizována právě účelovými obchodními řetězci s jedním tzv. „ztraceným obchodníkem“, znalostmi organizátorů o daných obchodních řetězcích, včetně účelu tohoto obchodování, který je spojen s trestnou činností, a to právě zkrácením daňové povinnosti, přičemž finanční prostředky takto získané bývají hotovostně vybírány a rozdělovány mezi organizátory trestné činnosti. Nižší články řetězce jsou pak odměňovány v rámci nepatrného navýšení cen při obchodování v řetězci firem, které je však formální, protože jednotlivé články si svobodně nestanoví ceny, množství, dopravu apod., ale tyto skutečnosti jsou stanoveny organizátory trestné činnosti. Jak je již výše uvedeno, samotné právnické a fyzické osoby se dopustily výše uvedeného jednání a jejich vina byla důkazy, které jsou shora uvedeny, prokázána. Další námitky obhajoby spočívala ve výpočtu škody. Rovněž tuto námitku považuje nálezací soud za zcela účelovou. Jest pravdou, že škodu v rámci odborných vyjádření vypočítaly konkrétní finanční úřady, přičemž vycházely z údajů, které jsou ve spisovém materiálu trestního spisu obsaženy, tedy z faktur, ze kterých lze zjistit ceny dodaného zboží, v rámci kterého lze jednoduchým aritmetickým výpočtem zjistit zákonnou hodnotu DPH, která měla být uhrazena na základě v době rozhodné platných daňových zákonů a předpisů. Soud v této souvislosti konstatuje, že daný výpočet je prostým aritmetickým úkonem, který se vyučuje v České republice v 7. a 8. třídě základní školy a k objasnění výše DPH tak v žádném případě nejsou nutné odborné znalosti ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 trestního řádu. Obžaloba

při stanovení výše škody vycházela z odborných vyjádření konkrétních finančních úřadů. Soud odborné vyjádření provedl jako listinný důkaz, ale nevychází jen z těchto odborných vyjádření. Soud si dané výpočty prověřil a dospěl ke stejným závěrům jako finanční úřady a lze tak konstatovat, že výše škody je stanovena na základě konkrétního aritmetického výpočtu, který vychází z hodnot zboží uvedeného ve fakturách a z platné výše DPH v dané konkrétní době.

238. Obžalovaní R.V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.K., P.K., J.M., J.K., F.D., D.P., L.V., A.P., A.G., R.K., A.B., P.K., R.M. a právnické osoby společnost XXXXX XXXXX, společnost XXXXX, společnost XXXXX svým jednáním naplnili jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaný Š.L., K.T., J.P. svým jednáním naplnili jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, přičemž všichni výše uvedení obžalovaní trestnou činností spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku a účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku.
239. Skutkový závěr a na to navazující právní hodnocení lze vyjádřit tak, že obžalovaní činili a dosahovali toho, aby obchodní korporace (první v řetězci na území ČR), pořídily zboží z jiného členského státu EU (§ 25 odst. 1 ZDPH) a následně ho prodaly dalšímu tuzemskému subjektu. Vzniklou daň z přidané hodnoty buď vůbec nepřiznaly (§ 21 odst. 1, § 108 odst. 1 písm. a) ZDPH), případně přiznanou daň neodvedly (§ 101 odst. 1 zákona ZDPH). Tímto umožnily, aby obchodní korporace na konci řetězce získaly možnost nedůvodně si v daňovém přiznání vykázat daň na vstupu (§ 72 odst. 1 ZDPH) za zboží, u kterého nebyla řádně uhrazena DPH prvním tuzemským článkem v níže popsanych řetězcích. Bez právního důvodu tak snižovali svoji daňovou povinnost k DPH, případně nárokovali nadměrný odpočet DPH. Podstata trestné činnosti tedy tkví ve vytvoření možnosti či situace, aby určité daňové subjekty uplatnily zdánlivě legálně a oprávněně odpočet DPH (tzv. profit takeři), aniž by v řetězci koupí a prodeje na území ČR byla předchozími daňovými subjekty (XXXXX) přiznána a uhrazena DPH. V podstatě shodný případ je popsán v rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 92/2012.
240. Co se týká označení obžalovaných jako osob, páchajících trestnou činností ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, je možno konstatovat následující skutečnosti. Na základě důkazů shromážděných a provedených v přípravném řízení, lze mít za to, že obžalovaní založili a udržovali společenství, které má všechny zákonné znaky organizované zločinecké skupiny dle § 129 trestního zákoníku, případně vědomě se členem takové skupiny trestnou činností páchali. Je zde patrná vertikální hierarchie s trojčlennou strukturou řízení. Na nejvyšším místě působil organizační a řídicí článek, jehož členy byli obžalovaní R.V., P.H., L.V. a F.D., v boční kratší větvi, která je uvedena pod bodem III.4, pak obžalovaní K.T. a J.P.. V této souvislosti nalézací soud konstatuje, že v rámci tohoto bodu oproti obžalobě vypustil jakožto organizátora obžalovaného F. D., a to s ohledem na výpovědi obžalovaných A.P., K.T. a J.P.. Nalézací soud rozhodl o vypuštění, nikoliv zproštění, obžalovaného F.D. v tomto bodu, s ohledem na překrývající se jednání obžalovaného v rámci více výše uvedené popsané trestné činnosti a z tohoto důvodu, dle názoru soudu nemůže při neprokázání viny dojít ke zproštění, ale k vypuštění. Tito obžalovaní byli osobami, které z hlediska pozice obchodních firem, které ovládali, respektive svého postavení v této skupině měly z trestné činnosti rozhodující profit. Nižším stupněm v systému řízení byl výkonně řídicí

článek, jehož součástí byli obžalovaní D.D., B.H., D.P., A.P., A.G., R.K. a A.B.. Tyto osoby plnily pokyny organizačního a řídicího článku a přenášely pokyny k nejnižšímu výkonnému článku, jehož součástí byli obžalovaní P.S., R.P., Z.M., J.K., P.K., J.K., J.M., Š.L., P.K. a R.M.. S ohledem na provedené dokazování je možno konstatovat, že činnost této skupiny byla dlouhodobá, systematická a zaměřená na soustavné páchání závažné trestné činnosti. Z charakteru vzájemné komunikace, ať už telefonní či e-mailové, je zde patrná i určitá míra konspirace. Poslední články v obchodním řetězci, které měly profit z trestné činnosti, tzv. profit takeři, byly „odstíněny“ od obchodních společností, tzv. XXXXX, tj. obchodních společností, které neplnily daňovou povinnost k DPH. Dle ustálené judikatury není nezbytné, aby se pachatel tohoto trestného činu znal se všemi členy takovéto organizované zločinecké skupiny. Postačuje, že si je vědom toho, že v rámci takového společenství osob se dopouští úmyslné trestné činnosti, resp. že činnost tohoto, byť jemu blíže neznámého společenství osob, byla zaměřena na dlouhodobé (soustavné) páchání daňové trestné činnosti, když v intencích rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 11 Tdo 297/2009 (publikovaném např. v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu nakladatelství C. H. Beck pod číslem 67/2010-T 1298) postačuje, aby toto společenství osob bylo na soustavné páchání trestné činnosti pouze zaměřeno, a dále že tato skupina osob má určitou řídicí strukturu, přičemž o těchto okolnostech stačí mít i obecnou, povšechnou, ne zcela konkrétní představu, když ve smyslu řady judikátů Nejvyššího soudu (zejména pod sp. zn. 5 Tdo 750/2014, 3 Tdo 684/2014, ale i přiměřeně 11 Tdo 1236/2015 a 6 Tdo 193/2015) se nevyžaduje, aby člen organizované skupiny, resp. organizované zločinecké skupiny věděl dopodrobna o všech dílčích aktivitách ostatních členů, ani aby se podílel na všech činnostech skupiny, ale postačuje pouze srozumění s tím, čím se skupina zabývala a k jakým cílům směřovala, nevyžaduje se ani přesná znalost struktury a členů skupiny, postačí obecné povědomí o charakteru skupiny a o tom, že je tvořena více lidmi s určitou hierarchií.

241. Jak již bylo shora uvedeno, je jednání všech obžalovaných kvalifikováno dle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jednání dopustili „nejméně se dvěma osobami“, přičemž v případě obžalovaných R. V., P.H., D.D., B.H., P.S., R.P., Z.M., J.K., P. K., J.M., J. K., F.D., D.P., L. V., A.P., A.G., R.K., A.B., P.K. a R.M. je naplněn rovněž kvalifikační znak 3. odstavce citovaného paragrafu, neboť se vytýkaného jednání dopustili „ve velkém rozsahu“, který je dán výší neoprávněně snížené DPH. Tato totiž několikanásobně překračuje hranici velkého rozsahu dle kritérií § 138 trestního zákoníku. V případě obžalovaných K. T.a, J.P. a Š.L. je pak jejich jednání kvalifikováno jen dle 2. odstavce písmene c), a to s přihlédnutím k jim vytýkané výši škody, která hranice velkého rozsahu nedosahuje – jedná se toliko o škodu značnou. Jednání všech obžalovaných je posuzováno jako jednání pokračující, neboť jednotlivé obchodní případy a daňová přiznání, do kterých měly být tyto případy zahrnuty, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou, místní i osobní, jsou spojeny jednotným záměrem, stejným způsobem provedení a v důsledku nepodání pravdivých daňových přiznání byla naplňována stejná skutková podstata trestného činu.
242. Obžalovaní R.V., P.H., D.D., B.H., R.P., Z.M., J.K., J.K., F.D., D.P., L.V., A.P., K.T., J.P., A.G., R.K. a A.B. jak plyne z provedeného dokazování, věděli, že realizované obchody slouží k páchání trestné činnosti a získávání finančních prostředků z důvodu nepřiznání DPH prvním článkem řetězce a v důsledku následného neoprávněného uplatnění odpočtu DPH společnostem na dalších člancích řetězce, když reálně došlo k nezaplacení DPH na pozici tzv. „ztraceného obchodníka“, což bylo jejich jediným cílem, a proto jejich jednání je kvalifikováno jako úmyslné dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Nalézací soud tuto skutečnost dovodil z rozboru důkazů provedených v průběhu hlavního líčení. U ostatních obžalovaných tento jednoznačný závěr nelze dovodit, neboť ostatní obžalovaní sami nějak zásadně obchody neovlivňovali, neobjednávali zboží, nestarali se o přepravu a odběr zboží, byli jen na formální pozici statutárních zástupců, ale s ohledem na podpis různých listin, výběry hotovosti, případně umožnění výběru

jiným osobám, museli být přinejmenším srozuměni s tím, že v souvislosti s jejich činností dochází ke zkrácení daně a trestné činnosti se tak dopustili ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

243. Všem obžalovaným byl uložen trest dle § 240 trestního zákoníku a při ukládání trestu dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaní jsou pachateli trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Soud při ukládání trestů postupoval ve smyslu ustanovení § 37, § 38 a především § 39 trestního zákoníku. Nálezací soud se nejprve bude zabývat obecně přiměřeností trestních sankcí při stanovení druhu a výměry trestu. Základem přiměřenosti a rozhodným kritériem v rámci ukládání trestní sankce je samotný trestný čin. Povaha a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující trestný čin, což znamená význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu, tedy míra jeho zavinění, jeho pohnutka, záměr nebo cíl, a samotná osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti jsou poměry pachatele, ale ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jde o hledisko podpůrné, které slouží ke korekci kritérií výše uvedených. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, které charakterizují pachatele jako objekt ukládaného trestu. Přiměřenost trestu spáchaného trestného činu se dovozuje ve smyslu úměrnosti trestu ve vztahu k individuálnímu trestnému činu a osobnosti jeho pachatele. Soud tedy ukládá tresty v rámci zásady individualizace trestání, což představuje zásadu adekvátnosti uloženého trestu. Jak je již výše uvedeno, hlavní a neopomenutelné kritérium při ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností charakterizující trestný čin a jeho pachatele. Následují sekundární kritéria spočívající ve vyhodnocení osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů pachatele, dosavadního způsobu života pachatele, možnost nápravy pachatele, chování pachatele po činu, vyhodnocení okolností polehčujících a přitěžujících. Nedílnou součástí úvah o trestu je pak zohlednění účinku trestu ve vztahu k veřejnosti a ve vztahu ke generální prevenci v rámci takto uloženého trestu. Pokud se nálezací soud zabývá samotnou trestnou činností, lze konstatovat, jak je již výše uvedeno, že se jedná v rámci majetkové trestné činnosti o činnost mimořádně škodlivou s ohledem na význam chráněného zájmu. Způsob škodlivosti je zde zvyšován především způsobem provedení trestné činnosti, jakožto i následky trestné činnosti, když způsob provedení trestného činu je relativně dosti sofistikovaný a samotné následky jsou pak mnohonásobek škody velkého rozsahu, a to u hlavních pachatelů více než třicetnásobek. Škodlivost trestného činu dle § 240 trestního zákoníku je mimořádně vysoká s ohledem na skutečnost, že trestná činnost takového charakteru postihuje fiskální zájmy České republiky, přičemž daňové příjmy tvoří základní fiskální příjem České republiky, ze kterých se zabezpečuje finanční krytí primárních potřeb zásadních institucí a služeb typu obrana, policie, zdravotnictví, sociální a důchodové zaopatření apod. Lze tedy konstatovat, že daná trestná činnost směřuje přímo proti veškerým zájmům obyvatel České republiky.
244. Obžalovanému XXXXX byl podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody, přičemž při uložení trestu soud postupoval dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku shodně jako u ostatních obžalovaných. Z tohoto důvodu bude nálezací soud dané ustanovení citovat: Podle § 108 odst. 1 trestního zákoníku horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně se u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu. Takovému pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 trestního zákoníku. Obžalovaný R.V. doposud nebyl soudně trestán a to jak v České republice, tak ve Slovenské

republice. K trestnímu stíhání, které je proti obžalovanému vedeno ve Slovenské republice a kde doposud nebylo pravomocně rozhodnuto, nalézací soud nepřihlíží. U obžalovaného tak lze jakožto polehčující okolnost vyhodnotit dosavadní bezúhonnost. Oproti tomu u obžalovaného soud shledává celou řadu přitěžujících okolností. Především nelze pominout sofistikovanost spáchané trestné činnosti, která byla jednoznačně páchána ve snaze získat finanční zisk, přičemž trestnou činností byla způsobena značná škoda, a to mnohonásobek hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 trestního zákoníku. Obžalovaný získal v rámci trestné činnosti vyšší, byť přesně nezjištěný, prospěch, páchal trestnou činnost po delší dobu a spáchal více trestných činů. Nejdůležitější přitěžující okolnost je skutečnost, že obžalovaný páchal trestnou činnost jako organizátor a podle provedených důkazů byl hlavním, případně jedním z hlavních organizátorů dané trestné činnosti. Při zvážení škodlivého následku, samotné typové nebezpečnosti dané trestné činnosti, která patří ke zcela nejzávažnějším majetkovým trestným činům, podílu obžalovaného na dané trestné činnosti, pak soud dospěl k závěru, že přiměřeným trestem u obžalovaného bude trest odnětí svobody při samé horní hranici zákonné sazby a obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výměře 13 let, pro jehož výkon jej ve smyslu zákona zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, když neshledal jakékoliv skutečnosti umožňující postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému při zvážení rozsahu trestné činnosti, škody i charakteru trestné činnosti pak soud uložil trest propadnutí celého majetku. Obžalovaný páchal trestnou činnost v postavení jednatele právnické osoby; soud proto rozhodl také o zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací. Obžalovanému byl trest zákazu činnosti stanoven na samé horní hranici zákonné sazby, a to s ohledem na závažnost trestné činnosti, charakter trestné činnosti a ochranu společnosti před možnou další trestnou činností ze strany obžalovaného po výkonu trestu odnětí svobody. Takto uložené tresty podle názoru soudu odpovídají zásadám individualizace a přiměřenosti, jakožto i charakteru trestné činnosti a osobě obžalovaného.

245. Při úvahách o trestu u obžalovaného P.H. soud vycházel z obdobných skutečností – tedy obžalovanému byl uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž okolnosti polehčující a přitěžující s ohledem na dosavadní bezúhonnost P.H. a jeho podíl na trestné činnosti jsou shodné jako u obžalovaného R. V.. Oproti obžalovanému XXXXX ale obžalovaný P.H. však nebyl hlavním organizátorem trestné činnosti. Tato skutečnost je patrná jak z výpovědi J. K., tak z celkového rozsahu trestné činnosti a podílu obžalovaného P.H. na této trestné činnosti. Nelze přehlédnout rovněž výrazně nižší způsobenou škodu obžalovaným P.H. oproti XXXXX, kdy tento rozdíl zcela nepochybně musí být zohledněn i při ukládání trestu. S ohledem na tuto skutečnost soud obžalovanému uložil trest ještě v první polovině zákonné sazby modifikované dle ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku, a to trest odnětí svobody v trvání 10 let a 6 měsíců. Pro výkon trestu odnětí svobody pak obžalovaného zařadil dle zákona do věznice se zvýšenou ostrahou, když u obžalovaného s ohledem na jeho podíl při páchané trestné činnosti a přitěžující okolnosti neshledal důvody, které by u obžalovaného vedly k postupu dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému rovněž uložil trest propadnutí veškerého majetku, když je zřejmé, a to stejně jako u ostatních obžalovaných, kterým byl uložen trest propadnutí majetku, že obžalovaný získal značný majetkový prospěch, byť blíže přesně neprokázaný, a s ohledem na charakter trestné činnosti, dlouhodobost trestné činnosti, výši škody a podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti, tedy vzhledem k okolnostem spáchaného trestného činu a poměrům pachatele je tento trest podle názoru nalézacího soudu zcela přiléhavý. Současně pak obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti, protože obžalovaný páchal trestnou činnost jako jednatel společnosti XXXXX a proto mu byl uložen trest zákazu činnosti na samé horní hranici zákonné sazby, a to v rozsahu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a shodně jako u obžalovaného R. V..

246. U obžalovaného D.D. jsou skutečnosti rozhodné při ukládání konkrétního trestu shodné jako u obžalovaného P.H., a to vyjma úplné bezúhonnosti, neboť obžalovaný D.D. byl již 1x soudně trestán, a to rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 7 T 85/2012 ze dne 27. 6. 2012, kdy rozsudek nabyl právní moci dne 10. 10. 2012, a byl odsouzen pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. K tomuto odsouzení však soud nepřihlíží; přesto však svědčí o určitém způsobu života obžalovaného a jeho postoji k platným zákonům. Přitěžující okolnosti u obžalovaného jsou shodné jako u obžalovaných P.H. a R.V., přesto soud zohlednil nižší způsobenou škodu, míru organizátorské činnosti obžalovaného D.D., která byla přece jen nižší než u výše uvedených obžalovaných, a za tohoto stavu věci pak obžalovanému uložil trest sice relativně podobný jako u obžalovaného P.H., ale přece jen nižší, a to trest odnětí svobody v trvání 10 let, pro jehož výkon pak obžalovaného shodně jako obžalovaného P.H. zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, když ani u tohoto obžalovaného neshledal žádné důvody pro postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému uložil také trest propadnutí veškerého majetku, a to ze stejných důvodů jako u výše uvedených obžalovaných, a trest zákazu činnosti, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, na samé horní hranici zákonné sazby, a to rovněž ze stejných důvodů jako u výše uvedených obžalovaných.
247. Obžalovanému B.H. soud uložil trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Jak soud zjistil z opisu rejstříku trestů, obžalovaný byl doposud 2x odsouzen, a to naposledy rozsudkem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 20/99 ze dne 5. 6. 2003 pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona a trestný čin neoprávněného podnikání dle § 118 odst. 1, odst. 2 trestního zákona. Soud však k těmto odsouzením nepřihlížel jako ke konkrétní přitěžující okolnosti, přesto však svědčí o vztahu obžalovaného k dodržování platných zákonů. Obžalovaný oproti výše uvedeným spoluobžalovaným v rámci trestné činnosti nevystupoval v pozici vlastníka firmy, případně statutárního zástupce. Přesto však, jak plyne z výše uvedeného dokazování, reálně organizoval danou trestnou činnost a způsobil škodu obdobnou jako obžalovaný P.H.. Je však velmi pravděpodobné, že obžalovaný z dané trestné činnosti měl daleko nižší finanční profit, než obžalovaní, kteří byli hlavními organizátory a trestnou činnost páchali prostřednictvím vlastních firem. S ohledem na tyto skutečnosti proto soud obžalovanému uložil poněkud nižší trest, než obžalovanému D.D., a to trest odnětí svobody v trvání 9 let a 8 měsíců, když u obžalovaného shledává shodné přitěžující okolnosti jako u výše uvedených obžalovaných. Oproti výše uvedeným obžalovaným však soud neuložil obžalovanému trest propadnutí veškerého majetku z důvodu právě s vysokou mírou pravděpodobnosti nižšího profitu obžalovaného v rámci trestné činnosti, ale obžalovanému uložil peněžitý trest, kdy sám obžalovaný hovořil o vcelku vysokých ročních příjmech v době páčání trestné činnosti, před páčáním trestné činnosti i po páčání trestné činnosti v rámci své běžné pracovní aktivity. S ohledem na tuto skutečnost, ziskovost obžalovaného při páčání trestné činnosti, tak obžalovanému uložil trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, což znamená v celkové výměře 500.000 Kč. Soud při úvahách o výši denních sazeb vycházel z pravděpodobného možného minimálního denního příjmu obžalovaného, jakožto i k donucovacímu účinku výše denních sazeb v případě nezaplacení peněžitého trestu. Takto uložené tresty pak soud považuje za přiměřené trestné činnosti obžalovaného i okolnostem případu.
248. Při úvahách o trestu u obžalovaného P.S. soud vycházel z podílu obžalovaného při páčání trestné činnosti, který je výrazně nižší, než u obžalovaných, kteří trestnou činnost řídili. Obžalovaný S. byl v pozici tzv. „bílého koně“ a nelze tak u obžalovaného dovodit sofistikovanost jeho jednání, ani organizátorskou činnost v rámci trestné činnosti. U obžalovaného rovněž soud dovodil úmysl toliko ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, tedy nikoliv úmysl přímý. Obžalovaný byl doposud netrestán. Nalézací soud však u obžalovaného bohužel

konstatuje absenci lítosti, neboť obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, což by výrazně ovlivnilo výši trestu. S ohledem na tyto skutečnosti proto nalézací soud obžalovanému uložil trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž trest odnětí svobody v trvání 8 let a 6 měsíců považuje za přiměřený dané trestné činnosti, podílu obžalovaného při trestné činnosti, způsobené škody, i ostatním okolnostem trestné činnosti a osobě obžalovaného. Obžalovaného pak pro výkon trestu odnětí svobody mimořádně zařadil dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou, tedy do věznice s mírnějším režimem, než u výše uvedených obžalovaných. Současně obžalovanému pak uložil, a to s ohledem na prevenci možné trestné činnosti, trest zákazu činnosti shodný jako u výše uvedených obžalovaných, a to na samé dolní hranici zákonné sazby.

249. Obdobná důkazní situace je u obžalovaného R.P.. Oproti P.S. však obžalovaný R.P. byl 1x soudně trestán, a to rozsudkem Městského soudu v Brně v roce 1999 pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) trestního zákona. K tomuto odsouzení soud s ohledem na časový odstup nepřihlíží. Obžalovaný R.P. byl však daleko více aktivnější, a to např. ve vztahu ke spoluobžalovanému P.K., a v rámci trestné činnosti tak vykonával více úkonů, než obžalovaný S.. S ohledem na shodné přitěžující okolnosti proto soud obžalovanému sice uložil rovněž trest nižší, avšak trest ve výměře 8 let a 8 měsíců, který je o dva měsíce vyšší než u obžalovaného S.. Pro výkon trestu pak obžalovaného mimořádně ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, když podle názoru nalézacího soudu by zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, stejně jako u obžalovaného S., bylo nepřiměřeně přísné. Obžalovaný trestnou činnost páchal v postavení jednatele právnické osoby, byť v rámci formálního postavení, ale s ohledem na především prevenci a zamezení možné budoucí trestné činnosti soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti na samé horní hranici zákonné sazby, a to shodně jako u ostatních obžalovaných.
250. U obžalovaného Z.M. je důkazní situace poněkud odlišná. Obžalovaný nepáchal trestnou činnost v postavení jednatele. Trestnou činnost páchal především různými pracemi ve prospěch organizované zločinecké skupiny, byť rozhodně nebyl v postavení samotného organizátora trestné činnosti, ale vykonával různé příkazy od výše postavených osob páchajících trestnou činnost. Obžalovaný má rovněž sklony k páčání trestné činnosti, o čemž svědčí rejstřík trestů, dle kterého byl doposud 8x odsouzen pro různorodou trestnou činnost; naposledy rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 1 T 53/2011 ze dne 5. 11. 2011 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud u obžalovaného jakožto okolnost přitěžující vyhodnocuje i předcházející odsouzení. S ohledem na všechny skutečnosti, podíl obžalovaného při páčání trestné činnosti, pak obžalovanému soud uložil přiměřený trest odnětí svobody v trvání 9 let a 3 měsíce, přičemž u obžalovaného neshledal důvody pro postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadil jej pro výkon trestu odnětí svobody ve smyslu zákona do věznice se zvýšenou ostrahou.
251. Obžalovaný J.K. je v procesní pozici spolupracujícího obviněného podle § 178 odst. 1 trestního řádu. Obžalovaný, jak plyne z tohoto postavení, se v plném rozsahu k trestné činnosti doznal a výrazně napomohl k prokázání trestné činnosti týkající se především společnosti XXXXX a XXXXX, ale i osob, které reálně tyto společnosti ovládaly, případně osob, které pro organizátory trestné činnosti pracovaly a podílely se na výše uvedené trestné činnosti. Nalézací soud si je vědom vcelku vysoké způsobené škody; na straně druhé obžalovaný nebyl mezi organizátory trestné činnosti a podle názoru nalézacího soudu je obdobná trestná činnost bez spolupracujících obviněných obtížně prokazatelná. Z tohoto důvodu je nutné dát jasný signál směrem k možným budoucím spolupracujícím obviněným týkající se dopadů takové spolupráce v rámci ukládaných trestů. S ohledem na tuto skutečnost proto soud plně akceptoval návrh státního zástupce a obžalovanému uložil trest odnětí svobody dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, § 108 odst. 1

trestního zákoníku, § 58 odst. 5 trestního zákoníku, a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 5 let, přičemž obžalovaný by svým řádným občanským životem minimálně po dobu zkušební doby měl prokázat oprávněnost uložení pro něj příznivého trestu. Obžalovaný trestnou činnost páchal v pozici jednatele, byť se jednalo o pozici formální. S ohledem na zamezení možného obdobného jednání i s ohledem na princip generální prevence soud obžalovanému dále uložil trest zákazu činnosti, a to na samé horní hranici zákonné sazby, kdy specifikace zákazu činnosti je shodná jako u ostatních obžalovaných a je definována ve výrokové části tohoto rozsudku.

252. Obžalovaný P.K. u hlavního líčení ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku prohlásil svoji vinu; v rámci své výpovědi podle názoru nalézacího soudu se sice k trestné činnosti doznal, ale přesto svůj podíl při páchání trestné činnosti výrazně zlehčoval. Nelze přehlédnout, že obžalovaný se v předcházející době propůjčoval k obdobným praktikám, o čemž svědčí jeho zápisy jako statutára u různých společností. Obžalovaný byl doposud 1x soudně trestán; toto odsouzení však nelze považovat za přitěžující okolnost. Obžalovaný byl jako pachatel trestné činnosti na nejnižším stupni organizačního řetězce, tedy ve zcela podřízeném postavení, a jeho finanční profit z trestné činnosti nebyl příliš výrazný. V případě, že by spolupracoval s orgány činnými v přípravě řízení od počátku trestního řízení, by trest u obžalovaného nebyl pravděpodobně spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Obžalovanému tedy výrazně polehčuje jeho doznání, oproti tomu u obžalovaného jako přitěžující okolnost je nutno vyhodnotit motivaci trestné činnosti, která byla jednoznačně motivována snahou získat finanční prospěch, dobu páchání trestné činnosti, spáchání více trestných činů i způsobení vyšší škody. S ohledem na všechny tyto okolnosti proto soud u obžalovaného neshledává možnost, aby trest nebyl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, přesto trest obžalovanému soud ukládá výrazně pod dolní hranici zákonné sazby, a to ve výměře 5 let se zařazením do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku, kdy podle názoru nalézacího soudu výkon trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou by pro obžalovaného byl nepřiměřeně přísný. Obžalovaný trestnou činnost vykonával v rámci své pozice jednatele právnické osoby, byť se jednalo o jednatele formálního, a proto soud s ohledem na zamezení možné budoucí trestné činnosti obdobného charakteru a princip generální prevence, obžalovanému uložil trest zákazu činnosti shodný jako u ostatních obžalovaných, a to na samé horní hranici zákonné sazby. Podle názoru soudu je takto uložený trest přiměřený všem okolnostem trestné činnosti i osobě obžalovaného.
253. Obžalovaný J.M. je pokud se týče hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností v obdobném postavení jako obžalovaný P.S.. Jedná se o tzv. „bílého koně“, tedy osobu, která byla na spodních pozicích organizačního řetězce, osobu, která byla dříve netrestaná, a osobu, která pravděpodobně neměla výraznější profit z trestné činnosti. Oproti P.S., případně R.P. však obžalovaný je zodpovědný za daleko vyšší škodu. Zatímco u obžalovaného P.S. je to 1,5 násobek škody velkého rozsahu, u obžalovaného J.M. je to více než dvanácti násobek. S ohledem na tuto skutečnost proto obžalovanému musí být uložen i vyšší trest, a obžalovanému tak byl uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let a 1 měsíc, avšak s ohledem na všechny okolnosti trestné činnosti a především osobu obžalovaného, kterou soud nepovažuje za osobu výrazněji narušenou, obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody mimořádně zařadil dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou a nikoliv ve smyslu trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Současně obžalovanému uložil, stejně jako ostatním obžalovaným v obdobném postavení, trest zákazu činnosti tak, jak je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku, a to na samé horní hranici zákonné sazby.
254. U obžalovaného J.K. soud shledává obdobné skutečnosti týkající se úvah o trestu jako u obžalovaného J.K.. Proti obžalovanému J.K. však obžalovaný J.K. rozhodně není osobou bez sklonů k páchání trestné činnosti, a to i obdobného charakteru, kdy doposud, jak plyne z rejstříku

trestů, byl 4x soudně trestán, a to naposledy rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pod sp. zn. 50 T 4/2006 dne 18. 3. 2010, s právní mocí 16. 4. 2012, kdy byl odsouzen pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, tedy pro stejnorodou trestnou činnost. Nelze rovněž přehlédnout, že obžalovaný J.K. v současné době vykonává trest odnětí svobody právě pro majetkovou trestnou činnost. Věc obžalovaného J.K. z hlediska úvah o ukládání trestu je jistě věcí hraniční a jest otázkou, zda ve věci má převážít zájem společnosti na zvýraznění signálů týkajících se možných budoucích spolupracujících obviněných a odhalování trestné činnosti, případně vyhodnocení společenské škodlivosti trestné činnosti spáchané J.K. a vyhodnocením jeho sklonů týkajících se páčání trestné činnosti. Soud při úvahách o trestu zohlednil rovněž způsobenou škodu, která je na hranici škody velkého rozsahu, tedy výrazně nižší, než u obžalovaného J.K., kdy postavení obžalovaného J.K. v rámci organizované skupiny bylo obdobné, případně poněkud vyšší, než u obžalovaného J.K.. Při úvahách o trestu u nalézacího soudu po zvážení všech okolností trestní věci a především významu institutu spolupracujícího obviněného převážil zájem na zdůraznění významu tohoto institutu a na signálu týkajícím se budoucích spolupracujících obviněných, v důsledku čehož by mohla být daleko více odhalována trestná činnost obdobného charakteru. Z tohoto důvodu soud obžalovanému uložil ještě výchovný trest, a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let. Oproti ostatním obžalovaným J.K. trestnou činnost nepáchal z pozice statutárního zástupce právnické osoby, ale na základě poskytnuté plné moci. Nalézací soud proto obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti jako u ostatních obžalovaných, ale s ohledem na způsob páčání trestné činnosti konkrétně u obžalovaného tento zákaz činnosti modifikoval tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, čímž by se mělo zamezit možnosti zneužití plné moci v rámci obdobné trestné činnosti obžalovaným v budoucím období. Obžalovaný by svým řádným občanským životem a především dodržením svých snad vážně míněných slibů a o změně způsobu života měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj výhodného trestu.

255. Obžalovanému F.D. byl uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný. Nalézací soud u obžalovaného vyhodnotil stejné okolnosti polehčující i přitěžující jako u obžalovaného R.V. je dle jeho mínění nadbytečné je opětovně vypočítávat. Obžalovaný patřil mezi nejvýše postavené organizátory zločinecké skupiny, kdy podle výpovědi obžalovaných P. a P. se obával jen obžalovaného V.. Proti obžalovanému je rovněž vedeno ve Slovenské republice další trestní stíhání pro závažnou trestnou činnost, ale jako u obžalovaného V. k této skutečnosti, soud s ohledem na absenci pravomocného rozhodnutí, nepřihlíží. Obžalovaný sice způsobil nižší škodu, než obžalovaný V., přesto způsobená škoda téměř dosahuje pětadvaceti násobku škody velkého rozsahu, což jsou výše škody, kde by automaticky měl následovat velmi přísný trest. S ohledem na všechny okolnosti případu, společenskou škodlivost dané trestné činnosti a charakter trestné činnosti, osobu obžalovaného a jeho podíl při páčání trestné činnosti proto soud obžalovanému uložil sice trest nižší, než obžalovanému XXXXX, ale rovněž při horní hranici zákonné sazby, a to trest odnětí svobody v trvání 12 let a 6 měsíců se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť také u tohoto obžalovaného soud neshledal žádné skutečnosti, které by umožňovaly postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. U obžalovaného z důvodu shodných jako u ostatních obžalovaných, kde byl vysloven obdobný trest, byl uložen trest propadnutí veškerého majetku. Současně obžalovanému byl také uložen trest zákazu činnosti při samé horní hranici zákonné sazby, a to o stejném obsahu jako u ostatních obžalovaných, tedy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Takto uložené tresty podle názoru soudu jsou zcela přiměřené trestné činnosti a osobě obžalovaného.
256. Při úvahách o trestu u obžalované D.P., který byl stejně jako u ostatních obžalovaných ukládán dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný, soud zvážil dvě zásadní okolnosti: Obžalovaná v rámci páčání trestné činnosti byla

v podřízeném postavení a trestnou činnost nepáchala z pozice organizátorky, případně osoby, která vydává příkazy. Obžalovaná se k trestné činnosti doznala; na straně druhé až u hlavního líčení, a není tak v procesním postavení spolupracujícího obviněného. Nelze přehlédnout, že doznání obžalovaného bylo významné i s ohledem na prokazování trestné činnosti u ostatních obžalovaných. Nejde sice o zcela zásadní výpověď, bez níž by nemohl soud rozhodnout o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno výše, kdy ve věci byla provedena celá řada jiných důkazů svědčících o vině obžalovaných, ale přesto se jedná o výpověď, která jest důkazem přímým a jedná se o výpověď osoby, která, jak správně poukázal státní zástupce, dlouhodobě čelila riziku možného ohrožení vlastního života, kdy tato možnost podle názoru soudu byla zcela reálná. Samotná životní situace obžalované, kdy si byla vědoma tohoto rizika (stejně jako např. A.P.), jest okolností, která při úvahách o trestu sice není nikde ukotvena v rámci trestního zákoníku, soud však tuto situaci a obavy bral při přemítání o trestu jako okolnost neopomenutelnou. Obžalovaná navíc je zcela jistě osobou, která bez vlivu dalších osob a nepříznivé životní situace by se zajisté trestné činnosti nedopustila. Před páčáním trestné činnosti byla osobou bezúhonnou, v České republice nebyla nikdy trestána, ve Slovenské republice dle vlastního vyjádření byla odsouzena v roce 2020 pro zcela odlišnou trestnou činnost, a to opětovně ve spojení s obžalovaným F.D.. Soud zvažoval všechny okolnosti trestní věci, společenskou škodlivost trestní věci, podíl obžalované při páčání trestné činnosti, její doznání u hlavního líčení i veškeré okolnosti týkající se vztahu trestné činnosti k osobě obžalované, samotnou osobu obžalované a dospěl k závěru, že je možno akceptovat závěrečný návrh státního zástupce, aby byl obžalované uložen trest, který nebude spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody a obžalované tak uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let. Obžalovaná trestnou činnost minimálně částečně páchala z důvodu ziskovosti. Soud proto akceptoval i návrh státního zástupce na uložení peněžitého trestu a obžalované uložil peněžitý trest v celkové výměře 250.000 Kč, kdy tento peněžitý trest byl uložen jako 200 denních dávek, kdy jedna dávka jest ve výměře 1.250 Kč. Takto uložený peněžitý trest podle názoru nalézacího soudu odpovídá okolnostem trestní věci a především pravděpodobným majetkovým poměrům obžalované. Obžalovaná se trestné činnosti nedopouštěla jako statutární zástupkyně právnické osoby, ale trestnou činnost páchala v pozici účetní; proto soud obžalované uložil trest zákazu činnosti, a to v první polovině zákonné sazby, tedy ve výměře 5 let týkající se zákazu práce účetní, nikoli však pro veškeré subjekty, kdy zákaz práce účetní např. pro veřejně prospěšné společnosti, případně státní úřady, či školské a podobné zařízení by bylo nepřiměřeně přísné a především nedůvodné. Zákaz práce účetní se tak týká toliko obchodních společností a družstev, tedy právnických osob, kde by mohlo případně docházet k trestné činnosti obdobného charakteru. Takto uložené tresty podle názoru nalézacího soudu jsou přiměřené všem okolnostem případu a především osobě obžalované.

257. Obžalovanému L.V. soud uložil trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný, stejně jako u ostatních obžalovaných. U obžalovaného L.V. jsou okolnosti týkající se skutečností rozhodných pro ukládání konkrétního trestu víceméně shodné jako u obžalovaného D.D.. Oproti obžalovanému D. obžalovaný V. nebyl nikdy soudně trestán. Na straně druhé z místa trvalého bydliště je zpráva o evidenci pro přestupek. V této souvislosti soud konstatuje, že u všech dalších obžalovaných z místa trvalého bydliště nebyly zjištěny jakékoliv, tedy i negativní zprávy. Oproti D.D. škoda způsobená trestnou činností obžalovaného L.V. je nižší přibližně o trojnásobek škody velkého rozsahu; na straně druhé obžalovaný V. jakožto statutární zástupce společnosti XXXXX páchal danou trestnou činnost, byl na konci řetězce firem, a tedy ve vyšším organizačním postavení, než obžalovaný D.D.. S ohledem na tyto skutečnosti při konstataci shodných polehčujících a přitěžujících okolností, tak jak jsou uvedeny u obžalovaného D., soud obžalovanému L.V. uložil shodný trest jako obžalovanému D.D., a to ze shodných důvodů, tedy trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, když ani u obžalovaného V. neshledal důvody pro

postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku, dále trest propadnutí veškerého majetku a trest zákazu činnosti tak, jak je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy shodný jako u drtivé většiny ostatních obžalovaných, a to na samé horní hranici zákonné sazby. Takto uložené tresty podle názoru soudu jsou přiměřené dané trestné činnosti a zásadě individualizace při ukládání trestů.

258. Při úvahách o trestu u obžalovaného A.P. soud u obžalovaného shledává shodné skutečnosti rozhodné pro uložení trestu jako u obžalovaného J.K.. Oproti J.K. je A.P. doposud netrestaný, tedy osobou zcela bezúhonnou. Na straně druhé způsobil podstatně vyšší škodu a v rámci trestné činnosti organizoval další osoby, byť v žádném případě nebyl mezi hlavními organizátory trestné činnosti. Soud u obžalovaného velmi dlouho zvažoval, jakou formu trestu má zvolit. Soud po dlouhém zvažování zohlednil i reálnou pozici obžalovaného v rámci trestné činnosti, kdy obžalovanému s ohledem na veškeré skutečnosti týkající se především slovenských organizátorů trestné činnosti hrozilo přímé ohrožení života a obžalovaný, stejně jako obžalovaná D.P., byl dlouhodobě vystaven velmi nepříznivému psychickému stavu v rámci této skutečnosti, kterou soud zohlednil při ukládání trestu. Polehčující a přitěžující okolnosti jsou shodné jako u ostatních spolupracujících obviněných. Soud rovněž opětovně akcentuje význam procesního postavení spolupracujícího obviněného i skutečnost, že výpověď obžalovaného výrazně pomohla k objasnění trestné činnosti a v neposlední řadě i v prokázání trestné činnosti části obžalovaných. S ohledem na všechny tyto skutečnosti soud zvolil trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 5 let. Současně obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, kdy trestnou činnost páchal i z pozice statutárního zástupce právnické osoby, kdy specifikace trestu zákazu činnosti je shodná jako u většiny ostatních obžalovaných a je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Trest byl obžalovanému uložen na samé horní hranici zákonné sazby. Obžalovanému, a to s ohledem na charakter trestné činnosti, zištnost i majetkové poměry obžalovaného byl uložen i trest propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, tedy věci, která je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, kdy hodnota věci tvoří bezprostřední výnos z trestné činnosti a není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná. S ohledem na tyto skutečnosti proto soud rozhodl tak, jak je patrné z výrokové části tohoto rozsudku, kde jsou specifikovány nemovitosti podléhající propadnutí. Podle názoru soudu je uložený trest pro obžalovaného velmi příznivý a obžalovaný by svým řádným občanským životem, nejenom po dobu zkušební, měl prokázat oprávněnost uložení tohoto trestu.
259. Při úvahách o trestu u obžalovaného Š.L., kterému byl trest uložen dle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný, soud na jedné straně zohlednil nejnížší výši škody ze všech obžalovaných, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil, na straně druhé nelze pominout určité sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti, kdy, jak plyne z rejstříku trestů, byl doposud 3x soudně trestán, a to naposledy rozsudkem Městského soudu v Brně dne 28. 5. 2004, sp. zn. 12 T 125/2004 pro trestný čin nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 1 trestního zákona. Předcházející odsouzení nevyhodnotil u obžalovaného jakožto okolnost přitěžující, přesto však svědčí o jeho vztahu k dodržování zákonů. Pokud se týče polehčujících a přitěžujících okolností, soud shledává vyjma předcházejících odsouzení tyto skutečnosti shodné jako u P.S.. po zvážení konkrétního podílu obžalovaného při páčání trestné činnosti a osoby obžalovaného proto soud dospívá k závěru o přiměřeném trestu ve výměře 6 let a 4 měsíců, kdy pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný s ohledem především na jeho nižší podíl při páčání trestné činnosti mimořádně zařazen dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Současně byl obžalovanému uložen rovněž trest zákazu činnosti, neboť trestnou činnost páchal jako jednatel právnické osoby, byť tímto jednatelem byl jen formálně, a to trest zákazu činnosti, tak jak je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy shodně jako u

převážné většiny obžalovaných v horní polovině zákonné sazby, a to ve výměře 8 let, přičemž uložený trest zákazu činnosti by měl být především nástrojem k výraznému omezení možné další trestné činnosti obdobného charakteru obžalovaným v době budoucí.

260. U obžalovaných K.T. a J.P. nalézací soud při hodnocení všech okolností důležitých pro stanovení trestu dospěl ke shodným závěrům. Oba obžalovaní doposud nebyli soudně trestáni, a to v České republice, ani ve Slovenské republice, a soud je proto hodnotí jako osoby doposud bezúhonné. Oběma obžalovaným je ukládán trest dle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný, přičemž oba obžalovaní se k trestné činnosti doznali a prohlásili svoji vinu, takže soud postupoval ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. U obou obžalovaných byla prokázána oproti ostatním obžalovaným nižší způsobená škoda a zapojení jen do časově kratší trestné činnosti. Soud s ohledem na tyto skutečnosti proto u obou obžalovaných ukládá trest výchovný, a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let, kdy obžalovaní by svým řádným životem měli prokázat oprávněnost tohoto trestu. Oba obžalovaní trestnou činnost páchali se ziskovým motivem a na trestné činnosti se obohatili. Majetkovou situaci obou obžalovaných soud hodnotí odhadem a podle jeho názoru s ohledem na všechny okolnosti trestné činnosti uložený trest a osoby obžalovaných je nutné oběma obžalovaným uložit peněžitý trest, který soud uložil ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 1.000.000 Kč. Takto uložené tresty pak soud u obou obžalovaných považuje za přiměřené všem okolnostem spáchané trestné činnosti a osobám oběma obžalovaným.
261. Obžalovanému A.G. soud uložil úhrnný trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný, jak plyne z rejstříku trestů, byl doposud 1x soudně trestán, avšak s ohledem na časový odstup k tomuto odsouzení soud nepřihlíží. Okolnosti přitěžující jsou shodné jako u ostatních obžalovaných, kteří jsou na stejné úrovni při konání trestné činnosti. Obžalovaný A.G. v žádném případě nebyl organizátorem trestné činnosti, a to ani na střední úrovni. Byl přímo podřízen obžalovanému A.P. plnil jeho pokyny, za což měsíčně pobíral odměnu 30.000 Kč a pravděpodobně užíval věci typu automobilu a telefonu. Lze konstatovat, že bez dalších obžalovaných by se obžalovaný G. obdobné trestné činnosti s největší pravděpodobností nedopustil. Obžalovaný však přesto svou trestnou činností způsobil vyšší škodu, spáchal více trestných činů a trestnou činnost páchal ze ziskuchtivosti. Po vyhodnocení všech skutečností rozhodných pro uložení trestu, vyhodnocení především role obžalovaného při páchání trestné činnosti a osoby obžalovaného soud považuje za přiměřený trest odnětí svobody v trvání 6 let a 4 měsíců, kdy pro výkon tohoto trestu obžalovaného podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, neboť zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou s ohledem na osobu obžalovaného považuje za nepřiměřeně přísné.
262. U obžalovaných R.K. a A.B. soud zjistil relativně obdobné skutečnosti rozhodné pro úvahy o trestu. Oba obžalovaní se podíleli na trestné činnosti nikoli jako jednatele firem v řetězci právnických osob páchajících trestnou činnost, ale jako osoby, které pomáhaly při trestné činnosti obžalovanému A.P., a to, jak plyne z telefonních odposlechů, za finanční profit. Oba obžalovaní byli v minulosti soudně trestáni. Obžalovaný R.K. celkem 10x, avšak poslední odsouzení v České republice je s delším časovým odstupem; soud k těmto odsouzením nepřihlíží, jednoznačně však svědčí o způsobu života obžalovaného a jeho vztahu k trestním zákonům. Obžalovaný byl rovněž odsouzen ve Slovenské republice pro obdobnou trestnou činnost k podmíněnému trestu odnětí svobody, ale v této trestní věci byl již osvědčen. Obžalovaný A.B. byl 2x soudně trestán, naposledy však rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci dne 5. 5. 2008, kdy

byl odsouzen pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 4 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5,5 roku nepodmíněně a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 7 let. Obžalovaný byl propuštěn z výkonu trestu dne 5. 4. 2013 a byla mu stanovena zkušební doba na 5 let, což znamená, že nynější trestnou činnost páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, což zvyšuje společenskou nebezpečnost jeho jednání. Oproti obžalovanému B. obžalovaný K. prokazatelně pro obžalovaného P. sháněl osoby, které by mohly páchat trestnou činnost na pozici tzv. „bílého koně“. U obou obžalovaných soud jakožto okolnost přitěžující vyhodnotil spáchání více trestných činů, zjištění jejich jednání a vyšší způsobenou škodu, i když tato skutečnost oproti ostatním obžalovaným je spíše relativní, neboť u většiny obžalovaných je škoda vyšší. U obou obžalovaných soud neshledal žádnou polehčující okolnost. Po vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, společenské škodlivosti jejich jednání, podílu obou obžalovaných na trestné činnosti i vyhodnocení obou osob obžalovaných soud u obou obžalovaných jako adekvátní trest uložil trest odnětí svobody v trvání 8 let a 8 měsíců, přičemž pro výkon trestu oba obžalované shodně podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, neboť podle názoru nalézacího soudu by zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou bylo pro oba obžalované nepřiměřeně přísné. Takto uložené tresty podle názoru nalézacího soudu jsou adekvátní všem okolnostem trestné činnosti i osobám obžalovaných.

263. Obžalovanému P.K. byl trest uložen dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 5 trestního zákoníku s ohledem na status obžalovaného jako spolupracujícího obviněného. Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán; škoda způsobená obžalovaným je toliko trojnásobek škody velkého rozsahu, přičemž výraz „toliko“ nalézací soud použil s ohledem na výši škod u ostatních obžalovaných, i když samotná škoda přesahující 30 mil. Kč je škodou velmi značnou. U obžalovaného soud jakožto přitěžující okolnosti vyhodnotil zjištění, spáchání více trestných činů a skutečnost, že obžalovaný páchal trestnou činnost po delší dobu. Na straně druhé nelze pominout, jakým způsobem byl obžalovaný do trestné činnosti zapojen, neboť obžalovaný byl v pozici tzv. „bílého koně“, což znamená na nejnižším stupni organizované skupiny. Obžalovanému výrazně polehčuje jeho doznání a statut spolupracujícího obviněného, takže soud považuje za zcela logické, že na obžalovaného je možno působit trestem, který není spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let. Současně, s ohledem na charakter trestné činnosti, obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, a to tak, jak je specifikováno ve výrokové části tohoto rozsudku, stejně jako u většiny obžalovaných, přičemž tento trest na horní hranici zákonné sazby by měl zamezit možnosti recidivy obdobné trestné činnosti. Takto uložený trest soud považuje za přiměřený všem okolnostem trestné činnosti obžalovaného i jeho osobě.
264. Obžalovanému R.M. byl uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný. Pokud se týče přitěžujících okolností, jsou shodné jako u obžalovaného P.K.. Bohužel u obžalovaného lze vyhodnotit jakožto okolnost polehčující jen dosavadní bezúhonnost, nikoli kající doznání, případně spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, což by mělo za následek zcela jistě uložení výrazně nižšího trestu. Obžalovaný byl zcela jistě, stejně jako P.K., na nejnižším stupni v rámci zločinecké organizace a jeho trestná činnost spočívala jen v plnění příkazů předaných ostatními spoluobžalovanými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, a především neodvedení zákonné daně. S ohledem na nižší stupeň zapojení do trestné činnosti soud považuje za přiměřený trest odnětí svobody v trvání 7 let, a to po vyhodnocení zásadních skutečností týkajících se trestné činnosti, podílu obžalovaného na této trestné činnosti i osobě samotného obžalovaného. Pro výkon trestu pak soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku, neboť

zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou považuje u obžalovaného za nepřiměřeně přísné. Současně pak obžalovanému, stejně jako u obžalovaného P.K., ze shodných důvodů uložil trest zákazu činnosti na samé horní hranici zákonné sazby a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

265. Nálezací soud konstatuje, že samotná trestní sazba, která je zvyšována ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku, je trestní sazbou velmi přísnou. Nálezací soud v tomto směru poukazuje na citaci ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku uvedenou shora. Organizovaná zločinecká skupina zabývající se shora uvedenou trestnou činností je sice vcelku typickou organizovanou skupinou s vnitřní strukturou, s jasným rozdělením funkcí ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti a dělbou moci, nelze ji však v žádném směru srovnávat s notoricky známými zločineckými skupinami jako italská mafie, japonská Yakuza, případně ruské zločinecké skupiny. Rovněž trestná činnost, na kterou byla zločinecká skupina zaměřena, což znamená profitování z krácení daně, je sice společensky velmi škodlivá, ale přesto nikoli pro společnost tak vysoce škodlivá jako zločinecké skupiny zabývající se terorizmem, obchodem s drogami, případně vymáhání peněz od obchodníků za poskytování tzv. „výpalného“. S ohledem na tuto skutečnost soud kromě nejvyšších organizátorů zločinecké skupiny volil tresty spíše mírnější a u části obžalovaných pod spodní hranici zákonné sazby. V tomto směru nálezací soud konstatuje své pochybení týkající se citace zákona při uložení trestů, neboť u obžalovaných P.S., R.P., J.M., A.G., R.K., A.B. a R. M. sice ukládal tresty pod spodní hranici zákonné sazby dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku zvýšené dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž opomenul uvést ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku, které umožňuje tento postup. Soud přesto dané tresty považuje za přiměřené všem okolnostem trestné činnosti i osobám obžalovaných. Rovněž považuje za zcela přiměřené uložení trestů u těchto obžalovaných pod dolní hranici zákonné sazby, tedy uložení trestů za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku.
266. U obžalovaných právnických osob – společností XXXXX, XXXXX a XXXXX soud shledal shodné skutečnosti rozhodné pro uložení trestu. Právnické osoby prostřednictvím svých statutárních zástupců páchaly trestnou činnost po dlouhou dobu a především s velmi vysokou škodou výrazně převyšující desetinásobek škody velkého rozsahu. S ohledem na tuto skutečnost soud považuje za jediný možný přiměřený trest ve smyslu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, zákona č. 418/2011 Sb., trest podle § 16 odst. 1 tohoto zákona, a to trest zrušení právnické osoby. Státní zástupce v rámci svého závěrečného návrhu dal soudu na zvážení, zda dále ukládat trest propadnutí majetku. S ohledem na ukončení běžné obchodní činnosti výše uvedených společností by tento trest podle názoru nálezacího soudu jen poškodil věřitele výše uvedených obžalovaných právnických osob, oproti tomu obžalované právnické osoby by reálně nepostihl. S ohledem na tento důvod proto soud trest propadnutí majetku obžalovaným právnickým osobám neuložil.
267. K adheznímu řízení se řádně připojily poškozené právnické osoby, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž uvedly, jaké finanční částky požadují, a dále které obžalované má soud zavázat s náhradou škody. Soud konstatuje příčinnou souvislost mezi trestnou činností a způsobenou škodou tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, proto obžalované, kterých se týkal návrh na náhradu škody, zavázal škodu uhradit ve výši prokázané škody. Se zbytkem nároku pak právnickou osobu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozměnění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 8. října 2020

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu