



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně – pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Dvorského a přísedících Mgr. Jaroslava Juráka a Ing. Karla Matuchy v hlavním líčení konaném dne 15. ledna 2025

takto:

Obžalovaný

V.M., narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 11. 4. 2024, sp. zn. 3 KZV 7/2021, podané pro skutek, jehož se obžalovaný měl dopustit tím, že jako tehdejší jednatel společnosti XXXXX, s tehdejším sídlem XXXXX, IČO: XXXXX (dále jen "XXXXX"), jménem této společnosti nechal vypracovat dne 25. 11. 2009 prostřednictvím webové aplikace XXXXX žádost o podporu z Regionálního operačního programu soudržnosti Střední Morava v rámci Výzvy k předkládání projektových žádostí číslo 15/2009, oblast podpory 3.3 Podnikatelská infrastruktura a služby, podoblast podpory 3.3.2 Podnikatelská infrastruktura a služby na území definovaném oblastí podpory 3.2. Touto žádostí jménem společnosti XXXXX žádal o dotaci na projekt s názvem "XXXXX". Následně tuto žádost podávanou k XXXXX, se sídlem XXXXX, IČO: XXXXX (dále jen "XXXXX"), vlastnoručně v tištěné verzi podepsal a nechal dne 26. 11. 2009 doručit na pracoviště XXXXX ve XXXXX, kde byla převzata a zaregistrována pod jednacím číslem CZ.1.12/3.3.00/15.00793. Takto jednal, přestože věděl, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

v této žádosti nebyla pravdivě, respektive úplně, vyplněna záložka "Vazba na jiné aktivity a projekty", v podkapitole "3. Popis projektu", když si byl vědom, že dotace je žádána na dostavbu objektu, jehož výstavbu od počátku připravoval jménem společnosti XXXXX na pozemcích v katastru obce XXXXX, které do svého vlastnictví nabyl v období od 3. 9. 2003 do 17. 5. 2004, a které za deklarovaným účelem výstavby "Penzionu XXXXX" pronajal dne 1. 4. 2007 společnosti XXXXX. Současně věděl, že takto žádá o dotaci na objekt, který byl do fáze hrubé stavby postaven za použití dotace poskytnuté v roce 2008 Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen "MŠMT") ve výši 13 000 000 Kč, a to občanskému sdružení XXXXX, se sídlem XXXXX, IČO: XXXXX, nyní Spolek XXXXX (dále jen "Spolek XXXXX"), ve kterém působil na pozici hospodáře, kterému jakožto majitel dotčených pozemků udělil dne 1. 8. 2008 souhlas s umístěním stavby nazvané "XXXXX", jménem Spolek XXXXX jednal v rámci řízení o vydání stavebního povolení na daný objekt a jeho výstavbu spolufinancoval půjčkou poskytnutou dne 11. 11. 2008 Spolku XXXXX ve výši 4 000 000 Kč. Věděl, že tato dotace byla poskytnuta Spolku XXXXX na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 29. 10. 2008, vedeného MŠMT pod jednacím číslem 21779/2005-50, pro akci s názvem "XXXXX", to za účelem deklarované výstavby ubytovny pro sportovce v XXXXX. Byl si tedy vědom toho, že v souladu se zněním Instrukce k vypracování webové aplikace XXXXX mělo být v projektové žádosti registračního čísla CZ.1.12/3.3.00/15.00793 v podkapitole "3. Popis projektu" v záložce "Vazba na jiné aktivity a projekty" uvedeno, jaká je vazba jeho projektu na jiné aktivity a projekty v rámci XXXXX, jiných operačních programů nebo státních programů, které již byly uskutečněny nebo se plánují, přičemž popis měl obsahovat příčinné souvislosti a vazby mezi těmito aktivitami (projekty) a předkládaným projektem, avšak informace o vazbě projektu "XXXXX" na projekt Spolku XXXXX a zejména informace o tom, že tento projekt byl financován v roce 2008 dotací poskytnutou od MŠMT v příslušné záložce a podkapitole žadatelem, společností XXXXX, uvedena nebyla a tato informace nebyla XXXXX sdělena ani následně v 1. etapě, tedy při předložení projektové žádosti, a ani dodatečně ve 2. etapě v rámci dopracování projektu. Dále v rozporu s čestným prohlášením o pravdivosti a úplnosti údajů v žádosti o podporu a v rozporu se samostatným prohlášením, že "na dobu realizace a dobu udržitelnosti projektu má žadatel vyřešeny a prokazatelně zajištěny vlastnické vztahy k místu/předmětu realizace projektu, a to takovým způsobem, že v žádném případě nebude ohrožena realizace a ani udržitelnost projektu" nechal doložit smlouvu o nájmu ze dne 7. 10. 2009 uzavřenou mezi Spolkem XXXXX jednajícím předsedou O.B., a společností XXXXX jednající jeho osobou, kde předmětem smlouvy byl pronájem shora označené rozestavěné stavby ubytovny ve vlastnictví Spolku XXXXX společnosti XXXXX, a to za částku 30 000 Kč ročně. Přitom však zamlčel, že tato smlouva o nájmu byla uzavřena v rozporu se závaznými podmínkami shora popsané dotace poskytnuté od MŠMT pro akci s názvem "XXXXX", kdy z titulu své funkce ve Spolku XXXXX si byl vědom toho, že Spolek XXXXX souhlasil v bodě 9 podmínek této dotace s tím, že "po dobu 10 let nezcizí (úplatně nebo bezúplatně) majetek pořízený s účastí dotace, zdrží se jeho využívání k jinému než registrovanému účelu a nepředá tento majetek do dlouhodobého pronájmu jiným subjektům, což by bylo považováno za neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu". Přičemž na základě uvedení takto nepravdivých údajů docílil, že v 2. etapě byl projekt Usnesením VRR č. 199/VRR23/11 schválen k financování, tj. k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace, ačkoliv správně měl být vyřazen pro nesplnění jednoho z eliminačních kritérií pro věcné hodnocení – Etapa 2, a to u kritéria "Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu" v části majetkové vztahy, které bylo posuzováno Protokolem o provedeném hodnocení projektu Etapa 2. ze dne 31. 1. 2011. V důsledku následně uzavřené Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt č. ÚRR D-2011/0060/OKP ze dne 15. 6. 2011, byla společnosti XXXXX ze strany XXXXX vyplacena v období do 9. 3. 2012 dotace v celkové výši 5 994 108 Kč, z čehož částka ve výši 5 094 992 Kč představovala finanční prostředky z Evropské unie a částka ve výši 899 116 Kč představovala finanční prostředky ze státního rozpočtu České republiky. Svým jednáním tak obžalovaný V.M. způsobil Evropské unii škodu ve výši 5 094 992 Kč a České republice škodu ve výši 899 116 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

v němž byl podle obžaloby spatřován jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku a jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

neboť

v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný **V.M.** odmítl, že by se jednáním, které je mu kladeno za vinu, dopustil trestné činnosti. K předmětné žádosti společnosti XXXXX o dotaci v hlavním líčení vypověděl, že jako jednatel společnosti sice nechal zpracovat žádost o dotaci, nicméně na sepsání této dotační žádosti se sám nepodílel, neboť ji na základě jeho pověření zpracovávala společnost XXXXX, která se v rámci předmětu své činnosti právě zpracováním dotačních žádostí zabývala. Přestože byl jedním ze tří společníků a jednatelů této společnosti, na zpracování dotačních žádostí se osobně nikdy nepodílel, kdy tuto agendu měli na starost zbylí dva jednatele R.M. a J.S. a dále zaměstnanci společnosti, zatímco on se jako jednatel věnoval výhradně ekonomické oblasti a získávání klientů. Předmětnou žádost o dotaci pak, zřejmě na základě rozhodnutí některého z dalších jednatelů společnosti XXXXX, vypracoval projektový manažer J.P., s nímž však obžalovaný v souvislosti s touto dotační žádostí sám nic neřešil, pouze na jeho výzvu vypracovanou dotační žádost podepsal. Obžalovaný před podpisem tuto dotační žádost z hlediska jejího obsahu nijak nekontroloval, s podmínkami poskytovatele dotace stanovenými pro zpracování dotační žádosti nebyl seznámen, kdy vše potřebné v souvislosti s dotační žádostí řešil právě pověřený zaměstnanec společnosti XXXXX J.P.. K okolnostem týkajícím se vývoje realizace záměru výstavby ubytovacího zařízení obžalovaný vypověděl, že v letech 2002 až 2003 na daném místě kupoval pozemky nikoliv se záměrem výstavby penzionu, nýbrž za účelem zřízení lyžařské sjezdovky v XXXXX. Na přelomu let 2004 a 2005 pak jím byl zprovozněn lyžařský vlek. Jelikož k údržbě lyžařského svahu, jakož i údržbě těchto pozemků mimo zimní sezónu je potřeba spousta techniky (rolba, zasnežovací děla, kabeláž, mechanizace na sečení trávy), potřeboval ji někde skladovat. V danou dobu tedy k tomu využil zemědělskou budovu, která stála na zakoupených pozemcích. Jelikož tento objekt nešlo dobře zabezpečit a docházelo opakovaně ke ztrátám skladované techniky, začal uvažovat nad tím, že pro uskladnění této techniky na daném místě nebo jiném místě v okolí vybuduje garáže nebo jiné skladovací prostory. Když se s tímto záměrem svěřil dalším členům občanského sdružení XXXXX, tak přišli s nápadem, že když bude obžalovaný dělat garáže a sklady, tak je škoda to nevyužít a neudělat jako nástavbu turistickou ubytovnu nebo ubytovnu pro sportovce, kteří byli aktivní v rámci XXXXX a okolí. Tak došlo k dohodě, že by se občanské sdružení XXXXX staralo o ubytovnu a obžalovaný (nebo některá z jeho společností) by spolufinancováním podpořil daný projekt a následně využíval jen ty garáže a skladovací prostory pro techniku. V tu dobu oslovili E.B., aby jim zpracovala projekt na výstavbu ubytovny, k čemuž následně došlo. Ze spisu se obžalovaný dočetl, že úhradu za vypracování projektu E.B. hradila společnost XXXXX, kterou vlastní a která v XXXXX provozuje lyžařskou sjezdovku. Občanské sdružení XXXXX po vypracování tohoto projektu podalo žádost o dotaci u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. První část dotace, která se týkala hrubé stavby, byla ministerstvem uhrazena, následně jim však bylo ministerstvem sděleno, že k uhrazení druhé části dotace nedojde z ekonomických důvodů na straně vlády (o tom byli vyrozuměni předsedou sdružení O.B.). Jelikož občanskému sdružení XXXXX, které samo nedisponovalo finančními prostředky na úhradu realizace projektu, z důvodu odmítnutí poskytnutí dalších dotačních prostředků zůstala rozestavěná stavba, která neplnila svůj účel, a hrozilo, že občanské sdružení bude muset vrátet

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

poskytnutou dotací, hledala se řešení k dokončení stavby. Po určité době, kdy se projekt ubytovny nacházel ve fázi rozestavěné stavby, obžalovaný požádal V.P., který byl jeho společník ve společnosti XXXXX, zda by nebyl ochoten pomoci k dokončení výstavby daného objektu. V danou dobu se již vědělo, že mít turistickou ubytovnu ve standardu strohé ubytovny, kde měly být pro hosty pokoje s kapacitou 4 až 8 lůžek (nad sebou) a společné sprchy a toalety a kde naopak nebylo zahrnuto žádné stravovací nebo volnočasové zařízení, je ekonomicky nerozumné, a proto se s V.P. dohodli, že bude namísto ubytovny v daném objektu vybudován penzion hotelového typu s tím, že společností, která provede přestavbu bude společnost XXXXX. Následně pověřili R.J. vytvořením nového projektu, kdy podle jím vypracované projektové dokumentace, kterou došlo ke kompletnímu přepracování projektu, z původní stavby ubytovny zůstaly jen nosné zdi a schodiště. Na podkladě nově vypracovaného projektu došlo k vybudování penzionu, který již zahrnoval apartmány, pokoje maximálně dvoulůžkové s přistýlkou a s vlastními toaletami a sprchami, dále kuchyni, bar a relaxační volnočasové centrum. Tuto výstavbu se společníkem V.P. financovali z vlastních zdrojů částkou přibližně 22 milionů Kč. V průběhu prováděné přestavby obžalovaný požádal své partnery ve společnosti XXXXX, zda by nebylo možno pro přestavbu budovy využít nějakých dotací. Poté, co byl J.S. informován, že by bylo možno využít dotace z regionálního operačního programu, požádal jej, aby společnost XXXXX zpracovala příslušnou dotační žádost včetně příslušných podkladů. Obžalovaný na tomto místě znovu zopakoval, že do zpracování žádosti nijak nezasahoval, průběh vyplňování dotační žádosti s projektovým manažerem J.P. nijak neřešil, neznal podmínky vyplňování dotační žádosti, ani program, v rámci něhož k vyplňování dotační žádosti mělo docházet. Vypracovaná žádost, kterou pak bez kontroly či předchozí znalosti jejího obsahu podepsal, byla poskytovateli dotace doručena právě společností XXXXX (zřejmě právě J.P.). Údaje potřebné pro vypracování žádosti si společnost XXXXX zajišťovala sama. To, že by součástí dotační žádosti mělo být jím učiněné čestné prohlášení, si obžalovaný nevybavil; po předložení příslušné listiny k nahlédnutí obžalovaný uvedl, že se s velkou pravděpodobností nejedná o jeho podpis. Obžalovaný dále v jeho výpovědi uvedl, že prvotním záměrem k výstavbě ubytovacího zařízení byla od počátku právě výstavba ubytovny. Pokud byl v nějaké souvislosti v souvislosti s výstavbou ubytovny použit výraz penzion, tak se jednalo pouze o formální a pracovní název, kdy i z projektové dokumentace zpracované E.B. je zřejmé, že se o penzion v příslušné kategorii ubytovacího standardu nikdy nejednalo. K občanskému sdružení XXXXX obžalovaný vypověděl, že si již nevybavuje, kdo byli jeho zakládající členové, pouze ví, že předsedou občanského sdružení byl O.B. a on souhlasil s tím, že bude hospodářem sdružení, neboť měl ekonomické vzdělání. Na vypracování dotační žádosti občanského sdružení XXXXX se určitě podílel O.B. jako předseda sdružení, obžalovaný mu poskytl jistou součinnost. Samu dotační žádost podávanou za sdružení však nevyplňoval, ani ji neodevzdával, rovněž neznal podmínky poskytnutí dotace (v té době tedy nevěděl o zákazu přenechání majetku pořízeného s účastí dotace do dlouhodobého pronájmu). K nájemní smlouvě, která měla být uzavřena dne 7. 10. 2009 mezi občanským sdružením XXXXX a společností XXXXX, obžalovaný uvedl, že předpokládá, že se jednalo o nezbytnou podmínku k provedení přestavby za situace, kdy nedokončená hrubá stavba patřila občanskému sdružení XXXXX. Bližší okolnosti týkající se uzavření takové nájemní smlouvy či placení sjednaného nájemného si obžalovaný nevybavil (podpis na nájemní smlouvě po předložení listiny k nahlédnutí obžalovaný označil za svůj). K žádosti o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení ze dne 28. 7. 2008 obžalovaný uvedl, že takový dokument si nevybavuje, on se stavebním úřadem nejednal (po předložení listiny k nahlédnutí obžalovaný uvedl, že podpis na ní je pravděpodobně jeho, ale nic z rukou dopisovaného textu nepsal). Obžalovaný dále uvedl, že byl v jednom případě (někdy v počátku řešení dotace pro společnost XXXXX) společně s J.S. osobně přítomen konzultaci u poskytovatele dotace (za něj byl na konzultaci přítomen J.P. s nějakou ženou), kde pracovníkům poskytovatele dotace podali komplexní informace o předchozím projektu občanského sdružení XXXXX, o stavu rozestavěné stavby, jakož i o způsobu jejího financování.

2. Dle protokolů o výsledku svědka, které byly za splnění podmínek podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení přečteny, se měli svědkové **J.K.** (v letech 2007 až 2010 působil na pozici náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy pro sport a mládež) a **M.V.** (v letech 2008 a 2009 působil na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy na pozici ředitele odboru sportu se zaměřením na neinvestiční dotace) vyjádřit k okolnostem týkajícím se dotačních titulů ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. K žádosti o dotaci občanského sdružení XXXXX na rekonstrukci ubytovny v XXXXX, konkrétním podmínkách této dotace a bližším okolnostem týkajícím se poskytnutí dotace však tyto svědkové neměli žádných relevantních informací.
3. Svědek **J.P.** do protokolu o výsledku svědka, který byl za splnění podmínek podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení přečten, vypověděl, že na XXXXX pracoval přibližně v období od roku 2008 do roku 2020, a to nejprve na pozici projektového manažera na oddělení řízení projektů ve Zlíně, později jako vedoucí tohoto oddělení. Náplní jeho práce byly konzultace ohledně projektů, které probíhaly se zájemci o dotaci v době zveřejnění výzvy před podáním žádosti (za úřad se jich účastnily nejméně dvě osoby), následně hodnocení přijatých žádostí o dotaci, které probíhalo ve dvou etapách. K dotačnímu projektu s názvem „XXXXX“, který se týkal společnosti XXXXX s.r.o. jako příjemce dotace, svědek uvedl, že na hodnocení a administraci tohoto projektu se nikterak nepodílel, neboť k tomu byli na odboru řízení projektů určeni hodnotitelé. Pouze před podáním projektové žádosti se spolu s kolegyněmi (paní M. a paní H.) podílel na osobní konzultaci k projektu. Schůzka proběhla se zástupci společnosti XXXXX, která zpracovávala žádosti o dotace. Za tuto společnost zpravidla vystupoval pan S., ale není si jistý tím, zda tomu tak bylo i v tomto případě. Na dotaz, zda se některé z osobních konzultací účastnil V.M., svědek nebyl schopen odpovědět. Předmětem schůzky, která proběhla na úřadě, byla konzultace příloh, které se musely k žádosti doložit. O konzultacích byly prováděny písemné zápisy. Poté, co začala být prověřována předmětná dotace, do těchto zápisů nahlíželi a zjistili, že nikde nebyla zmínka o tom, že by na tutéž budovu byla dříve poskytnuta jiná dotace. Následně byl společně s kolegou R.S. pověřen k provedení administrativní kontroly, která byla prováděna z důvodu zjištění, že na budovu byla dříve poskytnuta dotace ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Na podkladě dokladů poskytnutých ministerstvem v rámci součinnosti bylo zjištěno, že předmětem dřívější dotace pro občanské sdružení XXXXX byla výstavba hrubé stavby ubytovacího zařízení, kdy podezření na dvojí financování (tj. dvojího plnění na tutéž část stavby) se neprokázalo (k tomu bylo vypracováno odborné vyjádření). Identifikovali však nesrovnalost spočívající v tom, že v projektové žádosti ani v žádné z předložených příloh nebyla úřadu informace o takto poskytnuté dotaci sdělena. Dále bylo zjištěno, že v podmínkách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k dotaci poskytnuté občanskému sdružení XXXXX bylo, že příjemce dotace nesmí předmětný objekt dlouhodobě pronajmout, přesto dohledali nájemní smlouvu, kterou občanské sdružení XXXXX pronajalo rozestavěnou budovu společnosti XXXXX s.r.o. Taková okolnost byla důvodem pro vyřazení dotační žádosti, neboť žadatel byl povinen řádně vyřešit majetkové vztahy k předmětu dotace. Svědek v jeho výpovědi dále uvedl, že veškerá dokumentace potřebná k předložení předmětné dotační žádosti byla zveřejněna na webových stránkách poskytovatele dotace. Podle jeho názoru měl žadatel o dotaci povinnost uvést v žádosti údaje o dříve poskytnuté dotaci občanskému sdružení XXXXX, kdy tato povinnost měla vyplývat z Instrukce pro vyplňování aplikace Benefit.
4. Svědek **V.P.** do protokolu o výsledku svědka, který byl za splnění podmínek podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení přečten, vypověděl, že on a obžalovaný V.M. jsou poloviční společníci ve společnosti XXXXX, která se zabývá pronájmem nemovitostí. O společnosti XXXXX ví, že existuje, byla dceřinou společností XXXXX, v době podání výpovědi před policejním orgánem (tj. k 11. 10. 2023) o této společnosti neměl žádnou vědomost. K ubytovacímu zařízení v XXXXX svědek uvedl, že v blíže neurčené době (před více než 10 lety) jej obžalovaný přizval k nějaké hrubé stavbě a seznámil jej s tím, že stavba dostala jako ubytovna pro sportovce

dotaci a že druhá dotace nevyšla. V souvislosti s tím se jej dotázal, zda by měl zájem vstoupit jako pasivní investor do projektu, který by spočíval v přeměně stavby na penzion s vyšším ubytovacím komfortem, kdy projekt by si řídil on sám. Obžalovaný se zmínil také o tom, že pokud tímto způsobem nebudou do stavby investovat, tak bude budova dále chátrat. Následně svědek obžalovanému tuto nabídku odsouhlasil. Domluvili se, že celkovou investici ve výši kolem 20 milionů Kč budou hradit napůl přes své společnosti, kterým by zapůjčili své peníze. O případné možnosti financování přestavby prostřednictvím dotace se v době původní domluvy spolu ještě nebavili. Tuto otázku spolu řešili až po několika měsících, kdy se od obžalovaného dozvěděl, že se objevila možnost využít na dostavbu dotaci. K tomu ví jen to, že se o dotaci starala nějaká společnost a že dotace byla nakonec poskytnuta, ale žádné bližší okolnosti k poskytnutí dotace mu známy nejsou, neboť důvěřoval obžalovanému a o tyto záležitosti se nezajímal.

5. Svědek **R.J.** v hlavním líčení vypověděl, že byl osloven obžalovaným V.M., aby se jako projektant podílel na přestavbě budovy v XXXXX, která se nacházela ve fázi dokončené hrubé stavby. Když se dostavil na počáteční schůzku s obžalovaným na dané stavbě (odehrála se v zimním období) a prošel si objekt, zjistil, že se jedná o turistickou ubytovnu se společnými sociálními zařízeními. Obžalovanému tehdy řekl svůj názor, že takové ubytovací zařízení, uzpůsobené na kolektivní rekreace, rozhodně neodpovídá ubytovacím standardům pro 21. století, kdy z pohledu zákazníka není takové technické provedení stavby akceptovatelné (svědek uvedl, že se domnívá, že si obžalovaný do té doby tyto souvislosti ani neuvědomoval a že mu v tomto ohledu nejspíš „otevřel oči“). Domluvili se tedy, že daný objekt projekčně přepracuje tak, aby byl schopný provozu na úrovni penzionu. V rámci nově připraveného projektu pak byl zachován jen obvodový plášť a nosné konstrukce, neboť z vnitřních dispozic nebylo možno vycházet. Zadavatelem projektu byl obžalovaný, investorem byla následně nějaká společnost (domnívá se, že XXXXX).
6. Svědek **I.K.** v hlavním líčení vypověděl, že s obžalovaným V.M. se znají více než 30 let, mají mezi sebou kamarádský vztah. V době, kdy byl svědek společníkem a jednatelem ve společnosti XXXXX, tam byl obžalovaný zaměstnán, kdy tato společnost prováděla obslužnou činnost ve vztahu ke společnosti XXXXX, jejíž akcie svědek vlastnil. Poté, co prodal akcie této společnosti, ztratila společnost XXXXX své ekonomické opodstatnění, načež svědek svůj obchodní podíl ve společnosti prodal obžalovanému, který o ni projevil zájem. Ještě v době, kdy byl obžalovaný zaměstnancem společnosti XXXXX, mu svědek k jednání jménem společnosti vystavil písemnou generální plnou moc. Dalším zaměstnancem společnosti byl V.P.. Svědek dále v rámci výpovědi uvedl, že si nevybavuje, že by s ním obžalovaný jako zmocněnec společnosti XXXXX řešil nějaké záležitosti týkající se stavby penzionu. Od obžalovaného věděl, že v XXXXX něco staví, občas mu to i obžalovaný ukázal, když byl za ním na návštěvě. Penzion navštívil v době, kdy již byl provozován. Jinak mu k okolnostem týkajícím se výstavby budovy není nic známo. Není mu známo ani to, že by s výstavbou budovy měla něco společného společnost XXXXX.
7. Svědek **M.Č.**, švagr obžalovaného, v hlavním líčení vypověděl, že občanské sdružení XXXXX mu je sice známo, ale s tímto občanským sdružením neměl (nebo si na to aspoň nevzpomíná) nic společného. Poté, co mu bylo soudem v návaznosti na obsah listiny Návrh na registraci občanského sdružení ze dne 19. 5. 2006 (č. l. 1729) předestřeno, že byl v rámci návrhu na registraci občanského sdružení XXXXX jedním ze čtyř členů přípravného výboru (vedle obžalovaného V.M., K.M. a O.B.), uvedl, že si již vybavuje, že byl napsán jako člen zakládajícího výboru, ale poté, co bylo občanské sdružení založeno, už s ním zřejmě neměl nic společného. Dále svědek uvedl, že si nevybavuje, že by s dalšími vyjmenovanými osobami řešil nějaké záležitosti týkající se občanského sdružení, pouze si vybavil, že společně s těmito osobami v areálu v XXXXX pořádali dětské dny (pod označením XXXXXům pohádkový les). Ke stavbě ubytovacího zařízení v XXXXX svědek vypověděl, že mu k tomu – kromě toho, že tam ta stavba stojí – není nic známo. Nemá žádné informace k tomu, co se dělo během stavby nebo co stavbě předcházelo. Během stavby tam nikdy

nebyl, pouze viděl, že se tam něco staví, když projížděl kolem. To, že se tam staví penzion nebo ubytovna, se vědělo všeobecně po vesnici. Neví o tom, že by mu o tom, co se tam bude stavět, někdo přímo řekl. S obžalovaným se jako se švagrem o tom penzionu nebo ubytovně bavil, obžalovaný mu říkal, že se to tam staví a že to tam chce otevřít. Původně ta budova měla sloužit jako ubytovna pro sportovce (na soustředění), to se tak všeobecně vědělo. K dotazu, zda v XXXXX byla provozována ubytovna pro sportovce, svědek odpověděl, že to musela být ta budova, k níž se vyjadřoval, když tam jezdili sportovci na soustředění. Poté, co byl svědek na žádost obhájce obžalovaného v průběhu výslechu opětovně poučen o právu odepřít výpověď, odmítl vypovídat k tomu, kdo první přišel s nápadem vybudovat v XXXXX ubytovací zařízení, jakož i k tomu, z jakého důvodu se stal členem občanského sdružení XXXXX, což svědek odůvodnil tím, že by svou pravdivou odpověď mohl obžalovanému v rámci jeho trestního stíhání přitížit.

8. Svědkyně **K.H.**, dříve M., v hlavním líčení nejprve odepřela podání výpovědi se zdůvodněním, že je bývalou manželkou obžalovaného. Po opětovném poučení o zákonných podmínkách využití práva odepření výpovědi k položeným dotazům uvedla, že budova, v níž je nyní v XXXXX provozován penzion, byla postavena na místě, kde původně stál nějaký ovčín nebo seník. Pension postavila společnost XXXXX, v níž byl obžalovaný společníkem. O tom, kdo financoval stavbu penzionu, jí není nic známo, neboť se tomu nevěnovala. K této budově pak svědkyně dále vypověděla, že vznikla v souvislosti s lyžařským vlekem, měla sloužit k ubytování sportovců. Původní záměr byl, že bude určena pro sportovní účely, ubytování škol, školy v přírodě a k provozu vleku. Z tohoto původního záměru ubytování jednoduchého stylu následně vznikl záměr vybudovat penzion, aby splňoval požadavky moderního ubytování. K okolnostem, za nichž došlo k této změně v záměru, si svědkyně blíže nic nevybavila. Pokud jde o tuto budovu, řešila s obžalovaným vnitřní vybavení penzionu (nábytek, obklady, zařizovací předměty apod.). K občanskému sdružení XXXXX svědkyně uvedla, že ví, že existuje nebo existovalo, ale nic víc. Nevzpomíná si, že by s tímto občanským sdružením měla něco společného. Poté, co jí bylo soudem v návaznosti na obsah listiny Návrh na registraci občanského sdružení ze dne 19. 5. 2006 (č. l. 1729) predestinováno, že byla v rámci návrhu na registraci občanského sdružení XXXXX jedním ze čtyř členů přípravného výboru (vedle obžalovaného V.M., M.Č. a O.B.), uvedla, že je možné, že občanské sdružení zakládali, ale dál už neví. Svědkyně dále k pokládaným dotazům uvedla, že svou případnou činnost týkající se občanského sdružení dovozuje z toho, že byla zakládající členkou. K dotazu, zda si vybavuje, že by s kýmkoliv řešila jakékoliv záležitosti týkající se občanského sdružení, uvedla, že neví. K povaze účasti občanského sdružení XXXXX na výstavbě ubytovacího zařízení v XXXXX svědkyně vypověděla, že občanské sdružení zahájilo stavbu dle původního záměru, kdy se mělo jednat o ubytovnu pro sportovce. Jiná varianta ubytovacího zařízení (např. penzionu, který by poskytoval vyšší standard ubytovacích služeb) v dané době nejspíš řešena nebyla, to vyplynulo až ze situace a časové prodlevy způsobené tím, že se ubytovna nedostavěla (hrubá stavba vznikla pod občanským sdružením XXXXX) a pokračovalo se se stavbou až o několik let později. Na dotaz, jak a od koho získala informace, které se týkaly výstavby ubytovny pro sportovce, svědkyně odpověděla, že to byl společný nápad jí a bývalého manžela (obžalovaného), chtěli tam vybudovat ubytovnu pro sportovce k lyžařskému vleku. Na začátku byl plán jí a obžalovaného, že ubytovnu nabídnou pro lyžařské kurzy, výcviky, v létě na soustředění pro fotbalisty apod. Pro stavbu ubytovny pro sportovce měly být použity i finanční prostředky z dotací, ale blíže k tomu nic neví, neboť se o to staral obžalovaný. K osobě O.B. svědkyně uvedla, že byl členem občanského sdružení, o záležitostech týkajících se stavby ubytovny nerozhodoval, možná se účastnil diskuse o tom, jak by stavba měla vypadat (svědkyně k tomu uvedla, že předpokládá, že se o podobě stavby bavili před tím, než byl projekt zadán).

9. Svědek **O.B.** v hlavním líčení využil svého práva odepřít výpověď z důvodu, že pokud by v projednávané trestní věci obžalovaného pravdivě vypovídal, mohl by sám sobě způsobit nebezpečí trestního stíhání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

10. Svědek **J.S.** v hlavním líčení vypověděl, že společně s obžalovaným V.M. a R.M. v roce 2007 zakládali společnost XXXXX, která se zabývala zpracováním žádostí o dotace a administrací dotačních projektů. Všichni tři společníci byli zároveň jednatelem společnosti. Činnost společnosti týkající se dotačních žádostí zajišťoval svědek J.S. společně s R.M. a kromě nich dále zaměstnanci společnosti, jichž bylo nejvýše pět. Jako jednatele svědek J.S. s R.M. zpracovávali dotační projekty (stejně jako zaměstnanci společnosti), kromě toho zaměstnancům přidělovali jednotlivé projekty a vykonávali nad jejich prací dohled. Obžalovaný se do chodu společnosti a řešení jednotlivých dotačních projektů nezapojoval. Společnost XXXXX zpracovávala také dotační žádost týkající se stavby penzionu v XXXXX. Investorem stavby byla společnost XXXXX, kterou převzal obžalovaný. Právě ten je oslovil s požadavkem, ať zjistí možnosti, jakým způsobem by šla stavba penzionu finančně podpořit (s jinou osobou než obžalovaným za investorskou společnost nejednali). Na základě tohoto požadavku obžalovaného našli výzvu v rámci regionálního operačního programu. Na přípravě projektu se pak podíleli svědek J.S., R.M. a především pak zaměstnanec J.P., který byl jím a R.M. společně (nebo některým z nich jednotlivě) pověřen zpracováním žádosti a jejím předložením poskytovateli dotace. Tyto na projektu zúčastněné osoby pak měly i informace týkající se historie stavby, mimo jiné to, že stavba penzionu navazovala na rozestavěnou stavbu, kterou realizoval jiný subjekt (občanské sdružení XXXXX) a která nebyla dokončena z důvodu nedostatku finančních prostředků, kdy na tuto dřívější stavbu byly čerpány prostředky od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (podmínky dříve poskytnuté dotace mu známy nebyly). Svědek dále uvedl, že nejméně v jednom případě byl v souvislosti s předmětnou dotační žádostí osobně přítomen na konzultaci u poskytovatele dotace, domnívá se, že společně s ním tam byl přítomen i obžalovaný, kdy za poskytovatele dotace se měl konzultace účastnit J.P. a vedle něj, jak se domnívá, paní Š. nebo Š. Na konzultaci se doptávali na možnost předložení daného projektu v rámci dané výzvy, tedy jestli chystaný projekt naplňuje cíle a podmínky dané výzvy. V souvislosti s tím konzultovali i souvislosti daného projektu, především to, že tento projekt bude navazovat na dřívější projekt jiného subjektu, v rámci něhož byla postavena hrubá stavba, na niž by mělo být novým projektem navázáno tak, že dojde k pozměnění charakteru stavby. Svědek dále uvedl, že na konkrétní informace, které během konzultace zazněly, si již nevzpomíná, nicméně má za to, že na konzultaci byla zmíněna i informace o financování předchozího projektu z prostředků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Dále svědek vypověděl, že na zpracování dotační žádosti zaměstnanec J.P. pracoval samostatně, kdy čerpal potřebné informace z projektové dokumentace a příslušné metodiky pro vypracování dotačních žádostí. Neví o tom, zda byly informace, které se týkaly předmětné dotační žádosti, nějakým způsobem řešeny i s obžalovaným, ale domnívá se, že nikoliv, stejně jako se nedomnívá, že by obžalovaný daný dotační projekt po zpracování za společnost XXXXX kontroloval (na to usuzuje z toho, že obžalovaný se zpracováním dotačních žádostí neměl praktické zkušenosti a nevěděl tedy, co v nich má být obsaženo). Případů, kdy klienti zpracované dotační projekty nekontrolovali, bylo více. K čestnému prohlášení (č. l. 2971-2973) svědek uvedl, že se jedná o čestné prohlášení předchystané poskytovatelem jako součást dotační žádosti. Tam učiněný podpis patří obžalovanému (na to usuzuje dle umístění podpisu u jména obžalovaného), sám namísto obžalovaného nikdy žádný podpis nečinil.
11. Svědek **R.M.** v hlavním líčení vypověděl, že společně s obžalovaným V.M. a J.S. založili společnost XXXXX, která se zabývala evropskými fondy. Svědek měl na starost převážně Jihomoravský kraj (ROP Jihovýchod), J.S. zase Zlínský kraj (tedy XXXXX) a obžalovaný se staral o běžný chod společnosti s tím, že sháněl klienty. K tomu měla společnost 4 nebo 5 zaměstnanců. K činnosti v rámci společnosti svědek v obecné rovině uvedl, že projekty byly přidělovány jednotlivým pracovníkům. Pokud někdo z nich měl nějaký dotaz nebo problém, ptal se jej nebo kolegy S. Z hlediska kontroly obsahu zpracovaných dotačních žádostí záleželo na přístupu klienta. Někdo z klientů se o obsah zpracovaných žádostí o dotaci zajímal, někdo ne. Pokud se někdo nezajímal a

měl v ně důvěru, tak dotační žádosti vyplnili podle nejlepšího vědomí a svědomí a zpracovanou dotační žádost poskytovateli dotace předložili, aniž by ji klient kontroloval (v takovém případě dotační žádost klient pouze podepsal, aniž by procházel její obsah). Ke stavbě penzionu v XXXXX svědek uvedl, že původně byl osloven obžalovaným V.M. za neziskové občanské sdružení XXXXX s požadavkem, aby byla zpracována dotační žádost na ubytovnu sportovců. Na základě toho byla následně zpracována a podána dotační žádost na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Jelikož se jednalo o rozsáhlý projekt, bylo jim na ministerstvu doporučeno, aby byl rozdělen (došlo tak k rozdělení projektu na hrubou stavbu a další část). Za občanské sdružení XXXXX se svědkem jednal obžalovaný. Předsedovi sdružení O.B. svědek dával podepsat tabulku ISPROFIN, kterou bylo nutno k dotační žádosti předložit. K dotačnímu projektu společnosti XXXXX svědek uvedl, že mu bylo známo, že se takový projekt řeší, protože byl zmiňován na poradách. Pokud byl řešen nějaký záměr, byl zpravidla konzultován u poskytovatele dotace. V případě tohoto dotačního projektu se ale svědek osobně žádných konzultací neúčastnil a nemá k nim další informace. Svědek si dále nevybavil, že by se na zpracování dotační žádosti sám nějak podílel. Zpracováním dotační žádosti byl pověřen zaměstnanec J.P.. Odkud čerpal informace potřebné pro zpracování žádosti, svědek nevěděl. K čestnému prohlášení (č. l. 2971-2973) svědek uvedl, že se jedná o čestné prohlášení, které generoval systém regionálního operačního programu. Podpisu obsaženému na čestném prohlášení přítomen nebyl, za obžalovaného Vratislava Mynáře nikdy žádný podpis nečinil.

12. Svědek **J.P.** v hlavním líčení vypověděl, že přibližně před 15 lety působil ve společnosti XXXXX na pozici projektového manažera. Spolu s ním zpracovávali žádosti o dotace kolegové S., M., S. Obžalovaný V.M. do společnosti docházel jen občas (jednou za jeden, dva nebo tři měsíce), byl to pasivní společník. Zpracované dotační žádosti klienti zpravidla před jejich podáním nečetli, spoléhali na ně jako na profesionály, že to vyplnili správně. Sám vždy vše vyplňoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. K předmětné žádosti o dotaci si svědek vybavil, že se jednalo o rozestavěný dům, který mělo na starosti občanské sdružení XXXXX, přičemž pokud by nedošlo k realizaci předmětného projektu společnosti XXXXX, tak by dům zůstal jako ruina. Již si nevybavuje, odkud získal informace týkající se daného objektu, ale domnívá se, že někde v kanceláři. O tom, z jakých zdrojů byla nedokončená hrubá stavba financována, neměl v době zpracování předmětné dotační žádosti informace, ani se o to nezajímal, neboť to nepovažoval za podstatné (informaci o tom, že hrubá stavba byla financována z dotačních prostředků, získal až následně z médií). K průběhu zpracování předmětné dotační žádosti svědek uvedl, že předpokládá, že nějaké věci s obžalovaným ve vztahu k této dotační žádosti řešil, ale nevybaví si k tomu nic bližšího. Účast obžalovaného na projektu byla spíše minimální. Práci, kterou na projektu odváděl, svědek konzultoval s J.S., případně s R.M., se kterými úzce spolupracoval. Údaje potřebné pro vyplnění dotační žádosti čerpal z povinných a nepovinných příloh (např. projektová dokumentace, ekonomické podklady týkající se žadatele, fotodokumentace). Ve vztahu k tomu, jakým způsobem má být dotační žádost vyplněna, sám žádné pochybnosti neměl. Svědek dále vypověděl, že si nepamatuje, zda byl pro zpracování dotační žádosti někdo další s jejím obsahem seznamován. Obžalovaný určitě nebyl s obsahem žádosti seznámen do detailu. Projekt byl konzultován u poskytovatele dotace, sám byl osobně přítomen u nejméně jedné osobní konzultace. Domnívá se, že na osobní konzultaci byly sděleny informace týkající se projektu potřebné k tomu, aby měli od pracovníků regionálního operačního programu posváčeno, že projekt dotaci odpovídá. K tomu, zda byla na konzultacích řešena návaznost na hrubou stavbu a na její předchozí financování, svědek uvedl, že si to nepamatuje. K textu uvedenému v dotační žádosti u kolonky nazvané „Vazba na jiné aktivity a projekty“ svědek uvedl, že se uváděným textem snažil seznámit úředníka s tím, kam je projekt zasazený (snažil se popsat vazbu penzionu na dané místo). Uvedeným textem se tedy snažil poukázat na to, že penzion není odtržený od světa, ale že byl navázaný na nějaké aktivity, jako je lyžařský svah, fotbalové hřiště apod. K vyplnění dotační žádosti byla metodika, se kterou pracoval, ale tuší, že ji dopodrobna nestudoval (nedokáže uvést, zda příslušnou část metodiky

vztahující se ke kolonce nazvané „Vazba na jiné aktivity a projekty“ v době zpracování dotační žádosti četl či nikoliv). K čestnému prohlášení (č. l. 2971-2973) svědek uvedl, že neví, zda byl přítomen u daného podpisu, o jeho podpis se nejedná, za obžalovaného Vratislava Mynáře nikdy žádný podpis nečinil.

13. Svědkyně **D.K.** v hlavním líčení vypověděla, že od roku 2010 pracovala na XXXXX, k předmětné věci se dostala až v roce 2018 nebo 2019, kdy na daném úřadu zastávala funkci vedoucí odboru kontroly a plateb. Na základě podnětu novinářů tehdy úřad získal informaci o tom, že na akci stavby penzionu byla občanskému sdružení XXXXX dříve poskytnuta dotace z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Na základě této informace zahájili kontrolu, kdy se obrátili na ministerstvo s požadavkem na poskytnutí součinnosti. Na základě ministerstvem předložených podkladů se pak nejprve zabývali podezřením, zda nedošlo ke dvojímu financování stejných výdajů, kdy k tomuto přibrali znalce, který zjistil, že ke dvojímu financování nedošlo. Dále z předložených dokladů zjistili, že smlouva o nájmu uzavřená mezi občanským sdružením XXXXX a společností XXXXX, jež měla v rámci předmětné dotační žádosti sloužit k doložení kritéria zajištění majetkových vztahů, porušovala podmínku dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jež stanovila zákaz přenechat objekt, který byl financován z dotací, po určitou dobu do nájmu. Z veřejnosprávní kontroly, kterou prováděli referenti úřadu, vyplynulo, že kdyby tyto informace měli již při hodnocení dotační žádosti společností XXXXX, tak by při vědomí o porušení dotačních podmínek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebyla dotace poskytnuta. Takový postup poskytovatele dotace svědkyně odůvodnila tím, že pokud by na porušení dotačních podmínek ministerstvo přišlo a občanské sdružení XXXXX by muselo vrátet poskytnutou dotaci, tak by v případě nedostatku peněz k vrácení dotace hrozila exekuce a tím i znehodnocení dotace poskytované společnosti XXXXX, protože by tak nebyla dodržena podmínka udržitelnosti projektu. Současně ve druhé fázi hodnocení muselo být kromě kritéria zajištění majetkových vztahů, které v daném případě bylo rizikové, naplněno i kritérium legálnosti, kdy z jejich pohledu příslušná nájemní smlouva nebyla legální, protože porušovala zákaz vyslovený v dotačních podmínkách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (k dotazu, co svědkyně v tomto smyslu rozumí výrazem „legální“, odpověděla, že dotační projekt musí být v souladu nejen s předpisy České republiky a Evropské unie, ale i s dalšími předpisy, včetně dotačních podmínek ministerstva). K dotazu, jak by se při posuzování dotační žádosti projevilo, pokud by v ní byl údaj o předchozí dotaci občanského sdružení XXXXX uveden, svědkyně odpověděla, že by došlo k vyžádání podkladů od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (stejně jako k tomu došlo v rámci veřejnosprávní kontroly v roce 2018 nebo 2019), přičemž když by na základě poskytnutých dokumentů zjistili porušení podmínek, za kterých občanskému sdružení XXXXX byla poskytnuta dotace, tak by se společností XXXXX smlouvu o poskytnutí dotace neuzavřeli, a to do té doby, než by byla tato okolnost vyřešena (např. tím, že by byla tato podmínka zrušena, zmírněna nebo by byl ministerstvem udělen souhlas jako výjimka z této podmínky). Jelikož kontrolou nebylo zjištěno, že by došlo ke dvojímu financování stejných nákladů, tak za situace, kdy by nedošlo k porušení podmínek předchozí dotace, tak by to pro úřad bylo v pořádku a dotaci by poskytli. Svědkyně dále vypověděla, že z veřejnosprávní kontroly vyplynulo, že v souvislosti s předmětnou dotační žádostí probíhaly na úřadu konzultace. Záznamy o konzultacích (obsahující údaje o datu konzultace, konzultujících osobách, formě konzultace a ve stručných bodech o tématech konzultace) byly povinně zapisovány do excelovské tabulky, jiné výstupy z konzultací zpracovávány nebyly (vyjma případů, kdy by si referenti či hodnotitelé činili zápisy pouze pro své potřeby). Jak bylo zjištěno v rámci veřejnosprávní kontroly, přímo téma dotace poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v těchto excelovských tabulkách o konzultacích zmíněno nebylo. K předmětné žádosti o dotaci se svědkyně z pozice úředníka vyjádřila tak, že ačkoliv z Instrukce k vypracování webové aplikace XXXXX, konkrétně její části nadepsané Vazba na jiné aktivity a projekty (č. l. 5479), vyplývá, že žadatel o dotaci měl v posuzovaném případě (u dané kolonky) uvést údaj o dotaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, která byla dříve

poskytnuta občanskému sdružení XXXXX, v příslušné části dotační žádosti takový údaj obsažen není, kdy se z tam uvedeného textu podává jen to, že občanské sdružení XXXXX v okolí vybudovalo sportoviště, takže se budou moci v penzionu ubytovávat sportovci. K samotnému znění příslušné části instrukce svědkyně uvedla, že z obsahu daného ustanovení podle ní vyplývá, že měly být v dotační žádosti uvedeny předchozí dotační projekty bez ohledu na to, zda byly poskytnuty přímo žadateli nebo jiným osobám, nicméně připustila, že s ohledem na znění poslední věty příslušného ustanovení to bylo „v podstatě nešťastně napsané“. Poukázala však na možnost žadatele o dotaci, aby se v případě pochybností, jak postupovat z hlediska daného zadání, obrátil na poskytovatele dotace s žádostí o vysvětlení. Svědkyně dále uvedla, že pokud je v bodě 3 Metodického pokynu (č. l. 5517) uvedeno, že „podpora poskytnutá projektu v rámci XXXXX není slučitelná s podporou poskytnutou na týž projekt z jiného dotačního programu České republiky“, bylo tím sledováno právě zamezení dvojího financování týchž výdajů, tedy aby na stejné výdaje nebyly poskytnuty podpory ze dvou nebo více dotačních titulů. Toto ustanovení metodického pokynu tedy v posuzovaném případě porušeno nebylo.

14. Svědkyně **E.B.** v hlavním líčení vypověděla, že někdy v roce 2007 byla oslovena obžalovaným V.M., aby zpracovala projekt nazvaný „XXXXX“. K tomu dále uvedla, že původně bylo uvažováno, že investorem bude obec XXXXX, ale později (zřejmě v roce 2008) jí bylo obžalovaným sděleno, že investorem bude společnost XXXXX. Podle podkladů, které má k dispozici, v březnu 2008 zpracovávala pro obžalovaného projekt „XXXXX“ k územnímu a stavebnímu řízení, kde je jako investor uvedena právě společnost XXXXX. Následně v červenci 2008 došlo podle určení obžalovaného ke změně v osobě investora, kdy tímto nově bylo občanské sdružení XXXXX. Až o něco později došlo opět podle určení obžalovaného ke změně v názvu projektu na „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – ubytovna sportovců“. Svědkyně dále uvedla, že v záležitostech týkajících se zpracovávaného projektu jednala vždy a pouze s obžalovaným. Obžalovaný chtěl namísto staré budovy, která dříve sloužila jako seník, vybudovat ubytovací zařízení, kde budou pokoje se společným sociálním zařízením a které bude sloužit pro sportovce a školní zájezdy. Záměr s obžalovaným konzultovala u něj na srubu v XXXXX. Většinou spolu jednali sami, jednou byl konzultaci přítomen pan S. nebo pan M.. S obžalovaným písemnou smlouvu neuzavírala, podle jeho sdělení odměnu za projektantskou činnost fakturovala společnosti XXXXX, následně již fakturovala společnosti XXXXX na základě uzavřené písemné smlouvy, podle níž prováděla projektantskou činnost nejen ve vztahu k předmětnému projektu, ale i k projektům dalším. K podobě budovy podle jí zpracovaného projektu svědkyně uvedla, že v přízemí se měly nacházet technické prostory, garáže, možná nějaké místnosti pro rolbu a dále tam měl být jeden apartmán. V patře byly pokoje se společným zařízením a společenská místnost. V podkroví bylo pět apartmánů. V projektu měla nakreslenou saunu a odpočívárnu, o tom se mluvilo až později, asi v roce 2009. Dále svědkyně vypověděla, že původní záměr ani účel, k němuž měla budova sloužit, nebyl po dobu, kdy na projektu pracovala, v podstatném ohledu měněn (po celou dobu se dle záměru obžalovaného tedy mělo jednat především o pokoje se společnými sociálními zařízeními; k tomu svědkyně pouze doplnila, že si již nevybavuje, zda apartmány v podkroví byly zahrnuty již do původního zadání nebo byl tento požadavek obžalovaným vznesen až později). Až v následné době (kdy již s obžalovaným nebyla v kontaktu) se svědkyně dozvěděla, že obžalovaný oslovil jiného projektanta, který naprojektoval pokoje s vlastními sociálními zařízeními.

15. Svědek **R.S.** v hlavním líčení vypověděl, že z pozice pracovníka XXXXX, oddělení řízení projektů, se podílel na hodnocení dotační žádosti společnosti XXXXX na dostavbu penzionu v XXXXX. Projekt procházel hodnocením ve dvou etapách. V první etapě dostal projekt bodové ohodnocení v rámci soutěže s ostatními projekty. V druhé etapě probíhalo tzv. dopracování, kdy byly předkládány další dokumenty potřebné k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. Obě tyto etapy v posuzovaném případě proběhly standardním způsobem a došlo k poskytnutí dotace. Následně

byla na základě cizího podnětu provedena veřejnosprávní kontrola, jejímž provedením byl pověřen svědek společně s jeho kolegou J.P.. V rámci kontroly bylo na základě shromážděných dokladů zjištěno, že na tentýž objekt byla již dříve poskytnuta podpora ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, což byla informace, kterou v době hodnocení žádosti z dokumentace předložené žadatelem nezískali, přestože v dotační žádosti bylo jedno z vyplňovacích polí zaměřeno právě na to, jestli byla v souvislosti s daným objektem v minulosti poskytnuta podpora z veřejných zdrojů. Dále v rámci kontroly podle podkladů předložených ministerstvem zjistili, že nájemní smlouva uzavřená mezi občanským sdružením XXXXX a společností XXXXX, která byla žadatelem o dotaci předložena v rámci druhé etapy administrace projektu, došlo k porušení dotačních podmínek stanovených ministerstvem občanskému sdružení XXXXX. K okolnostem, které předcházely podání dotační žádosti, svědek uvedl, že obžalovaný V.M. se účastnil jedné nebo dvou konzultací, kdy při konzultaci nebyl sám (tím, kdo se konzultací účastnil spolu s obžalovaným, si svědek nebyl jistý), dalšími osobami, s kým svědek jednal v rámci konzultací souvisejících s předmětnou dotační žádostí, mohli být J.S. a J.P.. Svědek dále uvedl, že s ohledem na velký časový odstup si bližší okolnosti týkající se konzultací nevybavuje. Jelikož se jednalo o konzultace před podáním dotační žádosti, předpokládá, že na konzultacích byly řešeny základní informace týkající se projektu (vysvětlení základních parametrů dotačního projektu, záměr a následné využití objektu, výdaje způsobilé k uplatnění apod.). Již si nevybavuje, zda během konzultací byly probírány okolnosti, jež byly následně vytknuty v rámci veřejnosprávní kontroly (tedy ani to, že by předmětnému projektu předcházela jiná dotační projekt týkající se téže budovy), ale domnívá se, že nikoliv. On sám jako hodnotitel podezření na to, že by předložený projekt měl navazovat na jiný projekt financovaný z veřejných prostředků, v době hodnocení dotační žádosti nenabyl. Vycházel z předpokladu úplnosti a správnosti tam obsažených údajů, přičemž z těch se informace o tom, že by předchozí stavba byla financována z dotačních prostředků, nijak nepodávala a jemu nepřislušelo způsob předchozího financování stavby bez dalšího zkoumat. K významu zjištění vytknutých v rámci veřejnosprávní kontroly svědek vypověděl, že pokud by z dotační žádosti vyplývala informace o tom, že na stejný objekt byla dříve poskytnuta jiná dotace, začali by se při hodnocení dotační žádosti touto skutečností zabývat, přičemž by řešili, v čem předchozí podpora spočívala a zda je v rámci podmínek dotace možná návaznost obou dotačních titulů. Pokud by pak měli informaci o tom, že předložená nájemní smlouva porušuje podmínky předchozího dotačního titulu, k poskytnutí dotace by nedošlo, neboť by nebylo naplněno eliminační kritérium, podle něhož musí mít žadatel o dotaci zajištěny majetkoprávní vztahy na dobu projektové udržitelnosti. V daném případě, ačkoliv předložená nájemní smlouva byla platná a splňovala vyžadované náležitosti, žadatel majetkové vztahy zajištěny neměl, protože nájemní smlouva dle podmínek stanovených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy neměla vzniknout (de facto neměla být uzavřena). K dotazům pak k tomu svědek dodal, že obdobný případ, kdy by byla předložena smlouva, která by porušovala podmínky jiného dotačního programu, ve své praxi neřešil. Pokud by taková situace v době hodnocení dotační žádosti nastala, vznesl by dotaz na metodické oddělení daného dotačního programu a čekal by na jejich vyjádření. Po předložení příslušné části Instrukce k vypracování webové aplikace XXXXX, konkrétně její části nadepsané Vazba na jiné aktivity a projekty (č. l. 5479), svědek uvedl, že z pohledu hodnotitele dotačních žádostí daný pokyn chápe tak, že mají být uvedeny vazby na jiné dotační projekty, které se vztahují k předmětu projektu, a tedy i ty, které se týkaly jiných žadatelů. K poslední větě dané části instrukce svědek dodal, že „může být trochu zavádějící“, nicméně z předchozí části je požadavek na uvedení údaje o předchozím dotačním projektu jasně patrný a nadto měl žadatel možnost se na způsob vyplnění dotační žádosti zeptat, pokud by měl nějaké pochybnosti.

16. O skutkovém ději dále podávají zprávu **listinné důkazy**.

17. Z *výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX* (č. l. 5910) a *dokumentů ze sbírky listin* (č. l. 1643-1706) vztahujících se k této společnosti vyplývá, že obžalovaný V.M. se na základě smluv o převodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

obchodních podílů ze dne 18. 11. 2009 uzavřených mezi I.K. a společností XXXXX jako převodci a obžalovaným jako nabyvatelem a dále na základě notářského zápisu sepsaného notářkou JUDr. Danuší Motáčkovou v Brně dne 18. 11. 2009 stal k uvedenému datu jediným společníkem a jednatelem společnosti XXXXX. Jednatel společnosti pak obžalovaný vykonával do 29. 3. 2013, kdy byla namísto něj do funkce jmenována K.M. (bývalá manželka obžalovaného). Tu pak ve funkci jednatele společnosti vystřídal M.Č. (švagr obžalovaného), který tuto funkci zastává do současné doby. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Uherské Hradiště ze dne 6. 4. 2020 (č. l. 1708) bylo zjištěno, že v období od 1. 2. 2007 do 31. 12. 2009 měla společnost XXXXX dva zaměstnance, a to V.M. a V.P..

18. Z podkladů týkajících se předmětné dotace bylo zjištěno, že dne 29. 9. 2009 byla v souladu s Regionálním operačním programem regionu soudržnosti Střední Morava vyhlášena *Výzva k předkládání projektových žádostí č. 15/2009* (č. l. 2921) v prioritní ose 3 Cestovní ruch, oblasti podpory 3.3 Podnikatelská infrastruktura a služby, podoblast podpory 3.3.2 Podnikatelská infrastruktura a služby na území definovaném oblastí podpory 3.2. Jako cíl programu bylo ve Výzvě vymezeno zvýšení ekonomické vyspělosti, zlepšení konkurenceschopnosti regionu a životní úroveň jeho obyvatel. Jako cíl prioritní osy 3 bylo ve Výzvě stanoveno zlepšení atraktivnosti regionu soudržnosti Střední Morava pro účely cestovního ruchu zlepšením jeho infrastruktury, služeb, informovanosti a propagace. Cílem oblasti podpory 3.3 pak dle Výzvy bylo zvýšení atraktivnosti území pro rozvoj cestovního ruchu prostřednictvím rozvoje podnikatelských aktivit, mimo jiné v oblasti rozvoje infrastruktury pro aktivní formy cestovního ruchu včetně budování a rozvoje vybavenosti v oblasti sportu a rekreace. Strategií pro dosažení takto stanovených cílů bylo dle Výzvy zaměření se v místech s odpovídajícím potenciálem na investice do podnikatelských aktivit, které zvýší atraktivitu území v rámci cestovního ruchu a přispějí tak ke zvýšení návštěvnosti, k rozvoji podnikání, zvýšení privátních investic a tvorbě či udržení pracovních míst s tím, že podpora bude zaměřena na rozvoj odpovídajících forem a aktivit cestovního ruchu s důrazem na celoroční zvýšení návštěvnosti. Konečný termín pro předložení projektových žádostí (na územním pracovišti XXXXX v Olomouci a ve Zlíně) byl Výzvou stanoven na den 26. 11. 2009 v 14. hodin. Ve výzvě pak bylo také uvedeno, že postup zpracování projektové žádosti, postup pro její hodnocení a schvalování, požadavky na žadatele a na realizaci projektu, náležitosti žádosti a jednotlivých příloh je stanoven v Příručce pro žadatele.
19. Podle čl. 3.3.1. *Příručky pro žadatele*, verze V 13 PPŽ 7.1, vydané 7. 9. 2009 (č. l. 5441), tvoří projektovou žádost webová žádost XXXXX a její povinné přílohy. Při vyplňování žádosti XXXXX pak musí žadatel postupovat dle Instrukcí k vyplnění webové aplikace XXXXX, kde jsou jednotlivé vyplňované části podrobně popsány a vysvětleny na ilustrativních příkladech. Webová žádost je přitom v rámci předkládané dokumentace hlavním dokumentem, který popisuje zásadní a klíčové aspekty a informace o projektu. Součástí webové žádosti XXXXX je čestné prohlášení, které je spolu se žádostí vytištěno a které žadatel (resp. statutární zástupce) stvrzuje svým podpisem. Pracovníci odboru řízení projektů mohou žadatelům poskytovat informace týkající se formální a věcné správnosti projektových žádostí, nemohou však v žádném případě projektovou žádost zpracovávat. Za účelem zpracování konkrétní projektové žádosti mohou žadatelé oslovit specializované poradenské agentury (v takovém případě je doporučeno se specializovanou agenturou úzce spolupracovat a výstupy průběžně kontrolovat, neboť za zpracování projektové žádosti a příloh zodpovídá žadatel, nikoliv poradenská agentura). V čl. 4.6. *Příručky* bylo k souběhu dotací uvedeno, že se žadatel může ucházet o dotaci ve více programech či dotačních titulech, realizovat projekt a čerpat finanční prostředky na stejné aktivity však může pouze v rámci jednoho programu. Žádný výdaj tedy nesmí být hrazen ze dvou či více dotačních zdrojů. V čl. 2.2. byl stanoveny základní podmínky, které musí žadatel splňovat. Mezi těmito byla mimo jiné podmínka, že na projekt, který je předmětem finanční dotace podle Smlouvy o poskytnutí dotace v příslušném

období, pro které je finanční dotace přiznána, nečerpá příjemce prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky ani z jiného programu financovaného Evropskou unií.

20. V čl. 3.2 *Instrukce k vypracování webové aplikace XXXXX*, verze 9.1, vydané 11. 9. 2009 (č. l. 5467), vztahujícím se k části webové žádosti označené Projekt, bylo uvedeno, že se do této záložky doplňují informace o projektu, ke kterému se žádost vztahuje, s tím, že má být věnována zvýšená pozornost při vyplňování pole Stručný obsah projektu, do něhož se vyplňuje popis projektu, cíle, význam projektu, smyslnost a přínosy projektu (žadatel musí uvést, o jaký druh a charakter investičního záměru se jedná, tedy zda se jedná o novou stavbu, přístavbu, nástavbu, stavební úpravy apod.). Následně měl žadatel zatrhnout pouze zatrhávací pole, která se vztahují k jeho projektu. Mezi nimi bylo zatrhávací pole s textem „Bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů“. K tomuto poli bylo následně dáno vysvětlení, že k jeho zatržení má dojít v případě, že žadatel požádal nebo již získal ve vztahu k projektu další podpory. V čl. 3.4 Instrukce, vztahujícím se k části webové žádosti označené Popis projektu, bylo uvedeno, že tato záložka slouží k uvedení popisu a zdůvodnění potřeby projektu. Níže byl ve (žlutou barvou) zvýrazněné části uveden text: „POZOR! Věnujte maximální pozornost vyplnění této pasáže žádosti. Tato část slouží k hodnocení projektu. Uvedené údaje musí obsahovat klíčové informace o projektu, které jsou doloženy či podrobněji popsány v Marketingové analýze, resp. v dalších přílohách žádosti. Popis musí být v souladu a v potřebných souvislostech s dalšími částmi a přílohami. Popis musí rovněž umožnit posouzení vazeb a dalších návazností v příslušném místě realizace projektu (synergie). Tento popis slouží jako zásadní informace pro hodnotitele při hodnocení Vaší žádosti. Důležitá je také návaznost na část 3.16 Hodnoty indikátorů. Pokud máte pochybnosti, co vše vypsát do polí v této záložce, kontaktujte XXXXX.“ Ve vztahu k vyplňovacímu poli nadepsanému Vazba na jiné aktivity a projekty byl v Instrukci dán pokyn v tomto znění: „Žadatel uvede, jaká je vazba jeho projektu na jiné aktivity a projekty – v rámci XXXXX, jiných operačních programů nebo státních programů, které již byly uskutečněny nebo se plánují. Popis bude obsahovat příčinné souvislosti a vazby mezi těmito aktivitami (projekty) a předkládaným projektem. Pokud žádné takové aktivity (projekty) nerealizujete a ani se nechystáte realizovat, uveďte, že tato vazba není.“
21. Ze sdělení XXXXX ze dne 28. 2. 2020 (č. l. 4941) a přiložené *tabulky konzultací* proběhnuvších ve fázi administrace projektu (č. l. 4949) plyne, že ve vztahu k předmětnému projektu proběhly před podáním projektové žádosti tři konzultace mezi osobami jednajícími za společnost XXXXX a pracovníky XXXXX ve XXXXX. První z konzultací, která proběhla osobně dne 13. 10. 2009 a účastnili se jí za žadatele J.S. a za úřad H.M. a J.P., se dle zápisu z konzultace (provedené do tabulky vyhotovené v programu Excel a uložené na sdíleném disku Úřadu) týkala dostavby ubytovacích kapacit ve sportovním centru XXXXX (XXXXX), kdy v rámci konzultace mělo dojít k „upozornění na zahájení projektu, oddělení dosavadních stavebních částí/nákladů, smluv, objednávek atd., nové VR“. Další konzultace proběhla telefonicky dne 19. 11. 2009 mezi J.S. a J.P., kdy předmětem konzultace byl převod stavebního povolení na ubytovací zařízení mezi občanským sdružením a obchodní společností, kdy ze strany úřadu bylo sděleno, že je třeba zažádat stavební úřad o převedení stavebního povolení a pro Etapu 1 doložit původní stavební povolení včetně minimálně čestného prohlášení. Třetí konzultace pak proběhla osobně dne 20. 11. 2009 mezi blíže neoznačenou osobou ze společnosti XXXXX a J.P. a další zaměstnankyní úřadu H., kdy se dotazy týkaly vypracování marketingové analýzy.
22. Z *Potvrzení o registraci projektu* (č. l. 2938) plyne, že projekt žadatele XXXXX s názvem „XXXXX“ byl u poskytovatele dotace zaregistrován (předáním tištěné verze projektu na územním pracovišti úřadu ve Zlíně) dne 26. 11. 2009 v 7.57 hodin, což stvrdili podpisem za poskytovatele dotace R.S. a za žadatele J.P..

23. Ze samotné *Žádosti o dotaci* (č. l. 2939), která byla uložena v Informačním systému XXXXX dne 25. 11. 2009 v 22.22 hodin, plyne, že projekt žadatele XXXXX s názvem „ XXXXX“, uplatněný v rámci Výzvy č. 15/2009, byl žadatelem v části nadepsané Stručný obsah projektu popsán tak, že „Předmětem projektu je dokončení nedostavěného objektu – vybudování nové infrastruktury v oblasti rozšíření a zkvalitnění služeb cestovního ruchu. Konkrétním záměrem je dobudování elektroinstalace, zdravotnické, vzduchotechniky, sociálního zázemí, zázemí pro wellness a fitcentrum a možnost využít společenskou místnost s kapacitou cca 70 osob pro pořádání různých společenských a vzdělávacích akcí. Dokončení stavby ubytovacího zařízení v XXXXX bude mít příznivý vliv na zvýšení celoroční návštěvnosti a udržení stávajících klientů zdejšího areálu. Záměrem společnosti je z původně zamýšlené ubytovny pro sportovce a turisty vybudovat penzion v kategorii *** se zvýšeným apelem na osoby se sníženou mobilitou a sníženou schopností orientace a pohybu v prostoru. Objekt penzionu bude primárně sloužit pro běžné klienty cestovního ruchu, doplňkově bude také zaměřen na kongresový cestovní ruch a pořádání školních lyžařských výcviků a výletů.“ V části žádosti nadepsané Popis projektu bylo ke zdůvodnění potřeby projektu uvedeno, že „Nedostavěný objekt, který leží cca jeden rok ladem, v současné době pod stávajícím majitelem – XXXXX o.s. nemá perspektivu dokončení a životaschopného provozu. Stavba si žádá neprodlené dokončení z důvodu budoucího chátrání, vlhnutí apod. Z tohoto důvodu se firma XXXXX rozhodla tuto stavbu převzít, požádat o dotaci z XXXXX a následně stavbu dokončit a zahájit v ní provoz, který zajistí trvale udržitelný rozvoj a růst celé rekreační oblasti...Vzhledem k lokalitě, kde se hrubá stavba nachází, přispěje dokončení stavby a její následný provoz k zvýšení počtu klientů cestovního ruchu a prodloužení jejich pobytu...“. K popisu výchozího stavu pak bylo v žádosti uvedeno: „Penzion je situován v malebném údolí na okraji obce XXXXX na XXXXX. Místem realizace projektu je víceúčelový areál, v něm se nachází lyžařský svah, víceúčelové hřiště, tenisové kurty, dvě fotbalová hřiště, turistické značky, cyklostezka a rybník. V těsné blízkosti lyžařského svahu a sportovního areálu je situován nedostavěný objekt, který v roce 2008 vystavilo občanské sdružení XXXXX. Záměrem bylo vystavit v atraktivní lokalitě ubytovací kapacitu pro sportovce a turisty. Ve fázi, kdy byla postavena hrubá stavba ubytovacího objektu, bylo sdružení nuceno stavbu zastavit z důvodu nedostatku finančních prostředků na další náklady spojené jak s dokončovacími pracemi, tak s následným provozem investice. Sdružení vyhodnotilo současnou ekonomickou situaci a své provozní a organizační kapacity a rozhodlo se, že samotný provoz takovéto investice je v současné době pro o. s. nerealizovatelný.“ V části žádosti nadepsané „Vazba na jiné aktivity a projekty“ bylo žadatelem uvedeno, že „Projekt XXXXX má návaznost na stávající aktivitu zdejšího lyžařského areálu i na ostatní sportovní aktivity v XXXXX, které se zde snaží aktivně rozšiřovat i občanské sdružení XXXXX, které nedaleko vybuvovalo nové sportoviště.“ Jako kontaktní osoba za žadatele XXXXX byl v žádosti uveden J.S., který byl také v části žádosti, týkající se personálního zajištění projektu, označen jako vedoucí projektového týmu. Obžalovaný V.M. byl v rámci této části dotační žádosti označen jako koordinátor investiční fáze. V závěrečné části dotační žádosti bylo obsaženo *Čestné prohlášení* (č. l. 2971) obsahující poskytovatelem dotace (v rámci příslušného informačního systému XXXXX) předchystaný text (str. 33 a 34 žádosti), jímž bylo žadatelem o dotaci prohlašováno mimo jiné to, že na dobu realizace a dobu udržitelnosti projektu (tj. na 5 let od ukončení projektu a v případě příjemců z řad malých a středních podnikatelů na dobu 3 let od ukončení projektu) má vyřešeny a prokazatelně zajištěny vlastnické vztahy k místu/předmětu realizace projektu, a to takovým způsobem, že v žádném případě nebude ohrožena realizace a ani udržitelnost projektu, že je projekt v souladu s příslušnou legislativou České republiky a Evropské unie (zadávání veřejných zakázek, ochrana hospodářské soutěže, vliv na životní prostředí a rovné příležitosti atd.) nebo že bude respektovat pravidla vyplývající z platných dokumentů XXXXX a příslušné výzvy. Součástí pak bylo i prohlášení, že veškeré údaje obsažené v žádosti, jejích přílohách a v tomto čestném prohlášení jsou pravdivé a úplné a je si (žadatel) vědom právní následků nepravdivého prohlášení, včetně případné trestně právní odpovědnosti podle zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona. Na poslední (35.) straně dotační žádosti bylo bez dalšího textu, k němuž by byl podpis připojován, uvedeno jméno

obžalovaného V.M. coby osoby oprávněné jednat jménem žadatele, dále místo a datum podpisu Brno 25. 11. 2009 a pod tím otisk razítka společnosti XXXXX a podpis.

24. K Žádosti o dotaci byly přiložena *Studie stavby* (č. l. 2976) ze dne 22. 11. 2009, která byla vypracována projektantem R.J. a z níž se podávají bližší informace o projektu investora XXXXX nazvaném „XXXXX“. Jak vyplývá z obsahu studie, předložená dokumentace řeší stavební úpravy stávajícího rozestavěného objektu v prostoru „Sportovního areálu XXXXX“, kdy se jedná o provedení vestavby 19 pokojů hotelového typu kategorie *** do stávajícího vnitřního prostoru objektu na úrovni dvou nadzemních a jednoho půdního podlaží, přičemž přízemní, již dokončená část objektu, slouží jako technické zázemí pro údržbu lyžařského svahu (v dané části objektu se nachází garáže a sklady se samostatným vstupem z vnějšího prostředí). Další přílohou Žádosti o dotaci byla *Marketingová analýza* (č. l. 2996) ze dne 19. 10. 2009, v níž bylo kromě skutečností uvedených v souvislosti s popisem projektu již v samotné Žádosti o dotaci uvedeno, že předmětem projektu je dokončení nedostavěného objektu, kdy záměrem žadatele je z původně zamýšlené ubytovny pro sportovce a turisty vybudovat penzion v kategorii ***.
25. Spolu s Žádostí o dotaci byla předložena *Smlouva o nájmu* (č. l. 2605, č. l. 3062), uzavřená dne 7. 10. 2009 mezi XXXXX (dle textu smlouvy jednající O.B. jako předsedou sdružení) a XXXXX (dle textu smlouvy jednající obžalovaným V.M. jako jednatelem), v níž se občanské sdružení XXXXX jako pronajímatel zavázalo přenechat do nájmu společnosti XXXXX jako nájemci „stavbu penzionu“ umístěnou na tam vymezených pozemcích v katastrálním území XXXXX za sjednané nájemné ve výši 30 000 Kč ročně, a to vždy předem nejpozději ke konci předcházejícího roku na tam uvedený bankovní účet pronajímatele. Nájem byl sjednán na dobu 15 let, počínaje dnem 1. 7. 2011. Nájemce se pak zavázal, že bude předmět nájmu užívat v souladu s jeho povahou a za sjednaným účelem, kterým je spolupráce na dostavění nemovitosti a její následné provozování jako penzionu.
26. Z dalších podkladů týkajících se administrace podané projektové žádosti plyne, že společnost XXXXX byla jako žadatel o dotaci vyzývána k odstranění formálních nedostatků (č. l. 3069, 3070), čemuž bylo vyhověno následným osobním předáním požadovaných účetních dokladů společnosti ze strany obžalovaného V.M. do rukou R.S. dne 15. 12. 2009 (č. l. 3075). Projektová žádost byla následně dne 2. 2. 2010 podrobena posouzení kritéria přijatelnosti projektu (č. l. 3107) a kritéria formálních náležitostí projektu (č. l. 3108), kdy podle *protokolů o kontrole* sepsaných hodnotitelem R.S. byla všechna tato kritéria splněna. Dne 23. 3. 2010 byl sepsán *protokol o provedeném hodnocení projektové žádosti – Etapa 1* (č. l. 3110), v rámci něhož byly hodnoceny jednak kritéria souladu projektu s cíli XXXXX a s vazbou na vyvážený rozvoj území a jednak kritéria potřebnosti, udržitelnosti, efektivity a hospodárnosti projektu a vazby na monitorovací indikátory XXXXX, a to hodnotiteli R.S. (územní pracoviště úřadu XXXXX) a V.S. (územní pracoviště XXXXX), kdy s ohledem na přiznaný počet bodů byl projektu přiznán status „vyhověl“. V návaznosti na to byla společnost XXXXX *dopisem ze dne 30. 3. 2010* (č. l. 3111) vyrozuměna o tom, že usnesením Výboru XXXXX ze dne 24. 3. 2010, č. 119/VRR15/10, byla projektová žádost „XXXXX“, vedená pod registračním číslem CZ.1.12/3.3.00/15.00793, schválena k dopracování před uzavřením Smlouvy o poskytnutí dotace z XXXXX s tím, že projekt byl schválen v předpokládané výši 5 994 108,55 Kč (max. 60 %). V následné fázi dopracování projektu – Etapa 2 bylo ze strany úřadu se společností XXXXX řešeno dodatečné předložení potřebných podkladů s ohledem na informace uvedené v Etapě 1 (č. l. 3112-3126). V rámci Etapy 2 pak k projektové žádosti proběhly dvě konzultace (č. l. 3127), a to jednak konzultace dne 7. 7. 2010 (navazující na výzvu k doložení povinných příloh pro Etapu 2), jíž se za úřad účastnil R.S. a za žadatele J.P. a V.M. (předmětem konzultace byly dotazy týkající se především výběrového řízení na dodavatele a financování), a jednak konzultace dne 14. 2. 2011, jíž se za úřad účastnil R.S. a za žadatele J.P. (předmětem konzultace byly dotazy k výzvě k odstranění nedostatků v dopracování projektu ze dne 12. 1. 2011). Z *Protokolu o provedeném*

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

hodnocení projektu Etapa 2 (č. l. 3132) vyplývá, že dne 31. 1. 2011 bylo R.S. vyhodnoceno, že předmětná projektová žádost splňuje všechna kritéria věcného hodnocení, mimo jiné (v části 5.2 Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu) podmínku, že není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky (bod 5.2.1), a dále kritérium majetkových vztahů (bod 5.2.5). Následně *dopisem ze dne 14. 2. 2011* (č. l. 3261) byla společnost XXXXX informována, že usnesením Výboru XXXXX ze dne 3. 2. 2011, č. 199/VRR23/11, byla projektová žádost „XXXXX“, vedená pod registračním číslem CZ.1.12/3.3.00/15.00793, schválena k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z XXXXX s tím, že projekt byl schválen v předpokládané výši 5 994 108,55 Kč (max. 60 %).

27. *Z Posouzení Marketingové analýzy a Finanční a ekonomické analýzy projektu* (č. l. 3299) plyne, že L.L. a R.E. v blíže nezjištěnou dobu před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace provedli pro Úřad posouzení marketingové analýzy předložené k předmětné projektové žádosti. K účelu a zdůvodnění projektu v marketingové analýze uvedli, že cíl projektu je jasně popsán a zdůvodněn, kdy bylo uvedeno, jakých výstupů bude dosaženo, byla specifikována kvalita/standard ubytovacího zařízení a byly definovány důvody vedoucí k investici. K tomu dodali, že z pohledu veřejné podpory, do které projekt spadá, si nejsou jisti, zda již nejde o zahájený projekt, což bude nutno ověřit v souladu s metodickým postupem URR SM.
28. Dne 15. 6. 2011 byla mezi XXXXX (jednající předsedou M.T.) jako poskytovatelem a společností XXXXX (jednající jednatelem V.M.) jako příjemcem uzavřena *Smlouva o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti č. ÚRR D-2011/060/OKP* (č. l. 3404), na jejímž základě se poskytovatel zavázal, při splnění dalších smlouvou stanovených podmínek, poskytnout příjemci dotaci ve výši maximálně 60 % z celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však částku 5 994 108,55 Kč. Součástí smlouvy byla také čestná prohlášení příjemce, mimo jiné, že na projekt, který je předmětem finanční dotace podle této smlouvy v příslušném období, pro který je finanční dotace přiznána, nečerpá příjemce na projekt prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky ani z jiného programu financovaného Evropskou unií. Jak vyplývá ze *sdělení XXXXX ze dne 8. 12. 2021* (č. l. 684) a přiložených *výpisů z účtu* (č. l. 686), k vyplacení dotace v celkové výši 5 994 108,55 Kč došlo ve dvou platbách, a to nejprve platbou ze dne 6. 10. 2011 ve výši 5 103 578,99 Kč na účet č. 463382/0800 a posléze platbou ze dne 9. 3. 2012 ve výši 890 529,55 Kč na účet č. 43-9245660227/0100 (dle výsledků finančního šetření se v obou případech jednalo o bankovní účty společnosti XXXXX). Z vyplacené částky představovala částka 5 094 992,25 Kč finanční prostředky z Evropské unie a částka 899 116,29 Kč prostředky ze státního rozpočtu České republiky.
29. K občanskému sdružení XXXXX a jím čerpané dotaci, poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, byla z listinných důkazů učiněna tato zjištění. Z *Návrhu na registraci občanského sdružení ze dne 19. 5. 2006* (č. l. 1729-1735) vyplývá, že členové přípravného výboru V.M., K.M., M.Č. a O.B. podali u Ministerstva vnitra návrh na registraci občanského sdružení XXXXX se sídlem XXXXX. Z návrhu, který byl podepsán všemi členy přípravného výboru, se podává, že k němu byly přiloženy stanovy sdružení (rovněž podepsané všemi členy přípravného výboru) a zároveň, že zmocněncem oprávněným jednat jménem členů přípravného výboru byl určen V.M., bytem XXXXX. K registraci občanského sdružení XXXXX (pod názvem XXXXX) došlo dne 23. 8. 2006 (č. l. 1728), o čemž byl obžalovaný jako zmocněnec přípravného výboru vyrozuměn *dopisem ze dne 24. 8. 2006* (č. l. 1755). *Dopisem ze dne 19. 10. 2007* (č. l. 1756) byla občanským sdružením (jednajícím předsedou O.B.) oznámena změna sídla sdružení na novou adresu XXXXX, což Ministerstvo vnitra vzalo dne 2. 11. 2007 na vědomí (č. l. 1757). Výše jmenovaní členové přípravného výboru zůstali jedinými členy občanského sdružení (respektive spolku) až do 12. 8. 2015, kdy k nim jednomyslným rozhodnutím byli na členské schůzi přijati noví členové, a to R.K., A.P. a V.R. (č. l. 1776).

30. Z materiálů vztahujících se k dotaci poskytnuté občanskému sdružení XXXXX (č. l. 2169-2176) plyne, že na základě žádosti ze dne 1. 9. 2008 (č. l. 513) a investičního záměru na projekt XXXXX – rekonstrukce sportovního areálu „Ubytovna sportovců – I. etapa“ ze srpna 2008 (č. l. 517), které byly pro žadatele XXXXX o.s. zpracovány projektantem R.M., bylo *Rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí dotace ze dne 29. 10. 2008, č. j. 21779/2008-50* (č. l. 2169) rozhodnuto o poskytnutí dotace v rámci programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy „233510 Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny sportovních organizací“ ve výši 13 000 000 Kč na projekt s názvem „XXXXX“. Součástí rozhodnutí byly *Závazné podmínky čerpání prostředků státního rozpočtu v roce 2008* (č. l. 2170), z nichž se mimo jiné (v bodě 9) podává, že „Majitelem realizovaného investičního záměru je vždy příjemce dotace. Tato podmínka neplatí v případě střechních organizací občanských sdružení, které výsledek převádějí smluvně na schválená občanská sdružení. Jiná zcizení (úplatná nebo i bezúplatná) majetku pořízeného s účastí dotace anebo při jeho využívání k jinému než registrovanému účelu anebo při předání do dlouhodobého pronájmu jiným subjektům bude vždy považováno za neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu (Tato podmínka, včetně případné zástavy majetku, platí 10 let od dokončení stavby, akce, nerozhodne-li MŠMT jinak)“. V závěru podmínek bylo uvedeno, že příjemce dotace závazně potvrzuje, že se s těmito podmínkami MŠMT spojenými s poskytovanou dotací seznámil a vzal na vědomí, že v případě jejich nedodržení budou vůči němu vyvozovány sankce podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Závazné podmínky, opatřené otiskem razítka občanského sdružení XXXXX, za příjemce dotace převzal a podepsal O.B. (k tomu případně i sdělení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 11. 6. 2019 na č. l. 2113). Dne 6. 8. 2008 došlo k uzavření *Smlouvy o dílo* (č. l. 2179) mezi občanským sdružením XXXXX (jedinajícím předsedou sdružení O.B.) jako objednatel a společností XXXXX (jedinajícím jednatelem společnosti I.K.) jako zhotovitelem, jejímž předmětem byl závazek zhotovitele provést rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – Ubytovna sportovců I. etapa v k. ú. XXXXX za cenu zhotovení díla 16 944 609 Kč. Z *předávacího protokolu* (č. l. 2178) vyplývá, že provedené dílo bylo převzato za občanské sdružení O.B. dne 31. 10. 2008. K výplatě dotačních prostředků 13 000 000 Kč ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na účet občanského sdružení došlo dne 14. 11. 2008. Ještě téhož dne byly peněžní prostředky v téže výši z účtu převedeny na základě faktury vystavené dne 7. 11. 2008 dle smlouvy o dílo na účet společnosti XXXXX č. XXXXX (č. l. 2175-2176). Z *výpisu z účtu občanského sdružení XXXXX* (č. l. 1008) dále plyne, že dne 11. 11. 2008 byla na účet připsána částka 4 000 000 Kč zaslaná z účtu obžalovaného V.M. s poznámkou „půjčka XXXXX“. Následujícího dne byla z účtu občanského sdružení zaslána na účet společnosti XXXXX částka 3 944 609 Kč. Na základě materiálů podepsaných dne 6. 5. 2009 za občanské sdružení XXXXX O.B. (č. l. 2192-2194), provedlo dne 13. 5. 2009 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy *Závěrečné vyhodnocení stavby* (č. l. 2172), kdy řízení bylo ukončeno s výhradou spočívající v tom, že doklady k závěrečnému hodnocení obsahovaly neúplný nebo od registrace odlišný název stavby. Řízení bylo provedeno pouze na základě předložených podkladů, podrobnější kontrola na místě nebyla poskytovatelem dotace provedena. *Dopisem ze dne 5. 12. 2019* (č. l. 787) byl Spolek XXXXX Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy vyzván k vrácení části dotace ve výši 975 000 Kč (7,5 % poskytnuté dotace) z důvodu, že uzavřením Smlouvy o nájmu se společností XXXXX dne 7. 10. 2009, jejímž předmětem byla stavba, na jejíž vybudování byly rozhodnutím ministerstva poskytnuty finanční prostředky státu, došlo k porušení bodu 9 závazných podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace. V dopise bylo dále uvedeno, že při stanovení výše vratky bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že poskytnuté prostředky byly použity v souladu s účelem, pro který byly poskytnuty, a že příjemce učinil další kroky, kterými se snažil zajistit nezmaření investice. Ministerstvo vzalo v úvahu také časové období, které uplynulo od poskytnutí dotace, a formulační nedostatky rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ministerstvo rovněž zohlednilo metodiku stanovování odvodů za porušení rozpočtové kázně ze strany finančních úřadů v analogických případech týkajících se obdobného porušení podmínek v rozhodnutí o poskytnutí

dotace. Ministerstvo pak dále dodalo, že se v daném případě nejedná o náhradu škody a nebylo zjištěno, že by poskytovateli dotace škoda vznikla.

31. K dalším souvislostem týkajícím se předmětné stavby a průběhu realizace záměru k jejímu provedení byly z listinných důkazů zjištěny následující skutečnosti. Jak vyplývá z *kupních smluv* (č. l. 2062-2109), obžalovaný V.M. v letech 2003 a 2004 od více osob koupil pozemky v oblasti, kde nyní stojí objekt provozovaného penzionu, konkrétně pozemky evidované v katastru nemovitostí vedeném pro katastrální území XXXXX pod parc. č. 2971/18, 20, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 a 36, a to za jednotnou cenu 6,50 Kč za metr čtvereční. Z katastru nemovitostí pak byla zajištěna *Smlouva o nájmu, datovaná dne 1. 4. 2007* (č. l. 1974), z níž vyplývá, že touto V.M. jako pronajímatel společnosti XXXXX jako nájemci pronajal pozemky v katastrálním území XXXXX pod parc. č. 2971/26, 27, 28, 29, 30, 31 a 32, a to za dohodnuté nájemné ve výši 1 Kč ročně. Ve smlouvě bylo dále ujednáno, že účelem nájmu je poskytnutí pozemků pro umožnění řádného užívání stavby umístěné na pronajatých pozemcích „XXXXX u sportovního areálu XXXXX“, a to v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Doba nájmu byla ve smlouvě (ručně vepsaným textem) dohodnuta od 1. 4. 2007 do 1. 4. 2015.
32. Pokud jde o uvedenou nájemní smlouvu, nebylo možno přehlížet další zjištěné skutečnosti. Jak se podává z *výpisu z katastru nemovitostí* pořízeného k datu 1. 1. 2015 (č. l. 1971), společnost XXXXX měla k uvedenému dni zapsáno vlastnické právo ke stavbě č. e. 202, ubytovací zařízení, stojící na parcele č. st. XXXXX v XXXXX, kdy jako nabývací titul tohoto vlastnického práva ke stavbě byla v katastrálním řízení pod číslem jednacím Z-2591/2012-711 zapsána Listina o právu postavit stavbu – souhlas vlastníka pozemku ze dne 1. 4. 2007. Z podkladů získaných ze sbírky listin katastru nemovitostí vyplývá, že pod uvedeným číslem jednacím Z-2591/2012-711 byl ve sbírce listin katastru nemovitostí obsažen *výpis z obchodního rejstříku* (č. l. 1972) ve vztahu ke společnosti XXXXX (pořízený k datu 26. 3. 2012), *sdělení Obecního úřadu XXXXX, odboru výstavby, ze dne 3. 4. 2012* (č. l. 1973), jímž bylo Katastrálnímu úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Uherské Hradiště, potvrzeno, že zemědělská stavba v obci XXXXX na pozemku parc. č. st. XXXXX v k. ú. XXXXX byla fyzicky odstraněna, dále *Smlouva o nájmu datovaná dne 1. 4. 2007* (č. l. 1974 - viz výše), *Doklad o přidělení čísla evidenčního budově ze dne 31. 1. 2012* (č. l. 1980), jímž Úřad městyse XXXXX budově – XXXXX postavené na pozemku parc. č. st. XXXXX v k. ú., ve vlastnictví společnosti XXXXX, přidělil číslo evidenční XXXXX, *Ohlášení nové stavby ke zápisu do katastru nemovitostí ze dne 24. 2. 2012* (č. l. 1982-1983), doručené katastrálnímu úřadu dne 5. 3. 2012, jímž společnost XXXXX (jednající V.M.) požádala o zápis stavby č. e. XXXXX v k. ú. XXXXX – XXXXX, vymezené dle přiloženého geometrického plánu potvrzeného katastrálním úřadem dne 9. 1. 2012, do katastru nemovitostí, a konečně *Kolaudační souhlas s užíváním stavby* (č. l. 1978), který byl dne 18. 1. 2012 vydán Obedním úřadem XXXXX, odborem výstavby a jímž příslušný stavební úřad vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby XXXXXu sportovního areálu XXXXX, a to k účelu ubytování turistů a hostů s celoročním provozem. Mezi společnostmi XXXXX (jednající jednatelem společnosti M.Č.) a Spolkem XXXXX (jednající předsedou spolku O.B.) byla dne 19. 7. 2016 uzavřena (úředně ověřenými podpisy podepsána) *Dohoda o narovnání*, datovaná dne 8. 12. 2015, v níž bylo mimo jiné ujednáno, že zápis vlastnického práva ke stavbě č. e. XXXXX v k. ú. XXXXX, který byl proveden ve prospěch společnosti XXXXX na základě vyplněného formuláře – Ohlášení nové stavby, neodpovídá skutečnému právnímu stavu, neboť jako vlastník stavby má být zapsán Spolek XXXXX, který vlastnické právo ke stavbě nabyl originárně vybudováním stavby do stádia, kdy bylo patrné první nadzemní podlaží a kdy se tedy stavba stala věcí v právním smyslu. Tato dohoda o narovnání pak byla podkladem pro vklad vlastnického práva Spolku XXXXX k předmětné budově do katastru nemovitostí (č. l. 1990).
33. Jak vyplývá ze *Zápisu zasedání zastupitelstva obce XXXXX č. 2/2007* (č. l. 2417) konaného dne 19. 4. 2007, obžalovaný V.M., jako člen zastupitelstva obce XXXXX, v rámci proběhnuvší

diskuse podal informace o fázi příprav na výstavbu penzionu a čerpání poskytnutých dotací s tím, že projektová dokumentace je připravena pro stavební řízení.

34. Z *e-mailové komunikace* (č. l. 842, 861-868) se podává, že dne 21. 11. 2008 zaslal R.N. ze společnosti XXXXX (XXXXX@XXXXX.cz) na e-mailovou adresu E.B. (XXXXX@XXXXX.cz) a v kopii také L.K. (XXXXX@XXXXX.cz) e-mailovou zprávu s příloženým dispozičním návrhem wellness zóny s finskou saunou, whirlpoolem a relaxačními polohovatelnými křesíly s tím, že cenová nabídka bude zaslána dodatečně. Tato zpráva byla L.K. dne 24. 11. 2008 bez dalšího textu přeposlána na e-mailovou adresu obžalovaného V.M. (XXXXX@XXXXX.cz), který e-mailovou zprávou ze dne 2. 12. 2008 L.K. odpověděl, aby s ohledem na rozpočet na celou akci, který nechali předělat na etapy, popřemýšlel nad tím, co může udělat nad rámec prací dohodnutých ve smlouvě s tím, že obžalovaný bude mít ještě nějaké volné peníze, které mohou do konce roku proinvestovat (obžalovaný v této souvislosti zmiňuje okna, potěry).
35. Z XXXXX *zpravodaje*, místního tisku obce XXXXX, vydaného pro období červenec až prosinec 2008, bylo zjištěno, že byla na dvou místech podána veřejnosti informace o stavbě penzionu. V prvním případě (č. l. 1330) bylo v části textu nadepsaného „SKI PARK“ uvedeno, že se v letošním roce započalo se stavbou dlouho plánovaného PENZIONU a technického zázemí s tím, že by do konce roku chtěli dokončit hrubou stavbu se střechou a dál pak pokračovat v příštím roce. V dalším případě (č. l. 1333) bylo v části textu nadepsaného „Sportovci XXXXX“ uvedeno, že v měsíci září 2008 byla zahájena stavba penzionu u lyžařského svahu, který bude po dokončení poskytovat návštěvníkům 50 lůžek s veškerým sociálním zařízením, dále přednáškový sál s kapacitou 60 míst, k dalšímu vybavení penzionu bude patřit relaxační centrum, sauna a whirlpool.
36. Z dokumentů předložených E.B. a z jí zpracované projektové dokumentace bylo zjištěno, že tato v březnu 2008 vypracovala *projekt k územnímu řízení* (č. l. 498) s názvem „XXXXX“, jako investor byla označena společnost XXXXX V červenci 2008 E.B. zpracovala *projekt ke stavebnímu povolení* (č. l. 2872) nazvaný „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – ubytování sportovců“, kdy jako investor bylo uvedeno občanské sdružení XXXXX. Na příložené *projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení* z července 2008 (č. l. 2877-2901) byl vedle investora občanského sdružení XXXXX uveden název akce „XXXXX“. Rovněž v *žádosti o vyjádření ze dne 29. 7. 2008* (č. l. 500) E.B. žádala Hasičský záchranný sbor XXXXX kraje o vyjádření jako podklad ke stavebnímu povolení k projektu „XXXXX“, kdy jako investora stavby uvedla občanské sdružení XXXXX. Dle *faktury č. 200811* (č. l. 396) E.B. dne 1. 8. 2008 vyúčtovala společnosti XXXXX, sídlem XXXXX, odměnu za činnost na projektové dokumentaci „XXXXX“ (vypracování dokumentace ke stavebnímu řízení) v částce 105 000 Kč. Dne 31. 3. 2008 E.B. uzavřela *Mandátní smlouvu* (č. l. 399) se společností XXXXX (jednající jednatelem společnosti R.M.), jejímž předmětem byl výkon projektové činnosti za dohodnutou odměnu 45 000 Kč měsíčně. Odměnu si E.B. vůči této společnosti účtovala *fakturami* (č. l. 399-404) nejméně za období od května do října 2008.
37. Z *Žádosti o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení ze dne 28. 7. 2008* (č. l. 2540, originál v přílohovém spisu č. 2), která byla Obecnímu úřadu XXXXX, odboru výstavby, doručena dne 30. 7. 2008, a **znaleckého posudku Kriminalistického ústavu České republiky** z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností (č. l. 2535), který byl v hlavním líčení přečten za splnění podmínek podle § 211 odst. 5 trestního řádu, bylo zjištěno, že v originálu žádosti byly oproti původnímu znění v tištěném textu provedeny úpravy spočívající v dopsání textu kuličkovým perem „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu ubytovna sportovců v obci XXXXX“ v úvodní části na str. 2, v části „Základní údaje o stavbě“ na str. 3 byl původní tištěný text „penzion“ na dvou místech (u druhu zamýšlené stavby a účelu stavby) překryt bílou korekční páskou. V prvním případě byl vytištěný text „penzion“ nahrazen textem napsaným kuličkovým perem ve znění „Rekonstrukce a stavební úpravy sport. areálu – ubytovna sportovců“, v druhém

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

případě byl vytištěný text „penzion“ nahrazeno textem napsaným kuličkovým perem ve znění „ubytovna“. Na str. 5 byl v části údaje o stavbě opět překryt tištěný text „penzion“ bílou korekční páskou a nahrazen textem napsaným kuličkovým perem ve znění „ubytovna“. Na str. 7 v seznamu účastníků řízení byly provedeny změny spočívající v překrytí původního tištěného textu „XXXXXX“ bílou korekční páskou a nahrazení textem napsaným kuličkovým perem ve znění „XXXXXX“ a dále v překrytí původního tištěného textu „P.V., XXXXX“. Na str. 8 byl umístěn otisk kulatého razítka s textem „XXXXXX“ s adresou a IČO. K tomu byl připojen kuličkovým perem vyhotovený podpis, který vzhledově odpovídá podpisu obžalovaného V.M. (ve srovnání s podpisy obžalovaného dle dalších listinných důkazů). Zápisy psané kuličkovým perem na str. 2 a 3 (text „Rekonstrukce a stavební úpravy...“) byly vyhotoveny psací pastou se shodnými vlastnostmi. Zápisy psané kuličkovým perem na str. 3 (text „ubytovna“) a 5 byly vytvořeny stejnou psací pastou. Zápis na str. 7 a podpis v místě otisku razítka na str. 8 pak vykazují shodné vlastnosti psací pasty. Z *veřejné vyhlášky Obecního úřadu XXXXX, odboru výstavby, ze dne 30. 7. 2008* (č. l. 2557) plyne, že občanské sdružení XXXXX, jednající V.M., dne 30. 7. 2008 jako stavebník podalo žádost o vydání stavebního povolení a územního rozhodnutí o umístění stavby ve spojeném a územním řízení na stavbu „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – ubytovna sportovců I. etapa, včetně přípojek inž. sítí“, čímž bylo zahájeno spojené územní a stavební řízení. Zároveň bylo nařízeno k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 5. 9. 2008. Dle *Protokolu o ústním jednání ze dne 5. 9. 2008* (č. l. 2554) proběhlo ústní jednání, jehož se ve věci „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – ubytovna sportovců I. etapa“ účastnili pracovníci Obecního úřadu XXXXX, odboru výstavby, a L.K. jako zástupce obžalovaného V.M. na základě *plné moci* (č. l. 2609). Dne 1. 8. 2008 obžalovaný V.M. udělil *Souhlas vlastníka pozemku* (č. l. 2610) s umístěním stavby „XXXXXX“ na svých pozemcích parc. č. XXXXX v k. ú. XXXXX pro stavebníka XXXXX o.s. Ke stavbě pod názvem „XXXXXX“ byla z podnětu E.B. v období od 5. 8. 2008 do 18. 9. 2008 vydána *stanoviska a vyjádření* dotčených správních orgánů a dalších subjektů (č. l. 2622-2628). U některých z nich je jako stavebník uvedena společnost XXXXX, u dalších pak občanské sdružení XXXXX. Dne 19. 9. 2008 Obecní úřad XXXXX, odbor výstavby, vydal *Stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení* (č. l. 2195), kterým bylo rozhodnuto jednak o umístění stavby „Rekonstrukce a stavební úpravy sportovního areálu – ubytovna sportovců I. etapa, včetně přípojek inž. sítí“ a jednak o vydání stavebního povolení. Předmětná stavba je v tomto dokumentu vymezena jako přízemní s obytným podkrovím. Objekt se skládá z podélného přízemního křídla s podkrovím a z příčného patrového křídla o 2 NP a podkroví. V 1. NP je ze zádveří přístupná úschovna lyží a z chodby za zádveřím je přístup ke schodišti, do sauny, masážní místnosti, jejich sociálního zázemí. V přízemí se nachází čtyřlůžkový pokoj, apartmán se samostatným vstupem, místnost technologie tepelného čerpadla, provozní dílna, sklad a garáže. V podélném křídle v podkroví je počítáno s 8 pokoji s celkem 31 lůžky, se společným sociálním zařízením a technicky provozním zázemím. V 2. NP příčného křídla je společenská místnost, kuchyň, herna. V podkrovních prostorách vyššího křídla budovy jsou 3 čtyřlůžkové pokoje a jeden třílůžkový apartmán, všechny s vlastním sociálním zařízením. Stavební povolení nabylo právní moci dne 21. 10. 2008. Dne 12. 12. 2008 byla provedena kontrolní prohlídka stavby, kterou bylo zjištěno, že k uvedenému datu byla provedena hrubá stavba včetně výplně okenních otvorů a střešní konstrukce – tj. byla provedena I. etapa stavby dle stavebního povolení (č. l. 2202).

38. Dne 30. 3. 2009 byla mezi obžalovaným V.M. jako pronajímatelem a společností XXXXX (dle textu smlouvy jednající V.M. jako jednatelem) jako nájemcem uzavřena *Smlouva o nájmu* (č. l. 3059), jejímž předmětem byl nájem pozemků parc. č. XXXXX a dále pozemek parc. č. st. XXXXX a pozemky parc. č. XXXXX v k. ú. XXXXX, a to za dohodnuté nájemné ve výši 1 000 Kč ročně. Ve smlouvě bylo dále ujednáno, že účelem nájmu je spolupráce na dostavění a následné provozování nemovitosti penzionu.

39. Dopisem ze dne 20. 11. 2009, který byl Obecnímu úřadu XXXXX, odboru výstavby doručen dne 23. 11. 2009, společnost XXXXX (jednající jednatelem V.M.) podala *Žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením* (č. l. 3293) s tím, že novým stavebníkem stavby s názvem „Penzion u sportovního areálu“ má být společnost XXXXX. Jmenovaný úřad pak dne 24. 11. 2009 vydal *Rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením* (č. l. 3294), kterým povolil požadovanou změnu stavby v osobě stavebníka a v názvu „XXXXX“.
40. *Dopisem ze dne 9. 6. 2010* (č. l. 2343), adresovaným Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy k rukám náměstka J.K., O.B. za občanské sdružení XXXXX požádal o zaslání dokladu, že k ukončení akce „Rekonstrukce ubytovny sportovců I. etapa“ nebylo potřeba kolaudačního rozhodnutí příslušného stavebního úřadu. K tomu J.K. odpověděl *dopisem ze dne 15. 6. 2010* (č. l. 1824), že závěrečné vyhodnocení dotace poskytnuté v roce 2008 bylo uzavřeno bez připomínek (resp. s výhradou, že nebyl v souvislosti s dotací používán registrovaný název dotačního titulu), a tedy s tím, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy přijalo protokolární dohledku stavebního úřadu ze dne 12. 12. 2008, osvědčující dokončení stavby v rozsahu a kvalitě provedení v roce 2008, společně s předávacím protokolem s dodavatelem, jako doklad o ukončení této etapy. Dotační titul byl poskytnut a zaregistrován pouze na rozsah stavby realizované v roce 2008 s tím, že dokončení stavby z vlastních prostředků již nebude ministerstvo dále sledovat, a tím bylo také dokončení této etapy, ke které nebylo možné kolaudační protokol vyžadovat, akceptováno.
41. Dle *Žádosti o povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 19. 4. 2011*, doručené na Obecní úřad XXXXX, odbor výstavby dne 20. 4. 2011 (č. l. 2640), společnost XXXXX jako stavebník požádala o povolení změny stavby spočívající v provedení dispozičních úprav ubytovací části a pro provedení přístavby zádveří k původně navrženému hlavnímu vstupu do objektu. Uvedený stavební úřad pak dne 24. 8. 2011 vydal *Rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením* (č. l. 2641), kterým povolil změnu stavby „XXXXXu sportovního areálu XXXXX“, kdy namísto původního řešení ubytovací části, dle něhož byly sociální prostory oddělené od pokojů, bylo povoleno nové řešení vyšší kategorie ubytování se sociálním zařízením na pokoji s tím, že tak vznikne 19 pokojů, z toho dva na úrovni 1. NP jsou pojaty jako apartmány pro osoby se sníženou mobilitou a sníženou schopností orientace a pohybu v prostoru. Prostory jídelny a přípravy jídel budou zachovány beze změny. V rámci řešeného wellness centra dochází pouze k dispozičním úpravám. Nově bude k jižní fasádě na úrovni 2. NP přistavěna terasa. Blížší podoba projektu přestavby, zpracovaného projektantem R.J., se podává z *projektové dokumentace* (č. l. 2660-2667, 2735-2871).
42. Z *diplomové práce J.P.* (č. l. 912) nazvané Projekt realizace dostavby XXXXX z prostředků XXXXX, vypracované a odevzdané v roce 2010 v rámci studia na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně, Fakultě managementu a ekonomiky, vyplývá, že J.P. zejména v praktické části diplomové práce, věnované analytické části projektu, k předmětnému objektu v části nadepsané *Výchozí stav* uvádí, že „je situován v údolí na okraji obce XXXXX na XXXXX. Místem realizace je areál, v němž se nachází lyžařský svah, víceúčelové hřiště, fotbalová hřiště, turistické značky, cyklostezka a rybník. Právě v těsné blízkosti lyžařského svahu a sportovního areálu je umístěna stavba, kterou zde v roce 2008 vystavilo občanské sdružení XXXXX. Záměrem občanského sdružení bylo vystavit v atraktivní lokalitě ubytovací projekt pro sportovce a turisty. V roce 2008, ve fázi, kdy byla postavena hrubá stavba, bylo občanské sdružení nuceno stavbu zastavit z důvodu nedostatku finančních prostředků na náklady spojené s dokončovacími pracemi a následným provozem. Sdružení vyhodnotilo ekonomickou situaci a své provozní a organizační kapacity a rozhodlo se, že provoz investice je v současné době nerealizovatelný. Dnes je zde nedostavěný objekt, který leží cca jeden rok ladem a v současné době pod stávajícím majitelem – občanským sdružením nemá perspektivu dokončení a životaschopného provozu. Stavba si žádá neprodlené dokončení z důvodu budoucího chátání, vlhnutí apod. Z tohoto důvodu se firma XXXXX rozhodla stavbu převzít, požádat o dotaci z ROP SM a následně stavbu dokončit a zahájit v ní provoz. Převod objektu žadateli bude proveden

formou smlouvy o dlouhodobém pronájmu na patnáct let.“ V části diplomové práce věnované marketingové analýze, J.P. uvedl, že „pro zjištění velikosti budoucí poptávky a identifikace potřeb cílových skupin bylo v období od října 2008 do října 2009 provedeno dotazníkové šetření a pozorování mezi návštěvníky lyžařského areálu, sportovního areálu a dále na akcích v nedaleké dřevěnici, kdy bylo osloveno celkem 1 021 respondentů... Zodpovědnou osobou za dotazníkové šetření byl V.M.“ V rámci poděkování věnovaných v úvodu práce J.P. uvedl, že „děkuje také V.M., jednateli XXXXX, za pomoc při získávání podkladů a informací ke zpracování této práce.“

43. Podle *Protokolu o provedené veřejnosprávní kontrole č. ZL/00793/EP/A/10 ze dne 25. 9. 2019* (č. l. 454) byla Úřadem XXXXX provedena kontrola projektu XXXXX podle Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 15. 6. 2011, č. URR D-2011/060/OKP, kdy předmětem kontroly bylo splnění podmínek poskytnuté dotace z XXXXX v návaznosti na informace získané od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Pověřenými kontrolujícími osobami J.P. a R.S. byla přijata kontrolní zjištění, podle nichž 1) ve finální verzi projektové žádosti nebyla společností XXXXX jako žadatelem sdělena informace o podpoře z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy poskytnuté v roce 2008 občanskému sdružení XXXXX na rekonstrukci nemovitosti, která byla předmětem jak dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak i dotace z XXXXX, přestože byl žadatel podle Instrukce k vypracování webové aplikace XXXXX povinen uvést, zda současný projekt nedoplňuje jiný projekt, který je financován z veřejných zdrojů (informace v projektové žádosti tedy nebyly úplné a pravdivé, což je v rozporu s Čestným prohlášením žadatele, ve kterém tuto skutečnost garantoval), a 2) společnost XXXXX předložila jako jednu z příloh projektové žádosti (k doložení zajištění majetkových vztahů) Smlouvu o nájmu uzavřenou s občanským sdružením XXXXX dne 7. 10. 2009, kterou byl dohodnut pronájem předmětné budovy na dobu 15 let ode dne 1. 7. 2011, čímž došlo k porušení podmínek dotace poskytnuté občanskému sdružení Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2008, přičemž pokud by občanské sdružení závaznou podmínku dotace spočívající v zákazu dlouhodobého pronájmu nemovitosti (10 let od dokončení stavby, tj. do dne 31. 10. 2018) dodrželo, nebylo by ze strany žadatele XXXXX splněno jedno z eliminačních kritérií pro věcné hodnocení (tj. kritérium Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu v části majetkové vztahy), a tudíž by projekt nebyl doporučen ke schválení k financování (tj. k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace). Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace bylo podmíněno dodržením závazné legislativy ČR/EU a splněním podmínek dotace z XXXXX.
44. Úřad XXXXX vydal dne 9. 12. 2020 *platební výměr č. j. OKN-PRK 1/2019* (č. l. 688), kterým příjemci XXXXX v souvislosti s projektem „XXXXX“ uložil odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 5 994 109 Kč. *Rozhodnutím Ministerstva financí ze dne 26. 5. 2021, č. j. MF-8374/2021/1203-5* (č. l. 702), byl následně tento platební výměr zrušen a řízení bylo zastaveno. Z *Podnětu XXXXX* (č. l. 714) nejvyšší státní zástupce poté, co k tomu shledal závažný veřejný zájem, proti rozhodnutí Ministerstva financí podal k soudu správní žalobu, o níž nejprve Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl *rozsudkem ze dne 17. 2. 2023, č. j. 60 Af 49/2021-121* (č. l. 722) tak, že se žalobou napadené rozhodnutí Ministerstva financí zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku krajského soudu byla Ministerstvem financí a společností XXXXX podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který posléze *rozsudkem ze dne 30. 8. 2024, č. j. 3 Afs 11/2023-107* (č. l. 5614), rozhodl tak, že se kasační stížností napadený rozsudek krajského soudu ruší a věc se mu vrací k dalšímu řízení. Při vázanosti právními názory vyslovenými Nejvyšším správním soudem v jeho zrušujícím rozsudku, pak Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci *rozsudkem ze dne 26. 9. 2024, č. j. 60 Af 49/2021-183* (č. l. 5633), rozhodl s konečnou platností tak, že se žaloba, kterou se nejvyšší státní zástupce domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva financí, zamítá. Mezi stěžejní závěry, které byly vysloveny Nejvyšším správním soudem v jeho kasačním rozsudku a byly tak určující pro vynesení konečného rozsudku krajského soudu, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby nejvyššího státního zástupce (čímž zůstalo v platnosti rozhodnutí, kterým byl zrušen platební výměr XXXXX, jímž byla společnost

XXXXX uložena povinnost odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně v částce odpovídající celé výši poskytnuté dotace), patří následující.

45. Nejvyšší správní soud v jeho rozsudku ze dne 30. 8. 2024, č. j. 3 Afs 11/2023-107 (dále také jen rozsudek NSS) uvedl, že v obecné rovině platí, že právní ochrany se nemohou dovolávat osoby jednající nekale, či podvodně. Jestliže žadatel o dotaci cíleně zatají některé podstatné informace pro získání dotace a jeho jednání nese znaky zneužití práva, nemůže se následně dovolávat dobré víry ve správnost a zákonnost správních rozhodnutí, neboť takový žadatel nikdy dobrou vírou nedisponoval, nýbrž vždy byl srozuměn s tím, že dotaci získává například z důvodu neuvedení všech podstatných informací v žádosti o dotaci. Konkrétní věci nebylo namístě konstatovat ze strany společnosti XXXXX Závažnost takto zjištěné nezákonnosti je v případě poskytování dotací významná, neboť dodržení právních předpisů a dotačních pravidel, včetně uvedení všech podstatných informací pravdivě a neklamavě, předurčuje úspěšnost žádosti o dotaci. Jestliže tedy žadatel o dotaci klamavě zatají podstatnou informaci, na základě které bylo rozhodováno o poskytnutí dotace či uzavření veřejnoprávní dotační smlouvy, nemůže se úspěšně dovolávat ochrany dobré víry, neboť ta je obecně převážena veřejným zájmem na řádném a poctivém přerozdělování veřejných dotačních prostředků. Lze tedy podle Nejvyššího správního soudu uzavřít, že při prokázání klamavého, zneužívajícího či podvodného jednání žadatele o dotaci, mající znaky zneužití práva, se takovýto žadatel nemůže dovolávat dobré víry v ponechání poskytnutých dotačních prostředků (bod 99 a 101 odůvodnění rozsudku NSS). Vycházeje z těchto obecných právně teoretických východisek pak Nejvyšší správní soud po posouzení veškerých okolností projednávaného případu dospěl k závěru, že v této konkrétní posuzované věci ke zneužití práva ze strany společnosti XXXXX nedošlo (bod 105 odůvodnění rozsudku NSS).
46. Nejvyšší správní soud se v rozsudku zabýval posouzením toho, zda v předmětné žádosti o dotaci byly zamlčeny rozhodné skutečnosti neuvedením informace o projektu občanského sdružení XXXXX, kdy vyvodil, že z Příručky pro žadatele, která odkazovala na Instrukce, ani z Instrukcí samotných nebylo jednoznačně seznatelné, že v předmětné kolonce (Vazba na jiné aktivity a projekty) mají být uvedeny projekty odlišných subjektů, které mohou mít souvislost s projektem žadatele. Zatímco první část citovaného článku Instrukcí podporuje výklad, že mají být uvedeny jakékoliv jiné aktivity a projekty v rámci XXXXX, jiných operačních programů nebo státních programů, závěrečná věta svědčí spíše interpretaci, že mají být uvedeny pouze projekty téhož žadatele, neboť tato věta byla formulována v druhé osobě množného čísla. Doprovodné informace k tomuto poli byly tedy nejasné (bod 110 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud pak s odkazem na jeho ustálenou judikaturu připomněl, že příjemci dotace nemůže být přičítáno k tíži, že nemohl splnit dotační podmínky vinou špatného postupu poskytovatele dotace, jeho nečinností či nejasnou formulací dotačních podmínek. Naopak je povinností poskytovatele dotace vymezit dotační podmínky jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, který zajistí předvídatelnost postupu při případném zpětném vymáhání poskytnuté dotace či uplatnění sankčního odvodu, respektive stav, kdy příjemce bude mít jistotu ohledně obsahu dotačních podmínek. Jestliže tedy poskytovatel dotace v Instrukcích dostatečně jasně nevymezil, jaké informace mají být uvedeny v poli Vazba na jiné aktivity a projekty, je nezbytné velmi obezřetně hodnotit chybné vyplnění této části žádosti, a to obzvláště v případě, kdy je tvrzeno zneužití práva či nepoctivé jednání, jakožto právní instituty využitelné pouze v krajních případech (bod 111 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud dále dodal, že jakkoli má pochybnosti již nad tím, zdali Výzva 15/2009, Příručka pro žadatele a Instrukce dostatečně jasně stanovily požadavek na uvedení jakýchkoli jiných projektů financovaných z veřejných zdrojů, tak za zásadní skutečnost považuje, že společnost XXXXX neponechala uvedenou položku prázdnou, nýbrž regionální radu informovala o sepětí projektu s projektem občanského sdružení XXXXX. Nejvyšší správní soud sice připustil, že souhlasí s tím, že z hlediska propojenosti obou projektů nebylo vyjádření, že projekt „má návaznost na stávající aktivitu zdejšího lyžařského areálu i na ostatní sportovní aktivity v XXXXX, které se zde snaží aktivně rozšiřovat i občanské sdružení XXXXX, které nedaleko

vybudovalo nové sportoviště“, vyčerpávající, nicméně dle Nejvyššího správního soudu bylo dostatečné, aby nebylo možno tvrdit, že společnost XXXXX sepětí obou projektů zatajila. Z uvedeného vyjádření totiž lze dle Nejvyššího správního soudu seznat jak návaznost projektu společnosti XXXXX na předchozí projekty týkající se sportovních aktivit v XXXXX, tak i výslovně na projekty občanského sdružení XXXXX. I s ohledem na další údaje uvedené v dotační žádosti Nejvyšší správní soud vyslovil závěr, že návaznost obou projektů byla z projektové žádosti snadno zjištělná a nelze tvrdit, že výslovné označení návaznosti na předchozí projekt občanského sdružení XXXXX se rovná situaci, kdy by společnost XXXXX předmětné pole vůbec nevyplnila (bod 112 odůvodnění rozsudku NSS). Na dalším místě pak Nejvyšší správní soud uznal, že společnost XXXXX v žádné části projektové žádosti ani jejích přílohách neuvedla, že občanské sdružení XXXXX čerpalo pro svůj projekt dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ačkoli o této dotaci muselo vědět z důvodu personální propojenosti obou subjektů (bod 113 odůvodnění rozsudku NSS). Zároveň však dodal, že na druhé straně nelze pomíjet, že Instrukce jednoznačně nestanovily povinnost konkrétně uvést, jakou dotační podporu získaly jiné, navazující projekty. Informace o sepětí projektu společnosti XXXXX a projektu občanského sdružení XXXXX přitom byly podle Nejvyššího správního soudu z projektové žádosti seznatelné a jako takové mohly v poskytovateli dotace vzbudit nejasnosti, zda společnost XXXXX neusiluje o získání dotace, přestože jiný projekt v témže místě již byl z veřejných prostředků financován (viz výslovná informace o návaznosti na předchozí vybudování sportovišť občanským sdružením XXXXX). V případě pochybností, zda tato skutečnost nediskvalifikuje společnost XXXXX z dotační podpory, mohl poskytovatel dotace vyzvat tuto společnost k poskytnutí doplňujících informací o spojených projektech, o kterých informovala v projektové žádosti. Nejvyšší správní soud pak zopakoval, že společnost XXXXX uvedla v projektové žádosti informace, které mohly vyvolat v poskytovateli dotace pochybnosti nad splněním dotačních podmínek. Pakliže poskytovatel dotace nijak neověřil žadatelem poskytnuté informace, nelze tvrdit, že se společnost XXXXX dopustila zneužití práva, neboť s ohledem na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mohla předpokládat, že poskytovatel veškeré uvedené skutečnosti zhodnotil. Pro tento závěr je podle Nejvyššího správního soudu opět naprosto zásadní, že v projektové žádosti nezatajila návaznost na projekt občanského sdružení XXXXX a v době poskytnutí dotace nemohla seznat, že poskytnutí dotace brání návaznost projektu na jiný, dříve realizovaný projekt (bod 115 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud k uvedenému dále podotkl, že dotační pravidla vypsána regionální radou v žádném ustanovení nezakazovala návaznost konkrétního dotačního projektu na předchozí, odlišné dotační projekty. Příručka pro žadatele sice v čl. 2.2 stanovila, že žadatel je povinen splnit podmínku, že „na projekt, který je předmětem finanční dotace podle Smlouvy o poskytnutí dotace v příslušném období, pro které je finanční dotace přiznána, nečerpá příjemce prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky (jak státu, územně samosprávného celku, agentury či fondu) ani z jiného programu financovaného Evropskou unií,“ dle kasačního soudu však nebylo možno v případě projektu společnosti XXXXX seznat, že se jedná o stejný projekt jako projekt občanského sdružení XXXXX. Projekt tohoto občanského sdružení byl totiž definován významně odlišně od projektu společnosti XXXXX: z předchozí ubytovny pro sportovce a turisty se stal tříhvězdičkový hotel se službami wellness, přičemž tuto změnu společnost XXXXX opakovaně deklarovala. Zároveň v době podání žádosti již občanské sdružení XXXXX poskytnutou dotaci vyčerpalo. Nejvyšší správní soud přitom podotkl, že změna původního účelu stavby se primárně dotýkala účelného vynaložení dotačních prostředků poskytnutých Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy na projekt občanského sdružení XXXXX a nikoli projektu společnosti XXXXX, který byl zrealizován dle poskytnutých údajů. Nejvyšší správní soud zároveň uvedl, že nenachází v dotačních podmínkách zákaz navázat projekt na již existující stavbu, což ostatně ani nebylo poskytovatelem dotace tvrzeno. Proto podle závěru Nejvyššího správního soudu mohla společnost XXXXX svůj projekt spojit se stavbou vybudovanou občanským sdružením XXXXX v rámci dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Otázka, zda tento postup nezhatil účel dotačního programu Ministerstva

školství, mládeže a tělovýchovy, nebyla předmětem tohoto řízení, ve kterém byla posuzována pouze dotace na projekt společnosti XXXXX (bod 116 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud tak v souhrnu uzavřel, že nepopírá, že postup společnosti XXXXX byl zčásti netransparentní, neboť ve své žádosti pregnantně neinformovala o dotaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na předcházející projekt občanského sdružení XXXXX, na druhé straně však podle Nejvyššího správního soudu nelze tvrdit, že by zamlčela jakékoli údaje o návaznosti na projekt spolku XXXXX, naopak tuto návaznost přiznala také v kolonce, v níž měly být dle poskytovatele dotace uvedeny informace o veřejné podpoře pro jiné příbuzné projekty. Argumentace zneužitím práva musí být podle Nejvyššího správního soudu užita jako poslední možnost, jako prostředek ultima ratio, který lze aplikovat, uplatňovat pouze v nezbytném rozsahu v případech, kdy postup žadatele o dotaci popíral základní pravidla čestného a poctivého právního jednání, což však dle Nejvyššího správního soudu nebyl posuzovaný případ (bod 117 odůvodnění rozsudku NSS).

47. Nejvyšší správní soud se v jeho rozsudku dále zabýval tím, že společnost XXXXX doložila k dotačnímu projektu nájemní smlouvu uzavřenou s občanským sdružením XXXXX, kterou však toto občanské sdružení nebylo oprávněno uzavřít z důvodu dotačních pravidel Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Kasační soud k tomu dovodil, že považuje za nesporné, že občanské sdružení XXXXX nemohlo nemovitost pronajmout z důvodu dotačních podmínek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kterými bylo vázáno jako příjemce dotace a zároveň i to, že společnost XXXXX musela vědět, že občanské sdružení XXXXX nebylo oprávněno pronajmout rozestavěný objekt, kdy tato vědomost společnosti XXXXX vyplývala z personálního propojení obou subjektů skrze osobu V.M.. Dle Nejvyššího správního soudu však tyto skutečnosti neznamenají, že došlo k naplnění eliminačních kritérií dotačního programu regionální rady (bod 119 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud v této souvislosti poukázal na to, že kritéria pro výběr projektu (dále jen „Výběrová kritéria“) v bodu 5.2 Hodnocení kvality a proveditelnost projektu stanovila v prvním odstavci kritérium „Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky“, v rámci něhož se posuzuje mimo jiné to, zda je v souladu s legislativou Evropské unie a České republiky. V rámci kritéria „Majetkové vztahy“ se pak posuzuje, zda řešení majetkových vztahů je dostatečně doloženo a ošetřeno tak, že nebude ohrožena realizace projektu a jeho provozní fáze (bod 120 odůvodnění rozsudku NSS). Z uvedené formulace tedy podle Nejvyššího správního soudu vyplývá, že účelem parametru Majetkové vztahy bylo zajistit realizaci projektu v tom smyslu, aby majetková situace žadatele o dotaci nezapříčinila ohrožení projektu. Tuto podmínku pak podle závěru Nejvyššího správního soudu majetkové uspořádání pozemků a staveb, jichž se týkal projekt společnosti XXXXX, naplňovalo. Nejvyšší správní soud pak poukázal na to, že ani poskytovatelem dotace (či jinou osobou) nebylo tvrzeno, že nájemní smlouva uzavřená mezi společností XXXXX a občanským sdružením XXXXX vykazovala takové vady, které mohly ohrozit realizaci projektu. Naopak dle Nejvyššího správního soudu bylo majetkové uspořádání jednoznačné a stabilní (a to i s ohledem na dohodnutou patnáctiletou dobu trvání nájmu) (bod 121 odůvodnění rozsudku NSS). Kasační soud dále uvedl, že zároveň nesdílí přesvědčení, že se společnost XXXXX při uzavírání nájemní smlouvy s občanským sdružením XXXXX a při následném podání žádosti o dotaci dopustila natolik nepoctivého jednání, že bylo nezbytné rozhodnout o stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Nejvyšší správní soud na daném místě zopakoval, že nepochybuje o vědomosti společnosti XXXXX o nemožnosti občanského sdružení XXXXX uzavřít nájemní smlouvu s ohledem na dotační pravidla Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, což však neznamená, že uzavření nájemní smlouvy mělo být přičteno k tíži jinému žadateli o dotaci v jiném dotačním projektu, o kterém rozhodoval jiný poskytovatel dotace. Uzavřením nájemní smlouvy bezesporu občanské sdružení XXXXX porušilo dotační pravidla týkající se jemu poskytnuté dotace, toto porušení pravidel ale mohlo nalézt odraz pouze v opatřeních proti občanskému sdružení XXXXX, a nikoliv v dotačním procesu společnosti XXXXX, která se dotačního řízení u Ministerstva školství, mládeže

a tělovýchovy neúčastnila a nebyla tedy jakkoliv vázána dotačními podmínkami, které se týkaly občanského sdružení XXXXX a které byly stanoveny jiným poskytovatelem dotace v jiném dotačním programu. Opačný výklad, podle něhož by kritérium Majetkové vztahy nemohla naplnit smlouva, která v důsledku dispozičního omezení neměla být nikdy uzavřena, považoval Nejvyšší správní soud za přespříliš extenzivní, který nenachází oporu v zákoně ani dotačních pravidlech, jimiž byla vázána společnost XXXXX. Za uzavření nájemní smlouvy tedy mohlo být podle Nejvyššího správního soudu postihnuto občanské sdružení XXXXX, které bylo adresátem dotačních podmínek, ale nikoliv již společnost XXXXX (bod 122 odůvodnění napadeného rozsudku). Nejvyšší správní soud v této souvislosti neopomenul ani to, že z důvodu porušení dotačních pravidel (uzavření nájemní smlouvy) byla občanskému sdružení XXXXX uložena vratka ve výši 7,5 % z poskytnuté dotace, tj. 975 000 Kč, která byla uhrazena. Z uvedeného dle názoru Nejvyššího správního soudu mimo jiné vyplývá, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nepovažovalo porušení dotačních podmínek ze strany občanského sdružení za významné, neboť uložená vratka dosáhla pouze jednotek procent z poskytnuté dotace. Za této situace nepovažoval ani Nejvyšší správní soud za přiměřené, aby společnost XXXXX jako žadatelka o dotaci v jiném dotačním programu byla sankcionována za uzavření nájemní smlouvy v rozporu s odlišnými dotačními podmínkami stanovením odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 100 % (bod 123 odůvodnění rozsudku NSS). Nadto Nejvyšší správní soud uvedl, že uzavření nájemní smlouvy porušilo především jednostranný správní akt, kterým bylo rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí dotace, a nikoli veřejnoprávní normy, k nimž bylo vázáno eliminační kritérium „Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky.“ Nelze totiž zaměňovat porušení právních norem a individuálního správního aktu tak, jak to učinil správce daně (bod 124 odůvodnění rozsudku NSS). Nejvyšší správní soud tak uzavřel, že jakkoli právní jednání společnosti XXXXX vykazovalo určité znaky účelovosti, nejednalo se o jednání rozporné s objektivním právem a zmíněná účelovost nedosáhla takové intenzity, aby bylo možno hovořit o zneužití práva či nepoctivosti. Bylo tedy nezbytné nadále přihlížet ke skutečnosti, že právní jednání společnosti XXXXX a občanského sdružení XXXXX vedlo k porušení dotačních podmínek stanovených občanskému sdružení XXXXX ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zároveň právní postup společnosti XXXXX nemohl vést k zastření důležitých skutečností pro hodnocení projektu, neboť hodnotící kritérium Majetkové vztahy sledovalo především neohrožení projektů budoucími majetkovými spory. Nejvyšší správní soud tedy neshledal, že by příslušná nájemní smlouva nebyla dostatečným právním titulem pro naplnění kritéria Majetkové vztahy (bod 125 odůvodnění rozsudku NSS).

48. Případem vztahujícím se k předmětné projektové žádosti společnosti XXXXX se pod č. OC/2021/0632/A3 zabýval také Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF). Tento ve *faktické a právní analýze* (č. l. 5059-5068) popsal okolnosti realizace projektu, jakož i další okolnosti týkající se provázanosti s předchozím dotačním projektem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kdy dospěl k závěru, že společnost XXXXX neposkytla příslušnému orgánu ve fázi podání projektové žádosti úplné údaje o dříve realizovaném projektu, v jehož rámci byla poskytnuta státem dotace na tutéž nemovitost, s tím, že oba projekty jsou nesporně propojeny prostřednictvím zúčastněných právnických i fyzických osob, kdy stěžejní význam má zejména úloha V.M., který propojuje oba projekty a z realizace projektu získal finanční prospěch. Kromě zatajených informací společnost XXXXX rovněž nezajistila práva k dotčené nemovitosti, neboť příslušná nájemní smlouva byla v rozporu s pravidly platnými pro pronajímatele. Dle závěrů úřadu OLAF byly zatajené informace V.M. jednoznačně známy, lze tak podle úřadu dospět k závěru, že uvedené informace nebyly poskytnuty záměrně, kdy předmětné jednání mohlo být součástí širšího plánu, jehož cílem bylo získat neoprávněné financování ze státních prostředků a z prostředků EU na podporu osobních komerčních zájmů.

49. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a to podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu. Na podkladě toho dospěl k závěru, že v hlavním líčení po provedeném dokazování nebylo na požadované úrovni jistoty, tj. bez důvodných pochybností, prokázáno, že posuzovaný skutek obžalovaného naplňuje všechny znaky trestného činu.
50. Na základě podané obžaloby byl obžalovaný V.M. viněn ze spáchání dvou trestných činů, jichž se měl dopustit v jednočinném souběhu, a to jednak ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, podstatné údaje zamlčel a činem způsobil značnou škodu, a jednak zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že uvedl nepravdivé údaje a zatajil údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a činem způsobil značnou škodu.
51. Dle skutku popsaného v obžalobě bylo obžalovanému V.M. – stručně vyjádřeno – vytýkáno, že v žádosti o dotaci, kterou učinil jménem společnosti XXXXX jako její jednatel, zamlčel, respektive zatajil, že předmětné dotaci na projekt nazvaný „XXXXX“ předcházela jiná dotace, která byla ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dříve poskytnuta občanskému sdružení XXXXX na projekt výstavby ubytovny pro sportovce a současně pak, že zamlčel, respektive zatajil, že smlouva o nájmu ze dne 7. 10. 2009, která byla uzavřena mezi občanským sdružením XXXXX jako pronajímatelem a společností XXXXX jako nájemcem a předložena poskytovateli dotace k doložení zajištění majetkových vztahů, porušuje závazné podmínky dotace poskytnuté občanskému sdružení XXXXX Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, spočívající v závazku majetek pořízený s účastí dotace nepředat do dlouhodobého pronájmu jiným subjektům, kdy v důsledku zamlčení, respektive zatajení těchto údajů docílil, že byl dotační projekt schválen a dotace byla ve výši 5 994 108 Kč vyplacena, ačkoliv správně měl být dotační projekt vyřazen pro nesplnění jednoho z eliminačních kritérií pro věcné hodnocení, a to v části majetkové vztahy.
52. Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku je trestným činem protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.
53. Trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí.
54. Trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady, uvede nepravdivé, nesprávné nebo neúplné údaje anebo zatají doklady nebo údaje, a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.
55. V intencích skutku, pro který byla na obžalovaného podána obžaloba, tedy bylo spáchání výše uvedených trestných činů spatřováno především v jednání, které mělo spočívat v zamlčení, respektive zatajení údajů v žádosti o poskytnutí dotace.

56. V duchu ustáleného judikaturního výkladu se zamlčením podstatných údajů ve smyslu § 212 odst. 1 trestního zákoníku rozumí situace, kdy pachatel při svém podvodném jednání neuvede v žádosti o poskytnutí dotace takové údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí o poskytnutí dotace, tedy takové údaje, které by vedly, pokud by byly poskytovateli dotace známy, k tomu, že dotace by nebyla poskytnuta, anebo by sice poskytnuta byla, ale pro žadatele za podstatně méně výhodných podmínek. Ačkoliv v případě skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie – na rozdíl od skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu – není výslovně uvedeno, že utajené údaje mají být podstatné, je tento charakter utajených údajů jako podmínka trestní odpovědnosti dovozován v odborné literatuře i ve vztahu k tomuto trestnému činu (k tomu viz komentář k § 260 trestního zákoníku in: Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 3432 - 3450).
57. Při hodnocení toho, zda byly naplněny znaky předmětných trestných činů, tj. zda došlo úmyslným zaviněním pachatele k porušení trestním právem chráněného zájmu na řádném poskytování dotací tím, že v žádosti o poskytnutí dotace byly uvedeny nepravdivé údaje nebo podstatné údaje byly zamlčeny, bylo namístež zabývat se tím, jaké údaje v podané žádosti o poskytnutí dotace uvedeny byly a naopak jaké údaje v ní uvedeny nebyly, ač uvedeny být měly, přičemž hlediskem podstatným pro posuzování okruhu okolností významných pro poskytovatele dotace má být především smysl a účel dotace, který je dále konkretizován vymezením podmínek daného dotačního programu, v rámci něhož bylo o dotaci žádáno, jakož i určením konkrétních pokynů poskytovatele dotace týkajících se způsobu vyplnění dotační žádosti, jež má zpravidla podobu formuláře vyhotoveného poskytovatelem dotace.
58. Soud se tedy na podkladě výsledků dokazování zabýval tím, zda bylo v hlavním líčení prokázáno, že obžalovaný V.M. v žádosti o poskytnutí dotace zamlčel, respektive zatajil údaje, které mu byly známy (neboť z povahy věci nemohou být pachatelem zatajeny nebo zamlčeny údaje jemu neznámé) a které byly významné z hlediska příslušného dotačního zadání, a zároveň zda takto případně zamlčené, respektive zatajené údaje lze považovat za podstatné, tedy takové, které by v případě, že by byly poskytovateli dotace známy, vedly k neschválení dotační žádosti.
59. Ve vztahu k podstatě obvinění, tedy že obžalovaný v předmětné dotační žádosti zamlčel údaj o předchozím dotačním projektu občanského sdružení XXXXX, na jehož základě byla Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2008 vyplacena občanskému sdružení dotace ve výši 13 000 000 Kč, lze na základě provedených důkazů přijmout následující závěry.
60. Předně, soud nemá žádné pochybnosti o tom, že obžalovanému byla velmi dobře známa skutečnost, že občanskému sdružení XXXXX byla poskytnuta příslušná dotace z programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 13 000 000 Kč na objekt, ve vztahu k němuž byla následně v rámci Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava společností XXXXX žádána předmětná dotace. Taková skutečnost vyplývá nejen z výpovědi obžalovaného, ale i z dalších provedených důkazů, jež svědčí o tom, že obžalovaný se od počátku výstavby ubytovny pro sportovce v realizaci projektu přímo angažoval. Přestože se obžalovaný v rámci jeho výpovědi snažil vytvořit dojem, že rozhodnutí o výstavbě ubytovacího zařízení v XXXXX bylo kolektivní rozhodnutí dalších členů občanského sdružení, zatímco on stál pouze o vybudování prostor pro uskladnění techniky k údržbě pozemků, na nichž byl provozován lyžařský svah, má soud na základě provedených důkazů za to, že role obžalovaného při vzniku záměru postavit v XXXXX u jím provozovaného lyžařského vleku ubytovací zařízení a jeho zájem na realizaci projektu byly podstatně větší, než v rámci jeho výpovědi tvrdil. V této souvislosti je třeba připomenout okolnosti, jež se týkají vztahu obžalovaného k občanskému sdružení XXXXX, kdy z provedených důkazů plyne, že obžalovaný V.M. stál u zrodu občanského sdružení, a ačkoliv následně v rámci občanského sdružení formálně zastával pouze funkci hospodáře, a nikoliv

statutárního orgánu (předsedy), je patrné, že přinejmenším ve vztahu k realizaci projektu výstavby ubytovacího zařízení v XXXXX, měl stěžejní a rozhodující roli. Lze poukázat na to, že to byl obžalovaný, kdo jako zmocněnec podával za přípravný výbor ministerstvu vnitra návrh na registraci občanského sdružení XXXXX a následně s ministerstvem řešil další záležitosti týkající se registrace sdružení. Dalšími členy občanského sdružení (od jeho registrace v roce 2006 až do roku 2015) byly, kromě obžalovaného a předsedy O.B., výhradně blízcí rodinní příslušníci obžalovaného, a to jeho tehdejší manželka K.M., později H., a jeho švagr M.Č.. Původní sídlo občanského sdružení bylo na adrese XXXXX, na níž měl obžalovaný v době založení občanského sdružení své bydliště. Posléze v roce 2007 sice došlo ke změně sídla občanského sdružení na novou adresu XXXXX, nicméně se jednalo o adresu, na níž měly sídlo další společnosti, mimo jiné společnost XXXXX nebo XXXXX, k nimž měl jako jediný z členů občanského sdružení vztah (jako společník a jednatel nebo jako zaměstnanec společnosti vybavený generální plnou mocí k zastupování společnosti ve všech záležitostech) opět pouze obžalovaný. Již z těchto okolností je tedy zřejmé, že obžalovaný V.M. nebyl jen běžným řadovým členem občanského sdružení, ale byl s jeho fungováním z hlediska neformálního vlivu spjat více, než odpovídalo jeho funkci hospodáře. Tentýž závěr o významu postavení obžalovaného v rámci občanského sdružení XXXXX je pak třeba přijmout i ve vztahu k záměru a realizaci výstavby ubytovacího zařízení v XXXXX. Ve vztahu k tomu, za jakých okolností vznikl záměr výstavby ubytovacího zařízení a jaká byla účast členů občanského sdružení na jeho následné realizaci, lze vzpomenout výpověď svědků M.Č. a K.H., kteří byli v rozhodné době vedle obžalovaného V.M. a předsedy sdružení O.B. jedinými dalšími členy občanského sdružení. Svědek M.Č., přestože byl jedním ze čtyř zakládajících členů občanského sdružení, jehož členská základna zůstala neměnná až do roku 2015, v úvodu jeho výpovědi uvedl, že je mu sice občanské sdružení XXXXX známo, ale s tímto občanským sdružením neměl nic společného (nebo si na to aspoň nevzpomíná). Poté, co mu bylo připomenuto, že byl jedním ze zakládajících členů, uvedl, že byl sice napsán jako člen přípravného výboru, ale po vzniku občanského sdružení s ním již zřejmě neměl nic společného. Ke stavbě ubytovacího zařízení v XXXXX pak svědek uvedl, že o této stavbě ví pouze to, že na daném místě stojí, a nemá žádné informace k tomu, co stavbě předcházelo nebo co se dělo během stavby. O tom, co se tam staví, se dozvěděl od lidí z vesnice. Měla tam být ubytovna pro sportovce nebo penzion. Baval se o tom i s obžalovaným, který mu řekl, že se tam ta budova staví a že to tam chce otevřít. Svědkyně K.H. obdobně jako svědek M.Č. k občanskému sdružení XXXXX uvedla, že ví, že existuje, ale nic víc. Poté, co jí bylo připomenuto, že byla jedním ze zakládajících členů, uvedla, že je možné, že sdružení zakládali, ale dál k jejímu členství nic neví. Ve vztahu k výstavbě ubytovny pro sportovce svědkyně vypověděla, že se jednalo o nápad jí a bývalého manžela (obžalovaného), neboť chtěli vybudovat ubytovnu k lyžařskému vleku. Pro stavbu ubytovny měly být použity i prostředky z dotací, ale blíže k tomu neví, neboť se o to staral obžalovaný. O.B. o záležitostech výstavby ubytovny nerozhodoval, ale je možné, že se vyjadřoval v rámci diskuse o tom, jak by stavba měla vypadat. Již z těchto svědeckých výpovědí lze tedy učinit závěr, že rozhodnutí o výstavbě předmětného ubytovacího zařízení v XXXXX pocházelo především od obžalovaného V.M. a jeho tehdejší manželky K., kdy těmito byl sledován záměr zajistit na daném místě (namísto staré zemědělské budovy) ubytovací kapacity k jimi provozovanému lyžařskému vleku. Odlišný náhled do případu nevnesl ani výslech svědka O.B., který byl v rozhodném období předsedou občanského sdružení, neboť ten využil svého práva odepřít výpověď z důvodu, že pokud by v trestní věci obžalovaného V.M. pravdivě vypovídal, mohl by si sám sobě způsobit nebezpečí trestního stíhání.

61. Jelikož obhájce obžalovaného namítl nepoužitelnost důkazu svědeckými výpověďmi M.Č. a K.H., které byly těmito svědky učiněny poté, co před soudem sdělili, že využívají svého práva odepřít výpověď, považuje soud za potřebné se k důvodům, pro které námitku obhájce neshledal důvodnou, vyjádřit. Právo svědka odepřít výpověď je upraveno v ustanovení § 100 trestního řádu. Toto ustanovení upravuje dvě skupiny případů, kdy osobám vystupujícím procesní roli svědka

přísluší právo odepření výpovědi. První skupina případů je vymezena v ustanovení § 100 odst. 1 trestního řádu a představuje okruh osob, kterým k odepření výpovědi postačuje pouze existence zákonem předvídaného příbuzenského či obdobného poměru k obžalovanému (jedná se o osoby, které jsou k obžalovanému příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, manželem, druhem či partnerem anebo osvojencem nebo osvojitelem). V takovém případě tedy pro uplatnění práva k odepření výpovědi stačí bez dalšího pouze ta skutečnost, že je mezi obžalovaným a svědkem dán takto zákonem vymezený příbuzenský či obdobný poměr (svědkovi, který je k obžalovanému v uvedeném poměru, pro účinné uplatnění práva odepřít výpověď postačuje prohlášení, že svého práva odepřít výpověď s ohledem na takový poměr využívá). Druhá skupina případů, která je upravena v ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu, je vystavěna na jiné právní konstrukci, totiž že svědek má právo odepřít výpověď, pokud by způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě samému nebo jiné osobě, která je k němu v příbuzenském či obdobném poměru a jejíž újmu by pocíťoval jako újmu vlastní. Jak je dáno ustáleným judikaturním výkladem citovaného ustanovení, v případě uvedeném v ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu má svědek zásadně povinnost vypovídat a právo odepřít výpověď může uplatnit jen v tom směru a potud, pokud je tu důvod záležející ve způsobení nebezpečí trestního stíhání sobě nebo dalším vypočteným osobám. Z toho především vyplývá, že svědek k tomu, aby toto právo mohl účinně uplatnit, musí sám nebo na vyzvání soudu alespoň v rámcových souvislostech (aniž by bylo vyžadováno odůvodnění natolik podrobné, že by uvedením konkrétních skutečností došlo ke zmaření účelu institutu odepření výpovědi) vysvětlit, v jakých skutečnostech, popř. souvislostech takové nebezpečí, z jeho výpovědi vyplývající, spatřuje. Jestliže totiž zákon svěřuje soudu právo (a současně povinnost) o důvodnosti odepření výpovědi rozhodnout, musí mít alespoň v nezbytné míře k dispozici dostatečné informace, na nichž by bylo toto rozhodnutí (o důvodnosti odepření výpovědi) možno založit. V případech, vymezených v ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu (jako tomu bylo u svědků M.Č., K.H. a O.B.), tedy pro odepření výpovědi nepostačuje pouze ta skutečnost, že svědek obžalovaného s ohledem na příbuzenský nebo obdobný poměr považuje za osobu blízkou, neboť pokud by tomu tak mělo být, nebylo by důvodu, aby zákonodárce nezahrnul i tyto osoby mezi osoby vyjmenované v ustanovení § 100 odst. 1 trestního řádu, kterým s ohledem na příbuzenský poměr k obžalovanému náleží právo odepřít výpověď bez dalšího. K tomuto blízkému vztahu k obžalovanému ve smyslu § 100 odst. 2 trestního řádu tak přistupuje ještě okolnost, že svědek s ohledem na skutečnosti, o nichž by měl v dané trestní věci vypovídat, pocíťuje obavu z toho, že by sobě nebo jiné osobě způsobil nebezpečí trestního stíhání (v tomto případě, že by obžalovanému z hlediska již vedeného trestního stíhání přitížil). Jelikož právě tato obava má být důvodem, pro který má být připuštěna výjimka z obecné povinnosti svědčit, a to s přihlédnutím k tomu, že výpověď svědka má být jedním z důkazů, který má přispět k naplnění zásady materiální pravdy v trestním řízení, je nezbytné, aby tato obava byla pravým odrazem smýšlení svědka, a tedy jím byla myšlena vážně (to znamená, že nesmí být pouhým formálním prohlášením svědka ve snaze se neopodstatněně vymanit ze svědecké povinnosti, jako tomu zjevně bylo v počátečních vyjádřeních svědka O.B.), a musí být alespoň rámcově zdůvodněna, jinak by nebylo umožněno, aby soud posoudil, zda byly pro odepření výpovědi splněny zákonné podmínky či nikoliv. V souvislosti s posouzením námitky obhájce je pak významné také připomenout, že ústavně chráněné právo svědka na odepření výpovědi pro nebezpečí trestního stíhání jeho nebo osob v zákoně vyjmenovaných ve smyslu § 100 odst. 2 trestního řádu není (na rozdíl od důvodů spočívajících v příbuzenském či obdobném vztahu ve smyslu § 100 odst. 1 trestního řádu) absolutní v tom ohledu, že by se toto právo mělo vztahovat k výpovědi jako celku. Jestliže totiž zákon (§ 101 odst. 2 trestního řádu) vyžaduje, aby na počátku výslechu byla dána svědkovi možnost, aby spontánně a souvisle vylíčil, co o věci ví, je mu tím současně umožněno, aby ve své výpovědi pominul to, co (ze zákonem stanoveného důvodu) pokládá pro sebe (pro zákonem vyjmenované osoby) za nebezpečné. Teprve tehdy, jsou-li mu kladeny upřesňující či doplňující otázky, přísluší mu oprávnění odpověď na ně odmítnout (srov. nález Ústavního soudu ze dne 4. 12. 1997, sp. zn. III. ÚS 149/97).

62. O přímé vazbě obžalovaného na realizaci záměru výstavby ubytovacího zařízení pak kromě skutečností vypovězených svědky M.Č. a K.H., svědčí i další zjištěné skutečnosti, zejména to, že ke stavbě ubytovacího zařízení došlo na pozemcích ve vlastnictví obžalovaného, to, že obžalovaný vkladem vlastních finančních prostředků ve výši 4 000 000 Kč na účet občanského sdružení zajistil dofinancování stavby nad rámec prostředků pocházejících z dotace poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (z této obžalovaným poskytnuté částky byla pro financování spoluúčasti příjemce dotace využita částka 3 944 609 Kč), to, že dle svědecké výpovědi E.B. ji s požadavkem na vypracování projektové dokumentace oslovil právě obžalovaný, přičemž následně všechny záležitosti týkající se projektu (k nimž se měl vyjadřovat investor) E.B. řešila opět pouze s obžalovaným, který jí také za projektantskou činnost hradil odměnu (odměna za zpracovanou projektovou dokumentaci byla E.B. uhrazena společností XXXXX, v níž byl obžalovaný jediným společníkem a jednatelem), jakož i to, že stavbu ubytovacího zařízení prováděla stavební společnost XXXXX, jejímž společníkem a jednatelem byl I.K., dlouholetý kamarád a obchodní partner obžalovaného.
63. Za situace, kdy má soud za prokázané, že obžalovaný V.M. v době podání předmětné dotační žádosti v rámci XXXXX věděl, že na objekt ve vztahu k němuž bylo společností XXXXX, za niž jednal jako jednatel společnosti, žádáno o dotaci, byla již dříve Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy poskytnuta občanskému sdružení XXXXX jiná dotace ve výši 13 000 000 Kč, bylo namístě se zabývat tím, zda tato informace v žádosti o poskytnutí dotace byla uvedena, a pokud nikoliv, zda tam podle dotačního zadání uvedena být měla.
64. Jak vyplynulo z obsahu samotné dotační žádosti společnosti XXXXX, v této bylo žadatelem o dotaci v části týkající se popisu projektu uvedeno, že předmětným projektem, k němuž je žádána dotace z regionálního operačního programu, je sledování dokončení nedostavěného objektu – stavby ubytovacího zařízení v XXXXX, která pod stávajícím majitelem – občanským sdružením XXXXX, leží přibližně rok ladem a nemá perspektivu dokončení a životaschopného provozu, kdy společnost XXXXX se z důvodu potřeby dokončení stavby (z důvodu hrozícího chátrání, vlhnutí apod.) rozhodla stavbu převzít a za použití dotace z regionálního operačního programu stavbu dokončit a zahájit v ní provoz, kdy záměrem žadatele je z původně zamýšlené ubytovny pro sportovce a turisty vybudovat penzion v kategorii ***. Tyto údaje pak byly v žádosti o dotaci doplněny popisem výchozího stavu, v němž bylo uvedeno, že penzion je situován v malebném údolí na okraji obce XXXXX na XXXXX. Místem realizace projektu je víceúčelový areál, v něm se nachází lyžařský svah, víceúčelové hřiště, tenisové kurty, dvě fotbalová hřiště, turistické značky, cyklostezka a rybník. V těsné blízkosti lyžařského svahu a sportovního areálu je situován nedostavěný objekt, který v roce 2008 vystavilo občanské sdružení XXXXX, jehož záměrem bylo vystavit v atraktivní lokalitě ubytovací kapacitu pro sportovce a turisty. Ve fázi, kdy byla postavena hrubá stavba ubytovacího objektu, bylo občanské sdružení nuceno stavbu zastavit z důvodu nedostatku finančních prostředků na další náklady spojené jak s dokončovacími pracemi, tak s následným provozem investice, neboť se po zhodnocení jeho ekonomické situace a jeho provozní a organizační kapacity občanské sdružení rozhodlo, že samotný provoz takovéto investice je v současné době pro něj nerealizovatelný. Konečně v části dotační žádosti, nadepsané Vazba na jiné aktivity a projekty, bylo žadatelem uvedeno, že projekt XXXXX má návaznost na stávající aktivitu zdejšího lyžařského areálu i na ostatní sportovní aktivity v XXXXX, které se zde snaží aktivně rozšiřovat i občanské sdružení XXXXX, které nedaleko vybudovalo nové sportoviště. V zásadě stejné informace pak byly obsaženy i v dokumentu Marketingová analýza, který byl žadatelem k žádosti o dotaci připojen.
65. Jak je patrné z výše uvedeného, v předmětné žádosti o poskytnutí dotace společnost XXXXX, za niž jednal obžalovaný V.M. jako jediný jednatel, uvedla pouze informaci o tom, že je dotace žádána

ve vztahu k nedostavěné budově, kterou v roce 2008 postavilo občanské sdružení XXXXX se záměrem vystavět na daném místě ubytovnu pro sportovce a turisty, aniž by k tomu bylo jakkoliv zmíněno, že na výstavbu budovy občanské sdružení XXXXX čerpalo peněžní prostředky z jiného dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Lze tedy ve shodě se závěry veřejnosprávní kontroly, jakož i se svědeckými výpověďmi pracovníků poskytovatele dotace D.K. a R.S., uzavřít, že údaj o předchozí dotaci poskytnuté občanskému sdružení XXXXX Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy na výstavbu ubytovny nebyl v dotační žádosti uveden, a to ani náznakem, jenž by měl na straně poskytovatele dotace vzbudit pochybnost a iniciovat jej tak k tomu, aby se při procesu vyhodnocování podané dotační žádosti na žadatele o dotaci obrátil s výzvou k odstranění nejasností. Je v tomto ohledu nutno připomenout, že ze strany žadatele o dotaci nebyla v žádosti o poskytnutí dotace uvedena jakákoliv informace, která by byla způsobilá vyvolat alespoň dojem toho, že na předchozí výstavbu ubytovny byly čerpány peněžní prostředky v rámci jiného dotačního programu. Naopak, z obsahu údajů uvedených v žádosti se podává pouze to, že dotační projekt se týká stavby, kterou zahájilo občanské sdružení XXXXX a které tuto stavbu (původně zamýšlené) ubytovny z důvodu nedostatku peněžních prostředků nedokončilo. Takovou pochybnost pak objektivně nemusela u poskytovatele dotace vyvolat ani ta skutečnost, že žadatel o dotaci v dotační žádosti vyplnil textové pole nadepsané Vazba na jiné aktivity a projekty, neboť je při hodnocení obsahu dotační žádosti nutno vycházet především z vyplněného textu (spíše než z konkrétního místa v dotační žádosti, kde je text uveden), kdy z textu uvedeného v daném poli je zřejmé, že tento byl ve vztahu k tématu daného pole (vymezeného nadpisem Vazba na jiné aktivity a projekty) a pokynům daným k jeho vyplnění v Instrukci k vypracování webové aplikace XXXXX vyplněn zcela a jednoznačně nepřiléhavě. Namísto aktivit, jimiž se pro účely vypracování dotační žádosti logicky (bez potřeby bližších znalostí a zkušeností souvisejících s vypracováváním dotačních žádostí) rozumí konkrétní dotací podporované činnosti směřující k realizaci daného dotačního projektu, byly v daném poli Vazba na jiné aktivity a projekty zmiňovány aktivity v naprosto odlišném významu (lyžařské a ostatní sportovní aktivity v XXXXX). Pokud tedy bylo příslušné pole v předmětné dotační žádosti J.P. vyplněno tak, že „projekt XXXXX má návaznost na stávající aktivitu zdejšího lyžařského areálu i na ostatní sportovní aktivity v XXXXX, které se zde snaží aktivně rozšiřovat i občanské sdružení XXXXX, které nedaleko vybudovalo nové sportoviště“, jednalo se z jeho strany o uvedení informací, které byly z hlediska účelu tohoto předepsaného pole (vyplývajícího z instrukcí pro jeho vyplnění) zcela nepodstatné. Zmínka o občanském sdružení XXXXX se pak v rámci tohoto pole týkala pouze toho, že sdružení v oblasti, kde má být dotační projekt realizován, přispívá k rozvíjení sportovních aktivit, což je informace, z níž lze jen stěží dovozovat, že by toto občanské sdružení mělo být v minulosti příjemcem dotace k výstavbě budovy, na jejíž přestavbu byla předmětná dotace v rámci regionálního operačního programu žádána. Lze tedy shrnout, že pokud J.P. jako osoba zpracovávající projektovou žádost vyplnil textové pole v žádosti označené jako Vazba na jiné aktivity a projekty tak, že v něm zmiňoval lyžařské a jiné sportovní aktivity v obci XXXXX, jedná se o hrubé nepochopení toho, co se aktivitami v rámci dotační žádosti rozumí, což je sice dosti překvapivé u osoby, která byla zaměstnancem společnosti, jejímž předmětem činnosti byla příprava a zpracování dotačních projektů, nicméně vyloučeno to není. Uvedené okolnosti totiž nasvědčují tomu, že projektový manažer J.P. při vyplňování pole Vazba na jiné aktivity a projekty postupoval nesprávně a ledabyle v důsledku neznalosti instrukce k vyplnění tohoto pole a nepochopení toho, co se pro účely vyplnění dotační žádosti rozumí pojmem aktivity. Lze pak v této souvislosti vzpomenout výpověď jmenovaného svědka, podle níž se textem uvedeným do pole Vazba na jiné aktivity a projekty snažil seznámit úředníka (hodnotícího dotační žádost) s tím, do jakého prostředí je žádaný dotační projekt zasazen, tedy že jsou v blízkosti předmětného objektu prováděny nějaké sportovní aktivity (lyžařský svah, fotbalové hřiště apod.), aby poukázal na turistickou atraktivitu daného místa. Svědek rovněž při jeho výpovědi přiznal, že s metodikou pro vyplnění dotační žádosti pracoval, ale dopodrobna ji nestudoval, protože nedokáže říci, zda příslušnou pasáž Instrukce vztahující se k poli Vazba na jiné aktivity a projekty

před vyplněním dotační žádosti četl, či nikoliv. V návaznosti na uvedené skutečnosti se soud přirozeně zabýval i tím, zda tento postup při vyplnění pole Vazba na jiné aktivity a projekty nebyl ze strany svědka J.P. záměrný, tedy veden úmyslem zatajit informaci o předchozí dotaci, nicméně takový závěr se nejvíce jeví být pravděpodobný, a to již s ohledem na skutečnost, že pokud by J.P. skutečně takový záměr měl, pak by ve snaze zatajit dotaci dříve poskytnutou občanskému sdružení XXXXX příslušné pole Vazba na jiné aktivity a projekty ponechal prázdné, anebo by v souladu s příslušnou pasáží Instrukcí, vztahující se k tomuto poli, do něj uvedl, že vazba mezi žádaným dotačním projektem a jinými projekty (aktivitami) není, a nezmiňoval by na daném místě občanské sdružení XXXXX, byť v nepřiléhavých souvislostech. Stranou pozornosti pak nelze ponechat ani tu část výpovědi, v níž svědek J.P. uvedl, že informaci o tom, z jakých zdrojů byla financována nedokončená hrubá stavba ubytovny, v době vyhotovení předmětné dotační žádosti neměl, a ani se o ni nezajímal, neboť ji nepovažoval pro zpracování dotační žádosti za podstatnou, přičemž informaci o tom, že tato nedokončená hrubá stavba byla financována z dotačních prostředků, získal až posléze z médií. Na podkladě výše uvedených skutečností tedy soud přijal závěr, že údaj o předchozí dotaci poskytnuté občanskému sdružení XXXXX v předmětné projektové žádosti obsažen nebyl. Současně má soud za to, že údaje obsažené v předmětné dotační žádosti, a to ani jednotlivě, ani v jejich souhrnu, poskytovateli dotace neumožňovaly údaj o předchozí dotaci poskytnuté občanskému sdružení dovodit, a to ani do té míry, že by na poskytovateli dotace bylo možno rozumně požadovat, aby se v případě pochybností o údajích obsažených v žádosti žadatele na chybějící či nejasné údaje doptal. V tomto ohledu se soud tedy neztotožnil se závěrem vysloveným v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2024, č. j. 3 Afs 11/2023-107, podle něhož údaje uvedené v žádosti, byť nebyly zcela transparentní a vyčerpávající, umožňovaly poskytovateli dotace dovodit sepětí projektu společnosti XXXXX s projektem občanského sdružení XXXXX, a tedy že obsah dotační žádosti, byť tam údaj o dotačním projektu občanského sdružení XXXXX nebyl uveden výslovně, mohl u poskytovatele dotace vzbudit nejasnosti, které by pak měl poskytovatel dotace odstranit výzvou adresovanou příjemci dotace k poskytnutí doplňujících či upřesňujících informací. Soud považuje za potřebné v tomto ohledu opět připomenout, že žádná (tedy ani vzdálená) zmínka o předchozím dotačním projektu na předmětnou nemovitost v posuzované dotační žádosti uvedena nebyla, proto ani v daném případě nelze vznik trestní odpovědnosti podmiňovat tím, zda se poskytovatel dotace pokusil případnou nejasnost odstranit či nikoliv. Zmínka o občanském sdružení XXXXX v poli Vazba na jiné aktivity a projekty nebyla totiž podle názoru soudu přiznáním návaznosti na dotační projekt občanského sdružení, jak uváděl v jeho rozsudku Nejvyšší správní soud, ale týkala se z hlediska významového určení daného pole naprosto nepodstatných až zavádějících informací, jež byly do dotační žádosti uvedeny zřejmě v důsledku nepochopení toho, jaké požadavky jsou na vyplnění daného pole poskytovatelem dotace kladeny.

66. Vzhledem k tomu, že soud přijal závěr o tom, že údaj o předchozí dotaci poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy občanskému sdružení XXXXX nebyl v žádosti o poskytnutí dotace uveden, zabýval se dále tím, zda podmínky dotačního zadání vůbec vyžadovaly, aby tento údaj žadatelem o dotaci v žádosti uveden byl.
67. V tomto ohledu je třeba připomenout, že účelový rámec předmětného regionálního operačního programu byl vymezen Výzvou k předkládání projektových žádostí č. 15/2009, dle níž bylo cílem programu zvýšení ekonomické vyspělosti a zlepšení konkurenceschopnosti regionu Střední Morava a životní úroveň jeho obyvatel, a to rozvojem cestovního ruchu prostřednictvím rozvoje podnikatelských aktivit včetně budování a rozvoje vybavenosti v oblasti sportu a rekreace. Strategii pro dosažení takto stanovených cílů bylo dle Výzvy zaměření se na investice do podnikatelských aktivit, které zvýší atraktivitu území v rámci cestovního ruchu a přispějí tak ke zvýšení návštěvnosti, k rozvoji podnikání, zvýšení privátních investic a tvorbě či udržení pracovních míst s tím,

že podpora bude zaměřena na rozvoj odpovídajících forem a aktivit cestovního ruchu s důrazem na celoroční zvýšení návštěvnosti.

68. Z hlediska požadavků na zpracování projektové žádosti bylo Výzvou odkazováno na Příručku pro žadatele, v níž bylo stanoveno, že projektovou žádost tvoří webová žádost XXXXX a její povinné přílohy, přičemž při vyplňování této webové žádosti, která je v rámci předkládané dokumentace hlavním dokumentem popisujícím zásadní a klíčové aspekty a informace o projektu, má být postupováno podle Instrukcí k vyplnění webové aplikace XXXXX. V čl. 3.4 Instrukce, který byl věnován části webové žádosti označené Popis projektu, jež měla sloužit k uvedení popisu a zdůvodnění potřebnosti projektu, byl uveden a (žlutou barvou) zvýrazněn text upozorňující žadatele na nutnost věnovat této části webové žádosti maximální pozornost s tím, že v dané části uváděné údaje musí obsahovat klíčové informace o projektu, přičemž popis musí rovněž umožnit posouzení vazeb a dalších návazností v příslušném místě realizace projektu (synergie). Požadavky na uvedení údajů týkajících se souvislosti projektu, ve vztahu k němuž bylo žádáno o dotaci, s jinými projekty (aktivitami), pak byly speciálně upraveny v části Instrukcí vztahující se k vyplňovacímu poli Vazba na jiné aktivity a projekty. Ve vztahu k tomuto poli byl v Instrukci dán pokyn v tomto znění: „Žadatel uvede, jaká je vazba jeho projektu na jiné aktivity a projekty – v rámci XXXXX, jiných operačních programů nebo státních programů, které již byly uskutečněny nebo se plánují. Popis bude obsahovat příčinné souvislosti a vazby mezi těmito aktivitami (projekty) a předkládaným projektem. Pokud žádné takové aktivity (projekty) nerealizujete a ani se nechystáte realizovat, uveďte, že tato vazba není.“
69. Z výše uvedeného tedy plyne, že při určení okruhu údajů, které byly poskytovatelem dotace vymezeny jako významné pro účely hodnocení dotačních žádostí v rámci daného dotačního programu, bylo nutno vycházet především z Instrukce k vyplnění webové aplikace XXXXX, která byla pro žadatele o dotaci závazná a představovala pro něj ve vztahu ke způsobu vyplnění projektové žádosti hlavní zdroj informací. Ve vztahu k rozhodné otázce, zda došlo k zamlčení údaje o předchozí dotaci poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy občanskému sdružení XXXXX ve vztahu k témuž objektu, bylo klíčové znění Instrukce v části vztahující se k poli Vazba na jiné aktivity a projekty, neboť tato část instrukce měla ve vztahu k obecným požadavkům na uvedení údajů, týkajících se popisu projektu, speciální a určující povahu. Jak vyplývá ze znění příslušné části Instrukce, první věta vysvětlivek k poli Vazba na jiné aktivity a projekty podporuje výklad, že v tomto poli dotační žádosti měly být žadatelem o dotaci uvedeny jakékoliv další aktivity a projekty, které byly již uskutečněny nebo se plánují v rámci XXXXX, jiných operačních programů nebo státních programů a které mají vazbu na předkládaný projekt, tedy s tímto předkládaným projektem věcně souvisí, a to bez ohledu na to, kdo byl či je v daném případě žadatelem o dotaci, respektive komu byla či měla být v daném případě dotace poskytnuta. Takovému výkladu nejen že nasvědčuje jazykový výklad první části ustanovení Instrukce, ale je podporován i částí Instrukce obsaženou v obecných pokynech k části Popis projektu, vyznačenou ve žlutém poli a uvozenou slovem POZOR s vykřičníkem, podle něhož musí popis projektu umožnit posouzení vazeb a dalších návazností v příslušném místě realizace projektu. Na druhou stranu, z poslední věty vysvětlivek k poli Vazba na jiné aktivity a projekty se z jazykového hlediska (a to i ve vztahu k předchozí části textu dané instrukce) podává opačný výklad, podle něhož by v daném poli měly být uváděny jen ty uskutečněné či plánované aktivity a projekty, které se týkají téhož žadatele. Takový výklad je potom podporován i z hlediska teleologického, sledujícího záměr poskytovatele dotace při stanovení požadavků na vyplnění tohoto pole, neboť z dalších dokumentů vztahujících se k dané projektové žádosti vyplývá, že zájmem poskytovatele dotace bylo především zamezit tomu, aby tentýž žadatel neměl ve vztahu k posuzovanému projektu (z hlediska dotovaných nákladů) poskytnuty další podpory z veřejných zdrojů. Lze v tomto ohledu připomenout čl. 2.2 Příručky pro žadatele, jímž byly stanoveny základní podmínky, které musí žadatel splňovat a mezi nimiž byla i podmínka, že na projekt, který je předmětem finanční dotace

podle Smlouvy o poskytnutí dotace v příslušném období, pro které je finanční dotace přiznána, příjemce nečerpá prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky ani z jiného programu financovaného Evropskou unií. Obdobně lze poukázat na čl. 3.2 Instrukce, v němž bylo k části webové žádosti označené Projekt uvedeno, že se do této záložky doplňují informace o projektu, ke kterému se žádost vztahuje, kdy dle následných pokynů měl žadatel zatrhnout pouze zatrhávací pole, která se vztahují k jeho projektu, mezi nimiž bylo i zatrhávací pole s textem „Bylo požádáno nebo byly poskytnuty další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů“, kdy k tomuto bylo dáno v Instrukci vysvětlení, že k jeho zatrnutí má dojít tehdy, pokud žadatel požádal nebo již získal ve vztahu k projektu další podpory. Konečně lze v této souvislosti zmínit čestné prohlášení příjemce dotace ve Smlouvě o poskytnutí dotace, mimo jiné že na projekt, který je předmětem finanční dotace podle této smlouvy v příslušném období, pro který je finanční dotace přiznána, nečerpá na projekt prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky ani z jiného programu financovaného Evropskou unií.

70. Výše uvedené okolnosti tedy vypovídají o tom, že vymezení okruhu údajů, jež poskytovatel dotace v případě předmětné žádosti o dotaci vyžadoval ve vztahu k vazbám předkládaného projektu na jiné projekty dotované v rámci regionálních operačních programů či státních programů, a to v té souvislosti, zda bylo v žádosti nutné uvádět jiné projekty pouze téhož žadatele nebo i odlišných žadatelů, bylo nejednoznačné. Lze se tak ztotožnit s tímž závěrem, který byl v jeho rozsudku přijat Nejvyšším správním soudem a který pak byl také zdůrazňován v rámci obhajoby obžalovaného.
71. V souladu se závěry vyslovenými v citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je třeba i s přihlédnutím k tam odkazované judikatuře tohoto vrcholného orgánu správního soudnictví (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2010, č. j. 1 Afs 77/2010-81, ze dne 29. 10. 2009, č. j. 1 Afs 100/2009-63, ze dne 14. 7. 2017, č. j. 2 Afs 208/2016-52, ze dne 28. 2. 2014, č. j. 5 Afs 90/2012-33, či ze dne 16. 7. 2008, č. j. 9 Afs 202/2007-68) zdůraznit, že příjemci dotace nemůže být přičítáno k tíži, že nemohl splnit dotační podmínky vinou špatného postupu poskytovatele dotace, jeho nečinností či nejasnou formulací dotačních podmínek. Naopak je povinností poskytovatele dotace vymezit dotační podmínky jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, který zajistí předvídatelnost postupu při případném zpětném vymáhání poskytnuté dotace či uplatnění sankčního odvodu, tj. důsledným postupem při přípravě dotačních podkladů navodit stav, kdy příjemce bude mít jistotu ohledně obsahu dotačních podmínek.
72. Jestliže tedy poskytovatel dotace v Instrukcích dostatečně jasně nevymezil, jaké informace mají být uvedeny v poli Vazba na jiné aktivity a projekty, bylo potřeba při posuzování toho, zda u žadatele dotace, respektive osoby, která za něj jako právnickou osobu jednala, došlo ke vzniku trestní odpovědnosti, postupovat ponejvíce obezřetně a s plným respektem k zásadám trestního řízení. K tomu soud dodává, že z hlediska posuzování vzniku trestní odpovědnosti není podstatné to, kterému z výše předestřených výkladů příslušné části Instrukce by měla být dána přednost, neboť již sama spornost tohoto výkladu předznamenává, že pochybení poskytovatele dotace při formulaci pokynů pro vyplnění dotační žádosti, v důsledku něhož nebyly podmínky vyplnění dotační žádosti dostatečně určité, aby ohledně vymezených požadavků na obsah žádosti o dotaci (a tedy i na rozsah údajů významných pro posouzení úplnosti dotační žádosti) nevznikala nejistota, nutně vede k pochybnostem, které je v souladu se zásadou *in dubio pro reo* nutno vykládat způsobem jdoucím ve prospěch obžalovaného, tedy tak, že podmínky stanovené poskytovatelem dotace pro vyplnění údajů do pole Vazba na jiné aktivity a projekty nevyžadovaly uvádění dotačních projektů, které byly uskutečněny nebo plánovány osobami odlišnými od žadatele.

73. Lze tak shrnout, že ačkoliv soud přijal závěr, že údaj o návaznosti na předchozí dotaci poskytnuté občanskému sdružení XXXXX v dotační žádosti uveden nebyl, z hlediska dotačního zadání a poskytovatelem dotace daných pokynů pro vyplnění dotační žádosti nebylo s určitostí poznatelné, zda tam tento údaj žadatelem o dotaci uveden být musel, protože neuvedení tohoto údaje v dotační žádosti nemohlo být s jistotou bráno jako jeho zamlčení, respektive zatajení.
74. Nadto je v souvislosti s posuzováním naplnění objektivní stránky žalovaných trestných činů nutno uvést, že na podkladě výsledků dokazování nemá soud na požadované úrovni poznání za prokázané ani to, že chybějící údaj o dotačním projektu občanského sdružení XXXXX v daném případě naplňoval znak údaje podstatného. Jak totiž bylo již výše uvedeno, k tomu, aby mohla být vyvozena trestní odpovědnost trestným činem dotačního podvodu a trestným činem poškození finančních zájmů Evropské unie, musí být zamlčeny, resp. zatajeny údaje podstatné, tj. takové údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro schválení dotace, a tedy takové údaje, které by vedly – pokud by byly poskytovateli dotace známy – k tomu, že dotace by nebyla poskytnuta, anebo by sice dotace poskytnuta byla, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele.
75. Pokud jde o řešenou věc (a v tomto byla podle závěrečné řeči státního zástupce zřejmě shledána podstata trestní odpovědnosti obžalovaného), tímto zamlčením, respektive zatajením údajem měla být skutečnost, že objekt, ve vztahu k němuž bylo předmětnou žádostí společnosti XXXXX žádáno o dotaci z regionálního operačního programu na projekt stavby komerčního penzionu, byl dříve postaven do fáze hrubé stavby za použití dotace poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy občanskému sdružení XXXXX v rámci programu určeného pro neziskový sektor. Pokud by tedy mělo neuvedení takového údaje vést k trestní odpovědnosti, bylo by nezbytné na podkladě provedených důkazů dospět k jednoznačnému závěru, že pokud by tento údaj byl poskytovateli dotace znám, vedl by podle objektivních pravidel pro posuzování dotačních žádostí k zamítnutí, resp. vyřazení dotační žádosti a neposkytnutí dotace, případně k poskytnutí dotace za podstatně pro žadatele méně výhodných podmínek. Z provedených důkazů však takový jednoznačný závěr nebylo možno vyvodit.
76. K tomu je třeba ve shodě se závěry, které v jeho rozsudku přijal Nejvyšší správní soud, uvést, že dotační pravidla vypsaná poskytovatelem dotace v žádném ustanovení nezakazovala návaznost předmětného dotačního projektu na jiné předchozí dotační projekty. V souvislosti s tím je nutno poukázat na příslušná ustanovení Příručky pro žadatele, která stanovila jednak podmínku, že na projekt, který je předmětem finanční dotace podle Smlouvy o poskytnutí dotace v příslušném období, pro které je finanční dotace přiznána, příjemce nesmí čerpat prostředky z jiného dotačního programu v rámci České republiky ani z jiného programu financovaného Evropskou unií (čl. 2.2 Příručky), a jednak se k možnému souběhu dotací dále vyslovila tak, že se žadatel může ucházet o dotaci ve více programech či dotačních titulech, realizovat projekt a čerpat finanční prostředky na stejné aktivity však může pouze v rámci jednoho programu (čl. 4.6 Příručky). Z těchto ustanovení plyne, že jediným omezením, který byl vysloven v rámci daného dotačního programu v souvislosti s případným souběhem poskytnutých dotací, byl zákaz dvojího financování týchž nákladů v rámci více dotačních programů. Jak však vyplynulo ze svědeckých výpovědí všech slyšených pracovníků poskytovatele dotace (J.P., R.S. a D.K.), otázka, zda v daném případě došlo ke dvojímu financování týchž nákladů, byla na základě odborného posouzení zkoumána a následně vyřešena tak, že k tomuto dvojímu financování týchž nákladů nedošlo. Jiná úprava, jež by zakazovala návaznost projektu společnosti XXXXX na již existující hrubou stavbu, jejíž výstavba byla financována v rámci jiného projektu, v dotačních podmínkách obsažena nebyla (viz shodný závěr vyslovený Nejvyšším správním soudem v jeho rozsudku). Ostatně takový zákaz v rámci dotačních podmínek ani nebyl poskytovatelem dotace či kýmkoliv jiným tvrzen. Z těchto důvodů tedy společnosti XXXXX dotační podmínky nebránily v tom, aby svůj projekt spojila se stavbou vybudovanou občanským sdružením XXXXX v rámci dotačního programu Ministerstva školství,

mládeže a tělovýchovy (viz shodný závěr vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu). Otázka, zda tímto postupem nedošlo k popření účelu dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, nebyla předmětem tohoto trestního řízení, neboť z hlediska zachování totožnosti skutku, pro který je obviněný stíhán v tomto řízení, je nutno posuzovat pouze jednání související s podáním dotační žádosti společností XXXXX, a to s přihlédnutím ke smyslu a účelu dotace poskytované právě v rámci předmětného regionálního operačního programu.

77. To, nakolik by uvedení údaje o předchozí dotaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy poskytnuté občanskému sdružení XXXXX v předmětné dotační žádosti ovlivnilo výsledek dotačního řízení, bylo ostatně předmětem dokazování v hlavním líčení, kdy soud k tomu vedle listinných důkazů provedl rovněž důkaz svědeckými výpověďmi pracovníků poskytovatele dotace J.P., D.K. a především pak R.S., který byl přímým hodnotitelem posuzovaného dotačního projektu společnosti XXXXX a mohl se tak z této pozice vyjádřit k významu absenujících údajů ve světle uplatňovaných hodnotících kritérií.
78. Především z výpovědi svědků D.K. a R.S., kteří byli v rámci jejich výslechu před soudem přímo dotazováni, jak by se do posuzování dotační žádosti promítlo, pokud by v ní údaj o předchozí dotaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, poskytnuté občanskému sdružení XXXXX, byl uveden, jakož i z protokolu o veřejnosprávní kontrole ze dne 25. 9. 2019, který byl zpracován J.P. a R.S., vyplynulo v podstatě to, že by při znalosti tohoto údaje byly v rámci procesu hodnocení žádosti o dotaci od ministerstva vyžádány podklady, na jejichž základě by pak bylo zjištěno, že žadatelem o dotaci předložená smlouva o nájmu, která byla dne 7. 10. 2009 uzavřena mezi občanským sdružením XXXXX a společností XXXXX, porušuje dotační podmínku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, týkající se zákazu předání majetku pořízeného s účastí dotace do dlouhodobého pronájmu, což by vedlo k vyřazení dotační žádosti společnosti XXXXX z důvodu nesplnění kritéria Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu v části majetkové vztahy.
79. K tomu je namístě připomenout, že ze závazných podmínek čerpání dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z roku 2008 vyplývala v bodu 9. mimo jiné podmínka zákazu předání majetku pořízeného s účastí dotace do dlouhodobého pronájmu jiným subjektům s tím, že tato podmínka platí 10 let od dokončení stavby či akce, nerozhodne-li MŠMT jinak. Z toho se tedy podává, že uzavřením nájemní smlouvy v roce 2009, kterou byla občanským sdružením XXXXX přenechána předmětná stavba do užívání společností XXXXX za účelem vybudování penzionu, a to na dobu 15 let (počínaje dnem 1. 7. 2011), nepochybně došlo k porušení dotačních podmínek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. To však neznamená, že by toto porušení dotačních podmínek ze strany občanského sdružení XXXXX mělo mít vliv na posuzování dotační žádosti společnosti XXXXX a že by v důsledku toho mělo dojít k naplnění eliminačních kritérií předmětného regionálního operačního programu.
80. I přes odlišná stanoviska – vyjádřená v rámci svědecké výpovědi vyslechnutých pracovníků XXXXX (tj. J.P., R.S. a D.K.), jakož i v rámci protokolu o veřejnosprávní kontrole, na jehož vypracování se v rámci kontrolní skupiny podíleli právě J.P. a R.S. – podle nichž by zjištění toho, že žadatelem předložená nájemní smlouva porušuje podmínky jiného dotačního programu, vedlo k vyřazení předmětné projektové žádosti společnosti XXXXX z důvodu nesplnění eliminačních kritérií pro věcné hodnocení (tj. kritéria Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu v části „Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky“ a dále v části „Majetkové vztahy“), a tudíž by projekt nebyl doporučen ke schválení k financování (tj. k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace), soud dospěl k závěru, že tato stanoviska nemají v příslušných dotačních podmínkách opodstatnění, a proto i kdyby byli tito jmenovaní pracovníci o správnosti takového postupu subjektivně přesvědčeni (o čemž soud nemá důvodu pochybovat), takové přesvědčení je mylné, a tudíž z hlediska posuzování vzniku trestní odpovědnosti obžalovaného nepodstatné.

81. V této souvislosti je nutno poukázat na to, že v posuzovaném případě nebyl dán důvod, aby při věcném hodnocení projektu v části Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu bylo odůvodněno vyřazení projektové žádosti, a to ani v důsledku nesplnění eliminačního kritéria s názvem „Není v rozporu s legislativou Evropské unie a České republiky“ (bod 5.2.1), ani v důsledku nesplnění eliminačního kritéria s názvem „Majetkové vztahy“ (bod 5.2.5). Ve shodě se závěry Nejvyššího správního soudu, který vycházel z rozboru těchto kritérií (dle dokumentu poskytovatele dotace nazvaného Kritéria pro výběr projektů), je nutno dospět k tomu, že účelem kritéria Majetkové vztahy bylo především zajistit, aby majetkové vztahy týkající se objektu, k němuž byla dotace žádána, neohrožovaly realizaci projektu a jeho následnou provozní fázi po příslušnou dobu udržitelnosti projektu (v posuzovaném případě týkajícího se společnosti XXXXX se jednalo o dobu tří let od ukončení projektu). V tomto ohledu tedy bylo významné, že smlouva o nájmu ze dne 7. 10. 2009, která byla předložena žadatelem o dotaci k doložení naplnění tohoto kritéria majetkových vztahů, byla platným právním jednáním, jež vyvolávalo právní následky, které v něm byly vyjádřeny (tj. právo žadatele o dotaci po dobu 15 let užívat předmětnou stavbu k účelu, který byl souladný s tím, na co byla dotace žádána). Jakákoliv vada příslušné smlouvy o nájmu, jež by ji měla činit neplatnou či z jiného důvodu nezpůsobilou vyvolávat předvídané právní následky, nebyla soudem shledána a ani poskytovatelem dotace či kýmkoliv jiným tvrzena (ostatně pracovníci poskytovatele dotace v rámci jejich svědeckých výpovědí sami uznali, že nebýt toho, že tato nájemní smlouva porušovala podmínky jiného dotačního programu, tuto smlouvu by jinak k naplnění kritéria majetkových vztahů považovali za postačující). Pokud se slyšení svědkové D.K. a R.S. v rámci jejich svědeckých výpovědí shodně vyjádřili v tom smyslu, že příslušná nájemní smlouva nemohla naplnit podmínky eliminačního kritéria Majetkové vztahy, neboť v důsledku toho, že jejím uzavřením došlo k porušení dotačních pravidel Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, není tato smlouva legální, pak k tomuto vyjádření přistoupili v rozporu s pravým významem uvedeného slovního výrazu, neboť výraz legální znamená souladný se zákonem, nelegální pak rozporný se zákonem. Ačkoliv je nepochybné, že uzavřením předmětné nájemní smlouvy došlo ze strany občanského sdružení XXXXX k porušení rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí dotace, nelze přehlížet, že toto rozhodnutí poskytovatele dotace představuje jednostranný správní akt, a nikoliv zákon či jiný obecně závazný právní předpis, pročez nelze na uzavření předmětné nájemní smlouvy ze dne 7. 10. 2009 nahlížet jako na rozporné s legislativou České republiky a Evropské unie, což bylo další z eliminačních kritérií pro věcné hodnocení v části Hodnocení kvality a proveditelnosti projektu. Nelze totiž zaměňovat porušení obecně závazných právních předpisů a individuálního správního aktu, jak tak nesprávně činili při jejich svědeckých výpovědích D.K. a R.S.. Lze tedy uzavřít, že příslušná nájemní smlouva ze dne 7. 10. 2009, byť touto došlo k porušení podmínek v rámci jiného dotačního projektu, byla právně účinná a jako taková zajišťovala žadateli o dotaci dlouhodobé užívací právo k předmětnému objektu, a tudíž bylo toto vyžadované eliminační kritérium Majetkové vztahy naplněno. Stejně stanovisko v jeho rozsudku zaujal i Nejvyšší správní soud, který k tomu dodal, že uzavřením nájemní smlouvy mezi společností XXXXX a občanským sdružením XXXXX sice došlo k porušení dotačních podmínek stanovených občanskému sdružení ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně tato okolnost nemohla vést k zastření důležitých skutečností pro hodnocení projektu, neboť hodnotící kritérium Majetkové vztahy sledovalo především neohrožení projektu společností XXXXX budoucími majetkovými spory.
82. Otázka, zda či nakolik tento postup (spočívající v uzavření nájemní smlouvy ze dne 7. 10. 2009) zhatil účel dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, nebyla předmětem tohoto trestního řízení, neboť v důsledku požadavku na zachování totožnosti skutku, pro který je obžalovaný v tomto trestním řízení stíhán a pro který na něj byla podána k soudu obžaloba, vyjádřeném v ustanoveních § 2 odst. 8 a § 220 odst. 1 trestního řádu, mohlo být z hlediska hodnocení viny obžalovaného posuzováno jen to jeho jednání, jež se týká podání žádosti

o poskytnutí dotace společnosti XXXXX v rámci příslušného regionálního operačního programu. Povinnost soudu rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu, je důsledkem uplatnění obžalovací zásady (§ 220 odst. 1 trestního řádu). Soud je tedy limitován podanou obžalobou v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném, jak jsou tito vymezení v obžalobě, přičemž soud tyto obžalobou určené meze nesmí překročit. Okolnost, zda dříve došlo k vědomému porušení dotačních podmínek v souvislosti s žádostí občanského sdružení XXXXX o poskytnutí dotace v rámci dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tedy nemohla být podkladem pro rozhodnutí o vině v tomto řízení, neboť takové jednání by již bylo jiným skutkem, než pro které je obžalovaný v tomto trestním řízení stíhán.

83. Navíc, aby mohla být vyvozena trestní odpovědnost obžalovaného v souvislosti s porušením dotačních podmínek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, týkajících se dotace poskytnuté občanskému sdružení XXXXX, muselo by být prokázáno, že obžalovaný byl s těmito podmínkami (včetně posléze porušené podmínky zákazu přenechání majetku pořízeného s účastí dotace do dlouhodobého pronájmu) osobně seznámen. Byť Nejvyšší správní soud v jeho rozsudku uvádí, že společnost XXXXX musela vědět, že občanské sdružení XXXXX nebylo oprávněno pronajmout rozestavěný objekt, kdy tato vědomost vyplývala z personálního propojení společnosti XXXXX a občanského sdružení XXXXX skrze osobu obžalovaného V.M., a v zásadě stejný závěr byl přijat i Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) v jeho faktické a právní analýze, má soud za to, že tento závěr nelze do trestního řízení bez dalšího převzít, kdy taková vědomost obžalovaného o tom, jaké byly závazné podmínky dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebyla v trestním řízení na úrovni praktické jistoty prokázána. Lze sice mít na podkladě provedeného dokazování spolehlivě za to, že účast obžalovaného v záležitostech týkajících se občanského sdružení XXXXX, zvláště pak stran řešené stavby ubytovacího zařízení, byla podstatně významnější, než sám obžalovaný v jeho výpovědi uváděl, a jistě by bylo opodstatněné se domnívat, že tyto závazné podmínky poskytnutí dotace ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy mu s ohledem na jeho postavení v rámci občanského sdružení XXXXX, jakož i s ohledem na jeho osobní angažovanost ve věci realizace dotačního projektu tohoto sdružení, byly známy, nicméně jedná se stále o nepotvrzený, byť důvodný, skutkový předpoklad, a tedy nikoliv o skutkové zjištění utvořené podle provedených důkazů na požadované úrovni poznání (tj. bez důvodných pochybností). Nelze totiž přehlížet, že příslušné závazné podmínky čerpání dotace za občanské sdružení XXXXX od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy přebíral předseda sdružení O.B. a z žádného dalšího důkazu nebylo zjištěno, zda, a případně jakým způsobem a v jakém rozsahu byl s těmito závaznými podmínkami následně seznámen právě obžalovaný V.M. (ať už přímo přečtením příslušné listiny, v níž byly závazné podmínky vyjádřeny, či zprostředkovaně O.B. či jinou osobou, která by byla s těmito podmínkami obeznámena). Za takové důkazní situace tedy soud nemohl mít vědomost obžalovaného o závazné podmínce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, spočívající mimo jiné v zákazu, aby občanské sdružení XXXXX jako příjemce dotace předalo majetek pořízený s účastí dotace jinému subjektu do dlouhodobého pronájmu, za prokázanou. Ostatně, ani z rozsudku Nejvyššího správního soudu, ani z faktické a právní analýzy Evropského úřadu pro boj proti podvodům nevyplývá, jakým způsobem se měl obžalovaný s touto závaznou podmínkou seznámit a z čeho konkrétně by tedy, vyjma obecného tvrzení o personální propojenosti obou příjemců dotace skrze osobu obžalovaného, měla znalost dané závazné podmínky u obžalovaného jednoznačně a bez pochybností vyplývat.

84. Na podkladě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že pokud by v předmětné dotační žádosti společnosti XXXXX byl uveden údaj o tom, že na hrubou stavbu byla dříve občanskému sdružení XXXXX poskytnuta dotace v rámci programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, mohla by sice Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava coby poskytovatel předmětné dotace na

základě studia podkladů vyžádaných od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dospěl k závěru, že došlo ze strany občanského sdružení XXXXX k porušení podmínek dotačního programu ministerstva, nicméně nebylo již možno přijmout závěr, že by toto porušení podmínek týkající se jiné dotace jiného žadatele poskytnuté v rámci jiného dotačního programu, byť na stejný objekt, nutně mělo vést k vyřazení předmětné dotační žádosti společnosti XXXXX a neposkytnutí dotace v rámci daného regionálního operačního programu. V předmětné dotační žádosti chybějící údaj o tom, že na výstavbu ubytovacího zařízení do fáze hrubé stavby byly dříve použity mimo vlastních peněžních prostředků občanského sdružení XXXXX také peněžní prostředky ve výši 13 000 000 Kč, které byly občanským sdružením získány v roce 2008 z dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tedy nebylo možno bez důvodných pochybností považovat za údaj podstatný, tedy takový údaj, který by, pokud by byl poskytovateli dotace znám, měl nutně vést k odlišnému výsledku dotačního řízení (vyřazení dotační žádosti pro nesplnění některého z eliminačních kritérií a neposkytnutí dotace). Ve vztahu k chybějícímu údaji o tom, že smlouvou o nájmu ze dne 7. 10. 2009, která byla přiložena k předmětné dotační žádosti, došlo k porušení podmínek jiného dotačního titulu, pak dále nebylo náležitě prokázáno, že by tato skutečnost byla obžalovanému známa, a proto nebylo možno ani dospět ke spolehlivému závěru, že by jím tato skutečnost byla při podání předmětné dotační žádosti zatajena či zamlčena.

85. Soud tedy neshledal, že by dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny takové skutečnosti, které by bez důvodných pochybností vedly k závěru, že byly jednáním obžalovaného naplněny znaky řešených trestných činů spočívající v zamlčení, respektive zatajení podstatných údajů.
86. Nadto soud na základě výsledků dokazování nemá za prokázané ani takové skutečnosti, jež by bez důvodných pochybností svědčily o naplnění subjektivní stránky obou trestných činů, tedy úmyslného zavinění obžalovaného, jež je v případě posuzovaných trestných činů vyžadováno podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku. K tomu je třeba připomenout, že závěr o zavinění pachatele musí být vždy podložen výsledky dokazování a musí z nich logicky vyplynout. Závěr o tom, zda tu je zavinění ve smyslu trestního zákona a v jaké formě (§ 15 a § 16 trestního zákoníku), je pak závěrem právním, nicméně i tento právní závěr o subjektivních znacích trestného činu se musí zakládat na skutkových zjištěních soudu vyplývajících z provedeného dokazování (stejně jako je tomu při vyvozování závěru o naplnění objektivních znaků trestného činu), neboť skutečnosti duševního (psychického) života významné pro právní závěr o tom, zda tu je zavinění a v jaké formě, jsou předmětem dokazování právě tak jako všechny ostatní okolnosti naplňující znaky trestného činu.
87. Úmyslné zavinění pachatele je podle § 15 odst. 1 trestního zákoníku dáno, pokud a) pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (tzv. úmysl přímý), anebo b) pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (tzv. úmysl nepřímý), kdy srozuměním se pro účely posuzování zavinění podle § 15 odst. 2 trestního zákoníku rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.
88. V případě úmyslu přímého se tedy jedná o stav, kdy pachatel věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoně poruší nebo ohrozí zájem chráněný takovým zákonem, nebo alespoň věděl, že může uvedený zájem porušit nebo ohrozit, a chtěl takové porušení nebo ohrožení způsobit. Právě chtění dosáhnout porušení či ohrožení trestním zákonem chráněného zájmu vyjadřuje v případě úmyslu přímého volní vztah pachatele k tomuto následku. O úmysl přímý se pak jedná i tehdy, pokud pachatel předpokládal, že k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem nezbytně a nutně dojde, neboť pokud pachatel pokládá uvedený následek za nutný, zcela jistě jej

také chce. V případě úmyslu nepřímého se jedná o stav, kdy pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem (povědomost pachatele o riziku způsobení trestněprávně relevantního následku jeho jednáním), a pro případ, že jej způsobí, byl s tím srozuměn. Právě srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje jeho aktivní volní vztah ke způsobení následku relevantního pro trestní právo. Způsobení takového následku však v takovém případě není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem (přímo ho nechce, ale je srozuměn s rizikem jeho vzniku), neboť pachatel sleduje svým záměrem cíl jiný. Přitom je však pachatel vždy srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá *in eventum* způsobení následku významného pro trestní právo, avšak tento následek je nechtěným, pouze vedlejším následkem jednání pachatele, se kterým je však srozuměn.

89. Z výše uvedeného výkladu je patrné, že pro úmysl přímý i nepřímý je charakteristický volní vztah pachatele ke způsobení následku spočívajícího v porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním právem. Pachatel, jedná-li úmyslně, tedy způsobení tohoto následku musí chtít nebo jej považovat za nezbytný k dosažení sledovaného cíle (úmysl přímý), anebo musí být srozuměn s tím, že tento následek, byť není přímo cílem pachatele, může být jeho jednáním způsoben. V obou případech pak kromě volní složky pachatele musí být současně naplněna i složka vědomostní spočívající v uvědomění si možnosti způsobení poruchy či ohrožení trestním zákonem chráněného zájmu (v posuzovaném případě se jedná o zájem na ochraně řádného poskytování dotací a na ochraně vynakládání finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií).
90. V této souvislosti soud zdůrazňuje, že obžalovaný V.M. jako jediný jednatel společnosti XXXXX, která byla žadatelem o předmětnou dotaci v rámci regionálního operačního programu, byl nepochybně osobou odpovědnou za správnost a úplnost dotační žádosti, neboť za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědní právě příjemci podpor a obžalovaný byl tím, kdo za příjemce podpory z pozice jeho jediného statutárního orgánu jednal. V tomto ohledu nebylo rozhodné, že dotační žádost z pověření obžalovaného zpracovávala společnost XXXXX, která se na zpracování dotačních žádostí specializovala, neboť za obsah dotační žádosti odpovídá žadatel o dotaci, respektive za něj jednáající osoba (jde-li o právnickou osobu), a to bez ohledu na to, zda se na zpracování dotační žádosti podílela další osoba (v tomto případě specializovaná společnost, která se zpracováním dotačních žádostí zabývá v rámci předmětu své podnikatelské činnosti). Ostatně, na tuto skutečnost byli žadatelé o dotaci upozorněni i v Příručce pro žadatele, kde bylo uvedeno, že žadatelé o dotaci mohou za účelem zpracování konkrétní projektové žádosti oslovit specializované poradenské agentury, nicméně v takovém případě je třeba, aby žadatelé s takovou specializovanou agenturou úzce spolupracovali a zpracované výstupy kontrolovali, neboť za zpracování projektové žádosti a příloh odpovídá žadatel a nikoliv poradenská agentura. K tomu, že svědkové J.S., R.M. či J.P. v jejich výpovědích shodně připustili, že někteří klienti společnosti XXXXX zpracované projektové žádosti před odevzdáním nečetli a pouze je bez bližší kontroly (v důvěře v jejich správnost a úplnost) podepsali, lze uvést, že takový postup, jakkoliv je z pohledu výše předestřené odpovědnosti žadatele o dotaci za obsah dotační žádosti nesprávný, mohl odpovídat skutečnému stavu, neboť si lze představit, že důvodem, pro který bylo ze strany klientů úplatně využíváno služeb specializované společnosti, jež se v rámci předmětu své činnosti zabývala zpracováním projektových žádostí, jistě bylo nejen spoléhání se na profesionalitu a odbornost při postupu zpracování dotační žádosti, ale i snaha vyhnout se vlastním časovým a dalším nákladům spojeným nejen se samotným zpracováním dotačních žádostí a jejich příloh, ale i souvisejícími předpoklady včetně studia dokumentace poskytovatele dotace a dalších podkladů vztahujících se k podmínkám zpracování žádostí. Ačkoliv tedy platí, že žadatel o dotaci by měl s osobou, jež z jeho pověření zpracovává dotační žádost, úzce spolupracovat a poskytovat jí potřebnou součinnost (přitom tento požadavek úzké spolupráce platí oboustranně, neboť osoba zpracovávající projektovou žádost by měla s žadatelem všechny podstatné náležitosti dotační žádosti konzultovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

tak, aby dotační žádost byla zpracována správně a úplně), lze si představit, že tento požadavek v minulosti nebyl ve všech případech bezevbytku naplňován.

91. Jak také vyplynulo z výpovědi obžalovaného V.M. a výpovědí svědků J.S., R.M a J.P., obžalovaný v rámci společnosti XXXXX, která byla pověřena přípravou a zpracováním dotační žádosti, sám žádné dotační projekty neřešil a tedy s problematikou zpracování dotačních žádostí neměl zkušenosti. Obžalovaný pak se zpracovatelem předmětné dotační žádosti J.P. v podstatném ohledu neřešil ani obsah předmětné dotační žádosti, o její obsah se nezajímal, ve vztahu k obsahu dotační žádosti nikomu nedával pokyny, aby nějaký údaj byl uveden, či naopak, aby nějaký údaj uveden nebyl. Žádný důkaz, který by tuto verzi obžalovaného a jmenovaných svědků spolehlivě vyvracel, nebyl v hlavním líčení proveden, ani k provedení navrhován. Ačkoliv se z výpovědi svědka J.P. podává, že jistou (dle jeho tvrzení minimální) míru součinnosti mu obžalovaný v souvislosti se zpracováním dotační žádosti poskytoval (čímž bylo dílčím způsobem popřeno vyjádření obžalovaného, že s J.P. v souvislosti se zpracováním předmětné dotační žádosti vůbec nic neřešil a pouze tuto dotační žádost po jejím zpracování na výzvu J.P. podepsal), k okolnostem takové součinnosti již z této svědecké výpovědi blíže ničeho nevyplývá, a nelze tedy v žádném ohledu vyvodit, že by se vzájemně řešené informace měly jakkoliv vztahovat právě k okolnostem významným pro toto trestní řízení (tj. konkrétně k chybějícímu údaji o předchozí dotaci poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy občanskému sdružení XXXXX na výstavbu ubytovny pro sportovce či k chybějícímu údaji o tom, že by mělo uzavřením k žádosti předkládané smlouvy o nájmu ze dne 7. 10. 2009 dojít k porušení závazných podmínek tohoto předchozího dotačního titulu).
92. Za situace, kdy z výpovědi obžalovaného a dalších svědků vyplynulo, že předmětná dotační žádost byla obžalovaným podepsána a s jeho vědomím podána, aniž by ji vůbec či v podstatném obsahu četl či byl jinak seznámen s jejím podstatným obsahem, a současně, aniž by byl přímo či zprostředkovaně seznámen s obsahem dokumentů poskytovatele dotace, kterými se žadatelé o dotaci byli povinni při vyplňování dotační žádosti řídit, a tato skutková verze nebyla jiným důkazem spolehlivě vyvrácena, bylo namístě uzavřít, že i pokud by bylo v posuzovaném případě shledáno, že došlo k protiprávnímu jednání, které by vykazovalo znaky uvedené v trestním zákoně a kterým by byl porušen trestním právem chráněný zájem, bylo by namístě u obžalovaného shledat zavinění nikoliv ve formě úmyslu (neboť nebylo provedenými důkazy spolehlivě zjištěno, že by obžalovaný byl přinejmenším srozuměn s tím, že podáním předmětné dotační žádosti dojde k neoprávněnému vyplacení dotace v důsledku zamlčení, respektive zatajení konkrétních, pro poskytovatele dotace podstatných údajů), nýbrž ve formě vědomé nedbalosti ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť je zřejmé, že obžalovaný zcela vědomě rezignoval na svou odpovědnost (coby osoby jednající za žadatele o dotaci) za správnost a úplnost dotační žádosti tím, že zpracováním žádosti pověřil jinou osobu (byť se mělo jednat o zaměstnance právnické osoby, která se zabývala zpracováním dotačních žádostí v rámci předmětu své činnosti), o způsob vyplnění dotační žádosti se nezajímal, obsah vyplněné žádosti se zpracovatelem nijak nekonzultoval, kdy tomuto ke zpracování dotační žádosti poskytoval jen minimální součinnost, a posléze zpracovanou žádost podepsal, aniž by ji z hlediska správnosti a úplnosti jakkoliv kontroloval, a takto učinil přesto, že součástí dotační žádosti bylo (v poskytovatelem dotace vygenerované podobě) čestné prohlášení, kterým byly potvrzovány nejen správnost a úplnost dotační žádosti, ale i vědomí případných trestněprávních následků v případě nepravdivého prohlášení, a tedy při takovém podstatném nedostatku znalosti obsahu podávané dotační žádosti musel počítat s reálnou, byť nezamýšlenou, možností, že se v dotační žádosti mohou objevit informace nesprávné či neúplné (když o stavu uváděných údajů podle jeho vlastní výpovědi neměl vůbec žádné povědomí), nicméně bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že dotační žádost bude jinou osobou vyplněna řádně, a tedy že taková situace, jež by mohla vést k uvedení poskytovatele dotace v omyl v důsledku nesprávných či neúplných údajů, nenastane.

93. K tvrzení obžalovaného, že podpis pod čestným prohlášením, které bylo součástí dotační žádosti, není s velkou pravděpodobností jeho, soud dodává, že toto tvrzení považuje za účelové, neboť z hlediska obžalovaným, jakož i svědky J.S., R.M. a J.P. tvrzeného skutkového děje k tomu, za jakých okolností ke zpracování a podpisu dotační žádosti došlo, nebylo vůbec žádného rozumného důvodu, aby podpis na daném místě za obžalovaného činil kdokoliv jiný, kdy i všechny další zainteresované osoby ze společnosti XXXXX (tj. svědkové S., M. a P.), k výslovnému dotazu soudu popřely, že by takový podpis na čestném prohlášení (či jakýkoliv jiný podpis) za obžalovaného někdy učinily. Zároveň je však třeba k úplnosti uvést, že obžalovaný nikdy nepopíral, že dotační žádost podepsal, přičemž nelze ponechat stranou pozornosti ani tu skutečnost, že příslušný podpis byl obžalovaným učiněn na poslední straně dotační žádosti bez toho, aniž by nad podpisem byl uveden jakýkoliv text, k němuž by byl podpis připojován (bylo tam vypsáno pouze jméno obžalovaného coby oprávněné osoby jednat jménem žadatele, místo a datum podpisu a k tomu byl připojen podpis a razítko společnosti), když text čestného prohlášení byl obsažen na dvou předcházejících stranách, a tudíž nelze vyloučit tu možnost, že obžalovaný, pokud by mělo být pravdou, že vyplněnou dotační žádost před podpisem vůbec nečetl, mohl k výzvě J.P. připojit na příslušné místo na poslední straně dotační žádosti otisk razítka společnosti a svůj podpis, aniž by si vůbec byl vědom toho, že na předchozích dvou stranách žádosti je nějaké čestné prohlášení obsaženo.
94. Konečně soud považuje za potřebné se v návaznosti na výsledky dokazování pro úplnost vyjádřit také k okolnostem, z nichž byl v obžalobě a posléze i v závěrečné řeči státního zástupce vyvozován závěr o tom, že obžalovaný od počátku sledoval záměr dosáhnout výstavby komerčního penzionu za využití neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků (tento závěr byl ostatně přijat také Evropským úřadem pro boj proti podvodům v jeho faktické a právní analýze) s tím, že k realizaci takového záměru byla účelově zneužita dotace poskytnutá občanskému sdružení XXXXX, když se mělo od počátku jednat o projekt obžalovaného k výstavbě ubytovacího zařízení vyšší úrovně (penzionu), než byla úroveň ubytovacího zařízení, na jehož výstavbu byla dotace občanskému sdružení poskytnuta (ubytovna pro sportovce).
95. Již úvodem soud v této souvislosti znovu připomíná a zdůrazňuje, že případné zneužití dotace poskytnuté občanskému sdružení XXXXX nebylo předmětem tohoto trestního řízení, neboť by se jednalo o jiný skutek, než pro který je obžalovaný v tomto řízení stíhán (ostatně pro takový odlišný skutek spočívající ve zneužití dotace poskytnuté občanskému sdružení XXXXX v důsledku toho, že žadatelem o dotaci v příslušném dotačním programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bylo občanské sdružení XXXXX, a to jen formálně z důvodu vyhovění podmínkám příslušného dotačního programu určeného pro neziskový sektor, ačkoliv celý projekt měl být reálně od počátku připravován společností XXXXX, která jako podnikatelský subjekt podmínky daného dotačního programu nemohla splnit, bylo vedeno vůči obžalovanému V.M. a O.B. trestní stíhání, které však bylo zastaveno z důvodu promlčení trestní odpovědnosti). Soud tedy dané okolnosti, vytýkané státním zástupcem v rámci podané obžaloby, hodnotil pouze z pohledu toho, zda byly způsobilé založit závěr o úmyslném zavinění v širším rámci skutkového děje, jenž by vypovídal o obžalovaným předem připravené a postupně provedené realizaci podvodného záměru neoprávněně se obohacovat na úkor prostředků vyplácených v rámci více dotačních programů při výstavbě komerčního penzionu.
96. Takový závěr však soud nemohl bez důvodných pochybností přijmout. Ačkoliv soud již výše poznamenal, že vztah obžalovaného k projektu výstavby ubytovacího zařízení v XXXXX byl zásadní, neboť ve vztahu k přípravě a realizaci takového projektu měl stěžejní a rozhodující roli, nelze ze skutečnosti, že záměr obžalovaného postavit ubytovací zařízení u jím provozovaného vleku v XXXXX byl v počátcích realizován prostřednictvím občanského sdružení XXXXX, na

úrovni jistoty dovozovat, že by již v počátcích měl obžalovaný plán, že postaví s využitím státních dotačních prostředků budovu ubytovny, kterou by, aniž by vůbec kdy měla být provozována, následně s využitím dalších dotačních prostředků přestavěl do podoby penzionu odpovídajícímu vyššímu ubytovacímu standardu, jenž by byl následně pro komerční účely provozován společností XXXXX. Je třeba poukázat na výpověď svědkyně K.H., bývalé manželky obžalovaného, která uvedla, že jejich původní nápad na výstavbu ubytovacího zařízení v XXXXX u jimi provozovaného lyžařského vleku se týkal právě ubytovny, která měla sloužit sportovcům a školním zájezdům, s tím, že záměr vybudovat penzion, který by poskytoval vyšší ubytovací standard, vznikl až následně. Nelze pak opomenout ani výpověď svědkyně E.B., která na jednu stranu v souladu s listinnými důkazy týkajícími se zpracovaného projektu uvedla, že původně obžalovaný za investora projektu označil společnost XXXXX a teprve až následně občanské sdružení XXXXX, na druhou stranu ovšem dodala, že obžalovaným vyjádřená představa o podobě projektu stavby zůstala v průběhu času (tedy bez ohledu na to, kdo měl být v tu chvíli určen obžalovaným za investora nebo jak byl v tu chvíli projekt nazván) v podstatných ohledech neměnná. Taková okolnost tak nasvědčuje tomu, že na počátku byl záměr obžalovaného k výstavbě ubytovacího zařízení, který obžalovaný hodlal realizovat nejprve prostřednictvím společnosti XXXXX, a poté, co byla zjištěna možnost čerpání dotačních prostředků v rámci dotačního programu určeného pro neziskový sektor, obžalovaný projektantce E.B. sdělil, že investorem bude občanské sdružení XXXXX, přičemž nadále obžalovaný za občanské sdružení činil další kroky týkající se územního a stavebního řízení (k tomu viz okolnosti popsané v bodu 37. odůvodnění tohoto rozsudku). S tím ostatně souvisí i závěry plynoucí ze znaleckého posudku Kriminalistického ústavu České republiky, vypracovaného v oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností, jež zcela jednoznačně vypovídají o tom, že došlo k dodatečným úpravám původního tištěného textu na žádosti o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení ze dne 28. 7. 2008, spočívajícím v zakrytí tištěného textu bílou korekční páskou v té části, která se vztahovala k původní žádosti psané jménem společnosti XXXXX, podle níž účelem stavby mělo být provozování penzionu, a ručním dopsáním textu tak, aby odpovídal projektu občanského sdružení XXXXX na výstavbu ubytovny pro sportovce, připravovanému v rámci příslušného dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Ačkoliv obžalovaný popřel, že by s těmito úpravami textu měl cokoliv společného, této jeho verzi nelze příliš věřit, neboť to byl obžalovaný, kdo se jinak staral o záležitosti týkající se změny stavebníka ze společnosti XXXXX na občanské sdružení XXXXX, a navíc je dán důvodný předpoklad, že přinejmenším část těchto úprav byla provedena právě obžalovaným, a to již z toho důvodu, že je podle výsledků znaleckého zkoumání dána shoda mezi psací pastou kuličkového pera, kterou byl na dokumentu učiněn podpis obžalovaného, a psací pastou kuličkového pera, které bylo použito ke vpsu účastníka řízení XXXXX o.s. namísto původního (následně korekční páskou zakrytého) tištěného textu XXXXX, přičemž s ohledem na povahu provedených úprav a stejný způsob jejich provedení spočívající v zamazání tištěného textu bílou korekční páskou a přepisu zabělených míst kuličkovým perem tak, aby bylo patrné, že se namísto stavby penzionu pro XXXXX má jednat o stavbu ubytovny pro občanské sdružení XXXXX, se pak lze domnívat, že tyto úpravy byly prováděny stejnou osobou nebo na pokyn stejné osoby všechny. V této souvislosti je však nutno připomenout, že i pokud by tyto změny byly provedeny obžalovaným, neznamenalo by to nutně jednání právně nedovolené, neboť nebylo blíže zjištěno, kdy a za jakých okolností k provedení těchto písarských úprav došlo (tedy zda před podáním příslušné žádosti nebo až po něm), přičemž tímto důkazem je jinak pouze dokreslován stav, který vyplýval již z projektové dokumentace zpracované E.B. a v návaznosti na to i z její svědecké výpovědi, podle níž právě v červenci či srpnu 2008 došlo ve vztahu k připravovanému projektu ze strany obžalovaného ke změně v určení osoby stavebníka a investora. Ze samotné skutečnosti, že byl projekt původně připravován pro společnost XXXXX a až následně, zjevně pod vlivem zájmu na využití možnosti čerpání dotace v rámci příslušného dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, na niž společnost XXXXX z důvodu její podnikatelské povahy dosáhnout nemohla, byl projekt převeden na občanské

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

sdužení XXXXX, nelze bez dalšího trestněprávní relevanci dovozovat. V souvislosti s posuzováním otázky záměru obžalovaného na výstavbu ubytovacího zařízení a jeho vývoje je nutno vzpomenout i svědeckou výpověď projektanta R.J., který uvedl, že obžalovaného sám musel upozornit na vhodnost stavebně-technických úprav, zejména z hlediska úpravy vnitřních dispozic hrubé stavby postavené občanským sdružením XXXXX, a to z důvodu, že takto původně naprojektovaná stavba ubytovny, určená pro kolektivní rekreace, již neodpovídala ubytovacím standardům dané doby. Z uvedených skutečností je tedy patrné, že i přes změnu v osobě stavebníka (investora) zůstal původní projekt stavby ubytovacího zařízení v podstatném ohledu neměnný, kdy významnou změnu představoval až projekt přestavby R.J. v době, kdy již bylo zřejmé, že občanské sdružení XXXXX v projektu nebude pokračovat. Tato okolnost by tedy mohla sice mít vliv na posouzení účelnosti vynaložení dotačních prostředků ze strany občanského sdružení XXXXX, nicméně již nikoliv na posouzení případného podvodného úmyslu obžalovaného v souvislosti s postupnou realizací záměru výstavby penzionu z dotačních prostředků.

97. Významným důkazem, na nějž bylo v dané souvislosti státním zástupcem dále poukazováno, byla smlouva o nájmu datovaná dne 1. 4. 2007, kterou obžalovaný V.M. pronajal společnosti XXXXX pozemky v jeho vlastnictví za zcela symbolické nájemné ve výši 1 Kč ročně, kdy ve smlouvě bylo dohodnuto, že společnost XXXXX jako nájemce bude pozemky po celou dobu nájmu používat v souladu s dohodnutým účelem, kterým bylo poskytnutí pozemků pro umožnění řádného užívání stavby umístěné na pozemcích „XXXXXu sportovního areálu XXXXX“, a to v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Pokud by nebylo pochyb o datu vyhotovení této smlouvy, nasvědčovalo by to jistě tomu, že obžalovaný ještě před realizací dotačního projektu občanského sdružení XXXXX počítal s výstavbou tříhvězdičkového penzionu, což by mohlo vést k závěru, že dotace poskytnutá občanskému sdružení ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byla jen předem uvažovaným prostředkem ke zneužití dotace tím, že by byla od počátku plánována výstavba tříhvězdičkového penzionu, přestože byly v rámci státního dotačního programu čerpány peněžní prostředky na výstavbu odlišného projektu (ubytovny pro sportovce). Je však nutno v souladu s tvrzeními uplatněnými v rámci obhajoby obžalovaného konstatovat, že smluvní podmínka, která odkazuje na kolaudační rozhodnutí stavby nazvané „XXXXXu sportovního areálu XXXXX“, za situace, kdy takové kolaudační rozhodnutí v době datace smlouvy (tj. k 1. 4. 2007) neexistovalo, neboť k jeho vydání právě ve vztahu ke stavbě označené „XXXXXu sportovního areálu XXXXX“ (tj. ve vztahu ke stejnému označení stavby, jako bylo užito v uvedené nájemní smlouvě) došlo až dne 18. 1. 2012, skutečně vyvolává pochybnost o tom, že k vyhotovení takové nájemní smlouvy došlo již dne 1. 4. 2007, jak bylo na smlouvě uvedeno, a tedy že mohlo dojít k antedatování smlouvy. Takový závěr podporuje i to, že dokazováním nebyl zjištěn žádný poznatek, že by se již v roce 2007 název stavby použitý v textu příslušné smlouvy o nájmu (tj. „XXXXX“) na jakémkoliv jiném dokumentu nacházel (dle výpovědi svědkyně E.B. projekt stavby v jeho počátcích v roce 2007 a 2008 nesl označení „XXXXX“), jakož i další okolnosti vyplývající z provedeného dokazování (k tomu viz okolnosti popsané v bodu 32. odůvodnění tohoto rozsudku), podle nichž byla tato smlouva o nájmu založena do sbírky listin katastru nemovitostí v souvislosti se zápisem vlastnického práva společnosti XXXXX k předmětné stavbě, a to mimo jiné spolu právě s uváděným kolaudačním souhlasem a dalšími s dokumenty z roku 2012, přestože jako podklad pro zápis vlastnického práva byla ve výpisu z katastru nemovitostí uváděna listina odlišná (Listina o právu postavit stavbu – souhlas vlastníka pozemku ze dne 1. 4. 2007).
98. Státním zástupcem bylo dále v daných souvislostech poukazováno na různá vyjádření obžalovaného a dalších osob týkající se výstavby penzionu, jež by měla vypovídat o tom, že obžalovaným byla již od počátku namísto ubytovny pro sportovce zamýšlena výstavba penzionu s vyšším ubytovacím standardem. Lze k tomu připomenout, že obžalovaný již na zasedání zastupitelstva obce XXXXX dne 19. 4. 2007 podával informace o přípravách stavby penzionu a

čerpání poskytnutých dotací s tím, že projektová dokumentace má být připravena pro stavební řízení. Sice z tohoto vyjádření obžalovaného není patrné, jaká projektová dokumentace tím byla myšlena, když projektová dokumentace zpracovaná E.B. měla dle zajištěných výstupů pocházet až z roku 2008, ani to, jaké dotace k takovému projektu měly být v roce 2007 čerpány, nicméně lze poukázat na výpověď svědkyně E.B., která uvedla, že obžalovaným byla v souvislosti s projektem „XXXXX“ oslovena již v roce 2007, kdy bylo původně uvažováno, že investorem bude obec XXXXX, přičemž jí až následně (zřejmě v roce 2008) bylo obžalovaným sděleno, že investorem bude společnost XXXXX. Soud pak přihlédl také k tomu, že v XXXXXském zpravodaji, vydaném pro druhou polovinu roku 2008, byla veřejnost informována o tom, že v září 2008 byla zahájena stavba dlouho plánovaného penzionu u lyžařského svahu s tím, že k vybavení penzionu bude patřit relaxační centrum, sauna a whirlpool. S tím pak souvisí i zajištěná e-mailová zpráva zástupce společnosti XXXXX R.N., adresovaná E.B. a L.K., jejímž prostřednictvím byl dne 21. 11. 2008 zasílán dispoziční návrh wellness zóny s finskou saunou, whirlpoolem a relaxačními křesly. K této e-mailové zprávě je však třeba dodat, že tato sice byla následně L.K. přeposlána obžalovanému, nicméně ten se v odpovědi k dispozičnímu návrhu wellness zóny nijak nevyjadřoval.

99. K výše uvedeným skutečnostem lze uvést, že pokud obžalovaný v roce 2007 na zasedání zastupitelstva či před E.B. hovořil o penzionu, nelze z toho bez dalšího dovozovat niče podstatného, neboť si lze představit, že označení penzion je v běžném jazyce užíváno v širším smyslu, než jak je význam tohoto slova vymezen v rámci stavebně-technických předpisů. Pokud tedy obžalovaný hovořil v dubnu 2007 na zastupitelstvu obce XXXXX o tom, že se plánuje výstavba penzionu, potažmo pokud byl následně projekt zpracovaný B. podle zadání obžalovaného nazván jako „XXXXX“, nelze z toho s jistotou vyvodit k povaze záměru obžalovaného nic bližšího. Podstatné naopak je, že projekt, který byl původně nazván jako „XXXXX“, zůstal z hlediska obžalovaným určeného účelu či stavebně-technického uspořádání po celou dobu, kdy svědkyně E.B. projekt pro obžalovaného zpracovávala (tedy až do podoby zpracovaného projektu na výstavbu ubytovny pro sportovce), v podstatném ohledu neměnný, kdy obžalovaný podle výpovědi svědkyně od počátku projevoval záměr, že by ubytovací zařízení mělo sloužit pro školní zájezdy a pro sportovce, kdy se v převážné míře mělo jednat o pokoje se společným sociálním zařízením. Z výše uvedených skutečností pak lze také vyvodit, že v době realizace hrubé stavby ubytovny bylo zvažováno zřízení wellness zóny včetně venkovního bazénu, k realizaci však v dané době nedošlo. Navíc, i pokud by bylo v rámci dané stavby vystavěno relaxační centrum, nelze z toho bez dalšího dovozovat, že by tím mělo dojít k porušení podmínek dotace poskytnuté občanskému sdružení XXXXX a že by tedy tím došlo ke zpronevření se účelu poskytnuté dotace.
100. V souladu se všemi výše uvedenými závěry pak soud připomíná, že okolnosti významné pro rozhodnutí o vině obžalovaného musí být v trestním řízení prokázány tak, aby o nich nepanovaly důvodné pochybnosti. Princip presumpce neviny, kterým je – na základě garance článkem 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, resp. článkem 6 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, včetně z něj plynoucí zásady *in dubio pro reo*, které jsou promítnuty v příslušných ustanoveních trestního řádu (§ 2 odst. 2, 5 a 6 trestního řádu) – v podmínkách českého právního prostředí ovládáno trestní řízení, pak vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno, přičemž existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Pravidla trestního řízení jsou proto primárně zaměřena na zjištění a potvrzení toho, zda je to skutečně obviněný, který je zakázaným jednáním vinen. Z principu presumpce neviny plynoucí pravidlo *in dubio pro reo* tedy znamená, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku, osobě pachatele či skutkovým okolnostem, v nichž je spatřováno naplnění znaků trestného činu, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (srov. nález sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 32, str. 251). Přitom ani vysoký

stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (srov. nález sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 11, str. 125). Trestní řízení proto vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který je možno od lidského poznání požadovat, alespoň tedy na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ (srov. nález sp. zn. IV. ÚS 335/05 ze dne 6. 6. 2006, N 116/41 SbNU 453).

101. Při zohlednění výše uvedených tezí je nutno uzavřít, že v hlavním líčení nebylo po provedeném dokazování bez důvodných pochybností prokázáno, že by obžalovaný svým jednáním naplnil jednak znak posuzovaných trestných činů spočívající v zamlčení, respektive zatajení podstatných údajů, jakož i znak těchto trestných činů spočívající v úmyslném zavinění, pročez bylo namístě v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodnout ve prospěch obžalovaného tak, že jím spáchaný skutek není trestným činem. Na podkladě toho pak soud obžalovaného podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zprostil.
102. O nárocích na náhradu škody nebylo tímto rozsudkem rozhodováno (když jinak by s ohledem na vydání zprošťujícího rozsudku bylo na místě poškozené odkázat s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 trestního řádu), neboť dříve uplatněné nároky poškozených byly před rozhodnutím soudu vzaty v plném rozsahu zpět nebo jejich vyjádření vykazovalo vady, jež bránily jejich přezkoumatelnosti (z hlediska vymezení úroku z prodlení jako příslušenství původně uplatňovaného nároku na náhradu škody).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně - pobočky ve Zlíně.

Odvoláním může rozsudek napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Zlín 15. ledna 2025

Mgr. Pavel Dvorský v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.