



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Dvorského a přísedících Ing. Jarmily Kozákové a Ing. Bc. Lubomíra Koliby v hlavním líčení konaném dne 19. května 2023

takto:

Obžalovaný

V.O., narozený XXXXX, stavební řidič, trvale bytem XXXXX, toho času bytem XXXXX,

je vinen, že

1) v Tlumačově, okres Zlín, v místě svého tehdejšího bydliště, následně v Malenovicích na ulici 3. května, poté v Otrokovicích na ulici XXXXX v blíže nezjištěné době minimálně od roku 2010 do konce roku 2014 se opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, jakožto druh matky nezletilé N.V., před touto obnažoval, před touto prováděl masturbaci svého pohlavního údu, v její přítomnosti sledoval pornografické filmy, nabízel jí, že ji pohlavně uspokojí, žádal ji, aby ho natáčela a fotografovala při jeho masturbaci jeho i svým mobilním telefonem, což nezletilá učinila, přesvědčil nezletilou k tomu, že svým mobilním telefonem fotografoval svůj penis mezi obnaženými prsy nezletilé, fotografoval její obnažená prsa a přirození, a to za účelem následného prodeje těchto fotografií a z toho plynoucího finančního prospěchu pro obžalovaného, za což poškozené slíbil a i poskytl finanční odměnu, v době jejích 16 let tuto přesvědčil k tomu, že vyfotografoval její obnažená prsa a přirození, přičemž následně s touto vykonal soulož, a to přesto, že mu před svléknutím nezletilá sdělila, že s ním souložit nebude, když z tohoto důvodu bylo pro ni jednání obžalovaného natolik nečekané, že nedokázala projevit proti tomuto jednání obžalovaného jakýkoli odpor, ačkoli s ním vnitřně nesouhlasila, rovněž tak obžalovaný požadoval

po této masturbaci pohlavního údu, orální sex, což však nezletilá odmítla, a takto obžalovaný jednal přesto, že jako druh její matky věděl, že nezletilá poškozená N.V., narozená XXXXX, je dítětem mladším patnácti let a od 19. 5. 2012 mladším osmnácti let, a že toto jeho jednání může ovlivnit mravní vývoj nezletilé poškozené ve smyslu disharmonického rozvoje její osobnosti, kdy se u ní mohou vyvinout nežádoucí sklony, postoje, návyky a poruchy chování, zejména v sexuální oblasti,

2) v Otrokovicích, okres Zlín, v místě svého tehdejšího bydliště na ulici XXXXX a následně na ulici XXXXX v přesně nezjištěné době od roku 2017 do 2020 v přesně nezjištěném počtu případů, minimálně vždy, když u něj přespávala jeho nevlastní nezletilá vnučka D.K., osahával tuto za účelem svého pohlavního uspokojení na obnažených prsou a přirození, strkal jí prsty do vagíny, olizoval ji na přirození, nejméně v pěti případech jí dával svůj pohlavní úd do úst, požadoval po ní masturbaci rukou jeho pohlavního údu, což nezletilá učinila, přičemž v případech, kdy u něho došlo k vyvrcholení, ejakuloval na její břicho, zneužívaje přitom její důvěry, jejího nízkého věku a tomu odpovídající dosavadní neznalosti sexuální problematiky, své fyzické převahy a svého postavení dědečka, v důsledku čehož nebyla nezletilá D.K. schopna pochopit smysl jeho jednání a projevit vůči němu nesouhlas nebo odpor, takže se mu podvolovala, přičemž ji i obžalovaný žádal, aby o tom nikomu neříkala, když nezletilá poškozená D.K., narozená XXXXX, v důsledku výše uvedeného jednání utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu trvající nejméně od 12. 1. 2022 do června 2022, projevující se narušením obvyklé doby spánku, flashbacky, neklidem, podrážděností, strachem a obavami, sebepoškozováním, vyžadující si nutnost podrobení se ambulantní psychiatrické léčbě a užívání léků, a tohoto jednání se dopustil přesto, že si byl jakožto nevlastní dědeček vědom skutečného věku nezletilé poškozené D.K., jakož i možného negativního dopadu svého jednání na její další vývoj ve smyslu disharmonického rozvoje její osobnosti, jež mohou vyústit v citovou deprivaci a neschopnost nezletilé přiměřeně sociálně reagovat a navazovat sociální vztahy adekvátně jejímu věku, kdy se u ní mohou vyvinout nežádoucí sklony, postoje, návyky a poruchy chování, zejména v sexuální oblasti,

tedy

v bodě 1):

úmyslným jednáním ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu, vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

v bodě 2):

zneužitím bezbrannosti jiného donutil k pohlavnímu styku, tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, tento čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

úmyslným jednáním ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

v bodě 1):

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku,

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 alinea první trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2):

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody** v trvání **7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené **D.K.** narozené XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu nemajetkové újmy ve výši **350 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená D.K., gen. shora, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl soudem vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně, opatrovnice poškozené D.K. a obžalovaný V.O. se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a obžalovaný a státní zástupkyně dále prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Odvoláním může rozsudek napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 19. května 2023

Mgr. Pavel Dvorský v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 19. 5. 2023, č. j. 69 T 1/2023-542, nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 19. 5. 2023.

Doložku připojila Markéta Rašková dne 22. 5. 2023.