**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 14. listopadu 2024 o **odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Vyškově a obžalované E. S., nar. dne XXXXX ve XXXXX**, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 8. srpna 2024, č. j. 2 T 92/2022-799 rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se obě odvolání **zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná E. S. uznána vinnou přečinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku, a tohoto se měla dopustit tím, že od blíže nezjištěné doby první poloviny roku 2021 do 16. 11. 2021 v rodinném domě na adrese XXXXX zle nakládala po stránce psychické a fyzické se svou spolužijící matkou J.S., nar. XXXXX tím způsobem, že vystupňovala dřívější útoky vůči ní – opakovaně ji slovně napadala tak, že na ni silně křičela, vulgárně ji urážela výrazy *"pičo, sviňo, zasraná, zachcaná",* ponižovala ji slovy *"že si ji našukala"*, když toto chování dále stupňovala s četností téměř každý den s případným vyhrocením drobnými fyzickými ataky, přičemž nadále poškozovala věci v domě (jako např. když v minulosti do televize nalila vodu, rozbila květináče, kýblem poškodila konferenční stolek v obývacím pokoji a rozbíjela sklenice), a takovým jednáním a kontrolováním telefonické komunikace dále cíleně narušovala příbuzenské vztahy a kontakty J. S., když vyvolávala hádky, vyhrožovala, že jí zničí život a rovněž jí blízkým osobám a toto jednání vedlo u J. S. k podstatnému nárůstu prožitku stresu, oslabení psychických zdrojů a sebevědomí, strachu a obav,

a dále byla uznána vinnou přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku, a tohoto se měla dopustit jednáním spočívajícím v tom, že v období od 10. 1. 2022 do 26. 1. 2022 z nezjištěného místa opakovaně každý den telefonicky z telefonního čísla XXXXX kontaktovala svoji matku J. S., nar. XXXXX, kdy ji přesvědčovala, aby zavolala na Spondeu do Brna, zařídila zrušení opatření soudu, aby se mohla vrátit domů, ačkoli usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 25. 11. 2021 č. j. XXXXX ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 12. 2021 č. j. XXXXX, bylo rozhodnuto o vydání předběžného opatření ve věcech ochrany před domácím násilím, kterým jí byla uložena povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou J. S., jejího nežádoucího sledování a obtěžování, jakož i kontaktování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem, zdržet se vstupu do společného obydlí na adrese XXXXX, do společných prostor tohoto domu a jeho bezprostředního okolí, jakož i zdržování se tam, a zdržet se přibližování k J. S. na vzdálenost 100 metrů, kdy toto předběžné opatření bylo prodlouženo do 25. 5. 2022 usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 19. 1. 2022 č. j. XXXXX ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28. 3. 2022 č. j. XXXXX.

1. Podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku byla paní obžalovaná odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1,5 roku, výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku, nad obžalovanou byl vysloven dohled a současně za použití § 48 odst. 4 písm. f) tr. zákoníku jí byla uložena povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené J. S.
2. Proti tomuto rozsudku podala odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Vyškově. Toto odvolání směřuje do výroku o vině i trestu v neprospěch obžalované E. S. Státní zástupkyně v podaném odvolání uvedla, že nemá námitek proti úplnosti provedeného dokazování a posléze doplněného po vrácení věci soudem odvolacím, nicméně nesouhlasí s hodnocením provedených důkazů, které se odrazilo v nesprávném posouzení žalovaného skutku pod bodem I. výroku rozsudku a státní zástupkyně nalézacímu soudu vytýká, že nezohlednil při svých úvahách o povaze a intenzitě jednání paní obžalované vůči poškozené dostatečně všechny provedené důkazy a v důsledku toho vyvodil nesprávné právní názory, což se odrazilo i ve výroku o trestu. Státní zástupkyně tedy především nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu, že paní poškozená samotný počátek jednání datovala k roku 2017 spíše obecně a nesouhlasí s tím, že nalézací soud popisovaný stav na straně poškozené datoval od blíže neurčené doby roku 2021. Státní zástupkyně v podaném odvolání podotýká, že i kdyby odvolací soud souhlasil s časovým vymezením skutku nalézacím soudem, pak z judikatury plyne, že je určující nejen celková doba týrání, ale je třeba také přihlédnout ke konkrétnímu způsobu provedení činu, intenzitě týrání, jeho četnosti a podobně. Státní zástupkyně pak uzavírá, že i doba několika měsíců může naplnit zákonný znak, což je právě případ projednávané věci. Státní zástupkyně dospěla k závěru, že nalézací soud měl skutek pod bodem 1. posoudit jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, a pokud při hodnocení provedených důkazů dospěl k jinému závěru, je jeho rozhodnutí zatíženo vadou spočívající v porušení trestního zákoníku. Dále státní zástupkyně v odvolání namítá, že s ohledem na změnu právní kvalifikace je třeba zmínit i výrok o trestu, neboť uložený trest je třeba považovat za nepřiměřený, zejména pak neodpovídající příslušné trestní sazbě, kdy zejména nalézací soud nevzal úvahu, že paní obžalovaná se obou trestných činů dopustila vůči osobě vysokého věku. Státní zástupkyně proto navrhla v odvolání, aby Krajský soud v Brně vyhověl podanému odvolání, napadený rozsudek zrušil v odsuzujícím výroku o vině a ve výroku o trestu a sám rozhodl tak, že paní obžalovaná bude uznána vinnou v bodě 1. zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku s úpravou doby páchání od blíže nezjištěné doby v roce 2017 do 16. 11. 2021 s tím, že bod 2. výroku rozsudku nechť zůstane zachován, včetně právní kvalifikace a za oba trestné činy nechť je uložen trest úhrnný v trvání 2,5 roku až tří let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 3–4 let za současného vyslovení dohledu a také uložení povinnosti zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené J. S.
3. Proti rozsudku podala odvolání obžalovaná E. S, a to jednak prostřednictvím obhájce a jednak toto odvolání ještě sama odůvodnila. Z podaných odvolání směřujících ve prospěch paní obžalované plyne, že paní obžalovaná po zhodnocení provedených důkazů před soudem nalézacím dospívá k závěru, že sice bylo prokázáno, že šlo o vyhrocený vztah dvou osob, docházelo k občasnému verbálnímu napadání, vulgaritám a také cíleným schválnostem i ze strany poškozené a namítá, že v žádném případě nelze hovořit o pevně daném rozdělení rolí, a proto chybí podstatný znak typický pro domácí násilí. Paní obžalovaná pak vytýká nalézacímu soudu nesprávné vyhodnocení důkazů provedených po rozhodnutí odvolacího soudu, kterým byl zrušen rozsudek ze dne 18. července 2023, a to zejména ve vztahu zvukové nahrávky ze dne 14. ledna 2022 a vytýká tomuto soudu, že se nevypořádal s vyjádřením poškozené, že vykázání paní obžalované z domu bylo realizováno proto, aby si poškozená vyzkoušela, jestli se o ni a o dům budou starat i další dcery. Rovněž poukazuje na vyjádření poškozené, která argumentovala, že je přesvědčena o tom, že by se paní obžaloba měla osamostatnit a vyzkoušet si žít sama. Paní obžalovaná poukazuje na to, že problémem byly spory mezi dcerami, které pak poškozená již sama dále nechtěla řešit. Dále paní obžalovaná namítá, že pokud se týká jednotlivých činů, je třeba uznat, že některé popisované incidenty týkající se poškozování věci v domě byly pouhé nehody, a orgány činné v trestním řízení nezkoumaly četnost těchto incidentů a znalci rovněž vychází z podkladů orgánů činných v trestním řízení. Paní obžalovaná vytýká nedbalé zpracování posudků, poukazuje na délku posuzování ze strany znalců. Ve vztahu ke skutku maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání pak paní obžalovaná namítá opakovaně, že popsané telefonické hovory byly činěny pouze za účelem zjištění rodinné anamnézy, rovněž tak v zimních měsících si potřebovala zajistit teplé oblečení a základní potřeby pro další život. Poukazuje na to, že se snažila kontaktovat příslušné orgány s umožněním vstupu do domu, a na reakci těchto orgánů pak již nemohla čekat. V doplněném odvolání pak zopakovala své předchozí námitky týkající se vztahu k paní poškozené, ale také i vztahů k dalším sestrám. Rovněž rozvedla podrobnosti týkající se svých zdravotních problémů a léků, které jí byly předepsány. Paní obžalovaná pak vytýká procesní vady zejména vůči policejnímu orgánu v tom smyslu, že tento vypracoval nedbalé podklady pro znalce, dále nalézacímu soudu vytýká, že neřešil schválnosti poškozené J. S., a také odmítl opětovný výslech poškozené dne 8. srpna 2024 s odůvodněním, že výslech poškozené bude jen k předmětu nahrávky. Dále paní obžalovaná vytýká, že znalecké posudky byly zpracovány za rekordně krátkou dobu rozhovoru a poukazuje na to, že znalec Pernička vycházel převážně z podkladů policejního orgánu, který podle námitky paní obžalovaný nedbal jejích podkladů. Dále pak vytýká nalézacímu soudu nedbalý výslech svědkyně K. a K., které podle odvolatelky vznesly mnoho rozporů do výpovědi paní poškozené a nalézací soud toto úmyslně neřešil a sám dokazování v rozporech nedoplnil. Dále paní obžalovaná vytýká nalézacímu soudu, že jí nebylo umožněno řádně závěrečnou řeč přednést, ač ji měla připravenu, a vytýká nalézacímu soudu, že tak došlo k zásadnímu porušení práva na obhajobu a závěrečnou řeč. Paní obžalovaná pak provádí i v doplněném odvolání velmi podrobný rozbor provedených důkazů, rovněž vytýká postup při přehrání nahrávky zvukové ze dne 14. 1. 2022, kterou předložila k důkazům, vytýká nalézacímu soudu, že nedoplnil dokazování výslechem paní poškozené ani žádnou otázku k obsahu vyjádření. Paní obžalovaná pak dospívá k závěru, že předchozí výpovědi poškozené J. S. se v mnoha bodech rozchází se skutečnostmi uvedenými v předmětné nahrávce ze dne 14. 1. 2022, je tedy toto svědectví podstatným způsobem zpochybněno a klade otázky týkající se samotné věrohodnosti paní poškozené. Paní obžalovaná pak opakovaně dospívá k závěru, že se trestněprávního jednání nedopustila a že skutky, které tak, jak jsou popsány, nenaplňují znaky trestných činů, jimiž byla uznána vinou. Paní obžalovaná pak ve svém odvolání navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil pro procesní vady, které již nelze napravit, a aby byla zproštěna obžaloby.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
5. S ohledem na obsah podaných odvolání přezkoumal odvolací soud všechny výroky napadeného rozsudku a dospěl k následujícím závěrům.
6. Paní obžalovaná pak i v rámci veřejného zasedání zopakovala své návrhy na doplnění dokazování, kdy se domáhala opakovaného výsledku svědkyně J. S., L. K, M. P., R. H., a rovněž předložila v úvahu posouzení v otázce zpracování revizního znaleckého posudku.
7. Je třeba konstatovat, že paní obžalovaná tyto návrhy předkládala i v řízení před soudem nalézacím, když nalézací soud se pod bodem 18. odůvodnění napadeného rozsudku vypořádal. Zejména s návrhy na výpověď svědků M. P., V. H. a svědkyně R. H. A také s návrhem paní obžalované na vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ve vztahu k paní poškozené. Ani odvolací soud se s těmito návrhy paní obžalované neztotožnil a v zásadě není co dodat k závěrům, které učinil soud nalézací tedy, že z hlediska výpovědi navržených svědků, zejména M. P., V. H. a svědkyně H. mohou mít maximálně zprostředkované informace o skutečném průběhu soužití mezi paní obžalovanou a paní poškozenou. Pokud jde o zopakování svědecké výpovědi svědkyně L. K., pak nalézací soud tuto svědkyni vyslechl a s její výpovědí se postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu vypořádal. Rovněž tak odvolací soud neshledal podmínky pro zpracování revizního znaleckého posudku, neboť závěry posudku znalce Mgr. Michala Perničky nebyly nijak zpochybněny, ani v řízení před soudem nalézacím, a ani odvolací soud nemá k  obsahu tohoto znaleckého posudku žádné pochybnosti. Ostatně znalec Michal Pernička byl vyslechnut i v hlavním líčení konaném dne 8. srpna 2024 poté, co nalézací soud provedl zvukové přehrání nahrávky, kterou předložila paní obžalovaná v řízení před krajským soudem a jde o nahrávku ze dne 14. ledna 2022. I odvolací soud tedy tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl.
8. Pokud jde o obsah odvolání paní obžalované, tak toto odvolání směřuje především do hodnocení důkazů soudem nalézacím, kdy paní obžalovaná podrobně se zabývala obsahem provedených důkazů z hlediska skutkových zjištění soudu nalézacího, a dospěla k opačným závěrům, než soud nalézací, a rovněž tak učinila odlišné právní závěry stran naplnění, respektive nenaplnění znaků trestných činů, jimiž byla uznána vinnou napadeným rozsudkem. Je právem paní obžalované hodnotit provedené důkazy a činit samostatné skutkové a právní závěry a rovněž se domáhat toho, aby tyto byly odvolacím soudem přijaty a v jejich intencích pak bylo rozhodnuto. K tomu odvolací soud konstatuje, že je vázán hodnocením důkazů soudem nalézacím a mohl by zasáhnout do tohoto hodnocení zcela výjimečně, zejména v případech, kdy by nalézací soud nepostupoval v souladu s tr. řádem, zejména pak zásadou volného hodnocení důkazů a pokud by zejména skutková zjištění byla v extrémním nesouladu s obsahem provedených důkazů. Nalézací soud se vypořádal se všemi provedenými důkazy postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy jednotlivě i v souhrnu, a jeho skutkové závěry pak podle odvolacího soudu nevzbuzují pochybnosti, na které odkazuje ve svém odvolání paní obžalovaná. Nalézací soud se pak podrobně zabýval i obsahem zvukové nahrávky ze dne 14. ledna 2022, tuto nahrávku hodnotil jako jeden z důkazů. Po provedení tohoto důkazu bylo přistoupeno k výslechu znalce Perničky, také byla vyslechnuta svědkyně J. S.
9. Státní zástupkyně se ve svém odvolání domáhala změny napadeného rozsudku, zejména ve výroku pod bodem 1., neboť nesouhlasila s vymezením skutku od blíže nezjištěné doby v první polovině roku 2021 s tím, že bylo prokázáno protiprávní jednání paní obžalované již od roku 2017. Odvolací soud se s touto námitkou neztotožnil, neboť nalézací soud se podrobně vypořádal s obsahem provedených důkazů a pokud vymezil skutek pod bodem 1. rozsudku od blíže nezjištěné doby první poloviny roku 2021, pak toto skutkové zjištění má plnou oporu v obsahu provedených důkazů. Nalézací soud se vypořádal s touto otázkou zejména pod bodem 22. odůvodnění napadeného rozsudku, odvolací soud pak se s tímto hodnocením nalézacího soudu v plném rozsahu ztotožnil. Rovněž se ztotožnil v plném rozsahu s úvahou nalézacího soudu, že nejsou dány podmínky pro naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty uvedeného trestného činu a zde se rovněž v plném rozsahu ztotožnil se závěrem soudu nalézacího, kdy tyto závěry mají plno oporu v obsahu provedených důkazů.
10. Lze tedy uzavřít, že odvolací soud považuje skutková zjištění nalézacího soudu za úplná a správná jak v bodě 1. tak v bodě 2. napadeného rozsudku a rovněž se v plném rozsahu ztotožnil s právní kvalifikací jednání paní obžalované.
11. Pokud jde o námitky paní obžalované stran hlavního líčení ze dne 8. srpna 2024, zejména v tom smyslu, že jí soud neumožnil řádnou závěrečnou řeč a uplatnění obhajoby, pak je třeba konstatovat, že závěrečná řeč paní obžalované je v protokolu ze dne 8. srpna 2024 obsažena zejména na čísle listu 10, 11, 12, 13 a 14 a částečně i 9. tohoto protokolu. Nelze tedy hovořit o tom, že by paní obžalované nebylo umožněno přednést její stanovisko, vypořádat se s provedeným dokazováním a rovněž vyhodnotit všechny důkazy provedené, jak ostatně v této závěrečné řeči činila.
12. Lze tedy uzavřít, že odvolací soud se neztotožnil s námitkami paní obžalované, pokud směřovaly do skutkových zjištění právní kvalifikace a neztotožnil se s jejími procesními námitkami stran provedení důkazů, jakož i stran její závěrečné řeči a posledního slova.
13. Rovněž se odvolací soud neztotožnil s námitkami státní zástupkyně, pokud směřovaly do výroku o vině pod bodem 1. z hlediska obsahu skutkových zjištění.
14. Pochybení pak nebylo shledáno ani ve výroku o trestu, neboť nalézací soud si opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu, a tyto skutečnosti pak také hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku byla paní obžalovaná ohrožena trestem odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta, a byl jí uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku. Lze tedy uzavřít, že tento trest se nachází v první třetině zákonné trestní sazby a nelze ho označit za trest nepřiměřeně mírný, ale ani za trest nepřiměřeně přísný. Zkušební doba byla paní obžalované stanovena v trvání 2,5 roku, tedy ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, a ani délku zkušební doby nelze označit za nepřiměřeně přísnou. Rovněž odpovídá zákonu vyslovení dohledu nad paní obžalovanou a stanovení povinnosti zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené J. S.
15. S s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti nebyla obě podaná odvolání shledána důvodnými, a proto obě odvolání byla zamítnuta podle § 256 tr. řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 14. listopadu 2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. Jaroslav Pálka v. r.