

Usnesení

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. května 2018 o odvolání obžalované právnické osoby **XXXXXX**, se sídlem XXXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2018, č.j. 7 T 88/2017-1014,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalované právnické osoby **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byla obžalovaná právnická osoba XXXXXX uznána vinnou ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 ods.t 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně měla dopustit tím, že

neznámá osoba, jednatel, zaměstnanec společnosti XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX, či k jednání za tuto společnost pověřená osoba:

1. poté, co v blíže nezjištěné době od 18. 2. 2015 do 13. 3. 2015, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXXX, na blíže nezjištěném místě provedla, či zadala provést u motorového vozidla zn. VW C., r. z: XXXXXX, šedé barvy, VIN: XXXXXX, opravu a výměnu elektronické součástky či součástek, při níž došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 320 000 km na hodnotu 197 560 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupující společnosti XXXXXX, IČ: XXXXXX, která dne 13. 3. 2015 v provozovně autobazaru XXXXXX, na adrese XXXXXX, XXXXXX, uvedené vozidlo zakoupila za částku 168 190 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXXX, zamlčela a způsobila jí tak škodu ve výši 34 190 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 134 000 Kč včetně DPH,
2. poté, co v blíže nezjištěné době od 5. 5. 2015 do 19. 6. 2015, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXXX, na blíže nezjištěném místě provedla, či zadala provést u motorového vozidla R. M. , r. z.: XXXXXX, barvy červené základní, VIN: XXXXXX, opravu a výměnu sdruženého ukazatele, v důsledku čehož došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 736 838 km na 235 000 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupujícímu L. K., nar. XXXXXX, který dne 19. 6. 2015 v provozovně autobazaru XXXXXX, na adrese XXXXXX, uvedené vozidlo zakoupil za částku 317 490 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXXX, zamlčela a způsobila mu tak škodu ve výši 202 490 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 115 000 Kč včetně DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Pospíšilová

3. přestože byla společnost XXXXX předchozím majitelem A. N. při odkoupení vozidla R. M. UD, r. z.: XXXXX, barva bílá, VIN: XXXXX, upozorněna, že vozidlo má ujetu okolo 200 000 km více, než udával tachometr, dne 16. 6. 2015 v provozovně autobazaru XXXXX, na adrese XXXXX, tuto skutečnost kupujícímu F. P., nar. XXXXX, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, ze zištných důvodů zamlčela, kdy takto kupující F. P. vozidlo zakoupil za částku 240 790 Kč včetně DPH v přesvědčení, že vozidlo má najeto pouze 455 674 km, přestože ve skutečnosti mělo vozidlo dle výpočtu z dostupné dokumentace najeto 629 863 km, kdy za takového stavu by hodnota vozidla činila 138 000 Kč včetně DPH, a takto F. P. způsobila škodu ve výši 102 790 Kč,
4. poté, co v blíže nezjištěné době od 11. 6. 2015 do 1. 7. 2015, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, na blíže nezjištěném místě provedla, či zadala provést u motorového vozidla zn. M.-B. S. XXXXX, r. z.: XXXXX, r. v. 2006, barva bílá, VIN: XXXXX, opravu elektroinstalace, při níž došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 861 755 km na hodnotu 295 273 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupující M. N., IČ: XXXXX, která dne 1. 7. 2015 v provozovně autobazaru XXXXX, XXXXX, uvedené vozidlo zakoupila za částku 228 690 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, zamlčela a způsobila jí tak škodu ve výši 95 690 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 133 000 Kč včetně DPH,
5. poté, co v blíže nezjištěné době od 23. 7. 2015 do 7. 9. 2015, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, na blíže nezjištěném místě provedla, či zadala provést u motorového vozidla Ford Transit, r. z. XXXXX, bílé barvy, VIN: XXXXX, opravu, při které došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů, z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 349 940 km na hodnotu 107 117 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupujícímu J. B. nar. XXXXX, který dne 10. 9. 2015 v provozovně autobazaru XXXXX, , XXXXX, uvedené vozidlo zakoupil za částku 199 650 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, s.r.o. zamlčela a způsobila mu tak škodu ve výši 108 650 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 91 000 Kč včetně DPH,
6. poté, co v blíže nezjištěné době od 13. 4. 2016 do 5. 5. 2016, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, s. r. o., na blíže nezjištěném místě v souvislosti s opravou elektroinstalace Z. K., nar. XXXXX, který měl vozidlo zapůjčené, došlo u vozidla R. M. MA, r. z.: XXXXX, bílé barvy, VIN: XXXXX, k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů, údajně z vyměněného náhradního dílu, údajně komfortní jednotky, z původní hodnoty 268 717 km na hodnotu 117 963 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, dne 26. 4. 2016 společnost XXXXX, provozovna XXXXX, které byl skutečný stav ujetých kilometrů prokazatelně od počátku znám, se společností XXXXX, IČ: XXXXX, které tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, zamlčela, sepsala rezervační smlouvu na předmětné vozidlo s dohodnutou kupní cenou ve výši 290 400 Kč včetně DPH s uváděním stavu ujetých kilometrů 117 000 km, kdy společnost XXXXX, která byla takto uvedena v omyl, uhradila rezervační poplatek ve výši 10 000 Kč, avšak společnost XXXXX, po zjištění, že bylo manipulováno se stavem ujetých kilometrů, jak je uvedeno výše, od koupě předmětného vozidla z tohoto důvodu odstoupila, avšak společnost XXXXX, již odmítla rezervační poplatek vrátit, a tak poškozené společnosti XXXXX, způsobila škodu ve výši 10 000 Kč a v případě uskutečnění prodeje vozidla by jí takto způsobila škodu ve výši

65 400 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů, tedy za stavu 268.717 km, by činila 225 000 Kč včetně DPH,

7. následně dne 5. 5. 2016 toto vozidlo R. M. MA, r. z.: XXXXX, bílé barvy, VIN: XXXXX, s takto sníženým stavem ujetých kilometrů – 117 000 km v provozovně autobazaru XXXXX, XXXXX, prodala společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, za částku 301 290 Kč, kdy kupující společnosti XXXXX, tuto podstatnou informaci o skutečném stavu ujetých kilometrů, která byla sdělena jejímu zaměstnanci a která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, zamlčela a způsobila jí tak škodu ve výši 76 290 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů, tedy za stavu 268 717 km, by činila 225 000 Kč včetně DPH,
8. poté, co v blíže nezjištěné době od 25. 5. 2016 do 8. 6. 2016, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, na blíže nezjištěném místě provedla, či zadala provést u motorového vozidla zn. R. M. VB, r. z.: XXXXX, bílé barvy, VIN: XXXXX, opravu, při které došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 601 000 km na hodnotu 271 330 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupujícímu P. B., nar. XXXXX, který dne 8. 6. 2016 v provozovně autobazaru XXXXX, XXXXX, uvedené vozidlo zakoupil za částku 349 690 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, zamlčela a způsobila mu tak škodu ve výši 151 690 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 198 000 Kč včetně DPH,
9. poté, co v blíže nezjištěné době od 15. 8. 2016 do 12. 9. 2016, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, na blíže nezjištěném místě údajně došlo ze strany prodejce z Ukrajiny, který měl vozidlo zapůjčené, k manipulaci se stavem ujetých kilometrů u vozidla zn. F. D. 3.0 JTD XXXXX, r. z.: XXXXX, barva bílá, VIN: XXXXX, v důsledku čehož došlo ke snížení stavu ujetých kilometrů z původní hodnoty 523 000 km na hodnotu 113 000 km, s čímž také byla společnost XXXXX, srozuměna, ovšem v plánu získání svého neoprávněného prospěchu již nenechala v servisu provést přes diagnostiku na tachometru nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupující společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, která dne 12. 9. 2016 v provozovně autobazaru XXXXX, XXXXX, uvedené vozidlo zakoupila za částku 301 290 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v tomtéž zjištěném plánu zamlčela a způsobila jí tak škodu ve výši 155 290 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 146 000 Kč včetně DPH,
10. poté, co v blíže nezjištěné době od 30. 5. 2016 do 19. 10. 2016, co bylo vozidlo v držení společnosti XXXXX, na blíže nezjištěném místě, údajně po poškození elektroinstalace, provedla u motorového vozidla zn. F. T. XXXXX, r. z.: XXXXX, r. v.: 2012, barva bílá, VIN: XXXXX, opravu, při které došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů z vyměněného náhradního dílu z původní hodnoty 531 950 km na hodnotu 158 000 km a následně již nebylo přes diagnostiku na tachometru provedeno nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů, přestože tak učiněno být mělo, kupující společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, která dne 19. 10. 2016 v provozovně autobazaru XXXXX, uvedené vozidlo zakoupila za částku 301 290 Kč včetně DPH, tuto podstatnou skutečnost, která měla vliv na cenu vozidla, v úmyslu získání neoprávněného prospěchu společnosti XXXXX, zamlčela a způsobila jí tak škodu ve výši 117 290 Kč, neboť hodnota vozidla bez snížení stavu ujetých kilometrů by činila 184 000 Kč,

přičemž tak všem poškozeným způsobila škodu ve výši 1 054 370 Kč a mohla způsobit ještě další škodu ve výši 65 400 Kč.

Obžalovaná byla odsouzena podle § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb. za použití § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši dvě stě padesátí denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou čtyři tisíce korun, tedy celkem jeden milion korun. Podle § 23 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb. byl obžalované právnické osobě uložen trest uveřejnění rozsudku v rozsahu výroku o vině, trestu a náhradě škody v celostátním deníku Mladá fronta DNES ve lhůtě tří měsíců od právní moci rozsudku.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byla obžalované uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozeným:

XXXXXX ve výši 34 190 Kč, L. K. ve výši 202 490 Kč, F. P., ve výši 102 790 Kč, M. N. ve výši 95 690 Kč, J. B. ve výši 108 650 Kč, XXXXX ve výši 10 000 Kč společně s 8,05% úrokem ročně z částky 10 000 Kč od 6. 5. 2016 do zaplacení, XXXXX ve výši 76 290 Kč, P. B. ve výši 151 690 Kč, XXXXX ve výši 99 290 Kč, XXXXX ve výši 79 255 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu byli poškození XXXXX, L.K., F.P., M. N., J. B., XXXXX a P. B. odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolání obžalovaná právnická osoba. Směřuje do výroku o vině, trestu i náhradě škody.

V podaném odvolání obžalovaná namítá, že nikoho v omyl neuvedla a nezpůsobila na cizím majetku žádnou škodu. Trvá nadále na tom, že nemohla přes diagnostiku na tachometru provést nastavení skutečného stavu ujetých kilometrů u jednotlivých vozidel uvedených ve skutkové větě rozsudku, neboť tento postup není reálně možný.

Obžalovaná podrobně v podaném odvolání rozebírá jednotlivé provedené důkazy a dovozuje, že soud prvního stupně je vyhodnotil výhradně v její neprospěch. Zásadně pak obžalovaná nesouhlasí se závěry znaleckého posudku Ing. M. U., neboť ten podle něj obsahuje takové vady, které způsobují jeho procesní nepoužitelnost. Poukazuje rovněž na to, že tento znalecký posudek je v rozporu se závěry znaleckého posudku Ing. J. F. a J. R., přičemž soud prvního stupně rozporu v jednotlivých znaleckých posudcích neodstranil.

Obžalovaná dále namítá, že všichni zákazníci, kteří si kupovali ojetá vozidla, byli seznámeni s jejich skutečným technickým stavem a že povinnost zjistit skutečný technický stav vozidla je výhradně na jejich straně a pokud toho nejsou sami schopni, mají se obrátit na servisního technika.

Obžalovaná dále poukazuje na zásadu ultima ratio, neboli subsidiaritu trestní represe a dovozuje, že nespokojení zákazníci se měli obracet na civilní soudy.

Obžalovaná právnická osoba navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen a bylo postupováno podle § 226 trestního řádu.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k závěru, že je nedůvodné.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

Soud prvního stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. V podaném odvolání obžalovaná nespecifikuje návrh na doplnění dokazování konkrétními důkazy. Námitky, které jsou rozvedeny v podaném odvolání, jsou pouze opakováním obhajoby, kterou uplatnila v řízení před soudem prvního stupně opatrovnice obžalované právnické osoby, přičemž

soud prvního stupně se v odůvodnění napadeného rozsudku s těmito vypořádal. Rozvedl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a jeho postup je v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Je nutno připomenout, že je výsadním právem soudu prvního stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, resp. právní závěry jen proto, že se odvolatel domáhá jiného hodnocení důkazů. Zasahovat do hodnocení důkazů a následně eventuálně vytýkat soudu prvního stupně nesprávné hodnocení provedených důkazů lze pouze tehdy, pokud nalézací soud provede některý důkaz, který následně nehodnotí, neboť pokud nehodnotí neprovedený důkaz, popřípadě pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejím obsahem. Takovéto skutečnosti však v projednávané věci nenastaly.

Obžalovaná právnická osoba je ze spáchání trestné činnosti jednoznačně usvědčována výpověďmi jednotlivých slyšených svědků poškozených, kteří popsali, za jakých okolností kupovali ojetá motorová vozidla a jaké informace a listinné podklady jim byly k těmto vozidlům poskytnuty. V žádném případě nelze souhlasit s obhajobou obžalované, že to byli právě jednotliví kupující, kteří si měli zjistit skutečný technický stav vozidla. Všichni kupující uvedli, že pokud by jim byl znám skutečný technický stav vozidla, pak by je buď nekoupili, nebo byli ochotni zakoupit je, ale za výrazně nižší cenu.

Odvolací soud se neztotožňuje s námitkami ohledně posudku zpracovaného znalcem Ing. M. Urbánkem. Znalecký posudek obsahuje všechny potřebné náležitosti, znalec byl před jeho vypracováním řádně poučen a byl u hlavního líčení osobně vyslechnut. Velmi podrobným způsobem se vyjádřil ke všem zadaným otázkám a co je podstatné, vysvětlil rovněž rozdíly, které vznikly v závěru znaleckých posudků předchozích znalců Ing. Jiřího Finsterleho a Jaroslava Roubíčka. Znalec měl k dispozici všechny potřebné podklady a vysvětlil, jak dospěl ke stanovení výše hodnoty jednotlivých vozidel.

Znalec jednoznačně potvrdil, že u všech vozidel došlo ke změně počtu najetých kilometrů. Podrobně se potom vyjádřil k tomu, jakým způsobem lze manipulovat s množstvím ujetých kilometrů, když u každého typu vozidel se tak děje jiným způsobem, respektive za použití různých diagnostik nebo softwarových programů. Je pravdou, že se nepodařilo nade vší pochybnost prokázat, jakým způsobem k zásahům do zařízení jednotlivých vozidel došlo, nicméně takováto zjištění by nic nemohla změnit na správně zjištěném skutkovém stavu věci. Nezpochybnitelným faktem je to, že s předmětnými vozidly bylo manipulováno takovým způsobem, aby došlo k načtení nižšího stavu ujetých kilometrů.

Soud prvního stupně na straně 16 – 19 odůvodnění napadeného rozsudku velmi podrobně rozvádí své závěry ohledně hodnocení jednotlivých konkrétních důkazů, přičemž odvolací soud nemá žádných výhrad a při respektování zásady volného hodnocení důkazů zakotvené v ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu konstatuje, že skutková zjištění soudu prvního stupně jsou správná a správná je i použitá právní kvalifikace.

Zavinění právnické osoby je třeba odvozovat od zavinění osoby fyzické, která při páčání trestného činu jednala jménem právnické osoby nebo v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. Neznámé osoby, které se podílely na jednání jež je popsáno ve výroku o vině napadeného rozsudku, svým jednáním naplnily zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku přilehavě soud prvního stupně poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 8 Tdo 728/2014.

V podrobnostech odkazuje odvolací soud na velmi podrobné a vyčerpávající odůvodnění napadeného rozsudku, které beze zbytku splňuje požadavky uvedené v ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu.

Při ukládání trestu přihlédl soud prvního stupně ke všem skutečnostem rozhodným, uvedeným v ustanovení § 14 – 23 zákona č. 418/2011 Sb. Roční obchodní obrat obžalované činil zhruba

devadesát milionů korun a zisk asi dva a půl milionu korun. S ohledem na výši způsobené škody i četnost útoků, pak uložený peněžitý trest v celkové výměře milion korun považuje odvolací soud za zcela přiměřený, odpovídající jak okolnostem případu, tak i finančním poměrům obžalované. Odvolací soud se ztotožňuje i s povinností uveřejnění trestu v celostátním deníku, neboť s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti a vysokou míru škodlivosti i na to, že se páchání takovéto trestné činnosti neustále rozmáhá, je nutno, aby se o tom dozvěděla široká veřejnost.

Výrok o náhradě škody byl ve vztahu k poškozeným učiněn v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu, když soud prvního stupně vycházel ze závěrů znaleckého posudku a jednotlivým poškozeným pak přiznal škodu ve výši, která je specifikována ve výroku napadeného rozsudku. Poškození se řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody a provedeným dokazováním bylo prokázáno, že protiprávním jednáním škodu obžalovaná právnická osoba způsobila. Se zbytky nároků na náhradu škody pak byli poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Z důvodů jež jsou výše rozvedeny, bylo odvolání obžalované právnické osoby XXXXX se sídlem v Praze podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to pašální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním

předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno dne 22. května 2018

Mgr. Markéta Jirsová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Pospíšilová