

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. 7. 2025 **odvolání obžalované D.Ř.**, narozené XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 10. 3. 2025, č.j. 19 T 37/2023 – 1552,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalované **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná D.Ř. uznána vinnou pod bodem 1) zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pod bodem 2) zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustila tím, že

1) v místě společného bydliště ve XXXXX na ulici XXXXX v rodinném domě č.p. XXXXX, který má dvě samostatné bytové jednotky, nejméně od poloviny roku 2021, kdy probíhalo dědické řízení po otci D.Ř., do 26. 9. 2022, se vzrůstající intenzitou a s opakující se četností i několikrát do týdne, zejména psychicky, ale i fyzicky týrala svoji matku poškozenou O.T., narozenou XXXXX, obývající bytovou jednotku v přízemí domu, kdy obviněná se svým manželem J.Ř., narozeným XXXXX obývají bytovou jednotku v 1. podlaží, tak, že ji vystavovala permanentnímu stresu a narušovala její soukromí, neboť na ni verbálně útočila s tím, že dům je její a poškozená je bezdomovec, že má jít bydlet pod most, že je zlodějka a v domě jí nic nepatří, kdy na poškozenou vykřikovala „zaplat“, paraziti, fuj, hnus, magoři, tat'ka to vidí., nebo za dveřmi poškozené bzučela „bzzz“, přičemž podstatné zhoršení společného soužití nastalo v dubnu 2022, kdy poškozená O.T. přepsala svůj podíl na přízemní bytové jednotce na dceru O.F., načež obviněná D.Ř. přestala svou matku zdravit, nosit jí v neděli oběd, začala ji verbálně napadat, že ji živí, že si nezaplatila jídlo, že všechno platí sama, požadovala matčiny klíče, že v domě nemá co dělat, aby vypadla, křičela na ni, že je parazit, lhářka a vyvolávala další konflikty, kdy na ni byla zlá, hrubá, a panovačná, kdy se neustále snažila přes zákaz poškozené vetřít do jejího bytu, teatrálně telefonovala za dveřmi poškozené a do telefonu křičela „my to prodáme, nastěhujeme sem cigány“, kdy tak poškozenou O.T. psychicky vydírala, aby dosáhla jejího odchodu z domu, i když poškozená na inkaso pravidelně přispívala, načež také poškozené na přelomu měsíců února a března 2022 vypínala plynový kotel zajišťující topení umístěný ve sklepě, a kotel zapínala až v listopadu, přičemž své matce znemožňovala přístup

do sklepa neoprávněným uzamykáním, aby si kotel nemohla zapnout, když si sama ve svém bytě přitápěla krbem nebo klimatizací a poškozená tak měla ve svém bytě zimu, kdy jí proto druhá dcera O.F. pořídl elektrický přímotop, přičemž když toto obviněná D.Ř. zjistila, začala poškozené nepravdivě vypínat elektrinu i na několik hodin, několikrát stála a poslouchala za dveřmi bytové jednotky poškozené, kterou vykazovala k sestře O.F. do XXXXX, kontaktovala rodinu a šířila nepravdivé informace, čímž se poškozenou snažila zdiskreditovat u rodiny i u sousedů, kdy toto jednání mělo narůstající tendenci a probíhalo i několikrát denně, kdy se obviněná dopustila i fyzického útoku vůči poškozené, do které několikrát strčila, žduchala do ní a přetláčela se s ní ve dveřích, čímž v důsledku toho poškozená utrpěla podlitiny na horních končetinách, avšak lékařské ošetření nikdy nevyhledala ze studu, aby se to okolí nedozvědělo a z obavy, aby se jí obviněná nemstila, kdy ze stejných důvodů nikdy nevyhledala žádnou jinou odbornou nebo psychologickou pomoc, přičemž konkrétně

- v době 12. 3. 2022 nebo 13. 3. 2022 od 11:00 hodin do 12:00 hodin vstoupila do bytové jednotky poškozené, kde ze šatní skříně z ložnice, za její přítomnosti, jí odcizila uzamknutou kovovou příruční pokladnu, ve které se nacházela finanční hotovost ve výši 31 000 Kč, 50 € odpovídající dle platného kurzovního lístku ČNB částce 1 253 Kč a další různé historické mince a bankovky v zanedbatelné hodnotě, čímž jí způsobila celkovou škodu odcizením ve výši 32 253 Kč,

- dne 21. 4. 2022 vypínala topení a nereagovala na výzvy, že je v domě zima, aby poškozené zapnula topení v rodinném domě,

- dne 26. 5. 2022 kolem 11:50 hodin bránila poškozené vstup do domu tím, že z vnitřní strany zámku vstupních dveří zasunula klíč,

- dne 31. 5. 2022 v době od 08:30 hodin do 08:45 hodin omezovala poškozenou ve volném pohybu a opuštění místnosti prádelny, nacházející se v suterénu domu, a to tím způsobem, že si stoupla mezi zárubně dveří prádelny, kde se rozkročila, zapřela se rukama o zárubně a svým tělem aktivně bránila poškozené k východu z prádelny, kdy ji chytla i za obě zápěstí a pevně ji držela ruce, přičemž vzhledem k tělesné konstituci, věku a zdravotnímu stavu poškozené se této nepodařilo z prádelny i přes její aktivní snahu odejít až do doby, než obviněná sama z prádelny odešla, přičemž poškozené v prádelně nadávala a dělala na ni nátlak, aby se z domu odstěhovala, kdy jí tak svým jednáním způsobila drobné hematomy na zápěstí obou rukou bez nutnosti lékařského ošetření,

- dne 2. 6. 2022 od 08:00 hodin do 14:40 hodin poškozené schválně uzamkla vchod do sklepa, kde poškozená chtěla věšet prádlo,

- dne 5. 6. 2022 kolem 19:00 hodin, když O.F. přivezla poškozenou domů, obviněná D.Ř. schválně uzamkla vstupní dveře do domu a klíč ponechala v zámku zevnitř, čímž své matce znemožnila vstup do domu a její bytové jednotky,

- dne 7. 6. 2022 kolem 14:30 hodin poté, co ji poškozená O.T. nechtěla vpustit do jejího obývacího pokoje a ložnice, i přes odpor poškozené vnikla do jejích bytových prostor a to tím způsobem, že poškozenou strčila rukou do ramen, odstrčila ji od dveří a následně vstoupila dovnitř, kde setrvala po dobu 10 až 15 minut, a to i přes opakované výzvy k opuštění bytu ze strany poškozené a toto jednání opakovala téhož dne kolem 17:11 hodin tak že, násilím překonala kladený odpor poškozené, která blokovala svým tělem prostor dveří a současně obviněné sdělovala, že si nepřeje, aby do jejího bytu vstupovala, načež ji obviněná odstrčila svým ramenem a posunutím otevřenou dlaní do oblasti ramen, kdy se obviněnou snažila zastavit i její sestra O.F. tak, že obviněnou uchopila za ruku, načež se obviněná z tohoto úchopu uvolnila, vnikla do bytu poškozené, kde setrvala i přes opakované výzvy k opuštění až do příjezdu hlídky Policie ČR, Obvodního oddělení policie XXXXX,

- dne 16. 6. 2022 od 22:00 hodin do 10:00 hodin 17. 6. 2022 úmyslně vypnula elektrický proud v části domu, kterou obývá poškozená a odmítala elektrinu zapnout,

- dne 28. 6. 2022 od 15:30 hodin do 16:00 hodin poté, co poškozená O.T. vyšla z WC, jí ve společné přízemní chodbě bránila odejít do její bytové jednotky tak, že si před ní stoupla, dále na ni hlasitě křičela, nadávala jí a urážela,
- dne 30. 6. 2022 v 10:30 hodin v místě společného bydliště nedovoleně převzala poštovní zásilku patřící její matce poškozené O.T.,
- dne 20. 7. 2022 od 14:00 hodin do 14:45 hodin úmyslně vypnula elektrické jističe, čímž schválně znemožnila poškozené odběr elektrické energie v přízemí domu,
- dne 26. 8. 2022 od 09:30 hodin do 14:30 hodin úmyslně pouštěla nahlas rádio, které umístila ke dveřím bytu poškozené O.T., vypínala jí elektrický proud a urazila ji výrazy „svině, krávo, parazite“,
- dne 29. 8. 2022 od 22:00 hodin do 22:10 hodin poškozené úmyslně vypnula elektrický proud a na chodbě na ni křičela hrubé urážky, kdy poškozená nemohla spát,
- dne 6. 9. 2022 nechtěla poškozenou schválně pustit do domu tak, že zevnitř domu uzamkla všechny přístupové dveře a v těchto nechala zasunuté klíče, kdy tak zvenčí nešly dveře odemknout, poškozená O.T. se tak nemohla dostat do svého bytu a čekala venku do příjezdu hlídky Policie ČR, Obvodní oddělení policie XXXXX, kdy za její přítomnosti obviněná D.Ř. dveře odemkla,

2) v obdobném protiprávním jednání ve XXXXX na ulici XXXXX v rodinném domě č.p. XXXXX pokračovala i v období od 27. 9. 2022 nejméně do přesně neustanovené doby v měsíci září 2023, kdy opakovaně několikrát do týdne umísťovala na schody před bytovou jednotku poškozené O.T. rádio, které hlasitě pouštěla na obtěžující úroveň a odcházela nahoru, kdy rádio hlasitě vyhrávalo i několik hodin denně, aby poškozená neměla chvíli klidu, v nepravidelných intervalech schválně uzamykala poškozenou toaletu, která se nachází na společné přízemní chodbě, opakovaně jí zničila poštovní schránku, stávala za dveřmi bytu poškozené, mluvila na ni z chodby a vyčítala jí různé věci, které se ani nestaly, věci poškozené - skleničky, obrázky, ošatky a další, které byly uloženy ve sklepě, naházela před dveře bytu poškozené, které postupně zničila tím, že do věcí kopala, když procházela kolem, přičemž v předmětném období také neoprávněně bránila poškozené v užívání společných prostor v rodinném domě, kdy uzamykala sklep, aby zabránila poškozené v jeho užívání, a dále konkrétně

- dne 10. 1. 2023 od 14:30 hodin znemožňovala poškozené přístup do domu tím, že dvoje vstupní dveře do domu uzamkla a klíče nechala schválně zasunuté zevnitř, takže je poškozená O.T. nemohla zvenčí odemknout, přičemž obviněná byla po celou dobu v domě a nereagovala na zvonění zvonku, ani na telefonování na její mobilní telefon, který si vypnula a byla nedostupná, a dveře odemkla až v 15:30 hodin poté, co se na místo dostavil zámečnick k odvrtání zámku,
- v přesně nezjištěnou dobu umístila na podlahu prostor patřících poškozené O.T. lyže a dne 23. 1. 2023 kolem 17:30 hodin do lyží kopala, čímž je posunula a v důsledku toho došlo k rozbití skleněné nádoby z majetku poškozené,
- v přesně nezjištěný den měsíce února 2023 v uzamčeném sklepě opakovaně vypínala kotel ústředního topení, aby si poškozená O.T. nemohla ve své části domu topit, přes ústní a písemné výzvy sklep odmítala odemknout, načež k otevření sklepa musela O.F. několikrát přivolat zámečníka,
- dne 20. 2. 2023 od 14:15 hodin do 14:20 hodin úmyslně nechala v uzamčených vchodových dveřích a vratech domu zastrčené klíče z vnitřní strany, a tím znemožnila poškozené vstup do domu,
- dne 23. 2. 2023 v 12:15 hodin, když se poškozená O.T. vrátila od lékaře za doprovodu dcery O.F., obviněná D.Ř. nechala schválně ve vstupních dveřích z vnitřní strany klíč, čímž znemožnila poškozené vstup do domu a poté pomocí hlavního jističe vypnula elektrický proud v části domu, kde poškozená bydlí,

- dne 28. 3. 2023 od 15:00 hodin do 18:35 hodin vypnula 3x jistič zásuvek č. 5 v elektrickém rozvaděči nacházejícím se u vstupních dveří rodinného domu, aby si poškozená O.T. nemohla ve své bytové jednotce přitopit přímotopem,
- v době od 1. 3. 2023 do 28. 3. 2023 nejméně ve třech případech odlepila své matce domovní zvonek umístěný u vstupních dveří rodinného domu, aby se na ni nemohl nikdo dozvonit,
- dne 29. 3. 2023 v 13:35 hodin opět vypnula poškozené elektřinu, a to jistič č. 5, u čehož byla přistižena svou sestrou O.F.,
- dne 3. 5. 2023 v 07:30 hodin odcizila klíč od dveří přízemního WC z majetku poškozené O.T.,
- dne 22. 5. 2023 poškozené uzamkla toaletu, aby jí k této zamezila přístup, kdy O.F. musela opět na místo přivolat zámečníka,
- dne 23. 5. 2023 schválně uzamkla poškozené dveře od WC, v důsledku čehož poškozená musela vykonat potřebu do staré mísy,
- z důvodu naschválnů ze strany obviněné D.Ř. O.F. poškozené 24. 5. 2023 pořídila nové vstupní dveře do její bytové jednotky, kdy náklady na zhotovení dveří včetně rámu činily 19 000 Kč, a nainstalovala kameru v její chodbě, která přes horní světlík dveří zabírala prostor před vstupem do bytu a prostory společné chodby před bytem poškozené, přičemž téhož dne 24. 5. 2023 v 17:06 hodin obviněná D.Ř. poškodila dřevěnou lištu na dřevěném rámu těchto vstupních dveří a poté ještě též den i následujícího dne 25. 5. 2023 od 05:15 hodin do 08:17 hodin opakovaně přelepovala bezpečnostní kameru, dále 24. 5. 2023 od 10:40 hodin do 10:45 hodin na společné chodbě v přízemí napadla poškozenou O.T., kdy k jejímu ke zranění nedošlo, a dále
- 30. 5. 2023 v 17:34 hodin poškodila 5 okenních tabulí rozměrů 40 x 5 cm na vstupních dveřích do bytu poškozené O.T., kdy okenní tabule posprejovala šedou barvou, dále poškodila horní tabuli z plastového materiálu světlíku těchto dveří rozměrů 100 x 17 cm tak, že její levou dolní část, za kterou se nacházela bezpečnostní kamera, překryla papírovou lepicí páskou hnědé barvy, kdy tuto tabuli částečně uvolnila z rámu, dále 30. 5. 2023 v 18:58 hodin opakovaně poškodila horní okenní tabuli (světlík) tím, že celou plochu posprejovala šedou barvou a následně tyto vstupní dveře opakovaně poškozovala nejméně do 16. 9. 2023 různými způsoby, kdy horní a boční světlíky ve dveřích a rámu sprejovala sprejem stříbrné nebo bílé barvy, polepovala je papíry a lepicími izolepami, poté lepicí pásy přemalovávala hnědou barvou, vyrazila horní světlík, který poté přelepovala papírovými kartony, k rámu dveří přitloukla sololitové desky kovovými hřebíky a od přesně neurčeného dne měsíce září 2023 světlíky v rámu dveří začala překrývat polystyrenovými deskami, které do rámu dveří přitloukala kovovými hřebíky, čímž kompletně celé dveře včetně rámu zničila, přičemž několikrát před sprejováním vypínala elektrický proud, aby ji při sprejování světlíku nemohla zachytit kamera, a následně kameru poškodila tak, že od ní odstříhla přívodní kabel dne 4. 7. 2023 v 08:09 hodin,
- každodenně i 3x za den špehovala poškozenou tak, že přišla ke dveřím do jejího bytu, u nichž posprejovala boční světlíky, v posprejované barvě vyškrabala otvor, kterým ji pozorovala a vykřikovala na ni různé nesmyly, poté sklo znovu posprejovala a takto to opakovala stále dokola,
- dne 21. 6. 2023 od 17:30 hodin do 17:40 hodin umístila ke dveřím bytu poškozené rádio a po zapnutí nastavila hlasitost na obtěžující úroveň,
- dne 4. 7. 2023 od 09:00 hodin do 13:00 hodin nalévala vodu pod vstupní dveře do bytu poškozené O.T.,
- dne 5. 7. 2023 kolem 08:00 hodin v přízemí u dveří WC uchopila poškozenou za pravou ruku, ve které držela klíč od WC, klíč jí vzala se slovy, že toaleta zůstane otevřená, strčila do ní a s klíčem odešla do svého bytu a následně v 19:00 hodin hlasitě pouštěla rádio za dveřmi bytu poškozené a v 19:03 hodin bouchla do světlíku jejích vstupních dveří,

- dne 10. 7. 2023 kolem 10:00 hodiny po přistavení schůdků z čelní strany jejich rodinného domu nalévala poškozené kbelíkem vodu do pootevřeného okna na ventilaci do jejího obývacího pokoje a do ložnice, a následně ze zadní strany tohoto domu jí stříkala zahradní hadicí vodu do pootevřeného okna do kuchyně a jídelny, a při tom křičela, že jí umývá okna,
- dne 11. 7. 2023 kolem 7:00 hodin u vstupních dveří do bytové jednotky poškozené vylomila a poškodila horní polykarbonátovou výplň světlíku,
- dne 21. 7. 2023 od 7:38 hodin do 7:40 hodin na společné přízemní chodbě vytrhla za použití násilí poškozené, která stála na předposledním schodu k jejímu bytu, klíč od jejího bytu, který svírala sevřený v pravé dlani a měla jej na šňůrce omotaný kolem prstů, kdy obviněná D.Ř., která stála na chodbičce nad schodištěm, volný konec šňůrky s narůstající intenzitou stahovala kolem prstů poškozené, a po marných výzvách „nech toho, nech toho“, kdy poškozená O.T. již nevydržela bolest při utahování šňůrky, klíč pustila ze sevření, a v tomto okamžiku obviněná D.Ř. konec šňůrky, který držela, jí beze slova násilím odmotala z ruky a tak jí vytrhla klíč, a současně ždouchala do její levé paže a snažila se ji odžduchnout, čímž poškozené způsobila psychický šok a povrchní poranění prstů pravé ruky spočívající v drobné oděrci na prostředníčku a drobné řezné ranky na prsteníčku bez nutnosti lékařského ošetření, a dále majetkovou újmu za výměnu vložky FAB od vstupních dveří do bytu, neboť si klíč ponechala,
- dne 29. 7. 2023 v 07:23 hodin přišla ke vstupním dveřím bytu poškozené, odtrhla nahoře ve světlíku archy papíru kolem kamery, manipulovala s kamerou a archy papírů zase nalepila nazpět, a dále poškozenou špehovala bočními světlíky ve vstupních dveřích, a když poškozená přišla zevnitř bytu ke dveřím s dotazem, co tam dělá, obviněná D.Ř. odpověděla „co tam děláš ty“ a odešla,
- dne 30. 7. 2023 v 06:08 hodin, když se poškozená vrátila z WC do svého bytu a uzamykala dveře, obviněná D.Ř. pustila u bytu poškozené velmi hlasitě rádio a hlasitě třískala, poté přistoupila k jejím dveřím bytu a prudce se je snažila z venkovní strany otevřít, až poškozená O.T. za dveřmi zavrávala, následně se poškozené podařilo dveře zevnitř uzamknout a obviněná D.Ř. za dveřmi vykřikovala „já ti pomůžu, svítí dědovi svíčka?...“,
- dne 31. 7. 2023 v 08:41 hodin přišla ke vstupním dveřím bytu poškozené, kde ji z chodby špehovala přes boční světlíky, a když poškozená O.T. vyšla z koupelny a po zjištění, že obviněná D.Ř. stojí u jejích dveří, zaklepala zevnitř svého bytu na dveře, na což obviněná nijak nereagovala a dál ji sledovala, následně pak na poškozenou začala pokřikovat, at' se chystá, že pojedou za dědou na hřbitov do XXXXX, „šak už je umytá, že ji vezme aj nákup, jak to vždycky dělala“, a v 09:08 hodin opět přišla ke dveřím bytu poškozené, kde ji špehovala přes boční světlíky a opakovaně křičela „zhasni v kupelce!, já to platím!, né O.!",
- od začátku srpna 2023 opakovaně popsala dveře WC nápisem „Zhasni“, přestože poškozená zhasíná,
- dne 1. 8. 2023 v 08:17 hodin přišla ke dveřím poškozené, kde ji špehovala přes boční světlíky a zakřičela na ni „pust' psa!",
- dne 3. 8. 2023 v 10:09 hodin na společné přízemní chodbě nečekaně přistoupila zezadu k poškozené, která se v tu dobu snažila pravou rukou odemknout a vstoupit do svého bytu, poškozenou uchopila za levé zápěstí, kdy tato v levé pěsti svírala klíč od WC se šňůrkou volně omotanou kolem levého zápěstí, přičemž obviněná s poškozenou trhla, čímž ji otočila k sobě a beze slov, za stálého držení její levé ruky, se druhou rukou snažila kroutit šňůrkou s klíčem, otevírala jí prsty, nehty ji škrábala na levé dlani a snažila se jí otevřít pěst, což se jí podařilo silou, a jedním tahem jí stáhla šňůrku ze zápěstí a vytrhla klíč, poté se zasmála a s klíčem odešla do svého bytu, čímž poškozené způsobila na hřbetu zápěstí levé ruky drobné zarudnutí bez nutnosti lékařského ošetření,

- dne 5. 8. 2023 po propuštění D.Ř. ze zadržení na Policii ČR v Hodoníně, v 11:13 hodin, když byla poškozená O.T. ve svém bytě, křičela obviněná „loupež, loupež“, ve 13:40 hodin, když poškozená O.T. ze svého bytu odešla na WC, kamera ve 13:41:55 hodin zachytila hlas D.Ř., jak na společné chodbě hystericky nahlas křičí „pomóóóc, loupež, přepadení, pomóóóóóc!“, dále ve 13:42:15 hodin znovu křičí „au, au, au...přepadení, volám policajty!“, a za chvíli opět zakřičela „ááááá..., přepadlas mě, přepadlas mě, volám policajty, přepadlas mě!“, kdy však v uvedenou dobu byla poškozená O.T. na toaletě,

- dne 6. 8. 2023 v době, když byla poškozená O.T. ve své ložnici a telefonovala s dcerou O.F. v čase 10:43:33 hodin až 10:48:37 hodin, během telefonického hovoru bylo slyšet třískání věcí na společné chodbě, kdy záběry kamery z částečně prosklených dveří zachytily stín osoby, který odpovídal obviněné, přičemž nikdo jiný v domě nebyl, za dveřmi bytu poškozené házela věcmi (boty, taburet, obraz), které byly uloženy ve sklepě, a v 11:49:14 hodin na společné chodbě hlasitě vykřikla „loupež“,

- dne 9. 8. 2023 kolem 11:00 hodin poté, když se obviněná D.Ř. vrátila ze správního řízení na Městském úřadu ve XXXXX, předstírala, že je obvodní lékařka poškozené, této tloukla na dveře a vykřikovala „otevřete paní T., prý jste nemocná“, přičemž se poškozená domnívala, že je to opravdu její lékařka, otevřela, kdy přede dveřmi stála její dcera obviněná D.Ř. a vykřikovala „prý si nemocná, jak to, žes nebyla u správního řízení“, kdy na to poškozená O.T. zabouchla dveře,

- dne 18. 8. 2023 kolem 10:00 hodin na společné přízemní chodbě oblepila papírovou lepicí páskou z venkovní strany téměř celé vstupní dveře vedoucí do bytové jednotky poškozené, přičemž i po odlepení pásky na dveřích zůstaly útržky, které nešly odlepit, kdy odlepené útržky poškozená O.T. s dcerou F. zanechaly na zábradlí schodiště vedoucí do horní bytové jednotky obviněné,

- dne 21. 8. 2023 kolem 11:00 hodin opětovně poškodila vstupní dveře do bytové jednotky poškozené tak, že výplně dveří z plexiskla přelepila hnědou papírovou lepicí páskou,

- 28. 8. 2023 ve zdi u vstupních dveří do rodinného domu na dřevěná dvířka od elektroskříňky napsala fixem nápis „Tuto skříň vypáčila O.F. použila na to sekeru“, a pod nápis přilepila papír s textem „Pokud neotvíráme nevolejte 112 takové nápady má moje sestra O.F. ředitelka KD XXXXX Ř.“,

- v přesně neurčený den v měsíci září 2023 téměř přes celé vstupní dveře do bytu poškozené přitloukla a přilepila šedou látku a na horní světlík a do spodní části dveří umístila papírový karton, kdy tak tímto jednáním i dalším poškozováním vstupních dveří viz shora způsobila O.F., narozené XXXXX škodu poškozením ve výši 20 000Kč,

kdy v důsledku jednání obviněné D.Ř. tak, jak je popsáno pod body 1) a 2) u poškozené O.T. došlo ke zhoršení jejího zdravotního stavu a psychické kondici, což se projevilo tak, že poškozená od úmrtí svého manžela dne 7. 4. 2021 zhubla 20 kg, počala se ve svém bytě zamykat, téměř přestala vycházet a obviněné se snažila v domě vyhýbat, neboť měla a má z obviněné strach, jelikož intenzita a kreativita naschválů se ze strany obviněné zvyšovala, přičemž ani ve svém bytě se necítila v bezpečí s ohledem na neustálý psychický tlak ze strany obviněné, která se snažila svým chováním poškozenou vyhnat ze společného domu, kdy tak poškozená pocítovala toto jednání obviněné jako zlé nakládání se svou osobou, trvající po dlouhou dobu.

Obžalované byl podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 3 let. Podle § 84 trestního zákoníku a za použití § 85 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let a současně byl vysloven nad obžalovanou dohled. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovaná zavázána zaplatit poškozené O.F. částku 20.000 Kč jako náhradu za způsobenou škodu.

2. Proti rozsudku podala včas odvolání obžalovaná. Odvoláním napadá rozsudek v celém rozsahu, tzn. do výroku o vině, trestu a náhradě škody. Odvolací důvody spatřuje v tom, že rozhodnutí soudu I. stupně má vady, je nejasné a neúplné, kdy soud nedostatečně zjistil skutkový stav věci a o správnosti zjištění panují pochybnosti, kdy obžalovaná má za to, že byla porušena příslušná ustanovení trestního zákoníku i trestního řádu, včetně základních zásad, na něž je trestní právo hmotné i procesní založeno a kdy se jedná o zásady chráněné na ústavně právní úrovni. Obžalovaná má za to, že z konstatovaného skutkového stavu těžké příkoří nevyplyvá a nebyly provedeny důkazy k tomu, zda poškozená takto svou situaci vůbec vnímala. Dle názoru obžalované jednání poškozené a paní O.F. nepřekročuje rámec obvyklého narušení rodinných vztahů a jednostranná kriminalizace analogického jednání obžalované, poškozené a paní O.F. je v rozporu s právem a porušení zásady subsidiarity trestní represe. Jednání obžalované mohlo dosáhnout nejvyšší intenzity přestupku. Obžalovaná byla již v minulosti stíhána před právním orgánem pro skutku uvedené pod bodem 1) uvedené obžaloby, který následně rozhodl, že podle §86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tak, že řízení o přestupcích zastavil, neboť spáchání skutků, proti nimž se vedla správní řízení, nebyla obžalované prokázáno. Obžalovaná postrádá v odůvodnění rozhodnutí soudu I. stupně jakékoliv logické vysvětlení toho, na základě čeho soud I. stupně dospěl za stejné důkazní situace k opačnému závěru než správní orgán. Obžalovaná rovněž namítá, že je vůči ní vedeno trestní řízení pro skutky uvedené v bodě 1) obžaloby, ačkoliv ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) trestního řádu je toto nepřípustné. Dále uvádí, že provedené dokazování bylo nedostatečným podkladem pro vyslovení viny obžalované, jelikož provedené důkazy jednotlivě ani ve svém souhrnu nevedly k jednoznačnému závěru o vině obžalované, přičemž návrhy obhajoby na doplnění dokazování mohly přispět k náležitému objasnění celé věci. Obhajobou navržený důkaz výsledkem svědků, jenž byli způsobilí k výpovědi o vztazích v rodině, tak o zdravotním stavu poškozené, však soud I. stupně pro nadbytečnost zamítl. Dále se obžalovaná v podaném odvolání podrobně vyjadřuje ke skutkovým závěrům soudu I. stupně. K těmto uvádí své výhrady. Dále namítá, že soud I. stupně se nedostatečně nezabýval naplněním znaků skutkových podstat trestných činů, které jsou obžalované kladeny za vinu a zcela rezignoval na odůvodnění naplnění objektu, objektivní stránky subjektu, subjektivní stránky. S ohledem na uvedené skutečnosti navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které těmto předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. V tomto řízení nebyla porušena žádná ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a v žádném směru nebylo ani zkráceno právo obhajoby obžalované. Na tomto závěru odvolacího soudu ničeho nezmění ani důkazní návrhy obžalované, které byly soudem I. stupně zamítnuty. Na tomto místě je třeba uvést, že není povinností soudu I. stupně v situaci, kdy skutkový stav je řádně zjištěn a objasněn, akceptovat další návrhy na doplnění dokazování a je plně v jeho pravomoci posoudit důvodnost takového návrhu (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2012, sp. zn. 4 Tdo 226/2012). Obecný soud není povinen vyhovět všem návrhům účastníků, jeho povinností je „toliko o důkazních návrzích rozhodnout, a pokud jim nevyhoví, musí vyložit z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl. Z odůvodnění napadeného rozsudku je patrné, že soud I. stupně vyložil z jakého důvodu nevyhověl návrhu na doplnění dokazování výsledkem svědků J. Ř., D. Ř., L. T., P. T., J.K., J. G., M. N., vypracování znaleckého posudku ohledně zdravotního stavu poškozené O.T. (č.l. 14 napadeného rozsudku). Dané povinnosti soud I. stupně dostál, jestliže vyslovil nadbytečnost

dalšího dokazování, což doprovodil příslušnou argumentací (rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2012, sp. zn. II. ÚS 2373/11).

5. S přihlédnutím k výhradám odvolatelky zaujímá odvolací soud k napadenému rozsudku toto stanovisko.

Z pohledu požadavků kladených na § 125 odst. 1 trestního řádu lze konstatovat, že napadený rozsudek zákonným požadavkům vyhovuje. Zejména je z odůvodnění napadeného rozsudku patrné, které skutečnosti vzal soud I. stupně za prokázané, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. Důkazy vyznívající odlišně či neurčitě soud podrobil hodnocení jemuž nelze porušení kritérií stanovených v § 2 odst. 6 trestního řádu v zásadě vytknout. V odůvodnění svého rozhodnutí soud I. stupně vyložil, že to byly především výpovědi poškozené T., svědkyně F. i svědka F., které obžalovanou usvědčují, kdy výpovědi těchto svědků neobsahují podstatné rozpory, naopak jsou logické, konzistentní po celou dobu řízení a korespondují i s dalšími ve věci provedenými důkazy, kdy je poukazována na pořízená videa, která zachycují většinu zažalovaných skutků, případně fotografie a úřední záznamy policie. Pokud se týká obhajoby obžalované, která uváděla, že je to právě naopak její sestra, která matce a celé rodině působí příkoří, pak této obhajobě neuvěřil ani odvolací soud. Tato obhajoba je podporována toliko výpovědi manžela obžalované, který se však, jak vyplynulo z provedeného dokazování sám opakovaně dopouštěl nevhodného chování vůči poškozené. Tato obhajoba je nelogická a zejména je vyvrácena výpovědi poškozené T., že její druhá dcera svědkyně F. jí naopak pomáhala. Se závěry soudu I. stupně korespondují i závěry znaleckého posudku, který zpracoval soudní znalec MUDr. Pavel Vanek, který konstatoval, že obžalovaná netrpí žádnou duševní nemocí. Konstatuje, že osoba obžalované je konstruována tak, že jsou zde patrné rysy zvýšeného temperamentu, bojovnosti, odhodlanosti, což svědčí o určité dominanci, neochotě se podřídit, může být více vztahovačná vůči okolí, tedy neutrální podněty považuje jako za ohrožující vůči ní a podle toho pak jedná. Nemusí mít tolik v hodnotovém žebříčku udržování vztahů s jinými osobami, jako svoje blaho. Tyto osobnostní rysy a způsoby jednání se mohou zhoršovat v emočně silných situacích, v tomto konkrétním případě to mohlo být úmrtí otce a následné dědické vypořádání se a narušení vztahu s matkou obžalované a s její sestrou. K osobnosti obžalované se vyjádřil i soudní znalec PhDr. Martin Jáníš, který konstatoval, že se u ní ve zvýšené míře projevuje vztahovačnost až paranoidita, konfliktnost a tendence k provokování. Na straně obžalované shledává sklony k manipulativnímu jednání.

6. Pokud se týká námítky obžalované, že za toto jednání byla postižena v rámci přestupkového řízení, pak ze zprávy Městského úřadu XXXXX se podává, že obžalovaná byla v posledních třech letech uznána vinnou z přestupkového jednání uvedeným městským úřadem, kdy v evidenci přestupků má dva záznamy. První rozhodnutí ze dne 12. 3. 2021, kdy v této věci jako poškození vystupují švagrová M.M. a M.M.. Druhé rozhodnutí ze dne 28. 6. 2023 pak zde vystupuje jako poškozená O.F., ročník XXXXX. Pokud se týká dalších řízení vedených u Městského úřadu ve XXXXX ve vztahu k obžalované bylo zjištěno, že tato buď nejsou doposud skončena, případně řízení byla zastavena dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupku a v řízení o nich. Je tedy zřejmé, že v těchto řízeních nebylo konstatováno, že by se obžalovaná dopustila přestupkového jednání ani jí nebyla uložena žádná sankce. Lze tedy uzavřít, že tato rozhodnutí Městského úřadu XXXXX nepředstavují překážku věci rozhodnuté, jak bylo argumentováno obhajobou, neboť z těchto rozhodnutí je zřejmé pouze tolik, že příslušné správní řízení bylo zastaveno. Předmětem těchto řízení bylo vždy pouze dílčí jednání obžalované na rozdíl od jednání, které je popsáno ve výrokové části napadeného rozsudku, které zahrnovalo období nejméně od poloviny roku 2021 do září 2023. Je tedy zřejmé, že intenzita škodlivosti jednání obžalované v rámci jednotlivých dílčích jednání, která byla předmětem přestupkového řízení je zcela odlišná, tedy velmi výrazně nižší než škodlivost jednání obžalované popsané ve výrokové části napadeného rozsudku, tedy za shora uvedené období. Pokud obžalovaná dále namítá, že absentuje jakékoliv logické vysvětlení toho, na základě čeho soud I. stupně dospěl ze stejné důkazní situace k opačnému závěru než správní orgán,

pak k tomuto odvolací soud uvádí, že soud I. stupně nerozhodoval za stejné důkazní situace. Soud I. stupně na rozdíl o správního orgánu prováděl rozsáhlejší a důslednější dokazování na jehož základě po takto provedenému dokazování dospěl, ke skutkovým závěrům, která jsou odlišné od závěrů správního orgánu. Především však lze odkázat na rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor správní a Krajský živnostenský úřad ze dne 24. 1. 2024, č.j. JMK 12846/2024, který podle § 100 odst. 1 zák. č. 251/2016 rozhodl v přezkumném řízení tak, že zrušil čtrnáct pravomocných usnesení Městského úřadu XXXXX, která jsou specifikována ve výroku tohoto rozsudku, a to z toho důvodu, že vyšly najevo nové skutečnosti, které odůvodňují posouzení skutku o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto jako o přestupku jako o trestném činu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 2. 2024.

7. Možno tedy shrnout, že námitky, jenž jsou rozvedeny v podaném odvolání jsou opakováním obhajoby, na kterou však bylo v odůvodnění napadeného rozsudku velmi podrobným způsobem reagováno. Je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že by případně hodnotil důkazy jinak. V daném konkrétním případě se však ztotožňuje s argumentací soudu I. stupně ohledně hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Odůvodnění napadeného rozsudku bezesbýtku splňuje požadavky uvedené v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu a jelikož se s argumentací uvedenou v odůvodnění napadeného rozsudku odvolací soud ztotožňuje, pro stručnost na ni odkazuje.
8. Ze správně zjištěného skutkového stavu věci vyvodil soud I. stupně i zcela odpovídající závěry právní. Soud I. stupně nepochybil, jestliže jednání obžalované kvalifikoval jako dvojnásobný zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, neboť obžalovaná týrala osobu blízkou, v daném případě svoji matku žijící s ní ve společném obydlí a páchala takový čin pro delší dobu. Soud I. stupně zcela správně posoudil jednání obžalované vůči matce jako týrání, kdy týráním se rozumí zlé nakládání s jinou osobou, které se vyznačuje zejména vysokým stupněm hrubosti a bezcitnosti, jakož i určitou míru trvalosti a současně dosáhlo takové intenzity, kdy týraná osoba toto vnímala jako těžké příkoří. Týrání nemusí mít povahu jen fyzického násilí, ale může spočívat v působení fyzických útrap, přičemž bylo prokázáno, že tohoto jednání se obžalovaná dopouštěla po delší dobu. V daném případě bylo zcela správně ze strany soudu I. stupně zohledněna skutečnost, že poškozená byla osobou staršího věku, která má s ohledem k této skutečnosti omezené možnosti obrany. Jednání, které je rozvedené ve výrokové části napadeného rozsudku poškozená zcela nepochybně vnímala jako těžké příkoří. Zcela správně pak bylo jednání popsáno pod bodem 1) kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaná si přisvojila věc poškozené, předmětný trezor s finanční hotovostí. To, že tento následně i s finanční hotovostí vrátila, nemá vliv na dokonání tohoto trestného činu. Dále se obžalovaná dopustila přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kdy z provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaná poškození vstupních dveří způsobila škodu ve výši 20.000 Kč. Po stránce subjektivní jednala obžalovaná v úmyslu přímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
9. Pokud jde o uložený trest, obžalované byl ukládán trest dle ust. § 199 odst. 2 trestního zákoníku jako trest úhrnný, kdy trest za více trestných činů, kdy obžalovaná byla ohrožena trestem v rámci trestní sazby od 2 do 8 let. Při ukládání trestu soud I. stupně důsledně respektoval ust. § 37 odst. 1, § 39 trestního zákoníku přihlédl jak k osobě obžalované, tak ke všem okolnostem případu a vyhodnotil rovněž stupeň závažnosti spáchaných trestných činů. Na straně obžalované bylo možno přihlédnout jako k jediné polehčující okolnosti, a to k její dosavadní bezúhonnosti. Na druhou stranu obžalované přitěžovalo to, že trestný čin spáchala s rozmyslem, po předchozím uvážení, trestný čin spáchala z pomsty vůči poškozené své matce, tedy osobě vyššího věku. Nelze ponechat stranou ani tu skutečnost, že obžalovaná nemá žádný náhled na spáchanou trestnou činnost. Za této situace uložený trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby tedy ve výměře 3 let podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 4 let za současného vyslovení dohledu nad obžalovanou je

trestem, který odpovídá, jak míře škodlivosti jednání obžalované, tak i možností její nápravy a rozhodně se nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Pochybení nebylo shledáno ani ve výroku o náhradě škody, kdy poškozená byla zavázána nahradit poškozené O.F. částku ve výši 20.000 Kč, tedy škodu, se kterou se poškozená řádně a včas připojila k trestnímu řízení, přičemž z provedeného dokazování bylo prokázáno, že obžalovaná si škodu svým protiprávním jednáním škodu v uvedené výši způsobila, a proto byla zavázána tuto škodu poškozené nahradit.

10. Odvolání obžalované tak bylo podle § 256 trestního řádu z důvodů výše rozvedených zamítnuto jako nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu),
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním

předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 3. 7. 2025

JUDr. Vlastimír Čech
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký