**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. 11. 2024 o odvolání obžalovaného **XXXXX**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2024, č.j. 88 T 92/2024 – 76,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

**1.)** dne 7. 4. 2024 v době od 11:55 hodin do 12:18 hodin, v XXXXX v prodejně XXXXX, společně s další dosud neustanovenou osobou společně vešli na prodejní plochu, poté vstoupil do jednoho ze sprchových koutů, který byl vystavený na prodejní ploše, a z něj demontoval 1ks termostatické sprchové baterie zn. Hansgrohe v hodnotě 7.757 Kč a 1ks hlavové sprchy zn. Hansgrohe v hodnotě 3.890 Kč, demontované zboží podal dosud blíže neustanovenému druhému pachateli, který po celou dobu stál opodál, zboží vložili do tašky a s takto ukrytým zbožím odešli ven z prodejny, aniž by zboží uhradili,

**2.)** dne 11. 4. 2024 ve 12:24 hodin, v XXXXX v prodejně XXXXX, vešel na prodejní plochu a poté z jednoho z vystavených sprchových koutů demontoval 1ks termostatické sprchové baterie značky Hansgrohe v hodnotě 4.746 Kč, kterou si následně uschoval do kalhot, a s takto ukrytým zbožím odešel ven z prodejny, aniž by zboží uhradil,

čímž poškozené obchodní společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 16.393 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2022, sp. zn. XXXXX, který nabyl právní moci dne 14. 7. 2022, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

a dále byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 2. 8. 2022, sp. zn.   
XXXXX, který nabyl právní moci dne 2. 8. 2022, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy trest vykonal dne 8. 1. 2024.

Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 22 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené XXXXX škodu ve výši 16.393 Kč.

1. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje do všech výroků. Předně namítá, že se k věci nemohl vyjádřit, neboť i když se z účasti u hlavního líčení omluvil soud I. stupně přesto jednal.

Není pravdou, že by v obchodě něco ukradl, šel si tam koupit nějaké věci. Dle jeho názoru soud I. stupně rozhodl o jeho vině proto, že byl v minulosti opakovaně za krádeže odsouzen. Pokud by byl uznán vinným chce, aby mu byl uložen buď podmíněný trest nebo trest peněžitý či obecně prospěšné práce.

1. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků o vině, trestu i náhradě škody, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
2. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
3. Soud I. stupně hlavní líčení dne 3. 9. 2024 konal v nepřítomnosti obžalovaného, když měl k tomuto postupu splněny všechny podmínky uvedené v ust. § 202 trestního řádu. Obžalovaný byl řádně k hlavnímu líčení předvolán a byla u něj zachována i lhůta k přípravě. V den konání hlavního líčení zaslal sdělení, že není schopen se dostavit k soudnímu jednání ze zdravotních důvodů. O odročení hlavního líčení nepožádal. Postupem soudu I. stupně nebyla krácena práva obžalovaného na obhajobu a spravedlivý proces. Obžalovaný se sám rozhodl, že se hlavního líčení nezúčastní a jak již bylo výše uvedeno, o odročení tohoto nepožádal.

Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal.

Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Ze spáchání trestné činnosti je obžalovaný zcela jednoznačně usvědčován jednak výpovědí svědka Z. B., ale zejména kamerovým záznamem, který byl na prodejně 7. 4. 2024 a 11. 4. 2024 pořízen. Na tomto kamerovém záznamu je zachycen obžalovaný při krádeži jednotlivého zboží. Bylo nadevší pochybnost prokázáno, že osoba zachycená na kamerovém záznamu je skutečně obžalovaný a není pochyb o tom, že se dopouští krádeže a v žádném případě zboží na prodejně nekupuje tak, jak uvádí ve svém odvolání.

S ohledem na předchozí odsouzení u Městského soudu v Brně pod sp. zn. XXXXX, respektive XXXXX a to rovněž za přečin krádeže dle § 205 trestního zákoníku bylo namístě, s ohledem na výši způsobené škody, která překračuje hranici 10.000 Kč, jednání obžalovaného kvalifikovat jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku.

S odkazem na odůvodnění napadeného rozsudku a argumentaci v něm uvedenou proto odvolací soud uzavírá, že výrok o vině byl shledán správným a byl potvrzen.

1. Pokud jde o uložený trest, pak soud I. stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ul ukládají ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobě obžalovaného, tak i ke všem okolnostem případu.

Na straně obžalovaného nebyla shledána žádná polehčující skutečnost. Přitěžovalo mu naopak to, že je speciálním recidivistou, když v opisu rejstříku trestů má celkem 29 záznamů, a to zejména pro majetkovou trestnou činnost. Bez nadsázky lze konstatovat, že od roku 1985 se kontinuálně dopouští trestné činnosti, pokud zrovna není ve výkonu trestu odnětí svobody. Od roku 2013 jsou obžalovanému ukládány toliko nepodmíněné tresty odnětí svobody, neboť je zřejmé, že v předchozí době uložené jiné tresty se zcela minuly výchovným účinkem. S ohledem na to, že obžalovaný je zjevně bez finančních prostředků, neboť krádeží se dopouští právě z toho důvodu, aby zboží zpeněžil, nepřicházelo v úvahu uložení peněžitého trestu. Trest obecně prospěšných prací, s ohledem na osobu obžalovaného, který je v podstatě nekontaktní, respektive naprosto ignoruje jakákoliv předvolání k soudnímu jednání, není efektivní ukládat.

Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 205 odst. 2 trestního zákoníku, která má výměru od 6 měsíců do 3 roků. Byl mu uložen trest mírně nad polovinou zákonné trestní sazby. Takto uložený trest s ohledem na osobu obžalovaného i na skutečnost, že z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn 8. 1. 2024, nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísný. Pro výkon uloženého trestu byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

1. Poškozená společnost XXXXX, se řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný škodu ve výši 16.393 Kč svým protiprávním jednáním způsobil. Byl proto zavázán tuto škodu poškozené uhradit.
2. Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného. Ten byl řádně a včas vyrozuměn a byla u něj zachována i pětidenní lhůta k přípravě. Obžalovaný svoji neúčast žádným způsobem neomluvil. Postupem odvolacího soudu nebyla porušena zásada kontradiktornosti a ústnosti trestního řízení, když obžalovaný se k věci mohl vyjádřit jednak v přípravném řízení, jednak v řízení před soudem I. stupně. U odvolacího soudu žádné nové důkazy prováděny nebyly.
3. Z důvodů výše rozvedených bylo odvolání obžalovaného XXXXX podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

* nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či  v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu),
* obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2  trestního řádu,
* je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

* proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
* který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
* čeho se dovolatel domáhá,
* konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
* odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 7. 11. 2024

Mgr. Markéta Jirsová v. r.

předsedkyně senátu