



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Romanem Bohdálkem ve věci

nezletilého:

[redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupeného kolizním opatrovníkem Statutárním městem Brnem  
Úřad městské části  
[redacted]

syna rodičů:

[redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted], toho času [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Vítem Palarčíkem  
sídlem [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]

péče o nezletilého

takto:

- I. Návrh otce, aby výživné stanovené na nezl. [REDAKCE] částkou 1 800 Kč měsíčně rozsudkem Městského soudu v Brně, č.j. 83 Nc 63/2015-50, ze dne 8. 3. 2016 bylo sníženo od 1. 1. 2017 na částku 300 Kč měsíčně, se zamítá.
- II. Styk otce s nezl. [REDAKCE] se neupravuje.
- III. Návrh matky na udělení souhlasu za otce k změně příjmení nezl. [REDAKCE] na [REDAKCE], se zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem podaným k soudu dne 23.2.2017 se otec domáhá vydání rozhodnutí, dle kterého by byl upraven jeho styk s nezl. [REDAKCE] a to tak, že je oprávněn stýkat se s nezletilým v sudém týdnu od pátku od 17.00hod. do neděle 17.00hod., tři týdny o hlavních školních prázdninách, po dobu vánočních svátků od 26.12. do 31.12., každý sudý rok o velikonočních prázdninách od čtvrtku 9.00hod. do pondělí 17.00hod.
2. Podáním k soudu ze dne 11.5.2017 otec navrhuje, aby výživné stanovené na nezl. [REDAKCE] rozsudkem Městského soudu v Brně č.j. 83 Nc 63/2015 ze dne 3.3.2016 v částce 1 800 Kč měsíčně bylo od ledna 2017 sníženo na částku 300 Kč měsíčně.
3. Při jednání soudu dne 23.8.2017 pak matka navrhla, aby soud rozhodl o změně příjmení nezl. [REDAKCE] na [REDAKCE] s ohledem na nezáměr otce, na rodinné poměry na straně matky.
4. Soud provedl dokazování výpovědí matky, rozhodnutími soudu ve věci péče o nezl., zprávami o příjmech rodičů, zprávami opatrovníka. Na základě takto provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
5. Z výpovědi matky bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 8.3.2016 byl [REDAKCE] pro dobu po rozvodu svěřen do péče matce, otcí stanoveno výživné 1 800 Kč měsíčně, následně bylo manželství rodičů počátkem roku 2017 rozvedeno, od té doby má matka syna v péči. Od 2/2017 otec na výživném hradí měsíčně 300 Kč, mimo výživné se materiálně na výživě syna nepodílí, k narozeninám mu dárek nekoupil, syna neviděl asi tři roky, několikrát otec slíbil, že se se synem setká, byla také domluvena setkání např. ve [REDAKCE], otec svůj slib nedodržel, se synem se nesetkával. Matka to synovi pak musela vysvětlovat. Dle matky bude nejlépe, když soud styk otce s nezl. neupraví. Matka bydlí s [REDAKCE] a dcerou [REDAKCE] ve věku [REDAKCE] let z jejího prvního manželství, na kterou otec hradí výživné 6 000 Kč měsíčně v bytě 2+kk, náklady na bydlení činí 12 300 Kč měsíčně, pracuje jako OSVČ, [REDAKCE] s příjmem 25 000 Kč měsíčně, také platí dluhy z manželství. [REDAKCE] od 9/2017 nastoupil do [REDAKCE] ZŠ, po zdravotní stránce je v pořádku, v rámci zájmové činnosti hradí matka na syna 2 000 Kč za půl roku fotbal, 1 500 Kč za rok folklórní kroužek. Matka navrhuje změnu příjmení z toho důvodu, že syn k rodině [REDAKCE] nemá žádný vztah, prarodiče [REDAKCE] ze strany otce syna nazývají parchant a nikdy ho neviděli. To ví od dětí z prvního manželství otce. Dalším důvodem

je, že otec se se synem nevidá. Jedná u soudu účelově, nedostavuje se k soudům. Dle matky návrh na snížení výživného je účelový, platí 300 Kč jen pro to, aby nešel do vězení, občas to platí jeho matka. Syn má brýle, náklad 3 000 Kč. Pokud jde o dluhy, ty jsou z podnikání jí a manžela, firmy byly napsány na ni, ale podnikal manžel – otec, který je po mrtvici, nevidí na jedno oko, má poruchu zorného pole. Ona osobně byla svědkem tří epileptických záchvatů, nesmí řídit, přesto řídí. Z doslechu byla informována, že má dluhy a pije. Pokud jde o stanovisko syna před OSPOD ke změně příjmení je dané tím, že týden před pohovorem se bavil syn s [REDAKCE], ten je z prvního manželství otce a ten mu řekl, ať se jmenuje stejně.

6. Při jednání soudu dne 10.1.2018 matka uvedla, že otec je absolventem gymnázia, naposledy pracoval jako [REDAKCE], o syna zájem nejeví.
7. Z rozsudku Městského soudu v Brně č.j. 83 Nc 63/2015-50, který nabyl právní moci dne 30.4.2016 se mimo jiné zjišťuje, že pro dobu po rozvodu byl nezl. [REDAKCE] svěřen do péče matky, otcí stanoveno výživné 1 800 Kč měsíčně. Z odůvodnění rozhodnutí se zjišťuje, že příjem otce byl zjištěn na základě zásady potenciality jeho příjmu, neboť tento se soudem nespolečně pracoval.
8. Z rozsudku Městského soudu v Brně č.j. 83 C 196/2015-52, který nabyl právní moci dne 23.2.2017 se zjišťuje, že manželství rodičů nezl. bylo rozvedeno.
9. Ze zprávy opatrovníka nezl. ze dne 3.5.2017 se zjišťuje, že u rodičů nezl. šlo o poměrně dramatický rozchod. Otec upozorňoval na špatnou péči matky o syna, což však bylo vyloučeno. Manželství rodičů bylo rozvedeno v lednu 2017, otec byl následně trestním příkazem Městského soudu v Brně z ledna 2017 odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy. Otec na kontakty s OSPOD nijak nereagoval. Matka uvedla, že je z přístupu otce rozpačitá, na instituce se obrací s tím, aby mu v kontaktu se synem pomohli, avšak zájem neprojevuje. Naposledy se se synem viděl v květnu 2015, ona sama kontakty podporovala. Sama má také obavy ze zdravotního stavu otce, kdy jej velmi poznamenala prodělaná mozková mrtvice, trpí epilepsií. Na variantu asistovaného styku by přistoupila. Nezl. [REDAKCE] od září má nastoupit do [REDAKCE] ZŠ, je zdravý, na žádost, aby nakreslil rodinu, zachytil nejprve maminku, sestru, druhé dva polorodé sourozence, tetu, babičku, dědu, kočku. K dotazu na otce říká, že ten už s nimi nebydlí, maluje jej až jako dvanáctou postavičku. K dotazu zda by se chtěl s tátou vidět, krčí rameny. Na dotaz co by chtěl s otcem dělat, kdyby si mohl sám cokoli vybrat, uvádí asi nic nebo leda, že by k nim přišel na návštěvu, ale on už k nim opravdu nechodí, dřív byl nemocný, bolela ho hlava.
10. Ze zprávy FNSV ze dne 14.4.2016 týkající se otce se zjišťuje, že tento měl mozkový infarkt. Z výpisu z rejstříku trestů ČR u otce se zjišťuje, že tento má jeden záznam pro §196 odst. 1 tr. zák. rozhodnutí ze dne 30.1.2017, pravomocné dne 16.3.2017 Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 8/2017.
11. Ze zprávy ČSSZ k otci ze dne 25.5.2017 se zjišťuje, že tento od ledna 2016 pobírá invalidní důchod 6 532 Kč měsíčně, od ledna 2017 6 733 Kč měsíčně.
12. Z přiznání k dani z příjmu fyzických osob u matky za rok 2016 se zjišťuje základ daně po odečtení ztráty 181 508 Kč.
13. Ze zprávy o hospitalizaci otce se zjišťuje, že tento byl hospitalizován [REDAKCE].
14. Ze zprávy opatrovníka nezl. ze dne 23.10.2017 se zjišťuje, že byl proveden pohovor s nezl. [REDAKCE] bez přítomnosti matky, nezletilý se vyjádřil tak, že nyní své příjmení měnit nechce, líbí se mu, jak se jmenuje a po žádné změně netouží. Výsledky pohovoru byly následně sděleny matce, která uvedla, že bude respektovat synovo přání a návrh na změnu příjmení aktuálně stáhne zpět.
15. Z posudku o invaliditě u otce ze dne 5.10.2016 se zjišťuje, že z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 35%. Posuzovaný je schopen vykonávat soustavnou výdělečnou činnost jen v podstatně menším rozsahu a intenzitě.

16. Ze zprávy MPSV ze dne 17.1.2018 se zjišťuje průměrná hrubá mzda obchodních zástupců a osob se středním vzděláním s maturitou v prvním pololetí roku 2017 v rozmezí od 29 720 Kč do 36 030 Kč hrubého měsíčně.
17. Ze zprávy opatrovníka nezl. ze dne 2.11.2017 se zjišťuje, že návrh otce na snížení výživného opatrovník doporučuje zamítnout, snížení není v zájmu nezl. [REDAKCE], návrh otce na úpravu styku se synem doporučuje zamítnout, neboť otec se neprokázal opravdovým zájmem se se synem stýkat. Návrh matky na změnu příjmení opatrovník doporučuje zamítnout, neboť nezletilý si tuto situaci nepřeje.
18. Podle ustanovení §923 odst. 1 o.z. změní-li se poměry může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
19. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že výše uvedeným rozsudkem který nabyl právní moci dne 30.4.2016 bylo otci stanoveno výživné pro dobu po rozvodu, který nabyl právní moci dne 23.2.2017 v částce 1 800 Kč měsíčně. Matka, která zajišťuje péči o nezletilého, má jednu další vyživovací povinnost, dosahuje příjmů kolem 25 000 Kč měsíčně. Otec se soudem nespolupracoval, soud proto vycházel z potencionálních příjmů otce za pomoci zprávy MPSV. Navíc otec pobírá invalidní důchod přes 6 000 Kč měsíčně. Potřeby nezl. [REDAKCE] neustále vzrůstají, tento nastoupil do 1. tř. ZŠ. Od posledního rozhodování soudu v roce 2016 na straně otce nedošlo k žádným podstatným změnám. Soud bere v úvahu zdravotní stav otce, avšak tento zdravotní stav trvá již od předchozího rozhodování soudu, kdy otec byl již v ID, z tohoto období je i většina lékařských zpráv předložených otcem. Na druhou stranu otec byl pravomocně odsouzen ve vztahu k nezletilému pro úmyslný trestný čin dle §196 odst. 1 tr. zák. Soud má za to, že je v možnostech otce i nadále hradit stanovené výživné v částce 1 800 Kč měsíčně, proto jeho návrh na snížení výživného zamítl.
20. Podle ustanovení §888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že otec nespolupracuje s opatrovníkem, se soudem, nevyvíjí přílišnou snahu se s nezletilým stýkat. Proto soud rozhodl v zájmu nezletilého tak, že jeho styk s otcem neupravil s tím, že otci ponechal možnost prokázat, že o syna skutečně zájem projevuje a že se s ním chce stýkat.
21. Podle ustanovení §877 odst. 1 o.z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy vyloučí-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Matka navrhla udělit souhlas za otce ke změně příjmení nezl. [REDAKCE] na [REDAKCE]. Na základě vyjádření nezletilého, stanoviska opatrovníka i výsledků dokazování soud i přes určitý nezájem na straně otce o nezletilého a jeho problémy v hrazení výživného nedospěl k závěru, že ke dni rozhodování soudu je v zájmu nezletilého změna jeho příjmení. Proto návrh matky byl zamítnut.
22. S přihlédnutím k zákonné délce procesních lhůt, zásadě vyšetřovací k procesním úkonům účastníků (opakovaná nespolupráce a nedostavování se k jednání soudu ze strany otce) jsou dle soudu dány důvody zvláštního zřetele hodné pro prodloužení lhůty dle §471 odst. 2 z.ř.s.
23. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení §23 z.ř.s., neboť soud neshledal důležité okolnosti, které by odůvodňovaly právo na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to písemně ve čtyřech vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto vykonatelným soudním rozhodnutím, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Brno 21. února 2018

JUDr. Roman Bohdálík v.r.  
předseda senátu