



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Bc. Olgy Pospíšilové a JUDr. Mileny Vostalové v hlavním líčení konaném dne 7. srpna 2020,

takto:

Obžalování

1) D.N.,

narozený XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX , přechodně bytem XXXXX, občan XXXXX s povoleným pobytem na území XXXXX,

2) M.A.

narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná,

3) T.K.,

narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, osoba samostatně výdělečně činnou,

4) V.K.,

narozený XXXXX v H., trvale , zaměstnán ve společnosti XXXXX, jako mechanik důlního provozu,

jsou vinni, že

D.N.

v období od roku 2017 do 10. 10. 2018 na území České republiky a v období od roku 2017 do 4. 9. 2018 na území XXXXX kupoval od M.A.sušenou rostlinu konopí, tzv. marihuanu, obsahující delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC), přičemž marihuanu zakoupenou na území České republiky dovážel na území XXXXX buď sám, nebo si ji v období od roku 2017 do 4. 9. 2018 nechal dovézt M.A., tuto následně na území XXXXX prodával osobám F.K., narozený XXXXX, F. K., narozený XXXXX , H.R., narozený XXXXX, D. M., narozený XXXXX, M.K.narozený XXXXX, A.K., narozený XXXXX, M.K., narozený XXXXX a M.R., narozený XXXXX, a osobám M.K.A.K. a M.K. ji prodával i na území České republiky, přičemž někdy platili za odebranou marihuanu v hotovosti na místě prodeje, ale také opakovaně za část převzaté marihuany zaplatili D.N., až po jejím rozprodání na území XXXXX, marihuanu odebírali v intervalech průměrně po 14 dnech na území XXXXX nebo v České republice na benzínové čerpací stanici ve XXXXX, okres XXXXX;

kdy M.A.

marihuanu v období nejméně od roku 2017 do 11. 10. 2018 jednak vyráběl sám, a to ve svém trvalém bydlišti na adrese XXXXX, XXXXXa dále v tzv. in-door pěstírně, kterou si za tímto účelem zřídil v pronajatém objektu v obci XXXXX, a jednak ji obstarával výkupem od dalších výrobců marihuany, a to nejméně

1. od T.K., který si na zahradě ve svém trvalém bydlišti na adrese XXXXX, XXXXX v roce 2017 a 2018 postupně vysadil rostliny konopí, z nichž následně vyrobil drogu marihuanu, kterou prodal M.A.za cenu 60 Kč za 1 gram, kdy v roce 2017 mu prodal celkem 3.000 gramů marihuany a v roce 2018 celkem nejméně 500 gramů marihuany, přitom současně v období od ledna do února 2018 od blíže neustanovených osob odkoupil nejméně dalších 2.000 gramů marihuany za cenu 55 Kč za 1 gram a dne 9. 10. 2018 od blíže neustanovené osoby odkoupil 1.000 gramů marihuany za nezjištěnou cenu, a takto odkoupenou marihuanu prodal rovněž M. A.,

a dále T.K. nejméně dne 11. 10. 2018 za účelem dalšího prodeje ve svém trvalém bydlišti držel drogu marihuanu a 16 ks vzrostlých rostlin konopí, což v součtu představuje 13.102,6 gramů marihuany obsahující 984,46 gramů THC,

celkem tak T.K. prodal M.A. nejméně 6.500 gramů marihuany za cenu 60 Kč za 1 gram, tedy celkem za 390.000 Kč, a dalších 13.102,6 gramů marihuany měl připravené pro další prodej M. A., přičemž náklady na pěstování out-door marihuany nelze přesně vyčíslit, avšak byly minimální a dále vynaložil částku 165.000 Kč na nákup 3.000 gramů marihuany od jiných pěstitelů, tedy v souhrnu získal prodejem 6.500 gramů marihuany prospěch ve výši 225.000 Kč, a tedy měl v úmyslu prodat celkem 19.602,6 gramů marihuany, čímž by získal prospěch ve výši 1.011.156 Kč,

2. od V.K., který si v roce 2017 na zahradě v místě svého bydliště na adrese XXXXXX, zasadil dvě rostliny konopí, ze kterých vyrobil nejméně 200 gramů marihuany, kterou ve dvou případech v blíže nezjištěné době prodal M.A. za celkovou cenu 15.000 Kč,

a dále V.K. nejméně dne 11. 10. 2018 za účelem dalšího prodeje ve svém trvalém bydlišti držel drogu marihuanu v celkovém množství 479,9 gramů obsahující 37,87 gramů THC v hodnotě 35.992,50 Kč (při možném prodeji za stejnou cenu jako v předchozím případě), v souhrnu tak měl v úmyslu získat prospěch ve výši 50.992,50 Kč,

3. a od dalších do současné doby neustanovených osob;

M.A. tak v období od roku 2017 do 11. 10. 2018 prodal D.N. marihuanu v celkovém množství cca 15.000 gramů,

a současně za účelem dalšího prodeje D.N. držel M.A. marihuanu nejméně v těchto případech:

1. dne 4. 9. 2018, kdy byl na území XXXXXX v úseku dálnice XXXXXX, po přejezdu státní hranice z České republiky kontrolován policejními orgány XXXXXX, jakožto řidič osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Superb, XXXXXX, kdy při kontrole bylo ve vozidle nalezeno celkem 500 gramů marihuany obsahující celkem 39 gramů THC, kterou měl v úmyslu prodat D. N. na parkovišti před firmou H. v L.,

2. dne 11. 10. 2018,

ve svém trvalém bydlišti na adrese XXXXXX, přechovával k prodeji 5.881 gramů marihuany obsahující 795,05 gramů THC společně i s technologickým zařízením potřebným k pěstování rostlin konopí a výrobě a balení marihuany,

v pronajaté zemědělské stavbě bez č. p./č. ev. stojící na pozemku par. č. XXXXXv obci XXXXX pěstoval 44 ks vzrostlých rostlin konopí a přechovával pro jiného sušené rostliny konopí, což v součtu představuje 4.476,37 gramů marihuany obsahující 590,94 gramů THC společně i s technologickým zařízením potřebným k pěstování rostlin konopí a výrobě a balení marihuany;

příčemž M.A.marihuanu D.N. prodával

- poprvé v přesně nezjištěné době na počátku roku 2017 v XXXXXna parkovišti před firmou XXXXXv množství celkem 1.000 gramů,

- následně v XXXXXna parkovišti před firmou XXXXXod začátku roku 2017 do 4. 9. 2018 v množství celkem 9.000 gramů, které M.A.na místo přivezl osobním motorovým vozidlem tovární značky Škoda Superb, XXXXX, nebo vozem Renault Trafic, RZ: XXXXX,

- případně v České republice v místě svého trvalého bydliště na adrese XXXXX, XXXXX, nebo v pronajatých prostorách v obci XXXXX: v období od začátku roku 2017 do 4. 9. 2018 v množství 3.500 gramů, od 5. 9. 2018 do 9. 10. 2018 v množství 1.000 gramů, dne 10. 10. 2018 celkem 500 gramů,

M.A.marihuanu prodával D.N. za cenu 3 EUR za tzv. out-door marihuanu (pěstovanou venku) a 4 EUR za tzv. in-door marihuanu (pěstovanou uvnitř pod umělým osvětlením), tedy M.A.prodal 15.000 gramů marihuany nejméně za 45.000 EUR a dále měl v držení marihuanu v množství 10.357,37 gramů, za jejíž prodej by získal dalších 31.072,11 EUR, tedy v celkovém součtu měl v úmyslu získat prospěch ve výši nejméně 76.072,11 EUR (1.977.874,86 Kč, při průměrném kurzu za 1 EUR v letech 2017-2018 26 Kč). Reálně M.A.získal 45.000 EUR (1.170.000 Kč), přičemž na marihuanu, kterou sám vypěstoval, vynaložil náklady ve výši cca 135.994 Kč za technologické vybavení pro její pěstování, dále 6.500 gramů marihuany zakoupil od T.K. za cenu 60 Kč za 1 gram, tedy měl náklady ve výši 390.000 Kč a 200 gramů marihuany v ceně 15.000 Kč zakoupil od V.K., tedy zisk z prodané marihuany činil nejméně 629.006 Kč, přičemž v případě prodeje i marihuany v jeho držení mohl celkový zisk činit nejméně 1.436.880,86 Kč,

a takto zakoupenou marihuanu D.N. rozprodal nejméně v těchto případech:

a) v průběhu roku 2017 do října 2018 na parkovišti před firmou XXXXXv XXXXXv intervalech cca 1x za 14 dní po 100-200 gramech F.K.a F.K., kdy jim takto prodal marihuanu v celkovém množství cca 5.000 gramů, někdy ji přivezl ke K. domů do S. na adresu XXXXX

b) začátkem léta 2018 v XXXXXve XXXXX v XXXXX. okrese H.R.jednorázově 400 gramů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

c) v létě 2018 ve svém tehdejší bydlišti v XXXXXve XXXXX ve XXXXX. okrese, D.D.M.200 gramů a dne 10. 10. 2018 v XXXXXve S. D.M.300 gramů,

d) v období od března 2018 do 3. 4. 2018 na parkovišti před firmou XXXXXv M.K. v přesně nezjištěném počtu případů celkem 800 gramů a dne 4. 4. 2018 v České republice M.K. jednorázově 97,7 gramů, načež M. K. po zakoupení marihuany pokračoval do XXXXX, kde byl bezprostředně po překročení státní hranice v obci G. v 18:05 hod. podroben policejní kontrole, při níž bylo v jeho vozidle nalezeno 97,7 gramů marihuany obsahující celkem 15,4 gramů THC,

e) v létě 2018 na parkovišti před firmou XXXXXv XXXXXve dvou případech po 50 gramech osobě M.R., celkem tedy 100 gramů,

f) v průběhu roku 2017 do začátku roku 2018 buď na parkovišti před firmou XXXXXv XXXXX, nebo na benzínové čerpací stanici v České republice ve XXXXX v intervalech 1x za 14 dní po 200-500 gramech M.K.a A.K., kdy jim takto prodal marihuanu v celkovém množství 6.500 gramů, přičemž část této marihuany zaplatili ihned při předání a část platili D.N. až poté, co ji zpeněžili v XXXXXprodejem koncovým uživatelům,

část marihuany zakoupené od M.A.měl D.N. za účelem dalšího prodeje u sebe, nejméně v těchto případech:

- dne 14. 4. 2018 se na dosud neustanoveném místě v České republice D.N.setkal s M.A., bezprostředně po tomto setkání D.N.odcestoval svým osobním motorovým vozidlem tovární značky Mini Cooper R50, RZ: XXXXX, zpět do XXXXX, kdy krátce po překročení hranice byl na území XXXXX na dálnici A5 na odpočívadle H. podroben policejní kontrole, přičemž ve vozidle s ním cestovala jeho přítelkyně O.Ž., narozená XXXXX, a při této kontrole byla v kabelce O.Ž.nalezena marihuana v množství 5 gramů a pod zadními sedačkami vozidla bylo nalezeno 5 ks balíčků obsahujících celkem 424,6 gramů marihuany s obsahem 65,6 gramů THC, kterou D.N.koupil od M.A.v jeho bydlišti na adrese XXXXX, XXXXX,

- dne 10. 10. 2018 okolo 01:30 hod. byl u čerpací stanice XXXXX – XXXXX00 K. na dálnici A22 v XXXXX, po příjezdu z České republiky, kontrolován policejními orgány XXXXX, kdy řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mercedes, RZ: XXXXX, MPZ: XXXXX, kdy při kontrole bylo ve vozidle nalezeno celkem 63 gramů marihuany s blíže nezjištěným množstvím THC, kterou D.N. koupil téhož dne v České republice na přesně nezjištěném místě od M.A.;

- nejméně dne 11. 10. 2018 v bytě na adrese XXXXX, kde bydlel společně s přítelkyní O. Ž., nar. XXXXX, celkem 40,8 gramů marihuany obsahující celkem 4,7 gramů THC,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

příčemž D.N. z 15.000 gramů marihuany, zakoupených od M.A., rozprodal nejméně 13.397,7 gramů za cenu 5 EUR za 1 gram za tzv. out-door marihuanu a za 6 EUR za 1 gram za tzv. in-door marihuanu, kdy z prodeje měl vždy zisk 2 EUR z 1 gramu, tedy prodejem získal nejméně 26.795,40 EUR (696.680,40 Kč),

uvedeného jednání se obžalovaní dopouštěli s vědomím, o jakou látku se jedná a i přes to, že nedisponují příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy,

příčemž: delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu č. 5, přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, konopí náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu č. 3, přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

obžalovaný M.A.

neoprávněně vyrobil, vyvezl a prodal jinému omamnou a psychotropní látku, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch, čin spáchal ve velkém rozsahu,

obžalovaný D.N.

neoprávněně vyvezl, a prodal jinému omamnou a psychotropní látku, v úmyslu získat pro sebe značný prospěch, čin spáchal ve velkém rozsahu,

obžalovaný T.K.

dílem neoprávněně vyrobil, opatřil a prodal jinému omamnou a psychotropní látku a dílem se dopustil jednání, které k těmto bezprostředně směřovalo, a to v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a čin spáchat ve velkém rozsahu, avšak k dokonání činu nedošlo,

obžalovaný V.K.

neoprávněně vyrobil a prodal jinému omamnou a psychotropní látku,

čímž spáchali

obžalovaní M.A.a D.N.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný T.K.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § XXXXX odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný V.K.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzují se

Obžalovaný M.A.:

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

8 (osmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 400 denních sazeb po 2.000 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání

24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

finanční hotovosti ve výši 260 EUR (ze stopy č. 27 vydané v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, XXXXX), uložené na bankovním účtu Policie ČR vedeném u České národní banky,

neboť jde o věc, která byla bezprostředním výnosem z trestné činnosti.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. 1 999,51 g marihuany (ze stopy č. 1),
2. 1 999,8 g marihuany (ze stopy č. 2),
3. 118,78 g marihuany (ze stopy č. 3),
4. 623,87 g marihuany (ze stopy č. 5),
5. 412,89 g marihuany (ze stop č. 10, 31, 32 a 35),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

6. 0,16 g marihuany (ze stopy č. 16A),
7. 4,75 g marihuany (ze stopy č. 17),
8. 672,38 g marihuany (ze stopy č. 33),
9. 840 g rostlin konopí (ze stopy č. 36),

vše vydáno v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladech OPL na adrese Pražákova, Brno a Kounicova 24, Brno;

10. 2 ks kbelíků od marihuany (stopy č. 4 a 6)
11. kuchyňská váha (stopa č. 7),
12. svářečka na folie se stopovým množstvím THC (stopa č. 8),
13. odměrný válec se stopovým množstvím THC (stopa č. 9),
14. nůžky (stopa č. 13),
15. 1 ks výbojka OSRAM 400W (stopa č. 15),
16. šlukovka (stopa č. 16B),
17. drtička (stopa č. 16C),
18. svářecí stroj na plastové obaly se zbytky rostlinné hmoty (stopa č. 18),
19. 1 ks plastového barelu (stopa č. 34)

vše vydáno v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladu na ulici Pražákova, Brno;

20. mobilní telefon zn. SAMSUNG Galaxy S8 Plus, IMEI: XXXXX s vloženou SIM kartou T-Mobile, ICCID: XXXXX a s vloženou paměťovou kartou micro SD o kapacitě 128 GB (stopa č. 30),

vydaný v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, XXXXX, uložený ve skladu Národní protidrogové centrály SKPV Policie ČR, Expozitura Brno;

- XXXXX. 338,53 g marihuany (ze stopy č. 1),
22. 20,47 g marihuany (ze stopy č. 2),
 23. 54,85 g marihuany (ze stopy č. 3),
 24. 56,82 g marihuany (ze stopy č. 4),
 25. 28,58 g marihuany (ze stopy č. 5),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

26. 32 rostlin konopí (zůstatek po znaleckém zkoumání reprezentativních vzorků ze stopy č. 6),
27. 28,27 g marihuany (ze stopy č. XXXXX),
28. 19,87 g marihuany (ze stopy č. 24),
29. 45,31 g marihuany (ze stopy č. 26),
30. 477,71 g marihuany (ze stopy č. 31),
31. 156,93 g marihuany (ze stopy č. 32),
32. 493,72 g marihuany (ze stopy č. 33),
33. 323,28 g marihuany (ze stopy č. 34),
34. 419,23 g marihuany (ze stopy č. 39),
35. 120,20 g marihuany (ze stopy č. 40),
36. 337,84 g marihuany (ze stopy č. 41),
37. 1496,06 g marihuany (ze stopy č. 42),

vše vydáno v rámci domovní prohlídky zemědělské stavby bez č. p. / č. e., která je součástí pozemku parc. č. XXXXXv obci a k. ú. XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladech OPL na adrese Pražákova, Brno a Kounicova 24, Brno;

38. 6 ks výbojek GIB 600W (stopa č. 9),
39. 3 ks duálních předřadníků LUMATEC 600 W (stopa č. 10),
40. 5 ks ventilátorů (stopa č. 11),
41. 1 ks termostatu, 1 ks časového spínače, 1 ks pojistkové skříně (stopa č. 12),
42. vlhkoměr (stopa č. 13),
43. 1 ks uhlíkového filtru (stopa č. 14),
44. 1 ks 50l barelu (stopa č. 15),
45. 1 ks pěstebního stanu (stopa č. 18),
46. 1 ks teploměru (stopa č. 22),
47. 1 ks elektrické sušičky na ovoce (stopa č. 23),
48. 1 ks digitální váhy (stopa č. 25),
49. plastové obaly do vakuovacího přístroje (stopa č. 28),
50. 10 ks sodíkových výbojek GIB 600W (stopa č. 29),
51. 10 ks hnojiv na podporu růstu rostlin (stopa č. 30),
52. 3 ks předřadníků a 1 ks LED světla (stopa č. 35),
53. 1 ks pěstebního stanu (stopa č. 36),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

- 54. 7 ks hnojiv (stopa č. 43),
- 55. plastové obaly do vakuovacího přístroje (stopa č. 44),
- 56. 7 ks výbojek Elektrox 600W (stopa č. 45),
- 57. 1 ks závěsné sušičky se zbytky marihuany (stopa č. 46),

vše vydáno v rámci domovní prohlídky zemědělské stavby bez č. p. / č. e., která je součástí pozemku parc. č. XXXXXv obci a k. ú. XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladu na ulici Pražákova, Brno;

neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Obžalovaný D.N.:

Podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pěti) roků.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z České republiky na dobu

5 (pěti) roků.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb po 2.000 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání

12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- 1. 15,47 g marihuany (ze stopy č. 1 vydané v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX),
- 2. 17,99 g marihuany (ze stopy č. 3 zajištěné v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

vše uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladech OPL na adrese XXXXX;

3. mobilní telefon zn. Apple iPhone 7, IMEI: XXXXX, s vloženou SIM kartou Drei AT, ICCID: XXXXX (stopa č. 2 vydaná v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX),

uložený ve skladu Národní protidrogové centrály SKPV Policie ČR, Expozitura Brno;

4. vakuovací přístroj zn. CASO VC10, v. č. XXXXX se stopovým množstvím THC, včetně vakuovací folie,

uložený na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladu na ulici XXXXX;

neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to:

1. mobilního telefonu zn. Apple iPhone XS 64GB, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, v. č. XXXXX (stopa č. 3 vydaná v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX),

uložený ve skladu Národní protidrogové centrály SKPV Policie ČR, Expozitura Brno;

2. finanční hotovosti ve výši 4.105 EUR a 1.700 Kč (stopa č. 4 vydaná v rámci domovní prohlídky bytu na adrese XXXXX),

uložené na bankovním účtu Policie ČR vedeném u České národní banky.

Obžalovaný T.K.:

Podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 2.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání

6 (šesti) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. 1512 g marihuany (ze stopy č. 1),
2. 2759,1 g marihuany (ze stopy č. 2),
3. 4223,9 g marihuany (ze stopy č. 3),
4. 1385,7 g marihuany (ze stopy č. 5)
5. 1222 g marihuany (ze stopy č. 6),
6. 206,15 g marihuany (ze stopy č. 7),
7. 1688,09 g marihuany (ze stopy č. 9),

vše vydáno v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladech OPL na adrese XXXXX a XXXXX;

8. mobilní telefon zn. NOKIA 3310, IMEI: XXXXX, IMEI: XXXXX, s vloženou SIM kartou O2, ICCID: XXXXX a s vloženou paměťovou kartou o kapacitě 2 GB (stopa č. 4),

vydaný v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, uložený ve skladu Národní protidrogové centrály SKPV Policie ČR, Expozitura Brno;

neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Obžalovaný V.K.:

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání

2 (dvou) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

1. 109,17 g marihuany (ze stopy č. 1)

2. 359,07 g marihuany (ze stopy č. 3),

vše zajištěno v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, uloženo na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, ve skladech OPL na adrese Pražákova, Brno a Kounicova 24, Brno;

3. mobilní telefon zn. VERNEE Thor E, IMEI:XXXXXX , IMEI: XXXXX, s vloženou SIM kartou Vodafone, ICCID: XXXXX (stopa č. 2),

zajištěný v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, uložený ve skladu Národní protidrogové centrály SKPV Policie ČR, Expozitura Brno;

neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

Odůvodnění:

A/ Skutková zjištění

1. Ve výroku rozsudku podrobně popsany skutkový děj byl prokázán dokazováním provedeným v hlavním líčení. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu soud zjišťoval skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 trestního řádu provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
2. Obžalovaný D.N. v přípravném řízení dne 12. 10. 2018 (č. l. 611-615) na svoji obhajobu nejdříve uvedl, že zná M.A., kdy ovšem nezná T.K. ani V.K.. Zná osobu A.K. a od vidění zná M.K. a M. K.. Marihuanu kupoval pouze pro svoji potřebu a vždy po malých množstvích (50-80 gramů). Vždy, když se viděl s A., nemuselo jít o koupi marihuany. Ve XXXXX koupil 80 g marihuany, kterou dovezl do Z., a marihuana byla nalezena při domovní prohlídce v bytě O.Ž.v D.. Dále přiznal, že dostal marihuanu od M.A.a tuto dal A. (K.) a část si nechal pro sebe. A. dal marihuanu, protože je jeho dobrý kamarád a A. se asi rozdělil se svým kamarádem. M. K.a zná z práce a ten s ním jel za M.A. do B., kde si od něho koupil sám marihuanu. Marihuana, která byla nalezena za zadními sedáčkami jeho vozidla, pochází od Číňanů, které jinak nezná, z H. u Z. Od M.A.kupoval marihuanu od listopadu 2017, jednou za 2 měsíce po 50-80 gramech.
3. Následně obžalovaný D.N. požádal o udělení statutu spolupracujícího obviněného a dne 16. 8. 2019 (č. l. 617-626), již jako spolupracující obžalovaný uvedl, že kouří marihuanu od roku 2010 nebo 2011. V roce 2014 poznal M.A.ve firmě S. v K., v R., krátce před tím než z ní odešel (následně upřesnil, že asi v roce 2013). O přestávce kouřil na dvoře, A. si ho všiml a zeptal se ho, zda chce marihuanu. Byla venkovní a o tu tehdy neměl zájem. Pak 3 roky A. vůbec neviděl, protože pracoval

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

v jiné firmě. On sám v období 2013-2015 pracoval ve firmě W. ve XXXXX v XXXXX. okrsku. Na konci roku 2016 nebo na začátku roku 2017 (následně upřesnil, že to bylo začátkem roku 2017) se mu A. ozval na Messenger a chtěl s ním mluvit. Za dva dny se sešli ve XXXXX. okrsku. A. mu dal v autě 2 nebo 3 gramy marihuany na vyzkoušení. Kvalita byla dobrá, byla to indoorová marihuana. A. mu nabídl dodání kilogramu takové marihuany za 4.000 Euro za kilo. Domluvili se, že marihuanu napřed vyzkouší. V té době (v roce 2016) už pracoval u firmy XXXXXa v této firmě mu A. prodal první kilogram marihuany. Z tohoto kilogramu prodal 400 gramů F.K., 200 gramů M.K. a 100 gramů R.. Se všemi se zná z firmy. Ve firmě ho dále oslovil šéf kantýny, jestli by měl marihuanu. Nejdříve měl strach a řekl, že marihuanu nemá. Na další schůzku se šéfem kantýny přišel mladší muž, který se jmenoval A.K. a šéf kantýny mu řekl, že A. je jeho synovec a rád by si koupil marihuanu. Setkali se na parkovišti před firmou H.. Nechtěl mu marihuanu prodat, že je to nebezpečné, ale byl ujistěn, že synovec na policii nic neřekne. Ukázal mu peníze, které měl na nákup a tak mu nakonec prodal 200 gramů za 6 Euro za 1 gram. Marihuanu prodával také bratrovi F.K., F.. Od roku 2017 do 2018 K. prodal 5 kg marihuany. Jeden gram za 6 Euro, pokud se jednalo o lampy a 5 Euro za 1 gram, pokud se jednalo o venek. Vždy na gramu vydělal 2 Eura. On marihuanu nakupoval za 3 Eura za venek a 4 Eura za indoor za 1 gram. Ceny byly stálé. M.K. prodal kolem 900 gramů. Prodával mu asi od března 2018 po dobu 3-4 měsíců za uvedené ceny. M. s ním jednou přijel do R. a pak jeli do H. a za M.A., a to z toho důvodu, že již neměl marihuanu k prodeji a M. K. nechtěl čekat. Za A. šel marihuanu nakoupit sám. Koupil za 4 EUR a prodal obratem za 6 EUR. M. potom někde po cestě zastavila rakouská policie a našla u něho 100 gramů, které si koupil. Potom už měl strach marihuanu kupovat a myslí si, že i přestal trávu kouřit. K osobě jménem R. uvedl, že tento za ním jednou přišel a zeptal se ho, jestli nemá trávu, že by ji měl pro sebe. V té době F. a F.K. prodávali marihuanu v okolí S. 1 gram za 10 Euro. Pro něho to bylo hodně a tak přišel za ním, zda by mu mohl prodat 50 gramů za 6 Euro. Pak si ještě jednou koupil 50 gramů za 6 Euro za 1 gram. To bylo v létě 2018, celkem mu prodal 100 gramů marihuany před firmou H.. A.K. prodal nejprve na parkovišti 200 gramů. Prodeje se pak uskutečňovaly každý druhý týden v období od října 2017 do ledna 2018. A. měl někdy peníze, někdy neměl, tak mu prodal na dluh a pak to vyrovnali. Dohromady mu mohl prodat cca 6,5 kg marihuany. Také mu prodával marihuanu v České republice na H., to bylo tak 7x-8x, většinou si brával 200-400 gramů. Celkem mohl odebrat 6,5-7 kg. V R. mu trávu prodával po práci, vždy když ji dovezl A. Bylo to na parkovišti u firmy H., tam mu prodal marihuanu asi 2x a 7x-8x na benzínce na H. XXXXX. A. jezdil společně s M. K. bílým BMW, on vždy ale jednal pouze s A.. Naposledy viděl A. K. na H., dal mu 150 gramů marihuany a dluží mu asi 700 Euro. Od šéfa kantýny slyšel, že A. v R. zatkl. Dále prodával marihuanu v létě 2018 svému známému D.M. ve XXXXX v XXXXX. okrese na D. ve svém bydlišti. Bylo to asi 200 gramů, za 5 Euro gram. Jednou jel také od A. e do V., kde se chtěl setkat s M., a měl s sebou marihuanu. Všiml si, že ho sleduje policie, a tak marihuanu vyhodil z okna. Policie ho stejně zkontrolovala, ale protože u sebe nic neměl, tak ho pustili. Zavolał D.M., že má problém, aby za ním přijel do S. a poté D. autem jeli na místo, kde vyhodil trávu z okna a on ji sebral. Potom jeli zpátky do V. a D. schoval trávu u sebe ve firmě v H.. Potom jeli z H. zpátky do S. k jeho autu. V tomto případě se jednalo o 300 gramů marihuany a událost se stala v říjnu 2018. Dále prodal celkově 400 gramů marihuany H.P., který bydlí v XXXXX. okrsku ve XXXXX v R., kdy marihuanu mu prodával u něho doma začátkem léta 2018 a on chtěl jenom vnitřek (indoor). Marihuanu měl od M.A.. A. mu vozil marihuanu do R. kolem páté hodiny ráno na parkoviště k firmě H., jedna dodávka představovala cca 1 kg marihuany. Na rozprodání prvního kila marihuany potřeboval cca měsíc, u dalších to bylo různé. Někdy mu dovezl A. asi jen 300 nebo 500 gramů, protože na celé kilo neměl peníze. A. mu prodával i na dluh. Marihuanu mu dodával od začátku roku 2017 až do podzimu 2018, kdy je dopadla policie. Celkem mu do R. dovezl 9 kg marihuany, kdy tato měla velice dobrou kvalitu. Dále nakupoval marihuanu u něj doma v R. a pak měl A. firmu, kde měl sklad a tam ji i pěstoval. V R. byl 3x a nakoupil kilo a půl. V jeho firmě byl 2x-3x. Dohromady u něj doma a v jeho firmě zakoupil 5 kg marihuany. Dohromady to mohlo být 14-15 kg. Ceny byly stejné, 3 Euro za marihuanu venkovní za jeden gram a 4 Euro za marihuanu vnitřní (indoor) za

jeden gram. K období po zadržení obžalovaného A. pak uvedl, že si od něj koupil půl kila marihuany, v D. si nechal 100 gramů, se 400 gramy marihuany jel do R., 300 gramů marihuany vyhodil v říjnu 2018 z okna a ty si pak nechal D. (M.). Pak u něho policie při prohlídce toto množství našla (100 gramů), ale příslušníci policie říkali, že tam bylo jen 65 gramů a ne 100 gramů. A dodnes neví, kde je zbývajících 35 gramů. Poté co M.A. chytila policie v R. dne 4. 9. 2018 s půl kilem marihuany, už nechtěl do R. jezdit, tak za ním musel jezdit do ČR. V R. si nejprve koupil kilo a podruhé 500 gramů (to jsou výše popsané údaje o vyhození marihuany z auta). V současné době dluží panu A. peníze, a to asi 1.000 Euro. Dále na dotaz uvedl, že s paní Ž. vezli do R. půl kila marihuany a byli kontrolováni v H., což je asi 30 km od hranic. Bylo to asi v květnu 2018. Obecně marihuana pocházela od M.A., který měl doma na zahradě skleník. Jednalo se o venkovní marihuanu. Indoorovou marihuanu pěstoval u sebe ve firmě a také mu marihuanu dodávali jeho 3 lidé, jejichž jména nezná. Pouze jednoho označoval soused. Marihuana byla vždy zabalená do sáčků vakuovačkou. Když přijel za A., tak mu ve své firmě ukázal pěstírnu marihuany, většinou ale byli před dveřmi venku, protože uvnitř bylo vlhko a špatně se tam dýchalo. Jiný zdroj marihuany, než M.A. neměl. Myslí si, že A. dodával marihuanu ještě někomu jinému v R.. Říkal, že jezdí za nějakým starým pánem do K.. A. jezdil každý den do V., protože tam pracoval a jezdil si za ním pro peníze, které mu dlužil. I on měl problémy s placením od těch druhých, někdy to nemohl dát dohromady více jak týden. Obchody s marihuanou si mohl vydělat asi 30.000 Euro. K. prodával marihuanu i u nich doma ve S. a to F., F. většinou ve firmě H. Velice lituje, že se dopustil trestné činnosti, uvědomil si, jak je pro něho důležitá rodina.

4. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 fakticky potvrdil své údaje z přípravného řízení, tedy zejména uvedl, že prvotní kontakt v rámci těchto obchodů pocházel ze strany obžalovaného A., kdy dále popsal prakticky shodně jak vzájemné kontakty s tímto, tak i další distribuci marihuany v R.. Opakovaně potvrdil, že marihuanu obžalovaný A. vozil do firmy H., kde on ji prodával dalším osobám. Za celou dobu takto mohl od něj získat cca 15 kg, kdy zhruba 8-9 kg obžalovaný A. přivezl a zbytek si u něj vyzvedával sám. Vyloučil, že by odebíral marihuanu od někoho jiného, jeho dodávky byly pouze od A. Ke vzájemným kontaktům mezi obžalovaným A. a svými rakouskými odběrateli uvedl, že nikdo z nich A. neznal, on sám jim s drobnou výhradou zboží předával pouze v R.. K předání drog v R. M.K. uvedl, že tento potřeboval drogu, kdy on ji neměl, ale mohl ji mít zítra. Nakonec se domluvili, že tento může jet s ním, takže po práci jel do Z. a dále do R. za A., kde vyzvedl 100 gramů a předal je K., který čekal o pár ulic vedle. Dle něj, obžalovaný A. říkal, že zná někoho v K., a tomuto měl něco vozit na kouření. K obžalovanému A. dále uvedl, že tento byl v obchodním vztahu aktivnější, protože to pěstoval a jemu předával, kdy se v kvalitě konopí vyznal, když toto dělal a to velice dobře. K možnému vnímání obav obžalovaného A. uvedl, že tento zboží nikdy neměl tak schované, že by je např. musel v autě hledat, naopak otevřel dveře, zboží bylo vedle něj, předali si je. Vzájemné kontakty byly oběma srozumitelné, když A. rozuměl německy. Co se týče údajů týkající se osoby, kterou v přípravném řízení označil jménem P., nyní již ví, že tato se jmenuje R. a P. je přezdívkou. Skutkové údaje v podané obžalobě podle něj zcela odpovídají, a to přesto, že si je vědom, že osoby, které v této věci byly vyslýchány, ne vždy uvádí shodné údaje. K vlastním výnosům uvedl, že celkově na tomto vydělal vlastně ne moc, kolem 30.000 euro. Výnosy z trestné činnosti zčásti spotřeboval na výživné na své dva syny a část investoval do domu svých rodičů, kdy např. kupovali obklady apod., kdy se takto mohlo jednat o 4.000-5.000 euro.
5. Obžalovaný N. se tak v celém rozsahu obžaloby doznal ke svému jednání a zároveň z něho usvědčuje zejména v této věci stíhaného obžalovaného A..
6. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědí, musel soud, mimo výše popsaného procesního postavení spolupracujícího obviněného, přihlédnout i k dalším důkazům, které ve vzájemném souhrnu věrohodnost jeho výpovědí v zásadě potvrzují (např. z hlediska rozsahu údaje svědků potvrzují odběry v objemu kolem 15 kg). Soud proto jeho údaje považuje za zcela věrohodné.
7. Obžalovaný M.A. v přípravném řízení dne 12. 10. 2018 (č. l. 590-598) na svoji obhajobu uvedl, že se necítí být členem skupiny, která vyvážela marihuanu do R. Setkával se pouze s obžalovaným N.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Marihuana o hmotnosti 500 gramů, se kterou byl zadržen v R., nebyla určena pro N., ale chtěl ji v R. prodat. Jednalo se o jeho iniciativu a jeho marihuanu ze skleníku (nikoli od obžalovaného K.). Asi 14 dnů před tím, se s ním dohodli dva muži, které potkal (náhodně) v K., a těm chtěl marihuanu prodat bez jakýchkoliv dalších telefonů či kontaktů. Nevyvážel tedy marihuanu na popud D. Dne 4. 4. 2018 žádnou marihuanu K., kterého neznal, neprodal. Je ale pravdou, že toho dne prodal v XXXXX 97 gramů marihuany N. Dne 10. 10. 2018 žádnou marihuanu N. neprodal. Dne 8. nebo 9. 10. 2018 prodal N. 200 gramů marihuany a jeden kilogram marihuany si koupil od T.K., tato marihuana u něho byla nalezena při domovní prohlídce. Dále se pak vyjadřoval k osobním poměrům s tím, že pracuje jako zámečník, kdy podnikání v zámečnické firmě teprve druhým rokem rozjždí. Manželka je doma se synem, kterému je 5 let a je bez příjmu. Jeho příjem je 20-25.000 Kč měsíčně. Celkové náklady jeho domácnosti tvoří asi 22.000 Kč. On sám dlouhodobě pracoval v R. a hodně si našetřil. K zajištěným penězům uvedl, že manželka dostala 70.000 Kč za prodej pozemku a rodiče z obav před vykradením měli u něho doma v trezoru uschováno 1000 Euro a 64 USD (v barevné peněženke). V R. pracoval v různých firmách, také ve firmě S. nebo H.. Všechna zaměstnání v R. byla legální a příjmy řádně danil. Do R. v roce 2018 jezdil, protože tam měl zámečnické zakázky. K věci dále uvedl, že N. jezdil pro marihuanu k němu, za marihuanu řádně neplatil, proto mu dával pouze 200-300 gramů. Většinou si pro peníze za ním jezdil do R.. Asi 4 roky spolupracovali ve firmě S.l. S N. byl v kontaktu jako kamarád, pak se s ním začal bavit o marihuaně, což bylo v zimě 2017. První marihuanu mu prodal na přelomu podzimu a zimy 2017. V této době už bylo sklizené a usušené konopí ze své první sklizně. Ve firmě v B. pěstoval marihuanu zpočátku především za účelem výroby mastí. Měl zde skleník a v něm asi o 12-13 rostlin, jednalo se o samonakvétací odrůdy konopí. V roce 2018 po první sklizni, potom, co ho chytili s marihuanou v září 2018, tak další rostliny marihuany raději zlikvidoval. V B. kde měl dříve zámečnickou dílnu, začal zřizovat pěstírnu počátkem roku 2018. Do pěstebního zařízení investoval 60.000 Kč a při pěstování experimentoval. V areálu dílny měl asi 44 kusů rostlin, z toho mohlo být nějakých kilo a půl marihuany. Marihuana, která byla nalezena u něho doma, byla částečně z D. B. a částečně od pana K.. Souseda, pana K. oslovil k dodávání marihuany asi na podzim nebo v zimě 2017. N. chtěl totiž pořád více marihuany. K. marihuanu pěstoval a prodával mu ji asi za 60 Kč za gram, kdy celkové množství odpovídá sdělení obvinění. Pan K. také marihuanu pěstoval, ale pro svoje příbuzné na tlumení bolesti, babička s dědečkem umřeli a tak mu zůstalo 200 gramů marihuany, za kterou mu dal 15.000 Kč. Semena konopí nakupoval na internetu. N. mu vždycky zavola, že potřebuje marihuanu, řekl mu, kolik má a kolik je schopen sehnat. N. často chtěl celé kilo, ale peníze míval na menší množství. Proto mu dával tak 300-500 gramů a pro peníze si za ním jezdil do jeho zaměstnání v K.. Marihuanu vakuoval do potravinářských sáčků. Marihuanu do R. vezl pouze jednou, jak již výše uvedl. Věděl, že N. má přítelkyni ze Z.. Co s marihuanou dále dělal, neví. N. byl spekulant, pořád se mu na marihuaně něco nelíbilo a chtěl ji za stále nižší cenu. Ohledně nákupu marihuany jednal vždy s N., maximálně s ním v autě seděla jeho přítelkyně. Všechnu marihuanu, kterou koupil od K., prodal N.. Když byl T.K. na dovolené, staral se o celou jeho zahradu a samozřejmě i o marihuanu. Marihuanu dával N. často na dluh. Dne 9. 10. 2018 mu dal 200 gramů, kdy opět neměl dost peněz a tak část byla na dluh. Celkem mu za ni zaplatil 260 Euro. N. mohl za celou dobu prodat tak 8-9 kg. Měl zisk asi 10 Kč na gramu z přeprodávané marihuany. Ze zisku z vypěstované marihuany jím samotným koupil vybavení indoorové pěstírny a možná i nějaké věci k sobě do dílny. Peníze na nového Superba měla našetřená manželka, jednalo se asi o 350.000 Kč. Manželka zdědila nějaké pozemky po otci. N. nikdy neříkal o panu K., ani panu K..

8. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 na své obhajobě setrval s tím, že na přelomu let 2016 a 2017 jej obžalovaný N. kontaktoval přes Facebook nebo Messenger s nabídkou setkání na kávu. V rámci této schůzky se jej ptal, jestli by nemohl sehnat marihuanu. Proto poté oslovil spoluobžalovaného K., který zhruba po týdně potvrdil možnost sehnat konopí a ptal se, o kolik by měl zájem. Projevil zájem o cca 100 až 200 gramů za cenu 60 Kč/gram. Pro tuto si k němu domů přijel obžalovaný N.. Asi po týdně nebo 14 dnech projevil zájem o další, kdy přijel, doplatil zbytek ceny za první dodávku, ale neměl dost peněz na novou, tak mu prodal jen 200-300 gramů, kterou mu splácel, a

to tím způsobem, že on se zastavoval v jeho místě pracoviště u firmy H., kde mu po částech dával zbytek peněz. Takto to probíhalo až do konce roku 2017. V této době projevil obžalovaný N. zájem o tzv. indoor, za který nabídl i více peněz. V souvislosti s tím si tedy zřídil malý box v B. Zde nasadil asi 40-44 kytek, ze kterých sklídl cca 1.200 gramů konopí. Mimo to měl sám doma ve skleníku v roce 2017 12-13 kytek, ze kterých sklídl zhruba stejné množství, pro které si po částech přijížděl obžalovaný N. Druhou várku 40-44 kytek již zajistila policie při domovní prohlídce. Protože se mu marihuana v garáži hromadila, tak z vlastní iniciativy přijel do K., kde náhodně oslovil v parku nějaké lidi, jestli by neměli zájem koupit půl kila konopí. S tímto byl následně rakouskou policií zadržen, kdy se jednalo o jeho vlastní iniciativu nesouvisející s obžalovaným N. Rozhodně popřel, že by jinak marihuanu vozil do R., kontakty v R. s N. souvisely pouze s úhradami finančních částek. Zboží si obžalovaný N. vyzvedával u něj, kdy takto zde byl dne 8. nebo 9. 10. naposledy. K prvotním dodávkám uvedl, že N. nabízel, že podle kvality zaplatí 3 eura za gram outdoorové marihuany a v případě indoor marihuany zaplatí 4 eura za gram. K pěstebnímu boxu uvedl, že když byla nabídka větších peněz, tak to prostě zkusil. Věřil, že investice do boxu, která nebyla laciná, se mu vrátí. K historice o prodeji v R. uvedl, že ta je pravdivá, v K. má rodinu, takže v uvedeném parku byl, kdy předání mělo dojít u obchodního centra H. na kraji tohoto města. Z hlediska skutku popsaného v obžalobě uvedl, že tento je pravdivý s výhradou toho, že nic do zahraničí nevozil. Množství, které uvedl obžalovaný K., to svým způsobem souhlasí, on sám mohl vyprodukovat cca 2-2,5 kg svého konopí, takže to celkové množství prodané N. také souhlasí. K finančním částkám, které byly zajištěny při domovní prohlídce, pak uvedl, že 70.000 Kč jsou peníze manželky, která zdědila po otci nějaký pozemek a tento odkoupila společnost D. Finanční částka, kterou takto získala, byla uložena společně s úsporami, které dostával jeho syn na narozeniny a Vánoce. V barevné peněženke pak byly peníze jeho rodičů, kdy se jednalo o něco přes 1.000 euro a 65 dolarů, kdy rodiče nechtěli mít hotovost doma a uložili si je u něj v trezoru. Pak tam byla částka cca 260 euro, které mu zaplatil N. a 7.500 euro byl výdělek z pracovní činnosti v R. v letech 2017-2018, kdy toto doložil i fakturami. K osobám rakouských státních občanů, kteří jsou dále uvedeni v obžalobě, uvedl, že tyto nezná, nikdy je neviděl.

9. V rámci vyjádření k výpovědi obžalovaného N. následně uvedl, že celkem mohl prodat asi 8 kg konopí, rozhodně ne 15 kg, to nebylo možné dát fyzicky dohromady.
10. Obhajobu obžalovaného lze shrnout tak, že se k trestné činnosti prakticky doznává, s výhradou charakteru prvotního kontaktu (zájem ze strany N.), vývozu marihuany pro N. do R. a teoreticky rozsahu (nejprve doznává množství v rozsahu podané obžaloby a následně toto zpochybňuje a doznává cca 1/2), a z této usvědčuje spoluobžalované K. a K..
11. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi, musel soud, mimo výše popsaných změn a rozporů (zejména v otázce rozsahu dodaného množství), přihlídnout i k dalším důkazům, které ve vzájemném kontextu jeho údaje vyvrací (zde např. mimo údajů svědků navazující rozhodnutí rakouských soudů k otázce rozsahu), kdy tyto v souhrnu možnou celkovou věrohodnost jeho výpovědi zpochybňují. Soud proto jeho údaje nemohl považovat za zcela věrohodné, kdy tyto vnímá jako účelovou obhajobu a při posuzování skutkového děje z jeho údajů mohl vycházet pouze tam, kde jsou tyto v souladu s dalšími důkazy. V jeho případě pak nelze přehlédnout ani jeho procesní postavení a s ním spojená práva z hlediska uvádění pravdivých údajů.
12. Obžalovaný T.K. v přípravném řízení 12. 10. 2018 (č. l. 605-610) na svoji obhajobu uvedl, že je soused M. Vždycky si pro sebe pěstoval 1 nebo 2 kytičky marihuany. Obžalovaný A. věděl, že si je pěstuje a zeptal se ho, jestli by se marihuany nechtěl zbavit. V té době mu ještě žádnou marihuanu neprodal, ale další rok zasadil rostlin více a vypěstoval z ní asi 2.000 - 3.000 gramů. A. prodával marihuanu po menších částech za 60 Kč za jeden gram, většinou 200-300 gramů podle toho, jak to stíhal zpracovávat. Byli spolu v kontaktu, kdy A. si vždy dopředu zavolaal. A. dodával marihuanu od roku 2017 a něco v roce 2018. Letos na jaře (mezi dubnem a květnem 2018) mu ze svého prodal půl kila, kilo mu sehnal od známých, protože potřeboval více marihuany. Marihuana byla nasypaná v kbelíku nebo v igelitovém pytlí. Peníze většinou obdržel později, v případě prodeje kilogramu

dostal peníze okamžitě. Nikomu jinému marihuanu neprodával. Marihuanu také opatroval pro obžalovaného A. od jiných lidí (asi ve 2-3 případech), od kterých je většinou kupoval po půl nebo kile. Celkem mohl takto sehnat asi 4 kg, marihuanu vykupoval za 55 Kč za gram, a jména lidí, od kterých kupoval, nechce uvádět. M.A. prodával marihuanu někam dál, jezdilo k němu auto značky Mini Cooper s V.skou značkou, toto viděl zaparkované v jejich ulici (pozn. auto N.). Jméno D.N. mu vůbec nic neříká. V.K. je A. švagr, kdy se spolu občas potkají v R.. Dále se pak vyjadřoval k vlastním majetkovým poměrům s tím, že měsíčně si vydělá asi 50-60.000 Kč, pracuje jako tesař a pokrývač, přes zimu je to méně. Měsíční výdaje jejich rodiny jsou kolem 23.000 Kč. Všechny vydělané prostředky za marihuanu utratil za rodinnou dovolenou. Ví, že měl A. na pozemku skleník, ale nikdy se nezajímal, co s marihuanou dělá. Velice lituje, že se zamotal do takovéto trestné činnosti.

13. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 na své obhajobě setrval s tím, že se doznává ke všemu, co je mu kladeno za vinu, stejně tak jak to již řekl na policii, kdy sdělil i to, co z minulosti policie nevěděla a případně netušila. Ve své podstatě si chtěl pomoci od dluhů, ale nedomyslel následky, když se domníval, že se jedná jen o marihuanu a říkal si, že trávu pěstuje každý, tak co se mu může stát. Jinak potvrdil, že veškeré údaje v obžalobě se zakládají na pravdě s tím, že celkově čtyři až šest kg prodal obžalovanému A.. V dané době musel řešit exekuce a dluh zhruba 300.000 Kč, na který si vzala jeho přítelkyně úvěr, a tento hodlal z tohoto splatit. V počátku se jej obžalovaný A. ptal, zdali by mu neprodal to, co má doma, když má kamaráda, který po něm chce pořád nějakou trávu. Částka 60 Kč za gram byla částkou, o kterou si řekl, když si předtím po lidech zjistil, za kolik je možné to prodávat. Když byl dotázán na množství, které získal od dalších osob, uvedl, že se jednalo asi o 2 kg, které získal asi ve dvou případech od kamarádů ze stavby, kdy v přípravném řízení uvedené množství 4 kg vzniklo asi omylem, kdy 2x odpovídal na stejnou otázku. Dále pak uvedl a následně i doložil, že se snažil své jednání odčinit, takže poslal finanční prostředky na místní charitu. K platbám na charitu uvedl, že takto hodlá činit i nadále. Když byl dotázán na další rozpor ohledně účelu užití získaných finančních prostředků, kdy v přípravném řízení uváděl, že to utratil za dovolenou a v hlavním líčení, že to mělo být užito na úhradu úvěru, uvedl, že prakticky platil obojí.
14. Obhajobu obžalovaného, fakticky jeho doznání, lze shrnout tak, že doznal poskytování marihuany spoluobžalovanému A., kdy pouze zpochybnil celkový rozsah.
15. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi, musel soud, mimo výše popsaných změn a rozporů (zejména v rozsahu poskytnutého množství získaného od dalších osob), přihlídnout i k dalším důkazům, které ve vzájemném kontextu jeho údaje o menším rozsahu poskytnutého množství vyvrací, kdy tyto v souhrnu možnou věrohodnost výpovědi v daném rozsahu zpochybňují a prakticky vylučují. Zde bylo nutno hodnotit zjevný posun údajů o množství získaném prvotně 2x-3x po 0,5-1,0 kg na údaj 2x a celkově 2 kg, což by značilo pouze odběr po 1,0 kg. Z tohoto hlediska by byly absolutně nelogické prvotní údaje o odběrech menšího množství, což svědčí více pro reálný odběr většího množství (ve více případech). Ostatně ani vysvětlení údajného dvojího započtení není v souladu se spisovým materiálem. Soud proto jeho údaje nemohl považovat za zcela věrohodné a při posuzování skutkového děje z jeho údajů mohl vycházet pouze tam, kde jsou tyto v souladu s dalšími důkazy. V jeho případě pak nelze přehlédnout ani jeho procesní postavení a s ním spojená práva z hlediska uvádění pravdivých údajů.
16. Obžalovaný V.K. v přípravném řízení 12. 10. 2018 (č. l. 599-604) na svoji obhajobu uvedl, že veškerou marihuanu původně pěstoval pro babičku a dědečka, později pro rodinu. Loni chtěli vzít syna k moři a zeptal se A., zda by mu nemohl půjčit. M. je jeho švagr, věděl, že pěstuje rostliny marihuany, a tak se domluvili. Měl 180 gramů marihuany, kterou dal A. za částku 12.000 Kč. Tento po něm nic dalšího nechtěl. Další marihuanu, co měl doma, měl pro vlastní potřebu, ale marihuanu kouřil naposledy před 20 lety. Na dotaz uvedl, že ve sklepě byly v krabici nějaké listy a haluze, které jsou tam již pět let. On sám marihuanu nikomu neprodával, ani ji nekupoval. Doma marihuanu nakládali do alpy a používali ji k mazání. Dříve takové mazání vyráběl pro babičku a dědečka. Manželka ho používala na lupenku. Když byl M.A. zadržen v R., snažil se mu dovolat a sháněl ho.

D. N. nezná a s T.K. jsou sousedé. K vlastním majetkovým poměrům uvedl, že měsíčně si průměrně vydělá 24.000 Kč čistého. Manželka vydělá asi 12.000 Kč, žijí od výplaty k výplatě a nejsou schopni nic ušetřit.

17. V hlavním líčení dne 5. 8. 2020 i tento obžalovaný setrval na své obhajobě, tedy že prvotně pěstoval pouze dvě rostliny konopí pro vlastní potřebu, kdy zbytky rostlin prodal na jaře 2017 obžalovanému A. Dle něj tyto peníze použil na dovolenou. Celkově se jednalo asi o 200 gramů za necelých 15.000 Kč. Když byl dotázán na rozpory ohledně částky výnosu, uvedl, že to bylo něco mezi 12.000-15.000 Kč, asi 14.000 a něco, přesně si to nevybavuje.
18. Obhajobu obžalovaného, fakticky jeho doznání, lze shrnout tak, že doznal poskytování marihuany spoluobžalovanému A., kdy pouze zpochybnil částku, kterou měl za tuto získat.
19. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi, musel soud, mimo výše popsanych změn a rozporů (zde pouze v rozsahu „výdělku“), přihlídnout i k dalším důkazům, které ve vzájemném kontextu jeho údaje o menším „výdělku“ vyvrací. Zde bylo nutno hodnotit zjevný posun údajů o získání nejprve 12.000 Kč k částce více než 14.000 Kč, což se blíží doznání obžalovaného A. o zaplacení 15.000 Kč. Soud proto jeho údaje nemohl považovat za zcela věrohodné a při posuzování skutkového děje z jeho údajů mohl vycházet pouze tam, kde jsou tyto v souladu s dalšími důkazy. V jeho případě pak nelze přehlédnout ani jeho procesní postavení a s ním spojená práva z hlediska uvádění pravdivých údajů.
20. Obžalovaní jsou z trestné činnosti mimo svých (případně i částečných) doznání usvědčování výpověďmi svědků, zejména osob, které měly marihuanu odebírat od D. N., a dále listinnými a věcnými důkazy.

XXXXX. Na základě evropských vyšetřovacích příkazů byly v přípravném řízení v XXXXX, za splnění podmínek trestního řádu, provedeny výslechy svědků, kteří měli odebírat marihuanu od D. N..

22. Svědek F.K. dne 20. 3. 2019 (č. l. 766-770, překlad č. l. 786-790) uvedl, že byl za drogovou trestnou činnost odsouzen v R. Zemským soudem v K.. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na 3 roky. Dále uvedl, že od července 2017 do srpna nebo září 2018 kupoval marihuanu od D. N. D.N. byl jeho kolega ve firmě H. v L., který se jej ptal, zda nechce koupit marihuanu, s tím, že jí má více. Marihuanu od něj koupil, protože pro ni nemusel jezdit do V., a poskytoval ji dále přátelům ke konzumaci. Odkud měl D. trávu, neví. S N. se přátelili, byl u něho také doma ve S. a tam společně kouřili marihuanu. D.N. mu prodával marihuanu na parkovišti před firmou anebo mu ji někdy dovezl domů. Platil mu 6 Euro za gram. Koupil od něho asi 4 kg marihuany, ale odsouzen byl za 5,2 kg. Marihuanu předával 10 přátelům, jejichž jména nechce uvádět. Množství marihuany si objednával vždy osobně a rovněž za ni vždy platil v hotovosti. Každé dva týdny kupoval 10-20 dekagramů. Marihuana měla velmi dobrou kvalitu. Sám do České republiky pro marihuanu nejezdil. D. prodával marihuanu i kolegovi z práce M.K., byli přátelé. K. byl v létě 2018 dopaden na hranici, když si vezl marihuanu z České republiky. Obžalovaného M. nezná. Má staršího bratra F., který se také znal s N. Bratrovi dával ke konzumaci z marihuany, kterou koupil od N. Myslí si, že jeho bratr F. od N. žádnou marihuanu nekupoval.
23. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 pouze stručně uvedl, že od D. N. kupoval trávu a za toto byl i v R. odsouzen. Rámcově mohl koupit 3 – 4 kg. Odkud měl N. zboží, neví, on sám do ČR v souvislosti s drogami nejezdil.
24. Svědek M. K. dne 20. 3. 2019 (č. l. 774-778, překlad č. l. 794-798) uvedl, že zná obžalovaného D. N., je to jeho kolega z firmy H. v L. Dříve kouřil marihuanu, ale od 4. 4. 2018 už nekouří, protože s ní byl dopaden policejním orgánem. V ten den koupil marihuanu v České republice. Uvedl, že ji koupil na čínském stánku od nějakého neznámého Číňana, nebyli dopředu dohodnuti, že přijede. Číňana se německy zeptal, že by chtěl koupit trávu, Číňan řekl, aby počkal, odešel a vrátil se s marihuanou. Marihuanu kupil poprvé (v množství odpovídajícím jeho roční spotřebě) a hned byl

zatčen. Od D. N. marihuanu nekupoval. Dalším kolegou z práce byl F.K., věděl, že od N. kupuje marihuanu, říkalo se to ve firmě H.. F.K. mu nikdy marihuanu nedal.

25. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 také pouze stručně uvedl, že tehdy kouřil marihuanu, ale víc si nevybavuje. Potvrdil, že jej sice policie zadržela a něco u něj našla, ale soudem byl osvobozen. Víc k tomu nechce uvádět. Marihuanu nekupoval od N.
26. Svědek A.K. dne 11. 6. 2019 (č. l. 815-820, překlad č. l. 842-846) uvedl, že v R. byl odsouzen za drogový delikt k 15 měsícům, z toho 3 měsíce vykonal nepodmíněně. Od D. kupoval konopné květy, bylo to v roce 2017, předání probíhalo buď v České republice, nebo v R.. Pokud se konala předání v R., N. mu konopné květy dovezl do oblasti S. a H. Do Česka, aby koupili konopné květy od N., jezdil většinou se svým přítelem M. K.. Při jedné cestě koupili asi 200 gramů konopných květů. Jednalo se o standardní množství. Někdy koupil více, třeba půl kila. Vždy podle potřeby. Za N. jezdili průměrně každé dva týdny. Již si přesně nevzpomíná na cenu. Většinou platili konopné květy hned v hotovosti. Při posledním nákupu obdrželi konopné květy, ale nezaplatili, a do dnešního dne dluh nevyrovnali. Předávky v R. a v České republice byly celkem vyrovnané. Do Česka jezdili do oblasti E. C., nebo dál do vnitrozemí, kdy jeli asi 20 minut za hraniční přechod K., obec v Česku si nepamatuje. Nákupy marihuany si sjednávali telefonicky. Vždy se zeptali D., zda má čas. On věděl, že je to otázka směřující k nákupu konopných květů. Většinou zavolali a tentýž den marihuanu obdrželi. Stalo se také, že N. marihuanu neměl, proto se museli sejít o pár dnů později. S N. byl v neustálém kontaktu. Marihuana byla vakuově zabalena ve svařovací fólii. Do Česka jezdili různými auty, záleželo na tom, jaké auto M. sehnal. V rámci rekognice dle fotografií těžko D. N. poznával, protože, jak uvedl, stále nosil kapuci. S D. N. se seznámil ve firmě H. v L., v tu dobu tam pracoval v závodní kantýně. Často s ním mluvil o marihuaně, D.N. si nosil marihuanu na kouření. Zeptal se ho, zda by se od něj dala marihuana koupit a on to potvrdil. Konopí sám užíval anebo ho rozdál přátelům. S M. odebírali konopné květy napůl a M. si udělal se svým dílem, co chtěl. Je pravda, že konopné květy prodával dalším lidem, pokud někdo projevil zájem. D.N. nebyl jejich jediným dodavatelem. Celkem od něho koupili asi 7 až 8 kg marihuany, dohromady v R. i v Česku. Je pravda, že byli Zemským soudem ve XXXXX odsouzeni s M. každý za prodej 6 kg marihuany, ale, jak již řekl, měli i jiné dodavatele. Někdy se stalo, že se sešli na čerpací stanici v Česku a pak jeli s D. N. dál do vnitrozemí, D. zašel do bytového komplexu a přinesl jim květy. Jméno obžalovaného K. mu nic neříká.
27. Tato výpověď byla za splnění podmínek § XXXXX1 odst. 1 trestního řádu čtena v hlavním líčení dne 5. 8. 2020, když svědek K. soudu sdělil, že se nemůže dostavit k hlavnímu líčení, protože je v R. odsouzen a je pod dohledem, kdy nemá povoleno opustit zemi, navíc nemá k dispozici žádný platný cestovní doklad, což je právě onou podmínkou (cestovní doklad mu byl odebrán). Danou skutečnost pak doložil i doklady magistrátu města V. (č. l. 1331), ze kterých vyplývá, že byl odsouzen za pašování omamných látek.
28. Svědek M.K. dne 11. 6. 2019 (č. l. 827-832, překlad č. l. 847-852) uvedl, že byl odsouzen v R. k trestu odnětí svobody 12 měsíců za drogový delikt. Z toho tři měsíce vykonal nepodmíněně. Od D. N. začali s A. (K.) nakupovat trávu od poloviny roku 2016 a nákupy trvaly do začátku roku 2018. Kupovali výhradně konopné květy a to v množství 20-40 dekagramů. S D. N. se stýkali každých 14 dnů za účelem získání uvedeného množství konopných květů. Nakupovat jezdil vždy s A.. Cena za dekagram byla 60-70 Euro dle kvality. Snažili se mu platit za marihuanu hotově, ale stávalo se, že neměli peníze, tak obdrželi marihuanu do komise (asi 4x nebo 5x). To ale nebylo pravidlem. D. zřídka jezdil do R., bylo to většinou jen tehdy, když měli problémy s autem. Většina setkání v České republice probíhala na E. C.. V jednom případě jeli někam do vnitrozemí a D.N. jim pak přinesl marihuanu. Čekali s A. v ulici za rohem a D. šel do komplexu rodinných domů. Když si marihuanu objednali, byla většinou ten den, někdy došlo k předávce o den až dva později. Množství bylo domluveno na předcházejícím setkání. Kontakt s D. N. zajišťoval výhradně A.. Marihuana byla zabalená ve vakuové svařovací fólii. Na nákup marihuany jezdili různými auty. Celkově s A. od D. za uvedené období koupili 11 kg konopných květů. D. přivezl do R. asi 1-1,5

kg konopných květů a předal jim je ve XXXXX (případně S.), zbývající množství koupili od D. v Česku. Konopné květy konzumoval nebo je dával svým přátelům. Při předávce marihuany byl občas přítomen i další neznámý muž vyšší postavy a silnější než D. Jména obžalovaných M.A.a T.K. nezná.

29. Tato výpověď byla za splnění podmínek § XXXXX1 odst. 1 trestního řádu čtena v hlavním líčení dne 5. 8. 2020.
30. Svědek F. K. dne 7. 8. 2019 (č. l. 892-894, překlad č. l. 901-904) uvedl, že obžalovaného D. N. zná, tento pracoval ve firmě H., v L. s jeho bratrem F. S obžalovaným D. N. se seznámil právě prostřednictvím svého bratra. On sám od D. N. nikdy marihuanu nekupoval, tuto kupoval jeho bratr, ale tomuto on sám nikdy nebyl přítomen. Až bratra zatkli a tento seděl 9-10 dnů ve vyšetřovací vazbě, tak teprve tehdy se od něj dozvěděl, že kupoval marihuanu od D. N..
31. V hlavním líčení dne 4. 8. 2020 setrval na svých údajích, tedy že on sám od obžalovaného nic nekupoval, marihuanu kupoval jeho bratr, ale to ví až v souvislosti s jeho odsouzením.
32. Svědek D. R. M. dne 6. 6. 2019 (č. l. 914-918, překlad č. l. 923-927) uvedl, že zná obžalovaného D. N., kdy jejich rodiny se společně přátelily. On sám bere marihuanu a Dronabinol, neboť má bolesti zad. Nesnáší běžné léky a tak bere uvedené látky, aby mohl spát. Marihuanu koupil v roce 2018 od D. N. na čerpací stanici. Měl u sebe 20 dekagramů, kdy původně mu měl přivezt 50 dekagramů, zbývajících 30 dekagramů mu přivezl za měsíc. Tehdy D. vyzvedl v K. a on mu řekl, že byl sledován policií. Proto u sebe neměl žádné zboží. Potom s ním jel na místo, kde vyhodil zboží z okna, bylo to v blízkosti McDonald's, v blízkosti S., u výjezdu směrem na H.. D. vystoupil z auta a sebral zboží v látkové nákupní tašce a v ní byly dva plastové sáčky. Jeli do V. k jeho prodejně automobilů. Dostal 300 gramů marihuany, předem již zaplatil D. za 50 dkg 2.000 Euro. To byl jediný případ, kdy kupoval od D. N. marihuanu. Na množství marihuany se dohodli osobně. Nezajímalo ho, odkud je marihuana, ale předpokládal, že z České republiky. D. s sebou většinou míval pár gramů marihuany. Marihuanu kouřil společně s N. asi do roku 2014 asi do poloviny roku 2017. Viděli se 2x až 3x týdně. Zboží si objednával vždy osobně. D. N. následně identifikoval na předložených fotografiích (fotoalbum č. l. 981-984). Osobu T.K. nezná.
33. Tato výpověď byla za splnění podmínek § XXXXX1 odst. 1 trestního řádu čtena v hlavním líčení dne 5. 8. 2020.
34. Svědek M.R. nově slyšený v hlavním líčení dne 4. 8. 2020 uvedl, že D. N. zná jako kolegu z práce, ale o jeho drogových obchodech mu není nic známo. On sám v roce 2018 marihuanu neužíval ani od N. nekupoval. Když mu byly předestřeny údaje obžalovaného N. o konkrétním obchodě, uvedl, že toto není pravdou.
35. V rámci mezinárodní právní pomoci byl v přípravném řízení vyžádán výslech svědka H.F.R.a, který byl proveden dne 2. 6. 2020, ze kterého vyplývá, že tento svědek, který byl vyslechnut za splnění zákonných podmínek, kdy o jeho výslechu byli vyzkoušeni obhájci obžalovaných, kteří se nedostavili, uvedl, že asi jeden až dva roky zná osobu D. N., ale od tohoto nikdy žádnou drogu, marihuanu nekoupil (č. l. 1345-1362 včetně překladu).
36. Tato výpověď byla za splnění podmínek § XXXXX1 odst. 1 trestního řádu čtena v hlavním líčení dne 5. 8. 2020.
37. Je evidentní, že skupina těchto svědků, odběratelů obžalovaného N., doznává prakticky jen to, za co byla odsouzena, resp. i zde uvádí menší množství, kdy ovšem i toto rámcově odpovídá údajům obžalovaného N. a vylučuje údaje obžalovaného A. (jak v rámci údajů svědků, tak zejména v rozsahu skutkového popisu v rozsudcích týkajících se této věci). Soud z hlediska jejich věrohodnosti má výrazné pochybnosti o jejich údajích tam, kde vylučují odběry marihuany od obžalovaného N., když tento logicky nemá důvod uvádět nepravdivé údaje v marginálních částech (svědci R. a R.), případně se zjevně nabízí důvod údajů F. K., když druhý z bratrů K. prakticky

„bere trestnou činnost na sebe“. Opět pro obžalovaného N. by přitom uvádění nepravdivých údajů bylo zbytečné.

38. K otázce zajištěných prostředků při domovní prohlídce v bydlíšti obžalovaného A. byli nově vyslechnuti rodiče obžalovaného A. a opakovaně i jeho manželka.
39. Svědkyně L. A., manželka obžalovaného A., dne 5. 8. 2020 uvedla, že k věci odmítá vypovídat, obdobně jako v rámci přípravného řízení dne 6. 3. 2019 (č. l. 661-664), po poučení o procesním postavení zúčastněné osoby pak dodala, že auto bylo pořízeno za její peníze, které přinesla do manželství, kdy část peněz byla v trezoru a část byla z prodeje pozemku společnosti D.
40. Tato svědkyně pak ke svým příjmům předložila dohodu o narovnání ze dne 4. 6. 2018, uzavřenou mezi podílovými vlastníky pozemků (vodního díla, odkaliště a uživatelem státním podnikem D., ze které vyplývá, že došlo k dohodě na úhradě za užívání pozemků v částce 2.830 Kč a ve stejný den byla uzavřena kupní smlouva, kterou byly předmětné nemovitosti prodány státnímu podniku D. za částku 46.620 Kč s tím, že každý z podílových vlastníků, tedy i L. A. obdrží částku 15.540 Kč.
41. Svědkyně H. A., matka obžalovaného A., v hlavním líčení dne 5. 8. 2020 uvedla, že nechápe, proč to syn udělal, nevšimla si, že by pěstoval konopí. K zajištěným prostředkům uvedla, že peníze jsou opravdu jejich, průběžně si měnili eura, protože jezdili do R., na Slovensko, a když byli pryč, nechtěli peníze nechávat doma, a proto je dali k synovi do sejfů. Těch pár dolarů jim zbylo, když byli před 10 lety v Americe. Peníze synovi dali zhruba před dvěma lety, když tyto byly v šustákové peněženke z umělé hmoty se zavíráním na suchý zip. Určitě v ní byly eura, zda i dolary, si nevybavuje. K vlastnictví těchto peněz žádný doklad nemá. K nominálu peněz uvedla, že si myslí, že to byly stoeurovky a nějaké drobné mince.
42. Svědek J. A., otec obžalovaného A., v hlavním líčení dne 5. 8. 2020 fakticky potvrdil údaje své manželky, tedy že ani on nevěděl o tom, že by syn pěstoval konopí. Peníze si u syna uložili asi před dvěma, třemi lety, než byla domovní prohlídka, takže asi v roce 2015, nemohlo se jednat o velké bankovky, když používají maximálně 100 eurové bankovky. Peníze byly zvlášť, tedy samostatně eura a samostatně nějaké dolary, které zbyly, když byly u syna v Americe. Dle něj eura byly v drobných bankovkách, něco 5 EUR, něco 100 EUR.
43. Obžalovaný A. pak v rámci vyjádření k jednotlivým listinným důkazům uvedl, že ze zajištěné částky 7.660 euro bylo 160 euro od N. (nikoli 260, jak uváděl v rámci svého výsledku), kdy tyto obdržel pár dnů předtím od něj a zbytek, tedy 7.500 euro, byl jeho. Dále pak doložil doklady, které mají prokazovat, že měl v dané době příjmy, a to z prací v R., kdy takto doložil 6 faktur z období od května 2017 do srpna 2018 v částkách 5.050, 2.800, 1.510, 466, 950 a 1050 Euro.
44. Hodnocení skupiny těchto svědků, vztahující se prakticky k otázce možného trestu (propadnutí věci) bude uvedeno v části týkající se rozhodnutí o trestu.
45. Výpovědi svědkyň R. K., manželky obžalovaného V.K. (č. l. 665-668) a K.Z., družky obžalovaného T.K. (č. l. 669-672), zůstaly bez významu k ustálení skutkového děje, když využily v přípravném řízení dne 6. 3. 2019 svého práva a odmítly vypovídat.
46. Dále jsou obžalovaní z trestné činnosti usvědčováni listinnými a věcnými důkazy, kdy se jedná zejména o listinné důkazy získané v rámci mezinárodní právní pomoci z XXXXX (mj. k zadržení obžalovaných M.A. a D. N. s marihuanou v R.), dále protokoly o provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, a v souvislosti s těmito i zajištěnou marihuanou v místech jejich bydlíšť, zajištěnými věcmi pro pěstování marihuany a zejména výsledky kriminalistických chemických expertiz, které se zabývaly zkoumáním zajištěné marihuany u obžalovaných co do množství i kvality.
47. K osobám svědků, a rozsahu trestné činnosti, byly v přípravném řízení cestou mezinárodní právní pomoci zajištěny rozsudky Zemského soudu v K.u a Zemského soudu ve XXXXX, dokumentující odsouzení svědků F.K., A.e K. a M.K. pro drogovou trestnou činnost.

48. Z rozsudku Zemského soudu pro trestní věci V. ze dne 30. 3. 2018 (viz záznam protokolu a zkráceného vyhotovení rozsudku č. l. 734-741) bylo prokázáno, že A.K. a M.K. byli odsouzeni zejména za drogovou trestnou činnost (§ 28a SMG – rakouský zákon o návykových látkách/drogách) k podmíněným trestům odnětí svobody. Této trestné činnosti se měli dopustit tím, že jednak protiprávně dovezli do V. návykovou látku v množství převyšujícím mezní množství (dle § 28b SMG), a sice marihuanu s údajným obsahem účinné látky 0,4 % Delta-9-THC a 4,6 % THCA, v celkovém množství 13.350 gramů, tedy 53,4 gramů Delta-9-THC a 614,10 gramů THCA, což odpovídá osmnáctinásobku mezního množství, a to při vědomém a chtěném spolupůsobení jako spolupachatelé (§ 12 trestního zákoníku) v období od května 2017 do konce ledna 2018 v minimálně 38 pašeráckých jízdách z České republiky na rakouské spolkové území, a jednak přenechali neznámým odběratelům v období od začátku roku 2014 do konce roku 2016 a v létě roku 2017 celkové množství 400 gramů, tedy 1,6 gramu Delta-9-THC a 18,4 gramu THCA, což odpovídá 0,5 násobku celkového množství a v období od května 2017 do konce ledna 2018 množství, které již nelze zjistit (A.K.) případně v období od začátku roku 2013 do konce roku 2016 ve 208 akcích (týdenních útocích) celkové množství 2.080 gramů, tedy 8,3 gramu Delta-9-THC a 95,7 gramu THCA, což odpovídá dvojnásobku mezního množství a v období od května 2017 do konce ledna 2018 množství, které již nelze zjistit (M.K.) a v období od května 2017 do konce ledna 2018 celkové množství minimálně 8.830 gramů, tedy 35,3 gramu Delta-9-THC a 406,1 gramu THCA, což odpovídá jedenáctinásobku mezního množství (oba společně jako spolupachatelé (§ 12 trestního zákoníku), a to za situace, kdy oba obžalovaní jsou navyklí na návykové prostředky, totiž na marihuanu a předcházející trestné činy spáchali převážně proto, aby si opatřili návykové prostředky pro svoji osobní potřebu (§ 28a odst. 3 SMG).
49. Státní zástupkyně doložila rozsudek týkající se svědka F.K. (č. l. 1289-1236 včetně překladu), ze kterého vyplývá, že tento byl dne 29. 1. 2019 odsouzen za to, že od počátku června 2017 do října 2018 prodal deseti odběratelům návykové látky, a to minimálně 5,2 kg konopí, tedy spáchal zločin obchodování s návykovými prostředky, k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na dobu tří let. Z protokolu pak vyplývá, že tento svědek v dané věci učinil rozsáhlé lživé doznání.
50. Ze zasláné vyšetřovací zprávy Spolkového kriminálního úřadu ze dne 24. 9. 2018 (č. l. 750-759 včetně překladu, případně č. l. 1035-1038 a překlad č. l. 1051-1054) bylo prokázáno, že dne 4. 9. 2018 byl obžalovaný M.A. zadržen v R. s 500,6 gramy marihuany. Jeho výslech v této věci ze dne 4. 9. 2018 byl zaslán v rámci právní pomoci (č. l. 1046-1049, překlad č. l. 1060-1063). Marihuana byla chemicky zkoumána metodou plynové chromatografie a tenkostěnné chromatografie. V marihuaně byly obsaženy psychotropní látky delta-9-THC a THCA, což jsou účinné substance konopí setého. V marihuaně bylo zjištěno $3,1 \pm 0,32$ gramů delta-9-THC a $41 \pm 4,1$ gramů THCA.
51. Na základě evropského vyšetřovacího příkazu ze dne 10. 10. 2018 (č. l. 985-994) byla získána souhrnná zpráva o vyšetřovacích opatřeních Zemského policejního ředitelství V. ze dne 29. 9. 2018 ve věci D. N. a spol. (č. l. 1010-1025 včetně překladu, vedeno u Státního zastupitelství V. pod sp. zn. 404 St 76/18i), která se mimo tohoto obžalovaného týkala A. K., M.K., M.A. a M. K.. Z této zprávy bylo prokázáno, že dne 4. 4. 2018 byl v 18:05 hod. bezprostředně po příjezdu na území XXXXX kontrolován policií M. K.. V jeho osobním automobilu byla zajištěna pod sedadlem spolujezdce omamná látka konopí o hmotnosti 115,9 gramů konopných květů. Dne 14. 4. 2018 V 13:28 hod. byl podroben v okolí odpočívadla H. kontrole řidič D.N., přičemž v batohu N. družky O.Ž. bylo nalezeno 5 gramů konopných květů. Pod sedadlem řidiče bylo v automobilu nalezeno cca půl kilogramu konopných květů. Byla provedena fotodokumentace vozidla, ve kterém byla marihuana převážena. N. a Ž. byli vyslechnuti a byla jim povolena další jízda. Dne 4. 9. 2018 došlo po příjezdu na území XXXXX v 04:30 hod. na úseku XXXXX ke kontrole vozidla M.A.. Ve vozidle bylo nalezeno cca 605 gramů konopných květů. A. byl vyslechnut a z taktických důvodů mu byla povolena další jízda. K těmto záchytům marihuany byla provedena chemická expertiza ke zjištění množství čistého delta-9-THC či THCA v konopných květech. Z dalších podkladů pak vyplývají

kontakty obžalovaných N. a A. a to nejen v rámci monitorování telekomunikačního provozu, ale i vizuální kontroly (sledování). N. se setkával s M.A. na parkovišti u firmy H. v XXXXX. Byla provedena fotodokumentace pohybu M.A.jeho vozidlem zn. Škoda poté, co s tímto přijel na hraniční přechod R..

52. Ze zprávy Zemského policejního ředitelství V. ze dne 10. 10. 2018 (č. l. 1027-1031 včetně překladu) vyplývá popis události ze dne 10. 10. 2018, kdy byl sledován D.N., který jel s osobním automobilem poznávací značky XXXXX do České republiky, kde pravděpodobně koupil od M.A.omamné látky, které následně pašoval na území XXXXX. Sledování probíhalo za pomoci technických prostředků. D.N. byl kontrolován v úseku čerpací stanice E. v blízkosti K. v době kolem 01:30 hod. V této souvislosti bylo zajištěno při kontrole vozidla 63 gramů konopných květů. Jako řidič doprovodného vozidla D. N. byl zjištěn D. M., u kterého rovněž byly zajištěny omamné látky ve množství 3,8 gramů konopných květů. Z taktických důvodů nebyli podezřelí D.N. a D. M. zadrženi.
53. Z Podnětu – zprávy Zemského policejního ředitelství V. ze dne 24. 9. 2018 (č. l. 1040-1044 a překladu č. l. 1055-1059) bylo prokázáno, jakým způsobem bylo dosud reagováno policejním orgánem v rámci vyšetřování podezřelého D. N., tedy, že bylo prováděno sledování, mj. se zjištěním množství konspirativních hovorů, a stejně tak jaký postup je dále plánován (další sledování komunikace a pohybu osob).
54. Rakouské justiční orgány dále v rámci mezinárodní právní pomoci poskytly řadu materiálů z prověřování drogové trestné činnosti M. K., A.K., M.K., D. N., O.Ž.a M.A.. Většina těchto listinných materiálů se týká trestních řízení vedených v R. proti osobám F.K., M.K.A.K. a M.K. (viz Příloha č. 1, č. l. 1-244, překlad č. l. 1068-1157).
55. Takto byly zaslány mimo jiné Záznamy o prohlídce (ekvivalent Domovní prohlídky) a to ze dne 31. 1. 2018 u nyní svědka A. K. (č. l. 45-47 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1096-1097), v rámci které byly zajištěny věci související s distribucí drog a návyková látka (směs konopných květů a tabáku). Ze dne 5. 2. 2018 u nyní svědka M.K. (č. l. 75-78 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1111-1112), v rámci které byly zajištěny zejména věci související s distribucí drog a návyková látka (konopné květy 1,5 gramu). Ze dne 13. 10. 2018 u nyní svědka F.K. (č. l. 226-228 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1152-1153), v rámci které byly zajištěny zejména věci související s distribucí drog (schránky a váhy se stopami návykových látek).
56. Z Vyšetřovacích zpráv (ekvivalent Odborného vyjádření) bylo prokázáno, že zajištěná marihuana byla chemicky zkoumána metodou plynové chromatografie a tenkostěnné chromatografie na látky delta-9-THC a THCA, což jsou účinné substance konopí setého. Z Vyšetřovací zprávy ze dne 7. 5. 2018 (č. l. 149-153 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1133-1136) bylo prokázáno, že ve zkoumaném vzorku marihuany zajištěné dne 14. 4. 2018 u D. N., bylo obsaženo minimálně $5,25 \pm 0,13$ gramů delta-9-THC a $68,8 \pm 1,8$ gramů THCA. Z Vyšetřovací zprávy ze dne 25. 5. 2018 (č. l. 155-159 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1138-1141) bylo prokázáno, že ve zkoumaném vzorku marihuany zajištěné dne 4. 4. 2018 u M. K., bylo obsaženo minimálně $1,23 \pm 0,02$ gramů delta-9-THC a $16,1 \pm 0,31$ gramů THCA. Z Vyšetřovací zprávy ze dne 24. 9. 2018 (č. l. 194-198 Přílohy č. 1, překlad č. l. 1142-1145) bylo prokázáno, že ve zkoumaném vzorku marihuany zajištěné dne 4. 9. 2018 u M.A., bylo obsaženo minimálně $3,1 \pm 0,32$ gramů delta-9-THC a $41 \pm 4,1$ gramů THCA.
57. V přípravném řízení byly na základě příkazu k domovní prohlídce a k prohlídce jiných prostor a pozemků soudce Okresního soudu ve Znojmě ze dne 1. 10. 2018, č. j. 17 Nt 13006/2018-8 (č. l. 374-376) provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků.
58. V rámci domovní prohlídky provedené dne 11. 10. 2018 v rodinném domě na adrese XXXXX, XXXXX, ve vlastnictví obžalovaného M.A.(viz protokol o provedení domovní prohlídky včetně náčrtu a fotodokumentace na č. l. 132-188) byly zajištěny věci podstatné pro předmětné trestní řízení a to zejména v garáži nádoby se sušenou zelenou rostlinou hmotou, dále věci sloužící k výrobě marihuany (pěstování konopí, např. květináče, pěstební kostky, výbojky), případně

související s distribucí drog (např. váhy, svařovací přístroj, sáčky) apod. Mimo těchto věcí přímo souvisejících s trestnou činností pak byly zajištěny mobilní telefony a finanční hotovost. Mobilní telefon Samsung Galaxy byl následně obžalovanému vrácen.

59. V rámci domovní prohlídky provedené dne 11. 10. 2018 v zemědělské stavbě nacházející se na pozemku parc. č. 1489/2, v obci XXXXX, v k. ú. XXXXX, okres H., ve vlastnictví J.P., nar. XXXXX, jejímž nájemcem je obžalovaný M.A. kterou tento obžalovaný užívá (viz protokol o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace na č. l. 189-234) byla zajištěna funkční indoor pěstírna (jak technická část, tak pěstební materiály – hnojiva apod.) včetně rostlin konopí a příslušenství k distribuci (váha, pomůcky k vakuování). Mimo tohoto pak i kamerový systém sloužící ke kontrole prostoru a další, kdy tento kamerový systém a další byl následně obžalovanému vrácen.
60. Na základě prohlídek motorových vozidel (jiných prostor) ze dne 11. 10. 2018 a to tov. zn. Škoda Superb, XXXXX, jehož vlastníkem je L. A., manželka obžalovaného A. (viz protokol o provedení prohlídky včetně fotodokumentace na č. l. 234 - 247), a tov. zn. Renault Traffic FL, RZ: XXXXX, jehož vlastníkem je M.A. (viz protokol o provedení prohlídky včetně fotodokumentace na č. l. 248-259), nebyly zajištěny další věci podstatné pro trestní řízení s výhradou protokolu o výsledku obžalovaného A. (v německém jazyce), který tento měl v batohu ve vozidle Škoda. Svědkyně A. pak předmětné vozidlo Škoda Superb 3T vydala (viz protokol č. l. 397-398). Výše popsany protokol byl následně obžalovanému vrácen.
61. V rámci domovní prohlídky provedené dne 11. 10. 2018 v rodinném domě na adrese XXXXX a stavbách k němu náležejících, ve vlastnictví D.V., nar. XXXXX, který užívá spolu s manželkou obžalovaný V. K., (viz protokol o provedení domovní prohlídky včetně náčrtu a fotodokumentace na č. l. 260-283) byly zajištěny věci podstatné pro předmětné trestní řízení a to zejména ve skleníku 2 rostliny konopí, ve sklepech krabice. Mimo těchto věcí přímo souvisejících s trestnou činností pak byl zajištěn mobilní telefon.
62. V rámci domovní prohlídky provedené dne 11. 10. 2018 v rodinném domě na adrese XXXXX, a prostorech a stavbách k němu náležejících, ve vlastnictví K.Z., nar. XXXXX, družky obžalovaného T.K., který obžalovaný spolu s družkou a dětmi užívá, (viz protokol o provedení domovní prohlídky včetně náčrtu a fotodokumentace na č. l. 284-349) byly zajištěny věci podstatné pro předmětné trestní řízení a to zejména rostliny konopí či jejich zbytky (před domem i v prostoru oploceného pozemku, celkem 16 kusů), a na půdě a v přístavku sušená rostlinná hmota (rozvěšené rostliny konopí či sušené květy konopí v plastové nádobě). Mimo těchto věcí přímo souvisejících s trestnou činností pak byl opět zajištěn mobilní telefon.
63. V rámci domovní prohlídky provedené dne 11. 10. 2018 v bytě č. XXXXX v bytovém domě na adrese XXXXX, pronajatém O. Ž., nar. XXXXX, družkou obžalovaného D. N., který obžalovaný spolu s družkou užívá, (viz protokol o provedení domovní prohlídky včetně náčrtu a fotodokumentace na č. l. 350-354, 361-373) byly zajištěny věci podstatné pro předmětné trestní řízení a to zejména zelená rostlinná hmota (dle vyjádření obžalovaného a svědkyně Ž. marihuana v množství určeném pro osobní potřebu). Mimo těchto věcí přímo souvisejících s trestnou činností pak byly opět zajištěny mobilní telefony včetně SIM karet a finanční hotovost.
64. Na základě souhlasu obžalovaného N. byla dne 11. 10. 2018 zároveň provedena prohlídka motorového vozidla (jiných prostor) a to tov. zn. Mercedes Benz 500, RZ: XXXXX, jehož uživatelem je obžalovaný N. (viz protokol o provedení prohlídky včetně souhlasu a fotodokumentace na č. l. 355-373), v jejímž rámci nebyly zajištěny další věci podstatné pro trestní řízení.
65. Dne 15. 10. 2018 pak svědkyně O.Ž. dobrovolně vydala vakuovací zařízení, které užívali (spolu s obžalovaným N.) k balení marihuany (viz protokol č. l. 396).

66. V přípravném řízení byly na základě příkazů soudce Okresního soudu ve Znojmě (č. l. 532-534, 549-551, 558-560, 575-577 a 584-586) prováděny záznamy a odposlechy telekomunikačního provozu mobilních telefonních stanic užívaných jednak obžalovanými a dále i svědkyní O. Ž. (družkou obžalovaného N.), které jsou zachyceny na přiložených CD nosičích (č. l. 507, souhrnný záznam CD č. l. 500). Z těchto „zájmových“ telefonních hovorů a SMS zpráv mezi obžalovanými A. a N., A. a K., A. a K. a mezi obžalovanými a dalšími osobami, zejména jejich rodinnými příslušníky (přepis č. l. 510-531) bylo prokázáno, že se vztahují k problematice pěstování a distribuce marihuany, kdy částečně jsou vedeny „konspirativním způsobem“.
67. Data ze zajištěných mobilních telefonů pak byly zpřístupněny znaleckým posudkem z oboru kybernetiky, počítačové analýzy, Ing. Jana Janky (Příloha č. 3 spisu), který byl za splnění podmínek § XXXXX1 odst. 5 trestního řádu čten v hlavním líčení dne 4. 8. 2020. V mobilním telefonu A30 obžalovaného A. byl takto zjištěn stažený soubor „e-book-pestovani-konopi-doma.pdf“ obsahující návod na pěstování konopí doma pro každého (od semínka po sušení a výrobu nejen mastí). Ze záznamů v mobilním telefonu obžalovaného A. pak mimo kontaktů na obžalovaného N. (jednotlivé schůzky) nelze přehlédnout komunikaci s kontaktem označeným J.T.(zjištěn jako J.Š., tedy výraz „Tráva“ je jistým konspirativním označením, kdy samotný výraz „tráva“ je prakticky slangovým synonymem pro marihuanu), kterému A. po zadržení v R. dne 5. 9. 2019 sděluje v souvislosti s „problémy“, že „firma končí“, z čehož lze dovodit, že i tento byl s vysokou mírou pravděpodobnosti dodavatelem obžalovaného A. (viz i vyhodnocení č. l. 707-717).
68. Zajištěné rostliny marihuany, její sušina a předměty související s pěstováním konopí zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků byly zkoumány odborným pracovištěm v rámci odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (č. l. 681-683 týkající se věcí zajištěných v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, u obžalovaného A., č. l. 684-687 týkající se věcí zajištěných v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, u obžalovaného K., č. l. 688-690 týkající se věcí zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor na adrese XXXXX u obžalovaného A. a vzorků sušené rostlinné hmoty). Ze závěrů vyplývá jednak množství toxikomansky využitelné marihuany (v gramech) a jednak hodnoty THC (v % a báze THC v gramech), kdy (souhrnné) hodnoty jsou uvedeny v rámci výroku rozsudku (jinak viz i č. l. 673-675).
69. Z odborného vyjádření z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady (č. l. 701-706), byla prokázána časová hodnota zajištěných věcí sloužících pro pěstování marihuany (zajištěno v rodinném domě a pěstírně obžalovaného A.) a to v celkové výši 37.485 Kč k lednu 2018.
70. Na základě těchto důkazů považoval soud jednání obžalovaných za bezpečně a spolehlivě prokázané, a to tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, jak ostatně vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a po zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech proto uznal obžalované vinnými skutky tak, jak jsou popsány ve výrokové části tohoto rozsudku, když dospěl k následujícímu závěru.
71. V období od roku 2017 až do 10. 10. 2018 obžalovaný M.A.jednak sám pěstoval konopí seté za účelem jeho usušení a následného prodeje a jednak konopí seté nakupoval od dalších dodavatelů, kterými byli nejméně obžalovaní T.K. a V.K.. Tito konopí seté také pěstovali za účelem prodeje, kdy T.K. navíc nakupoval pro M.A.sušené konopí od jiných dodavatelů. M.A.v rámci dohody s obžalovaným D. N. pak zajistil odbyt marihuany do R., kdy v uvedeném období D.N. dodal asi (minimálně) 15 kg marihuany a to zčásti v České republice a zčásti v R.. D.N. pak marihuanu prodával dalším osobám z R., zejména svým spolupracovníkům ve firmě H. v L., tak jak jsou podrobně specifikováni ve výroku rozsudku. Část pak použil i pro vlastní potřebu.
72. K rozsahu odběrů, mimo specificky popsaných konkrétních bodů, je nutno uvést, že již do obžaloby a stejně tak do výrokové části tohoto rozsudku byly pojaty numerické údaje uvedené zejména obžalovaným N., který alespoň v základních rysech kvantifikoval, kolik drogového materiálu a za jakou cenu odebral a de facto od počátku se obžalovaným (zde zejména obžalovaným N. a A.) klade za vinu toliko minimálně uvažované množství, když pokud by soud vycházel z

podkladů rakouských justičních orgánů, bylo by celkové množství vyšší. Nejenom v této trestní věci, ale obecně ve značném počtu srovnatelných případů není drogový materiál nijak evidován ani zajištěn a je nutno vycházet právě a toliko z výpovědí zúčastněných osob, které se prioritně vyjadřují k tomu, od koho, kolik, v jakém období a za jakou cenu drog odebrali. Tak se tomu stalo i v tomto případě, kdy soud s ohledem na další důkazy považuje údaje v dané době spolupracujícího obviněného za relativně přesné, když nebylo zjištěno nic, co by je objektivně mělo zpochybnit. Nejedná se o žádné svévolné a nepravdivé výpovědi, když jeho tvrzení mají oporu i ve svědeckých výpovědích odběratelů a listinných důkazech. Vzhledem k výše uvedenému, proto soud ponechal ve skutkové větě i údaje, které konkrétní svědci popřeli, když údaje obžalovaného N. považuje i specificky v tomto rozsahu za věrohodné.

73. Oproti obžalobě však soud nevnímá dané jednání jako jednání organizované skupiny tvořené obžalovanými N. a A. společně s osobami dále prodávajícími drogy v R.. Přestože toto formálně obžalovaný N. doznává (a tedy si zhoršuje vlastní postavení, z hlediska přísnější právní kvalifikace), faktický popis tomuto neodpovídá. Je evidentní, že mezi těmito osobami existovaly vzájemné vztahy nikoli v rovině skupiny, která by společně rozhodovala (s rozdělením úloh apod.), ale vzájemné vztahy jsou zde v rovině vzájemné výhodnosti obchodů mezi (pouze) dvěma stranami. Jednak mezi obžalovanými N. a A., kdy jeden nabízí a prodává „zboží“ a druhý je kupuje, při vzájemně stanovené ceně. Druhá rovina je pak obchod mezi N. a dalšími odběrateli, která je opět obdobná, tedy jeden nabízí a prodává „zboží“ a druhý je kupuje, bez vazeb na předchozí. Fakticky pak zjevně dochází i k další distribuci od N. odběratelů dále s obdobnou logikou. Zde nelze přehlédnout, že i ve vztahu k obžalovanému A. existuje jeho dlouhodobý dodavatel (obžalovaný K.), opět s vlastní „cenovou politikou“, kterého ani státní zástupkyně do organizované skupiny nepočítala. Samozřejmě formálně lze označit A. za dodavatele, N. za zprostředkovatele či prodejce a další osoby za odběratele případně opět jako další distribuční článek, což obecně je v rámci každého „odchodního vztahu“ (výrobce-distributor-konzument), ale tento popis musí reflektovat objektivně prokázané vazby, a v této trestní věci tomu tak, dle názoru soudu není. Sám obžalovaný N. v rámci své výpovědi uvádí, že ony další články údajné skupiny prodávaly marihuanu tak drazé, že si ji (levněji) další konzumenti kupovali u něj, což prakticky vylučuje ono vnímání těchto osob jako součást skupiny, kdy pak by neměl obžalovaný N. důvod narušovat možnost jejich (společných) výnosů, a ukazuje to na samostatné jednání. Ostatně ani tito svědci neměli o dodavatele (předcházející v řetězci N. zájem), když jednali pouze s tímto.
74. Tyto skutkové závěry vychází z hodnocení důkazů, které byly podrobně popsány výše. Z hlediska podílu a rozsahu zapojení obžalovaného N. nejsou pochybnosti o jeho úloze, když tento svoji trestnou činnost (v rozsahu vlastního jednání i jednání dalších osob) v plném rozsahu doznal a jeho údaje jsou v souladu s dalšími provedenými důkazy (zde zejména výpověďmi svědků popisujícími jeho konkrétní jednání při vylákávání předmětných vozidel a s tím spojenými listinnými důkazy). Z hlediska podílu a rozsahu zapojení zbývajících obžalovaných pak lze vycházet i z jejich doznání, kdy tito, v souladu se skutkovou větou, charakterizují své postavení v rámci jednotlivých obchodů. Ve vztahu k obhajobě obžalovaného A., při pominutí výše uvedeného ohledně organizované skupiny, tedy k rozsahu dodaného množství marihuany lze poukázat na výše uvedené, tedy, že údaje obžalovaného N. korespondují s dalšími důkazy a soud proto v tomto rozsahu uzavřel otázku rozsahu (a tím i získaného prospěchu). K obhajobě obžalovaného K. soud odkazuje na výše uvedené ohledně možné věrohodnosti jeho údaje (omylem 2x uvedeno stejné množství), kdy i obžalovaný A. reflektoval jako správný původní (vyšší rozsah). K částečné obhajobě obžalovaného K. pak je nutno poukázat na údaje obžalovaného A., které obžalovaný K. v hlavním líčení prakticky potvrdil.
75. Oproti obžalobě soud, s ohledem na vlastní skutková zjištění, pozměnil popis skutku s tím, že vynechal návěti, popisující existenci organizované skupiny, tedy součinnost s dalšími osobami (A. K., M. K. a M. K.), a dále upravil hodnoty přepočtu z EUR na CZK, tedy fakticky výši prospěchu či zisku, když oproti obžalobou prezentované částce (1 EUR = 27 Kč, jako nejmenší hodnotě

kurzu za rok 2018) vycházel z průměrných hodnot za roky 2017-2018, tedy 26 Kč, tedy z varianty pro obžalované příznivější. Mimo to pak upřesnil označení vozidla Škoda Superb, kdy toto nemá registrační značku XXXXX, ale XXXXX, kdy v obžalobě zjevně došlo k písařské chybě (fakticky shodná RZ u vozidla Škoda Superb i Renault Trafic) a stejně tak i k upřesnění jména svědka R. (nikoli R., ale R.), či označení čerpací stanice E. (tedy pouze E. a nikoli E. – benzinka).

B/ Právní kvalifikace

76. Provedeným dokazováním tak bylo prokázáno, že obžalovaní se dopustili trestného jednání tak, jak je podrobně uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
77. Trestné jednání obžalovaných spočívalo v tom, že po vzájemné dohodě mezi sebou, vyrobili, vyvezli, opatřili a prodali (v rozsahu konkrétního jednání konkrétního obžalovaného) omamné a psychotropní látky a to zčásti ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe značný prospěch.
78. Omamné a psychotropní látky jsou návykové látky charakteristické tím, že ovlivňují psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti a zpravidla i jeho sociální chování. S jejich užíváním je spojeno riziko vzniku chorobného návyku na ně a změn v psychice potenciálně nebezpečných pro toho, kdo je užívá bez odborného dohledu a mnohdy i pro komunitu, v níž se pohybuje, případně i pro společnost.
79. Omamnými látkami jsou podle zákona o návykových látkách látky s omamným účinkem uvedené v přílohách č. 1 až 3 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Tyto přílohy nařízení vlády ČR o seznamech návykových látek vychází z přehledu daných látek obsaženého v seznamech č. I, II a IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (uveřejněné po ratifikaci Českou republikou včetně dodatkových protokolů ve vyhlášce č. 47/1965 Sb. ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.). Mezi omamné látky patří mimo jiné konopí (viz Příloha č. 3, Seznam č. 3).
80. Psychotropními látkami jsou podle zákona o návykových látkách látky s psychotropním účinkem uvedené v přílohách č. 4 až 7 nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Látky uvedené v těchto přílohách nařízení vlády ČR č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, odpovídají látkám uvedeným v seznamu č. I, II, III a IV Úmluvy o psychotropních látkách (uveřejněné ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.). Mezi psychotropní látky patří mimo jiné i tetrahydrokanabinol - THC (viz Příloha č. 4, Seznam č. 4), případně delta-9-tetrahydrokanabinol – delta-9-THC (viz Příloha č. 5, Seznam č. 5). Výše uváděná THCA je pak kyselina tetrahydrokanabinolová, která se vyskytuje v živých rostlinách a sušením se mění na THC (fakticky lze hovořit o prekurzoru THC).
81. Z hlediska naplnění skutkové podstaty tohoto ohrožovacího deliktu je jako trestné jednání vnímáno mimo jiné (neoprávněná, tedy bez dodržení zákonných podmínek) výroba, vývoz, opatření jinému či prodej psychotropní či omamné látky. Žádný z obžalovaných nebyl držitelem příslušného oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a to jak z hlediska výroby, tak následné distribuce, tedy jednalo se z jejich strany o neoprávněné jednání. Podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. je přitom zakázáno pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle § 24a citovaného zákona. Za výrobu omamné látky či psychotropní látky, se v tomto kontextu míní jakýkoliv proces, jenž vede k získání takové látky. Součástí takového procesu výroby je i čištění daných látek a přeměna jedné takové látky na jinou takovou látku, stejně jako kroky vedoucí k zvýšení její účinnosti. Fakticky v případě konopí se jedná o sklizení a sušení (vznik THC), kdy z omamné látky konopí vzniká psychotropní THC. Nemusí jít o výrobu způsobem blízcím se řemeslné nebo dokonce průmyslové výrobě, byť v daném případě ze strany obžalovaného A. došlo takovémuto jednání (pěstování v pěstebním boxu), ani nezáleží na tom pro koho je určena (není povolena ani pro vlastní spotřebu). Na druhé straně dané látky musí mít určitou kvalitu. Pokud jde o omamné a psychotropní látky, musí obsahovat

účinnou složku způsobilou vyvolat příslušný omamný nebo psychotropní účinek. Tato skutečnost přitom vyplývá z příslušných odborných vyjádření. Opatření jinému je pak jiná forma obstarání než výroba, dovoz apod., v daném případě ve vztahu k obžalovanému K., se jedná o získání od jiného za úplatu. Vývozem je v daném kontextu míněna přeprava omamných a psychotropních látek z území České republiky na území cizího státu (přes hranice státu), což v případě obžalovaných A. a N. je splněno vyvezením těchto látek z České republiky do XXXXX. Prodejem se pak obecně rozumí převod takových látek na někoho jiného za sjednanou protihodnotu, bez ohledu na to, co s ní nabyvatel hodlá činit (prodat dál, zkonzumovat).

82. Za pokus trestného činu je podle § XXXXX odst. 1 trestního zákoníku považováno jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokud nedošlo k dokonání. V případě obžalovaného K. a zajištěných nesklizených rostlin konopí je nutno odkázat na konstantní judikaturu (stanovisko Trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp. zn. Tpjn 300/2014 ze dne 12. 4. 2014), ze které vyplývá, že samotné neoprávněné pěstování rostliny konopí nelze ztotožňovat s pojmem „výroba“ omamné nebo psychotropní látky ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku. O výrobu, resp. některou její fázi, by mohlo jít pouze v případech, pokud by rostlina konopí byla sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana) nebo k získání psychotropní látky THC. Samotné opatření, nebo přechovávání rostlin konopí, je již pokusem trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § XXXXX odst. 1 a § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy soud musí zohlednit i účel, kterým byl v tomto konkrétním případě následný prodej.
83. Obžalovaní svým jednáním porušili zájem společnosti na ochraně společnosti proti ohrožení z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, který je objektem zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku.
84. Obžalobou bylo toto jednání ve vztahu k obžalovaným N. a A. vnímáno jako jednání ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Soud se primárně zabýval otázkou vlastní organizované skupiny i z hlediska následného volnějšího chápání jednání ve spojení s takovou skupinou.
85. K formálnímu vymezení organizované skupiny je nutno primárně zmínit, že trestní zákoník neobsahuje její legální definici a při tomto popisu je tak nutno vycházet z komentářové literatury a judikatury. Za organizovanou skupinu je tak dle ustálené judikatury nutno považovat sdružení více osob (minimálně 3 trestně odpovědných), kteří mají určitým způsobem rozděleny úkoly, což zvyšuje v důsledku plánovitosti a koordinovanosti pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Takováto skupina nemusí mít trvalejší charakter, její struktura a rozdělení činnosti, může být výrazně volnější než v případě organizované zločinecké skupiny, může se jednat i o ojedinělý čin. Z hlediska vzniku takovéto skupiny není jejím předpokladem žádná formalizace vzniku, tedy dohoda, ani se nevyžaduje výslovné (formalizované) přijetí za člena skupiny, ale postačí, že se do ní pachatel věnoval a aktivně se na její činnosti podílel, při srovnání s existencí takovéto skupiny, tedy stačí akceptace vědomí o existenci většího počtu osob, kteří se společným jednáním byt' v různé podobě, hierarchii podílí na společném trestně právně relevantním následku. Takto lze uzavřít, že organizovaná skupina je jistým způsobem vyšší formou spolupachatelství, ovšem nedosahující úrovně organizované zločinecké skupiny, jejíž definici již trestní zákoník obsahuje v ustanovení § 129. Tato je definována jako společenství nejméně tří trestně odpovědných osob, s vnitřní organizační strukturou s rozdělením funkcí a dělbu činnosti, který je zaměřena na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti.
86. Z hlediska vnímání obžaloby tato zločinecká skupina byla tvořena mimo obžalovaných N. a A. i již odsouzenými svědky K., K. a K., tedy „zásadními odběrateli“ N.. V daném případě, přestože obžalovaní N. a A. byli srovnáni s tím, že dané jednání probíhá na území více států (České a

XXXXX), soud nemá za prokázanou vyšší formu provázanosti těchto osob, tedy jednání v rámci vzájemné koordinace, která by zvyšovala pravděpodobnost úspěšné realizace trestné činnosti. Soud tuto skutečnost zmínil již v rámci skutkových zjištění, tedy že fakticky neexistovala žádná zásadní koordinace, ale fakticky samostatná jednání, kdy při existenci skupiny by bylo očekávatelné, že v jejím rámci dochází k nějaké „cenové politice“, dělbě výnosů apod. Nic takového zde nebylo. Obžalovaní v rámci prostého řetězce navzájem obchodovali, bez ohledu na další články řetězce, byť jejich existenci s ohledem na převáděné množství museli vnímat (zboží nemohlo být určeno pro vlastní potřebu jednotlivce). Tedy každý si stanovovat vlastní cenu, neodcházelo ke koordinaci cen ani dělbě výnosů, kdy každý hospodařil tzv. za své. Fakticky mimo běžné domluvy u konkrétních dodávek, přes, jistým způsobem, očekávanou dlouhodobost, neexistovala vzájemná komunikace. Soud pak nemá za prokázané ani jednání ve spojení s organizovanou skupinou, tedy ve volnějším připojení k existující struktuře, když odběratelé N. za takovou skupinu soud nepovažuje, přestože část z nich činnost (i z pohledu jejich odsouzení) vykonávala společně. I tato (částečně odlišná) organizovaná skupina by přitom musela vykazovat znaky vzájemné koordinovanosti, což, jak bylo výše uvedeno, soud neshledal.

87. Soud se zde s ohledem na vlastní charakter jednání zejména obžalovaných N. a A. v rámci právního hodnocení zabýval i tím, zda se jedná o jeden (trvajících) delikt případně o více skutků a to i s ohledem na případný popis skutkové věty výroku rozsudku. V případě trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy se jedná o trestný čin, který je dokonán, jak již bylo uvedeno výše, již samotnou neoprávněnou výrobou, vývozem, prodejem, opatřením jinému některé z uvedených látek, aniž by přitom byla pachatelem dodržena pravidla pro zacházení s ní. V daném konkrétním případě by bylo možno hovořit o tom, že každé z konkrétních jednání („obchodů“ či „dodávek“) představující u jednotlivých pachatelů výrobu, vývoz, prodej či opatření jinému konkrétního množství sušeného konopí (časem, místem a množstvím specifikované „dodávky“), je vždy samostatným skutkem a tomuto by měla odpovídat i skutková věta. S ohledem na faktické jednání, kdy vzhledem k absenci „účetnictví“, je nutno většinou vycházet pouze z údajů zúčastněných, však takto precizně jednotlivé útoky (skutky) trestného činu specifikovat prakticky nelze. Soud si byl této skutečnosti při utváření skutkové věty vědom, a proto ji popsal způsobem popsaným ve výroku (shodným s obžalobou), kdy v podstatě shrnul trestné jednání za určité období, ve kterém objektivizoval soudu známé konkrétní jednání (v rozsahu minimálního popisu), kdy ve zbytku toto popsal souhrnně, když toto fakticky pokračující trestné jednání (se znaky trvajících) formálně naplňuje všechny podmínky pokračování a to jak hmotně právní ve smyslu § 116 trestního zákoníku, tak i procesně právní ve smyslu ustanovení § 12 odst. 11 trestního řádu. Zde soud přihlížel k otázce sdělení obvinění, kdy mezi spáchanými útoky nedošlo ke sdělení obvinění (§ 12 odst. 11 trestního řádu), tak k podmínkám pokračování vymezeným v ustanovení 116 trestního zákoníku. Citované zákonné ustanovení vymezuje pokračování čtyřmi pojmovými znaky, které musí být dány současně, tedy útoky musí naplňovat stejnou skutkovou podstatu trestného činu, musí být vedeny jednotným záměrem, musí být spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a rovněž blízkou souvislostí časovou a předmětu útoku. Vzhledem k tomu, že jednání konkrétních obžalovaných spočívající ve výrobě, prodeji, vývozu či opatření omamných a psychotropních látek, lze hodnotit jako obdobné, toto naplňuje znaky stejné skutkové podstaty trestného činu a tohoto jednání se dopouštěli relativně kontinuálně, lze tedy mít tyto podmínky za splněné.
88. Z hlediska kvalifikované skutkové podstaty pak soud shledal (u konkrétních obžalovaných) i naplnění znaku značného prospěchu (z hlediska úmyslu pachatelů) a velkého rozsahu (při páčení).
89. Z hlediska prospěchu, který obecně odpovídá hodnotě prodaných látek při odečtení nákladů, tuto podmínku splnili jak obžalovaný N. (při minimální provizi 2 EUR na gramu a tedy částce cca 700.000 Kč), tak obžalovaný A. (minimálně cca 630.000 Kč, s možností dalšího zisku z prodeje držené marihuany za cca 1,5 milionu Kč) a stejně tak i obžalovaný K. v rámci pokusu (minimálně

získaných cca 225.000 Kč, s možností dalšího zisku z prodeje držené marihuany za cca 1 milionu Kč).

90. V souladu s ustanovením § 138 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se v případě všech těchto obžalovaných jedná o značný prospěch, neboť jeho hodnota překročila částku 500.000 Kč, která je dolní hranicí pro užití předmětného kvalifikačního znaku.
91. Velký rozsah neoprávněného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, není zákonem výslovně definován. Jeho posouzení se odvíjí od konkrétních okolností toho kterého případu, kdy nejvýznamnější je množství daných látek, s nimiž bylo neoprávněně nakládáno, jejich povaha, kvalita a druh, délka doby, po níž s nimi bylo neoprávněně nakládáno, intenzita újmy, která přitom hrozila nebo nastala, okruh osob, jímž byly dané látky určeny apod. V daném případě se jednalo o trestnou činnost v množství přesahujícím 10 kg marihuany (tisíci násobek orientačního množství považovaného za nikoli malé) s jejím čistým obsahem nad 1.000 gramů tetrahydrokanabinolu a tyto podmínky tak má soud za splněné u obžalovaných N., A.e i K..
92. Soud se dále zabýval, vedle znaků objektu a objektivní stránky (jednání, následek, příčinná souvislost) i tím, zda byly splněny podmínky dalšího z obligatorních formálních znaků trestného činu, tedy podmínky subjektu, jimiž se rozumí věk a přičetnost pachatele. Provedeným dokazováním soud zjistil, že všichni obžalovaní v době spáchání trestného jednání již byli zletilými, tedy naplnili podmínku ustanovení § 25 trestního zákoníku. Ustanovení § 26 trestního zákoníku pak vyžaduje, aby pachatel v době spáchání trestného činu byl schopen rozpoznat jeho protiprávnost a svoje jednání ovládat.
93. O jejich duševním stavu nebyly shledány žádné pochybnosti, a to ani v tom směru, že by bylo nezbytné zkoumat jejich duševní stav soudními znalci. Jejich ovládací i rozpoznávací schopnosti v době páchaní trestného jednání byly zjevně zachovány. Soud proto konstatoval, že nenastaly podmínky pro posouzení kteréhokoli obžalovaného jako např. nepřičetného pachatele ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku či pachatele se zmenšenou přičetností dle § 27 trestního zákoníku a nenastaly ani podmínky pro závěr o stavu tzv. zmenšené přičetnosti, který si pachatel nepřivodil, a to ani z nedbalosti vlivem návykové látky, jak má na mysli ustanovení § 40 trestního zákoníku. Na základě této části dokazování dospěl soud k závěru, že všichni obžalovaní byli v době páchaní trestného činu se zřetelem k svému věku i duševnímu stavu plně trestně odpovědnými, neboť naplnili podmínky věku i přičetnosti, jež jsou znaky subjektu (pachatele) trestného činu. Obžalovaní byli schopni rozpoznat škodlivost svého jednání. S ohledem na jejich intelektové schopnosti, když nejsou žádné poznatky o jejich narušení, jim bylo nepochybně známo, že se dopouští jednání škodlivého, když jejich rozumové schopnosti byly zjevně v dostatečné míře zachovalé a jedná se o skutečnosti obecně známé. Zjevně věděli, že nelze daným způsobem „obchodovat“.
94. Dalším formálním znakem každého trestného činu je pak jeho subjektivní stránka, která zahrnuje znaky, týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem této subjektivní stránky je zavinění. Naplnění znaku zavinění je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti, která je v trestním právu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tedy za zaviněné jednání. Zavinění je pak z pohledu právní teorie považováno za vnitřní psychický vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k jeho objektivní stránce, tedy jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi, a k objektu. Zavinění v sobě obecně zahrnuje složku intelektuální, tedy vědění pachatele, vnímání pachatele, a dále složku volní, která zahrnuje chtění nebo srozumění, tedy rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem. Trestné činy, jimiž byli obžalovaní uznáni vinnými, jsou pak konstruovány jako trestné činy úmyslné (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku). To znamená, že z hlediska znaků subjektivní stránky musí být splněny podmínky buď přímého úmyslu, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nebo podmínky úmyslu nepřímého, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

95. Všichni obžalovaní nepochybně věděli, že svým jednáním porušují zákonem stanovené normy a tohoto jednání se zjevně dopustit chtěli, a to i v rozsahu způsobeného následku, ve vztahu ke všem trestným činům, což lze dovodit i z provedeného dokazování. Soud proto jejich zavinění hodnotil jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem trestným činům.
96. Vedle zavinění, jakožto obligatorního znaku subjektivní stránky trestného činu se soud, zejména ve vztahu ke zločinu podvodu, zabýval i motivem, který je znakem fakultativním. Motiv, v psychologickém pojetí označovaný jako pohnutka, je v rovině trestněprávní chápán jako určitý podnět, který vedl pachatele ke spáchání trestného činu. Vyhodnocení všech důkazů souvisejících s vlastním trestným jednáním obžalovaných umožňuje otázku motivu dostatečně objasnit. V tomto konkrétním případě, s ohledem na majetkovou situaci obžalovaných, motivem hlavního jednání obžalovaných byla zjevně snaha získat majetkový prospěch.
97. Obžalovaní tak svým jednáním v rozsahu vlastní účasti specifikované ve výroku rozsudku naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny formální znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku a to v případě obžalovaných M.A. a D. N. (pouze) podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku a nikoli podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku dle obžaloby, v případě obžalovaného T.K. podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonání a dílem ve stadiu pokusu podle § XXXXX odst. 1 trestního zákoníku, a v případě obžalovaného V.K. přečinu podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když jeho jednání (v rozsahu drženého či prodaného množství) nenaplnilo žádný ze znaků kvalifikované skutkové podstaty.
98. Jednání všech obžalovaných je ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé, přičemž v daném případě nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, když toto jednání jednoznačně přesahuje spodní hranici typové škodlivosti příslušných skutkových podstat, zejména s ohledem na význam dotčeného zájmu a u části z nich i dobu, po kterou trestný čin páchali, když se evidentně (u většiny obžalovaných) nejednalo o jednorázový útok způsobený např. jejich mimořádnou finanční situací.

C/ Trest

99. Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1, odst. 6 písm. a), c) trestního zákoníku kromě povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry každého z obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy, u spolupachatelů přihlédl též k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání trestného činu, u pokusu trestného činu přihlédl též k tomu, do jaké míry se jednání konkrétního obžalovaného k dokonání trestného činu přiblížilo, jakož i k okolnostem a k důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, dále přihlédl k jejich chování po činu a současně vzal v úvahu i účel trestu, jímž je i ochrana společnosti před pachateli trestných činů, snaha zabránit odsouzeným v dalším páchání trestné činnosti a vychovat je k tomu, aby vedli řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti, tedy generální i individuální prevence. Přihlédl též k důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
100. Povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Z pohledu jednotlivých kritérií závažnosti trestného činu považuje soud jednání všech obžalovaných za velmi závažné, a to jak z hlediska chráněného zájmu (ochrany společnosti před návykovými látkami, z hlediska následků jejich konzumace), tak u části obžalovaných zejména jeho dlouhodobostí fakticky v podnikatelské rovině.

101. K osobě obžalovaného D. N. soud zjistil, že tento je svobodný, státní příslušník XXXXX a XXXXX s trvalým pobytem v R., otec dvou nezletilých dětí. Je vyučený automechanik (dle údaje v hlavním líčení má mistrovskou zkoušku na strojírenské technické škole). Zaměstnán je jako projektant s čistým měsíčním příjmem 1.800 EUR u společnosti Mercedes-Benz v R.. Dle vlastních údajů je vlastníkem automobilu a bytu ve XXXXX. V rámci finančního šetření bylo k majetkové situaci obžalovaného N. zjištěno, že tento je vlastníkem motorového vozidla tovární značky Mini R50. Z popisu rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 1190) bylo prokázáno, že obžalovaný nebyl v minulosti v České republice soudně trestán. Z popisu rejstříku trestů fyzických osob z R. (č. l. 1191) bylo prokázáno, že obžalovaný byl v minulosti odsouzen (dne 11. 1. 2017 s právní mocí dne 22. 5. 2017) Okresním soudem Donaustadt za způsobení méně závažné újmy na zdraví k peněžitému trestu ve výši 100 pokut po 15 Euro, a dále trestu odnětí svobody v trvání 50 dnů (náhradní trest). Z výkonu vazby je hodnocen pozitivně, když jeho chování a vystupování bylo bezproblémové (č. l. 1469).
102. Soud proto u tohoto obžalovaného jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l), n) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti a významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným a trestného jednání upřímně litoval (kdy takto hodnotil právě rozsah jeho doznání). Zde tuto skutečnost soud výrazně akceptoval, přestože v rámci úvah o postavení tohoto obžalovaného je neoznačil jako osobu spolupracujícího obviněného, když tomuto bránily formální podmínky. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal. Jako přitěžující okolnost soud ve smyslu § 42 písm. a), b), m) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a páchal jej delší dobu. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud zde sice za přitěžující okolnost nepovažoval cizozemské odsouzení, ale na druhou stranu toto odsouzení nemohl přehlédnout ve vztahu k vedení řádného života, a proto nemohl obžalovanému přiznat tuto polehčující okolnost.
103. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, tedy trest mimořádně snížený pod spodní hranici zákonné trestní sazby, když podle citovaného zákonného ustanovení bylo možné pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 8-12 let. Zde musel soud přihlídnout zejména ke skutečnosti, že tento obžalovaný vystupoval jako spolupracující obviněný, kdy trestnou činnost doznával v plném rozsahu a za této situace by se na něj vztahovalo dobrodiní ustanovení § 58 odst. 4 trestního zákoníku. Pouze s ohledem na závěry soudu o neexistenci organizované skupiny, případně jednání ve spojení s organizovanou skupinou, o tuto možnost přišel, když formálně nyní nesplňuje zákonné podmínky. Tuto skutečnost soud musel hodnotit jako zásadní okolnost případu, byť se netýká skutkových, ale procesních okolností a to ve spojení s osobou obžalovaného, kdy za těchto okolností by uložení trestu v rámci trestní sazby bylo zjevně nepřiměřené.
104. Přestože v jeho případě je povaha a závažnost trestného činu hodnocena v horní polovině stupně typového (s ohledem na dlouhodobost a rozsah trestné činnosti a jeho postavení v ní), tak zejména s přihlédnutím k zásadní roli jeho spolupráce ve vztahu k odhalení a usvědčení dalšího ze zásadních pachatelů, dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem bude trest odnětí svobody v trvání 3 roků.
105. S ohledem na výměru uloženého trestu odnětí svobody (do tří let) se soud zabýval i otázkou jeho výkonu a rozhodl o jeho podmíněném odkladu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na maximální zkušební dobu v trvání 5 let. Při této úvaze soud přihlédl jak k osobním poměrům obžalovaného, tak jeho podílu na trestné činnosti, tak zejména k výše uvedenému ohledně jeho prvotního procesního postavení a s ním spojenému jednání vůči orgánům činným v trestním řízení, kdy lze vnímat, že z hlediska jeho resocializace není nutná převýchova formou přímého výkonu trestu odnětí svobody.
106. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal ve snaze získat majetkový prospěch (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), mu soud uložil i tresty, které jej postihnou na majetku, a to jednak

trest propadnutí náhradní hodnoty dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku a jednak trest peněžitý dle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku, když soud jinak nemá jak postihnout konkrétní výnosy z trestné činnosti (zisk z prodeje drog), když tyto jsou většinou již zužitkovány, či jinak odstraněny.

107. V případě trestu propadnutí náhradní hodnoty tento byl užit vůči zajištěným věcem dle § 79g odst. 1 trestního řádu, a to mobilnímu telefonu obžalovaného zn. Apple iPhone XS 64GB a zajištěným finančním částkám ve výši 4.105 EUR a 1.700 Kč.
108. V případě peněžitého trestu tento uložil ve výměře 200 denních sazeb po 2.000 Kč (tedy 400.000 Kč). Při této výměře soud vycházel, při pro soud ne zcela jasných majetkových poměrech obžalovaného, zejména z předpokladu výnosů z trestné činnosti. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců.
109. Dále soud rozhodl i o trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a to věcí, které byly nástrojem trestné činnosti (určeny a užity ke spáchání trestného činu). Zde se jedná o k trestnému jednání užitý (v rámci komunikace) mobilní telefon Apple iPhone 7 s vloženou SIM kartou, vakuovací přístroj zn. CASO VC10 se stopovým množstvím THC, včetně vakuovací folie, užívaný k balení jednotlivých dodávek a cca 33,5 g marihuany zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného, když je obecný zájem společnosti na tom, aby takovéto věci nadále nebyly k dispozici pachateli této trestné činnosti.
110. Dále pak soud u tohoto obžalovaného jako cizího státního příslušníka, bez reálných vazeb na Českou republiku, rozhodl podle § 80 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku o uložení trestu vyhoštění, a to za účelem zajištění ochrany společnosti a zabránění pachateli trestné činnosti, aby tuto nadále na území České republiky páchal. S ohledem na závažnost spáchaného trestného činu a zejména postoji obžalovaného k této přistoupil soud k uložení trestu vyhoštění v citelném, ale nikoli maximálním možném rozsahu, a to na dobu pěti let.
111. K osobě obžalovaného M.A.soud zjistil, že tento je ženatý, otec 3 dětí (z toho jednoho nezletilého), má střední vzdělání (vyučen s maturitou, obor opravář, mechanizátor důlního zařízení). Je OSVČ v oboru zámečnictví s čistým měsíčním příjmem cca 55.000-60.000 Kč. Dle vlastních údajů je vlastníkem rodinného domu (na hypotéku) a osobního automobilu (v SJM s manželkou) a dodávkového vozu Renault Traffic. V rámci finančního šetření bylo k majetkové situaci obžalovaného A. zjištěno, že tento má účty u několika bank s minimálními zůstatky, kdy má od roku 2006 hypoteční úvěr u České spořitelny v původní výši 1.900.000 Kč (nesplaceno cca 1,5 milionu Kč) na nemovitost v obci XXXXX (se zástavním právem). V katastru nemovitostí je veden jako výlučný vlastník předmětné nemovitosti s příslušenstvím (orná půda) s nabytím v roce 2006. Na překlenovacím úvěru u Stavební spořitelny České pojišťovny pak má další závazek ve výši cca 300.000 Kč. V rámci posledního podaného daňového přiznání z příjmu fyzických osob (od roku 2016 OSVČ mj. v oboru zámečnictví) vykazoval za rok 2017 zisk necelých 75.000 Kč ročně, při příjmech 367.949 Kč. V období od listopadu 2014 do srpna 2015 přitom pobíral podporu v nezaměstnanosti v R., když byl jinak zaměstnán u společnosti XXXXX GmbH. Jinak je vlastníkem staršího motorového vozidla značky Renault Trafic (rok výroby 1995) s přívěsným vozíkem. Na jeho manželku L. A. je registrováno osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Superb 3T. Z opisu evidence přestupků (č. l. 1194) bylo prokázáno, že obžalovaný nemá v evidenci žádný záznam. Z opisu rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 1193) bylo prokázáno, že obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán.
112. Soud proto u tohoto obžalovaného jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Jako přitěžující okolnost soud ve smyslu § 42 písm. a), b), m) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a páchal jej delší dobu. Jiné polehčující či

přítěžující okolnosti soud neshledal, když takto nemohl hodnotit jeho údaje o podílu na trestné činnosti (jistou formu doznání), když tyto neodpovídají soudem učiněným skutkovým závěrům.

113. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 8-12 let. Zde musel soud přihlídnout zejména ke skutečnosti, že v jeho případě nelze předpokládat možnost nápravy trestem kratšího chování, jako u spoluobžalovaných, když chybí úplné doznání a je nutné trest ukládat v rozmezí zákonné sazby. S ohledem na skutečnost, že se jedná o osobu prvotrestanou, je trest i na spodní hranici daného rozpětí svou výměrou dle názoru soudu trestem dostatečným.
114. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný a rozhodování soudu tak bylo omezeno pouze na stanovení typu věznice. S ohledem na skutečnost, že je obžalovanému ukládán trest za zvlášť závažný zločin ve výměře osmi let, byly ze zákona splněny podmínky dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, a soud jej do tohoto typu věznice zařadil, když neshledal podmínky pro užití moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku.
115. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal ve snaze získat majetkový prospěch (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), mu soud uložil i tresty, které jej postihnou na majetku, a to jednak trest propadnutí věci dle § 70 odst. 1 trestního zákoníku a jednak trest peněžitý dle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku, když soud jinak nemá jak postihnout konkrétní výnosy z trestné činnosti (zisk z prodeje drog), když tyto jsou většinou již zužitkovány, či jinak odstraněny.
116. V případě trestu propadnutí věci, a to zajištěné finanční částky ve výši 260 EUR, bylo v rozsahu jeho prvotního doznání rozhodnuto o propadnutí této částky, kdy se jedná o bezprostřední výnos z trestné činnosti (platba za poslední dodávku).
117. V případě peněžitého trestu tento uložil ve výměře 400 denních sazeb po 2.000 Kč (tedy 800.000 Kč). Při této výměře soud vycházel, při pro soud ne zcela jasných majetkových poměrech obžalovaného, zejména z předpokladu výnosů z trestné činnosti. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvaceti čtyř měsíců.
118. Dále soud rozhodl podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku i o trestu propadnutí věci, a to zajištěného mobilního telefonu zn. SAMSUNG Galaxy S8 Plus, s vloženou SIM kartou T-Mobile a paměťovou kartou micro SD, dále věci sloužících k výrobě, zpracování a distribuci marihuany zajištěných při jednotlivých prohlídkách, zejména vybavení pěstírny, včetně rostlin konopí a vlastní marihuany ve specifikaci a množství přesně popsaném ve výroku rozsudku, neboť se jedná o věci, které byly nástrojem trestné činnosti (určeny a užity ke spáchání trestného činu) a je obecný zájem na tom, aby tyto nadále nebyly pachateli k dispozici. V rámci úvah o trestu soud zvažoval i procesní postup ve vztahu k zajištěným věcem a to vozidlu Škoda Superb XXXXX (včetně 2 kusů klíčů a osvědčení o registraci vozidla), které bylo dle § 79a odst. 1 trestního řádu zajištěno jako nástroj trestné činnosti a peněžním prostředkům ve výši 74.000 Kč, 7.660 EUR (v původní výši, resp. 7.400 EUR po částečném rozhodnutí), 1.200 EUR a 63 USD, které byly zajištěny jako náhradní hodnota dle § 79g odst. 1 trestního řádu. Vozidlo je formálně psáno na manželku obžalovaného A., ale lze předpokládat, že je právně ve společném jmění manželů. Vzhledem k tomuto právnímu stavu nelze rozhodnout o propadnutí věci (nástroje, případně výnosu z trestné činnosti), když takto lze postihnout pouze majetek obžalovaného (§ 70 odst. 3 trestního zákoníku), ale teoreticky by přicházelo do úvahy jeho zabrání. Ve vztahu k finanční hotovosti, kde bylo podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto o propadnutí pouze částky 260 EUR (poslední platby obžalovaného N.) jako bezprostředního výnosu z trestné činnosti zůstávají finanční částky, které jsou prezentovány jednak jako majetek rodičů obžalovaného (1.200 EUR a 63 USD), což s přihlédnutím k jejich údajům má jistou relevanci, resp. soud tyto údaje považuje za věrohodné i s ohledem na oddělení těchto částek od ostatních v trezoru, a s největší pravděpodobností případá

do úvahy jejich vydání, a dále finanční částky, které jsou prezentovány jako částky patřící výlučně manželce, případně jako legální příjmy. Přes provedené dokazování v rámci hlavního líčení považuje soud za nutné doplnit dokazování, když toto je mimo rámec tohoto řízení, kdy z tohoto důvodu si rozhodnutí vyhradil do veřejného zasedání.

119. K osobě obžalovaného V.K. soud zjistil, že tento je ženatý, otec jednoho nezletilého dítěte, má střední vzdělání (vyučen mechanik důlního provozu). V současné době je zaměstnán jako údržbář ve firmě F. s.r.o. s čistým měsíčním příjmem cca 25.000 Kč. Dle vlastních údajů je jinak nemajetný, což odpovídá i závěrům finančního šetření, kdy k majetkové situaci obžalovaného K. bylo zjištěno, že tento nemá žádný majetek. Na jeho manželku R. K. jsou registrovány pozemky v k. ú. H. – D. a to les, pole a vinice a dále motorové vozidlo tovární značky VW Passat Variant z roku 2000 a motocykl tovární značky Yamaha XV z roku 1988. Z opisu evidence přestupků (č. l. 1196) bylo prokázáno, že obžalovaný nemá v evidenci žádný záznam. Z opisu rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 14195) bylo prokázáno, že obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán.
120. Soud proto u tohoto obžalovaného jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l), n), o) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že napomáhal při objasnění své trestné činnosti (viz jeho doznání), trestného jednání upřímně litoval a před spácháním trestného činu vedl řádný život. Jako přitěžující okolnost soud ve smyslu § 42 písm. a), b), trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení a ze ziskuchtivosti. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal.
- 1XXXXX. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 1-5 let či peněžitý trest. Zde musel soud přihlídnout zejména ke skutečnosti, že obžalovaný se prezentuje jako nemajetný (a ani v rámci finančního šetření nebyl dohledán reálný majetek) a odpovídající peněžitý trest by tak mohl být zmařen. Z těchto důvodů nemohl soud uložit pouze peněžitý trest (dle návrhu státní zástupkyně), když trest v rozsahu odčerpání výnosu z trestné činnosti fakticky nesplňuje znaky trestu, ale spíše „náhrady škody“ a jednání by tak mohlo být vnímáno jako beztrestné.
122. S ohledem na výměru uloženého trestu odnětí svobody (do tří let) se soud zabýval i otázkou jeho výkonu a rozhodl o jeho podmíněném odkladu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na kratší zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Při této úvaze soud přihlédl jak k osobním poměrům obžalovaného, vůči kterému nejsou žádné negativní poznatky, žije řádným životem, je osobou prvotrestanou, tak zejména k jeho současnému postoji k trestné činnosti a vlastnímu podílu tohoto obžalovaného na této, kdy je evidentní, že on byl osobou podílející se na této trestné činnosti fakticky marginálně a v současnosti si je vědom nesprávnosti svého jednání. Z hlediska jeho resocializace tak není nutná převýchova formou přímého výkonu trestu odnětí svobody.
123. Dále soud rozhodl i o trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a to věcí, které byly nástrojem trestné činnosti (určeny a užity ke spáchání trestného činu). Zde se jedná o mobilní telefon zn. VERNEE Thor E včetně příslušenství (vložené SIM kartou Vodafone) a zajištěných cca 470 gramů marihuany, když je obecný zájem společnosti na tom, aby takovéto věci nadále nebyly k dispozici pachateli této trestné činnosti.
124. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal obžalovaný za účelem nelegálního získání finančních prostředků (§ 39 odst. 7, § 67 odst. 1 trestního zákoníku), rozhodl soud v jeho případě i o uložení trestu postihujícího majetek, tedy trestu peněžitého a to ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč (tedy 15.000 Kč). Při této výměře soud vycházel, mimo majetkových poměrů obžalovaného, zejména z rozsahu výnosu z trestné činnosti a tento trest tak slouží fakticky pouze k odčerpání těchto výnosů. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

125. K osobě obžalovaného T.K. soud zjistil, že tento je svobodný, otec tří nezletilých dětí, má střední vzdělání (je vyučen tesařem). Je OSVČ v oboru tesařství, pokrývačství s čistým měsíčním příjmem cca 40.000 Kč (dle posledních údajů v hlavním líčení, když dříve uváděl až 60.000 Kč). Dle vlastních údajů je spoluvlastníkem (v rámci podnikání) dvou dodávkových automobilů, jinak je nemajetný (ovšem jinak uvádí, že hradí úvěr na auto a hypotéku). V rámci finančního šetření bylo k majetkové situaci obžalovaného K. zjištěno, že tento je vlastníkem staršího motorového vozidla tovární značky Škoda Felicia Combi (rok výroby 1997). V rámci posledního podaného daňového přiznání z příjmu fyzických osob (od roku 2016 OSVČ mj. v oboru zámečnictví) vykazoval za rok 2017 zisk cca 300.000 Kč ročně, při příjmech 1.272.650 Kč. Na jeho družku K. Z. je v katastru nemovitostí veden rodinný dům na adrese trvalého pobytu tohoto obžalovaného (XXXXX). Z opisu evidence přestupků (č. l. 1198) bylo prokázáno, že obžalovaný nemá v evidenci žádný záznam. Ze zprávy o pověsti, kterou předložil obžalovaný, pak vyplývá, že starosta obce XXXXX tohoto hodnotí jako bezproblémového občana, který se aktivně zapojuje do života obce a pomáhá mj. při přípravách akcí pro děti. Z opisu rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 1197) bylo prokázáno, že obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán. Obžalovaný pak doložil i platby za období únor – srpen 2020, celkem 5 plateb v celkové výši 30.000 Kč, dle jeho prezentace na charitu. Uvedené platby pak navazují na předloženou zprávu ministerstva spravedlnosti ze dne 8. 1. 2020, která reaguje na jeho dotaz o sdělení čísla účtu pro peněžitou pomoc obětem trestných činů, kdy zjevně nabízel poskytnutí dobrovolného příspěvku a byl odkázán na probační a mediační službu.
126. Soud proto u tohoto obžalovaného jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. l), n) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti a významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným a trestného jednání upřímně litoval (kdy takto hodnotil právě rozsah jeho doznání). Zde tuto skutečnost soud výrazně akceptoval, přestože v rámci úvah o postavení tohoto obžalovaného je neoznačil jako osobu spolupracujícího obviněného, když tomuto bránily formální podmínky. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal. Jako přitěžující okolnost soud ve smyslu § 42 písm. a), b), m) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a páchal jej delší dobu. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud zde sice za přitěžující okolnost nepovažoval cizozemské odsouzení, ale na druhou stranu toto odsouzení nemohl přehlédnout ve vztahu k vedení řádného života, a proto nemohl obžalovanému přiznat tuto polehčující okolnost.
127. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osoby obžalovaného mu pak byl podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, tedy trest mimořádně snížený pod spodní hranici zákonné trestní sazby, když podle citovaného zákonného ustanovení bylo možné pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 8-12 let. Zde musel soud, mimo návrhu státní zástupkyně, přihlédnout zejména ke skutečnosti, že případný dlouhodobý trest by měl dopad nejen na tohoto obžalovaného, ale zejména na jeho rodinu a byl by tak nepřiměřeně přísný. Přestože v jeho případě je povaha a závažnost trestného činu hodnocena v dolní polovině stupně typového (s ohledem na dlouhodobost a rozsah trestné činnosti nikoli u spodní hranice), tak zejména s přihlédnutím k jeho doznání a účinné lítosti, rozhodl soud o uložení tohoto relativně mírného trestu. S přihlédnutím i k výši získaného prospěchu a zohlednění i relací uložených trestů dalším osobám, pak dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem bude trest odnětí svobody v trvání 3 roků.
128. S ohledem na výměru uloženého trestu odnětí svobody (do tří let) se soud zabýval i otázkou jeho výkonu a rozhodl ještě o jeho podmíněném odkladu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku a to na středně dlouhou zkušební dobu v trvání 3 let. Při této úvaze soud přihlédl jak k osobním poměrům obžalovaného, vůči kterému nejsou žádné negativní poznatky, žije řádným životem, je osobou prvotrestanou, tak zejména k jeho současnému postoji k trestné činnosti a vlastnímu podílu tohoto obžalovaného na této, kdy je evidentní, že on byl osobou podílející se na této trestné činnosti sice samostatně, ale jistým způsobem v podřízené roli (dodavatele) a v současnosti si je vědom nesprávnosti svého jednání, což vyplývá i z jeho současného jednání. Z

hlediska jeho resocializace tak není nutná převýchova formou přímého výkonu trestu odnětí svobody.

129. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal ve snaze získat majetkový prospěch (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), mu soud uložil i trest, který jej postihne na majetku, a to trest peněžitý dle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku, když soud jinak nemá jak postihnout konkrétní výnosy z trestné činnosti (zisk z prodeje drog), když tyto jsou většinou již zužitkovány, či jinak odstraněny. Peněžitý trest uložil ve výměře 100 denních sazeb po 2.000 Kč (tedy 200.000 Kč), kdy při této výměře soud vycházel, mimo majetkových poměrů obžalovaného, zejména z předpokladu výnosů z trestné činnosti. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.
130. Dále soud rozhodl i o trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a to věci, které byly nástrojem trestné činnosti (určeny a užity ke spáchání trestného činu). Zde se jedná o k trestnému jednání užitý (v rámci komunikace) mobilní telefon zn. NOKIA 3310, s vloženou SIM kartou O2 a paměťovou kartou o kapacitě 2 GB a cca 13 kg marihuany zajištěné při domovní prohlídce u obžalovaného, když je obecný zájem společnosti na tom, aby takovéto věci nadále nebyly k dispozici pachateli této trestné činnosti.
131. Tyto tresty, resp. kombinace trestů, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy generální i individuální prevence, kdy je nutno je vnímat jako (komplexní) trest přiměřený všem okolnostem jednání i osoby konkrétního obžalovaného, když ve většině případů by bylo možné uložit trest či kombinaci trestů přísnější, ale soud dospěl k závěru, že lze uložit tyto tresty se zdůrazněním výchovné složky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést zda odvolání podává, byť i z části ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 7. srpna 2020

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová