

# USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

navrhovatelky: **A.S.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Hladíkem  
sídlem náměstí 28. října 1898/9, 602 00 Brno

za účasti: **1. Společenství vlastníků XXXXX**, IČO XXXXX  
sídlem XXXXX  
**2. XXXXX**, IČO XXXXX  
sídlem XXXXX  
oba účastníci zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Kintrem, LL.M.  
sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha

**o zneužití hlasovacího práva členem obchodní korporace a o určení neplatnosti usnesení shromáždění vlastníků jednotek**, o odvolání navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 12. 2022, č. j. 50 Cm 159/2018-385, 50 Cm 160/2018,

## takto:

I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku II. **mění** tak, že navrhovatelka je povinna zaplatit účastníkům 1 a 2 na náhradě nákladů řízení 114 442 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejich právního zástupce Mgr. Tomáše Kintra, LL. M.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením soud prvního stupně zastavil řízení o návrhu ze dne 11. 7. 2018 a ze dne 12. 7. 2018 (výrok I) a navrhovatelce uložil povinnost zaplatit účastníkům 1 a 2 na náhradě nákladů řízení částku 121 691,72 Kč (výrok II). V odůvodnění uvedl, že navrhovatelka vzala oba návrhy v plném rozsahu zpět s tvrzením, že účastník 1 upravil své poměry a z pohledu procesního nároku tedy byl nárok navrhovatelky uspokojen, pokud došlo ke změně osoby správce a také ve vztahu k odměně jmenovaného správce. Účastníci 1 a 2 souhlasili se zpětvzetím návrhu, a proto soud řízení o obou návrzích navrhovatelky dle § 96 OSŘ zastavil. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení se soud zabýval skutečnostmi uvedenými navrhovatelkou ve zpětvzetí a došel k závěru, že navrhovatelkou tvrzené skutečnosti nejsou důvodem pro nepřiznání náhrady nákladů řízení účastníkům 1 a 2. Pokud účastník 1 přijal rozhodnutí o změně osoby správce v roce 2021, pak to nebrání navrhovatelce se i nadále domáhat nároků, které byly v obou řízeních uplatněny. I přes nové rozhodnutí účastníka 1, původní usnesení, tvořící předmět tohoto řízení, tj. usnesení shromáždění ze dne 12. 4. 2018, je platné a vyvolává právní účinky. Rozhodnutí účastníka 1 z roku 2021 nepůsobí zpětně, a nebyl jím uspokojen žádný z navrhovatelkou uplatněných nároků, jestliže nebyla vyslovena neplatnost

napadeného usnesení, ani nebylo rozhodnuto, že by došlo ke zneužití hlasovacího práva ze strany účastníka řízení 2, přičemž podle napadeného usnesení bylo jednáno. Navrhovatelka se tedy i nadále mohla domáhat svých domnělých nároků bez ohledu na rozhodnutí společenství o změně osoby správce z roku 2021. Dle názoru soudu tak navrhovatelka přistoupila ke zpětvzetí návrhů nikoliv pro chování účastníků, ale na základě vlastního rozhodnutí. Navíc navrhovatelka byla opakovaně soudem vyzývána k doplnění svého návrhu o tvrzení k otázce tzv. důležitého důvodu, což neučinila. Kromě toho ve věci 50 Cm 160/2018 již bylo meritorně rozhodnuto tak, že návrh byl zamítnut a rozhodnutí bylo zrušeno z důvodu spojení obou projednávaných věcí. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 146 odst. 2 OSŘ a přiznal účastníkům 1 a 2 náhradu nákladů řízení ve výši 121.691,72 Kč, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen AT), sestávající z odměny advokáta za 14 úkonů za každého zastupovaného účastníka tj. 28 úkonů dle § 12 odst. 4 AT. V řízení sp. zn. 50 Cm 159/2018 za 28 úkonů x 3 100 Kč celkem 86 800 Kč, dále za 3 úkony právní pomoci za jednoho z účastníků v řízení sp. zn. 50 Cm 160/2018 po 3 100 Kč, tj. 3 x 3 100 Kč, celkem 9 300 Kč + 31 režijních paušálů po 300 Kč, celkem 9 300 Kč. Celkem náhrada nákladů řízení činí 105 400 Kč, vše zvýšené o 21% DPH ve výši 22 134 Kč. Dále soud přiznal náhradu cestovních výdajů na cestě Praha – Brno a zpět, a to 5 cest na jednání soudu osobním automobilem, celkem 17 341,32 Kč včetně DPH.

2. Proti tomuto usnesení, konkrétně proti nákladovému výroku II, podala navrhovatelka odvolání, kterým se domáhala, aby odvolací soud usnesení v napadené části změnil a účastníky 1 a 2 zavázal k náhradě nákladů řízení navrhovatelce. Dle navrhovatelky nejen petit, ale i v návrhu uváděná tvrzení, vyjadřují důvod navrhovatelkou požadovaného plnění. Účastník 1 tak z pohledu navrhovatelky procesní nárok uspokojil, došlo-li ke změně osoby správce, v důsledku čehož (a ničeho jiného) nemá navrhovatelka čeho se domáhat, neboť touto změnou byl předmět řízení zcela vyčerpán. Nově vybraný správce tak již dle navrhovatelky není osobou stejného holdingu XXXXX, jako tomu bylo v případě původního správce. Pokud by navrhovatelka pokračovala v řízeních, jak naznačil soud, pak by výsledné rozhodnutí bylo nevýznamné a právně nevymahatelné. Navrhovatelka setrvala na svém stanovisku, že příčina zpětvzetí nebyla dána na její straně, nýbrž na straně účastníka 1. Nezavdala-li navrhovatelka příčinu pro zastavení řízení, nelze jí uložit povinnost k náhradě nákladů řízení. V této věci mohla navrhovatelka vzít návrh zpět, anebo měl soud řízení s odkazem na § 16 ZŘS pro odpadnutí důvodu pro vedení řízení zastavit. Závěrem navrhovatelka označila výpočet nákladů řízení dle AT za nejednoznačný a nepřezkoumatelný, neboť napadené usnesení v tomto neodkazuje na konkrétní ustanovení právního předpisu a nekonkretizuje ani jednotlivé úkony právní služby.
3. Účastníci 1 a 2 se k podanému odvolání nevyjádřili.
4. Odvolací soud poté, co dovodil, že včas podané přípustné odvolání oprávněnou osobou obsahuje náležitosti stanovené ust. § 205 odst. 1 OSŘ, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v napadené části, v tomto rozsahu přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání je převážně nedůvodné.
5. Protože rozhodnutí o náhradě nákladů řízení je rozhodnutím nikoliv ve věci samé, postupoval odvolací soud dle ust. § 212a odst. 6 OSŘ a přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v napadené části jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil v napadeném výroku.
6. Podle ust. § 146 odst. 2 OSŘ jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník).
7. Navrhovatelka se dovolávala aplikace § 146 odst. 2, věta druhá OSŘ. Z obsahu spisu v tomto směru vyplývají následující skutečnosti:

- v řízení vedeném pod sp. zn. 50 Cm 159/2018 se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění účastníka 1 konaného dne 12. 4. 2018 v bodě 6, jímž bylo rozhodnuto o ukončení spolupráce s „XXXXX, družstvo“, schválení dočasného správce a výběrového řízení na nového správce; v této souvislosti rovněž požadovala rozhodnutí, že se k hlasům účastníka 2 nepřihlíží. V řízení vedeném pod sp. zn. 50 Cm 160/2018 se navrhovatelka domáhala zrušení téhož usnesení účastníka 1;
  - podáním datovaným 21. 7. 2022 a následně dne 5. 9. 2022 navrhovatelka vzala oba návrhy zpět, protože účastník 1 přijal rozhodnutí „o změně osoby správce domu z XXXXX na XXXXX s účinností od 1. 4. 2021“, s tím, že příslušná smlouva má být uzavřena v průběhu roku 2021. Podle ní tím účastník 1 splnil její požadavky, uspokojil ji, zmíněným rozhodnutím byl předmět tohoto řízení „vyčerpán“.
8. Podle názoru odvolacího soudu zde však důvody pro aplikaci § 146 odst. 2, věta druhá OSŘ dány nejsou.
  9. Především rozhodnutí o schválení dočasného správce v sobě zahrnuje očekávání, že bude schválen správce „stálý“. Schválením stálého správce tak došlo nikoliv k revokaci či k odstranění předchozího rozhodnutí, ale k naplnění jeho cíle. Proto je vyloučeno, aby následné rozhodnutí bylo považováno za chování „žalovaného“, pro které byl návrh vzat zpět. Jestliže nebylo „původní“ rozhodnutí odklizené není ani namístě zabývat se otázkou postupu dle § 16 ZVR.
  10. Mělo-li dojít podle navrhovatelky k odstranění (majetkového) propojení osob vlastníka jednotek XXXXX a správce - XXXXX – „pokud jejími společníky již není A, resp. B (jejichž jediným akcionářem je totožná fyzická osoba)“, pak ani toto tvrzení neodpovídá skutkovému stavu, což je patrné z obchodního rejstříku, z něhož jednoznačně vyplývá propojení účastníka 2 a nového správce, jsou-li tři ze čtyř jednatelů účastníka 2 současně třemi z pěti společníků společnosti C majícími majoritu (70% obchodní podíl). Čím by se měla (zásadně) lišit jednotlivá uskupení z pohledu vlivu na účastníka 1 či 2 navrhovatelka netvrdila.
  11. Soud prvního stupně tak správně uložil navrhovatelce povinnost k plné náhradě nákladů řízení oběma účastníkům, neboť ti byli z procesního hlediska zcela úspěšní, byl-li vzat návrh, resp. oba návrhy zpět nikoliv pro jejich chování. Za tohoto stavu (z pohledu naplnění obou premis § 146 odst. 2, věta druhá OSŘ) již bylo zbytečné zabývat se otázkou, zda byla žaloba podána důvodně.
  12. Navrhovatelce lze však dát za pravdu v tom, že soudem prvního stupně vypočtená náhrada nákladů řízení vykazuje nedostatky, které odvolací soud dále popsáním výpočtem hodlá napravit.
  13. V řízení vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 50 Cm 159/2018 vznikly náklady v celkové částce 102 100 Kč. V této věci, tj. v řízení ve věci právnických osob [§ 9 odst. 4 písm. c) AT ve spojení s § 7 bodem 5. AT, z čehož se podává odměna za jeden úkon právní služby 3 100 Kč], byly účastníci 1 a 2 zastoupeni společným zástupcem, pročež se odměna za úkon právní služby u každého zastoupeného snižuje dle § 12 odst. 4 AT o 20 %, tj. 3 100 Kč – 20 % = 2 480 Kč za jeden úkon právní služby na jednu zastoupenou osobu. Jednotlivé úkony právní služby byly z obsahu spisu zjištěny následovně – převzetí a příprava věci [§ 11 odst. 1 písm. a) AT], vyjádření ve věci samé ze dne 30. 10. 2018 a ze dne 18. 3. 2019 [§ 11 odst. 1 písm. d) AT], účast při jednání soudu dne 1. 4. 2019 a 29. 4. 2019 [§ 11 odst. 1 písm. g) AT], vyjádření k odvolání ze dne 11. 6. 2020 [§ 11 odst. 1 písm. k) AT] účast u jednání soudu dne 21. 6. 2021 [§ 11 odst. 1 písm. g) AT], vyjádření ve věci samé ze dne 7. 7. 2021 [§ 11 odst. 1 písm. d) AT], účast u jednání soudu dne 19. 7. 2021 [§ 11 odst. 1 písm. g) AT], vyjádření ve věci samé ze dne 19. 9. 2021 [§ 11 odst. 1 písm. d) AT], účast u jednání soudu dne 20. 9. 2021 [§ 11 odst. 1 písm. g) AT], vyjádření ve věci dne 9. 11. 2021 a vyjádření ke zpětvzetí ze dne 14. 9. 2022 [§ 11 odst. 1 písm. d) AT]; tj. celkem 13 úkonů právní služby, čemuž odpovídá odměna ve výši 64 480 Kč [13 x (2 x 2 480 Kč)]. Za každý úkon právní služby rovněž náleží náhrada hotových výdajů (tzv.

režijní paušál) ve výši á 300 Kč dle § 13 odst. 1 a 4 AT, tj. celkem 3 900 Kč. Cestovné za jízdy zástupce účastníků 1 a 2 k jednání soudu ze sídla advokáta do sídla soudu v Brně a zpět – vždy při ujeté vzdálenosti 400 km, osobním vozidlem s kombinovanou spotřebou 4,1 l nafty, odpovídá náhradě za cesty k jednání konanému dne 1. 4. 2019 v částce 2 191 Kč (při vyhláškové ceně nafty 33,60 a amortizační sazbě 4,10 Kč na 1 km), k jednání konanému dne 29. 4. 2019 v částce 2 191 Kč (při vyhláškové ceně nafty 33,60 a amortizační sazbě 4,10 Kč na 1 km), k jednání konanému dne 21. 6. 2021 v částce 2 206 Kč (při vyhláškové ceně nafty 27,20 a amortizační sazbě 4,40 Kč na 1 km), k jednání konanému dne 19. 7. 2021 v částce 2 206 Kč (při vyhláškové ceně nafty 27,20 a amortizační sazbě 4,40 Kč na 1 km) a k jednání konanému dne 20. 9. 2021 v částce 2 206 Kč (při vyhláškové ceně nafty 27,20 a amortizační sazbě 4,40 Kč na 1 km). V souladu s § 14 odst. 1 písm. a) AT advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět, a to ve výši 100 Kč za každou ½ hodinu dle § 14 odst. 3 AT. Z tohoto důvodu pak za cesty k jednání soudu a zpět náleží náhrada ve výši 50 x ½ hodin, tj. celkem 5 000 Kč. K výše uvedeným nákladům je nezbytné v souladu s § 137 odst. 3 AT přičíst náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši 21 %, tj. konkrétně částku 17 720 Kč.

14. V řízení vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 50 Cm 160/2018 vznikly náklady v celkové částce 12 342 Kč. V této věci, tj. v řízení ve věci právnických osob (§ 9 odst. 4 písm. c) AT ve spojení s § 7 bodem 5. AT, z čehož se podává odměna za jeden úkon právní služby 3 100 Kč] bylo účastníkem řízení toliko společenství vlastníků zastoupené shodným advokátem, pročez není odměna nikterak krácena. Pokud jde o jednotlivé úkony právní služby, tak tyto byly z obsahu spisu zjištěny následovně – převzetí a příprava věci [§ 11 odst. 1 písm. a) AT] a vyjádření ve věci samé ze dne 30. 10. 2018 a ze dne 18. 3. 2019 [§ 11 odst. 1 písm. d) AT]. tj. celkem 3 úkony právní služby, čemuž odpovídá odměna ve výši 9 300 Kč. Za každý úkon právní služby rovněž náleží tzv. režijní paušál ve výši á 300 Kč dle § 13 odst. 1 a 4 AT, tj. celkem 900 Kč. Cestovné a náhrada za promeškaný čas byly účtovány již výše, pročez zbývalo přičíst jen náhradu za daň z přidané hodnoty v částce 2 142 Kč.
15. Celkově tak náhrada nákladů řízení odpovídá částce 114 442 Kč.
16. Proto odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v napadené části změnil (§ 220 OSŘ) a navrhovatelce uložil povinnost zaplatit účastníkům řízení 1 a 2 na náhradě nákladů řízení částku 114 442 Kč.
17. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 OSŘ ve spojení s § 151 odst. 1 OSŘ a § 142 odst. 3 OSŘ. Jelikož se navrhovatelka domáhala změny usnesení soudu prvního stupně v napadené části tak, aby k náhradě nákladů řízení byli zavázáni účastníci 1 a 2, pak změnil-li odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v napadené části toliko v nevýznamné výši (pod 10%), lze tuto skutečnost hodnotit jako neúspěch účastníků 1 a 2 v poměrně nepatrné části, a proto by jim náležela plná náhrada nákladů odvolacího řízení. Protože jim však v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, rozhodl odvolací soud tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.
18. Lhůtu a platební místo určil odvolací soud dle § 160 OSŘ a § 149 OSŘ.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné dle § 238 odst. 1 písm. h) OSŘ.

Olomouc 18. dubna 2023

JUDr. Ladislav Bognár v.r.  
předseda senátu

Jana  
Sedláčková

Digitálně podepsal  
Jana Sedláčková  
Datum: 2023.05.15  
07:00:00 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Sedláčková.