

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. 7. 2025 odvolání obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], SR, trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE] proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 14. 4. 2025, č. j. 1 T 125/2024 – 111, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soud I. stupně dopustil tím, od odpoledních hodin dne 18. 11. 2024 do 7:30 hodin dne 21. 11. 2024, nejprve z rekonstruovaného bytu v Prostějově na ulici [REDAKCE], kam měl přístup z důvodu provádění stavebních prací pro [REDAKCE], odcizil AKU okružní ponornou pilu zn. PARKSIDE Performance, baterie zn. PARKSIDE a nabíječku baterií zn. PARKSIDE a následně dne 19. nebo 20. 11. 2024 odcizil z rekonstruovaného neobydleného domu na adrese [REDAKCE], kam měl přístup z důvodu provádění stavebních prací pro [REDAKCE], AKU vrtací kladivo zn. Makita se dvěma kusy baterií, nabíječkou baterií zn. Makita, sadou bitů a vrtáků 18 ks zn. Makita, čímž způsobil poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu nejméně ve výši 15.950 Kč,

a shora popsáného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. 9. 2024, č.j. 1 T 56/2024-178, v právní moci dne 24. 9. 2024, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let za současného stanovení dohledu.

Obžalovanému byl podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí

svobody zařazen do věznice s ostrahou.

2. Proti rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Uvádí, že s výčtem odcizených věcí souhlasí i s faktem, že věci zastavil v uvedené zastavárně. Souhlasí i s výší způsobené škody. Není však pravda, že by se s poškozeným nijak nespojil, neomluvil a věc neřešil. Po oznámení krádeže poškozeným se s tímto bavil, domluvil se na náhradě peněžité škody v rozsahu 15.950 Kč tím, že si danou částku u něj odpracuje. Tuto odpracoval v lednu 2025. Bylo domluveno, že pokud si tu škodu u něj odpracuje, že bude vypovídat, že věci mu neukradl. Závěrem navrhuje, aby soud přehodnotil jeho obvinění, jelikož peněžitou škodu poškozenému splatil vlastní prací v lednu 2025, případně aby byla výše trestu snížena. Odvolání bylo doplněno ustanoveným obhájcem, který napadenému rozsudku vytýká procesní vady. Namítá, že rozsudek byl vyhlášen poté, co se konalo hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného po předchozím zkráceném přípravném řízení, aniž by byly splněny podmínky uvedené v ust. § 202 odst. 2 písm. a), b) trestního řádu. Namítá, že nebyl řádně předvolán, kdy o doručení a řádnosti tohoto předvolání lze mít ze spisového materiálu důvodné pochybnosti. Ve spisu se nenachází předvolání, které mělo být obžalovanému zasláno a není tedy patrné, zda doručovaná písemnost měla všechny náležitosti požadované trestním řádem proto, aby bylo možné považovat předvolání za řádné. Na doručence datované 17. 3. 2025 je podpis vyveden zcela v jiném provedení a naprosto odlišným písmem, než jak je uvedeno jako vlastnoruční podpis na každé další listině založené v soudním spise. Namítá, že v přípravném řízení nebyly dodrženy podmínky ust. § 179a odst. 1 písm. a), b) trestního řádu. Dále s ohledem na poznámky uvedené v soudním spise k procesu doručování mělo být řízení vedeno v režimu § 302 a násl. trestního řádu. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby Krajský soud v Brně napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků napadeného rozsudku proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. V této trestní věci odvolací soud přezkoumal jak výrok o vině, tak i výrok o uloženém trestu, protože odvolání obžalovaného směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k závěru, že podané odvolání není důvodné.
4. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku nebyl shledán důvod pro jeho zrušení dle § 259 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Pokud obžalovaný namítá, že v předmětné věci nebyly splněny podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného, pak s touto námitkou se odvolací soud neztotožnil. K prvnímu nařízenému hlavnímu líčení na termín 10. 3. 2025 byl obžalovaný řádně a včas předvolán, jak se podává ze založené doručky založené na č.l 64 spisu, kdy jednak bylo obžalovanému doručeno předvolání vzor 10 trestního řádu a návrh na potrestání. K převzetí zásilky došlo dne 2. 2. 2025. K odročenému hlavnímu líčení na den 14. 4. 2025 byl obžalovaný řádně předvolán, jak se podává z doručky na č.l. 95, kdy je datováno převzetí předvolání k hlavnímu líčení vzor 10 trestního řádu dnem 17. 3. 2025. Ze spisu je dále patrné, že obžalovaný byl k věci vyslechnut dne 2. 12. 2024, jak se podává z protokolu o výsledku osoby podezřelé na č.l. 17 – 19 spisu. Z uvedeného je tak zřejmé, že byly splněny podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 trestního řádu.
5. Pokud se týká výroku o vině, obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal již v přípravném řízení, jeho výpověď byla řádně u hlavního líčení čtena podle § 207 odst. 2 trestního řádu. Toto doznání nestojí osamoceně, ale je podporováno ve věci dalšími provedenými důkazy, a to jak výpovědí poškozeného [REDACTED], tak i provedenými listinnými důkazy, zejména protokolem ohledání místa činu včetně dokumentace, kupní smlouvou ze zastavárny, protokolem o vydání odcizených věcí a odborným vyjádřením. Skutek byl následně soudem I. Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

stupně i správně právně kvalifikován jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a za takový čin byl v posledních třech letech odsouzen (rozsudek Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. 9. 2024, sp. zn. 1 T 56/2024). Po stránce subjektivní jednal obžalovaný v úmyslu přímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy tento přímý výsledek jednoznačně vyplývá ze způsobu spáchání trestné činnosti obžalovaným. Výrok o vině tak byl shledán správným a byl potvrzen.

6. Při rozhodování o trestu soud I. stupně nepochybil, jestliže obžalovanému uložil výše uvedený trest, neboť tento co do druhu a výměry odpovídá hlediskům uvedeným v § 37 odst. 2 a § 38, § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Na straně obžalovanému bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnout k doznání obžalovaného, které učinil v přípravném řízení. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje jeho trestní minulost. Obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil krátce poté, co byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 19. 8. 2024, sp. zn. 2 T 66/2023 a dále rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. 9. 2024, sp. zn. 1 T 56/2024. Je tak zřejmé, že uložené tresty v podobě trestu obecně prospěšných prací ani trest podmíněný se stanovením dohledu nevedly obžalovaného k tomu, aby se vyvaroval opětovnému páchání trestné činnosti. Obžalovaný se navíc trestné činnosti dopustil ani ne dva týdny poté, co mu byl vyhlášen odsuzující rozsudek ve věci vedené u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5 T 97/2024. Zcela namísto je i poukaz soudu I. stupně na zprávu probační a mediační služby, ze které se podává, že ani podmíněné odsouzení trestu odnětí svobody ani uložené obecně prospěšné práce neměly žádný pozitivní účinek na změnu chování a nápravu obžalovaného, který nespolupracuje s probačním úředníkem, nevykonává trest obecně prospěšných prací a dohled probačního úředníka pro nespolupráci pak nemohl být ani zahájen. Za dané situace nepřipadalo v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody a jestliže tento uložil soud I. stupně podle ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku v trvání 15 měsíců, tedy okolo třetiny zákonné trestní sazby, pak takto uložený trest není možné v žádném případě označit za trest nepřiměřeně přísný. Na tomto místě je třeba dodat, že pokud by na straně obžalovaného nebylo doznání ke spáchání trestné činnosti, tak by přicházelo v úvahu uložení podstatně přísnějšího trestu. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
7. Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že na námitky v odvolání obžalovaným uplatněné nemohly obstát, z těchto důvodů odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání obžalovaného [REDAKCE] zamítl jako nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruková

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 31. 7. 2025

JUDr. Vlastimír Čech v. r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová