



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 16. 10. 2025 odvolání **státní zástupkyně** MSZ v Brně, odvolání obžalované **XXXXXXXXXXXX**, narozené **XXXXXX**, a odvolání **poškozených** **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, a **XXXXXXXXXXXX**, nar. **XXXXXX**, zastoupených opatrovníci Mgr. Ing. Klárou Bunovou, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2025, č.j. 2 T 160/2024 – 853, a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vlastimíra Čecha a soudců Mgr. Markéty Jirsové a Mgr. **XXXXXX** Krátkého, a rozhodl

takto:

- I.** Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 trestního řádu se z podnětu odvolání státní zástupkyně napadený **rozsudek zrušuje** ve vztahu k obžalovanému **XXXXXX XXXXX** v celém rozsahu.
- Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc v rozsahu zrušení **vrací soudu XXXXX stupně**.

II. Podle § 253 odst. 3 trestního řádu se odvolání poškozených XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zastoupených opatrovníci Mgr. Ing. Klárou Bunovou, **zamítají**.

III. Podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalované XXXXX XXXXX napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o náhradě nemajetkové újmy, kterým byla obžalovaná podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázána k náhradě nemajetkové újmy – přiměřenému zadostiučinění poškozeným XXXXX XXXXX ve výši 100.000 Kč, XXXXX XXXXX ve výši 100.000 Kč a XXXXX XXXXX ve výši 100.000 Kč.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalované XXXXX XXXXX, narozené XXXXX, **se ukládá** podle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit na nemajetkové újmy – přiměřeném zadostiučinění poškozeným XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, částku 100.000 Kč, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, částku 100.000 Kč a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, částku 100.000 Kč.

IV. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný XXXXX XXXXX uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, obžalovaná XXXXX XXXXX zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu XXXXX stupně dopustili tím, že

I. v místě jejich společného bydliště v bytě na ulici XXXXX v Brně jako dlouholetý partner matky nezletilých dětí, z nichž tři nejstarší děti má matka XXXXX XXXXX z předchozího vztahu, a jako otec tří nejmladších společných dětí, s nimiž všemi žije ve společné domácnosti a jenž společně vychovávají, tak:

přestože byl jako otec nezletilé XXXXX, XXXXX a XXXXX povinen ve smyslu § 858 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řádně pečovat o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a zajišťovat jejich výchovu, v období od roku 2022 do 8. 2. 2024 nezajistil řádnou a dostatečnou péči o svoje děti, kdy zanedbával pořádek a hygienické podmínky v domácnosti, v důsledku čehož byli nezletilí nemytí, špinaví, nebývali dostatečně oblečení a upravení, dostatečně nedbal na základní hygienu, kdy nechával nezletilé po dobu několika hodin ve znečištěné plence, pravidelně je neumýval, nepřevlékal do čistého prádla a večer do pyžama, dostatečně nedbal na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

vytvoření jejich základních stravovacích návyků, kdy jim nezajistil dostatečně pestrou a pravidelnou stravu odpovídající jejich věku, neposkytoval jim dostatečně výchovně podnětné prostředí, kdy jim nezajistil potřebné množství vhodných hraček a pozitivních stimulů,

a) u svých nezletilých dcer XXXXX a XXXXX nedbal na pravidelné čištění zubů a mytí rukou, nezletilé neznaly odpovídaje svému věku básničky a písničky, nerozpoznaly druhy ovoce a zeleniny, nezletilá XXXXX neznala barvy, její kresba byla ve formě čmáranice, nezletilá XXXXX dále v důsledku zanedbávajícího přístupu v oblasti vzdělávání napočítala pouze do tří, neměla ukotvenou pravolevou orientaci, její kresba postavy odpovídali přibližně o dva roky mladšímu vývojovému stádiu, v oblékání byla nesamostatná, dále nerozvíjel nezletilý po jazykové stránce, v důsledku čehož byly v oblasti řeči opožděné, řeč nezletilých XXXXX byla nesrozumitelná, překotná, obsahově chudá, nezletilá XXXXX užívá krátké, jednoslovné odpovědi, její řeč byla obtížně srozumitelná, užívá dysgramatismy, má obtíže ve výslovnosti, a i přes vadu řeči obou nezletilých jim nezajistil řádnou logopedickou péči, přes opakovaná upozornění lékařky pro děti a dorost MUDr. XXXXX na silně kariézní chrup nezajistil nezletilým řádnou stomatologickou péči, nezajistil, aby nezletilé řádně a pravidelně nosily brýle a okluzor z důvodu oční operace konvergentního konkomitantního strabizmu, ačkoli na to byl ze strany lékařů opakovaně upozorněn, vývoj kognitivních schopností nezletilých byl značně opožděn, u nezletilých XXXXX nezajistil řádné a pravidelné docházení nezletilých dcery do povinného předškolního vzdělávání, nezletilá je zanedbaná v sociální oblasti a předškolních dovednostech, trpí senzomotorickou a emocionální deprivací, v přítomnosti nezletilých pak opakovaně užíval alkohol, křičel a bil ostatní sourozence,

b) u svého nezletilého syna XXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX, který byl dne 9. 2. 2024 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěn do pěstounské péče na přechodnou dobu XXXXXV., v době nejméně od poloviny roku 2023 do 9. 2. 2024, přes opakovaná upozornění lékařů nedbal dostatečně na jeho psychomotorický rozvoj, v důsledku čehož byl nezletilý opožděný v pohybové oblasti, XXXXX trpí hypotickým syndromem a psychomotorickou retardací, měl sleželé záhlaví, byla u něj zjištěna výrazná predilekce, přesto nedocházel s nezletilým na lékařem předepsané rehabilitace, ani s ním doma pravidelně necvičil, ačkoli na to byl ze strany lékařů opakovaně upozorňován, v přítomnosti nezletilého opakovaně užíval alkohol, křičel a bil ostatní sourozence nezletilého,

XXXXXX XXXXX

IXXXXX

a) od 24. 1. 2024 do 24. 2. 2024, kdy bylo ze strany České správy sociálního zabezpečení vyplacení sirotčího důchodu k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pozastaveno na základě žádosti Úřadu městské části XXXXX, v Brně, ani v dětském domově ve XXXXX, kam byl dne 9. 2. 2024 její nezletilý syn XXXXX, nar. XXXXX, umístěn na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j.: XXXXX, nevyplácěla, žádným způsobem neukládala, ani nespořila sirotčí důchod náležící jejímu nezletilému synovi XXXXX na základě rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 12. 2015, vedeným pod č.j. 1-2R-8.12.2015 - 422/785 407 3876, který pravidelně přebírala v hotovosti prostřednictvím České pošty, ačkoli si byla jako jeho matka vědoma toho, že tyto dávky byly určeny výhradně nezletilému, přičemž v době od 24. 1. 2024 do 23. 2. 2024 byla matce Českou správou sociálního zabezpečení vyplacena částka 1x 5.845 Kč a 1x 273 Kč pro potřeby nezletilého, čímž způsobila svému nezletilému synovi XXXXX, nar. XXXXX, škodu v celkové výši 6.118 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

b) od 24. 1. 2024 do 24. 4. 2024, kdy bylo ze strany České správy sociálního zabezpečení vyplácení sirotčího důchodu k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pozastaveno na základě žádosti Úřadu městské části XXXXX, v Brně ani jinde, kdy její nezletilá dcera XXXXX, nar. XXXXX byla dne 24. 1. 2024 na základě předběžného opatření Městského soud v Brně, č.j. XXXXX, umístěna do XXXXX, nevyplácela, žádným způsobem neukládala, ani nespořila sirotčí důchod náležící její nezletilé dceři XXXXX XXXXX na základě rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 12. 2015, vedeným pod č.j.: 1-2R-8.12.2015 - 422/785 407 3876, který pravidelně přebírala v hotovosti prostřednictvím České pošty, ačkoli si byla jako její matka vědoma toho, že tyto dávky byly určeny výhradně nezletilé, přičemž v době od 24. 1. 2024 do 23. 2. 2024 byla matce Českou správou sociálního zabezpečení vyplacena částka 1x 5.845 Kč a 1x 273 Kč, za období od 24. 2. 2024 do 23. 3. 2024 1x 5.845 Kč a za období od 24. 3. 2024 do 23. 4. 2024 1x 5.845 Kč pro potřeby nezletilé XXXXX, čímž způsobila své nezletilé dceři XXXXX XXXXX, nar. XXXXX škodu v celkové výši 17.808 Kč,

c) od 24. 8. 2022 do 24. 2. 2024, kdy bylo ze strany České správy sociálního zabezpečení vyplácení sirotčího důchodu k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pozastaveno na základě žádosti Úřadu městské části XXXXX, vyjma období od 24. 11. 2023 do 23. 12. 2023, kdy prokazatelně zaslala na účet XXXXX částku 1.000 Kč, v Brně, ani v Diagnostickém ústavu XXXXX, kam byl nezletilý XXXXX XXXXX, nar. XXXXX umístěn dne 9. 9. 2022 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, ani v XXXXX, kam byl přemístěn dne 1. 12. 2022 na základě usnesení Městského soudu v Brně o nařízení ústavní výchovy, č.j. XXXXX, nevyplácela, žádným způsobem neukládala, ani nespořila sirotčí důchod náležící jejímu nezletilému synovi XXXXX XXXXX na základě rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 12. 2015, vedeným pod č.j.: 1-2R-8.12.2015 - 422/785 407 3876, který pravidelně přebírala v hotovosti prostřednictvím České pošty, ačkoli si byla jako jeho matka vědoma toho, že tyto dávky byly určeny výhradně nezletilému, přičemž v době od 24. 8. 2022 do 23. 9. 2022 byla matce Českou správou sociálního zabezpečení vyplacena částka 1x 4.823 Kč, v době od 24. 9. 2022 do 23. 1. 2023 částka 4x 4.871 Kč a 1x 144 Kč, v době od 24. 1. 2023 do 23. 6. 2023 částka 5x 5.061 Kč, v době od 24. 6. 2023 do 23. 1. 2024 částka 7x 5.485 Kč a 1x 273 Kč a v době od 24. 1. 2024 do 23. 2. 2024 částka 1x 5.845 Kč určená pro potřeby nezletilého XXXXX, v celkové výši 94.269 Kč, kdy po odečtu platby zaslané na účet XXXXX ve výši 1.000 Kč způsobila svému nezletilému synovi XXXXX XXXXX nar. XXXXX škodu v celkové výši 93.269 Kč,

přičemž takto získané finanční prostředky použila pro svou vlastní potřebu a uvedeného jednání se dopustila jako matka nezletilých dětí, kdy měla ze zákona povinnost hájit jejich zájmy a nakládat s finančními prostředky ze sirotčího důchodu výhradně v jejich prospěch a pro jejich potřebu, svým jednáním způsobila svým nezletilým dětem škodu v celkové výši 117.195 Kč,

III.

v místě jejich společného bydliště v bytě na ulici XXXXX v Brně, jako matka nezletilých dětí XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, která je povinna ve smyslu § 858 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řádně pečovat o zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a zajišťovat výchovu svých nezletilých dětí, řádnou a dostatečnou péči o své děti nezajistila, kdy zanedbávala pořádek a hygienické podmínky v domácnosti, v důsledku čehož byli nezletilí nemytí, špinaví, nedostatečně oblečení a upravení, dostatečně nedbala na vytvoření jejich základních hygienických návyků, kdy si nezletilí nečistili

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

pravidelně zuby, neumývali si ruce, nepřevlékali se do čistého prádla a večer do pyžama, dostatečně nedbala na vytvoření jejich základních stravovacích návyků, kdy jim nezajistila dostatečně pestrou a pravidelnou stravu odpovídající jejich věku, neposkytovala jim dostatečně výchovně podnětné prostředí, kdy jim nezajistila potřebné množství vhodných a pozitivních stimulů, a dále konkrétně

a) nezletilého **XXXXXX XXXXXX** v době nejméně od začátku roku 2022 do 08.02.2024, kdy byl dne 9. 2. 2024 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně č.j. XXXXX umístěn do XXXXX, nerozvíjela po jazykové stránce v důsledku čehož je v oblasti řeči opožděný, nezletilý má deficit ve schopnosti užití řeči ve tvorbě a abstrakci pojmů, trpí breptavostí a i přes jeho vadu řeči mu nezajistila řádnou logopedickou péči, nezajistila nezletilému ani řádnou stomatologickou péči, a ačkoli byla ze strany lékařů opakovaně upozorňována a poučena o nutnosti režimových a výchovných opatření a o stomatologické, logopedické a speciálně pedagogické péči, tyto nezajistila, v důsledku nepodnětného prostředí je nezletilý mentálně opožděný,

b) na nezletilou **XXXXXX XXXXXX** v době nejméně od začátku roku 2022 do 24. 1. 2024, kdy byla na základě předběžného opatření Městského soud v Brně, č.j. XXXXX umístěna do XXXXX, přenášela k jejímu věku v neúměrné míře zodpovědnost za péči o ostatní sourozence a o domácnost, nerozvíjela nezletilou po jazykové stránce a i přes její vadu řeči jí nezajistila řádnou logopedickou péči, nezajistila nezletilé ani řádnou stomatologickou péči, ačkoli na to byla ze strany lékařů opakovaně upozorňována,

c) nezletilého syna **XXXXXX XXXXXX** v době nejméně od začátku roku 2022 do 9. 9. 2022, kdy byl na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěn do XXXXX, nerozvíjela po jazykové stránce a i přes jeho vadu řeči mu nezajistila řádnou logopedickou péči, nezajistila mu ani řádnou stomatologickou péči, ačkoli na to byla ze strany lékařů opakovaně upozorňována,

d) nezletilá **XXXXXX** v době nejméně od začátku roku 2022 do 8. 2. 2024, kdy byla dne 9. 2. 2024 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěna do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům J. a J.T., až do svých pěti let nosila celodenně pleny, kdy ji nechávala ve znečištěné plence po dobu několika hodin, nezletilá nezajistila potřebné množství vhodných hraček a pozitivních stimulů, kdy nezletilá neznala odpovídaje svému věku básničky a písničky, nerozpoznala druhy ovoce a zeleniny, nezletilá dále v důsledku zanedbávajícího přístupu v oblasti vzdělávání napočítala pouze do tří, neměla ukotvenou pravolevou orientaci, její kresba postavy odpovídá přibližně o dva roky mladšímu vývojovému stádiu, v oblékání byla nesamostatná, nerozvíjela nezletilou po jazykové stránce, v důsledku čehož byla v oblasti řeči opožděná, nezletilá užívá krátké, jednoslovné odpovědi, její řeč je obtížně srozumitelná, užívá dysgramatismy, má obtíže ve výslovnosti, a i přes její vadu řeči jí nezajistila řádnou logopedickou péči, přes opakovaná upozornění lékařky pro děti a dorost MUDr. XXXXX na silně kariézní chrup nezajistila nezletilé řádnou stomatologickou péči, nezajistila, aby nezletilá řádně a pravidelně nosila brýle a okluzor z důvodu oční operace konvergentního konkomitantního strabizmu, ačkoli na to byla za strany lékařů opakovaně upozorněna, vývoj kognitivních schopností nezletilé byl značně opožděn, matka nezajistila řádné a pravidelné docházení nezletilé dcery do povinného předškolního vzdělávání, nezletilá je zanedbaná v sociální oblasti a předškolních dovednostech, trpí senzomotorickou a emocionální deprivací,

e) nezletilá **XXXXXX** v době nejméně od začátku roku 2023 do 9. 2. 2024, kdy byla na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěna do pěstounské péče na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

přechodnou dobu manželům J. a J.T., nosila celodenně pleny, přičemž ji nechávala ve znečištěné plence po dobu několika hodin, nezletilé nezajistila potřebné množství vhodných hraček a pozitivních stimulů, kdy nezletilá neznala odpovídaje svému věku básničky a písničky, nerozpoznala druhy ovoce a zeleniny, neznala barvy, její kresba je ve formě čmáranice, řeč nezletilé byla nesrozumitelná, překotná, obsahově chudá a i přes její vadu řeči jí nezajistila řádnou logopedickou péči, přes opakovaná upozornění lékařky pro děti a dorost MUDr. XXXXX na silně kariézni chrup nezajistila nezletilé řádnou stomatologickou péči, nezajistila, aby nezletilá řádně a pravidelně nosila brýle a okluzor z důvodu oční operace konvergentního konkomitantního strabizmu, ačkoli na to byla ze strany lékařů opakovaně upozorněna,

f) nezletilého XXXXX v době od poloviny roku 2023 do 9. 2. 2024, kdy byl na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěn do pěstounské péče na přechodnou dobu XXXXXV., nechávala po dobu několika hodin ve znečištěné plence, přes opakovaná upozornění lékařů nedbala dostatečně na jeho psychomotorický rozvoj, v důsledku čehož byl nezletilý opožděný v pohybové oblasti, kdy trpí hypotickým syndromem a psychomotorickou retardací, měl sleželé záhlaví, byla u něj zjištěna výrazná predilekce, přesto nedocházela s nezletilým na lékařem předepsané rehabilitace, ani s ním doma pravidelně necvičila, ačkoli na to byla ze strany lékařů opakovaně upozorňována,

a uvedeného jednání se XXXXX XXXXX dopustila i přes to, že byla trestním příkazem Městského soudu v Brně, sp. zn. 10 T 140/2008, ze dne 24. července 2008, který nabyt právní moci dne 5. září 2008, uznána vinnou trestným činem ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odstavec. 1 písmeno b) trestního zákona, za což jí byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 360 hodin, které byl přeměněn dne 21. prosince 2011 na odnětí svobody ve výměře 160 dnů a dne 1. ledna 2013 byl na základě rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii, prominut,

přičemž tento dlouhodobě zanedbávající a ohrožující výchovný přístup obou rodičů se odrazil na vývoji nezletilých dětí, které byly v důsledku nedostatku řádné péče, ohrožení života a normálního vývoje umístěny do dětských domovů a dočasné pěstounské péče, kdy se děti po předání jeví jako nejisté, zamlklé a po stránce výživy i celkové péče zanedbané, vykazovaly znaky emocionálně deprivovaného a traumatizovaného dítěte, neměly vypěstované základní hygienické návyky, měly logopedické vady, hůře mluvily a měly omezenou slovní zásobu, byly po stránce školního vzdělávání pozadu, měly zanedbané zuby, vykazovaly známky zanedbaného dítěte s ohrožením vývoje zdravé osobní identity, a to zejména tím, že vyrůstaly v nepodnětném prostředí, neměly pocit životní jistoty, byly vystaveny chaosu, konfliktům, křiku a obecně násilnému chování, jejich potřeby byly zanedbávány a ignorovány, neměly dostatek kvalitních podnětů ani sociálních vazeb s vrstevníky pro zdravý vývoj, a takto oba rodiče jednali i přes opakované zásahy a dlouhodobou snahu o zlepšení situace v rodině ze strany OSPOD při ÚMČ XXXXX, kdy nad výchovou nezletilých byl stanoven dohled, rodina byla pravidelně monitorována včetně spolupráce s pomáhajícími organizacemi XXXXX a XXXXX.

2. Obžalovanému XXXXXXXXXXXX byl podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82, odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku. Obžalované XXXXX byl podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalované výkon trestu podmíněně odložen zkušební dobu v trvání 4 let. Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku byla obžalované uložena povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

3. Naproti tomu byl napadeným rozsudkem obžalovaný XXXXX XXXXX podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn podané obžaloby státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 12. 12. 2024, sp. zn. 5 Zt 166/2024 pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že

nezletilou **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, která byla dne 24. 1. 2024 na základě předběžného opatření Městského soud v Brně, č.j. XXXXX, umístěna do XXXXX, nejméně od srpna roku 2019 do 22. 1. 2024 opakovaně, nejméně jednou týdně, osahával přes oblečení po celém těle včetně prsou a zevního genitálu,

v němž byl spatřován zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Dále byl obžalovaný XXXXX podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn podané obžaloby státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 12. 12. 2024, sp. zn. 5 Zt 166/2024 pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že

1. a) nezletilého **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, který byl dne 9. 2. 2024 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěn do XXXXX, v době nejméně od začátku roku 2022 do 8. 2. 2024 opakovaně verbálně a fyzicky napadal, kdy na něj vulgárně křičel a nadával mu, přičemž používal výrazy "kurva, piča, kunda, debil", a nepřiměřeně ho fyzicky trestal a to tak, že ho opakovaně každý den bil otevřenou dlaní své ruky po tvářích, v důsledku čehož měl nezletilý modřiny,

b) nezletilou **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, v době nejméně od začátku roku 2022 do 22. 1. 2024, kdy následně byla umístěna do krizového centra, opakovaně verbálně a fyzicky napadal, kdy na ni vulgárně křičel a nadával jí, přičemž používal výrazy "kurva, piča, kunda, debil", a nepřiměřeně ji fyzicky trestal, a to tak, že ji bil každý den dřevěnou vařečkou o délce cca 70 cm, pánvičkou na palačinky o průměru cca 25 cm, dřevěným prkýnkem na maso o velikosti cca 20x25 cm a otevřenou dlaní své ruky po celém těle za to, když šla nezletilá ven, nebo když si neuklidila pokoj, v důsledku čehož měla nezletilá modřiny, přičemž k poslednímu fyzickému napadení došlo dne 22. 1. 2024 večer po 19:00 hodině poté, co se nezletilá vrátila z venku o pět minut později, kdy na ni křičel, zbil ji vařečkou po celém těle, udeřil ji do obou kolen a do oblasti břicha, kdy měla nezletilá modřiny, dne 23. 1. 2024 vyhledala lékařské ošetření na pediatrické klinice Dětské nemocnice v Brně, kde lékař konstatoval fialový hematom o velikosti cca 4 cm s prosáknutím měkkých tkání pravého kolene s bolestivostí při pohybech, starší vybledlý hematom v proximální části levého bérce o velikosti cca 2 cm, starší hematom cca 2 cm v oblasti levého kolene, hematom starší vybledávající o velikosti cca 2-3 cm na laterální straně levého stehna, břicho palpačně citlivé v okolí pupku,

c) nezletilého **XXXXX XXXXX**, nar. XXXXX, který byl dne 9. 9. 2022 na základě předběžného opatření Městského soudu v Brně, č.j. XXXXX, umístěn do XXXXX, a následně dne 1. 12. 2022 byl přemístěn na základě usnesení Městského soudu v Brně o nařízení ústavní výchovy, č.j. XXXXX-317 do XXXXX, v době nejméně od začátku roku 2022 do 1. 12. 2022 opakovaně verbálně a fyzicky napadal, kdy na něj vulgárně křičel a nadával mu, přičemž používal výrazy "kurva, piča, kunda, debil", a nepřiměřeně ho fyzicky trestal a to tak, že ho opakovaně nejméně v osmi případech zbil nejméně třemi ranami dřevěnou vařečkou o délce cca 70 cm a pánvičkou na palačinky o průměru cca 25 cm na zadek a na stehna, v důsledku čehož měl nezletilý modřiny,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

d) nezletilou **XXXXXXXXXXXX**, nar. XXXXXX, která byla předběžným opatřením Městského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2024, č.j. XXXXXX umístěna do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům J. a J.T., nejméně od začátku roku 2022 do 8. 2. 2024, opakovaně verbálně a fyzicky napadal, kdy na ni vulgárně křičel nadával jí, přičemž používal výrazy "kurva, piča, kunda, debil", a nepřiměřeně ji fyzicky trestal, a to tak, že ji opakovaně nejméně jednou týdně bil nejméně třemi ranami dřevěnou vařečkou o délce cca 30 cm nebo otevřenou dlaní své ruky na zadek, v důsledku čehož měla nezletilé modřiny, v zimě roku 2023 poté, co nezletilá XXXXXX vyběhla z bytu ven na chodbu, na ni křičel, že je "malá čubka" a z chodby ji táhl za vlasy do bytu,

e) nezletilou **XXXXXXXXXXXX**, nar. XXXXXX, která byla předběžným opatřením Městského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2024, č.j. XXXXXX umístěna do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům J. a J.T., nejméně od začátku roku 2023 do 8. 2. 2024, opakovaně verbálně a fyzicky napadal, kdy na ni vulgárně křičel nadával jí, přičemž používal výrazy "kurva, piča, kunda, debil", a nepřiměřeně ji fyzicky trestal, a to tak, že ji opakovaně nejméně jednou týdně bil nejméně dvěma ranami dřevěnou vařečkou o délce cca 30 cm nebo otevřenou dlaní své ruky na zadek, v důsledku čehož měly nezletilé modřiny,

v němž byl spatřován zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. c), d) tr. zákoníku, neboť žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

4. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaná XXXXXX zavázána nahradit poškozený XXXXXX XXXXXX Škodu ve výši 93 269 Kč, XXXXXX XXXXXX škodu ve výši 17 808 Kč, XXXXXX XXXXXX škodu ve výši 6 118 Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaná XXXXXX zavázána nahradit poškozeným na nemajetkové újme přiměřené zadostiučinění XXXXXX XXXXXX 100 000 Kč, XXXXXX XXXXXX 100 000 Kč, XXXXXX XXXXXX 100 000 Kč. Dále podle § 228 odst. 1 tr. řádu byli obžalovaní XXXXXX a XXXXXX povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným na nemajetkové újme přiměřené zadostiučinění XXXXXXXXXXXX částku 100 000 Kč, XXXXXXXXXXXX částku 100 000 Kč a XXXXXXXXXXXX částku ve výši 100 000 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byli poškozeni XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX odkázáni se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání státní zástupkyně, obžalovaná XXXXXX XXXXXX a poškození XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX, všichni zastoupeni opatrovníci Mgr. Ing. Klárou Bunovou.

Pokud se týká odvolání státní zástupkyně, toto bylo podáno v neprospěch obžalovaného XXXXXXXXXXXX směřovalo do výroku o vině, trestu a do zprošťujících výroků o vině podle § 226 písm. a) tr. řádu a § 226 písm. b) tr. řádu. Státní zástupkyně v podaném odvolání rekapituluje závěry, které učinil soud XXXXXX stupně ohledně zprošťujících výroků ve vztahu k obžalovanému a konstatuje, že soud XXXXXX stupně při posouzení viny obžalovaného v případě skutku v bodě XXXXXX, 1 obžaloby se dostatečně nevypořádal se všemi doposud opatřeními důkazy, přičemž předmětem svých úvah neučinil některé další skutečnosti, ačkoliv byly řádně v rámci dokazování provedeny. Ze zjištěného skutkového stavu tak vyvodil nesprávné skutkové závěry, které jsou ve značném nesouladu s provedenými důkazy, což se odrazilo v nesprávném rozhodnutí o vině obžalovaného, byť si je státní zástupkyně plně vědoma výsadního práva nalézacího soudu volně hodnotit důkazy ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, současně toto hodnocení nemůže být svévolné. Rozhodnutí soudu pak musí být i co do hodnotících úvah vždy přezkoumatelné, což však v tomto případě splněno nebylo. Státní zástupkyně má za to, že soud XXXXXX stupně učinil ve věci neúplná skutková zjištění, nebyly v případě obžalovaného vyčerpány všechny dosažitelné a v úvahu přicházející důkazy k náležitému objasnění věci tak, jak to vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, v důsledku čehož se rozhodnutí soudu XXXXXX stupně jeví přinejmenším předčasným a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

neodůvodněným. Státní zástupkyně se podrobně vyjadřuje k věrohodnosti výpovědí XXXXX XXXXX. Poukazuje i na výpovědi jejich sourozenců XXXXX a XXXXX XXXXX, dále na výpověď N. a XXXXX T.. Dále poukazuje na audionahrávku ze dne 13. 1. 2024, na níž matka připouští v jednom případě osahávání, připouští, že v jednom případě o osahávání XXXXX věděla. Dále je poukazováno na výpověď školní psycholožky XXXXX a sociální pracovnice XXXXX, kterým se nezletilá opakovaně svěřila. Dále státní zástupkyně konstatuje, že pokud měl nalézací soud tak závažné pochybnosti o hodnověrnosti výpovědi nezletilé XXXXX a způsobu provedení jeho výsledku policejním orgánem, bylo namísto opětovně nezletilou vyslechnout v rámci hlavního líčení. S přihlédnutím k argumentaci soudu stran hodnověrnost možné motivace nezletilé, se pak jeví nezbytné provést znalecké zkoumání osobnosti nezletilé XXXXX XXXXX. Pokud se týká zprošťujícího výroku týkajícího se bodu XXXXX, 2 písm. a) – e) obžaloby, tak ani s tímto rozhodnutím soudu se nemůže státní zástupkyně ztotožnit, soud nevyčerpal všechny dostupné důkazy. Pokud měl soud pochybnosti ohledně popisu fyzického trestání a vulgarit ze strany obžalovaného vůči nezletilé XXXXX XXXXX, pak tyto vnímané rozpory v její výpovědi se měl pokusit odstranit provedením jejího opětovného osobního výsledku před soudem. Dále se státní zástupkyně v podaném odvolání vyjadřuje k hodnověrnosti ostatních nezletilých, kdy poukazuje na to, že tito byli dlouhodobě výchovně zanedbáváni, měli špatné vyjadřovací a komunikační schopnosti, a to nejen z důvodu nízkého věku, ale zejména z důvodu, že o situaci děti nechtěly, případně měly zakázáno ze strany rodičů o tom mluvit. Ani v tomto případě soud neodůvodnil, z jakého důvodu nepřijal při svých závěrech o nedostatečné intenzitě jednání obžalovaného k výpovědi svědkyň N. a XXXXX T., které byly osobně přítomny opakovanému bití, křiku a nadávkám obžalovaného vůči nezletilým. Není zřejmé, zda a z jakého důvodu tyto výpovědi považoval soud za nepravdivé. Dále státní zástupkyně má za to, že nelze přijmout ani závěr soudu, že zjištěné jednání v tomto bodě nelze posoudit v trestní ani v přestupkové rovině. Státní zástupkyně současně podala v neprospěch obžalovaného XXXXX odvolání do výroku o vině pod bodem XXXXX rozsudku, neboť v opačném případě by toto odsuzující rozhodnutí mohlo zakládat překážku věci rozhodnuté ve vztahu k bodu XXXXX, 2 písm. d), e) obžaloby. Z důvodů velmi podrobně rozvedených v podaném odvolání státní zástupkyně navrhuje, aby odvolací soud z podnětu podaného odvolání zrušil v případě obžalovaného XXXXX rozsudek Městského soudu v Brně v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil věc obžalovaného XXXXX Městskému soudu v Brně k novému projednání a rozhodnutí.

Pokud se týká odvolání obžalované XXXXX, toto odvolání bylo zaměřeno do výroku o náhradě nemajetkové újmy. Odvolání nesměřovalo proti výroku o vině, trestu, ani co do povinnosti k náhradě majetkové újmy. Obžalovaná vytýká v rozhodnutí soudu XXXXX stupně nedostatečné odůvodnění, kdy absentuje rozlišení intenzity dopadu na jednotlivé poškozené, a tímto došlo ze strany soudu k porušení principu proporcionality. Dále poukazuje na to, že je osobou bez stabilního příjmu, dříve dlouhodobě nezaměstnanou, v tíživě sociální a majetkové situaci bez významného majetku či jiného příjmu, výše uložené nemajetkové újmy je pro ni likvidační. Dle názoru obžalované měli být poškozeni s nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázáni do adhézního řízení. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby odvolací soud výrok o náhradě nemajetkové újmy změnil tak, že obžalovaná XXXXX je povinna na náhradě nemajetkové újmy – přiměřeném zadostiučinění uhradit částku 50 000 Kč XXXXX XXXXX, 50 000 Kč XXXXXXXXXXXX a částku 50 000 Kč XXXXXXXXXXXX. Obžalovaní XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX jsou společné nerozdílně povinni na náhradě nemajetkové újmy – přiměřeném zadostiučinění uhradit částku 50 000 Kč XXXXX, částku 50 000 Kč J. XXXXX a částku 50 000 Kč XXXXXXXXXXXX, případně aby byl napadený rozsudek v této části zrušen a vrácen soudu XXXXX stupně k novému projednání pro nedostatek řádného odůvodnění a nepřiměřenosti výše náhrady nemajetkové újmy.

6. Odvolání poškozených nezletilých XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX směřovalo proti výroku napadeného rozsudku, kterým soud XXXXX stupně odkázal poškozené se zbytkem uplatněno nároku na náhradu nemajetkové újmy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

na řízení ve věcech občanskoprávních dle ustanovení § 229 odst. 2 tr. řádu. Opatrovník poškozených má za to, že soud XXXXX stupně nesprávně rozhodl o vině obžalovaného ohledně trestného činu pohlavního zneužití a týrání svěřené osoby, kdy v důsledku tohoto nesprávného rozhodnutí o vině došlo k nesprávnému rozhodnutí soudu XXXXX stupně v části nároku poškozených na náhradu nemajetkové újmy. Opatrovník poškozených je toho názoru, že odvolání poškozených proti výroku odsuzujícímu je z části jejich nároku na náhradu nemajetkové újmy do občanskoprávního řízení, které však fakticky míří do výroku napadeného rozsudku, kterými soud XXXXX stupně zprostil obžalovaného č. 1 viny, nelze považovat za odvolání podané osobou neoprávněnou, a to z toho důvodu, že k odkázání poškozeného řízení občanskoprávních došlo nikoliv dle ustanovení § 229 odst. 3 tr. řádu, ale dle ustanovení § 229 odst. 2 tr. řádu. Dále v podaném odvolání opatrovník podrobně hodnotí závěry soudu XXXXX stupně, které vedly ke zproštění obžalovaného a k těmto závěrům zaujímá své závěry a stanoviska. Uzavírá, že soud XXXXX stupně pochybil, když zprostil obžalovaného č. 1 viny ohledně trestného činu pohlavního zneužívání a ohledně trestného činu týrání svěřené osoby, kdy v důsledku těchto chybných výroků pak soud XXXXX stupně učinil nesprávný výrok o náhradě nemajetkové újmy, kterým poškozené se zbytkem jejich nároku odkázal do občanskoprávního řízení dle ust. § 229 odst. 2 tr. řádu. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud zrušil oba výroky napadeného rozsudku, kterým byl obžalovaný č. 1 zproštěn viny a dále výrok, kterým byli poškození č. 1 - 5 odkázáni se zbytkem jejich nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních a v tomto rozsahu věc vrátil soudu XXXXX stupně k novému projednání. Dále bylo odvolacímu soudu doručeno vyjádření obžalovaného XXXXX k odvolání státního zástupce a zmocněnce poškozených. Obžalovaný sděluje, že napadený rozsudek považuje za věcně správný a navrhuje jeho potvrzení, respektive aby odvolací soud podaná odvolání zamítl jako nedůvodná. Je přesvědčen, že soud XXXXX stupně provedl potřebná dokazování a zjistil skutkový stav, který nevzbuzuje pochybnosti. Obě podaná odvolání pouze polemizují s hodnocením důkazů tak, jak je provedl soud XXXXX stupně. Pokud státní zástupkyně uvádí, že výpověď nezletilé XXXXX není osamocena, je podporována i výpovědí jejich sourozenců, tak k tomuto je nutné uvést, že sourozenci XXXXX tyto skutečnosti uváděli vždy po opakování otázky vyslyšajícího a navození určité situace. Spontánně sourozenci uvádí, že se určité jednání nestalo. Soudce se také podrobně zabýval motivací nezletilé XXXXX k její výpovědi, kdy správně dovodil, že její motivací v jejím stavu vůči obžalovanému, když XXXXX uváděla, že s ním v domácnosti nechce být a její matka si musí vybrat mezi ní a obžalovaným. Jestliže státní zástupkyně ve svém odvolání zmiňuje, že obžalovaná XXXXX kontaktovala po zahájení trestního stíhání XXXXX, tak s tímto jednáním nemá obžalovaný nic společného. Poukazuje na to, že OSPOD prováděl i neohlášené kontroly v rodině obžalovaných a nikdy nezjistil skutečnosti, které jsou popsány v obžalobě. Ani žádný z ošetřujících lékařů nezletilých dětí nikdy nedal žádný podnět na zanedbání péče ze strany obžalovaných k OSPOD či orgánů činných v trestním řízení. Dále poukazuje na komplikovaný vztah, který měl s Ivonou. Tato její nikdy nevnímala jako autoritu, neměla ho ráda, protože ji nutil, aby chodila do školy, doma se učila a pomáhala s chodem domácnosti. S ohledem na rozvedené skutečnosti obžalovaný navrhuje, aby postupem dle ustanovení § 256 tr. řádu bylo odvolání státní zástupkyně a zmocněnce poškozených jako nedůvodné zamítnuto.

7. Krajský soud v Brně z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu uvedeném v § 254 odst. 1 tr. řádu, jakož i průběh řízení, které mu předcházelo a dospěl k následujícím závěrům.
8. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, ať již ve stadiu přípravného řízení nebo v řízení před soudem, byla zachována všechna zákonem stanovená procesní pravidla, zejména pak ta, která mají zabezpečit právo obžalovaných na obhajobu.
9. Odvolací soud však shledal, že napadený rozsudek vykazuje závažné vady spočívající zejména v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění, jakož i v tom, že soud XXXXX stupně se důsledně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a vznikly pochybnosti o správnosti Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

jeho skutkových zjištění, když k objasnění věci je nezbytné z hlediska rozhodnutí o vině a trestu provést další důkazy, jež byly soudem XXXXX stupně pominuty, přičemž jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazování činnosti soudu XXXXX stupně. Rozhodnutí soudu XXXXX stupně díky těmto nedostatkům je předčasné, proto musel být z podnětu podaného odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu zrušen ve vztahu k obžalovanému XXXXX v celém rozsahu. Podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc v rozsahu zrušení vrácena soudu XXXXX stupně. Pokud se týká odvolání poškozených, tato byla podle § 253 odst. 3 tr. řádu zamítnuta. Odvolací soud dospěl po přezkoumání k závěru, že jde o odvolání osob neoprávněných. Poškozenému přísluší právo podat odvolání pouze v rozsahu vymezené v ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu. Výrok o náhradě škody, proti které mu brojí poškození, má však oporu ve výroku o vině, kterým byl obžalovaný XXXXX obžaloby zproštěn. Takové odvolání poškozeným nepřísluší, a proto byla jejich odvolání podle § 253 odst. 1 tr. řádu zamítnuté jako odvolání podaná osobami neoprávněnými. Pokud se týká odvolání obžalované XXXXX, o tomto bude pojednáno níže.

10. Z odůvodnění napadeného rozsudku se podává, že soud XXXXX stupně výpověď nezletilé XXXXX nepovažuje za věrohodnou, kdy poukazuje na to, že již jednou v minulosti bylo prověřováno podezření z jejího pohlavního zneužívání, když jak nezletilá nakonec v rámci svého výsledku uvedla, že k ničemu takovému nedošlo. Soud konstatuje, že z tohoto důvodu její další tvrzení o pokračování v osahávání zatíženo určitými pochybnostmi. V tomto závěru soudu XXXXX stupně neshledává odvolací soud logiku. Z usnesení policejního orgánu ze dne 9. 10. 2019 na č. l. 721–722 se podává, kdy byla odložena trestní věc podezření ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit XXXXX XXXXX tím, že od blíže nezjištěné doby do srpna 2019 v Brně na ulici XXXXX, měl pohlavně zneužívat dceru své partnerky nezletilou XXXXX XXXXX, a to tím způsobem, že ji koupe, umývá ji a natírá krémem na intimních místech. Z odůvodnění usnesení se podává, že úkony trestního řízení byly zahájeny na oznámení statutárního města Brno, OSPOD Brno - střed. XXXXX XXXXX v rámci podání vysvětlení uvedl, že je pravdou, že jí umýval, sprchoval, ale na přirození nesahal, pouze na záda a na vlasy. Krémem ji natíral přirození někdy před dvěma lety, když byla opružená a natíral ji dvakrát, aby jí ukázal, jak to má dělat, pak už se natírala sama. Dále byla vyslechnuta XXXXX XXXXX, která uvedla, že jí nikdo nikdy neublížil, nikdo jí nikdy nic neudělal, čemu by nerozuměla, nikdy se jí nikdo nedotýkal na přirození, při koupání jí nikdo nepomáhá koupe se sama ve vaně, v minulosti jí někdy z koupáním pomáhala teta XXXXX.XXXXXXXXXXXXX, kterého oslovuje tati, nikdy ji nekoupal, ani nikdy nenatíral krémem, nikdy jí nesahal na přirození. Dále uvádí, že táta je hodný, nikdy na ni nikdo nesahal. Výpověď nezletilé XXXXX, která v rámci výsledku jakékoliv nebo nevhodné chování ze strany obžalovaného tehdy odmítla, je však třeba hodnotit tak, že zcela odpovídá tomu, co opakovaně sdělovala po odebrání z rodiny a sdělovali to i její sourozenci, že o situaci doma nesměli na základě pokynů rodičů hovořit. Tento závěr je podporována tím, že nezletilá negovala jakýkoliv kontakt s obžalovaným. Tento však v rámci svého podání vysvětlení naopak uvedl, že je pravdou, že nezletilou umýval, sprchoval a krémem ji natíral přirození před dvěma lety dvakrát. Pokud dále soud XXXXX stupně poukazuje na výpověď nezletilé v projednávané věci, kdy si přebral kamerový záznam o jejím výsledku, kdy shledal podstatné rozpory jak ve výpovědi nezletilé, tak i mezi výpověďmi jí a výpověďmi sourozenců. Dále, že výslech nezletilé nebyl veden zcela objektivně, pak soudu XXXXX stupně nic nebránilo v tom, aby nezletilou sám ve věci vyslechl. Soud XXXXX stupně tedy vyslechně opětovně nezletilou, aby se mohla vyjádřit k rozporům, které v její výpovědi soud XXXXX stupně spatřuje, bude na místě, aby se vyjádřila i k tomu, zda ji obžalovaná XXXXX kontaktovala v ústavním zařízení a z jakého důvodu. S největší pravděpodobností bude nutné ji zpracovat znalecký posudek k zkoumání osobnosti nezletilé XXXXX XXXXX ve vztahu k posouzení obecné i specifické věrohodnosti, k tomu, jaké byly vztahy k rodině, jaké měla vztahy ke svým rodičům, jak se na jejím

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

psychickém zdraví odrazila projednávaná věc a v neposlední řadě, zda byla nezletilá motivována k nepravdivému obvinění obžalovaného.

11. Odvolací soud musel přisvědčit námitkám státní zástupkyně rozvedeným výše s nimiž se zcela ztotožnil a se kterými se bude soud XXXXX stupně v průběhu hlavního líčení zabývat, kdy také vyloží způsobem popsaným v ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, které skutečnosti z nich vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel.
12. Za tohoto stavu věci a stavu dokazování nemohl proto vyznít dostatečně přesvědčivě závěr, že skutek, v němž byl spatřován zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, že nebylo prokázáno, že se stal skutek pro nějž je obžalovaný stíhán, jakož i závěr, že skutek ve kterém byl spatřován zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) tr. zákoníku není trestným činem.
13. Shora uvedeným nesprávným postupem tak soud XXXXX stupně pochybil jednak tím, že se nevypořádal se všemi skutečnostmi pro objektivní a zákonné rozhodnutí významnými (§ 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu). Dále tím, že vznikly v naznačeném směru pochybnosti o správnosti a úplnosti jeho skutkových zjištění, jejíž odstranění bude třeba některé důkazy opakovat či doplnit (§ 258 odst. 1 písm. c) tr. řádu) a konečně tím, že v přezkoumávané části rozsudku bylo porušeno ustanovení trestního zákona (§ 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu). Odvolací soud v tomto směru nemohl nahrazovat činnost soudu XXXXX stupně, neboť by především musel veškeré soudem XXXXX stupně provedené důkazy znovu v rámci odvolacího řízení opakovat, a nakonec by ani nemohl v úvahu přicházející jiný náhled vyjádřit změnou napadeného rozsudku s ohledem na ustanovení § 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu.
14. Pokud se týká odvolání obžalované XXXXX, které směřovalo toliko do výroku o náhradě nemajetkové újmy – přiměřeného zadostiučinění, pak odvolací soud dospěl k závěru, že soud XXXXX stupně nepochybil, jestliže obžalovanou zavázal k úhradě nemajetkové újmy - přiměřeného zadostiučinění XXXXXXXXXXXX částkou 100 000 Kč, XXXXX XXXXX 100 000 Kč a XXXXX XXXXX částkou 100 000 Kč, a dále společně s obžalovaným XXXXX XXXXX částku 100 000 Kč, XXXXXXXXXXXX 100 000 Kč a XXXXXXXXXXXX 100 000 Kč. Soud XXXXX stupně podrobně a přesvědčivě rozvedl důvody, které ho vedly k tomuto rozhodnutí. Správně poukázal na dlouhodobost jednání obžalované s tím, že tohoto se dopouštěla úmyslně, kdy toto jednání mělo mimořádně negativní vliv na zejména rozumový vývoj nezletilých. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání zrušil výrok o náhradě nemajetkové újmy - přiměřenou zadostiučinění ve vztahu k poškozeným XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX toliko z důvodu odstranění zřejmé nesprávnosti, kdy u těchto poškozených soud XXXXX stupně ve výroku neuvedl data jejich narození, což mohl odvolací soud v rámci odvolacího řízení napravit.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání pouze proti výroku II XXXXX (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Radka Podruhová

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v XXXXX stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 16. října 2025

JUDr. Vlastimír Čech v. r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký v. r.