**USNESENÍ**

Krajský soud rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. listopadu 2024 v trestní věci obžalovaného XXXXX, narozeného XXXXX ve XXXXX, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 8. července 2024, č. j. 17 T 44/2024-283,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný XXXXX uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a pokusem o přečin ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku a za to mu byl uložen úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin.

Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.

Obžalovaný písemně odvolání odůvodnil. Napsal, že se nemohl účastnit hlavního líčení 18. 7. 2024, byl v nemocnici, ocitl se tam den před konáním hlavního líčení, jeho družka XXXXX ho omluvila, předala soudu doklad o nemoci, nicméně soud jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti. Nedopustil se přečinu výtržnictví, neměl mu být ukládán trest. Nesouhlasí s trestem obecně prospěšných prací, protože je nemocný, má srdeční potíže, potíže s průduškami, je astmatik, těžko se mu dýchá, nemůže také moc chodit. Navrhl, aby odvolací soud zrušil rozsudek soudu prvního stupně a věc vrátil soudu prvního stupně.

Odvolací soud v souladu s § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Odvolání směřuje hlavně proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly.

Krajský soud v Brně poukazuje na to, že byly splněny procesní podmínky k tomu, aby bylo konáno veřejné zasedání v nepřítomnosti obžalovaného. Stejně tak byly podmínky pro konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Obžalovaný se omluvil z hlavního líčení, ale zároveň nepožádal o to, aby bylo hlavní líčení odročeno. V přípravném řízení se vyjádřil tak, že fyzického napadení muže se dopustil, velmi toho lituje, slyšel, že muž měl bouchnout nemocnou holčičku, muž nadával do cigánů a buzerantů, když muž běžel kolem obžalovaného, tak muže udeřil, k činu se doznává. Obžalovaný uvedl, že se na psychiatrii neléčí, má zdravotní problémy se srdcem, ale obecně prospěšné práce je schopen vykonat.

Soud prvního stupně uvedl, s tím se soud odvolací ztotožnil, že doznání obžalovaného bylo v souladu s doznáním i dalších spoluobžalovaných a také se zjištěními, která vyplynula z dalších důkazních prostředků, které soud prvního stupně uvedl ve 4. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, na což lze pro stručnost odkázat.

Soud prvního stupně zjistil skutkový stav, o kterém nejsou pochybnosti, skutek vyhodnotil odpovídajícím způsobem, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozsudku.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musí zvážit při ukládání trestu. Soud považoval za polehčující okolnost doznání obžalovaného. Soud prvního stupně také poukázal na záznamy v evidenci přestupců, jednalo se o přestupky proti majetku a proti veřejnému pořádku. Podle opisu rejstříku trestů má obžalovaný čtyři záznamy, naposledy se jedná o přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku, byl mu uložen trest odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen, konec zkušební doby je stanoven k 11. 4. 2017. Dá se usoudit, že se hledí na obžalovaného jako na osobu netrestanou. Je také patrno, že obžalovaný se dopustil dvou přečinů, byl ohrožen sazbou trestu odnětí svobody od šesti měsíců do tří let. Soud prvního stupně přihlédl k doznání obžalovaného, k okolnostem spáchání činu a uložil trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin. Soud prvního stupně uvedl, že mu byla doložena lékařská zpráva o vyšetření obžalovaného ze dne 6. 7. 2024, vyznívá z ní, že zjevně nedošlo k podstatné změně v jeho zdravotním stavu oproti době 20. 2. 2024, když obžalovaný poukazoval na problémy se srdcem, ale z toho, co uvedl, vyplynulo, že je schopen vykonat trest obecně prospěšných prací. Soud prvního stupně poukázal na to, že podle lékařské zprávy je doporučeno obžalovanému snížit hmotnost, v tom mu může fyzická aktivita pomoct. Je také vhodné poukázat na to, že v § 52 trestního zákoníku jsou vyjmenovány druhy trestů a trest obecně prospěšných prací je příznivějším trestem než trest odnětí svobody.

Jde-li o náhradu škody odvolací soud odkazuje na 7. odstavec odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se ztotožnil.

Je možné shrnout, že v daném případě Krajský soud v Brně, když dospěl k závěru jako soud prvního stupně, že je obžalovaný vinen přečiny, které jsou uvedeny ve výroku napadeného rozsudku, nemůže uložit obžalovanému pro něj méně příznivý trest, kterým je trest odnětí svobody, příznivější je právě trest obecně prospěšných prací. To vyplývá z § 52 trestního zákoníku, ve kterém jsou popsány druhy trestů, podle toho je co do závažnosti trest obecně prospěšných prací méně závažný než trest odnětí svobody. Trest domácího vězení je také přísnějším trestem ve srovnání s trestem obecně prospěšných prací. Soud prvního stupně zvolil v případě obžalovaného akceptovatelný trest, k uložení například trestu peněžitého neměl soud prvního stupně podklad.

S ohledem na to, že Krajský soud v Brně neshledal vady v řízení a v rozhodnutí soudu prvního stupně, s rozsudkem ve výroku a v odůvodnění se ztotožnil, zamítl odvolání obžalovaného, protože je nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

 o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).
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