

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. listopadu 2024 v trestní věci obžalovaného O. K., narozeného XXXXX, státního příslušníka Ukrajiny, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7. září 2024, č. j. 11 T 150/2024-46,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přčinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému byla uložena povinnost nahradit poškozené společnosti Albert Česká republika, s.r.o., škodu ve výši 230,70 Kč.

Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.

Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a v zákonem stanovené lhůtě.

Obhájce obžalovaného písemně odvolání odůvodnil. Napsal, že obžalovaný nenaplnil skutkovou podstatu trestného činu, pro který byla podána obžaloba. Obžalovaný si totiž zboží do prodejny přinesl, nešlo o zboží, které měl v plánu odcizit. Obžalovaný podle úředního záznamu o podaném vysvětlení J. O. byl na pokladně číslo 4, aby uhradil zboží, které na prodejně zkonsumoval, následně bylo zjištěno, že má u sebe zboží, se kterým neodešel a neměl v úmyslu odejít (i s ohledem na skutečnost, že se jednalo o zboží ve vlastnictví obžalovaného), tím pádem si věc nemohl přisvojit ve smyslu § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný je toho názoru, že nespáchal trestný čin. Jde-li o trest, soud mohl uložit trest mírnější. V dané věci se nejedná o natolik společensky škodlivé jednání, tudíž by bylo možné věc posoudit jako přestupek s ohledem na výši způsobené škody, případně vycházet ze zásady subsidiarity trestní represe. Obhájce navrhl zrušit napadený rozsudek, obžalovaného zprostit návrhu na potrestání, eventuálně, pokud odvolací soud dospěje k názoru, že je obžalovaný vinen, měl by rozsudek změnit a uložit trest odnětí svobody, jehož výkon podmíněně odloží na přiměřenou zkušební dobu. U veřejného zasedání obhájce poukázal na to, že v daném případě jde obžalovanému zejména o to, aby mu byl uložen mírnější trest. Odpovídajícím trestem by mohl být trest obecně prospěšných prací. Obžalovaný se totiž hodlá začlenit do společnosti tak, že bude pracovat, vydělávat, bude tak moci uhradit škodu, bude moci zajistit svoji rodinu, které posílá peníze, má dvě dcery.

Odvolací soud v souladu s § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, v němž bylo postupováno v souladu s trestním řádem, nedošlo k procesním vadám, soud prováděl důkazy způsobem, který stanoví zákon, proto je tedy mohl použít v rámci úvah o vině a trestu. Ustanovení trestního řádu, která mají zabezpečit řádné objasnění věci, byla dodržena, jakož i právo obžalovaného na obhajobu. Soud prvního stupně měl dostatek důkazů k tomu, aby mohl bez důvodných pochybností ve věci rozhodnout.

Odvolání směřovalo, pokud jde o písemné odůvodnění, zejména proti hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud však v něm nejsou logické rozpory, nelze do něj odvolacím soudem zasahovat. V daném případě zjištěny nebyly.

Soud prvního stupně se vypořádal s obhajobou obžalovaného, uvedl, že z výpovědi svědka vyplynulo, že muž byl v prodejně bos, pokládal zboží na pokladnu, posadil se a začal jíst salámky pro psy, popíjel džus a pojídal čokoládové oříšky. Byl vyzván, aby zaplatil zboží u pokladny číslo 4, kde bylo zjištěno, že u sebe nemá peníze k zaplacení. Prohlídkou bylo zjištěno, že měl u sebe další zboží. V dané situaci je zcela jasné, že obžalovaný se dopustil trestného činu, který dovodil soud prvního stupně, protože obžalovaný rozbalil zboží a zkonsumoval je. Také je zjevné, že zboží, které si dal do kapes a pod oděv, protože to není řádný způsob nákupu, odcizil. Nelze uvěřit, že zboží do prodejny přinesl, že bylo jeho, v dané situaci jde o účelové tvrzení. Soud prvního stupně vycházel také z protokolu o zadržení osoby, z úředního záznamu policie, z protokolu o krádeži a z vyhodnocení kamerového záznamu. Krajský soud v Brně se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, který uvedl, že obžalovaný s vědomím toho, že nemá dostatek peněz, jednak snědl část potravin na prodejní ploše, jednak si další potraviny ukryl pod oděv, aby s nimi prošel za pokladní zónu. Takovýmto způsobem jednal, kdy už byl v posledních třech letech odsouzen pro přečin krádeže. Jestliže soud prvního stupně dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, učinil tak na základě konkrétních zjištění, která vyplynula z dokazování a skutkový stav adekvátně právně vyhodnotil.

V rámci úvah o druhu a výši trestu soud prvního stupně přihlédl ke všem kritériím, která musí zvážit při ukládání trestu. Soud prvního stupně přihlédl k tomu, že před zadržením se obžalovaný živil vracením zálohovaných láhví, v roce 2022 se dopustil dvou přestupků proti majetku, podle popisu rejstříku trestů byl v letech 2022 až 2023 čtyřikrát soudem trestán, z toho třikrát pro přečin podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a jedenkrát pro přečin podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný propuštěn 27. 11. 2023. Částečně je polehčující okolností doznání a projevená lítost, naopak u hlavního líčení spáchání trestné činnosti obžalovaný popřel. Ve prospěch obžalovaného soud prvního stupně hodnotil i malou výši způsobené škody, to že odcizil pouze potraviny, protože měl hlad. Přitěžující okolností je to, že obžalovaný už byl soudem trestán pro majetkovou trestnou činnost, i když z hlediska právního posouzení to soud prvního stupně obžalovanému dvakrát nepřičítal. S ohledem na sklony obžalovaného k páčání majetkové trestné činnosti a také přestupků proti majetku, vzhledem k tomu, že se neponaučil výkonem trestu odnětí svobody ve věznici, nelze uvažovat o trestu nespojeném s jeho výkonem ve věznici. Z toho důvodu trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby je nejenom uložen v rámci této sazby, ale je také odpovídající všem hlediskům pro ukládání trestu, nejedná se o trest nepřiměřený, který by musel být odvolacím soudem zrušen. Podle zákona je odpovídajícím způsobem obžalovaný zařazen pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Pokud jde o obhájcem navržený trest obecně prospěšných prací, je vhodné k tomu uvést, že s ohledem na sklony obžalovaného k páčání majetkové trestné činnosti a přestupků proti majetku, vzhledem k tomu, že dosavadní postihy obžalovaného nenapravily, by trest obecně prospěšných prací nebyl účelný.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, lze pro stručnost odkázat na 15. odstavec odůvodnění napadeného rozsudku, s výrokem o náhradě škody a jeho odůvodněním se Krajský soud v Brně ztotožnil.

S ohledem na to, že Krajský soud v Brně neshledal vady v řízení a v rozhodnutí soudu prvního stupně, s rozsudkem ve výroku a v odůvodnění se ztotožnil, zamítl odvolání obžalovaného, protože je nedůvodné.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 7. listopadu 2024

JUDr. Dana Kancírová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Milena Pánková