

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Miroslavem Weinštukem ve věci

navrhovatele:

a) **J.R.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Zahumenským  
sídlem Krkoškova 748/28, 613 00 Brno

a

účastnice řízení:

**PO**, IČO XXXXX  
sídlem XXXXX  
zastoupená advokátem Mgr. Marianem Jeřábkem  
sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno

**o návrhu ze dne 10.5.2017 na poskytnutí informací**

**takto:**

I. Účastnice řízení je povinna umožnit navrhovateli nahlédnout do všech účetních a daňových dokladů společnosti v listinné nebo elektronické podobě, do účetnictví společnosti v listinné i elektronické podobě vedených v účetních obdobích od 1.1.2014 do 31.12.2018, nejméně v rozsahu účetního deníku ve formátu MS Excel nebo Open/ Libre office, obrátové předvahy zahrnující počáteční a konečné stavy a obraty jednotlivých účetních účtů s členěním dle analytické evidence, mzdových listů a dokumentů o pracovně-právních vztazích, kompletních prvotních dokladů, vydaných a přijatých faktur, pokladničních dokladů, bankovních výpisů, karet dlouhodobého majetku, salda závazků a pohledávek a inventarizace rozvahových účtů, smluv o výkonu funkce statutárních orgánů a obdobných smluv a smluv, kde je předmětem jakékoliv plnění pro statutární orgány nebo společníky, knihy jízd, veškerých daňových příznání a pořídit si jejich kopie, a to do 30-ti dnů od právní moci usnesení.

II. Účastnice řízení je povinna umožnit navrhovateli nahlédnout do všech smluv uzavřených v době od 1.1.2014 do 31.12.2018 a pořídit si jejich kopie, a to do 30-ti dnů od právní moci usnesení.

III. Účastnice řízení je povinna umožnit navrhovateli nahlédnout do všech smluv, podle kterých účastnice řízení přijala či poskytla plnění v době od 1.1.2014 do 31.12.2018 a pořídit si jejich kopie, a to do 30-ti dnů od právní moci usnesení.

IV. Účastnice řízení je povinna zaplatit navrhovateli na náklady řízení, k rukám právního zástupce, Mgr. Davida Zahumenského, 37 752 Kč, do 3 dnů od právní moci usnesení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se domáhá v řízení zahájeném dne 10.5.2017 vydání rozhodnutí, kterým soud uloží účastníci řízení umožnit navrhovateli nahlédnout do účetní a smluvní dokumentace v rozsahu a za období stanovená v závěrečném návrhu a zaváže účastníci řízení k náhradě nákladů řízení. Navrhovatel rozšířil na ústním jednání dne 25.4.2019 zájmovou etapu o další dvě účetní období, konkrétně od 1.1.2017 do 31.12.2018. Navrhovatel založil vyličení skutkového stavu na svém statutu společníka účastnice řízení. Navrhovatel opakovaně žádal o poskytnutí informací z účetnictví společnosti a o umožnění nahlédnout do účetních dokladů a do smluvní agendy společnosti. Navrhovatel učinil poslední pokus o zpřístupnění dokumentace dne 30.3.2017. Účastník řízení nevyhověl požadavku navrhovatele. K žádosti mu poskytl omezené množství elektronických výstupů z účetnictví nevypovídajících nic o ekonomickém stavu společnosti. Navrhovatel byl v postavení jednatele společnosti. Po odvolání z funkce nemá vzhledem k jednání statutárních orgánů společnosti možnost zjistit důvody jimi tvrzeného špatného ekonomického stavu účastnice řízení. Společnost nevyplácí zisk za příslušná účetní období. Brání navrhovateli zjistit, zda disponibilního přebytku dosáhla, eventuálně ověřit, zda ztráta společnosti nevzniká neodůvodněnými náklady negativně ovlivňujícími výsledek hospodaření společnosti. Společnost nezakládá účetní dokumentaci do sbírky listin obchodního rejstříku. Navrhovatel uvedl některé další skutečnosti vypovídající i jeho aktuálním postavení ve společnosti a o poměrech v této právnické osobě. Tyto skutečnosti nemají žádný právní význam pro řízení. Soud v něm nezkoumá pohnutky nesplnění zákonné povinnosti. Ověřuje jen, zda společnost splnila zákonnou povinnost a v jakém rozsahu.

2. Účastnice řízení podala k návrhu písemné stanovisko. V podání ze 17.7.2017 namítla některé okolnosti, které věcně nesouvisejí se skutečným předmětem řízení. Soud nehodlal jejich existenci zjišťovat, a tak je ani neuvádí. Účastnice řízení poukázala na osobní povahu části požadovaných dokladů, zvláště pak dokumentace související s poskytováním zdravotní péče a pracovních smluv obsahujících osobní údaje zaměstnanců účastnice řízení. Podle názoru účastnice řízení by tak bylo třeba vyjmout z těchto částí dokumentace osobní údaje. To by si vyžádalo značný rozsah práce a nepředstavitelné náklady. Navrhovatel odmítá podle dalšího tvrzení účastnice ústní a písemné informace poskytované jednatelem společnosti a své požadavky formuluje způsobem odporujícím smlouvě o vedení účetnictví uzavřené s třetí osobou. Navrhovatel obdržel ve všech účetních obdobích Rozvahu a Výkaz zisku a ztrát stejně jako ostatní společníci v současném postavení jednatelů společnosti. Ty tvoří dostatečný podklad pro schválení účetní závěrky za příslušné účetní období. Navrhovatel obdržel tyto podklady naposledy v 05/2017. V lednu 2016 převzal účetní sestavy v rozsahu, v jakém se finančně podílel na jejich vyhotovení. Účastnice řízení založila do Sbírký listin Krajského soudu v Brně chybějící listiny. Účastnice řízení odmítla tvrzení navrhovatele o špatných hospodářských výsledcích společnosti představujících důvod pro nezbytnost vyžádání účetní a smluvní dokumentace. Společnost vykazuje kladné hospodářské výsledky s výjimkou roku 2015. Ztráta vznikla v tomto účetním období z důvodů na straně navrhovatele. Výpadek příjmů zaviněný navrhovatelem v důsledku ukončení jeho činnosti nebylo možné operativně nahradit. Společnost generuje pravidelně zisk. To vyplývá z obecně dostupných údajů, které v minulosti obdržel i navrhovatel. Navrhovatel ještě v postavení jednatele sám nesvolal valnou hromadu projednávající rozdělení zisku dosaženého společností v příslušném účetním období. Jako společník nežádal o rozhodnutí nejvyššího orgánu k tomuto bodu programu. Není-li navrhovatel v postavení jednatele společnosti nepřisluší mu posuzovat, které náklady jsou důvodné, a které nikoli. Účastnice řízení potvrdila svoji připravenost

poskytnout navrhovateli potřebné doklady za úhradu vzniklých nákladů. Účastnice řízení poté citovala rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 3704/2009, podle kterého společník nesmí výkonem práva na informace omezovat provoz společnosti a působit společnosti nepřiměřené náklady. Navrhovatel nežádal jednatele společnosti o informace a poskytnuté informace v ústní a písemné formě ignoruje. Navrhovatel se mohl seznámit s převážnou částí dokladů, jejichž zpřístupnění žádá, ještě v době výkonu funkce jednatele společnosti. Účastnice řízení navrhla v závěru zamítnutí návrhu a žádala přiznání náhrady nákladů řízení.

3. Společenská smlouva obsahuje prakticky jen základní náležitosti definované v ustanovení § 146 zákona č. 90/2012sb. – dále také jen ZOK. Účastnice řízení má podle článku VII. odst. 9 společenské smlouvy tři jednatele jednající samostatně, vyjma právních jednání jejichž hodnota plnění přesahuje částku 500 000 Kč. V tomto případě jednají společně dva jednatele. Podle článku VIII. odst. 1 jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví společnosti. Společenská smlouva nemá ustanovení o právech a povinnostech společníků. Nepřítomnost takového ujednání je nežádoucí s ohledem na předmět činnosti společnosti. Výkon zdravotních služeb vyžaduje shromažďování, evidenci a nakládání s osobními údaji příjemců těchto služeb. Bylo věci společnosti, aby upravila přístup do této evidence a zvláště pak v těch případech, kdy by některý ze společníků nebo osoba nabývající podíl (mimo vyloučené dědění – viz článek V. odst. 3. společenské smlouvy) nebyla lékařem nebo osobou s jiným vzděláním zdravotnického zaměření a její předložení by pro něj nemělo jakoukoli vypovídací schopnost. Soud zjistil postavení jednatelů, nepřítomnost ujednání o možnosti nebo nemožnosti nahlížet do dokladů společnosti, včetně zdravotní dokumentace, jako i jinou úpravu vnitřních právních poměrů společnosti ze společenské smlouvy uzavřené dne 3.2.2015 tvořící přílohu č. 2 přílohové obálky k rejstříkovému spisu v oddíle C, vložce 62841 ve formě notářského zápisu NZ 162/2015/N 175/2015.

4. Soud zjistil žádost navrhovatele o předložení dokumentace společnosti z dopisu vyhotoveného dne 30.3.2017 Mgr. Robertem Cholenským. Zastoupený navrhovatel odůvodnil svoji žádost nedodáním všech dat požadovaných dříve. Navrhovatel zde zmínil zálohovou úhradu těchto dat bez patřičného protiplnění. Navrhovatel připomněl elektronickou formu zpracování dat a jednoduchost exportu těchto dat v elektronické podobě v příslušném formátu. Místem plnění povinnosti účastnice řízení se tak měla stát elektronická adresa právního zástupce navrhovatele. Navrhovatel označil dopis za poslední upomínku před podáním návrhu u soudu. Stejný následek předpokládal i v další části žádosti, kde se domáhal zpřístupnění všech dokladů společnosti za účelem kontroly údajů obsažených v těchto listinách a k pořízení kopií těchto dokumentů na vlastní náklady. Navrhovatel upřesnil období (2014-2016) a věcný obsah žádosti označením smluv vyvolávajících plnění společnosti nebo plnění protistrany ze závazkového vztahu. Navrhovatel následně vyzval účastnici řízení ke sdělení termínu a místa pro výkon jeho práva. Případné nesdělení údajů posoudil jako odmítnutí požadavku k poskytnutí informací. V samotném závěru uvedl přehled požadované účetní agendy. Soud učinil tato skutková zjištění z listiny výše označené.

5. Navrhovatel nabídl ostatním společníkům vlastní obchodní podíl, eventuálně jim navrhl odkoupení jejich podílů na základním kapitálu společnosti. Navrhovatel vyhodnotil svoji další účast ve společnosti jako bezpředmětnou. Jako konečnou příčinu vyhocení sporu mezi ním a ostatními společníky označil rozdělení firemního zisku. Zdůraznil, že se jedná jen o vyvrcholení dlouhodobého stavu vyvolaného jednáním obou společníků. Navrhovatel informoval oba společníky o udělení plné moci Mgr. Cholenskému k zajištění těchto majetkoprávních transakcí.

V samotném závěru navrhl možný termín jednání v těchto záležitostech a místo, kde by se jednání mohla uskutečnit. Tyto skutečnosti se podávají ze zprávy odeslané navrhovatelem v elektronické podobě na e-mail adresy dalších společníků.

6. Navrhovatel projevil zájem o zpřístupnění účetnictví společnosti ještě v deklarovaném postavení statutárního orgánu společnosti. V neděli 21.6.2015 odeslal zprávu v elektronické podobě P.S. s výzvou k zpřístupnění účetnictví společnosti nejprve za účetní období 2014 a posléze za 1-5 měsíc následujícího účetního období (2015), včetně primárních účetních dokladů. Navrhovatel označil svoji žádost za urgentní a vyzval adresátku ke sdělení termínu vyzvednutí dokladů. Dobu výpůjčky předpokládal na 2 dny. Adresátka reagovala na zprávu navrhovatele vlastní písemností v elektronické podobě nadepsanou jako “žádost o odsouhlasení vícepráce“. P.S. odkázala na došlou korespondenci od navrhovatele připojenou v příloze s požadavkem na předložení účetnictví. Požadavek navrhovatele označila jako časově náročný vzhledem k nezbytnosti sestavení předávacího protokolu a sestavení dílčí účetní závěrky za požadované období účetního roku 2015. Zhotovitelka zprávy odhadla pravděpodobnou dobu spotřeby práce na 25 hodin, což při smluvní hodinové sazbě představuje předběžnou částku 20 950 Kč. V návaznosti na určení předpokládaných nákladů vyzvala společníky a současně jednatele společnosti ke schválení této mimořádné činnosti. Zhotovitelka upozornila v závěru na smluvní ujednání, podle kterého činí lhůta k vypracování dílčí účetní závěrky a k zapůjčení archivovaných dokladů jeden měsíc počítaný od prvního dne měsíce následujícího po doručení žádosti. Z tohoto důvodu nelze vyhovět žádosti navrhovatele o předložení dokumentace do tří dnů od doručení žádosti. Soud zjistil tyto skutečnosti z písemných podob elektronických zpráv navrhovatele z 21.6.2015 a P.S. ze dne 23.6.2015.

7. Následující výzvu navrhovatele k zpřístupnění účetnictví vyhotovil jeho právní zástupce Mgr. Robert Cholenský. Na počátku písemné podoby elektronické zprávy připomněl telefonické dohody na zpřístupnění účetnictví účastnice řízení. V další části upřesnil 10 položek účetní dokumentace, o které má navrhovatel zájem. Jednotlivé části účetní dokumentace za celé účetní období 2014 a část účetního období 2015 (1.-5. měsíc) měly být předloženy v elektronické podobě do 10.7.2015. Následující obsah zprávy se týkal dalších účetních období a možností společnosti je předložit ve stejné, to znamená v elektronické podobě. Právní zástupce navrhovatele předpokládal v samotném závěru zprávy určené právnímu zástupci společnosti fyzické zpřístupnění dokladů a dohodu o této činnosti. Dlouhodobou korespondenci zástupců obou stran prakticky uzavřela zpráva právního zástupce účastnice řízení adresovaná právnímu zástupci navrhovatele ze 14.1.2016. Z jejího obsahu se podává, že účetní firma připravila dokumenty v rozsahu odpovídajícím zaplacené částce za 4 hodiny účetních prací hrazených na základě zálohové faktury. Původní orientační odhad však nepočítal s neobvyklým požadavkem okamžitého exportu dat obsažených v účetnictví v neúplném a rozpracovaném stavu. Právní zástupce účastnice řízení oznámil právnímu zástupci navrhovatele stanovisko účetní firmy, podle kterého byly prostředky zaplacené navrhovatelem vyčerpány odesláním dokumentace v rozsahu připojené k elektronické zprávě ze 4.1.2016. Z obsahu zprávy se dále podává, že ke zprávě z 4.1.2015 nebyly připojeny požadované dokumenty za období 1-5/2015. Právní zástupce účastnice řízení doporučil navrhovateli v tomto případě, aby vyčkal ukončení účetního období, kdy budou nižší náklady na export těchto dokumentů a výsledná dokumentace podá přesnější obraz o stavu účetnictví. Právní zástupce účastnice řízení vyloučil předložení některých částí dokumentace (účetních deníků, pokladní knihy, banky, mezd a počátečních zůstatků) bez předchozího souhlasu zaměstnanců. Podle názoru účastnice řízení jim svědčí právo na ochranu

osobních údajů podle zákona č. 101/2000Sb. Soud zjistil tyto skutečnosti z písemných podob elektronických zpráv z 29.7.2015 a 14.1.2016. Soud připomíná, že právní zástupci navrhovatele a účastnice řízení vedli v průběhu období vymezeného daty zhotovení výše zmíněných zpráv obsáhlou korespondenci ve stejné, tedy elektronické podobě. Soud nepovažoval za významné zjišťovat další podrobnosti o průběžném vývoji těchto jednání mezi navrhovatelem a společností. Proto tyto důkazy, stejně jako řadu jiných, nepřipustil na ústním jednání ve věci samé konaném dne 25.4.2019.

8. Účastnice řízení uzavřela s odkazem na ustanovení § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012Sb. – dále také jen o.z. smlouvu o vedení účetnictví se společností XY, sídlem XXXXX v postavení dodavatele. Smlouvu uzavřeli za účastnici řízení v postavení odběratele dne 2.2.2015 společně a jednatelé odlišní od navrhovatele. Dodavatel se zavázal počínaje 1.1.2015 k provádění účetních prací v rozsahu vymezeném v článku I. smlouvy a archivovat účetní dokumentaci od založení společnosti za paušální úhradu sjednanou ve smlouvě. Zvláštní závazek upravený v článku I. odstavci 5. bodě 1. představuje vedení mzdové agendy v rozsahu zde vymezeném pod body 1-14. Podle článku I. odstavce 5. bodu 2. vedení mzdové agendy a výpočet mezd nezahrnuje přípravu podkladů pro kontroly ze stran úřadů (viz výjimka č. 5 zakotvená v této části smlouvy ze 2.2.2015). Zpřístupnění dokumentace odběrateli- účastnici řízení upravuje článek I. odst. 8. Podle dohody zde obsažené je účastnice řízení oprávněna požádat písemně o nahlédnutí do veškerých aktuálních nebo již archivovaných dokladů. Na své náklady si může zhotovit kopie a výpisy. K nahlížení jsou oprávněni jednatelé. V případě žádosti některého z nich budou o nahlížení informováni ostatní jednatelé tak, aby dodavatel, všichni ostatní jednatele nebo jimi zmocněné osoby byly přítomny tomuto nahlížení, pořizování výpisů kopií nebo jiných požadovaných výstupů. Lhůta pro umožnění nahlédnutí byla sjednána do konce kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla doručena písemná žádost dodavateli. Za činnosti podle odstavce I. odst. 8 přísluší dodavateli částka 838,-Kč za jednu hodinu práce (viz článek IV. bod 4.3.). Soud zjistil tyto skutečnosti z listiny takto formálně označené opatřené datem 2.2.2015 a podpisy P.S. za PO1 a D.J. a L.L. za účastnici řízení.

9. Daňový poradce, F.H., vymezil minimální nutný rozsah dokumentace, která je nezbytná pro posouzení, zda je účetnictví společnosti vedeno řádně a v souladu s právním i předpisy a zda její účetnictví podává věrný a poctivý obraz o posuzované společnosti. Výše zmíněný daňový poradce poté pojmenoval části účetní dokumentace, které musí společnost předložit za tímto účelem. Jedná se o účetní deník ve formátu MS Excel nebo Open/ Libre office, obratovou předvahu zahrnující počáteční a konečné stavy a obraty jednotlivých účetních účtů s členěním dle analytické evidence, mzdové listy a dokumenty o pracovně-právních vztazích, kompletní prvotní doklady, vydané a přijaté faktury, pokladní doklady, bankovní výpisy, karty dlouhodobého majetku, salda závazků a pohledávek a inventarizace rozvahových účtů, smlouvy o výkonu funkce statutárních orgánů a obdobné smlouvy a smlouvy, kde je předmětem jakékoli plnění pro statutární orgány nebo společníky, knihy jízd, daňová přiznání. Soud učinil tyto poznatky z dokumentu vyhotoveného dne 24.4.2019 daňovým poradcem č. 3946, F.H..

10. Soud zná ze své činnosti rejstříkového soudu (viz ustanovení § 121 o.s.ř. a ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních- dále jen z.ř.s.) datum zániku funkce navrhovatele. K zániku funkce došlo dne 14.7.2017 a následující den došlo k zápisu této

skutečnosti do obchodního rejstříku (změna notářem učiněná pod Fj 76445/2015). Společnost má od 6.2.2015 registrovaný předmět činnosti poskytování zdravotních služeb, který nahradil dříve zapsaný předmět spočívající v provozování nestátního zdravotnického zařízení. Soud připomíná,

že se současně jedná o skutečnosti obecně známé a veřejně dostupné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti České republiky [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

11. Soud dospěl na základě takto zjištěného skutkového stavu k následujícímu právnímu závěru. Soud uvádí z procesního hlediska, že formou rozhodnutí v dané věci je usnesení (viz ustanovení § 25 odst. 1 z.ř.s.). Předmětem řízení je statut společníka tvořený právy a povinnostmi, jejichž rozsah by měl být upraven společenskou smlouvou. V případě, že tomu tak není (viz bod 3. tohoto odůvodnění) je třeba vycházet při stanovení práv a povinností společníka ze zákona, jmenovitě z ustanovení ZOK.

12. Ačkoliv soud v odstavcích 1. a 2. odůvodnění jednoznačně deklaroval, že hodlá posuzovat jen okolnosti týkající se práva navrhovatele na předložení a zhlédnutí dokladů společnosti, považuje za významné vyjádřit se i k jiné záležitosti. Jinou záležitostí představuje možnost přístupu navrhovatele k účetní dokumentaci v době, kdy byl ještě jednatelem společnosti (do 14.7.2015). Podle skutkových zjištění soudu právo samostatného přístupu jednatele k aktuálním, ale i archivovaným účetním dokladům redukovalo ujednání ve smlouvě o vedení účetnictví, konkrétně v článku I. odstavci 8 závazkového vztahu. Uváděné opatření je v rozporu se zákonem, a tudíž neplatné (viz ustanovení § 580 odst. 1 o.z.). Platná společenská smlouva ze dne 3.2.2015 neustavila kolektivní statutární orgán (viz ustanovení § 194 odst. 2 ZOK). Každý z jednatelů jednal a jedná samostatně s jedinou výjimkou, která se netýká posuzované věci. Podle ustanovení § 195 odst. 1 ZOK jednatelé přísluší obchodní vedení společnosti. Má-li společnost více jednatelů, kteří netvoří kolektivní orgán, vyžaduje se k rozhodnutí o obchodním vedení společnosti souhlas většiny z nich, ledaže společenská smlouva určí jinak. Společenská smlouva určila v posuzovaném případě jinak. Jednou z náležitostí obchodního vedení je povinnost zakotvená v ustanovení § 196 ZOK, podle které jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti. Při této činnosti nikdo není oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení; tím není dotčen § 51 odst. 1 (viz ustanovení § 195 odst. 2 ZOK). Byl-li navrhovatel do 14.7.2015 jednatelem společnosti měl plné právo žádat dne 21.6.2015 společnost zajišťující vedení účetnictví účastnice řízení bez toho, že by toto právní jednání vůči ní potvrzovali další jednatele nebo se společně s navrhovatelem podíleli na kontrole účetních dokladů společnosti. Zbylí dva společníci a zároveň jednatele zcela popřeli neplatným ujednáním v článku I. odstavec 8. smlouvy o vedení účetnictví jeden z hlavních smyslů činnosti samostatně jednájícího jednatele společnosti, tedy kontroly řádného vedení účetnictví nejen společností smluvně zabezpečující tyto činnosti, ale i ostatních jednatelů účastnice řízení. Námitka účastnice řízení spočívající v tvrzení o možnostech navrhovatele seznámit se s účetní dokumentací, není založena na pravdě. Zbývá doplnit, že předmětný článek I. bod 8. smlouvy je v rozporu s výše citovaným ustanovením § 195 odst. 2 ZOK. Ostatně pochybnosti vyvolává i lhůta, ve které je účetní společnost povinna zajistit příslušné doklady. V případě podání žádosti například dne 1.7. kalendářního roku, končí lhůta pro vyhledání, zajištění a předložení dokladů až 31.8. kalendářního roku. To představuje více než 60 denní lhůtu. Zde je na místě připomenout, že účetní společnost v postavení dodavatele nezajišťuje podle smlouvy činnosti při pravidelných kontrolách ze zákona oprávněných osob. Je otázkou, jaké doklady předloží jednatele společnosti kontrolnímu orgánu, bude-li termín kontroly stanoven na kratší lhůtu, než činí dohodnutá lhůta podle smlouvy o vedení účetnictví.

13. Navrhovatel není od 14.7.2015 jednatelem společnosti, a tak mu přísluší jen práva a povinnosti spojená s jeho nynějším postavením vyplývající ze zákona, nestanoví-li společenská smlouva rozsah jeho práv a povinností jinak. Podle ustanovení § 155 a 156 odst. 1,2,3 ZOK společník má právo na valné hromadě i mimo ni **požadovat** od jednatelů **informace** o společnosti, **nahlížet** do

dokladů společnosti, **kontrolovat** údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníka zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží. Jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, b) je požadovaná informace veřejně dostupná. V případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží. Po dobu řízení podle odstavce 2 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá.

14. Jak je patrné z citace ustanovení uvedených v odstavci 13. tohoto odůvodnění sestává právo navrhovatele v postavení společníka ze tří na sobě nezávislých okruhů. Společník si může zvolit jen některé z nich nebo využít všech možností zahrnutých do obecného práva společníka vyplývajícího z ustanovení § 155 ZOK. Z jednání navrhovatele vyplývajícího z provedeního dokazování je patrné, že hodlal a nadále hodlá nejen nahlížet do listin předložených účastníci řízení, ale i kontrolovat tyto údaje. Tomu musí odpovídat rozsah poskytnutých dokumentů obecně určených zákonem k zajištění právem předpokládaného výkonu kontrolní činnosti. Výkon zdravotních služeb nemusí být ve všech případech plně hrazen z prostředků zdravotních pojišťoven. Má-li navrhovatel mít možnost kontroly příjmu finanční spoluúčasti pacienta, musí mít k dispozici nejenom zdravotní dokumentaci obsahující diagnózu a navrhovaný způsob léčby, včetně důvodu a podmínek užití prostředku nehraného zdravotní pojišťovnou, ale i doklad osvědčující zaúčtování prostředků inkasujícím lékařem do účetnictví účastnice řízení- společnosti. V případě předložení jen části písemné podstaty tohoto obchodu (služby) je jakákoli kontrola bezpředmětná, lépe řečeno zcela vyloučena. Zde je na místě uvést, že veškerá zdravotní dokumentace je vedena nejen v elektronické, ale nadále i v písemné formě. Jakýkoli kontrolní orgán tak má možnost si vyžádat některou z forem této evidence. To platí i ve vztahu navrhovatele a zúčastněné osoby. Převod dat na Flash disc, případně vypálení nebo prosté založení na CD z používaného zdravotnického programu trvá řádově minuty a nikoli hodiny nebo dny.

15. Neobstojí ani námitka účastnice řízení o souhlasu pacientů ke zpřístupnění zdravotní dokumentace třetím osobám. Zákon č. 101/2006Sb. o ochraně osobních údajů neměl po dobu své platnosti (od 24.4.2019 nahrazen zákonem 110/2019Sb.) za úkol znepřístupnit data všem osobám vyjma jejich správce. Smyslem této právní úpravy je nešířit a nezveřejňovat tyto údaje mimo rozsah stanovený tímto zákonem. Jak vyplývá z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000Sb. zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a **další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění** a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Takovou osobou, které svědčí oprávnění přístupu k osobním údajům shromažďovaným u správce – účastnice řízení, je právě navrhovatel v postavení společníka zavázaný mlčenlivostí (viz článek V. odst. 6. společenské

smlouvy), eventuálně třetí osoba zavázaná k mlčenlivosti (viz ustanovení § 155 ZOK a stanovisko Nejvyššího soudu 29 Odo 396/2002 ze dne 20.3.2003 dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu nebo ve vyhledávací právních předpisů a judikatury ASPI. Jestliže by soud přistoupil na argumentaci účastnice řízení k této problematice, nemohla by osobní údaje spravované účastnicí řízení zpracovávat ani společnost zajišťující vedení účetnictví. Stejný závěr platí i pro pracovní smlouvy nebo jiné dokumenty společnosti obsahující osobní údaje třetích osob, zaměstnanců a podobně.

16. Provedené důkazy dokumentují neustálou snahu navrhovatele zajistit si přístup k těm dokladům společnosti, které mu umožní získat přehled o ekonomickém a hospodářském stavu společnosti. Takové listiny mu společnost nikdy nepředala, respektive neprokázala, že by k takovému plnění došlo. Soud považuje za stěžejní pochopitelné jednání účastnice řízení, kterým určila navrhovateli za jím zálohově uhrazené prostředky "příděl" účetní dokumentace odpovídající podle jejího mínění hodnotě složené zálohy. Soud výše přijal závěr k dílčímu plnění prvotních dokladů zdravotní dokumentace. Stejný závěr platí i pro jednotlivé součásti účetní dokumentace. Není-li zachován alespoň minimální rozsah položek účetní dokumentace, je předložení neúplného souboru bezpředmětné. Soud uložil účastnici řízení, aby předložila v listinné podobě ty doklady, které připojila v elektronické podobě ke zprávě ze 4.1.2016 zmiňované v korespondenci právního zástupce účastnice řízení a dřívějšího právního zástupce navrhovatele ze dne 14.1.2016. Účelem předložení plnění poskytnutého v elektronické podobě v rozsahu odpovídajícím počtu hodin uhrazených za činnost účetní společnosti (4 hodiny) bylo znalecké posouzení, zda poskytnuté plnění mělo očekávaný smysl, to znamená, zda mohlo poskytnout věrný a poctivý obraz o finančním stavu posuzované společnosti. Jestliže účastnice řízení v tomto duchu nejednala, soud nemohl učinit závěr o prokázaném splnění její zákonné povinnosti.

17. Soud považuje za nepatřičný odkaz společnosti na stanovisko Nejvyššího soudu 29 Cdo 3704/2009 ze dne 22.2.2011 dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu nebo ve vyhledávací právních předpisů a judikatury ASPI a na výstupy, které z něj učinila účastnice řízení. Společnost nevede účetní dokumentaci, a tak ji nemohou vzniknout žádné provozní potíže při jejím zpřístupnění. Bezpředmětný a nepochopitelný je i poukaz na vzniklé nepřiměřené náklady. Smlouvu o zpracování účetnictví sjednávali společníci a jednatelé odlišní od navrhovatele zřejmě bez jeho vědomí. Tomu odpovídá i lhůta, kterou poskytl ještě v postavení jednatele účastnice řízení účetní společnosti. Jestliže by znal obsah, lépe řečeno mohl se seznámit s jednotlivými ujednáními závazkového vztahu z 3.2.2015, pak by nepochybně takto nejednal. Jestliže zbylí jednatelé zavázali společnost k hrazení neúměrných nákladů za předložení vlastní dokumentace, nemohou za důsledky svého právního jednání činit odpovědným společníka vůči němuž má společnost zákonnou povinnost. Zde je na místě připomenout, že veškerá účetní dokumentace, výpisy z účtů, převodní příkazy z účtu, včetně daňových příznání jsou stejně jako zdravotní dokumentace vedeny v elektronické podobě v příslušném účetním programu. Součástí tohoto programu budou zcela nepochybně i předávací protokoly. Postoupení dokumentace ať už jakéhokoli zákonného nebo smluvního důvodu je běžným úkonem a nelze rozumně předpokládat, že by tvůrci softwarových programů s touto eventualitou nepočítali. Mimoto se účetní dokumentace předává v souborech jednotlivých položek s označením počtu položek tvořících příslušný předávaný soubor. Předání účetní dokumentace například na výše zmiňovaných nosičích dat nemůže představovat žádný zásadní problém. Je věcí společnosti, jaký způsob zpřístupnění dokumentace si zvolí. Volba nynějších jednatelů účastnice řízení je limitována jejich jednáním s péčí řádného hospodáře. Lze tedy rozumně předpokládat, že

jednatelé, kteří si prakticky vyloučili bezplatný přístup k vlastní účetní dokumentaci, budou volit takové řešení, které sníží náklady jimi vyvolané na nejnižší možnou mez.

18. Soud považuje za nepatřičné i stanovisko navrhovatele k záměru soudu stanovit nejnížší přijatelnou mez plnění poskytnutého účastnicí řízení na základě tohoto rozhodnutí. Úmyslem soudu nebylo omezovat přístup navrhovatele ke všem účetním dokladům společnosti a jednat v rozporu se stanoviskem Nejvyššího soudu 29 Cdo 3704/2009 ze dne 22.2.2011 dostupným na

webových stránkách Nejvyššího soudu nebo ve vyhledávači právních předpisů a judikatury ASPI. Smyslem opatření soudu bylo stanovit nejnižší možnou míru plnění účastnice řízení tak, aby výkon její povinnosti byl porovnatelný v případném vykonávacím řízení alespoň podle obecně určených měřítek vymezených v odstavci I. výroku tohoto konečného rozhodnutí. Soud vzal jako obecné vymezení minimálního rozsahu účetní dokumentace zpracované v příslušném účetním období stanovisko daňového poradce předložené právě navrhovatelem. V jiném případě navrhovatel měl sám formulovat spodní limit přijatelného plnění ještě poskytujícího věrný a poctivý obraz finančního stavu společnosti v petitu návrhu. Vzhledem k předpokládanému výkonu rozhodnutí by exekuční soud neměl žádné měřítko pro to, zda již došlo ke splnění zákonné povinnosti nebo nikoliv.

19. Soud naopak neomezil požadavky navrhovatele obsažené v odstavcích II. a III. výroku, aniž by tím jednal v rozporu se stanoviskem Nejvyššího soudu 29 Cdo 3704/2009 ze dne 22.2.2011. Podle jeho dílčího závěru (začátek citace) *právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů společnosti není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. Přitom právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník - stejně jako jakékoli jiné právo - vykonávat šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady. Na druhou stranu ani společnost nesmí postupovat šikanujícím způsobem při odeprání tohoto práva* (konec citace). Soud zde přihlédl k povaze povinné společnosti. Její předmět činnosti tvoří poskytování zdravotních služeb, to znamená opakovaná plnění na základě rámcových smluv se zdravotnickými pojišťovnami doplňovaných dodatky pro příslušné roční období. Jejich počet se v minulosti natolik zredukoval, že nelze předpokládat více než 5-6 smluvních vztahů. Mimo smluv na dodávku energií, vody a na servis vybraných zdravotnických přístrojů nelze očekávat žádné další závazkové vztahy. Výjimku snad mohou tvořit větší soubory dodávek materiálů nebo zdravotních pomůcek. Soud považoval za zbytečné u této minimální spisové agendy nějak limitovat rozsah plnění poskytnutého společností. V reálném prostředí se většina každodenních dodávek standardního zboží uskutečňuje na základě neformálního styku krátkou cestou (telefonickou, maximálně e-mail poštou). To reálně vylučuje vyšší množství smluvní dokumentace a případné časové problémy s jejím předložením.

20. Jak vyplývá ze skutkových zjištění soudu a z jeho dílčích právních závěrů, je návrh předložený navrhovatelem v aktuálním postavení společníka důvodný. Navrhovatel neměl možnost zajistit si dokumentaci ani jako statutární orgán vzhledem k nezákonnému jednání ostatních společníků v současném postavení statutárního orgánu. V potřebném rozsahu mu nebyla poskytnuta ani po zániku funkce jednatele. Soud si je vědom řady rozporů mezi společníky a nevylučuje ani vinu navrhovatele na vzniku některých z nich. Navrhovatel projevil zájem opustit společnost nebo převzít podíly ostatních společníků. Bez ohledu na tyto skutečnosti je nadále společníkem a náleží mu všechna práva a povinnosti spojená s tímto postavením. Tomu musí odpovídat i právní jednání osob jednajících za společnost a vyjadřujících vůli zastupované právnické osoby (viz

ustanovení § 151 o.z.). Bez ohledu na svůj osobní vztah vůči navrhovateli musí zachovávat institucionální odstup právnické osoby, jejichž jménem jedná a jejíž povinnosti ze zákona zajišťují. Proto soud vyhověl návrhu nejen v původně uplatněném rozsahu, ale i v rozsahu upraveném na ústním jednání dne 25.4.2019. Soud musel přihlídnout k možnostem účastnice řízení zajistit si dokumenty u svého smluvního partnera. Proto prodloužil lhůtu 15 dnů uvedenou v návrhu na 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

21. Soud opakovaně odmítl ověřovat vnitřní poměry ve společnosti a vztahy navrhovatele vůči společnosti nebo vůči ostatním společníkům. Řada důkazů byla navržena právě k osvědčení těchto jiných skutečností. Jejich provedením by se soud dostal mimo skutečnou podstatu sporu. Tu představuje nepochybná zákonná povinnost a případný průkaz jejího splnění. K tomu nedošlo z důvodu na straně účastnice řízení. Soud nepřipustil vzhledem k těmto skutečnostem řadu důkazů, jejichž úplný přehled je uveden v protokolu z ústního jednání z 25.9.2019.

22. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Navrhovatel byl ve věci zcela úspěšný. Tím mu vzniklo právo na 100 % účelně vynaložených nákladů řízení. Ústavní soud České republiky zrušil nálezem ze dne 17.4.2013 publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 116/2013 Sb. vyhlášku číslo 484/2000 Sb. Podle ustanovení § 151 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí výši odměny za zastupování advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem anebo patentovým zástupcem v rozsahu jeho oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy **podle sazeb stanovených paušálně pro řízení** v jednom stupni zvláštním právním předpisem; jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle § 147, § 149 odst. 2 **nebo odůvodňují-li to okolnosti případu**, postupuje se podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování, z náhrad, z odměny notáře za provedené úkony soudního komisaře a z jeho hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Náhradu mzdy (platu) a náhradu hotových výdajů soud stanoví podle zvláštních právních předpisů. Náhradu za odměnu znalce, který podal posudek podle § 127a, soud určí podle sazby odměny stanovené zvláštním právním předpisem. Jinak soud vychází z nákladů, které účastníku prokazatelně vznikly.

23. Soud rozhoduje o náhradě nákladů řízení v době, kdy byl zrušen bez náhrady předpis upravující paušální sazby pro řízení. Okolnosti případu tak vyžadují, aby soud rozhodl o nákladech řízení podle vyhlášky 177/1996 Sb., neboť jiný předpis nestanoví jinak (viz ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky 177/96 Sb. ve znění po 7.5.2013 a ustanovení § 20 odst. 1 zrušené vyhlášky číslo 484/2000 Sb.). Soud použil v předmětné věci pro všechny úkony sazbu podle ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky 177/96 Sb. ve znění od 1.1.2013. Odměna za 1 úkon právní pomoci činí ze základu 50 000 Kč 3 100 Kč (1 500 Kč + 1 600 Kč). Soud zahrnul pod účelně vynaložené náklady řízení odměnu za 9 úkonů právní pomoci (příprava a převzetí věci, návrh na zahájení řízení z 10.5.2017, vyjádření ke stanovisku účastníka řízení z 31.10.2017, 2 úkony za účast na ústním jednání delším než dvě hodiny dne 20.12.2018, jednání s klientem přesahujícím jednu hodinu k zadání otázek pro odborné vyjádření, 2 úkony za účast na ústním jednání delším než dvě hodiny dne 25.4.2019, účast na ústním jednání dne 5.9.2019) společně s devíti režijními paušály podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 77/1996 Sb. v platném znění ve výši 300 Kč (celkem 30.600,-Kč). Soud nepřiznal navrhovateli s přihlédnutím ke stanovisku Nejvyššího soudu 22 Cdo 1176/2015 ze dne 8.9.2019 dostupnému na webových stránkách Nejvyššího soudu nebo ve vyhledávací právních předpisů a judikatury ASPI jeden úkon právní pomoci spočívající ve studiu spisu dne 3.9.2019 v době od 12:00 do 12.30 hodin. Účastník řízení nepředložil do spisu listiny,

jejichž založení mu soud uložil na ústním jednání konaném dne 25.4.2019. Za tuto nečinnost nese odpovědnost v podobě neúspěchu v projednávané věci. Jestliže ve spise nebyly založeny dokumenty, které by svým rozsahem zakládaly potřebu dalšího studia spisu, chybí věcný důvod pro přiznání odměny za další úkon právní pomoci navrhovateli bez ohledu na jeho úspěch v řízení. Soud započítal k výše uvedené základní částce mimosmluvní odměny i náhradu za ztrátu času v rozsahu 6 půlhodin podle § 14 odst. 1 písmeno a) vyhlášky 177/1996Sb. v platném znění (viz i

nález IV.ÚS 215/05 ze dne 23.9.2005 dostupný na webových stránkách Ústavního soudu nebo ve vyhledávací právních předpisů a judikatury ASPI) v celkové výši 600 Kč (6x100 Kč).

24. Právní zástupce navrhovatele je registrován jako plátce daně z přidané hodnoty, což doložil osvědčením vystaveným Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, územním pracovištěm v Blansku ze dne 14. 3. 2014. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písmeno b) zákona č. 235/2004 Sb. je předmětem daně (rozumí se daň z přidané hodnoty) poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani s místem plnění v tuzemsku (viz i ustanovení § 14 téhož předpisu). Základem daně jsou v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona i vedlejší výdaje, které jsou účtovány osobě, pro kterou je uskutečňováno zdanitelné plnění. Základem daně tak jsou vedle odměny platby režijního paušálu, náhrady za ztrátu času a případně cestovné. Základ daně tak činí 31 200 Kč. Navrhovateli přísluší po navýšení sazbou daně v rozsahu 21% 37 752 Kč.

25. Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. soud uložil účastníkovi řízení, aby náhradu nákladů řízení uhradil k rukám právního zástupce navrhovatele Mgr. Davida Zahumenského.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze podat** odvolání do **15** dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Nesplní – li účastník řízení dobrovolně povinnost uloženou tímto rozhodnutím, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 18.9.2019

JUDr.Miroslav Weinštuk v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Tahalová.