

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Ježíkové a soudců JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. a Mgr. Jakuba Černoška ve věci

žalobce: **J.R.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Zahumenským  
sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 613 00 Brno

proti  
žalované: **PO**, IČO XXXXX  
sídlem XXXXX  
zastoupené advokátem Mgr. Marianem Jeřábkem  
sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno

### o poskytnutí informací

k odvolání žalované proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 9. 2019  
č. j. 9 Cm 159/2017-181

### takto:

Usnesení krajského soudu se **zrušuje** a věc se **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

Usnesením krajského soudu bylo žalobě o poskytnutí informací v celém rozsahu vyhověno a žalované uloženo zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení. Krajský soud rozhodl o žalobě na poskytnutí informací usnesením s tím, že v bodě 11 odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že formou rozhodnutí v dané věci je usnesení s odkazem na ust. § 25 odst. 1 ZŘS, neboť předmětem řízení je statut spolčníka tvořený právy a povinnostmi, jejichž rozsah by měl být upraven společenskou smlouvou.

Proti tomuto usnesení podala žalovaná včas odvolání. Namítala obdobně jako před krajským soudem, že žalobce požaduje utajované informace, přičemž v tomto směru je usnesení krajského soudu nepřezkoumatelné. Poukazovala na nákladnost při splnění požadavků žalobce a navrhl zrušení usnesení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

Žalobce navrhl obsahově potvrzení napadeného usnesení s tím, že ze strany odvolatele se jedná o obstrukční jednání a jeho tvrzení jsou nepravdivá.

Vrchní soud přezkoumal usnesení krajského soudu, přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že nejsou podmínky pro jeho potvrzení či změnu.

Podle ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich spolčníky nebo členy, jakož i mezi spolčníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.

Podle ust. § 155 ZOK má společník právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace od společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společnickova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží.

Podle § 156 odst. 2 ZOK v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.

Právo požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů a kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech, představuje jedno ze základních práv plynoucích z účasti ve společnosti s ručením omezeným. Účelem je umožnit společníkovi podílet se na řízení společnosti, respektive realizovat další práva, jež zákon společníkovi dává (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 4. 2020 č. j. 27 Cdo 2708/2018-142).

Z uvedeného vyplývá, že žaloba o poskytnutí informace je sporem mezi obchodní korporací a společníkem ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. formou rozhodnutí v takovém případě je rozsudek.

Již z tohoto důvodu odvolacímu soudu nezbylo než usnesení krajského soudu zrušit a věc vrátit tomuto soudu k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. a/, § 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Olomouc 30. června 2020

JUDr. Alena Ježíková v. r.  
předsedkyně senátu

**Martin Vymlátíl**

Digitálně podepsal Martin  
Vymlátíl  
Datum: 2020.07.21 10:39:20  
+02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Vymlátíl.