



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci

žalobce:

**J.R.**, narozený XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Zahumenským  
sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

proti  
žalované:

**PO**, IČ XXXXX  
sídlem XXXXX  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Krejčím  
sídlem Špitálka 539/23e, 602 00 Brno

o poskytnutí informací

takto:

- I. Řízení dle žaloby ze dne 10. 5. 2021 se co do požadavku předložení účetního deníku za rok 2020 a předložení účetních dokladů a pořízení jejich kopií dle protokolu o nahlížení do účetní dokumentace společnosti 4. 8. 2021, 23. 9. 2021, 2. 11. 2021, 17. 12. 2021, 21. 12. 2021, 17. 3. 2022, 31. 3. 2022, 14. 7. 2022, 15. 7. 2022, 8. 8. 2022, 11. 8. 2022 a 20. 9. 2022 zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna umožnit žalobci nahlédnout do účetních a daňových dokladů společnosti za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 a to obrátové předvahy zahrnující počáteční a konečné stavy a obraty jednotlivých účetních účtů s členěním dle analytické

evidence mzdových listů a dokumentů o pracovněprávních vztazích, kompletně prvotních dokladů vydaných a přijatých faktur, pokladních dokladů, bankovních výpisů, karet dlouhodobého majetku, salda, závazků a pohledávek a inventarizace rozvahových účtů, smluv o výkonu funkce statutárních orgánů a obdobných smluv a smluv, kde je předmětem jakékoliv plnění pro statutární orgány nebo společníky, knihy jízd, veškerých daňových přiznání a pořídit si jejich kopie, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna umožnit žalobci nahlédnout do všech smluv, které žalovaná uzavřela za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 pořídit si jejich kopie, vyjma smluv, ve kterých jsou uvedeny údaje o pacientech žalované (rodná čísla, diagnózy) a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna umožnit žalobci nahlédnout do všech smluv podle nichž žalovaná přijala či poskytla plnění v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 a pořídit si jejich kopie, vyjma smluv, ve kterých jsou uvedeny údaje o pacientech žalované (rodná čísla, diagnózy) a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 74.052 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

#### Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 10. 5. 2017 se žalobce domáhá poskytnutí informací dle § 156 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, kdy původně se žaloba týkala období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2016. Jednalo se o nahlédnutí do účetních a daňových dokladů společnosti, účetnictví společnosti. Dále umožnění nahlédnutí do všech smluv, které žalovaný uzavřel a také do smluv, podle nichž žalovaný přijal či poskytl plnění. V průběhu řízení žalobce rozšířil žalobu o další dvě účetní období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018 a dále za období až do roku 2020. Změna žaloby byla připuštěna soudem při jednání dne 1. 2. 2021, kdy bylo rozhodnuto o návrhu na změnu žaloby učiněné podáním ze dne 28. ledna 2021. Podáním ze dne 1. 11. 2021 vzal žalobce částečně žalobu zpět, a to co se týkalo zpřístupnění účetních deníků za roky 2014 a 2019. O tomto soud rozhodl usnesením č. j. 50/9 Cm 159/2017-352 ze dne 30. listopadu 2021 a řízení v této části zastavil. Dále navrhopatel podáním ze dne 16. 6. 2021 a 21. 1. 2022 navrhl změnu žaloby, tato však nebyla soudem připuštěna, když o tomto bylo rozhodnuto na jednání soudu 6. 6. 2022.
2. Svou žalobu žalobce odůvodnil tím, že opakovaně žádal o poskytnutí informací z účetnictví žalovanou společnost o umožnění nahlédnout do účetních dokladů a do smluvní agendy společnosti. V průběhu řízení žalovaný částečně umožnil nahlédnutí do požadovaných dokumentů žalobci. Žalobce uvádí, že byl v postavení jednatele společnosti, po odvolání z funkce však nemá vzhledem k jednání statutárního orgánu společnosti možnost zjistit důvody jimi tvrzeného špatného ekonomického stavu žalované společnosti. Společnost nevyplácí zisk za příslušná účetní období, brání žalobci zjistit, zda disponibilního přebytku dosáhla eventuálně ověřit, zda ztráta společnosti nevznikla neodůvodněnými náklady negativně ovlivňujícími výsledek hospodaření společnosti. Žalobce dále uvedl některé další skutečnosti vypovídající o jeho aktuálním postavení ve společnosti a o poměrech v této společnosti. Dále žalobce v průběhu řízení uvedl, že se žalovanou společností v průběhu doby snažil o dohodu, která by

vedla k tomu, aby toto řízení nemuselo být vedeno. V průběhu času mu byly poskytnuty určité listiny jím požadované ze strany žalované společnosti. Předmět sporu však vyčerpán nebyl, když časová dotace, která byla žalobci poskytnuta nepostačuje k tomu, aby si mohl opatřit všechny jím požadované listiny, učinit si z těchto listin kopie a udělat si obrázek o společnosti. Komunikace se žalovanou společností je obtížná a žalovaná není ochotna akceptovat požadavky žalobce. Strana žalovaná zpočátku dlouhodobě odmítala poskytnout jakékoliv dokumenty a až následně, a to po delší době po zahájení tohoto řízení došlo k umožnění nahlížení do dokumentace společnosti. Žalobce setrval na své žalobě, a to v rozsahu, který nebyl vyčerpán v průběhu doby nahlížením do dokumentace.

3. Žalovaná společnost se v průběhu řízení ve věci vyjádřila tak, že poukázala na osobní povahu části požadovaných dokumentů obzvláště pak dokumentace související s poskytováním zdravotní péče a pracovních smluv obsahujících osobní údaje zaměstnanců žalované společnosti. Žalovaná uvádí, že žalobce obdržel ve všech účetních obdobích rozvahu a výkaz zisku a ztrát stejně jako ostatní společníci. Do sbírky listin žalovaná společnost založila zbývající nebo respektive chybějící listiny. Žalovaná odmítá tvrzení žalobce o špatných hospodářských výsledcích společnosti představujících důvod pro nezbytnost vyžádání účetní a smluvní dokumentace. Žalovaná generuje pravidelně zisk, což vyplývá z obecně dostupných údajů. Žalovaná uvádí, že pokud, žalobce není v postavení jednatele společnosti nepřisluší mu posuzovat, které náklady jsou důvodné a které nikoliv. Žalovaná dále v průběhu řízení uvedla, že má za to, že se jedná o žalobu neurčitou, když není řádně vymezen předmět řízení a pokud žalobce žádá o možnost nahlédnout do účetní dokumentace tato byla v průběhu řízení bezesbýtku splněna. Žalovaná má za to, že žaloba je šikanózní ze strany žalobce, který si neustále vymínuje další a další nahlížení, kopírování účetnictví a má za to, že toto není v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu, když žalobci bylo v průběhu doby umožněno nahlédnutí do dokumentace společnosti. Tento stále však stupňuje své nároky. Žalovaná navrhl zamítnutí žaloby.
4. Ve věci bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 9 Cm 159/2017-181 ze dne 18. 9. 2019. K odvolání strany žalované toto rozhodnutí bylo Vrchním soudem v Olomouci zrušeno a to usnesením č. j. 5 Cmo 4/2020 - 228 dne 30. června 2020.
5. Na základě vyjádření účastníků sporu nebylo v projednávané věci sporným, že žalobce vyzýval žalovanou ke sdělení informací předložení účetnictví a předložení smluv. Sporným rovněž nebyla ta skutečnost, že informace a listiny, které žalobce po ní požadoval žalovaná v žádaném rozsahu nepředložila. V návaznosti na upřesnění žalobního petitu zůstalo v projednávané věci sporným, zda společnost žalovaná musí vyhovět požadavku žalobce jakožto jejího společníka ohledně umožnění nahlédnutí do jejich účetní a daňových dokladů za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 a dále, zda musí umožnit za toto období nahlédnout do všech smluv, které žalovaná uzavřela v tomto období, pořídit si jejich kopie a dále umožnit nahlédnout do všech smluv za požadované období, které žalovaná uzavřela v tomto období a pořídit si jejich kopie a dále umožnit žalobci nahlédnout do všech smluv společnosti, podle nichž společnost přijala či poskytla plnění v tomto zmíněném období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020.
6. K prokázání těchto sporných skutečností soud provedl tyto důkazy, ze kterých zjistil následující skutečnosti.

7. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované soud mimo jiné zjistil, že tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 2. července 2009, přičemž k tomuto datu byli jednatelem této společnosti D.J., L.L. a J.R., narozený XXXXX. Dále společnost měla tři společníky. Jedním z těchto společníků je žalobce a jeho obchodní podíl činí 34 %.
8. Z dopisu žádosti žalobce ze dne 30. 3. 2017 o poskytnutí informací soud mimo jiné zjistil, že tohoto dne vyhotovil právní zástupce žalobce Robert Cholenský advokát tento dopis, ve kterém se obrací na žalovanou jménem svého klienta tj. žalobce, který je společníkem žalované. Dále se v tomto dopise hovoří mimo jiné o tom, že jeho klient opakovaně požadoval dodání dat z účetnictví žalované za rok 2014, která mu je přislíbila dodat, ale dosud mu je všechny nedodala. Z tohoto důvodu, že nebyly dodány veškeré jím požadované doklady, žádá o jejich dodání. Obsahem dopisu je soupis listin, které jsou žalobcem požadované. Žalobce stanovuje lhůtu a to lhůtu 10 dnů od doručení a závěrem této výzvy se hovoří o tom, že tato výzva dopisy je současně předžalobní výzvou ve smyslu § 142 o. s. ř. a nebude-li této výzvě vyhověno podá k jejímu vymožení klient žalobu.
9. Z dopisu označeného jako „výzva k nápravě ze dne 20. 2. 2017“ soud mimo jiné zjistil, že tento dopis vyhotovila žalovaná, respektive její společníci jednatele a L.L., kteří byly současně jednatelem. V tomto dopise žalovaná sděluje, že jednatele společnosti žalované evidují opakované porušení společenské smlouvy ze strany žalobce s tím, že se o společnost nestará, nevynakládá ve své činnosti ve společnosti takovou péči a pečlivost jakou vynakládá na své vlastní záležitosti a jeho jednání poškozuje společnost ekonomicky. Opakovaně jsou ze strany žalobce porušovány jeho povinnosti. Žalovaná žalobce vyzývá k ukončení aktivit, které mohou společnosti způsobit ekonomickou škodu a vyzývá žalobce k úhradě částky 39.719 Kč na účet společnosti.
10. Z dopisu ze dne 26. ledna 2021 soud zejména zjistil, že se jedná o žádost žalobce o předložení dokladů společnosti žalované za roky 2019 a 2020.
11. Ze společenské smlouvy společnosti žalované ze dne 3. 2. 2015 soud zejména zjistil, že dle článku VII. odst. 9 této společenské smlouvy má žalovaná tři jednatele jednající samostatně, vyjma právních jednání jejichž hodnota přeplnění přesahuje částku 500.000 Kč. V tomto případě jednají společně dva jednatele. Podle článku VIII. odst. 1 jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví společnosti. Společenská smlouva neobsahuje ujednání o právech a povinnostech společníků.
12. Z notářského zápisu NZ 162/2015, N 175/2015 soud zejména zjistil, že se jedná o zápis o založení společnosti žalované, přičemž společníky této společnosti byly jednak žalobce. L.J. a L.L..
13. Z emailové korespondence ze dne 16. 6. 2015 a následující soud zjistil korespondenci mezi žalobcem a zbývajících společníky ve věci žádosti o zpřístupnění dokumentace a dále o stavu společnosti. Zejména však obsahem byly výzvy ke zpřístupnění o účetnictví a další doklady ze společnosti ze strany žalobce.
14. Z vyjádření daňového poradce F.H. ze dne 24. 4. 2019 soud zejména zjistil, že tento daňový poradce vymezil minimální nutný rozsah dokumentace, která je nezbytná pro posouzení, zda

je účetnictví společnosti vedeno řádně a v souladu s právními předpisy. Daňový poradce pojmenoval části účetní dokumentace, které musí společnost předložit za tímto účelem. Jedná se o účetní deník ve formátu MS Excel nebo Open/LibreOffice obrátovou předvahou zahrnující počáteční a konečné stavy a obrát jednotlivých účetních účtů s členěním dle analytické evidence, mzdové listy a dokumenty o pracovněprávních vztazích, kompletní prvotní doklady, vydané a přijaté faktury, pokladní doklady, bankovní výpisy, karty dlouhodobého majetku, salda závazků a pohledávek a inventarizace rozvahových účtů, smlouvy o výkonu funkce statutárních orgánů a obdobné smlouvy a smlouvy, kde je předmětem jakékoliv plnění pro statutární orgány nebo společníky, knihy jízd a daňová přiznání.

15. Ze svědecké výpovědi P.S., účetní soud zejména zjistil, že účetnictví je vedeno v účetním softwaru SV komplet. Veškeré listiny dostává v listinné podobě, které zadává do softwaru a z něho potom tiskne výstupy. Jsou tam knihy faktur, pokladní knihy, bankovní výpisy prostě všechny doklady, které do toho účetnictví patří, tak jsou zapracovány a pak sestaví účetní závěrka a daňové přiznání. Součástí účetnictví jsou i prvotní doklady za rok 2019, včetně daňového přiznání, vyúčtování daní, srážkové i zálohové, silniční daně k tomu jsou karty majetku, pokladní doklady, faktury, bankovní výpisy, rekapitulace mezd. Dle těchto dokladů je možné učinit si obrázek o ekonomickém stavu společnosti. Veškeré listiny byly žalobci nachystány k nahlédnutí, včetně pracovních smluv, které mohly být poskytnuty v souladu se zákoníkem práce, který určuje, kdo může nahlédnout do osobního spisu zaměstnance. Do pracovních smluv právě dle zákoníku práce nahlížet nelze, proto tam nebyly. Mzdový list je rovněž součástí spisu zaměstnance. Karty majetku mezi doklady nabízenými žalobci uvedeny byly. Co se týká knihy jízd, tyto ze zákona nejsou vedeny. Je uplatňován výdajový paušál na automobil. V současné době byl uzavřen již rok 2021 i tento bude poskytnut žalobci.
16. Z listin, a to záznamu o nahlížení ze dne 8. 3. 2021, 24. 8. 2021, 24. 9. 2021, 2. 11. 2021, 17. 12. 2021, 21. 12. 2021, 17. 3. 2022, 31. 3. 2022, 14. 7. 2022, 15. 7. 2022, 8. 8. 2022, 11. 8. 2022, 20. 9. 2022 soud zjistil zejména, že se jedná o záznamy o nahlížení žalobcem do listin připravených žalovanou stranou. Obsahem těchto listin je seznam dokumentů, které byly žalobci předloženy.
17. Z emailové zprávy ze dne 5. 4. 2022 soud zejména zjistil, že se jedná o určení termínu pro nahlížení žalobcem do dokladů za účetní roky 2014-2019. Co se týkalo listin, které byly předloženy v rámci těchto nahlížení, žalobce vzal svoji žalobu zpět podáním ze dne 30. 9. 2022 v této části byla žaloba zastavena ve výroku I. tohoto rozsudku.
18. Soud nepřipustil provedení důkazu zvukovým záznamem o nahlížení ze dne 8. 8. 2022, a to pro nadbytečnost tohoto důkazu.
19. Dle ust. § 155 zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen zákon o obchodních korporacích) vyplývá, že společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou, to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán aspoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnosti tuto skutečnost doloží.

20. Dle ust. § 156 odst. 1 zákona o obchodních korporacích jednatele mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud za a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, b) je požadovaná informace veřejně dostupná.
21. Dle ust. § 156 odst. 2 zákona o obchodních korporacích stanoví, že v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud, k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.
22. V § 156 odst. 3 zákona o obchodních korporacích je uvedeno, že po dobu řízení podle odst. 2 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, které jsou na požadovaných vysvětleních závislá.
23. Z ust. § 8 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník vyplývá, že zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.
24. Dle ust. § 212 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.
25. V této věci se jedná o sporné řízení. Účastníci se označují jako žalobce a žalovaný. Je zde uplatněna zásada projednací a soud rozhoduje ve věci samé rozsudkem.
26. Na základě provedení dokazování soud dospěl k závěru, že žalobě je možné vyhovět, tak jak byl stanoven předmět řízení po úpravě žaloby. Výrokem I. řízení částečně soud zastavil a to co do požadavku předložení účetního deníku za rok 2020 a předložení účetních dokladů a pořízení jejich kopií dle protokolu o nahlížení do účetní dokumentace, když v této části žalobce vzal žalobu zpět. Žalovaný s tímto vyslovil souhlas na jednání soudu dne 21. 11. 2022 a soud proto dle ust. § 96 o.s.ř. v této části žalobu řízení v této žalobě zastavil.
27. Ve výroku II.-IV. soud uložil žalované, aby umožnila žalobci jakožto jejímu společníkovi nahlédnout do účetních a daňových dokladů specifikovaných ve výroku I., pořídit si jejich kopie, dále umožnit mu nahlédnout do všech smluv, které žalovaná uzavřela za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 pořídit si jejich kopie a také uložil žalované povinnost umožnit žalobci nahlédnout do všech smluv, podle níž žalovaná přijala či poskytla plnění do období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2020 a pořídit si jejich kopie výjma smluv, ve kterých jsou uvedeny údaje o pacientech žalované tj. rodná čísla, diagnózy to vše do 30 dnů od právní moci rozsudku.
28. V průběhu řízení provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by žalovaná poskytla žalobci žádané informace v takovém rozsahu, jak žalobce požadoval. Jak vyplývá ze záznamu o nahlížení, žalovaná žalobci poskytla řadu požadovaných dokumentů, ale ne v tom rozsahu, jak bylo žalobcem požadováno. Soud dále posuzoval, zda-li se ze strany žalobce nejednalo o šikanózní výkon práva nebo o zjevné zneužití práva ve smyslu § 8 občanského zákoníku. K tomuto závěru soud nedospěl, když toto nebylo provedeným dokazováním zjištěno. Bylo prokázáno, a nebylo o tom mezi účastníky sporu, že žalobce byl po celou dobu řízení společníkem žalované. Bylo prokázáno, že žalobce několikrát žalovanou vyzval k předložení

požadovaných dokumentů, tomu ze strany žalované nebylo zcela umožněno, když časová dotace, která byla nabídnuta žalobci dle názoru soudu není dostačující s ohledem na množství dokumentů, do kterých chtěl žalobce nahlížet. Proto žalobci nezbývalo než se obrátit na soud s touto žalobou. Soud žalobě po provedeném dokazování vyhověl. Soud odkazuje na ust. § 155 zákona o obchodních korporacích, dle něhož má společník zákonné právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou. Toto platí obdobně i pro společníkova zástupce. V projednávané věci dle názoru soudu nebylo prokázáno, že u požadavků žalobce jde o takový typ informací, jejichž poskytnutí by mohla žalovaná ve smyslu § 156 odmítnout. Muselo by se jednat buď o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu anebo pro případ, že žalobcem požadovaná informace je veřejně dostupná. Soud odkazuje na judikaturu v této věci, která dospěla k závěru, že ani v případě informací, které jsou předmětem obchodního tajemství není možné takovéto informace společníkovi společnosti neposkytnout. V tomto konkrétním případě by utajovanými informacemi mohly být listiny týkající se citlivých údajů o pacientech žalované, neboť žalovaná je zdravotnickým zařízením. Proto ve svém výroku soud omezil povinnost žalované umožnit žalobci pořídit si kopie právě o ty listiny či smlouvy, které obsahují údaje o pacientech žalované tj. rodná čísla či diagnózy. Veškeré listiny jichž se žalobce domáhá nejsou veřejně dostupné a tudíž nebyl soudem shledán důvod společnosti, že by takovýto typ informací nemusela žalobci poskytnout. V průběhu řízení žalovaná uvedla, že informace, které žalobce požaduje jiným společníkům sděluje, respektive jsou jim známy. Dle názoru soudu tedy se jedná o porušení zásady rovnosti společníků. Toto je však nepřipustné. Dle usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 3704/2009 ze dne 22. 2. 2011 právo společníka nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje nelze omezovat tak, že může nahlížet jen do konkrétních dokladů, jejichž existence je mu známa. Společník se může například domáhat, aby mu společnost umožnila nahlédnout do všech smluv, které uzavřela v určitém období a s určitou hodnotou plnění. Zároveň tento soud uvedl, že poskytnutí informace společníkovi nebrání to, že předmět informace tvoří obchodní tajemství. Na druhou stranu Nejvyšší soud dodal, že právo zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník vykonávat způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady. V této konkrétní věci pak má soud za to, že tím, že bylo žalobě vyhověno, nebude omezena činnost žalované a nebudou jí způsobeny nějaké nepřiměřené náklady. Žalované společnosti byla stanovena lhůta 30 dnů od právní moci rozsudku pro umožnění nahlédnutí do v rozsudku uvedených listin, když má za to, že tato lhůta je dostatečně dlouhá s tím, že žalované je známo, jaké listiny žalobce požaduje. Žalovaná má dostatek času se připravit na splnění svých povinností. Soud v této věci neshledal, že by výkon práva žalobce byl šikanózní vůči žalované a tuto obranu žalované soud shledává za nedůvodnou. V případě šikanózního výkonu práva společníka by byl výkon práva, který nevede k naplnění účelu informační povinnosti. K tomuto tak v tomto případě není. Právo společníka nahlížet do dokladů společnosti zahrnuje nejenom možnost fakticky zhlédnout obsah dokladu společnosti, ale zároveň si i pořídit kopie takových dokladů společnosti. Žalobce požadoval poskytnutí informací jednak proto, aby mohl uplatňovat svá společnická práva, ale také aby měl dostatek informací, aby zjistil, jak je to s ekonomickým stavem společnosti a transakcemi, které jednatele ve společnosti činí. Dle názoru soudu tedy se nejedná o šikanózní výkon práva na informace a proto soud žalobě vyhověl, když vyloučil z povinnosti žalované umožnit žalobci pořízení kopie listin, které obsahují údaje o pacientech žalované. Soud se neztotožnil ani s námitkou žalované, že veškeré požadované listiny a doklady společnosti již žalobci byly

poskytnuty neboť, jak vyplynulo z dokazování, a to zejména z protokolu o nahlížení, řada listin, které žalobce požadoval mu poskytnuty dosud nebyly i přes jeho opakované žádosti. Z výše uvedených důvodů soud rozhodl tak, že žalobě ve výše uvedeném rozsahu vyhověl.

29. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal procesně úspěšnému žalobci náhradu jeho účelně vynaložených nákladů v celkové výši 74.052 Kč Co se týká specifikace nákladů soud uvádí, že občanské soudní řízení je ovládáno mimo jiné zásadou procesního úspěchu. K tomu soud sdělil, že byť právo na poskytnutí informací omezil a částečně řízení zastavil, soud v celém kontextu žaloby posuzuje věc tak, že žalobce měl ve věci plný procesní úspěch. Dále, co se týká nákladů řízení tyto soud přiznal dle vyhl. č. 177/1996 Sb. náklady řízení se sestávají z celkem 18 úkonů právní služby a to: příprava a převzetí věci, návrh na zahájení řízení z 10. 5. 2017, vyjádření ke stanovisku účastníka řízení z 31. 10. 2017, 2 úkony za účast na ústním jednání delším než dvě hodiny dne 20. 12. 2018, jednání s klientem přesahujícím jednu hodinu k zadání otázek pro odborné vyjádření, 2 úkony za účast na ústním jednání delším než dvě hodiny dne 25. 4. 2019, účast na ústním jednání dne 5. 9. 2019, vyjádření ze dne 2. 2. 2020 k odvolání žalované, rozšíření žaloby ze dne 28. 1. 2021, jednání před soudem dne 1. 2. 2021, replika a rozšíření žaloby ze dne 16. 6. 2021, vyjádření ve věci samé ze dne 21. 1. 2022, jednání před soudem dne 6. 6. 2022, souhrnné vyjádření ze dne 30. 9. 2022, reakce ze dne 10. 11. 2022 na výzvu soudu, jednání před soudem dne 21. 11. 2022 tj. 55.800 Kč + 9 x režijní paušál á 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 5.400 Kč; celkem 61.200 Kč, vše zvýšené o 21 % DPH ve výši 12.852 Kč. Soud uložil žalované zaplatit právnímu zástupci žalobce dle ust. § 149 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

#### **Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný co mu soud ukládá, vykonatelné rozhodnutí může oprávněně požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu.

Brno 28. listopadu 2022

JUDr. Hana Klimešová v. r.  
samosoudkyně