



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Miroslavem Weinštukem ve věci

žalobce: **B.R.**
bytem XXXXX
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Vlkem
sídlem Sokolovská 22, 186 00 Praha 8

a
žalované: **XXXXX, IČ XXXXX**
sídlem XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D.
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

o žalobě ze dne 15.2.2015 na vydání akcií XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, a.s., IČ XXXXX

takto:

I. Žaloba o vydání 10 175 ks akcií, představujících podíl na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX, vydaných jako hromadné listiny nahrazující kmenové akcie ve jmenovité hodnotě každý 1 000 Kč na jméno podle následující specifikace a o vydání 139 ks listinných kmenových akcií ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, série A č. 000830 až 000949 a 000741 až 000759, představující podíl na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se zamítá.

Číslo hromadné listiny (text)	Počet akcií	Hodnota vkladu do základního kapitálu	Počáteční číslo akcie	Konečné číslo akcie	
0008	20	20 000 Kč	001 062	001 081	série B
0009	20	20 000 Kč	001 082	001 101	série B
0014	29	29 000 Kč	001 344	001 372	série B
0015	49	49 000 Kč	001 373	001 421	série B
0016	37	37 000 Kč	001 422	001 458	série B
0018	66	66 000 Kč	001 468	001 533	série B
0022	20	20 000 Kč	001 762	001 781	série B
0023	20	20 000 Kč	001 782	001 801	série B
0024	61	61 000 Kč	001 802	001 862	série B
0043	20	20 000 Kč	004 063	004 082	série B
0050	20	20 000 Kč	005 185	005 204	série B
0051	20	20 000 Kč	005 205	005 224	série B
0052	20	20 000 Kč	005 225	005 244	série B
0053	10	10 000 Kč	005 245	005 254	série B
0056	75	75 000 Kč	005 334	005 408	série B
0064	36	36 000 Kč	006 135	006 170	série B
0066	20	20 000 Kč	006 236	006 255	série B
0067	20	20 000 Kč	006 256	006 275	série B
0068	20	20 000 Kč	006 276	006 295	série B
0069	20	20 000 Kč	006 296	006 315	série B
0070	10	10 000 Kč	006 316	006 325	série B
0072	20	20 000 Kč	006 483	006 502	série B
0073	12	12 000 Kč	006 503	006 514	série B
0074	23	23 000 Kč	006 515	006 537	série B
0085	70	70 000 Kč	009 480	009 549	série B
0096	20	20 000 Kč	012 254	012 273	série B
0103	238	238 000 Kč	013 024	013 261	série B
0104	51	51 000 Kč	013 262	013 312	série B
0105	18	18 000 Kč	013 313	013 330	série B
0108	12	12 000 Kč	013 512	013 523	série B
0111	20	20 000 Kč	013 733	013 752	série B
0112	102	102 000 Kč	013 753	013 854	série B
0120	20	20 000 Kč	014 175	014 194	série B
0121	20	20 000 Kč	014 195	014 214	série B
0124	86	86 000 Kč	014 243	014 328	série B
0128	45	45 000 Kč	014 731	014 775	série B
0129	19	19 000 Kč	014 776	014 794	série B
0139	10	10 000 Kč	015 840	015 849	série B
0140	46	46 000 Kč	015 850	015 895	série B
0142	20	20 000 Kč	015 925	015 944	série B
0143	20	20 000 Kč	015 945	015 964	série B
0144	20	20 000 Kč	015 965	015 984	série B
0148	20	20 000 Kč	016 208	016 227	série B
0149	20	20 000 Kč	016 228	016 247	série B
0150	20	20 000 Kč	016 248	016 267	série B

0151	20	20 000 Kč	016 268	016 287	série B
0152	20	20 000 Kč	016 288	016 307	série B
0163	20	20 000 Kč	019 027	019 046	série B
0166	20	20 000 Kč	019 067	019 086	série B
0172	92	92 000 Kč	019 257	019 348	série B
0173	41	41 000 Kč	019 349	019 389	série B
0203	20	20 000 Kč	023 762	023 781	série B
0204	20	20 000 Kč	023 782	023 801	série B
0205	20	20 000 Kč	023 802	023 821	série B
0212	10	10 000 Kč	025 167	025 176	série B
0213	27	27 000 Kč	025 177	025 203	série B
0214	9	9 000 Kč	025 204	025 212	série B
0220	480	480 000 Kč	025 941	026 420	série B
0222	20	20 000 Kč	026 627	026 646	série B
0223	20	20 000 Kč	026 647	026 666	série B
0234	27	27 000 Kč	035 512	035 538	série B
0235	27	27 000 Kč	035 539	035 565	série B
0237	10	10 000 Kč	035 576	035 585	série B
0238	67	67 000 Kč	035 586	035 652	série B
0239	10	10 000 Kč	035 653	035 662	série B
0253	20	20 000 Kč	037 079	037 098	série B
0264	20	20 000 Kč	038 546	038 565	série B
0275	20	20 000 Kč	041 007	041 026	série B
0279	20	20 000 Kč	041 291	041 310	série B
0291	10	10 000 Kč	041 960	041 969	série B
0301	69	69 000 Kč	043 466	043 534	série B
0304	34	34 000 Kč	043 875	043 908	série B
0305	169	169 000 Kč	043 909	044 077	série B
0322	20	20 000 Kč	047 913	047 932	série B
0323	20	20 000 Kč	047 933	047 952	série B
0325	12	12 000 Kč	047 965	047 976	série B
0327	12	12 000 Kč	048 007	048 018	série B
0330	20	20 000 Kč	048 126	048 145	série B
0334	33	33 000 Kč	048 468	048 500	série B
0336	29	29 000 Kč	048 664	048 692	série B
0338	10	10 000 Kč	048 721	048 730	série B
0344	37	37 000 Kč	048 874	048 910	série B
0232	7075	7 075 000 Kč	028 427	035 501	série B
	10175	10 175 000 Kč			

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náklady řízení, k rukám JUDr. Pavla Dejla, LL.M., Ph.D., 51 625,98 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění :

1.Soud zahájil dne 18.2.2015 řízení v nadepsané věci. V tomto období se jednalo o společný návrh žalobce a společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Každý ze žalobců uplatnil samostatný nárok na vydání svého balíku převedených akcií. Žalobce a společnost XXXXX uzavřeli se žalovaným smlouvu o převodu akcií představujících 6,88% podíl na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Účastníci smlouvy o převodu cenných papírů vážali účinky smlouvy na splnění tří odkládacích podmínek zakotvených v článku 9 závazkových vztahů. Žalobce a společnost XXXXX, uzavřeli se žalovaným smlouvu o převodu akcií představujících 64,04% podíl na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Účastníci smlouvy odložili účinky smlouvy o převodu cenných papírů po splnění tří odkládacích podmínek. Závazek žalovaného k zaplacení kupních cen z obou smluv o převodu cenných papírů zanikl započtením vzájemných závazků. Žalobce a společnost XXXXX zjistili v katastru nemovitostí zástavní právo třetí osoby odlišné od žalovaného, jmenovitě společnosti XXXXX, IČ XXXXX (nyní XXXXX, IČ XXXXX). Žalovaný se nestal postupníkem pohledávek bank vyjmenovaných v článku 9 obou smluvních závazků o převodu cenných papírů. V tomto postavení byla a je společnost XXXXX, IČ XXXXX. Žalovaný musel vědět o této skutečnosti. Stejně tak mu muselo být známo, že nesplnil jednu z odkládacích podmínek sjednaných v obou smlouvách. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobce a společnosti XXXXX k prokázání jeho vstupu do zájmových úvěrových smluv v postavení věřitele. V jiném případě vyzvali žalovaného k vrácení plnění poskytnutého na základě smluv o převodech cenných papírů. Žalobce a společnost XXXXX se posléze obsáhle zabývali možnostmi vrácení vzájemných plnění ve smyslu ustanovení § 457 zákona č. 40/1964Sb. – dále jen obč. zák. Žalobce a společnost XXXXX dospěli po zhodnocení stavu vzájemných plnění k závěru o připravenosti vrátit žalovanému poskytnuté plnění.

2.Žalovaný se vyjádřil k žalobě opakovaně v písemně podobě. V prvotním podání z 26.3.2016 namítl nedůvodnost obou žalob. Uzavření smluv o převodu cenných papírů předcházela intenzivní jednání vedená mezi společností XXXXX, IČ XXXXX a žalobcem (v této době žalobcem a). Obě osoby- právnická a fyzická, shrnuly výsledky vzájemných jednání do dokumentu formálně označeného jako Memorandum o společném postupu. Dokument vznikl dne 7.1.2011. Účastníkem těchto ujednání a závěrečného memoranda byl i žalovaný. Memorandum definovalo vzájemné vztahy mezi žalobcem, společností XXXXX, IČ XXXXX a žalovaným. Předpokládalo jednotlivé závazkové vztahy a obecně vymezovalo jejich obsah. Do memoranda se promítl i záměr společnosti XXXXX, IČ XXXXX vstoupit do úvěrových smluv mezi zde označenými peněžními ústavami a společností XXXXX, IČ XXXXX. Jeho záměr vstoupit do smluv a převzít pohledávky od peněžních ústavů úvěrujících společnost XXXXX, IČ XXXXX vyplývá z článku 7 memoranda. Žalovaný nevystupoval v řadě právních vztahů se žalobcem nebo se společností XXXXX izolovaně. Jako partner žalobce a společnosti XXXXX vždy vystupovala celá skupina XXXXX. Tato skutečnost vyplývá především z postoje Úřadu pro hospodářskou soutěž. Ten hodnotil přípustnost transakce a ovládnutí společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX nikoliv v úzkém vztahu vůči žalovanému, nýbrž ve vztahu vůči celé skupině. XXXXX, IČ XXXXX uzavřel dne 11.2.2011 v návaznosti na svá předchozí stanoviska a obsah vzájemných ujednání smlouvu o postoupení pohledávek z úvěrů poskytnutých postupujícími bankami společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Žalobce, společnost XXXXX a žalovaný se dne 22.2.2011 sešli u svěřenského správce, JUDr. Svatopluka Procházky, notáře v Praze. Žalobce, společnost XXXXX

a žalovaný zde podepsali protokol potvrzující splnění všech odkládacích podmínek sjednaných ve smlouvách o převodu cenných papírů. Žalobce ani společnost XXXXX svým následným jednáním nezpochybňovali splnění odkládacích podmínek zakotvených v memorandu nebo ve smlouvách o převodech cenných papírů. Žalobce a společnost XXXXX se chovali podle obsahu memoranda a na jeho základě uzavřených závazkových vztahů. Tyto skutečnosti vyjádřili ve svých dopisech, ve kterých se domáhali plnění vyplývajících z jednotlivých dokumentů. Žalovaný se poté obsáhle zabýval výkladem projevů vůle vedoucích k uzavření jednotlivých smluv, jejich vzájemnou propojeností a časovou posloupností. V této části připomněl uzavření všech závazkových vztahů (memoranda a smluv o převodech cenných papírů) v jeden den, konkrétně v pátek 7.1.2011. Žalovaný považuje obsah protokolu podepsaného účastníky smluv o převodu cenných papírů a přítomným notářem dne 22.2.2011 za jednání vedoucí ke změně smluv o převodech cenných papírů. Žalobce, společnost XXXXX a žalovaný dali podpisem protokolu z 22.1.2011 jednoznačně najevo svůj souhlas se vstupem společnosti XXXXX, IČ XXXXX do úvěrových vztahů mezi bankami a společností XXXXX, IČ XXXXX. Posouzení podmínek pro vydání akcií do dispozice žalovaného příslušelo podle svěřenské smlouvy notáři JUDr. Svatoplukovi Procházkovi. Ten po posouzení smluv o převodech cenných papírů a obsahu jednání jejich účastníků vydal akcie žalovanému. Tím na žalovaného přešlo vlastnické právo k předmětným cenným papírům. Žalovaný plnil závazek prostřednictvím třetí osoby. Z obsahu smluv o převodech cenných papírů nevyplývá závazek žalovaného k osobnímu plnění odkládacích podmínek ujednaných v jejich obsahu. Žalobce a společnost XXXXX nemohli namítat tuto skutečnost. Oba dali podpisem memoranda, protokolu z 22.2.2011, jakož i svým jednáním najevo, že souhlasí s převzetím pohledávek bank vůči společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Žalovaný namítl vydržení akcií. Žalovaný měl akcie ve svém držení od 22.2.2011 až do dne podání žaloby. Jednání žalobce a společnosti XXXXX vylučuje pochybnosti o dobré víře žalovaného. Žalovaný se v této souvislosti vrátil ke způsobu plnění odkládací podmínky prostřednictvím třetí osoby a k obsahu protokolu sepsaného před notářem dne 22.2.2011. Žalovaný vydržel akcie dne 22.2.2014, tedy před podáním žaloby na vydání předmětných akcií. Žalovaný poukázal i na obecná ustanovení občanského zákoníku a obchodního zákoníku, zvláště pak na ustanovení o dobrých mravech a zásadách poctivého obchodního styku. Žalovaný konstatoval nevratnost některých právních jednání spojených s plněním závazků k úhradě kupních cen. Na plnění žalovaného by nenavazovalo odpovídající plnění žalobce a společnosti XXXX. Takový stav by byl v rozporu nejen s obecnými pravidly účastníků právních vztahů, ale i se základním pravidlem vyplývajícím z ustanovení § 457 obč. zák.

3. Skutková zjištění soudu vyplývající z provedených důkazů jsou košatější než skutkový stav uváděný účastníky řízení v jejich podáních, včetně všech podání učiněných v průběhu řízení. Účastníci řízení uzavřeli podle výsledku dokazování jen dne 7.1.2011 více smluv a dohod než uvedli ve vyličení skutkového stavu nebo ve vyjádřeních protistrany. Vzhledem k mnohosti a různosti závazkových vztahů uzavřených během jednoho dne bylo vhodné opatřit jednotlivé právní úkony stran nejen datem, ale i přesným časovým údajem. Časová posloupnost jednotlivých právních jednání by nepochybně prospěla při výkladu projevu vůle účastníků smluv nebo signatářů s nimi souvisejících dokumentů. Základem pro pochopení smyslu jednání účastníků řízení je nepochybně listina formálně označená jako Memorandum o společném postupu uzavřené mezi společností XXXXX, IČ XXXXX, žalovaným a žalobcem.

Obě právnické osoby jsou v dalším textu označovány jako XXXXX nebo XXXXX zde vystupuje jako "Majitel", v následujícím textu bude označován i svým postavením v řízení-žalobce.

Účastníci smlouvy předně potvrzují přítomnost společných jednání, jejichž výsledky se rozhodli shrnout v tomto dokumentu. Memorandum označili jako východisko při realizaci zamyšlené transakce zahrnující zejména převody akcií společnosti XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX. Záměr vycházel z postavení žalobce jako osoby ovládající skupinu XXXXX projevil vzhledem k předchozí dohodě se žalobcem zájem ovládnout obě společnosti prostřednictvím své dceřiné společnosti XXXXX. Memorandum popisuje postup a způsob ovládnutí společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX. Účastníci se zavázali podílet se aktivně na přípravě smluvní dokumentace (transakční dokumentace). Ta podle dalšího obsahu memoranda spočívala v uzavření smlouvy o úplatném převodu listinných papírů mezi Majitelem, společností XXXXX v postavení prodávajících a žalovaným v postavení kupujícího ve společnosti XXXXX, IČ XXXXX o celkové jmenovité hodnotě 17 125 000 Kč. Stejně strany a ve stejném postavení se zavázaly uzavřít smlouvu o úplatném převodu cenných papírů společnosti XXXXX, IČ XXXXX o celkové jmenovité hodnotě 54 040 000 Kč. Účastníci memoranda mimoto dohodli převzetí pohledávek společnosti XXXXX, IČ XXXXX za společnosti XXXXX v minimální výši 125 000 000 Kč, za společností XXXXX se sídlem v Rumunsku v minimální výši jistiny 46 000 000 Kč, za společností XXXXX se sídlem v Rumunsku v minimální výši jistiny 100 000 000 Kč a konečně vůči společnosti XXXXX se sídlem ve Slovenské republice v minimální výši jistiny 51 000 000 Kč. Majitel a XXXXX vzali na vědomí, že transakce podléhá povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ČR a její účinky nastanou až povolením spojení. Strany dohodly odkládací podmínky transakční dokumentace, a to souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – dále jen ÚOHS, uzavření smlouvy nebo smluv o postoupení pohledávek s peněžními ústavy - Českou spořitelnou a.s., Citibank Europe Plc., Reiffesenbank a.s. a Volksbank CZ a.s. v postavení postupitelů a XXXXX jako postupníkem. Předmětem smlouvy o postoupení pohledávek bude suma veškerých pohledávek podle smlouvy o syndikovaných úvěrech uzavřené dne 27.1.2008 mezi uváděnými bankami a společností XXXXX, IČ XXXXX až do výše 520 000 000 Kč. Účastníci memoranda dojednali další postup po uzavření transakce a po ovládnutí společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX žalovaným. Účastníci pojmenovali navazující smluvní ujednání jako následné kroky. Účastníci předpokládali v bodě 9 memoranda uzavření a) smlouvy nebo smluv o převodu práv a povinností z nájemních smluv za účelem bezúplatného převodu práv a povinností nájemce z nájemních smluv uzavřených s vlastníky pozemků o celkové rozloze maximálně 1500 ha v k.ú XXXXX, b) smlouvy o zprostředkování mezi žalovaným a žalobcem, podle které žalobce zprostředkuje převod pozemků – orné půdy, uvedené v příloze č. 2 memoranda s maximální cenou 5 Kč za 1 m², za provizi 5 000 000 Kč, c) uzavření kupní smlouvy kupních smluv mezi společností XXXXX, IČ XXXXX a žalobcem o převodu nemovitých a movitých věcí ze střediska XXXXX za kupní cenu stanovenou znalcem splatnou do 1 roku od převodu, případně hrazenou zápočtem za služby, d) uzavření kupní smlouvy mezi společností XXXXX, IČ XXXXX a žalobcem jako kupujícím po zastavení exekučních řízení blokujících převod věcí v majetku společnosti XXXXX, IČ XXXXX k převodu movitých a strojních zařízení za kupní ceny odpovídající zůstatkových hodnotám těchto věcí v účetnictví společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Do doby převodu účastníci dohodli nájem strojních zařízení a movitých věcí označených v příloze č. 3 se zápočtem uhrazeného pronájmu na úhradu kupní ceny, e) uzavření smlouvy nebo smluv o poskytování služeb žalobcem spojených s odvozem podestýlky a kejdy, jejím skladováním a likvidací, včetně ošetřování zvířat, po dobu 10 let, f) smlouvy nebo smluv mezi společností XXXXX, IČ XXXXX a žalobcem jako kupujícím o převodu nemovitých a movitých věcí evidovaných ve středisku XXXXX za kupní cenu 8 000 000 Kč, g) uzavření kupní smlouvy mezi XXXXX a žalobcem jako kupujícím o převodu movitých věcí

a strojních zařízení uvedených v příloze č. 3 část C memoranda za kupní cenu ve výši pořizovací kupní ceny splatné do jednoho roku od uskutečnění převodu s možností uhradit cenu službami nebo převodem strojů podle požadavku XXXXX, h) uzavření smlouvy nebo smluv o převodu leasingu mezi společností XXXXX, IČ XXXXX a žalobcem jako nabyvatelem z leasingových smluv v příloze 3 část B memoranda. Žalobce se zavázal v bodě 10. memoranda vyvinout veškeré úsilí umožňující žalovanému odkoupit pohledávky třetích osob vůči společnostem ovládnutým žalovaným, a to za odměnu stanovenou v následující části odstavce 10. memoranda. XXXXX se v bodě 11. zavázal uskutečnit kroky k zastavení exekučního řízení vedeného vůči žalobci k zaplacení pohledávek XXXXXu ze závazkových vztahů zde specifikovaných, XXXXX se zavázal v bodě 12. memoranda poskytnout po splnění odkládacích podmínek žalobci nebo jím ovládané osobě provozní úvěr do výše 25 000 000 Kč splatný 31.12.2013 za podmínek zde uvedených, XXXXX se zavázal v bodě 13. memoranda učinit veškeré kroky k zániku ručení žalobce a ostatních členů statutárního orgánu společnosti XXXXX, IČ XXXXX za závazky z úvěrových smluv uvedených v článku 7 písmena b-d) memoranda. Účastníci smluvili formu náhrady pro případ plnění některé ze závazných osob z titulu ručení poskytnutého věřiteli. Žalobce se zavázal po uskutečnění transakce předložit společnosti XXXXX, IČ XXXXX soupis jejího nepotřebného majetku k odsouhlasení. V takovém případě se žalobce zavázal zprostředkovat prodej nepotřebného majetku třetí osobě za provizi zde dohodnutou. Žalobce učinil prohlášení v článku 15. o stavu společnosti XXXXX, IČ XXXXX a dceřiných společnostech XXXXX a XXXXX a jeho souladu s účetní dokumentací. Na prohlášení žalobce navazují závazky žalovaného- a) zaplatit po splnění odkládacích podmínek uvedených v článku 7. memoranda částku 5 000 000 Kč, budou-li splněny podmínky zde dohodnuté, b) 5 000 000 Kč za podmínky uhrazení pohledávek společnosti XXXXX, IČ XXXXX specifikovaných v příloze 4 memoranda, c) 5 000 000 Kč za podmínky, že se dodatečně neobjeví závazek společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX nebo některé z dceřiných společností neevidovaný v účetnictví společnosti do 31.12.2010. Žalobce mohl požádat o výplatu této částky nejdříve do 10 dnů od splnění odkládacích podmínek. Účastníci řízení dohodli v článku 16. postup pro případ, kdy společnost XXXXX, IČ XXXXX obdrží od okamžiku uskutečnění transakce plnění od společnosti XXXXX a postup pro případ ukončení podnikatelské činnosti společnosti XXXXX, IČ XXXXX nebo žalobce. Článek 17. obsahuje ujednání o nákladech spojených s přípravou transakce a následných kroků, a to i v případě, kdy nedojde k uzavření některých smluv nebo se neuskuteční zamyšlený cíl. Podle bodu 18 jsou závazkové vztahy uvedené v memorandu nevymahatelné u soudu. Následuje ujednání o právním řádu a seznam příloh v článku 19 memoranda. Následuje datum uzavření memoranda a podpisy účastníků – žalobce, A.B. za XXXXX a dvou členů představenstva žalovaného T.K. a V.M..

4. Účastníci řízení jednali podle obsahu memoranda ihned po jeho podpisu. Žalobce, společnost XXXXX a žalovaný uzavřeli ve stejný den dvě obsahově identické smlouvy s odlišným předmětem plnění. V prvním případě se žalobce a společnost XXXXX v postavení prodávajících zavázali převést na žalovaného cenné papíry společnosti XXXXX, IČ XXXXX v rozsahu 10 175 kusů kmenových akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ve formě na jméno, respektive 6 950 kusů akcií vydaných jako hromadná listina v sérii B číslo 0349 o jmenovité hodnotě jedné akcie na jméno 1 000 Kč. Celkové množství akcií převáděných na žalovaného činilo 17 125 kusů a představovalo 6,88% na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Kupní cena za převod činila v případě žalobce 2 043 000 Kč a v případě společnosti XXXXX 1 394 000 Kč. Žalobce a společnost XXXXX v postavení prodávajících se v druhém případě zavázali převést na žalovaného cenné papíry společnosti XXXXX, IČ XXXXX v rozsahu 139 kusů listinných

kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, 401 kusů listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč a 4 kusy listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 10 000 Kč. Podíl převáděných akcií na základním kapitálu společnosti XXXXX, IČ XXXXX činí 64,04%. Kupní cena sjednaná v případě žalobce činila 3 100 000 Kč a v případě společnosti XXXXX 9 000 000 Kč. Jak soud výše uvedl, jsou ostatní náležitosti smluv identické, a tak je uvádí společně pro oba obchodní případy. Účastníci smlouvy se dohodli na uzavření svěřenské smlouvy s JUDr. Svatoplukem Procházkou, notářem v Praze. Předmětem svěřenské smlouvy bude předání akcií kupujícím. Kupní cena bude splatná do 14 dnů ode dne, kdy bude splněna odkládací podmínka uvedená v článku 9 této smlouvy. Prodávající prohlásili v článku 4 smlouvy mimo jiného, že uzavřením, smlouvy ani plněním závazků z ní vyplývajících ze strany prodávajících a ani uskutečněním transakce zamyšlené touto smlouvou nedojde k porušení ustanovení jakékoliv smlouvy, závazku, soudního nebo správního rozhodnutí, jichž jsou prodávající smluvní stranou nebo účastníkem nebo jímž jsou vázáni nebo k porušení jakéhokoliv právního předpisu vztahující se na prodávající. Stejně prohlášení pak učinil žalovaný v článku 5 písmeno b) závazkového vztahu. Články 9 obou smluv obsahují 3 odkládací podmínky a) uzavření smlouvy o postoupení pohledávky mezi bankami a žalovaným (Kupujícím) za účelem postoupení všech pohledávek uvedených v článku 4 písmena o,p,q b) vydání pravomocného rozhodnutí ÚOHS za účelem povolení spojení kupujícího a společnosti XXXXX, IČ XXXXX c) uzavření svěřenské smlouvy mezi účastníky smlouvy a svěřenským správcem k předání akcií opatřených rubropisem žalovanému. Podle článku 10 přechází vlastnické právo k akciím jejich předáním správcem. Za den převodu se považuje den předání všech akcií. Účastníci se dohodli na salvátorské klausuli zahrnující i závazek nahradit neúčinné a neplatné ustanovení novým ustanovením, které je svým účelem a hospodářským významem co nejbližší nahrazenému ustanovení smlouvy. Článek 14 umožňoval odstoupení od smlouvy, nedojde-li k převodu akcií nebo k zaplacení kupní ceny do 30.6.2011 eventuálně v případě prohlášení insolvenčního návrhu na prodávající nebo společnost XXXXX, IČ XXXXX. Z odstoupení je vyloučena strana, která vlastní nečinností způsobí nesplnění odkládacích podmínek v článku 9 smlouvy. Žalovanému vzniklo z článku 14 odst. 2 smlouvy právo odstoupit podle článku 11 odst. 2 v případě, že Smlouva XXXXX se ukáže být neplatnou či neúčinnou, zanikne či nebudou splněny její odkládací podmínky. Stejně ujednání se týká i případu neplatnosti nebo jiných vad Smlouvy XXXXX. Články 15,16 a 17 obsahují ujednání o důvěrnosti smlouvy, o osobách oprávněných jednat podle jednotlivých ujednání smlouvy, o náhradě nákladů spojených s uzavřením smlouvy. Smlouva je platná okamžikem podpisu. Závazek převést akcie a k zaplacení kupní ceny se stanou účinnými s den splnění všech odkládacích podmínek uvedených v článku 9 této smlouvy. Závazky stran, které mají být plněny před účinností odkládacích podmínek nabývají účinnosti dnem podpisu Smlouvy. Smlouva spolu se všemi přílohami obsahuje úplnou dohodu mezi stranami vztahující k jejímu předmětu a nahrazuje všechny předchozí dohody a ujednání mezi smluvními stranami vztahující se k jejímu předmětu. Smlouvy mají v obou případech přílohy A-E s obsahem vymezeným v tomto článku. Pod prohlášením o náležitostech vůle je v obou případech datum 7.1.2011 a dva podpisy žalobce jeden za sebe a druhý za společnost ZEVO spol. s r.o. a podpisy členů statutárního orgánu žalovaného T.K. a V.M..

5.Do právních vztahů účastníků řízení, včetně společnosti XXXXX, vstoupil téhož dne JUDr. Svatopluk Procházka, notář v Praze. Ten uzavřel s účastníky řízení smlouvu o správě majetku, v konkrétním případě formálně označenou jako svěřenská smlouva. Notář v ní vystupoval v postavení svěřenského správce, žalovaný jako Kupující nebo Obmyšlená, stávající žalobce jako Prodávající 1 nebo Složitel 1. Společnost XXXXX zde vystupovala jako Prodávající č. 2 nebo

Složitelka 2. Strany odlišné od notáře vystupovali i jako Svěřitelé. Svěřitelé konstatovali v článku II dokumentu uzavření smlouvy o úplatném, převodu listinných cenných papírů vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX a smlouvy o úplatném převodu listinných cenných papírů vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX. Svěřitelé předali svěřenskému správci do úschovy 139 kusů listinných kmenových akcií společnosti XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno, o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, hromadné listiny specifikované ve smlouvě nahrazující 10 175 kusů kmenových akcií společnosti XXXXX, IČ XXXXX, 401 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, 4 kusy listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 10 000 Kč a hromadnou listinu nahrazující 6 950 kusů kmenových akcií společnosti XXXXX, IČ XXXXX o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 000 Kč. V článku IV. účastníci podmínili vydání akcií těmito právními skutečnostmi : 1) předložením dokladu o zaplacení kupních cen nebo o zániku závazku zaplatit tyto kupní ceny započtením, 2) předložením smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené mezi Kupující (společností XXXXX, IČ XXXXX) a všemi bankami uvedenými v článku 4 písmeno o,p,q smluv vzniklých na základě a v souvislosti se Smlouvou o úvěru uvedenou pod písmenem q, včetně veškerého zajištění, 3) předložením pravomocného rozhodnutí ÚOHS, případně některé z listin nahrazujících tento doklad specifikovaných v této části svěřenské smlouvy. Účastníci řízení deklarovali vůli sepsat protokol o splnění těchto podmínek a doručit uzavřený protokol do vlastních rukou. Strany se dohodly na trvání správy do 30.6.2011. V případě nesplnění podmínek do tohoto termínu byl správce akcií povinen vrátit akcie oběma Složitelům do 10 dnů. Následuje závazek správce zajistit sám nebo prostřednictvím nástupce Svěřitelům nebo jejich právním nástupcům právní následky stanovené v této smlouvě s odbornou péčí. Svěřitelé se vzdali po dobu platnosti smlouvy dispozičních oprávnění k akciím a práva požadovat jejich vydání. Vyloučili jednostranné odstoupení od smlouvy, odstoupení obou stran je přípustné jen do okamžiku plnění podle článku IV a V smlouvy. V případě odstoupení Svěřitelů od smlouvy notář vydá do 10 dnů akcie Složitelům. Strany se dohodly měnit a doplňovat smlouvu pouze písemně a jen za písemného souhlasu všech smluvních stran (viz článek VIII odst. 2 smlouvy). Závazek ze svěřenské smlouvy přechází na právní nástupce správce ustanovené podle notářského řádu podle článku VIII odst. 5 listiny.

6.Smluvní aktivita účastníků řízení pokračovala ve stejný den (7.1.2011) uzavřením dohody o zápočtu mezi žalovaným a společností XXXXX spojenou s dohodou o prominutí (odpuštění) dluhu. Žalovaný vystupuje ve smlouvě v postavení věřitele a společnost XXXXX v postavení dlužníka. Věřitel nabyl pohledávky od předchozího majitele na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 7.1.2011 Jednotlivé pohledávky jsou označené v příloze č. 1. jejich celková hodnota představuje 128 657 007,33 Kč. Následuje prohlášení dlužníka o uznání závazku co do důvodu a výše. Strany posléze konstatují závazkové vztahy B.R., věřitele a konkrétně dlužníka a převést na věřitele 401 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, 4 kusy listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 10 000 Kč za kupní cenu 9 000 000 Kč. Věřitel uznal závazek k zaplacení kupní ceny 9 000 000 Kč co do důvodu a výše. Věřitel a dlužník následně započítali své vzájemné závazky. K započtení použili doklady vymezené v příloze č. 2 dohody o započtení. Věřitel promínil (odpusťl) dlužníkovi zbylou část jistiny ve výši 119 657 007,33 Kč. Strany deklarovaly, že po prominutí (odpuštění) dluhu nemají vůči sobě závazky. Strany odložily účinky smlouvy do okamžiku řádného převzetí akcií opatřených rubopisem. Jak vyplývá z přílohy č. 1 jedná se ve

všech případech o pohledávky vůči společnosti XXXXX z obchodního styku vzniklé v období od listopadu 2008 do 14.1.2011. Jak vyplývá z výše uvedeného, některé pohledávky nebyly v den uzavření dohody (7.1.2011) ještě splatné.

7.Proces nastartovaný memorandem o společném postupu pokračoval uzavřením smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi peněžními ústavy - Českou spořitelnou a.s., Citibank Europe Plc., Reiffesenbank a.s. a Volksbank CZ a.s. v postavení postupitelů a XXXXX, IČ XXXXX jako postupníkem. Mezi pojmy vymezenými v článku 2. smlouvy o postoupení pohledávek figuruje i žalovaný a návrh na povolení spojení podaný u ÚOHS, kterým postupník získá možnost kontrolovat společnosti XXXXX, IČ XXXXX, XXXXX, IČ XXXXX. Banky vyčíslily v článku 3 dokumenty své individuální pohledávky vůči společnostem XXXXX, IČ XXXXX, XXXXX, IČ XXXXX, XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX zahrnutých do dokumentu označeného jako smlouva o syndikovaných úvěrech do výše 520 000 000 Kč ze dne 27.1.2008 ve znění dodatku č. 1 z 24.2.2009. V článku 4. dokumentu se nachází soupis zajišťovacích institutů – smluv o zastavení movitých a nemovitých věcí, zástavního práva na pojistná plnění, zástavního práva k pohledávkám z bankovního účtu, případně blankosměnkou a podobně), včetně organizačního zajištění jejich převodu na postupníka. Článek 5. je obecným shrnutím jednotlivých dlužníků a pohledávek vůči nim, včetně právních důvodů jejich vzniku. V článku 6. postupitelé prohlašují status ke dni vzniku smlouvy a skutečnost, že banky vedou vůči společnosti XXXXX, IČ XXXXX insolvenční řízení KSBR 30 INS 698/2011 a exekuční řízení formou prodeje podniku 8 EXE 4201/2010-9. Postupitelé a postupník se v článku 7 odst. 7 dohodli na časovém omezení smluvních práv a povinností rozvazovací podmínkou určenou vznikem rozhodného dne do 15.3.2011. Smlouva by pozbyla účinnosti dne 16.3.2011. Postupník se zavázal v článku 9 zaplatit všem čtyřem postupitelům celkovou částku 135 000 000 Kč, a to na účet Citibank. Ta se zavázala převést dohodnuté dílčí části úplaty na příslušné postupitele. Další část smlouvy tvoří úročení pro případ včasného neuhrazení ceny za postoupení, nakládání s pohledávkami do rozhodného dne, kdy postupníkovi vznikne ze závazkového vztahu právo nakládat s převedenými pohledávkami, včetně předání podkladů souvisejících s převáděnými pohledávkami. Postupník byl podle článku 12. smlouvy oprávněn odstoupit od smlouvy, nepovolí-li ÚOHS spojení společnosti XXXXX se společností XXXXX, IČ XXXXX. Strany se zde dohodly i na možných způsobech ukončení smlouvy. Zbylou část smlouvy představují prohlášení postupitelů, deklarace jejich vztahu vůči dlužníkovi, ujednání o vzájemné komunikaci, rozhodné právo, důvěrnost informací a závěrečná ustanovení. Smlouva vznikla podpisem poslední banky dne 11.2.2011 v 12:02 hodin. A.B. podepsal smlouvu za postupníka jako třetí v pořadí v 11:31 hodin.

8.V den uzavření smlouvy o postoupení pohledávek (11.2.2011) mezi bankami a společností XXXXX, IČ XXXXX, žalovaný a stávající žalobce uzavřeli dohodu o postoupení pohledávek. Žalovaný vystupuje ve smlouvě v postavení Kupujícího a B.R. v postavení Prodávajícího. Strany nejprve konstatují závazkové vztahy B.R., Kupujícího a současně společnosti XXXXX převést na Kupujícího 139 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč a hromadné listiny nahrazující 10 175 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1 000 Kč za celkovou kupní cenu 5 143 000 Kč (3 100 000 a 2 043 000 Kč). Kupující nabyl pohledávky od předchozího majitele na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 31.1.2011. Jednotlivé pohledávky jsou označené v příloze č. 1. Prodávající a kupující následně započítali své vzájemné závazky. Jak vyplývá z přílohy č. 1 jedná se ve všech případech o pohledávky vůči společnosti XXXXX se sídlem v Rumunsku

z obchodního styku vzniklé v období od března 2008 do 15.1.2011.

9. Další dohodou vzniklou v den uzavření smlouvy o postoupení pohledávek (11.2.2011) mezi bankami a společností XXXXX, IČ XXXXX, je dohoda o postoupení pohledávek uzavřená mezi žalovaným a společností XXXXX. Žalovaný vystupuje ve smlouvě v postavení Kupujícího a společnost XXXXX v postavení Prodávajícího. Strany nejprve konstatují závazkové vztahy B.R., Kupujícího a současně společnosti XXXXX převést na Kupujícího hromadnou listinu nahrazující 6 950 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno za kupní cenu 1 394 000 Kč. Kupující nabyl pohledávky od předchozího majitele na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 31.1.2011. Jednotlivé pohledávky jsou označené v příloze č. 1. Prodávající a kupující následně započítali své vzájemné závazky. Jak vyplývá z přílohy č. 1 jedná se ve všech případech o pohledávky vůči společnosti XXXXX IČ XXXXX, z obchodního styku vzniklé v období od září 2010 do 14.1.2011.

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal dne 3.2.2011 rozhodnutí, kterým povolil spojení soutěžitelů – žalovaného a společnosti XXXXX, IČ XXXXX, kdy žalovaný nabyl ve jmenované společnosti neurčený podíl (vynecháno jako obchodní tajemství) na základním kapitálu umožňující přímo a výlučně kontrolovat. V rozhodnutí se konstatuje postavení společnosti XXXXX jako 100% dceřiné společnosti právnické osoby XXXXX, IČ XXXXX. Jediným akcionářem společnosti je A.B.. Následuje výčet a oborová povaha společností ovládaných skupinou XXXXX. V případě společnosti XXXXX, IČ XXXXX se jedná o společnost s ukončenou činností v roce 2009. Společnost kontroluje několik společností a zvláště pak společnost XXXXX, IČ XXXXX, zabývající se rostlinou výrobou, výrobou krmných směsí, chovem prasat, hovězího dobytka a produkcí mléka. Do října 2010 se společnost XXXXX, IČ XXXXX zabývala i chovem kuřat. Tamní úřad dospěl v bodě 31 odůvodnění k závěru, podle kterého nebude mít posuzované spojení za následek podstatné narušení hospodářské soutěže z důvodů zde uvedených. Podle poznámky na straně 7 rozhodnutí číslo jednací ÚOHS -/S004/2011/KS-1842/2011/840/RPI rozhodnutí nabylo právní moc dne 22.2.2011 (úterý).

11. V den právní moci rozhodnutí ÚOHS číslo jednací ÚOHS -/S004/2011/KS-1842/2011/840/RPI ze dne 3.2.2011 žalovaný, stávající žalobce a společnost XXXXX sepsali protokol. Účastníci řízení zde byli označeni shodně jako ve výše uvedené svěrenské smlouvě. Účastníci nejprve konstatovali předmět správy a právní důvod jejího vzniku, jmenovitě smlouvy o převodech cenných papírů z 7.1.2011. Notář poté potvrdil, že mu byly doručeny listiny potřebné k vydání druhé části svěreného majetku, a to 1) doklad o zaplacení kupních cen nebo o zániku závazků započtením. 2) smlouva o postoupení pohledávky mezi bankami uvedenými v článku 4 písmeno o) smluv o převodech cenných papírů a Kupující 3) pravomocné usnesení ÚOHS o povolení spojení mezi Kupující a společností XXXXX, IČ XXXXX. Po označení těchto podmínek se v závěru konstatuje, že byly splněny. Svěrenský správce vydal akcie Kupující. Kupující potvrzuje podpisem protokolu převzetí akcií. V závěru protokolu je záznam o ukončení svěrenské správy.

12. Žalobce předložil za účelem prokázání svého vstupu do práv a závazků dřívějšího účastníka řízení – společnosti XXXXX listinu formálně označenou jako smlouva o převodu všech práv souvisejících s cennými papíry. Žalobce a společnost XXXXX předně konstatovali výlučné vlastnictví 6 950 kusů kmenových akcií na jméno o nominální hodnotě 1 000 Kč v podobě hromadné akcie označené sérií B a číslem 0349 vydané společností XXXXX, IČ XXXXX. Účastníci dále zmínili, 401 kusů listinných kmenových akcií vydaných společností XXXXX, IČ XXXXX, ve formě na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč a 4 kusy listinných

kmenových akcií na jméno vydaných stejnou společností v nominální hodnotě 10 000 Kč. V rámci téhož článku následuje upozornění na aktuální právní stav spočívající ve vedení sporu se žalovaným u Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou 9 Cm 26/2012. V článku II. projeví účastníci řízení v postavení žalobců vůči úplatně převést veškerá práva a povinnosti spojené s těmito akciemi, případně jiná práva vzniklá v mezidobí od jejich převodu do dne uzavření smlouvy. Účastníci smlouvy znovu prohlásili v článku III. dokumentu úplatnost převodu. Dohoda o kupní ceně je na samostatném listě a tvoří nedílnou součást- přílohu č. 1 smlouvy. Originál listiny ani její stejnopis neměly přílohu. Další ustanovení se týkají rubopisu akcií na jméno, včetně zmocnění nabyvatele k zastoupení v řízení před soudem. V dalších ustanoveních jsou řešeny vztahy mezi nabyvatelem v současném postavení statutárního orgánu převodce a závěrečná ustanovení. Listina obsahuje datum 7.6.2015 a podpisy převodce a nabyvatele, v obou případech B.R., také v postavení statutárního ředitele společnosti XXXXX

13.Policie České republiky, krajské ředitelství policie hl. města Prahy uvedlo v odůvodnění usnesení číslo jednací KRPA-104265-97-TČ-2015-000092 ze dne 10.11.2016 závěr znaleckého posudku o posouzení majetkové a finanční situace společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX. Znalecký ústav KRESTON A&CE Consulting odpověděl na otázku, zda vzhledem ke kupní ceně akcií a stavu obou společností mohla vzniknout z této transakce škoda, tyto skutečnosti. Společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX nebyly v době převodu schopny bez významných restrukturalizačních opatření pokračovat ve své činnosti. Společnosti nebyly schopny neomezeného trvání. Riziko ohrožení dalšího trvání bylo enormní. Hodnota provozu společnosti se blížila nule, a to z důvodu, že na nabyvatele přešlo riziko insolvence. Předlužení obou společností bylo řešitelné jen v rámci ekonomicky silné skupiny podniku. Znalecký ústav neodpověděl na položenou otázku. Pouze konstatoval, že škoda nemohla vzniknout v případě prodeje za jakoukoli cenu vyšší než 0. Stejně skutečnosti vyplývají i ze samotného znaleckého posudku 2875/145/16 ze dne 27.10.2016 založeného ve spise.

14.Soud zná ze své činnosti rejstříkového soudu (viz ustanovení § 121 o.s.ř.) tyto skutečnosti. Krajský soud v Brně zahájil na základě usnesení 30 INS 698/2011-A-2 ze dne 18.01.2011 insolvenční řízení vůči společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Téhož dne v 9:58 hodin nastaly účinky zahájení insolvenčního řízení. Zdejší soud zastavil řízení usnesením KSBR 30 INS 698/2011-A-5 ze dne 24.1.2011 (právní moc 12.2.2011). Základní kapitál žalovaného činí od 30.6.2010 částku 395 168 746. Jediným akcionářem žalovaného byla v rozhodném období společnost XXXXX, a.s., IČ: 261 85 610 (nyní XXXXX). A.B. byl do 3.2.2017 jediným akcionářem společnosti XXXXX, a.s., IČ: 261 85 610 (nyní XXXXX).

15.Soud dospěl na základě takto zjištěného skutkového stavu k následujícímu právnímu závěru. Formou rozhodnutí je rozsudek, neboť zákon nestanoví, že by soud rozhodoval ve věci samé usnesením (viz ustanovení § 152 odst. 1 o.s.ř. v platném znění-odkaz na platné znění procesního předpisu platí pro všechna následující upozornění na ustanovení o.s.ř.). Soud rozdělil odůvodnění na dvě hlavní linie, a to 1) právní vztahy žalobců (žalobce) a žalovaného, případně společnosti XXXXX IČ 261 85 610 a 2) na právní vztahy účastníků řízení a JUDr. Svatopluka Procházky, notáře v Praze. Soud separoval hodnocení právních vztahů žalobců (žalobce) a žalovaného na několik dalších částí, a to 1) důvody nepřipuštění změny žaloby, 2) věcné důvody procesu započatého memorandem o společném postupu ze dne 7.1.2011 a ukončeného protokolem o vydání akcií ze dne 22.2.2011, 3) vztah memoranda o společném postupu a ostatních závazkových vztahů, 4) vydržení akcií, 5) soulad výkonu práva žalobce a společnosti XXXXX se zásadami poctivého obchodního styku.

16. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 591/1992Sb. ve znění od 1.7.2008 se smlouva o úplatném převodu cenných papírů řídí úpravou kupní smlouvy v obchodním zákoníku, pokud z tohoto zákona nebo povahy věci nevyplývá něco jiného. K platnosti smlouvy se vyžaduje, aby v ní byly určeny převáděné cenné papíry a **jejich kupní cena**. Soud zjistil z předloženého důkazu – smlouvy o převodu všech práv souvisejícími s cennými papíry ze dne 7.6.2015 deklarovaný vznik dohody o ceně na samostatné listině, respektive v příloze č. 1 tvořící nedílnou součást smlouvy (viz článek III. dokumentu). U listiny předložené žalobcem na ústním jednání ve věci samé dne 19.4.2018 nebylo připojeno ujednání s tímto obsahem. Soud označil předložený závazkový vztah mezi stávajícím žalobcem a společností XXXXX za neplatný. V takovém případě neshledal právní důvody pro připsání změny žaloby.

17. Jak vyplývá z obsahu zásadních dokumentů (z memoranda o společném postupu a ze smlouvy o postoupení pohledávek) a ze skutečností známých soudu z jeho činnosti, zásadní rozhodnutí v předmětné věci činil jediný akcionář žalovaného a především jeho jediný akcionář-A.B.. Postavení stávajícího žalobce, společnosti XXXXX a potažmo celé skupiny kolem XXXXX, IČ XXXXX lze v období 01/2011 označit za neutěšené. Stav obou společností popisuje listinný důkaz-znalecký posudek. Počátek této situace lze zařadit cca do období 02/2008. XXXXX, IČ XXXXX a další členové této skupiny uzavřeli úvěrové smlouvy s úhrnnou jistinou ve výši 520 000 000 Kč. Prostředky rozložené mezi členy skupiny a představované zpravidla vzájemnými pohledávkami mezi těmito právními osobami se sídlem na území České republiky, ale i mimo něj (Slovenská republika a Rumunsko) nemohly zajistit návratnost finančních prostředků poskytnutých peněžními ústavy. Společnost, lépe řečeno celá skupina, stála před insolvencí a bez restrukturalizace jí hrozilo bezprostřední ukončení podnikatelské činnosti. Vznik memoranda o společném postupu je přirozeným následkem kulminace těchto vnitřních vztahů ve skupině XXXXX, IČ XXXXX. Jeho obsah je snahou žalobce, žalovaného a společnosti XXXXX, IČ: XXXXX o okamžitou změnu těchto poměrů a o jejich řešení. Žalobce neměl v té době na výběr. Žalobce neurčoval pravidla společného postupu. To příslušelo A.B.. Ten, zjednodušeně řečeno, získal za 135 000 000 Kč jmění prakticky celé skupiny a řadu dalších plnění zmiňovaných především v memorandu o společném postupu (nájemní vztahy k pozemkům, zemědělskou techniku, služby a podobně). K částce vynaložené za odkoupení pohledávek z prakticky nedobytných úvěrů od skupiny bank je třeba započítat ostatní plnění předpokládaná v memorandu o společném postupu ze 7.1.2011. Soud zdůrazňuje slovo předpokládaná, neboť nelze vyloučit vzhledem k nevymahatelnosti těchto plnění, že některá nebyla fakticky nikdy poskytnuta. B.R. volil mezi špatnou a ještě horší variantou. Buď dohoda s XXXXX reprezentovaným některým z členů jeho skupiny, z níž on sám mohl získat alespoň nějaká plnění nebo insolvenční řízení a exekuční řízení vedená nejen vůči členům skupiny - právními osobám, ale i z různých právních důvodů i vůči členům statutárních orgánů, včetně B.R.. Tomuto postavení odpovídá míra svobody jeho vůle při uzavírání jednotlivých závazkových vztahů. V této souvislosti je třeba připomenout právní režim, kterým se řídily závazkové vztahy žalobce, společnosti XXXXX a žalovaného. Soud již výše zmínil ustanovení § 13 odst. 1 zákona o cenných papírech č. 591/1992Sb. – dále jen ZCP, odkazující na úpravu obchodního zákoníku o kupní smlouvě. Obecná ustanovení obchodního zákoníku jsou užitečná i pro posouzení ostatních právních vztahů vzniklých v návaznosti na uzavření smluv o převodech cenných papírů. Podle ustanovení § 267 odst. 2 obchodního zákoníku neplatí pro vztahy upravené tímto zákonem ustanovení § 49 obč. zák. o možnosti odstoupit od smlouvy uzavřené v tísní nebo a za nápadně nevýhodných podmínek. Skutečnost, že žalobce a potažmo členové jím ovládané skupiny tahali za kratší konec osvědčuje způsob zániku závazku k zaplacení kupní ceny za

převedené akcie. Ve všech případech zanikl závazek žalovaného vůči žalobci nebo společnosti XXXXX započtením, a to v době, kdy se závazek k zaplacení kupní ceny ani nestal pro odloženou účinnost splatným (viz článek 16 – Ostatní ujednání, ve smlouvách o převodu cenných papírů ze 7.1.2011). Zde je třeba vzít v úvahu, že v jednom případě došlo k dohodě o změně původního ujednání o způsobu úhrady kupní ceny ze smlouvy o převodu cenných papírů ve stejný den, kdy došlo k uzavření samotné smlouvy o převodu cenných papírů. Samotný akt prominutí dluhu společnosti XXXXX vůči společnosti XXXXX, IČ XXXXX v celkové hodnotě bezmála 120 000 000 Kč nepochybně dokumentuje hodnotu těchto pohledávek. Pohledávky žalobce a společnosti XXXXX vzniklé ze smluv o převodech cenných papírů na zaplacení kupních cen zanikly započtením z bezcennými pohledávkami vzniklými mezi členy skupiny XXXXX, IČ XXXXX, převedenými na žalovaného ve dnech 7.1.2011 a 31.1.2011. Jednoduše řečeno dohodnutý úplatný převod cenných papírů se stal podle kritérií placení kupní ceny formální záležitostí. Okolnost, že účastníci řízení věděli již dne 7.1.2011 o změně ujednání u závazku k placení kupní ceny, je patrná ze smlouvy o svěřenské správě. Zde se už kalkuluje se zápočtem, ačkoliv ze smluv o převodech cenných papírů taková možnost zániku závazků nevyplývá a ani se nepředpokládá. Jak soud výše uvedl, platil pro započtení pohledávky na zaplacení kupní ceny ze smlouvy o převodu cenných papírů právní režim obchodního zákoníku. Ten umožňuje v ustanovení § 364 započítat na základě dohody stran jakékoli vzájemné pohledávky. K otázce, kdy nastaly účinky započtení se soud vrátí později při posuzování kritérií pro vydání cenných papírů ve správě notáře, JUDr. Svatopluka Procházky, žalovanému.

18. Postavení žalovaného v posuzovaných právních vztazích o převodech cenných papírů ze 7.1.2011 se příliš neliší od postavení žalobce nebo dříve společnosti XXXXX. Právní jednání žalovaného je formálním naplněním skutečného projevu vůle mateřské společnosti XXXXX IČ XXXXX, přesněji jejího jediného akcionáře, A.B.. Proces započatý memorandem o společném postupu ze 7.1.2011 a uzavřený protokolem o vydání akcií ze dne 22.2.2011 byl založen na poměrně kvalitním právním servisu. Převzetí skupiny XXXXX, IČ XXXXX však záviselo na volném jednání třetích osob, které mohly zvrátit výsledky všech těchto jednání. K tomu je třeba vzít v úvahu, že transakce podléhala schválení státního orgánu - ÚOHS. Obsáhlý soubor zabezpečovacích a podmiňujících právních institutů ve všech výše uvedených důkazech je přirozeným následkem tohoto stavu. Žalobce namítá jako zásadní skutečnost nesplnění jedné z odkládacích podmínek a nemožnost jejího dodatečného plnění, neboť v budoucnu nenastanou účinky obou smluv o převodech cenných papírů. Tato námitka má dvě zásadní vady. První věcnou a druhou právní. Z věcného hlediska nelze rozumně předpokládat, že by 4 banky držící úvěry představující ve finančním vyjádření více než 520 000 000 Kč byly ochotny jednat s dceřinou společností jejíž základní kapitál nedosahuje ani nominální hodnoty –jistiny, poskytnutého úvěru. Banky znají strukturu podnikatelských skupin a zvláště takových jako je XXXXX (XXXXX) IČ XXXXX. Vědí, kdo v nich rozhoduje a kdo jen vykonává. Tomu zpravidla odpovídá dosažený výsledek jednání. Jak vyplývá z dohody o postoupení pohledávek uzavřené dne 11.2.2011 byla podmíněna rozvazovací podmínkou závislou na splnění jiné dílčí podmínky- rozhodnutí ÚOHS o povolení spojení žalovaného se společností XXXXX, IČ XXXXX. Banky byly ochotny podle obsahu této listiny jednat s nejistým výsledkem především s ohledem na skutečnost, že převzetí úvěrů společností XXXXX IČ XXXXX znamenalo pro ně samotné lepší výsledek než by dosáhly v jimi vyvolaném insolvenčním řízení vůči společnosti XXXXX, IČ XXXXX. Zjištění dalších podrobností o motivech jejich jednání by bylo spíše zajímavé pro dokreslení situace, nikoli však pro toto řízení. Žalovaný v postavení výkonného administrátora nepředstavoval pro banky partnera a záruku pro realizaci transakce překračující možnosti této ovládané právnické osoby.

Nelze přehlédnout skutečnost, že některá plnění z memoranda o společném postupu se týkala jiných členů skupiny XXXXX vůči kterým žalovaný nevystupuje z pozice ovládající osoby.

19. Námitka žalobce nemá opodstatnění ani podle právních hledisek. Jak už soud výše uvedl, u právních vztahů vzniklých 7.1.2011 chybí jejich časová chronologie. Bez ohledu na tuto skutečnost lze označit jako spouštěcí mechanismus následných závazkových vztahů memorandum o společném postupu ze 7.1.2011. Z článku 7 memoranda jednoznačně vyplývá, kdo bude postupníkem a nabyvatelem práv z úvěrových smluv. XXXXX vystupuje ve všech případech jako postupník, včetně všech zajišťovacích práv souvisejících s dříve poskytnutými úvěry skupině XXXXX, IČ XXXXX. Názor žalobce vznikl nepochopením institutu podmínky a především okolnosti, kdo byl oprávněnou stranou z jednotlivých podmínek uvedených v článku 9 smluv o převodech cenných papírů. Zdejší soud nesouhlasí v tomto případě ani s právním názorem žalovaného. Ten odůvodňuje plnění podmínky zařazené za písmeno a) článku 9 smluv ustanovením § 331 obchodního zákoníku. Podle tohoto ustanovení plní-li dlužník svůj závazek pomocí jiné osoby, odpovídá tak, jako by závazek plnil sám, nestanoví-li tento zákon jinak. Při srovnání ustanovení § 36 obč. zák. a ustanovení § 331 obchodního zákoníku tu vzniká jeden zásadní rozdíl. Podmínka nepředstavuje smluvní povinnost – závazek a její splnění není vymahatelné. Ustanovení § 331 obchodního zákoníku je nepřipadné. Pro splnění podmínky prostřednictvím třetí osoby platí zcela odlišná pravidla. K tomu je třeba předně vysvětlit, která ze stran je oprávněnou k plnění podmínky spočívající v uzavření smlouvy o postoupení pohledávek mezi bankami vyjmenovanými v článku 4 smluv. Soud dospěl s přihlédnutím k obsahu obou smluv k následujícím závěrům. Oprávněnou osobou ke splnění uváděné podmínky byl žalovaný. Tomu nasvědčuje i ustanovení článku 14 odst. 2 smluv, podle kterého Kupující (žalovaný) může odstoupit, nebudou-li splněny odkládací podmínky. Žalobce nebo společnost XXXXX se nepodíleli na splnění podmínky a z jejího skutkového a právního obsahu jim nevznikala práva. Žalobce ani společnost XXXXX si nevymínili osobní plnění podmínky žalovaným. Takový právní stav nelze dovodit ze žádného ustanovení smluv o převodech cenných papírů. Stejně tak nelze z jejího obsahu dovodit, že by vzhledem k povaze a smyslu podmínky nepřipadalo v úvahu její splnění třetí osobou. Spíše naopak. Povaha, podmínky a další obsah smlouvy nebránily žalovanému, aby ji plnil prostřednictvím mateřské společnosti. Tato možnost není v rozporu ani s ustanovením článku 17 odst. 2 smlouvy neboť se nejedná o dohodu vztahující se k předmětu smlouvy, nýbrž o ustanovení vztahující se k účinnosti některých částí závazkového vztahu. Žalobce nebo dříve společnost XXXXX předkládali ve svých podáních zkreslený pohled na skutkový a právní obsah podmínek sjednaných ve smlouvách o převodech cenných papírů. Podmínky zakotvené v člancích 9 nebyly projevem vůle žalobce nebo společnosti XXXXX. Všechny podmínky vyjadřují zájem skupiny XXXXX (XXXXX) a.s. IČ 261 85 610 nebýt zavázaná ke koupi akcií ve společnostech XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX dříve než dojde k zásadním strukturálním změnám a především k odvrácení hrozby insolvenčního řízení ze strany úvěrujících bank. Jak soud zjistil z provedeného důkazu- smlouvy o postoupení pohledávek, ale i z údajů veřejného rejstříku, šlo o reálnou hrozbu. Soud opakovaně uvedl, že žalobce nebo společnost XXXXX nebyli v postavení umožňujícím klást si nějaké podmínky. V rozhodném období jim to nedovolovaly ani osobní ekonomické zájmy. Na splnění těchto podmínek bylo vázáno poskytnutí nemalých finančních prostředků. Pro posouzení postavení žalobce nebo společnosti XXXXX v období od 7.1.2011 do 22.2.2011 není významné, zda v budoucnu byly tyto prostředky předpokládány v memorandu o společném postupu poskytnuty či nikoliv.

20. O možnosti vydržení cenného papíru se uvažovalo mnohem dříve než o vydržení obchodního podílu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Odo 1216/2005 ze dne 28.8.2007). Podle ustanovení § 129 odst. 1, § 130 odst. 1 a § 134 odst. 1 obč. zák. je držitelem ten, kdo s věcí nakládá jako s vlastní nebo kdo vykonává právo pro sebe. Je-li držitel se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře o tom, že mu věc nebo právo patří, je držitelem oprávněným. V pochybnostech se má za to, že držba je oprávněná. Oprávněný držitel se stává vlastníkem věci, má-li ji nepřetržitě v držbě po dobu tří let, jde-li o movitost, a po dobu deseti let, jde-li o nemovitost. Jak vyplývá ze skutkových zjištění soudu, žalovaný nabyl akcie podle smluv o převodech cenných papírů ze dne 7.1.2011. K předání akcií došlo dne 22.2.2011 formou vydání věci ze správy notáře. Žalobce i společnost XXXXX neměli námítky proti vydání akcií žalovanému. Žalobce a společnost XXXXX vyzvali žalovaného k vydání akcií až po zjištění skutečného zástavního věřitele v prosinci 2014. V této době však došlo k vydržení předmětných cenných papírů. Podle ustanovení § 134 odst. 4 obč. zák. se pro počátek a trvání doby podle odstavce 1 se použijí přiměřeně ustanovení o běhu promlčecí doby. Soud nezjistil okolnosti bránící žalobci nebo společnosti XXXXX v uplatnění námítky vůči vydržení sporných cenných papírů ve smyslu ustanovení § 111- 114 obč. zák.. Žalobce a společnost XXXXX mohli a měli uplatnit svá práva v souladu s ustanovením § 122 odst. 2 obč. zák. do pondělí 24.2.2014 (dne 22.2.2014 připadl na sobotu – viz ustanovení § 122 odst. 3 obč. zák.). Jestliže žalobce nebo společnost XXXXX nezpochybnili v mezidobí od 22.2.2011 do 24.2.2014 oprávněnost držby žalovaného, došlo dne 24.2.2014 k vydržení cenných papírů.

21. Podle ustanovení § 265 obchodního zákoníku výkon práva, který je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, nepožívá právní ochrany. Při ovládnutí společnosti, lépe řečeno celé skupiny propojených společností, je na místě otázka, zda lze takový postup hodnotit podle zásad poctivého obchodního styku. Jak už soud výše uvedl, žalobce a potažmo jím ovládané společnosti neměli na výběr. Žalobce se však mohl rozhodnout bez ohledu na omezené možnosti volby, zda připustí vstup XXXXXu, respektive jeho dceřiné společnosti, do jím ovládané skupiny společností kolem XXXXX, IČ XXXXX nebo přistoupí k jinému řešení. Je mimo jakoukoliv pochybnost, že v případě alespoň některých plnění vyplývajících z memoranda o společném postupu by jeho situace byla výhodnější než v případě prohlášeného konkursu v insolvenčním řízení zahájeném bezprostředně po uzavření smluv o převodech cenných papírů na základě návrhu úvěrujících bank. Soud zde připomíná, že se nezabýval otázkami, zda XXXXX plnil své povinnosti z memoranda. Tyto skutečnosti nejsou pro toto řízení nijak významné. Žalobce se rozhodl pro tuto variantu a je třeba se jí řídit i poté, co se v mezidobí změnil ekonomické a právní poměry ve skupině. V návaznosti na tento závěr je nezbytné zmínit ustanovení § 457 obč. zák. Podle tohoto ustanovení je-li smlouva neplatná nebo byla zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit vše, co podle ní dostal. Smlouvy o převodech cenných papírů nebyly zrušeny a nejsou neplatné. Takové účinky by nenastaly ani v případě tvrzeného nesplnění odkládací podmínky v článku 9 písmeno a) obou smluv o převodech cenných papírů. Strany dohodly v článku 17 odst. 1 věta druhá účinky závazku k převodu akcií a k zaplacení kupní ceny ke dni, kdy budou splněny odkládací podmínky uvedené v odstavci 9 smluv. Jestliže by nenastaly účinky těchto ujednání do 30.6.2011, mohli žalobce nebo společnost XXXXX odstoupit od smluv podle článku 14 odst. 1 obou dokumentů. V jiném případě se mohli domáhat vydání bezdůvodného obohacení podle ustanovení § 451 odst. 2 obč. zák. neboť plnění z neúčinné smlouvy je plněním bez právního důvodu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Odo 1241/2004 ze dne 7.2.2004). Právu žalobce by přirozeně odpovídalo právo žalovaného a především právo společnosti XXXXX IČ XXXXX. Soudu není známo, jak by si účastníci řízení vraceli plnění poskytnutá na základě jednotlivých závazkových vztahů

založených obecným rámcem memoranda o společném postupu. Tyto závazkové vztahy jsou v řadě případů závislými smlouvami podle ustanovení § 275 odst. 2 obchodního zákoníku a strany by si musely vrátit plnění i z těchto smluv. Podle rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS 625/03 soud musí vykládat obsah smlouvy způsobem, který nezakládá neplatnost smlouvy před výkladem smlouvy, který neplatnost závazkového vztahu zakládá. Soud připomíná, že tato zásada se stala od 1.1.2014 součástí právního pořádku České republiky (viz ustanovení § 574 o.z.). Stejná zásada platí pro případ tvrzené neúčinnosti smlouvy vyvolané tvrzeným nesplněním odkládací podmínky. Mimoto žalobci a společnost XXXXX vznikla ze smluv o převodech cenných papírů povinnost přistoupit neprodleně k odstranění právních vad smlouvy. Neúčinnost smlouvy měla žalobce vést ke změně vzniklých poměrů a nikoliv k podání žaloby založené právě na této skutečnosti. Soud by i při eventuální nesprávnosti svého názoru o možnosti splnění konkrétní odkládací podmínky posuzované v tomto řízení třetí osobou nebo závěru o vydržení, žalobci nepřiznal právo na vydání bezdůvodného obohacení z neúčinné smlouvy s přihlédnutím k výše uváděnému ustanovení § 265 obchodního zákoníku.

22.Jak soud výše uvedl, vznikla podle jeho názoru zcela odlišná situace ve vztahu k notáři jednajícímu vůči účastníkům řízení ve smyslu ustanovení svěřenské smlouvy ze 7.1.2011. Článek IV svěřenské smlouvy nelze chápat jako ujednání o podmínkách ve smyslu ustanovení § 36 obč. zák. nýbrž jako závazek některého ze Svěřitelů k předložení listin osvědčujících splnění podmínek z jiného závazkového vztahu. Svěřenská smlouva stanoví mimo jiného povinnost některého ze Svěřitelů předložit smlouvu o postoupení pohledávky uzavřené mezi bankami vyjmenovanými ve smlouvách o převodech cenných papírů ze 7.1.2011 a žalovaným v postavení Kupujícího. Za tohoto stavu svěřenské smlouvy nemohlo předložení smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi bankami a společností XXXXX IČ XXXXX osvědčit splnění smluvní povinnosti. Podle názoru zdejšího soudu byl účastník smlouvy-notář, povinen požadovat předložení listiny obsahující dohodnutý závazkový vztah nebo postupem podle článku VIII odst. 2 svěřenské smlouvy uzavřít dodatek smlouvy nahrazující stávající smluvní ujednání předložením jiného dokladu- smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi bankami a společností XXXXX, IČ 261 85 610. Nejednal-li notář tímto způsobem, ať už z jakéhokoliv subjektivního nebo objektivního důvodu, porušil vydáním akcií žalovanému smluvní povinnost vyplývající ze svěřenské smlouvy. Otázka, zda protokol ze dne 22.2.2011 splňuje právní předpoklady pro vznik dodatku k původní svěřenské smlouvě ze 7.1.2011, není předmětem tohoto řízení.

23.Soud doplňuje k činnosti notáře následující skutečnost. Dne 22.2.2011 mu nebyl a nemohl být předložen doklad o zaplacení kupní ceny nebo doklad o zániku závazku zaplatit kupní ceny započtením podle článku IV první odstavce. Podle ustanovení článku 3 odst. 2 smluv o převodech cenných papírů byly kupní ceny splatné do 14 dnů ode dne splnění odkládací podmínky uvedené v článku 9 této smlouvy. Poslední podmínka ze svěřenské smlouvy – pravomocné usnesení ÚOHS ze dne 3.2.2011 byla splněna podle doložky o právní moci v úterý 22.2.2011. Podle právní věty stanoviska Nejvyššího soudu 33 CDo 284/2010 ze dne 29.11.2011 je započtení jedním ze způsobů zániku práva z občanskoprávního vztahu. (*Začátek citace*) Předpoklady zániku pohledávek započtením jsou a/ vzájemnost pohledávek (zásadně musí jít o dva existující závazky mezi těmiž subjekty, kde věřitel jedné pohledávky je zároveň dlužníkem druhé a naopak), b/ stejný druh plnění (ten je splněn, jde-li o pohledávky peněžité), c/ způsobnost pohledávek k započtení (nejde o pohledávky, jejichž kompenzabilita je vyloučena zákonem nebo dohodou účastníků) a d/ právní úkon směřující k započtení (jednostranný či dvoustranný). Ke kompenzaci je třeba, aby jeden z účastníků učinil projev k započtení adresovaný druhému z nich. Kompenzační projev lze učinit poté, co se **pohledávky setkaly; tj. od okamžiku splatnosti té, která se stala splatnou později.**

K zániku peněžitých pohledávek v rozsahu, v němž se vzájemně kryjí, dochází okamžikem, kdy se pohledávky setkaly. Je vyloučena možnost započíst jednostranným právním úkonem pohledávku, která není ještě splatná, proti splatné pohledávce. Nedovoluje-li zákon započtení pohledávky, která není splatná, pak kompenzační projev učiněný věřitelem s takovou pohledávkou nenabývá žádných účinků ani v okamžiku, kdy se pohledávka stane splatnou. Zákon rovněž vylučuje možnost jednostranným projevem započíst pohledávky promlčené. Nezáleží přitom na tom, kdy byl učiněn projev k započtení; promlčení se posuzuje k okamžiku, kdy se pohledávky setkaly. Jinými slovy řečeno, pro posouzení, zda je pohledávka promlčena (a tedy zda ji lze použít k započtení), je rozhodující okamžik, kdy dospěla pohledávka později splatná. Při splnění zákonných předpokladů platí, že byla-li započítávaná pohledávka promlčena v okamžiku, kdy se pohledávky setkaly, je zánik závazku jednostranným započtením vyloučen. Z hlediska běhu promlčecí doby je přitom významné samotné vznesení kompenzační námitky v soudním řízení (§ 98 o. s. ř.). Od okamžiku, kdy bylo právo takto v řízení uplatněno, promlčecí doba až do pravomocného skončení řízení neběží; po jeho skončení její běh pokračuje, zanikla-li započtením jen část pohledávky namítnuté k započtení (*Konec citace*). S přihlédnutím k obsahu tohoto stanoviska nastaly účinky započtení až ve středu 9.3.2011. Teprve tento den žalovaný splnil povinnost vyplývající z obsahu svěřenské smlouvy ze dne 7.1.2011, konkrétně článku IV odstavec první. Dne 22.2.2011 nebyla splněna smluvní povinnost a předložen řádný doklad. To vylučovalo vydání akcií žalovanému v jednom případě po celou dobu existence svěřenské smlouvy (viz článek V dokumentu). Nejde-li v případě protokolu z 22.2.2011 o změnu svěřenské smlouvy, akcie měly být vydány do pondělí 11.7.2011 žalobci nebo společnosti XXXXX Vztah žalobce nebo společnosti XXXXX vůči notáři, JUDr. Svatoplukovi Procházkovi, není předmětem tohoto řízení. V každém případě jeho činnost neodpovídající obsahu svěřenské smlouvy vyvolala tento spor. Jestliže by notář jednal v souladu s obsahem smlouvy, již byl vázán, vyhotovil by dodatek smlouvy umožňující předložit žalovanému i jiný doklad osvědčující převzetí pohledávek od úvěrujících bank. Akcie by vydal nejdříve 9.3.2011, kdy došlo ke skutečnému zániku závazku k zaplacení kupní ceny.

24.Soud nezjistil bez ohledu na tyto skutečnosti ve vztahu žalobce vůči žalovanému věcné a právní podmínky pro vyhovění žaloby. Soud dodává, že žalobní návrh obsahuje drobné nepřesnosti, kdy namísto číslovek u přehledu hromadných akcií jsou uvedeny jiné znaky. Soud tyto drobné nepřesnosti ve výroku opravil. Nedůvodnou žalobu zamítl.

25.Předmětem řízení byl výklad projevů vůle řady závazkových vztahů vzniklých na základě obecného rámce vymezeného v memorandu o společném postupu ze 7.1.2011. Předmětem řízení nebyly některé následné skutečnosti vyvolané těmito závazkovými vztahy (například převod pozemků, existence zástavních práv k nim a podobně). Proto soud nepřipustil provedení dalších důkazů vyjmenovaných v protokole z ústního jednání konaného dne 19.4.2018. Podle názoru soudu by zbytečně odváděly pozornost od zásadních okolností vyvolávajících tento spor. Zbývá jen dodat, že rozsah dokazování k těmto zásadním skutečnostem byl sám o sobě mimořádný.

26.Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaný byl ve věci zcela úspěšný. Tím mu vzniklo právo na 100 % účelně vynaložených nákladů řízení. Ústavní soud České republiky zrušil nálezem ze dne 17.4.2013 publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 116/2013 Sb. vyhlášku číslo 484/2000 Sb. Podle ustanovení § 151 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí výši odměny za zastupování advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem anebo patentovým zástupcem v rozsahu jeho oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy **podle sazeb stanovených**

paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem; jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle § 147, § 149 odst. 2 **nebo odůvodňují-li to okolnosti případu**, postupuje se podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování, z náhrad, z odměny notáře za provedené úkony soudního komisaře a z jeho hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Náhradu mzdy (platu) a náhradu hotových výdajů soud stanoví podle zvláštních právních předpisů. Náhradu za odměnu znalce, který podal posudek podle § 127a, soud určí podle sazby odměny stanovené zvláštním právním předpisem. Jinak soud vychází z nákladů, které účastníku prokazatelně vznikly.

27. Soud rozhoduje o náhradě nákladů řízení v době, kdy byl zrušen předpis upravující paušální sazby pro řízení. Okolnosti případu tak vyžadují, aby soud rozhodl o nákladech řízení podle vyhlášky 177/1996 Sb.-dále také jen vyhlášky, neboť jiný předpis nestanoví jinak (viz ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky 177/96 Sb. ve znění po 7.5.2013 a ustanovení § 20 odst. 1 zrušené vyhlášky číslo 484/2000 Sb.). Soud vycházel v ostatních případech z tarifní hodnoty stanovené podle ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky. Cena věci je zjištělná bez problému. Cena je podstatnou náležitostí posuzovaných smluv o převodech cenných papírů. V této souvislosti je třeba uvést, že prakticky ve všech případech došlo ke změně rozhodnutí o nákladech řízení (naposledy viz 9 Cm 112/2008). Určitou spojitost a logiku lze najít ve skutečnosti, že soud nestanoví ani soudní poplatek podle ceny předmětu řízení (viz ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 549/1991Sb.). Soud tak použil v předmětné věci pro všechny úkony sazbu podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky 177/96 Sb. ve znění od 1.1.2013. Odměna za 1 úkon právní pomoci činí ze základu 10 000 Kč podle ustanovení § 7 bod 4 vyhlášky 1 500 Kč. Žalovaný uplatnil zvýšení mimosmluvní odměny podle ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky na dvojnásobek mimosmluvní odměny. Soud jeho požadavku vyhověl bez ohledu na skutečnost, že uplatněný nárok byl pouze oznámen a nikoli odůvodněn.

Soud vzal v úvahu především míru spotřeby práce, kterou on sám musel vynaložit na přípravu na obě jednání a míru spotřeby práce potřebnou pro vyhotovení tohoto rozhodnutí.

28.Soud zahrnul pod účelně vynaložené náklady řízení odměnu za 11 úkonů právní pomoci (příprava a převzetí věci, písemné podání – vyjádření k návrhu ze dne 24.3.2016, písemné podání – vyjádření ze dne 23.10.2016, písemné podání – vyjádření ze dne 23.10.2017, písemné podání – vyjádření ze dne 28.11.2017, písemné podání – vyjádření ze dne 19.1.2018 další porada s klientem delší než jednu hodinu, účast na ústním jednání dne 25.1.2018 delším než 2 hodiny a účast na ústním jednání dne 19.4.2018 delším než 2 hodiny) společně s jedenácti režijními paušály podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění ve výši 300 Kč (celkem 36 300 Kč). Soud započítal k odměně a paušálním náhradám i náhradu za ztrátu času v rozsahu 16 půlhodin podle vyhlášky 177/1996Sb. v platném znění v celkové výši 1 600 Kč (16x100 Kč) a cestovné na dvě ústní jednání ve směru Praha – Brno a zpět při vzdálenosti obou výchozích míst v obou směrech 416 km vozidlem registrační značky XXXXX, což při uváděné vzdálenosti a kilometrové sazbě 5,72 Kč představuje částku 4 766,10 Kč.

29.Právní zástupce žalovaného je registrován jako společník plátce daně z přidané hodnoty, (CZ26739291). Osvědčení vydal Finanční úřad pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 1 dne 11. 2. 2004. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písmeno b) zákona č. 235/2004 Sb. je předmětem daně (rozumí se daň z přidané hodnoty) poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani s místem plnění v tuzemsku (viz i ustanovení § 14 téhož předpisu). Základem daně jsou v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona i vedlejší výdaje, které jsou účtovány osobě, pro kterou je uskutečňováno zdanitelné plnění. Základem daně tak jsou vedle odměny platby režijního paušálu,

náhrady za ztrátu času a případně cestovné. Základ daně tak činí 42 666,10 Kč. Žalovanému přísluší po zdanění 21% sazbou daně 51 625,98 Kč.

30.Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. soud uložil žalobci, aby náhradu nákladů řízení uhradil k rukám právního zástupce žalovaného JUDr. Pavla Dejla, LL.M., Ph.D.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Nesplní – li žalobce dobrovolně povinnost uloženou tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 19.4.2018

JUDr. Miroslav Weinštuk v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Tahalová.