**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 21. listopadu 2024 v trestní věci obžalovaného J. Š., narozeného XXXXX ve XXXXX, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 24. října 2024, č. j. 2 T 125/2024-231,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc **vrací** soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně uznal obžalovaného vinným přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku v bodě 1, přečinem šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku v bodě 2 a přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku v bodě 3 a za to uložil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou. Obžalovanému také uložil trest propadnutí věci, specifikovaného ve výroku rozsudku mobilního telefonu, který je přiložen ke spisu.

Obžalovaný podal proti rozsudku odvolání.

Odvolání bylo podáno včas a osobou oprávněnou.

Obhájce obžalovaného odvolání písemně odůvodnil. Zdůraznil, že soud prvního stupně vycházel při svém rozhodování ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, který zpracovala znalkyně psychiatryně a znalec specialista v oblasti sexuologie. Znalecký posudek je ze 17. ledna 2023, obžalovaný byl vyšetřen 14. 12. 2022. Jedná se o posudek, který byl použit v trestním řízení u Okresního soudu ve Vsetíně ve věci 3 T 62/2022, ve které byl obžalovaný odsouzen za obdobnou trestnou činnost. Znalec sexuolog dospěl k závěru, že obžalovaný je homosexuálně orientován, trpí sexuální deviací – efebofilií, pro kterou je typická preference raně pubertálních a pubertálních chlapců přibližně ve věku 10-14 let.

Soud prvního stupně aplikoval znalecký posudek i v jiné trestní věci, pro kterou je nyní obžalovaný postaven před soud. Soud prvního stupně dospěl k závěru, s ohledem na znalecký posudek, že obžalovaný jednal ve stavu zmenšené příčetnosti, protože jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány a ovládací schopnosti byly sníženy podstatnou měrou.

Obžalovaný navrhoval provést nový znalecký posudek ohledně stavu zmenšené příčetnosti obžalovaného a jeho celkového stavu, soud prvního stupně mu nevyhověl. Soud prvního stupně měl provést nový znalecký posudek nebo minimálně nechat vyhotovit dodatek k původnímu posudku. Nové znalecké posouzení ve vztahu k příčetnosti bylo nezbytné, ze znaleckého posudku ze 17. ledna 2023 nebylo možné pro účely trestního řízení vycházet. Obhájce poukázal také na to, že znalkyně uvedla, že ovládací schopnosti mohly být sníženy u obžalovaného v době trestné činnosti, která byla posuzována Okresním soudem ve Vsetíně, avšak forenzně nevýznamnou měrou. Naproti tomu znalec uvedl, že ovládací schopnosti byly sníženy forenzně podstatnou měrou. Na základě takových odpovědí nelze dospět k jednoznačnému závěru ohledně zmenšené příčetnosti obžalovaného, protože není zcela jasné, jestli jsou ovládací schopnosti obžalovaného sníženy podstatnou měrou nebo ne. To vše se však týká věci, kterou posuzoval Okresní soud ve Vsetíně.

Soud prvního stupně, ve věci nyní posuzované, měl rozpor odstranit prostřednictvím nového znaleckého posudku nebo dodatku k posudku původnímu, případně mohl nechat vyhotovit revizní znalecký posudek, aspoň pokud jde o odstranění takto vzniklého rozporu. Soud však nic takového neudělal, bez dalšího převzal závěr, že obžalovaný jednal ve stavu zmenšené příčetnosti, protože jeho ovládací schopnosti byly sníženy podstatnou měrou.

Je nutno poukázat na to, že nelze použít jeden znalecký posudek v ukončeném trestním řízení a v dalším trestním řízení, které se týká jiného trestného činu a jiné doby. Znalecký posudek byl vyhotoven ve vztahu k jednání obžalovaného, které z hlediska společenské škodlivosti bylo závažnější než jednání, které je mu nyní kladeno za vinu.

Je třeba také vyzvednout to, že soud má zjišťovat zmenšenou příčetnost pachatele vždy ve vztahu k určitému činu, nezjišťuje ji jako takovou. Je rozhodné z hlediska trestní odpovědnosti osoby, zda podstatné snížení ovládacích schopností, popřípadě obou schopností, vyvolané duševní poruchou, bylo dáno u osoby v době činu. Závěry znaleckého posudku nejsou pro účely trestního řízení nyní vedeného použitelné, protože znalec vycházel z podkladů k trestné činnosti, která je sice v základu podobná, nicméně povahou i skutkem závažnější.

Posudek byl vyhotoven, včetně vyšetření obžalovaného, před nástupem obžalovaného do ochranného léčení. Znalecký posudek tak nemohl reflektovat léčbu, ve které se obžalovaný již po dobu několika měsíců nacházel a jeho duševní stav tak nebyl zjištěn ve vztahu ke konkrétnímu činu. Soud prvního stupně nesprávně upřednostnil zásadu procesní ekonomie před řádným zjištěním otázky příčetnosti obžalovaného.

Soud prvního stupně nezkoumal a nezjišťoval, jestli se stav obžalovaného v mezidobí nezhoršil, obžalovaný je totiž psychicky nemocný člověk, kterému byla nařízena ústavní léčba. Orgány činné v trestním řízení se spokojily pouze s telefonickou konzultací se znalkyní z předchozí trestní věci, obsah telefonického rozhovoru je sporadicky konstatován v usnesení o zahájení trestního stíhání, orgány činné v trestním řízení rezignovaly na zjištění psychického stavu obžalovaného v době spáchání trestné činnosti nebo v době vedení řízení, nezajímali se o vývoj nařízené léčby, odborný specialista se nevyjádřil a obžalovaného neviděl.

Státní zastupitelství předložilo lékařskou zprávu MUDr. Vladimíry Šantavé, která obžalovaného léčí v Psychiatrické nemocnici v Brně, Černovicích. Zpráva naznačuje nevyspělost až infantilnost obžalovaného, lékařka píše, že obžalovaný trpí osobnostní poruchou a je psychosexuálně nezralý. Jde o lékařskou zprávu z 5. 11. 2024. Lékařská zpráva zavdává pochybnosti o stavu obžalovaného a jeho schopnosti vnímat a ovládat své jednání. Skutečnost, že obžalovaný později projevuje lítost nebo vcítění se k uskutečněnému jednání, nemůže implikovat jeho schopnost své jednání ovládnout. Ostatně tuto lítost může obžalovaný projevovat pod tlakem okolí, protože to v dané situaci je vhodné.

V dané věci, bez ohledu na absenci nového znaleckého posudku, resp. adekvátní zjištění psychického stavu obžalovaného a jeho schopnosti vnímat a ovládat své jednání, dospěl obhájce k závěru, že soud prvního stupně pochybil, pokud uložil obžalovanému nepřiměřený trest co do jeho druhu a výměry.

Zmenšená příčetnost zpravidla snižuje míru zavinění pachatele, může mít význam při zvažování zásady subsidiarity trestní represe a povahy a závažnosti trestného činu, včetně možnosti nápravy pachatele. Soud prvního stupně k uvedenému stavu zmenšené příčetnosti je povinen přihlédnout, to plyne z § 40 odst. 1 trestního zákoníku. Soud prvního stupně ve svém rozhodnutí prázdně konstatoval, že rozhoduje v souladu s tímto ustanovením, což se však při rozhodování neprojevilo. Soud musí, jak to plyne z literatury, obligatorně uvažovat o jiném druhu trestu, než jaký by uložil při neexistenci zmenšené příčetnosti, která se projeví v kombinaci s příslušným ochranným opatřením nebo u alternativních druhů trestů nespojených s odnětím svobody, lze využít také přiměřené povinnosti nebo omezení. Trest nemusí být nutně mírnější, ale měl by být uložen takový, který co nejlépe odpovídá nezaviněné zmenšené příčetnosti pachatele. Soudní znalec ve zmíněném znaleckém posudku doporučil uložit ochranné sexuologické léčení ve formě ústavní, do které obžalovaný nastoupil 12. 4. 2023 a předmětné trestné činnosti se má dopustit nedlouho po nástupu do léčení, je tedy zjevné, že léčba v takto krátkém časovém období nezabrala. Soud prvního stupně i přes zjištěnou zmenšenou příčetnost obžalovaného a doporučení ochranného léčení k těmto věcem nepřihlédl a pouze konstatoval, že o ochranném léčení nebylo rozhodováno, protože už bylo nařízeno Okresním soudem ve Vsetíně.

Obžalovaný hodnotí uložený trest jako nepřiměřeně přísný, který neodpovídá jeho současnému psychologickému stavu a je v rozporu s § 40 odst. 1 trestního zákoníku a odporuje základním zásadám trestání, zejména účelnosti uloženého trestu a zásadě subsidiarity trestní represe. Účelem trestu je účinná ochrana společnosti, tj. základní účel trestu. Prostředky k dosažení účelnosti se projevují v rovině individuální represe, což je zabránění páchání další trestné činnosti, v rovině individuální prevence, což je výchova k řádnému životu a nápravě pachatele a v rovině generální prevence, což je výchovné působení na ostatní členy společnosti.

Také nutno vzít v potaz, že ustanovení trestního zákoníku obsahují myšlenku, že tam, kde postačí uložit trestní sankci méně postihující člověka, nesmí být uložena trestní sankce citelnější. V případě trestného činu s horní hranici trestní sazby nepřevyšující 5 let lze uložit trest odnětí svobody spojený s přímým výkonem ve věznici jen tehdy, pokud by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu nevedlo k tomu, aby vedl řádný život. Uložený trest soudem prvního stupně tyto zásady opomíjí.

Ochranu společnosti lze dosáhnout i jinak, v tomto směru právě měl soud prvního stupně vycházet z § 40 odst. 1 trestního zákoníku. Účel trestu by byl naplněn nařízenou ochrannou ústavní léčbou. Důvodem trestné činnosti u obžalovaného je totiž duševní porucha, potom v případě jejího účinného léčení je nařízení trestu odnětí svobody nadbytečné a neplní svůj účel. Uložením ochranného léčení by došlo k tomu, že obžalovanému by bylo zabráněno páchat trestnou činnost, společnost by byla před činem chráněna. Pokud už obžalovaný je léčen, je trest odnětí svobody nevhodný, protože vyléčený obžalovaný bude izolován od společnosti a může hrozit opětovné páchání trestné činnosti po návratu z výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný má strach a bojí se o svůj život a zdraví, pokud by nastoupil do věznice. Na jeho úzkostnou psychiku bude mít uvedené prostředí negativní účinky, nezanedbatelná je také resocializace obžalovaného a zhoršení socioekonomické situace, protože je invalidním důchodcem s minimálními příjmy a po propuštění z věznice to může mít nepříznivé finanční důsledky pro jeho život a bude tak ztížen i jeho návrat do společnosti.

Soud prvního stupně měl spíše zvážit jiné možnosti, mohl například nařídit obžalovanému zabránění přístupu na internet, přístupu k telefonu během ústavní léčby, pro pozdější propuštěni z ochranného léčení mohl být stanoven probační dohled.

Soud prvního stupně uvedl, že léčba neplní svůj účel. Závěr učinil na základě pouze toho, že obžalovanému byly zabaveny 3 telefony s dětskou pornografií, aniž by se soud zajímal o průběh léčby, co bylo činěno k nápravě obžalovaného. Obžalovaný byl v léčebně jen několik měsíců, bez bližšího zkoumání znalcem nelze dojít k jednoznačnému závěru, že léčba neplnila svůj účel. Pokud by bylo uloženo přiměřené omezení, spočívající v znemožnění přístupu k internetu v rámci ochranné léčení, léčba by účel naplnila, to že nařízená ústavní léčba není dosud úspěšná, efektivní, spíše je selháním státu.

Celkově zdůvodnění uloženého trestu chybí, soud vycházel z toho, že takový trest může uložit, aniž by rozvedl myšlenku, že zrovna tento druh trestu a v této výměře splní svůj účel.

Nutnost ochranného léčení i neúčelnost nařízeného výkonu trestu odnětí svobody vyplývá také ze zprávy zpracované MUDr. Šantavou.

Soud prvního stupně postupoval v rozporu s § 40 odst. 1 trestního zákoníku, pouze konstatoval, že se ochranným léčením zabývat nebude, protože už je uloženo a neplní svůj účel, soud nezkoumal, jaký druh trestu je pro obžalovaného nejvhodnější a může splnit svůj účel.

Obžalovaný vykazuje znaky vážného psychického porušení, na to reagoval soud prvního stupně tak, že ho poslal do věznice, jak tento postup pomůže společnosti není napsáno.

Na místě bylo upustit od potrestání podle § 47 trestního zákoníku nebo podmíněně upustit od potrestání obžalovaného s ohledem na § 48 trestního zákoníku, případně ho odsoudit k trestu odnětí svobody, jehož výkon by byl podmíněně odložen, mohl by tak prokázat, že se osvědčí v rámci zkušební doby, protože bude podroben léčbě a dokončí ochrannou léčbu. Uložený trest je nevhodný.

I když by soud odvolací dospěl k závěru, že je nutný trest odnětí svobody s přímým výkonem ve věznici, jeho výměra je příliš vysoká. Pokud by obžalovaný nastoupil výkon trestu už po určité efektivní léčbě, měl by být trest při samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Také by bylo možné zvážit mimořádné snížení trestu ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

Obžalovaný se doznal, na své jednání pohlíží kriticky, uvědomuje si škodlivost svého přístupu, toho, co udělal, chce se podrobit ochrannému léčení.

Trest, jaký byl uložen, může mít na psychiku obžalovaného negativní důsledky.

Pokud by odvolací soud dospěl k závěru, že je nutné nařídit výkon trestu spojený s pobytem ve věznici, je třeba zvážit kratší výměru. Rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně byl uložen trest mírnější za závažnější trestnou činnost. Nemůže zůstat bez povšimnutí, že obžalovaný se nepodílel na výrobě závadného materiálu a jeho činností nebyl nikdo poškozen. Poškozený B. byl v době páchání trestné činnosti ve věku blízkém dospělým, na stránkách internetu se pohyboval dobrovolně. Je také nutno zmínit, že soud prvního stupně dospěl k závěru, že jednáním obžalovaného nebyla naplněna skutková podstata trestného činu podle § 201 trestního zákoníku. Obžalovanému byl přesto uložen trest o téměř polovinu přísnější, než jak navrhovalo státní zastupitelství.

Soud prvního stupně také vycházel z blíže nedefinovaných zpráv Psychiatrická nemocnice v Brně. Není jasné, která zpráva obsahuje určitou výpověď, která by měla něco potvrzovat.

Soud také pak má rozporuplné názory, když uvádí v odstavci 4. odůvodnění napadeného rozsudku, že na základě zpráv je patrno, že léčba plnila svůj účel, naproti tomu v odstavci 8. odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, že léčba neplní svůj účel. Obsah zpráv není uveden, pak jsou závěry nepřezkoumatelné. Není zřejmé, zda soud cituje lékařské zprávy nebo je to jeho závěr.

Nutné je také zdůraznit, že nástup léčby a spáchání trestné činnosti dělilo pár měsíců. U takových psychických chorob lze obtížně považovat tento časový odstup za adekvátní ve vztahu k efektivnosti poskytnuté léčby. V 10. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně napsal, že zmenšená příčetnost zvyšuje u obžalovaného jeho nebezpečnost pro společnost, jak to má vyplývat i ze zpráv psychiatrické nemocnice. Z rozsudku však není zřejmé, proč je tato skutečnost evidentní. Zmenšená příčetnost může mít za následek to, že pachatel je pro společnost více nebezpečný, to však nelze automaticky předjímat, zmenšená příčetnost nebyla v tomto řízení zkoumána, soud vycházel z nepoužitelného znaleckého posudku. Závěr o nebezpečnosti obžalovaného pro společnost je otázkou právní, jejímuž zodpovězení má předcházet úvaha, proč je z důvodu zmenšené příčetnosti obžalovaný nebezpečný.

Je možné tedy shrnout, že soud prvního stupně vycházel z procesně nepoužitelného důkazu – znaleckého posudku, který byl vypracován v jiném trestním řízení, nezohlednil proběhlou léčbu, posudek obsahuje rozporuplné závěry znalců, které nyní nebyly vyjasněny, nepřipustil provedení důkazu novým znaleckým posudkem, dodatkem, revizí, v důsledku čehož nebyla prokázána zmenšená příčetnost obžalovaného, uložil pachateli trest, který neplní svůj účel, vylučuje možnost nápravy obžalovaného do budoucna, soud nezjišťoval a nezkoumal účelnost trestu, vycházel z blíže nedefinovaných práv, z odůvodnění rozsudku není patrno, co je obsahem zpráv ani zda soud závěry cituje nebo na jejich základě činí závěry vlastní.

Obhájce navrhl, aby odvolací soud rozsudek zrušil ve výroku o trestu a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Soud prvního stupně by měl provést nový znalecký posudek a v návaznosti na výsledky znaleckého posudku zvážit uložení mírnějšího trestu s ohledem na nařízené ochranné léčení a s odkazem na zásadu subsidiarity trestní represe a účelnosti trestu. Alternativně obhájce navrhl, aby odvolací soud, pokud dojde k závěru, že nepodmíněný výkon trestu odnětí svobody je adekvátní, výrazně snížil trest, a to na dolní hranici zákonné trestní sazby, resp. pod ni.

Odvolací soud v souladu s § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání a také způsob řízení před soudem prvního stupně.

Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky uvedené v § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, což znamená, že rozsudek obsahuje vady, je nejasný, neúplný, pokud jde o skutková zjištění, soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, je potřeba učinit rozhodnutí nové, vadu nelze odstranit ve veřejném zasedání, zejména proto, že skutková zjištění jsou tak nedostatečná, že je potřeba provádět dokazování, v jehož rámci nelze vyloučit, že bude rozsáhlé, což by pak bylo obtížně proveditelné, jde-li o doplnění dokazování před odvolacím soudem. Vady jsou zásadní, ke kterým by v rámci řízení před soudem prvního stupně nemělo docházet.

Jak uvedl v odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně, obžalovaný se k trestné činnosti už v přípravném řízení doznal. Soud prvního stupně měl pochybnosti o právním hodnocení jednání obžalovaného v bodě 2 výroku rozsudku podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nepostupoval ohledně dalšího dokazování podle § 206c odst. 1, 4 trestního řádu, ale podle § 206d trestního řádu, upustil tedy od dokazování těch skutečností, které jak státní zástupkyně, tak obžalovaný označili za nesporné, s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nebyl závažný důvod o prohlášeních pochybovat.

Je zřejmé, že podle písemně podané obžaloby bylo právně hodnoceno jednání obžalovaného pod bodem 2 písemně podané obžaloby jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud prvního stupně k takovému právnímu hodnocení nepřistoupil. V tomto směru je možné odkázat na 3. odstavec odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterém je uvedeno, že z výpovědi J. B. vyplynulo, že komunikoval s obžalovaným krátce před svými osmnáctými narozeninami, že komunikace na J. B. nezanechala následky, uvedl, že na internetu se setkává s mnohem horšími věcmi, než bylo video nebo fotografie. Označil by se za bisexuála a v rozhodném období už měl sexuální zkušenosti.

Soud prvního stupně ve 4. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku napsal, že provedl důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, který byl vypracován znalkyní MUDr. Barborou Talovou, psychiatryní a MUDr. Tomášem Kiliánem, sexuologem dne 17. ledna 2023. Obžalovaný byl vyšetřen 14. 12. 2022. Tento znalecký posudek byl proveden jako důkaz v trestní věci Okresního soudu ve Vsetíně XXXXX. Rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně z 15. 2. 2023, v právní v moci 21. 2. 2023, byl obžalovaný uznán vinným zločinem pod bodem I podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, zločinem podle § 192 odst. 3, 4 písm. b) trestního zákoníku, přečinem podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem podle § 193b trestního zákoníku, přečinem podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, přečinem podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, ve znění před novelou z. č. 202/2021 Sb., v bodě II byl uznán vinným zločinem podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem podle § 193b trestního  zákoníku, přečinem podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem III byl uznán vinným přečinem podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, zločinem podle § 192 odst. 3, 4 písm. b) trestního zákoníku, přečinem podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho a půl roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Obžalovanému bylo uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

Soud prvního stupně ve své věci provedl důkaz znaleckým posudkem, který byl zpracován na obžalovaného ve vztahu k trestné činnosti, která je popsána v rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně. Jednalo se o období přesně nezjištěné nejméně od září 2019 do listopadu 2020, od přesně nezjištěné doby ledna 2021 do 29. 6. 2021 a od přesně nezjištěné doby od 13. 7. 2021 do 5. 12. 2021. Znalecký posudek je zpracován jako posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Jedná se o jednotný znalecký posudek, který je zaměřen na část psychiatrickou a na část sexuologickou. Na položené otázky vždy odpovídá psychiatryně a sexuolog. Znalkyně uvedla, že obžalovaný je osobností simplexní, nezralou, lehce ovlivnitelnou, zneužitelnou druhou osobou s intelektem na spodní hranici normy. Ohledně sexuální deviace odkázala na sexuologa, který uvedl, že obviněný trpí sexuální deviací typu efebofilie, která se projevuje erotickou preferencí dospívajících chlapců. Psychiatryně uvedla, že z pohledu psychiatrie byly rozpoznávací a ovládací schopnosti u J. Š. v době trestné činnosti zachovány, vlivem osobnostní akcentace s hraničním intelektem pak mohly být sníženy, avšak forenzně nevýznamnou měrou. Sexuolog uvedl, že v době páchání trestné činnosti byly ze sexuologického hlediska rozpoznávací schopnosti obviněného plně zachovány, schopnosti ovládací u něj byly sníženy forenzně podstatnou měrou. Sexuolog také uvedl, že sexuální deviace měla v době spáchání trestné činnosti vliv na snížení ovládacích schopností, byly sníženy měrou podstatnou, nebyly vymizelé. Schopnosti rozpoznávací byly ze sexuologického hlediska nedotčeny. Znalkyně z hlediska psychiatrického nenavrhla jakékoliv opatření u J. Š., zatímco sexuolog uvedl, že vzhledem k přítomnosti sexuální deviace a spáchané trestné činnosti z ní plynoucí je potřeba pobyt obžalovaného na svobodě bez adekvátní sexuologické léčby hodnotit jako společensky nebezpečný. Důvodem je vysoké riziko opakování analogického jednání. Uvedl, že je indikováno uložení ochranného sexuologického léčení v ústavní formě. Jde-li o další významné okolnosti, které měly znalci zjistit v průběhu znaleckého zkoumání, psychiatryně napsala, že by snížení intelektu lépe zhodnotil psycholog, nicméně i při diagnóze lehké mentální retardace by odpovědi na otázky soudu zůstaly platné.

Soud prvního stupně dospěl k závěru, že vyšetření obžalovaného, které provedli znalci, proběhlo ne v tak dlouhém časovém odstupu od trestné činnosti, která je nyní posuzována. Sexuolog uvedl ve znaleckém posudku, že obžalovaný má homosexuální orientaci, trpí sexuální deviací – efebofilií, pro kterou je typická erotická preference dospívajících objektů mužského pohlaví, u posuzovaného se jedná o preferenci raně pubertálních a pubertální chlapců přibližně ve věku 10-14 let. Trestná činnost z deviantního zaměření plynoucí může mít charakter navazování reálných či virtuálních sexuálních interakcí s nezletilými nebo pořizování či deponování erotických materiálů zobrazujících nezletilé. Pro přítomnost sexuální deviace mělo svědčit pět faktorů, které jsou popsány ve znaleckém posudku. Znalec napsal, že charakter trestné činnosti, která má sexuálně excitační a satisfakční potenciál, je zaměřena na nezletilé, má stereotypně se opakující ráz a vedle rysů repetitivnosti (sklon jednání opakovat), vykazuje i gradující tendenci (od nekoitálních aktivit až k penetrativním praktikám). S ohledem na to, Krajský soud v Brně dovozuje, soud prvního stupně dospěl k závěru, že sexuální deviace, která se projevuje stereotypním opakujícím se rázem, přesáhla i do doby páchání trestné činnosti, která je uvedena ve výroku napadeného rozsudku. Pokud tedy v době páchání trestné činnosti, kterou posuzoval Okresní soud ve Vsetíně, byly v důsledku této sexuální deviace podstatnou měrou sníženy ovládací schopnosti obžalovaného, dospěl soud prvního stupně i ve věci nyní posuzované k shodnému závěru. Krajský soud v Brně poukazuje na to, že nelze vyloučit, že tomu tak skutečně je, avšak nelze provést znalecký posudek, který je v tomto případě významný, z jiné trestní věci jako listinný důkaz. Bylo by potřeba přibrat znalce z příslušného oboru, ať už by to byl znalec, který vystupoval u Okresního soudu ve Vsetíně, nebo by to byl znalec jiný, který by zpracoval znalecký posudek skutečně pro trestní řízení, ve kterém figuruje nyní Městský soud v Brně. Jedná se v podstatě o obcházení procesního předpisu. Jakýmkoliv způsobem se totiž soudu nedostalo odpovědí na základě odborných znalostí ohledně stavu obžalovaného v době páchání trestné činnosti.

Také nebylo jasně objasněno, jakým způsobem probíhá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě, zda mělo efekt v době od nástupu léčby do doby páchání trestné činnosti, jaký pak nastal posun od doby páchání trestné činnosti do současnosti.

Znalec sexuolog odpověděl na otázku, zda obžalovaný v době spáchání trestné činnosti trpěl duševní chorobou nebo poruchou nebo sexuální úchylkou, v kladném případě, jakou a v jakém rozsahu. Odpověděl na to tak, že obviněný trpí sexuální deviací typu efebofilie. Je tedy jednoznačně nutno stanovit, zda se jedná o stav, který si nevyvolal obžalovaný sám, zda sexuální deviace typu efebofilie, která se projevuje erotickou preferencí dospívajících chlapců, spadá pod duševní chorobu nebo poruchu nebo se sexuální úchylky hodnotí jako samostatná příčina, která může, aniž by za to posuzovaná osoba mohla, způsobit podstatné snížení schopnosti rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání nebo své jednání ovládat. V daném případě, zda obžalovaný byl ve stavu zmenšené příčetnosti, když podle znaleckého posudku tento stav nastal a Okresní soud ve Vsetíně dospěl k závěru shodnému, jak uvedl soudní znalec. Rozsudek Okresního soudu ve Vsetíně není odůvodněn, dá se tedy pouze předpokládat, že soud přihlédl k tomu, že byl obžalovaný ve stavu zmenšené příčetnosti. Jedná se o otázku právní, kterou si musí soud samozřejmě zodpovědět sám. K tomu mu však má pomoct znalecký posudek.

Je také třeba jednoznačně rozlišit zprávy z příslušných psychiatrických pracovišť, aby bylo patrno, co je možné z jejich obsahu zjistit, zda a k jakému datu ochranné léčení sexuologické v ústavní formě plnilo svůj účel.

Dá se uvést, že soud prvního stupně jasně neuvedl, jakým způsobem přihlédl k § 40 odst. 1 trestního zákoníku, podle kterého, jestliže pachatel spáchal trestný čin ve stavu zmenšené příčetnosti, který si, a to ani z nedbalosti, nepřivodil vlivem návykové látky, přihlédne soud k této okolnosti při stanovení druhu trestu a jeho výměry. Je tedy nutno jasně uvést, zda byl ukládán trest s přihlédnutím k obsahu § 40 odst. 1 trestního zákoníku. Je patrno, že obžalovanému bylo uloženo ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní, avšak to nezbavuje soud prvního stupně povinnosti zvážit obsah odstavce druhého § 40 trestního zákoníku.

V daném případě skutečně je v popředí potřeba zabránit obžalovanému v páchání další trestné činnosti a dbát na to, aby trest, případně ochranné opatření, plnilo svůj účel. K tomu je skutečně třeba mít odborné znalosti, aby odpovědi na dané otázky byly učiněny na jejich základě. Krajský soud v Brně tím má na mysli samozřejmě soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace sexuologie. Soud prvního stupně by měl také objasnit, zda skutečně lze mít dvojí náhled – z hlediska psychiatrie a z hlediska sexuologie – na snížení schopnosti ovládnout jednání, protože sexuolog v tomto směru uvedl něco jiného než psychiatryně. Je nutno objasnit, zda skutečně mohou být takové rozdíly a pak je potřeba zhodnotit tuto situaci komplexně s přihlédnutím k zjištěné sexuální deviaci obžalovaného. Má se za to, že pokud má soud prvního stupně přihlédnout ke stavu zmenšené příčetnosti, tak potom by trest měl být úměrný tomuto stavu, protože osoba, která by si sama přivodila podstatné snížení schopnosti ovládnout své jednání, tak by takový výsledek byl pro ni méně příznivý, než když je osoba nemocná a za daný stav nemůže. Uvedené neznamená, že je osoba méně společensky nebezpečná, k tomu je také nutno samozřejmě mít dostatek odborných znalostí, aby si soud mohl učinit v tomto směru závěr, je však třeba přihlédnout ve prospěch osoby k tomu, že jednala ve stavu zmenšené příčetnosti, jak to má na mysli § 40 odst. 1 trestního zákoníku. Je nutno to promítnout do trestu samozřejmě v daném případě ve prospěch této osoby.

Dá se v podstatě uvést, že nelze vyloučit, což by bylo v neprospěch obžalovaného, že v době páchání trestné činnosti byla schopnost obžalovaného rozpoznat společenskou nebezpečnost jednání nebo jednání ovládnout zachována nebo ovlivněna nepodstatně, což by pak samozřejmě soud musel také vyhodnotit.

Je tedy možné shrnout, že je potřeba nechat zpracovat znalecký posudek, ať už nový, nebo přibrat znalce, kteří znalecký posudek zpracovávali, zabývat se otázkou stavu rozpoznat společenskou nebezpečnost činu a ovládnout jednání v době páchání trestné činnosti obžalovaným, tedy trestné činnosti, pro kterou je nyní obžalovaný postaven před soud, zabývat se otázkou účelnosti započatého ochranného léčení, jaká je situace nyní u obžalovaného, vzít v potaz i to, že nyní projednávaná trestná činnost je poněkud mírnější povahy, než byla trestná činnost posuzovaná Okresním soudem ve Vsetíně. Po zjištění celé situace bude potřeba věc náležitě vyhodnotit, zda se tedy obžalovaný dopustil trestné činnosti ve stavu zmenšené příčetnosti, promítnout to do úvah o trestu a samozřejmě také zvážit případnou kombinaci s ochranným léčením sexuologickým a v jaké formě.

Vzhledem ke shora uvedenému Krajský soud v Brně zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu prvního stupně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 21. listopadu 2024

JUDr. Dana Kancírová v.r.

předsedkyně senátu