

USNESENÍ

Okresní soud Brno-venkov rozhodl soudcem JUDr. Michalem Hoskovcem ve věci

nezletilého: **T. Š.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený kolizním opatrovníkem: město Šlapanice
sídlem Masarykovo nám. 100/7, 664 51 Šlapanice

dítěte

matky: **N. J.**, narozená dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Milanem Švejdou, Ph.D.
sídlem Marie Steyskalové 686/38, 616 00 Brno

a

otce: **M. Š.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Stanislavem Brunckem, Ph.D.
sídlem Vídeňská 849/15, 639 00 Brno

o úpravu rodičovské odpovědnosti, o návrhu otce na nařízení předběžného opatření,

takto:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým T. Š., narozeným dne XXXXX, vždy každé pondělí od 15:00 hodin do 18:00 hodin, každý čtvrtek od 15:00 hodin do 18:00 hodin a každou sobotu sudého kalendářního týdne v době od 9:00 hodin do 12:00 hodin.

Otec si nezletilého převezme a předá zpět matce v místě bydliště matky.

Matka je povinna nezletilého na styk s otcem řádně a včas připravit.

Odůvodnění:

1. Ve věci nezletilého je vedeno řízení o úpravu rodičovské odpovědnosti. Dne 10. 11. 2020 byl zdejšímu soudu doručen návrh otce na vydání předběžného opatření, kterým by byl upraven styk otce s nezletilým tak, že by otec byl oprávněn stýkat se s nezletilým každé pondělí od 15:00 hodin do 19:00 hodin, každý čtvrtek od 16:00 hodin do 19:00 hodin, a každou sudou sobotu od 10:00 hodin do bezprostředně následující neděle do 18:00 hodin. Eventuálně navrhl upravit styk tak, že je oprávněn stýkat se s nezletilým každé pondělí od 15:00 hodin do 19:00 hodin, každý čtvrtek od 16:00 hodin do 19:00 hodin, každou sudou sobotu od 10:00 hodin do 15:00 hodin, každou sudou neděli od 10:00 hodin do 15:00 hodin, s tím, že od 1. 1. 2021 by se změnil víkendový styk na každou sudou sobotu od 10:00 hodin do bezprostředně následující neděle do 18:00 hodin. Uvedl, že mu matka umožňuje styk s nezletilým pouze dvakrát týdně na dvě hodiny, a to za stále přítomnosti matky. Otec tak nemá možnost být se synem o samotě, chodit s ním na procházky, provádět základní úkony běžné péče. Matka otci dostatečně nepředává podstatné informace o zdravotní péči o nezletilého a nedomlouvá se s otcem o podstatných záležitostech nezletilého. Otec se pokoušel o smírné řešení, avšak neúspěšně.

2. Otec k návrhu přiložil sms a emailovou komunikaci rodičů, ze které je patrné, že vzájemná komunikace rodičů není ideální, rodiče se nejsou schopni domluvit na rozsahu styku otce s nezletilým. Dále otec přiložil zprávu psychologa Mgr. M. T., ze které se podává, že matka preferuje aktuální nastavení styku 2x 2 hodiny týdně, což je příliš úzké pro vybudování vztahu. Pokud se má vztah otce a syna vyvíjet, měl by zahrnovat relativně častý a pravidelný kontakt, otec by se měl podílet na péči o běžné potřeby dítěte. Otcem požadovaný kontakt 2x 4 hodiny týdně a 1x 14 dní celodenně v sobotu a neděli aktuálně neodpovídá psychické zralosti, možnostem a potřebám dítěte.
3. Podle § 102 odst. 1, 3 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Podle § 75c odst. 3, 4 o. s. ř. o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Podle ustanovení § 892 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) rodič nemůže dítě zastoupit, jestliže by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi ním a dítětem nebo mezi dětmi těchto rodičů. V takovém případě jmenuje soud dítěti opatrovníka. Podle ustanovení § 469 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), dítě je v řízení zastoupeno opatrovníkem, kterého soud pro řízení jmenuje. Opatrovníkem soud jmenuje zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí.
4. Po přezkoumání návrhu otce a k němu přiložených listin soud dospěl k závěru, že návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by byl předběžně upraven styk otce s nezletilým, je možno vyhovět, avšak v jiném rozsahu, než jak se otec domáhal. Z návrhu na vydání předběžného opatření i z doložených listin vyplývá, že styk otce s nezletilým probíhá, a to v rozsahu 2x 2 hodiny týdně za přítomnosti matky. Takto nastavený a realizovaný styk otce s nezletilým je s ohledem na věk a potřeby nezletilého nedostatečný, neboť nemůže zajistit dostatečný rozvoj vztahu mezi otcem a dítětem. Je tedy na místě dát za pravdu otcí v tom, že je třeba zajistit styk širší, a to také s přihlédnutím k psychologickým závěrům Mgr. T. S ohledem na nedobrou komunikaci rodičů stran kontaktu otce s nezletilým je dočasná úprava styku soudem vhodná i pro stabilizaci vztahů. Na druhou stranu však otcem požadovaný rozsah styku je natolik široký, že neodpovídá aktuální zralosti nezletilého, který má necelých 10 měsíců, stále je kojen a tedy závislý na matce. Soud proto rozhodl tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým vždy každé pondělí od 15:00 hodin do 18:00 hodin, každý čtvrtek od 15:00 hodin do 18:00 hodin a každou sobotu sudého kalendářního týdne v době od 9:00 hodin do 12:00 hodin. Takto stanovený dočasný styk otce s nezletilým se s ohledem na věk a potřeby nezletilého aktuálně jeví odpovídající a dostatečný. Pokud otec požadoval jednorázový styk delší než 3 hodiny v kuse, pak tomu soud nemohl vyhovět s ohledem na potřebu kojení. Z tohoto důvodu nebylo vyhověno ani požadavku na víkendovou úpravu styku s přespáním. Dále soud nevyhověl styku s předáním zpět matce až v 19:00 hodin, neboť je třeba mít na paměti, že po ukončení styku je třeba nezletilého připravit ke spaní, což zahrnuje s tím spojené nezbytné úkony (koupání, uspávání apod.) a tudíž čas návratu v 19:00 hodin již je

nepříjemně pozdní. Víkendový styk je upraven tak, aby byl nezletilý předán zpět matce nejpozději v čase oběda a tím byla zajištěna pravidelnost kojení.

5. K otázce realizace styku otce s nezletilým považuje soud za vhodné dodat, že v době, kdy bude tento styk realizován, má otec za dítě plnou odpovědnost, záleží proto pouze na něm, jak určenou dobu s nezletilým stráví, případně zda mu v rámci styku umožní, aby trávil čas například s prarodiči ze strany otce, a to vždy ať už za přítomnosti matky či bez ní. Je právem otce realizovat styk bez přítomnosti matky a tudíž je jen na jeho vůli, zdali matka bude jeho styku s nezletilým účastna či nikoli.
6. Soud podotýká, že toto rozhodnutí není konečné, nýbrž toliko předběžné povahy. V řízení ve věci samé při jednání budou zjištěny aktuální poměry dítěte i rodičů a tímto usnesením není vyloučeno, že ve věci samé bude rozhodnuto odlišně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Toto usnesení je vykonatelné doručením. Podání odvolání nemá odkladný účinek.

Brno 11. listopadu 2020

JUDr. Michal Hoskovec v. r.
soudce

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne 10. 11. 2020.

Doložku vykonatelnosti připojila dne 20. 11. 2020 Jana Trenčanská.