



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudkyní Mgr. P. Slavíkovou ve věci

nezletilých:

a) **A.K.**, narozený XXXXX
bytem XXXXX

b) **N. K.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX

oba zastoupeni opatrovníkem Městem Hustopeče, IČO: 00283193
sídlem Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče

děti rodičů:

N. U., narozená XXXXX
bytem XXXXX

zastoupená advokátem JUDr. Marcelem Jurčagou
sídlem Purkyňova 143/18, 682 01 Vyškov

A.K., narozený XXXXX
bytem XXXXX

zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Radoušovou
sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1
pobočka tř. Kpt. Jaroše 1845/26, 602 00 Brno

o změnu péče

o změnu výše výživného

o změnu úpravy styku

takto:

I. Nezletilý A.K., narozený XXXXX, **se svěřuje** do péče otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Ivona Časná.

- II.** Matka **je povinna** platit výživné pro nezletilého A. v částce 5.000 Kč měsíčně, které je splatné k rukám otce vždy do každého 15. dne příslušného měsíce, a to s účinností od 1. 9. 2023 do budoucna.
- III.** Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2023 do 31. 3. 2024 na nezletilého A. ve výši 24.500 Kč **je matka povinna** zaplatit k rukám otce ve lhůtě do čtyř měsíců od doručení tohoto rozsudku.
- IV.** Otec **je povinen** platit výživné pro nezletilého A. od 1. 9. 2022 do 31. 8. 2023 v částce 50.000 Kč měsíčně, které je splatným k rukám matky vždy do každého 15. dne příslušného měsíce.
- V.** Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 8. 2023 na nezletilého A. ve výši 468.000 Kč **je otec povinen** zaplatit k rukám matky ve lhůtě do 31. 12. 2024.
- VI.** Otec **je povinen** platit výživné pro nezletilou N. od 1. 9. 2022 do budoucna v částce 40.000 Kč měsíčně, které je splatné k rukám matky vždy do každého 15. dne příslušného měsíce.
- VII.** Dále **je otec povinen** platit výživné na tvorbu úspor nezletilé N. a to 10.000 Kč měsíčně na účet vedený na jméno nezletilé u Stavební spořitelny České spořitelny, a. s. č. XXXXX/XXXXX, a to od 1. 4. 2024 do budoucna.
- VIII.** Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 31. 3. 2024 na nezletilou N. ve výši 589.000 Kč **je otec povinen** zaplatit k rukám matky ve lhůtě do 31. 12. 2024.
- IX.** Styk otce s nezletilou N. **se neupravuje**.
- X.** Styk matky s nezletilým A. **se neupravuje**.
- XI.** Tímto **se mění** rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 8. 2. 2019 č. j. 0 P 92/2017-316.
- XII.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 27. 12. 2022 žádala matka o zvýšení výživného na obě nezletilé děti s odůvodněním, že u obou došlo ke změně poměrů odůvodňující změnu rozhodnutí, nicméně konkrétní částky nenavrhla. Uvedla, aby byly stanoveny soudem zpětně za dobu následující poté, co nastala podstatná změna poměrů odůvodňující zvýšení výživného. Podrobněji uvedla, že nezletilý A. v době posledního rozhodnutí, tedy v únoru 2019 navštěvoval 5. třídu Základní školy XXXXX, nyní navštěvuje kvartu víceletého gymnázia XXXXX. Jeho zdravotní stav byl a je dobrý, volnočasové aktivity má takové, že nyní se denně věnuje sportování s koloběžkou, s čímž v roce 2019 začínal. V podstatě kvůli tomu denně dojíždí na různá místa, na kterých se provozuje sportování s koloběžkou, s čímž jsou spojeny cestovní výdaje. Matka tak také platí každoroční kemp, který stojí 10.000 Kč a průměrné měsíční výdaje spojené s tímto matka vypočetla na částku 3.000 Kč. Od roku 2021 se syn také opět věnuje basketbalu, další výdaje jsou spojeny s jeho růstem, to znamená výdaje na obnovu ošacení a na stravu. Nezletilá N. v době posledního rozhodování navštěvovala 3. třídu základní školy, nyní navštěvuje primu víceletého gymnázia XXXXX. Její zdravotní stav byl a je dobrý, pokud jde o její volnočasové aktivity, v době posledního rozhodování ve věci navštěvovala florbal, nyní se od září 2021 věnuje volejbalu, se kterým je spojena úhrada 800 Kč ročně. U matky došlo ke změně v osobním stavu, od 5. 10. 2019 je vdaná za M. U., narozeného XXXXX, s nímž v době posledního rozhodování ve věci již sdílela společnou domácnost. Dne 20. 2. 2020 se jí a jejímu manželovi narodila dcera J. U.. Dále matka v odůvodnění uvádí, že již od února 2019 není realizován styk otce s nezletilými dětmi o všedních dnech, na které připadá školní docházka, neboť otec navrhl, že nebude děti vytrhávat ze školního prostředí, s čímž matka

souhlasila. Jevilo se jí to jako rozumné. Tento styk s nezletilými dětmi otec však nerealizoval ani v obdobích, ve kterých kvůli onemocnění Covid 19 probíhala online školní výuka. Nezletilá N. se s otcem od února 2022 vídá zřídka. Její styk s otcem není v podstatě vůbec realizován, neboť N. k otci nejedí, nechce se vidět s jeho družkou, s otcem se vídá v podstatě jen tehdy, kdy dochází k počátku a ke konci styku otce a nezletilého A..

2. Otec se k návrhu matky vyjádřil podáním doručeným dne 19. 5. 2023, v němž uvedl, že se zvýšením výživného pro nezletilé nesouhlasí, soudem stanovené výživné řádně hradí, dluh na něm nemá a nad rámec výživného oběma dětem nakupuje oblečení, přičemž nezletilý A. je již ve věku, kdy jsou pro něj důležité módní značky, z tohoto důvodu jsou výdaje otce za nákupy oblečení vyšší. Oběma nezletilým pak otec kupuje i nákladnější věci, jako například mobilní telefony, chytré hodinky, trekingové boty, běžné zimní i letní boty, vybavení na sport, dále otec hradil příspěvek na kempy pro A., platil za kroužek Spartan, který navštěvovaly obě děti ve Vyškově, a hradí spoustu dalších drobných položek, které ani neeviduje. Nezletilému A. otec každý měsíc také poskytuje kapesné v částce 500 Kč, oběma dětem platí životní pojištění v částce 324 Kč měsíčně celkem. V zimě bere pravidelně děti na lyžařské dovolené do zahraničí, i v létě k moři do Itálie, na Mallorcu, do hor v Rakousku, v České republice na Lipno. Jedná se o nákladnější dovolené, neboť otec zajišťuje ubytování 4 a 5 hvězdičkových hotelích, nezletilí se takto podílejí na životní úrovni otce. Nadto nezletilý A. od počátku roku 2023 u otce tráví každý víkend vždy od pátku do neděle, tedy 10 dnů z každých 28 dnů. Dokonce se syn rozhodl, že chce nadále vyrůstat v péči otce, s tím oba rodiče souhlasí, a již zajistili přestup na XXXXX. V této souvislosti otec navrhuje, aby soud změnil rozsudek tak, že nezletilého A. svěří do péče otce a matku zaváže k povinnosti přispívat na výživu nezletilého částkou stanovenou soudem. Pokud jde o změny, k nimž v mezidobí došlo na straně nezletilého, lze konstatovat, že A. byl v době předchozího rozhodnutí žákem 1. stupně základní školy, nebylo však pochyb o tom, že v řádu několika měsíců po vyhlášení rozhodnutí přestoupí na 2. stupeň základní školy, respektive do primy osmiletého gymnázia, nelze proto pochybovat ani o tom, že k této skutečnosti soud přihlédl, schvaloval-li dohodu rodičů o výživném pro nezletilého. Pokud jde o dceru, ta otce v roce 2022 skutečně navštěvovala málo a mohlo to být způsobené jejím zdrženlivým vztahem k družce. Toto se však podařilo překonat a od počátku roku 2023 se dcera s otcem opět vídá, zatím průměrně jednou za měsíc o víkendu, dále s otcem byla na týdenní dovolené v Rakousku. K tomu otec považuje za nutné uvést, že plně respektuje její rozhodnutí o tom, kdy chce přijet a do kontaktu ji nenutí, ačkoli o něj sám velmi stojí. Pokud jde o změny, k nimž v mezidobí došlo na straně nezletilé dcery, tak u ní lze konstatovat, že v době předchozího rozhodnutí navštěvovala 3. třídu základní školy, v současné době je studentkou primy osmiletého gymnázia a v této souvislosti tedy došlo ke změně, která by mohla zakládat úvahu o navýšení výživného do budoucna. Ke svým poměrům otec uvedl, že z jeho partnerského svazku s P.S. se mu XXXXX narodila nezletilá A.K., přibýly mu tedy dvě nové vyživovací povinnosti, z čehož vyživovací povinnost k partnerce ze zákona trvala do ledna 2023, k nezletilé A. do dnešního dne trvá. Příjmy otce v mezidobí doznaly změn, ale ne takových, které by měly mít vliv na výši výživného. Již předchozí výživné bylo totiž stanoveno z vysoce nadstandardních příjmů otce a logicky se proto při jeho výpočtu neuplatnily doporučující tabulky ministerstva spravedlnosti. Současná situace je stejná, otec sice dosahuje vysokých příjmů, ovšem svou vlastní životní úroveň udržuje na běžném standardu a obě nezletilé děti se bez dalšího na životní úrovni otce podílí. Je ovšem třeba přihlédnout k tomu, že nezletilí mají sdílet i životní úroveň matky. Otec závěrem navrhuje návrh na zvýšení výživného pro nezletilého A. zamítnout, nezletilého svěřit s účinností od 1. 7. 2023 do jeho péče, matce určit, aby na jeho výživu k rukám otce přispívala částkou stanovenou soudem a výživné pro nezletilou N. nově s účinností od 1. 9. 2023 zvýšit na částku 12.000 Kč měsíčně.

3. Dne 21. 11. 2023 byl soudu doručen návrh matky na zrušení úpravy styku mezi otcem a nezletilou N.. Tento návrh odůvodnila tím, že naposledy byl styk mezi otcem a dcerou upraven rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 8. 2. 2019, a to v poměrně širokém rozsahu, když odhlédneme-li od období různých prázdnin a svátků, je otec oprávněn se s nezletilou stýkat vždy každý lichý kalendářní týden v roce v každém svém pořadí lichém z těchto týdnů vždy v době od 17 hodin ve středu do 8 hodin následujícího pondělí a v každém svém pořadí sudém z těchto týdnů vždy v době od 17 hodin ve čtvrtek do 8 hodin následujícího pondělí. Od měsíce února 2022 není téměř vůbec realizován styk mezi otcem a dcerou, a to z toho důvodu, že nezletilá nechce být v kontaktu s družkou otce, když v důsledku tohoto předchozího kontaktu byla nucena vyhledat psychologickou pomoc. Uvedené skutečnosti vyplývají i ze zprávy OSPODu ze dne 14. 2. 2023, která je součástí spisového materiálu, ze zprávy OSPODu ze dne 31. 10. 2023 také vyplývá, že nezletilý syn od měsíce září 2023 bydlí u otce, to jest je fakticky v péči otce s tím, že si nepřejí, aby styk mezi ním a matkou byl soudně upravován, což matka akceptuje a toto přání syna respektuje. Z téže zprávy dále vyplývá, že nezletilá N. chce i nadále bydlet u matky, to jest být v její péči s tím, že si nepřejí, aby styk mezi ní a otcem byl soudně upraven. Matka má proto za to, že by bylo na místě, aby otec přání nezletilé dcery akceptoval a respektoval tak, aby v tomto směru mezi matkou a otcem došlo ke shodě obdobně jako v případě nezletilého syna.
4. K tomuto návrhu matky se otec vyjádřil podáním doručeným soudu 29. 11. 2023, zahájení tohoto dalšího řízení pokládá za nešťastné a zcela nadbytečné, sám již realizaci styku s N. dle soudní úpravy nevyžaduje ani nevynucuje, což matka velice dobře ví. Otec se s dcerou na vzájemných kontaktech domlouvá tak, jak to odpovídá jejímu věku, respektuje její přání i pokud jde o jednotlivé termíny styku. Za dané situace toto řízení pokládá za čistě formální, když stávající úprava styku je v podstatě obsolentní, nicméně zrušení úpravy styku se nebrání.
5. Soud ve věci provedl dokazování zejména posledním rozhodnutím o úpravě péče, výživném a úpravě styku otce s nezletilými dětmi, zprávami o výdělích matky, jejího manžela, rodnými listy nově narozených dětí matky i otce, oddacím listem o sňatku matky nezletilých, dále daňovými příznámi otce za období roku 2020, 2021, 2022, potvrzeními o jeho výdělích od roku 2020 doposud, dále potvrzeními příslušných úřadů práce ohledně dávek vyplácených matce nezletilých i partnerce otce, zprávou opatrovníka, smlouvou o stavebním spoření ze dne 22. 3. 2024 uzavřenou u Stavební spořitelny České spořitelny, a. s. na jméno nezletilé N., přílohami otce, zejména exportem transakční historie za období od 1. 11. 2023 do 23. 2. 2024 z účtu vedeného na jeho jméno u České spořitelny, dále exportem plateb z platební karty za období od 01-2020 do 08-2023, žádostí o přestup nezletilého A. adresovanou na XXXXX, příspěvkovou organizaci podepsanou oběma rodiči dne 4. 11. 2022, účastnickým výsledkem matky a otce.
6. Z takto provedeného dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým závěrům: Rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 8. 2. 2019, č. j. 0 P 92/2017-316, který nabyl právní moci 11. 3. 2019, byla schválena dohoda rodičů o péči a výživném, dále o úpravě styku otce s dětmi a o neshodě rodičů ve významné záležitosti nezletilých, kterým bylo místo návštěvy základní školní docházky. Obě děti byly svěřeny do výlučné péče matky, otec se zavázal počínaje dnem právní moci výroku o svěřeni nezletilých do péče přispívat na výživu syna částkou 11.000 Kč měsíčně a na výživu dcery částkou 9.000 Kč měsíčně. Dále bylo rozhodnuto o jeho oprávnění stýkat se s nezletilými dětmi vždy každý lichý kalendářní týden v roce a to počínaje dnem 25. 2. 2019 v každém svém pořadí lichém z těchto týdnů vždy v době od 17 hodin ve středu do 8 hodin následujícího pondělí a v každém svém pořadí sudém z těchto týdnů vždy v době od 17 hodin ve čtvrtek do 8 hodin následujícího pondělí s tím, že otec je oprávněn na počátku tohoto styku nezletilé od matky v místě svého bydliště převzít a zavázal se je po skončení styku předat ve školském zařízení dětmi navštěvovaném, a to vyjma období hlavních školních

prázdnin, kdy byla provedena konkrétní úprava jeho styku s dětmi, velikonočních svátků, vánočních prázdnin, podzimních prázdnin a pololetních prázdnin. Rodiče se shodli na tom, že obě děti budou po dobu základní školní docházky navštěvovat Základní školu XXXXX. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí soud zjistil, že v době rozhodování měli rodiče vyživovací povinnosti pouze k těmto dvěma společným nezletilým dětem, obě tyto děti byly zdravé, měly běžné, svému věku odpovídající potřeby. Otec byl zaměstnán u firmy XXXXX, kde za rok 2017 dosáhl průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 203.801 Kč a za měsíc leden až září roku 2018 ve výši 220.869 Kč, dále vykázal za zdaňovací období 2017 dílčí základ daně z příjmů z kapitálového majetku ve výši 21.041 Kč a za zdaňovací období 2018 dílčí základ daně z příjmů z kapitálového majetku ve výši 30.184 Kč. Matka nezletilých žila ve společné domácnosti s partnerem M.U.. V době rozhodování byla evidovaná jako uchazeč o zaměstnání, následně se stala od 20. 3. 2017 zaměstnankyní XXXXX, jako asistent pedagoga a od 1. 9. 2017 jako učitelka. Z tohoto pracovního poměru měla v období měsíců září 2017 až října 2018 průměrný čistý měsíční příjem 24.910 Kč. Při schválení dohody rodičů o výživném byl soud veden myšlenkou většího podílu otce na péči o děti v době svého rozšířeného styku s nimi, a proto při vědomí evidentní možnosti a schopnosti otce podílet se podstatně větší měrou na materiálním zabezpečení dětí, neshledal takovou dohodu rodičů v rozporu se zájmy nezletilých dětí.

7. V nynějším řízení bylo dále zjištěno, že oběma rodičům se narodilo z jejich dalšího partnerského soužití každému jedno nezletilé dítě, přičemž matka se svým partnerem, s nímž žila ve společné domácnosti již v době posledního rozhodování soudu, uzavřela manželství 5. 10. 2019 a z tohoto svazku se dne 20. 2. 2020 narodila dcera J.U.. Otcí nezletilých se z partnerského soužití s P. S., narozenou XXXXX, narodila dne XXXXX dcera A. K.. V této souvislosti bylo zjištěno ze zprávy úřadu práce kontaktního pracoviště Břeclav, že matce nezletilých byl vyplácen rodičovský příspěvek od srpna 2020 do března 2023, a to nejdříve v částce 8.335 Kč měsíčně, a od listopadu 2022 v částce 13.000 Kč měsíčně. Ze zprávy úřadu práce, kontaktního pracoviště Vyškov, bylo zjištěno, že partnerce otce, P.S., byl vyplácen rodičovský příspěvek v částce 10.000 Kč měsíčně od února 2021 do října 2022, posléze od listopadu 2022 v částce 6.000 Kč měsíčně. Poslední platba rodičovského příspěvku proběhla v prosinci 2023.
8. K poměrům nezletilých dětí bylo zjištěno, že nezletilá N. navštěvuje XXXXX, ve škole se stravuje, obědy platí matka, kdy posílá částku 1.000 Kč měsíčně jako kredit. N. se věnuje volejbalu a ping pongu, každý z těchto kroužků stojí 800 Kč na rok. Její zdravotní stav je dobrý, žádné léky pravidelně neužívá, nepotřebuje žádné zdravotní pomůcky.
9. Nezletilý A. do konce školního roku 2022/2023 navštěvoval XXXXX, od 1. 9. 2023 je studentem XXXXX, konkrétně navštěvuje kvintu. Změna školy tedy znamenala jen přestup z jednoho víceletého gymnázia na jiné. Jeho zdravotní stav je také dobrý, s ničím se neléčí, nepotřebuje žádné zdravotní pomůcky. Jako záliba, s níž jsou spojeny finanční výdaje, má nezletilý A. jízdu na koloběžce, kdy se věnuje tomu, že natáčí videa – různé triky na různých místech, za tímto účelem dostává od matky podle jejích slov zhruba 3.000 Kč na měsíc. I otec připustil, že synovi kupuje různé komponenty a vybavu pro tento „sport“. Zdravotní stav nezletilého je dobrý, s ničím se neléčí, nenosí brýle nebo rovnátka, nepotřebuje ani jiné zdravotní pomůcky. Od září 2023, kdy je v péči otce, hradí otec zálohové platby spojené s obědy ve škole, a to částkou 750 Kč měsíčně.
10. K aktuálním osobním, majetkovým a výdělkovým poměrům matky soud zjistil, že bydlí společně s manželem, nezletilou N. a dcerou, narozenou z nynějšího manželství, nezletilou J., v rodinném domě, který má s manželem ve společném jmění manželů. Náklady týkající se tohoto bydlení platí manžel, jedná se mimo jiné o splátku hypotéky v částce kolem 30.000 Kč, přičemž tuto platbu částečně pokrývá z příjmu z nájemného za pronájem bytu, který vlastní a z něhož inkasuje 12.000 Kč měsíčně. Matka se podílí na nákladech na bydlení nákupy potravin, případně

drogerie nebo ostatních věcí. Sama jinou nemovitost nevlastní, je na ni registrované vozidlo Volkswagen Golf z roku 2013. Od února 2023 nastoupila zpět po rodičovské dovolené do zaměstnání na základní školu jako učitelka, jiný příjem, než z tohoto zaměstnání nemá. Z potvrzení zaměstnavatele matky, XXXXX, soud zjistil, že od února 2023 do července byl její průměrný měsíční čistý příjem cca 34.000 Kč, od srpna do ledna 2024 to bylo zhruba 40.000 Kč s tím, že v červenci a listopadu 2023 obdržela odměny. Její manžel, M.U., je zaměstnancem společnosti XXXXX, jeho průměrný čistý měsíční příjem v roce 2021 činil necelých 58.000 Kč, v 1. pololetí roku 2022 průměrných 73.000 Kč a za celých 12 kalendářních měsíců roku 2022 činil průměrný měsíční příjem 57.700 Kč. Od ledna do května 2023 v průměru 97.485 Kč. Kromě nezletilé J., narozené z manželství s matkou nezletilých, nemá M.U. žádné jiné dítě, k němuž by měl vyživovací povinnost. Ve své výpovědi matka potvrdila, že nezletilý A. je už od září u svého otce ve XXXXX, že prázdniny předcházející září probíhaly ještě v režimu, který měli předtím, a děti byly s otcem na dovolené. Matka nyní posílá otcovi na výživné syna částku 1.500 Kč měsíčně, od něj obdržela pro syna poslední výživné v září 2023. Synovi matka dále posílá částku 300 až 500 Kč měsíčně na kredit do telefonu. Připustila, že otec kupuje nad rámec výživného stanoveného soudem různé věci, například oblečení, ale podle matky to bylo vždy, když byly narozeniny, Vánoce nebo když se jednalo o cestu někam, kam jely děti s otcem.

11. K osobním, majetkovým a výdělkovým poměrům na straně otce soud zjistil, že zhruba od roku 2019 žije ve společné domácnosti a v partnerském vztahu s P. S., s níž má dceru A.K., narozenou XXXXX. Aktuálně bydlí ve XXXXX v rodinném domě, jehož je otec výlučným vlastníkem, splácí na něj hypotéku v částce cca 23.000 Kč měsíčně. V domě bydlí jen s partnerkou, jejich společnou dcerou A., a od září roku 2023 také s nezletilým A.. V souvislosti s bydlením otec hradí dále platby záloh na elektřinu, to je zhruba 15.000 Kč měsíčně, dále připojení na internet, pojištění domácnosti, vodné a stočné. Každá z těchto položek je asi 1.000 Kč měsíčně. Jinou nemovitost nevlastní, automobil používá služební, nicméně pro rodinu vlastní vozidlo Mercedes Benz Vito koupené jako nové v roce 2022 za asi 2.000.000 Kč, dále má motocykl v pořizovací ceně cca 450.000 Kč (rok 2019) a 2 malé motorky, z toho jedno je skútr za cca 40.000 Kč a druhé malá sportovní motorka asi za 150.000 Kč (rok 2019). Jeho partnerka byla v době od ledna 2021 do konce prosince 2023 příjemkyní dávky rodičovského příspěvku, v předchozím období byla osobou samostatně výdělečně činnou a z jejího daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2020 soud zjistil, že daňové přiznání podávala v oboru činnosti stravování a pohostinství, vykázala za daný účetní rok dílčí základ daně ve ztrátě, a to v částce 93.350 Kč. V roce 2021 byl výsledek jejího hospodaření ve stejném oboru činnosti nulový a v roce 2022 podávala daňové přiznání s nulovými příjmy i nulovými výdaji. Otec nezletilých je stále zaměstnancem společnosti XXXXX, a to na pozici výkonného ředitele divize, což znamená, že je ve vedení části firmy, má na starosti inženýrské stavitelství pro část Evropy. Z potvrzení zaměstnavatele o výši výdělku otce soud zjistil, že v roce 2020 činil jeho průměrný měsíční příjem 311.170 Kč, v roce 2021 321.861 Kč, v roce 2022 465.914 Kč, v roce 2023 438.854 Kč. V lednu 2024 obdržel čistou mzdu 227.382 Kč, v únoru 262.499 Kč. Porovnáním jednotlivých potvrzení za uplynulé roky soud zjistil, že každoročně otec obdrží v měsíci dubnu odměny, čímž dochází k navýšení průměrné měsíční čisté mzdy za uplynulých 12 kalendářních měsíců. V roce 2023 tak například obdržel odměnu a čistá mzda za měsíc duben tak činila 2.393.639 Kč. Kromě příjmů z tohoto zaměstnání plynou otcovi ještě příjmy z kapitálového majetku. Z daňových přiznání bylo zjištěno, že za rok 2020 vykázal dílčí základ daně z příjmů z kapitálového majetku ve výši 39.556 Kč, v roce 2021 ve výši 124.758 Kč a v roce 2022 ve výši 147.641 Kč. Oběma dětem otec platí pojistku.
12. Ze zprávy opatrovníka ze dne 31. 10. 2023 soud zjistil, že s oběma dětmi byl proveden pohovor k otázce úpravy styku, oba se shodují na tom, že nechtějí upravovat běžný styk, prázdniny, Vánoce ani Velikonoce. Oba jsou přesvědčeni, že na úpravě styku s oběma rodiči se dokáží sami domlouvat

bez pevně stanoveného styku soudní cestou. Z pohovoru dále vyplynulo, že nezletilý A. bydlí již u otce, od září navštěvuje tamní gymnázium. Z pohovoru s nezletilou N. bylo zjištěno, že si ona přeje zůstat i nadále v péči matky, vzhledem ke komplikovanému vztahu s přítelkyní otce si nepřeje vůbec upravovat styk s otcem, je přesvědčena o tom, že se s ním sama na tom dokáže domlouvat.

13. Právní zástupce matky v závěrečném návrhu uvedl, že rodiče se shodli v otázce péče k nezletilému, a takový je i faktický stav, že syn je od září 2023 v péči otce. Pokud jde o styk mezi otcem a dcerou, tento navrhl zrušit, s čímž otec vyslovil souhlas. Pokud jde o dlužné výživné, má za to, že je na soudu, aby časově zařadil okamžik, od kdy by výživné mělo být zvýšeno, a to ve vztahu k oběma dětem, přičemž hovořeno je o časovém úseku od února 2019 doposud, respektive ve vztahu k synovi do srpna 2023. Matce by pochopitelně mělo být ve vztahu k nezletilému synovi výživné stanoveno. Pokud jde o výživné, které by měl otec hradit na nezletilou dceru, tedy běžné výživné, mělo by podle jeho názoru skutečně být určeno v nadstandardní výši tak, aby byly respektovány i závěry judikatury Ústavního soudu i soudů obecných. V rámci závěrečné řeči odkázal na několik závěrů, které plynou z nálezu Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15, které se zabývá nadstandardními příjmy, z nichž by mělo být výživné stanoveno a Ústavní soud považuje za zcela adekvátní, pokud je rodiči s nadstandardními příjmy stanoveno i nadstandardně vysoké výživné. Je třeba přitom zohlednit nejen faktickou příjmovou stránku, nýbrž je nutno brát zřetel i k celkové hodnotě a rozsahu movitého a nemovitého majetku rodičů. Životní úroveň rodičů a dětí má být v zásadě stejná, toto hledisko se přitom uplatní přednostně před odůvodněnými potřebami oprávněného. Je přesvědčen o tom, že je zde prostor pro to, aby otci bylo ve vztahu k oběma nezletilým dětem uloženo, aby k rukám matky uhradil dlužné výživné, přitom k určení okamžiku odkdy by měl otec takto učinit, je na rozhodnutí soudu, ale lze poukázat zejména na to, že od doby posledního soudního rozhodnutí ve věci, došlo k násobnému růstu příjmů otce, což musí být zohledněno. Dále od února 2019 nebyl realizován styk otce a dětí o všedních dnech, na které připadala školní docházka a od února 2022 nebyl po určitou dobu styk mezi otcem a dcerou v podstatě vůbec realizován, respektive jen zřídka a syn v září 2019 nastoupil do primy na gymnázium a dcera v září 2022 nastoupila taktéž do primy na gymnázium.
14. Právní zástupkyně otce v závěrečném návrhu uvedla, že pokud jde o změnu poměrů na straně nezletilých, kterou by měl soud zvážit, a ve vztahu k ní zohlednit, jakým způsobem by mělo být změněno výživné, je nesporné že obě děti od 1. 9. 2023 nastoupily do vyššího stupně vzdělávací soustavy, a proto od toho data je namístě úvaha o zvýšení výživného. Současně ale od téhož data je nezletilý A. v péči otce, úvaha soudu o zvýšení výživného by tak měla směřovat jen k výživnému, které bude otec hradit na dceru. K žádné jiné změně na straně nezletilých dětí, jak v řízení vyšlo najevo, nedošlo. Lze konstatovat, že v době od posledního rozhodnutí došlo k přirozenému navýšení nákladů dětí v důsledku plynutí času, přitom žádné zvýšené výdaje nebyly tvrzeny ani u jednoho z nich. Obě děti chodí do státních škol, a i jejich zájmová činnost je spíše nízkorozpočtová. Došlo ale ke změnám na straně otce. Jemu přibyly dvě nové vyživovací povinnosti, a to k nezletilé A. a k jeho partnerce. Tato povinnost otce formálně zavazovala do ledna 2023, protože ale s partnerkou žije ve společné domácnosti a společně vychovávají nejen nezletilou A., ale v současné době i nezletilého A., otec zcela přirozeně výživu zajišťuje i ve vztahu k partnerce jako matce svého dítěte. Lze přisvědčit tomu, že v mezidobí došlo i k jeho zvýšení příjmu, ovšem i předchozí výživné bylo vyměřováno z příjmů vysoce nadstandardních a rozhodně nebylo limitní v relaci k příjmu otce. Základním kritériem pro úvahu o výživném mají být v tomto případě potřeby dětí, které zůstávají stále spíše nižší. V mezidobí od předchozího rozhodnutí došlo k určitým změnám i na straně matky. Změna spočívá v tom, že matce z titulu uzavření manželství vznikl nárok na výživné vůči jejímu manželovi, přičemž její manžel rovněž dosahuje nadstandardních

příjmů a jeho příjmy se oproti příjmům za rok 2020 zdvojnásobily. Ostatně i na straně matky došlo k navýšení příjmů, a to o více než 60% ve srovnání s tím, z jakého příjmu soud vycházel v předchozím rozhodnutí. V mezidobí se dále matka stala spoluvlastníkem nemovitosti, v níž žije. Veškerá argumentace matky podle názoru právní zástupkyně otce jasně směřuje ke korekci předchozího rozhodnutí, což ale není předmětem tohoto řízení. Pokud matka v roce 2019 uzavřela dohodu o výživném, jistě jednala v zájmu dětí a znala jejich potřeby. Tentýž předpoklad je potřeba použít pro období následující. Po vyhlášení předchozího rozsudku matka byla tím, kdo měl děti v péči, byla tím, kdo inkasoval výživné a kdo byl povinen s péčí řádného hospodáře s tímto výživným nakládat, a případně pokud by je pokládala za nedostačující, měla vyvolat jednání s otcem o navýšení výživného. To se po celou dobu nestalo. Z jejího jednání pak tedy vychází závěr o tom, že pokládala výživné pro oba nezletilé za zcela vyhovující a odpovídající jejich potřebám a zákonným kritériím. Pokud jde o argumentaci životní úrovně, domnívá se že, jakékoliv výživné, které by v této situaci nějak významně vybočovalo z obvyklých částek výživného, nemůže být odůvodněno jen mechanicky právem N. podílet se na životní úrovni otce, neboť ta žije s matkou, a právě matčina životní úroveň představuje limity toho, kde se může pohybovat životní úroveň N.. Pokud jde o výživné, které by měla matka hradit ve prospěch nezletilého A., pak tabulkový výpočet směřuje k částce 6.400 Kč. Otec úvahu o výši výživného nechává zcela na soudu, výživné v této výši nežádá. Současně ale poukazuje na to, že N. je o 4 roky mladší než A. a otec je připraven na její výživu přispívat částkou v podstatě dvojnásobnou, současně částkou, která představuje navýšení předchozího výživného o celou jednu třetinu a pohybuje se v úrovni 300 % průměrného výživného tak, jak vyplývá ze statistik ministerstva spravedlnosti. Navrhuje tedy, aby soud výživné pro nezletilou N. zvýšil na částku 12.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2023 splatnou do výše 10.000 Kč k rukám matky a 2.000 Kč na účet stavebního spoření. Současně aby rozhodl soud tak, že nezletilý A. se s účinností od 1. 9. 2023 svěřuje do péče otce a rozhodl o výživném, které matka bude povinna platit na výživu nezletilého. Dále otec souhlasí s tím, aby soud změnil předchozí rozhodnutí tak, že nebude upraven režim styku otce s nezletilou N..

15. Opatrovník v závěrečném návrhu poukázal na to, že když soud rozhodoval, jednalo se o dohodu rodičů, která byla uzavřena v únoru 2019. Tehdy bylo N. 7 let a A. 11 let, letos bude N. 13 let a A. 17 let. Na základě dohody rodičů došlo ke změně u nezletilého A., kdy fakticky od září 2023 přešel do péče otce. S tímto opatrovník souhlasí a obě děti se vlastně vyjádřily, kde chtějí a u kterého z rodičů, nadále žít. Pokud jde o styk, navrhl, aby u obou dětí soudní cestou upraven nebyl s ohledem na to, že se obě děti takto vyjádřily a k tomuto přání dětí by mělo být přihlédnuto. Při posledním rozhodnutí byla schvalována dohoda rodičů, soud tehdy zřejmě nepřihlížel úplně přesně kolik, kdo z rodičů má příjem. Podle názoru opatrovníka při rozhodnutí o výživném by soud měl vycházet ze schopností, možností a majetkových poměrů rodičů, přičemž děti mají právo podílet se na životní úrovni, a to shodně na životní úrovni obou rodičů. V tomto ohledu navrhl, aby výživné u nezletilé N. bylo zvýšeno podle úvahy soudu a podle úvahy soudu také aby bylo určeno, jaké výživné bude matka hradit na nezletilého A..
16. Podle ustanovení § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kdy k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
17. Dle ustanovení § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má

dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

18. Podle ustanovení § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
19. Tato úprava je právně vynutitelná, což znamená, že pokud povinnost stanovená rozsudkem o úpravě styku nebude řádně plněna, může soud tomu, kdo dobrovolně neplní soudní rozhodnutí uložit i opakovaně pokutu, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč případně přistoupit k odnětí dítěte (ustanovení § 501 až § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).
20. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
21. Podle ustanovení § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
22. Podle ustanovení § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
23. Podle ust. § 916 o.z. neprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu.
24. Podle ust. § 917 o.z. rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouští, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.
25. Podle ustanovení § 923 odst. 1 o. z., změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
26. Podstatou celého tohoto řízení se nakonec stala otázka výše výživného, neboť v otázce péče panovala mezi rodiči shoda. Matka souhlasila se změnou péče u nezletilého syna A., shodně bylo rodiči tvrzeno také období, kdy nezletilý A. změnil bydliště, a to od září 2023.
27. Další část řízení se týkala úpravy styku, neboť matka navrhla provést změnu úpravy styku tak, že by nově bylo uvedeno, že styk otce s nezletilou N. se pro další období neupravuje. Otec s ohledem na citlivé období, respektive citlivé vnímání nové partnerky otce ze strany jeho dcery, s takovýmto řešením souhlasil. Uvedl, že je schopen přijmout takové řešení, že se bude s dcerou na jednotlivých setkáních domlouvat a v tomto smyslu bylo tedy následně rozhodnuto výrokem IX., že styk otce s nezletilou N. se neupravuje. Stejně tak ale provedl soud změnu úpravy styku

matky s nezletilým A., neboť úprava styku provedená posledním rozhodnutím postrádá opodstatnění, když nezletilý přešel do péče otce, sám ale projevil přání, aby také jeho kontakt s matkou nebyl upravován konkrétními termíny či hodinami soudním rozhodnutím, ale aby to probíhalo tak, že se s matkou bude sám na tom domlouvat. I matka s takovýmto řešením souhlasila. Ačkoliv tedy ze strany rodičů žádný takový návrh ve vztahu k úpravě styku týkající se nezletilého A. nepadl, soud považuje za nutné v zájmu nezletilého tuhle změnu provést.

28. Ke změně poměrů došlo neoddiskutovatelně jak na straně nezletilých dětí, tak na straně otce a v podstatě i na straně matky. Oběma rodičům během uplynulých let přibýly vyživovací povinnosti, u matky je to vyživovací povinnost k nezletilé dceři Julii a uzavřením manželství vzájemná vyživovací povinnost mezi manžely. U otce je to vyživovací povinnost k dceři A. a k matce tohoto dítěte po dobu, kdy pečovala o jejich společné dítě a nechodila kvůli tomu do zaměstnání. Další změna nastala u obou rodičů z hlediska jejich příjmů. Matka měla v době posledního rozhodnutí příjem z pracovního úvazku jako učitelky zhruba 25.000 Kč čistého, od srpna 2020 do března 2023 čerpala dávku rodičovského příspěvku, poslední platba proběhla v dubnu 2023. Od února 2023 se vrátila do zaměstnání a její příjem se pohybuje v průměru okolo 37.000 Kč čistého. Žije ve společné domácnosti s manželem, který jiné dítě než jejich společnou dceru J., nemá, je zaměstnán a jeho příjem je aktuálně průměrných 97.000 Kč.
29. U otce došlo k navýšení příjmů od posledního rozhodnutí, a to poměrně markantně, přičemž při posledním rozhodování o výživném vycházel soud z toho, že jeho příjem ze zaměstnání činil cca 221.000 Kč, dále měl ještě příjem z kapitálového majetku. K navýšování jeho příjmů docházelo postupně, nicméně v roce 2022 lze hovořit už o dvojnásobku této částky, což platí i nyní a nadále má ještě příjmy z kapitálového majetku, které v průběhu uplynulých tří let také stouply, což dokládá daňovými příznámi. Bydlí ve vlastní nemovitosti společně s partnerkou, která kromě jejich společné dcery A. nemá jiné dítě, aktuálně ona do zaměstnání nedochází, nezletilá A. začala navštěvovat mateřskou školu.
30. Obě nezletilé děti jsou zdravé, obě navštěvují víceleté gymnázium v místě svého bydliště, aktuálně jsou ve věku 16,7 let syn a dcera 12,9 let. Věnují se běžným aktivitám, ani jeden z nich nevykonává vrcholově sport nebo kulturní činnost.
31. Zbývá tedy říct od kdy a kolik má činit nově výživné. Nelze se odvolávat na to, že pokud matka otce v minulosti o navýšení výživného nežádala, považovala stávající výživné ve výši 11.000 Kč a 9.000 Kč za dostačující a částky uspokojující dostatečně potřeby nezletilých. Ať už byli rodiče v době posledního řízení vedeni jakýmkoliv pohnutkami pro to, aby řízení o úpravu péče, úpravu styku a výživném bylo ukončeno ke spokojenosti obou stran, soud nyní rozhoduje z úřední povinnosti a při zjištění změny poměrů a o stavu takovém, jaký je v době rozhodnutí. Jednoznačně nastala změna odůvodňující nové rozhodnutí o výši výživného u nezletilé N. od 1. 9. 2022, kdy nastoupila do primy víceletého gymnázia a stejné datum soud určil i pro změnu výše výživného u nezletilého A., neboť mu bylo čerstvě 15 let, stal se tedy mladistvým, a jako takový má nepochybně větší výdaje než dítě ve věku 11 let, jak tomu bylo v době, kdy rozhodoval soud o výživném naposledy. U něj soud uvažoval o zvýšení výživného ale jen za období právě od 1. 9. 2022 do 31. 8. 2023, neboť od 1. 9. 2023 je fakticky v péči otce a od tohoto data pak tedy soud stanovil matce výživné, přičemž ve vztahu ke zjištěným osobním majetkovým a výdělkovým poměrům matky má soud za to, že adekvátní částka do budoucna je 5.000 Kč.
32. Jako odpovídající výživné na nezletilého A. za období od 1. 9. 2022 do 31. 8. 2023 soud otci určil částku 50.000 Kč měsíčně. Je to skutečně výživné nadstandardní, nicméně nadstandardní jsou i příjmy otce tvořené příjmem ze zaměstnání a dále příjmem z kapitálového majetku. Ačkoliv soud

musí porovnávat skutková zjištění, která jsou uvedena v původním rozhodnutí z roku 2019, vychází při stanovení výživného z těch údajů, které má v době rozhodování, nyní tedy ze skutkového stavu tak jak byl zjištěn provedeným dokazováním. V souvislosti s tím je potřeba zmínit, že soud nevyhověl návrhu právního zástupce matky na doplnění dokazování o výpisy z účtu otce nezletilých, neboť má za to, že skutkový stav byl pro rozhodnutí zjištěn dostatečně. Soud nemá pochybnosti o tom, že otec disponuje finanční rezervou ať už v podobě hotovosti na účtu či investic. Velikost jeho úspor by soud zajímala pouze v případě, pokud by měl důvod pochybovat o jeho solventnosti. Dále soud považuje za nutné uvést, že má za to, že není nezbytně nutné vědět hodnotu jízdnic kol, které otec má ať už pro svou vlastní potřebu nebo které zakoupil pro děti nebo partnerku. Pokud sám zmiňoval ve svých podáních, že jízda na kole je jeho koníčkem, je s ohledem na to, kolik je schopen vydělat peněz, naprosto normální, pokud si pořídí velmi drahé kolo. Tohle je podle názoru soudu naprosto pochopitelné a je to jeho čistě soukromá věc, která nepředstavuje žádné riziko majetkové, a to právě s ohledem na výši stabilních příjmů otce. Navíc otec bez problémů uvedl hodnoty motorek a vozidla. Za nepodstatné soud považuje tvrzení matky, že soud by měl zohlednit, že styk otce s nezletilou N. neprobíhal v roce 2022 téměř vůbec a dále také to, že otec neuskutečňoval svůj styk s dětmi ve všedních dnech. Účastníky bylo v rámci jejich výpovědí shodně tvrzeno, že od realizace styku během pracovního týdne otec upustil a matka tomu byla ráda, že děti nebude vytrhávat z jejich prostředí a že si je bude brávat až v pátek. Její jednání je potom nefér, když tímto argumentuje v souvislosti se stanovením výše výživného. Druhá věc je, proč neprobíhal styk otce s nezletilou N. podle rozhodnutí v roce 2022. Důvod byl vysvětlen jejím zdrženlivým vztahem k nové partnerce otce. Díky tomu dokonce navštěvovala nějakou dobu psychologa. Zde je potřeba říct, že zřejmě oba rodiče chápou, že bylo v nejlepším zájmu dítěte netrvat na praktikování upraveného styku otce s dcerou, což otec respektoval a nedomáhal se výkonu rozhodnutí. I v tomto případě se jeví snaha matky tuhle skutečnost zohledňovat v rámci posuzování podílu otce na péči a úhradě potřeb dítěte v době, kdy tento styk nerealizoval přinejmenším jako nefér. Podle dokladů, které otec předložil soudu, a kterými byly zejména exporty transakční historie z jeho účtu nebo z platební karty, bylo prokázáno, že otec se nad rámec výživného na úhradách potřeb nezletilých podílí, i když vesměs se jedná o nákupy oblečení, elektroniky, návštěvy kin, nákupy knih anebo se jedná o výdaje spojené s pobytem dětí na dovolené trávené s otcem. Pochopitelně se rovněž jedná o nákupy dárek dětem u příležitosti narozenin nebo Vánoc.

33. Je absurdní v tomto případě, kdy má otec nadstandartní příjmy, uvažovat bez dalšího o přednostním hledisku sdílení životní úrovně. Životní úroveň si každý tvoří podle svých vlastních potřeb, a především pak podle schopností využít potenciál svých dovedností, a podle schopností využít dosažené prostředky ke smysluplnému účelu. Neznamená to, že děti rodičů, kteří vydělávají velmi slušné příjmy, budou mít bez dalšího nárok na stejné množství financí. Podstatné je, aby děti takových rodičů pochopily, že je nutné vynaložit určité úsilí k dosažení takové životní úrovně, které dosáhli jejich rodiče. V tomto kontextu je tvorba úspor jako část plnění výživovací povinnosti jedním z prostředků k naplnění tohoto hlediska a stanovená částka 10.000 Kč měsíčně je zcela adekvátní, když tvorba úspor by měla být samozřejmou součástí výchovy k finanční gramotnosti.
34. Vrátime-li se ale k výši výživného, je potřeba zmínit to že, otcí bylo stanoveno na syna v procentní sazbě necelých 12 % z jeho čistého měsíčního příjmu, počítáno bez příjmu z kapitálového majetku, a na dceru ani ne z 10 %. Je zde ale skutečně prostor pro tvorbu úspor nad rámec výživného tak jak má na mysli ustanovení § 917 občanského zákoníku, neboť i tak vysoké výživné nemohou nezletilí reálně spotřebovat. To platí i pro výživné stanovené ve vztahu k nezletilé N., když toto soud určil otcí od 1. 9. 2022 do budoucna v částce 40.000 Kč měsíčně a k těmto 40.000 Kč soud proto dále rozhodl o povinnosti otce platit výživné na tvorbu úspor nezletilé, a to 10.000 Kč měsíčně na účet vedený na její jméno, založený u Stavební spořitelny České spořitelny, a. s., a to

od 1. 4. 2024 do budoucna. Tyto úspory na účtu na jméno dítěte pak mají spravovat oba rodiče. Tvorbu úspor v případě nezletilého A. za dobu minulou tedy v rámci zvýšení výživného do 31. 8. 2023 soud neurčil, ale s ohledem na výši nedoplatku, který otci za toto období na nezletilého A. vznikl, se nabízí myšlenka, že s touto částkou by matka měla naložit také takovýmto způsobem. Tyto peníze by totiž měly být využity na uspokojení potřeb nezletilého.

35. Protože bylo výživné upraveno zpětně, vznikl oběma rodičům nedoplatek na výživném. Matce jen na nezletilého A. od 1. 9. 2023 do 31. 3. 2024, přičemž se jedná o 7 měsíců a matce bylo odečteno sedmkrát 1.500 Kč, které otci již na výživné syna zaplatila. Celkový nedoplatek je tak 24.500 Kč, který má matka zaplatit otci ve lhůtě do 4 měsíců od doručení rozsudku. Otcí vznikl nedoplatek na obě děti, neboť bylo rozhodnuto o zvýšení výživného na nezletilého A. ještě za dobu, kdy byl v péči matky, a to za dobu od 1. 9. 2022 do 31. 8. 2023. Za toto období mu vznikl nedoplatek ve výši 468.000 Kč (12 měsíců krát částka 39.000 Kč, což je rozdíl mezi stanovenou výší výživného 50.000 Kč měsíčně a platbou výživného 11.000 Kč měsíčně, které otec doposud hradí), který mu soud uložil zaplatit matce ve lhůtě do 31. 12. 2024. U nezletilé N. je to od 1. 9. 2022 do 31. 3. 2024 celkem 19 měsíců krát 31.000 Kč, dohromady tedy 589.000 Kč. V tomto případě soud uložil nedoplatek zaplatit k rukám matky také ve lhůtě do 31. 12. 2024.
36. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.
37. Podle ustanovení § 471 odst. 2 z. ř. s ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením. Nejsou-li dány důvody zvláštního zřetele hodné, vydá soud rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení; vydá-li soud rozhodnutí po uplynutí této lhůty, uvede v odůvodnění rozhodnutí skutečnosti, pro které nebylo možné tuto lhůtu dodržet. V tomto konkrétním případě nebylo možné řízení v takové lhůtě skončit, když hned v počátku řízení podal otec odvolání do usnesení, kterým Okresní soud ve Vyškově přenesl svoji příslušnost na Okresní soud v Břeclavi. Takže ačkoliv byl návrh matkou podán 27. 12. 2022 u Okresního soudu ve Vyškově, Okresnímu soudu v Břeclavi byl spis doručen až 25. 4. 2023. Jednání pak také bylo dvakrát odročeno kvůli kolizím právních zástupců a jednou byla důvodem odročení odstávka připojení sítě kvůli rekonstrukci datových rozvodů v budově soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Odvolání je třeba podat ve čtyřech vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 o.s.ř.) nebo na exekuci (§ 37 odst. 2 písm. a) exekučního řádu).

Břeclav 28. března 2024

Mgr. Pavlína Slavíková v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Ivona Časná.

