

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud prvního stupně předsedkyní senátu Mgr. Kamilou Drábkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

bytem [REDACTED], narozený [REDACTED]
korespondenční adresa [REDACTED]
zastoupený Mgr. Michalem Solichem, advokátem
se sídlem Československé armády 556, 500 03 Hradec Králové

za účasti dalšího
účastníka řízení:

EG.D, a.s., IČO 28085400
se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno – Černá Pole

o náhradě za vyvlastnění, o nahrazení rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje územního plánování a stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, č. j. KUJCK 57273/2020 ze dne 5.5.2020

takto:

- I. Žaloba o náhradu za vyvlastnění, o nahrazení rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje územního plánování a stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, č. j. KUJCK 57273/2020 ze dne 5.5.2020, kterou se žalobce domáhal zaplacení částky 222 000 Kč, **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 9.6.2020 domáhal nahrazení shora citovaného rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje Odboru regionálního rozvoje územního plánování a stavebního řádu Oddělení stavebního řádu (dále jen odvolací orgán), jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice zn. SU/1731/2019 Mar, rozsudkem soudu ve znění, že žalovaný je povinen mu nahradit částku 12 372 Kč jako účelně vynaložené náklady žalobce a částku 503 260 Kč jako náhradu za omezení způsobená mu vyvlastněním, vše včetně nákladů řízení. Předmětným rozhodnutím bylo rozhodnuto o náhradě za omezení žalobcova vlastnického práva v důsledku rozhodnutí o umístění stavby – veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – liniové stavby technické infrastruktury: TR 110 kV ČB Střed přívodní kabelové vedení VVN 2 x 110 kW (č. stavby [REDACTED]), [REDACTED], která mimo jiné vede po pozemku ve vlastnictví žalobce parcele KN č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Matysová.

Žalobce namítal s odvoláním na znalecký posudek č. [REDAKCE], vypracovaný soudním znalcem Ing. Milošem Holmanem, že původní rozsah věcného břemene byl stanoven chybně, když měl být stanoven v rozsahu přibližně 300 m² a tudíž navrhl rozšíření předmětu vyvlastnění z původních 31,49 m², kdy jednorázová cena věcného břemene zjištěná byla 3 740 Kč na nových 300 m², kdy jednorázová cena věcného břemene zjištěná je 35 625 Kč a současně navrhl změnu způsobu vyvlastnění formou přímého odkupu žadatele za cenu stanovenou znaleckým posudkem, tj. 285 000 Kč. Současně s odkazem na § 19 odst. 4 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) uplatnil nárok na náhradu újmy, která mu vznikla v souvislosti s tímto omezením podle smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 15.11.2012, kterou uzavřel se společností FINTALK INVEST s.r.o., v částce 222 000 Kč. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo žalobci doručeno 11.5.2020.

2. Krajský soud v Českých Budějovicích svým usnesením ze dne 31.3.2021, č. j. 11 C 3/2020-98, v odstavci I. výroku odmítl žalobu o náhradě na vyvlastnění a nahrazení shora citovaného rozhodnutí správního orgánu (odstavec I. výroku). Řízení o zaplacení částky 222 000 Kč vyloučil k samostatnému řízení (odstavec II. výroku) a rozhodl o povinnosti žalobce zaplatit na náhradě nákladů řízení dalšímu účastníku řízení částku 300 Kč (odstavec III. výroku) a o vrácení zaplaceného soudního poplatku 3 000 Kč žalobci (odstavec IV. výroku).
3. Důvodem odmítnutí žaloby bylo její opožděné podání, když žalobce zmeškal lhůtu stanovenou § 28 odst. 1 a 2 zákona o vyvlastnění ve spojení s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, která je na základě těchto právních předpisů patnáctidenní a běží od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Jelikož uvedené rozhodnutí nabylo právní moci 11.5.2020 a žaloba došla soudu až dne 9.6.2020, stalo se tak již v době, kdy lhůta pro její podání uplynula a nezbylo tudíž žalobu jako opožděnou odmítnout podle § 250g odst. 1 písm. a) o.s.ř.
4. Soud současně rozhodl o vyloučení řízení o zaplacení částky 222 000 Kč s samostatnému projednání, neboť dospěl k závěru, že nejde o nárok podřaditelný pod ustanovení § 10 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 zákona o vyvlastnění, a tedy nárok, který by byl projednatelný v řízení podle části páté o.s.ř. (§ 244 a násl. o.s.ř.), ale o nárok, jehož by se mohl domáhat ve sporném řízení vedeném podle části třetí o.s.ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou však v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy. Krajský soud v Českých Budějovicích proto věc předložil svému nadřízenému soudu, Vrchnímu soudu v Praze, v souladu s § 104a odst. 1 o.s.ř. k rozhodnutí v otázce věcné příslušnosti.
5. Usnesením ze dne 13.7.2021, č. j. Ncp 414/2021-32, rozhodl Vrchní soud v Praze, že k projednání a rozhodnutí této věci (nárok na zaplacení částky 222 000 Kč s příslušenstvím) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť ve své podstatě je i tento návrh nárokem na změnu rozhodnutí vyvlastňovacího orgánu o náhradě za vyvlastnění podle § 28 odst. 1, věta druhá zákona o vyvlastnění a o náhradě za vyvlastnění podle § 24 odst. 4 tohoto zákona.
6. Po vyřešení výše uvedené otázky tak věcně příslušný soud dospěl k závěru, že právní závěry, jež učinil ve výše citovaném rozhodnutí, č. j. 11 C 3/2020-81, o opožděnosti žaloby, dopadají i na posuzovanou věc, když nárok na zaplacení částky 222 000 Kč s příslušenstvím má stejný právní režim jako nárok, o němž již bylo rozhodnuto.
7. Za této situace proto již jen souhrnně uvádí: O věci je nyní možno rozhodovat, neboť je již ke dni 31.8.2020 pravomocně rozhodnuto o současně podané žalobě, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí správního orgánu o vyvlastnění. Věc byla vedena u zdejšího krajského soudu správního úseku, který rozsudkem ze dne 25.8.2020, č. j. 61 A 17/2020-54, tuto žalobu zamítl.
8. Podle § 244 odst. 1 o.s.ř. rozhodl-li orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, orgán zájmové nebo profesní samosprávy, popř. smířčí orgán zřízený podle zvláštního právního předpisu (dále jen „správní orgán“) podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci, která

vyplývá ze vztahů soukromého práva (§ 7 odst. 1) a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení.

9. Podle § 246 odst. 1 o.s.ř. je k návrhu oprávněn ten, kdo tvrdí, že byl dotčen na svých právech rozhodnutím správního orgánu, kterým byla jeho práva nebo povinnosti založena, změněna, zrušena, určena nebo zamítnuta.
10. Pro podání žalob v těchto věcech jsou stanoveny zákonné lhůty, pro posuzovanou věc platí speciální právní úprava obsažená v ustanovení § 28 odst. 1 a 2 zákona o vyvlastnění, podle níž výrok o náhradě za vyvlastnění podle § 24 odst. 4 citovaného zákona lze projednat v občanském soudním řízení, k němuž je příslušný v prvním stupni krajský soud. Žaloba, kterou účastník požaduje, aby výrok podle § 24 odst. 4 byl projednán v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 30 dní od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout.
11. Na uvedené ustanovení navazuje dále úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (dále jen zákon o urychlení výstavby), který nabyl účinnosti 27.11.2009 a podle něhož se lhůty pro podání žaloby k soudům a přezkoumání nebo nahrazení správních rozhodnutí vydaných v řízení podle § 1 (tohoto zákona) zkracují na polovinu. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.
12. Žalobce vymezil předmět řízení včetně částky 222 000 Kč jako nárok na určení náhrady za omezení vlastnického práva státem v souvislosti s realizací veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – liniové stavby technické infrastruktury konkretizované výše. Jedná se tedy o nárok podle § 10 odst. 1 písm. b) a § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění na náhradu jiných nákladů.
13. Z rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice Stavebního úřadu č. j. SU 1731/2019-13 ze dne 30.12.2019 plyne, že rozhodováno bylo podle zákona o urychlení výstavby, jelikož stavba pro níž se omezení vlastnického práva žalobce uskutečnilo je definována jako energetická infrastruktura ve smyslu § 1 odst. 4 písm. e) citovaného zákona (dle § 1 odst. 4 se pro účely tohoto zákona rozumí energetickou infrastrukturou stavby, zařízení elektrizační soustavy a plynárenské soustavy podle jiného zákona zřizované ve veřejném zájmu, pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje nebo zásadami územního rozvoje kraje).
14. Není tedy pochyb o tom, že předmětná stavba je stavbou veřejně prospěšnou a stavbou energetické infrastruktury a v důsledku toho podřízenou režimu zákona č. 416/2009 Sb., což dopadá i na správní a soudní řízení této stavby se týkající.
15. Pro posouzení otázky včasnosti žaloby je pak rozhodující ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., které zkracuje lhůtu pro podání žaloby k soudu stanovenou zákonem o vyvlastnění na jednu polovinu, tedy na 15 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu.
16. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu jehož nahrazení se žalobce touto žalobou domáhá, nabylo právní moci dne 11.5.2020, podle ustanovení § 57 o.s.ř. ve spojení s § 245 o.s.ř. se počítá běh lhůty, která tak začala plynout dnem následujícím po dni, v němž došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, to je v daném případě 12.5.2020 a uplynula dnem 27.5.2020. Tento den byl podle § 57 odst. 3 o.s.ř. posledním dnem, v němž mohla být žaloba podána alespoň k poštovní přepravě, resp. odevzdána orgánu, který má povinnost ji doručit. Protože však byla podána k soudu až po tomto datu, došlo ke zmeškání lhůty a toto zmeškání nelze prominout.
17. V důsledku toho je i žaloba o zaplacení částky 222 000 Kč opožděná a není možno postupovat jinak, nežli ji odmítnout v souladu s § 252 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Soud tak učinil bez nařízení jednání v souladu s § 250g odst. 2 o.s.ř.
18. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř. za situace, kdy

dalšímu účastníku řízení, který by měl na náhradu nákladů řízení právo proti žalobci, žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 17. srpna 2021

Mgr. Kamila Drábková v. r.
samosoudkyně